XV INTERNATIONAL NUMISMATIC CONGRESS
TAORMINA 2015
PROCEEDINGS

Edited by
Maria Caccamo Caltabiano



Coeditors

Benedetto Carroccio, Daniele Castrizio, Mariangela Puglisi, Grazia Salamone

VOLUME II

ROMA-MESSINA
2017


PARVA
NE
PEREANT
THE
AMERICAN
NUMISMATIC
SOCIETY

XV International Numismatic Congress Taormina 2015
Proceedings

Volume II

Università degli Studi di Messina
Dipartimento di Civiltà Antiche e Moderne
Cattedre di Numismatica Antica e Medievale

XV INTERNATIONAL NUMISMATIC CONGRESS
TAORMINA 2015

PROCEEDINGS

II

Edited by
Maria Caccamo Caltabiano

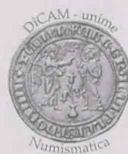
Coeditors
Benedetto Carroccio, Daniele Castrizio, Mariangela Puglisi, Grazia Salamone



Roma - Messina
2017







Printed with the financial contribution of the International Numismatic Council and the Organizing Committee of the XV International Numismatic Congress -Taormina 2015, Chairs of Ancient and Medieval Numismatics - University of Messina.

Printed in Italy

2017 - Arbor Sapientiae Editore S.r.l.
Via Bernardo Barbiellini Amidei, 80
00168 Roma (Italia) - tel. 06 87567202
www.arborsapientiae.com
info@arborsapientiae.com
redazione@arborsapientiae.com
ISBN: 978-88-94820-31-7

ROMAN NUMISMATICS



ROMAN NUMISMATICS

Roman Republic



Marta Barbato

The Roman Republican coins from excavations in the Sacred area of the Largo di Torre Argentina (Rome): New data in the light of recent research*

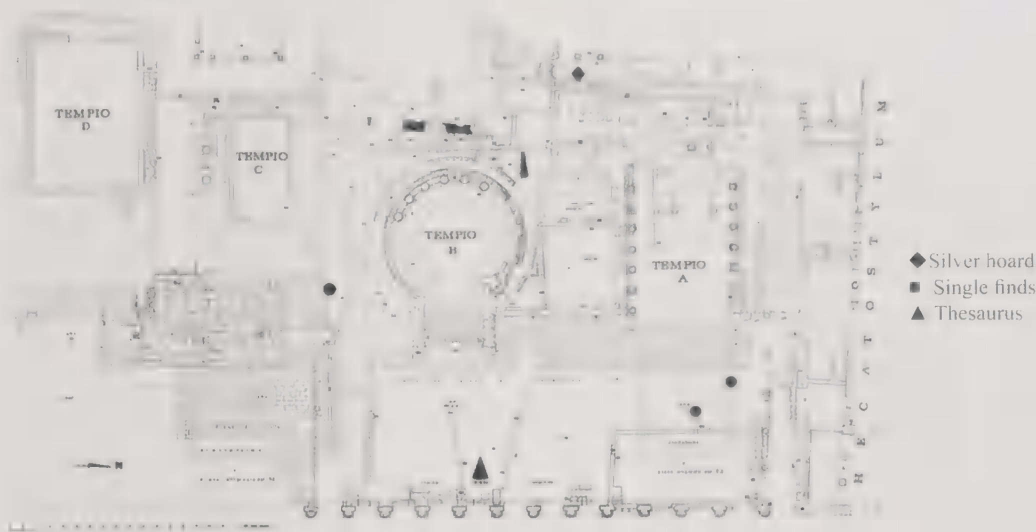


Fig. 1 Plan of the sacred area of Largo Argentina with coin find-spots (from Coarelli 1981, pl. XXVII).

The Capitoline Cabinet holds coins from the Republican, Imperial, and Medieval periods found during excavations from 1926 to the mid-1950s in the Sacred area of the Largo di Torre Argentina (hereafter Largo Argentina) in the centre of the Campus Martius.[1] Some of these Republican specimens have been presented in a recent publication which does not take into account the archival evidence.[2]

Archival documents of the excavations, including a coin list have enabled new insights into the archaeological contexts of these coins. Some limitations persist however and make conclusions on the archaeological contexts difficult. Not only was the site's stratigraphy disregarded during the excavations but also the reports are often unclear about the exact find-spots of the votive gifts and coins. Moreover the votives have never been published systematically.[3]

The complex consists of four Republican temples, from north to south, A, B, C and D (Fig. 1).

The oldest temple (C), was built between the late fourth and early third century BC whereas Temple A was erected slightly later, in the mid third century BC. Both sit on the original ground level of the Campus Martius and were each provided with an altar in front. Temple D dates to the early second century BC.[4] Significant renovations were undertaken around the second quarter of the second century BC on Temples A and C, including the construction of two new altars and elevated platforms in front of each.[5] The new altar of Temple C bears the famous inscription of Aulus Postumius Albinus, likely the consul of 151 BC.[6]

Between 111 and 101 BC a big fire damaged the area including the altars of Temples A and C. A new tufa pavement was then laid over the entire sacred area, covering the platforms, and the altars were replaced again (Fig. 2).[7] Temple B was built after 101 BC[8] at the level of the new tufa pavement. Finally under Domitian, after the fire of AD 80, the whole sacred area was covered with a new pavement in travertine.[9]

Uncertainty reigns about the divinities worshipped in the area. There is only consensus regarding the attribution of *Fortuna huiusce diei* to Temple B;[10] the attribution of

* I thank the Director of the Capitoline Museums, Claudio Parisi Presicce, and the Keeper of the Capitoline Coin Cabinet, Maria Cristina Molinari for permission to study and publish the material presented in this study.

[1] Coarelli 1981, pp. 11-14 and pp. 30-34; Coarelli 2008, p. 275; De Stefano 2012.

[2] Calabria 2000.

[3] For a survey on the votive material from the sacred area *cf.* Andreani - Del Moro - De Nuccio 2005, pp. 116-120.

[4] Coarelli 1981, pp. 18-19; Coarelli 2008, p. 275; De Stefano 2012, p. 543.

[5] CIL I² 2711; Coarelli 2008, p. 278; De Stefano 2012, p. 543.

[6] Marchetti Longhi 1933, pp. 171-184; Coarelli 1981, p. 15; Coarelli 2008, p. 279; Coarelli 2014, p. 136-145.

[7] Archaeological evidence for the altars of the latter phase are preserved only in front of Temple, see C. Coarelli 1981, p. 15; Coarelli 2008, pp. 278-279; De Stefano 2012, pp. 543-545.

[8] Coarelli 1981, p. 38.

[9] De Stefano 2012, pp. 545-546.

[10] Ziolkowsky 1992, pp. 94-97; Coarelli 1997, pp. 197-209 and pp. 243-250; Coarelli 2008, pp. 279-280; Coarelli 2014, p. 145.

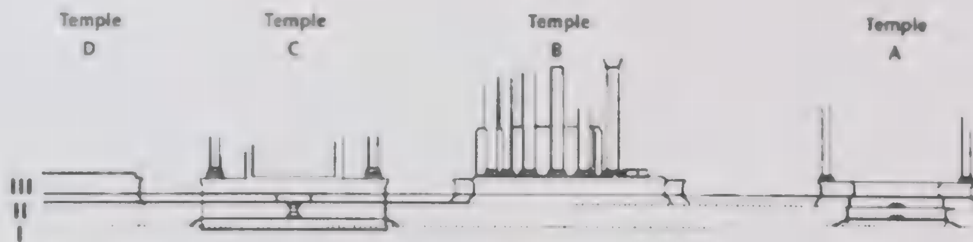


Fig. 2 Cross section of the area: I, original ground level; II, Late second century tufa pavement; III: Imperial pavement in travertine (from Coarelli 2008, fig. 70).

Iuturna, *Feronia*, and the *Lares Permarinii* to specific temples is matter of debate.[11] Yet, regardless of the exact correspondence the connection of these deities with water cults might be relevant for understanding the coin finds of the area.[12]

There are two groups of coin finds:

- a Republican hoard containing 16 silver *denarii* and 3 *quinarii* (tab. 1);
- 60 single-finds of Republican bronze coins from the excavations of the four temples[13].

The latest coins of the silver hoard (Tab. 1) are two *quinarii* of C. Egnatuleius *RRC* 333/1 issued in 97 BC (Figs. 3-4). All specimens are barely worn except from the oldest *denarius* Med. Inv. 10029 (*RRC* 53/2) that appears heavily worn. Beside this *denarius* and a *denarius* of the early second century BC (Med. Inv. 10030, *RRC* 153/1), the coins are closely dated to the second half of the second century BC. There is no mention of a container in the archives.

Denom.	Chronol.	Bibl. refer.	
denarius	After 211 BC	*RRC*	53/2
denarius	189-180 BC	*RRC*	153/1
denarius	141 BC	*RRC*	225/1
denarius	139 BC	*RRC*	230/1
denarius	135 BC	*RRC*	241/1a-b
denarius	134 BC	*RRC*	245/1
denarius	131 BC	*RRC*	254/1
denarius	129 BC	*RRC*	259/1
denarius	115 or 114 BC	*RRC*	289/1
denarius	109-108 BC	*RRC*	304/1
denarius	108-107 BC	*RRC*	308/1b
denarius	105 BC	*RRC* 316/1	
denarius	104 BC	*RRC* 317/3a	
denarius	104 BC	*RRC*	318/1b
denarius	103 BC	*RRC*	319/1
denarius	102 BC	*RRC*	322/1b
quinarius	98 BC	*RRC*	332/1b
quinarius	97 BC	*RRC*	333/1
quinarius	97 BC	*RRC*	333/1

Tab. 1: The hoard from Largo Argentina.

An article by the field director, Giuseppe Marchetti Longhi, informs us that the hoard was unearthed early during the excavations[14] and a handwritten note from the archives[15] reports that it was discovered beneath the late Severan latrine at the back of Temple A.[16] It was buried under a wall built in *opus quadratum* interpreted as the border of the sacred area behind the temples during the phase of the tufa pavement of the late second century BC before the construction of the Pompeian theatre complex in 61-55 BC.[17] The chronology of this context (late second to mid-first century BC) corresponds perfectly to that of the hoard, and the latter can be interpreted as a foundation deposit buried during the construction of the tufa wall.

Single finds of Republican bronzes were unearthed in clusters along with votive material by Temples A and C.[18] The evidence from Temple C is limited and coins are concentrated on the better excavated northern side.[19] Three *trientes* were found near the northern stairway, which bordered the front temple foundation. The oldest is a post-semilibral *triens RRC* 41/7 (Med. Inv. 11062) whereas the

[11] Tentative attributions include: Iuturna to Temple C or Temple A, the Sabine goddess Feronia to Temple C, and the Lares Permarini to Temple D.

See below note 47.

One *sextans* of Tuder (*HN* 44) and one *pentonkion* (halved) of Rhegion (*HN* 2551) must be added to the bronze finds of the Republican period. The complete list of the coins found in the area will be published in the *Bullettino della Commissione archeologica comunale di Roma*.

[14] Marchetti Longhi 1927, p. 350. The number of coins given in brackets (20) should be regarded as an approximation. The original list of the coins of the hoard in the archive reports 19 specimens that correspond exactly to the 19 silver coins labelled 'Forica-Argentina' now kept in the holdings of the Capitoline Museums. I am grateful to Dr Terence Volk for his information regarding the article of Marchetti Longhi 1927 mentioning the hoard.

[15] Sovrintendenza ai Beni Culturali di Roma Capitale, Fondo Marchetti Longhi, faldone II, fasc. 11.

[16] Coarelli 1997, p. 324.

[17] Coarelli 1981, p. 22.

[18] Andreani - Del Moro - De Nuccio 2005, pp. 113-120.

[19] Andreani - Del Moro - De Nuccio 2005, pp. 114-116.



Fig. 3 Capitoline Museums, Med. Inv. 10035.



Fig. 4 Capitoline Museums, Med. Inv. 10036.

other two are lightweight *trientes* (Med. Inv. 19665 and 19689) attributable to the second century BC.[20] As the coins were sealed under the tufa pavement of the end of second century BC, their chronology fits with their archaeological context, i.e. with the phase that falls well-into the second century BC. Moreover, a late Republican anonymous *semis* (Med. Inv. 11063) originates from the northern side of Temple C, where it was discovered in the fill found in between Temples C and B.[21]

Among the coin finds from the Temple C, a Romano-Campanian bronze of the type Goddess/Lion ROMANO (*RRC* 16/1) is mentioned in one of the field director's articles.[22] This coin, whose chronology has recently been lowered to 265-260 BC,[23] was unearthed at the level of the foundation that includes the *ara* of Postumius. It is the oldest coin found at the Largo Argentina and its provenance from a sacred context, possibly a scattered *stips* including other later Republican coins of the second century BC, is not unique.[24] Three other Republican bronzes from the area of Temple C, two *asses* and a *quartuncia*, are reported in the archival list and in Marchetti Longhi's publication[25] but they are missing from the trays labelled 'dall'Argentina'. The remaining votive material related to Temple C was also clustered on the northern side of the platform stairway. Marchetti Longhi never explicitly referred to a votive deposit for this temple.[26] He only stated that terracotta statuettes (in the Tanagra-Myrina style)[27] were found in the area of Temple C, possibly similar to Temple A (?).[28]

The archaeological contexts of the coins from Temple A might be more easily traced through reports and publications. Thirty-five Republican bronze coins, mostly lower denominations, plus a *sextans* of the *aes grave* series of the mint of Tuder (*HN* 44)[29] were found in the area of Temple A. Scattered in a layer with other votive material containing ashes and charcoal,[30] they were gathered in two precise find-spots: at the platform level nearby the second century altar and near the northern side of the platform stairway.[31] Additionally, the material from Temple A contained architectural terracottas, statuettes, loom-weights, *balsamaria*, a few bronze fragments, and pottery. The pottery, which was mostly black-glazed, included full sized and miniature bowls and plates of the workshop of *petites estampilles*, but also red-glazed and coarse ware.[32] Like the coins, these materials were concentrated on the northern side of the platform stairway. Marchetti Longhi interpreted these finds as a dispersed votive deposit[33] belonging to the filling of the raised platform in front of the temple and underneath the late second century BC tufa pavement.[34] Aside from a few coins which cannot be dated with precision due to their poor state of preservation, all votives and coins date to the third and second centuries BC.

Recent re-examination of the reports links the ashes and charcoal mixed with the votive gifts to specific rituals and cult practice.[35] In fact, a deliberate ritual burial of 'obsolete' votive material[36] before the partial makeover of Temple A, after the late second century BC fire, simultaneously to the construction of the tufa pavement, is quite certain. This is further supported by two slabs pulled off the platform and moved to ritually bury the remains of the damaged *ara* of the second century BC,[37] before the construction of the tufa pavement at a higher level (Fig. 5).

A sextantal *as* (Fig. 6, Med. Inv. 19655), tentatively assigned to the issue with crescent *RRC* 57 dated to 207 BC, was found under one of the slabs that covered the damaged base of the old altar.[38] This was clearly a ritual

[20] For 'uncial' and 'semuncial' standard as an unhelpful tool of classification, see Crawford 2003, p. 69.

[21] Marchetti Longhi 1932, p. 191 note 34. It has been argued that spaces between the temples were used as ritual votive pits even after the construction of the mentioned pavement. Andreani - Del Moro - De Nuccio 2005, p. 116.

[22] Marchetti Longhi 1932, p. 191. This coin is also reported in the list of coin-finds from Temple C kept in the archives.

[23] Molinari 2011, p. 833 notes 15-16; Burnett – Crawford 2014, p. 251.

[24] Cf. Tortoreto hoard (*RRCH* 101) or Nemi deposit (Crawford 1983).

[25] Marchetti Longhi 1932, p. 191 note 34.

[26] Andreani - Del Moro - De Nuccio 2005, p. 114.

[27] Bouma 1996, part I, p. 289 fig .17.

[28] Marchetti Longhi 1936, p. 99.

[29] Molinari 2010, p. 20 no. 10. The specimen was found during works in front of 'Caffè Gaudenzi' which faced the remains of Temple A, at the corner of via del Plebiscito.

[30] For the incidence of this practice in sacred contexts, see Glinister 2000, p. 61 and pp. 64-67.

[31] Marchetti Longhi 1936, p. 100; Coarelli 1981, p. 14.

[32] Andreani - Del Moro - De Nuccio 2005, p. 113.

[33] Andreani - Del Moro - De Nuccio 2005, p. 114.

[34] Coarelli 1981, pp. 16-17.

[35] Andreani - Del Moro - De Nuccio 2005, p. 114. Nonetheless, votive gifts and coins do not show traces of fire.

[36] Glinister 2000, pp. 64-67.

[37] Andreani - Del Moro - De Nuccio 2005, p. 113.

[38] Marchetti Longhi 1936, pp. 96-97. A more detailed description



Fig. 5 Superimposed altars in front of Temple A (from Marchetti Longhi 1936, fig. 10).



Fig. 6 Capitoline Museums, Med. Inv. 19655.

deposition connected to the construction of the new altar at the tufa pavement level. Comparing this coin to the lower denominations of the assemblage suggests that this coin might have been selected at the time of ritual deposition from the other coin offerings due to its higher value.

Coin-finds are scarce among the finds from the more recent Temples B and D. Moreover, the archaeological evidence is not understood because the excavation under the imperial travertine floor did not reach a secure planking level since the tufa pavement was not preserved in front of these two temples. Thus, the exact find-spot of these coins is unknown.[39] The scattered finds may simply result from later disturbance of the contexts.[40]

A thesaurus, which had been unearthed in front of Temple B in 1931, has recently been published. The bronze coins from its bottom date from the late Republican period to the time of Tiberius.[41]

In conclusion, the deposition and burial of coins in the sacred contexts seem to have followed the same pattern as the non-numismatic ritual objects as far as known from the excavation reports. Republican coins from Temple A, and possibly from Temple C, along with rest of statuettes and pottery found under the tufa pavement of the late second century BC have been recovered in strata which might be interpreted as assemblages in secondary deposition context.[42] Therefore, and if they were not lost at the moment of the formation of the deposit only, they are part of offerings accumulated over time, handled with specific cult rituals, and then scattered in the filling level above the platforms in front of the temples.

Similar finds from Rome[43] and elsewhere in Republican Italy[44] show that the burial of older offerings on the occasion of the restructuring of a sanctuary[45] is not a unique case in the Republican period.

It is difficult to evaluate if the coins of Temples A and C of the Largo Argentina were originally part of a *stips* or single offerings either thrown into fountains[46] or placed within the sacred precinct before their later (ritual?) burial under the late second century tufa pavement.

Our knowledge of the archaeological context of the Largo Argentina as a whole and of the ritual and cults in the sacred area may be improved through a systematic study of the remaining votive material.

Abbreviations

HN – Rutter K. (ed.) 2001, *Historia Numorum. Italy*, London.

RRC – Crawford M.H. 1974, *Roman Republican Coinage*, London.

RRCH – Crawford M.H. 1969, *Roman Republican coin hoards*, London.

Bibliography

Andreani C. - Del Moro M.P. - De Nuccio M. 2005, Contesti e materiali votivi dell' "area sacra" di Largo Argentina, in Comella A. - Mele S. (eds.), *Depositi votivi e culti dell'Italia antica dall'età arcaica a quella tardo-repubblicana. Atti del convegno di studi (Perugia, 1-4 giugno 2000)*, Bari, 111-125.

Bouma J. 1996, *Religio votiva. The archaeology of Latial votive religion: the 5th-3rd c. BC votive deposit south west of the main temple at "Satricum" Borgo Le Ferriere*, vols I-III, Groningen.

of the find and its context see Sovrintendenza ai Beni Culturali di Roma Capitale, Fondo Marchetti Longhi, faldone II, Cartella V, Giornale di scavo, 28-06-1934, p. 243.

Andreani - Del Moro - De Nuccio 2005, p. 114.

It is worth mentioning the find of a halved *pentonkion* of the mint of Rhegion (Med. Inv. 19667) from the area of Temple B. It is the only Greek coin from the sacred area, see above note 14.

Barbato 2015.

42 Crawford 2003, p. 71; Frey-Kupper 2015, pp. 359-362

43 *Cf.* the Temple of Magna Mater on the Palatine hill, without coin finds in Bouma 1996, part II, pp. 86-87, with references. Additional examples from Rome *cf.* Glinister 2000, pp. 58-59.

44 Labate 2009.

45 Glinister 2000.

46 For the system of basins and fountains found between Temples A and C, probably related to the *temenos* of Temple C, see Ziolkowsky 1992, p. 27; Coarelli 1997, pp. 249-250. Besides the debate on the deities worshipped in Temples A and C, Feronia or Iuturna, the possible connection between coin offerings to these two temples and the presence of water with basins and fountains should be stressed. On coin offerings in sacred waters, see Gorini 1994; Crawford 2003, p. 71; Facchinetti 2003.

Burnett A.M - Crawford M.H. 2014, Reflections on a Recent Book by Filippo Coarelli, *AIIN* 60, 231-265.

Calabria P. 2000, I ritrovamenti di monete di bronzo e d'argento dal sottosuolo di Largo Argentina, in Kluge B. - Weisser B. (eds.), *XII. Internationaler Numismatischer Kongress Berlin 1997. Akten, Proceedings, Actes*, 1, Berlin, 466-471.

Coarelli F. 1981, *L'Area Sacra di Largo Argentina, 1. Topografia e storia*, Rome.

Coarelli F. 1997, *Il Campo Marzio: dalle origini alla fine della Repubblica*, Rome.

Coarelli F. 2008, *Rome and environs. An archaeological guide*, Berkeley.

Coarelli F. 2014, *Collis: il Quirinale e il Viminale nell'antichità*, Rome.

Crawford M.W. [sic] 1983, Coins, in MacCormick A.G. (ed.), *Mysteries of Diana. The Antiquities from Nemi in Nottingham Museums*, Nottingham, 71-84.

Crawford M.H. 2003, Thesauri, hoards and votive deposits, in De Cazanove O. - Scheid J. (eds.), *Sanctuaires et sources. Les sources documentaires et leurs limites dans la description des lieux de culte,* Naples, 69-84.

De Stefano F. 2012, Appendice. L'area sacra di Largo Argentina, in Carandini A. - Carafa P. (eds.), *Atlante di Roma antica: biografia e ritratti della città. 1. Testi e immagini*, Milan, 542-548.

Facchinetti G. 2003, Iactae stipes. L'offerta di monete nelle acque nella Penisola italiana, *RIN* 104, 13-55.

Frey-Kupper S. 2015, Coins and contacts, in Bonanno A. - Vella N.C. (eds.), *Tas-Silg, Marsaxlokk (Malta) I: Archaeological Excavations Conducted by the University of Malta, 1996-2005*, Leuven – Paris – Bristol, 351-496.

Gleinister F. 2000, Sacred rubbish, in Bispham E. - Smith C.J. (eds.), *Religion in Archaic and Republican Rome and Italy: evidence and experience*, Edinburgh, 54-70.

Gorini G. 1994, L'offerta di monete nei santuari. Il caso di Este, in Mastrocinque A. (ed.), *Culti pagani nell'Italia settentrionale*, Trento, 69-83.

Labate M. 2009, I reperti numismatici dalla colmata di fondazione del portico orientale del tempio di Trebula Mutuesca, in Ghini G. (ed.), *Lazio e Sabina 5. Scoperte, scavi e ricerche. Atti del Convegno Quinto Incontro di Studi sul Lazio e la Sabina (Roma, 3-5 dicembre 2007)*, Rome, 99-109.

Marchetti Longhi G. 1927, Investigando i misteri della zona Argentina, in *Capitolium* III, 345-356.

Marchetti Longhi G. 1932, 'Gli scavi del Largo Argentina', *BCAR* 60, 253-346.

Marchetti Longhi G. 1933, 'Gli scavi del Largo Argentina', *BCAR* 61, 163-194.

Marchetti Longhi G. 1936, 'Gli scavi del Largo Argentina', *BCAR* 66, 83-139.

Molinari M.C. 2010, Gli esemplari di "Aes Signatum" e Aes Grave della Collezione del Medagliere Capitolino, *BCAR* 111, 15-53.

Molinari M.C. 2011, A hoard of bronze coins of the 3rd century BC found at Pratica di Mare (Rome), in Holmes N. (ed.), *Proceedings of the XIVth International Numismatic Congress*, Glasgow 2009, Glasgow, I, 828-838.

Ziolkowsky A. 1992, *The temples of mid-Republican Rome and their historical and topographical context*, Rome.

Gilles Bransbourg

The Currencies of the Roman Republic. Summary of an Argument on Weights and Currency Reform

All ancient sources agree that the silver denarius was introduced as a piece worth ten units and that it was later revalued to 16 asses[1]. As modern scholars had long noticed the existence of a few denarius series with a XVI mark of value, there has been an almost general agreement to link the reform to these series. In 1974, Crawford's *Roman Republican Coinage* allocated the *RRC* numbers 224 to 228 to them and a date in 141-140 BCE[2]. This fundamental denarius revaluation would have been justified by the decline of the bronze coinage weight standard during the first half of the 2nd century.

Nevertheless, the argument remained fundamentally weak because of the X mark's reappearance, alternating with the synthetic X symbol until *RRC* 309 and 310 at the end of the century[3]. One had to wait about three decades for new challenges to appear.

In 2008, Amandry with Barrandon published a thorough metrological analysis of the bronze Republican series between 169 and the mid-30s BCE[4]. Their work highlighted a sudden drop in weight standard that had occurred in 138 BCE, precisely after the reform. In 2011, M. Amandry provided me with a copy of the 'Bahrfeldt database', a unique and yet unexploited manuscript compilation, which gathers the individual weights, denominations, characteristics and locations of about 9,000 bronze coins within the *RRC* 148-368 range (189-82 BCE)[5]. The sample goes far beyond the coins used in Bahrfeldt's original compilation[6]. The confirmation of a steep drop in bronze weight standards immediately following 140 BCE directly contradicted the accepted view that bronze coins had to be devalued against their silver counterparts because they had lost too much metallic value during the first half of the 2nd century[7]. In such a case, how would one explain the need for an additional drop immediately after? Then, in 2013, R. Russo stressed the short duration and low number of dies used for the XVI denarius series[8]. He cited particularly *RRC* 228, where the 'X-coins' (*RRC* 228/2) use a much higher number than the 'XVI-coins' (*RRC* 228/1). He could not make sense of the replacement of the XVI-type by the X-type under the same moneyer if a long-lasting reform had occurred at that point.

We suggest that the restoration of the X mark of value on the denarii and the drop in bronze weight standards after 140 BCE are two sides of a failed monetary reform. It led to a dual circulation of the bronze coinage in value, based on weights, with denarii being still priced at 10 asses against the heavier series. If Roman Republican official bronze coinage could not be considered as a coinage of full commodity value – but money as pure commodity would no longer deserve to be called money - its commodity value stood high enough with respect to its currency value to ensure that the concept of token money did not apply to its case.

Additional attempts at fixing the situation created an increasingly confused monetary landscape culminating during the Social War and finally leading to the complete abandonment of official bronze minting in Rome for several decades. A comprehensive and long-lasting monetary overhaul would have to wait until Marc Antony and Octavian.

Bibliography

Amandry M. - Barrandon J.-N. 2008, La genèse de la réforme monétaire augustéenne, in Paz García-Bellido M. - Mostalac A. - Jiménez A. (eds.), *Del* Imperium *de Pompeyo a la* Auctoritas *de Augusto. Homenaje a Michael Grant*, Madrid, 209-233.

Babelon E. 1885-86, *Monnaies de la République romaine vulgairement appelées monnaies consulaires*, 2 vol., Paris.

von Bahrfeldt M. 1896-97, 1900 and 1918, Nachträge und Berichtungen zur Münzkunde der Römischen Republik I, II and III, *NZ* 28-29, 1-170 and 1-150, 32, 1-116, 51, 73-180.

Bransbourg G. 2013, *Fides et Pecunia Numerata*. Part II: The Currencies of the Roman Republic, *AJN* 25, 179-242.

Crawford M.H. 1974, *Roman Republican Coinage*, 2 vol., Cambridge.

Crawford M.H. 1985, *Coinage and money under the Roman Republic: Italy and the Mediterranean economy*, London.

[1] Selected ancient sources: Plin., *NH* 33, 13, 44-45; Vol. Maec., *Distrib.*, III, 46-47; Vitr., *De arch.*, III, 1, 8; Fest., *De verb. sign.*, p. 347M; Prisc., *De pond.*, p. 1347 P.

[2] Selected references: Mommsen 1860, pp. 379-384; Babelon 1885, p. xviii; Sydenham 1952, p. 49; Buttrey 1957; Thomsen 1961; Crawford 1974, pp. 73, 612-613, 621-625; Crawford 1985, pp. 144-151.

[3] Marchetti 1978, pp. 174-197.

[4] Amandry with Barrandon 2008, pp. 213-217.

[5] Bransbourg 2013, pp. 179-180 and 187-194.

[6] Von Bahrfeldt 1896-1918

[7] Bransbourg 2013, p. 193, tab. 4.

[8] Russo 2013.

Buttrey T.V. 1957, On the retariffing of the Roman Denarius, *ANS Museum Notes* VII, sup. 10, 57-65.
Marchetti P. 1978, *Histoire économique et monétaire de la deuxième guerre punique*, Bruxelles.
Mommsen Th. 1860, *Geschichte des Römischen Münzwesens*, Berlin.
Russo R. 2013, The Retariffing of the denarius, in van Alfen P. and Witschonke R. (eds.), *Essays in Honour of Roberto Russo*, London and Zürich, 287-294.
Sydenham E.A. 1952, *The Coinage of the Roman Republic*, London.
Thomsen R. 1961, *Early Roman Coinage. A Study of the Chronology*. II and III. *Synthesis* I and II, Aarhuus.

Valerio Bruni

La moneta provinciale in Spagna durante la guerra sertoriana (82-72 a.C.)

La lotta di Sertorio in Spagna fu il più lungo conflitto civile combattuto in una provincia: si protrasse infatti per quasi dieci anni e vide per la prima volta i provinciali attivamente coinvolti da un punto di vista ideologico. Coloni e indigeni furono indotti, per il personale carisma di un uomo solo, a prendere le armi in favore o contro il generale ribelle. L'analisi delle emissioni imperatorie e provinciali di questo periodo mette in luce chiaramente i meccanismi propagandistici e le scelte economiche messe in campo da ambo le parti.

Le prime emissioni legate alla guerra sono quelle di C. Annio Lusco, il generale inviato da Silla nell'81. L'iconografia della moneta reca al dritto la testa di Anna Perenna, a cui era legata la *gens* Annia, ed al rovescio una quadriga in corsa che sembra indicare la velocità dell'intervento di Annio[1] (Fig. 1). Nell'immagine del caduceo sembra inoltre tranquillizzare i commercianti del ristabilito ordine e, forse, ricordarne l'appoggio nello scontro balearico contro Sertorio ed i suoi "pirati cilici"[2]. Queste monete sono firmate dai questori L. Fabius Hispaniensis e C. Tarquitius; e questi stessi nomi appariranno, da lì a pochi anni, tra i componenti dello stato maggiore di Sertorio. In questa sede non è possibile una completa disamina delle problematiche legate a questi personaggi, le maggiori difficoltà si trovano nel far coincidere le fonti letterarie con una quasi logica identità tra i questori e i due appartenenti all'entourage di Sertorio[3]. La cosa che più ci interessa però è comprendere la motivazione della loro scelta: il nome stesso di Fabius Hispaniensis ci indica una connessione con la penisola iberica, costui doveva infatti provenire da una qualche importante famiglia di coloni[4]. Tarquitius invece poteva essere un parente di quel Tarquitius che figura sul Bronzo di Ascoli, e che forse era il luogotenente di Sertorio, accompagnato da un buon numero di personaggi i cui nomi riappariranno, in fazioni opposte, nel contesto della guerra sertoriana; tra questi figura anche un T. Annio, padre o fratello maggiore del generale inviato da Silla. Le ragioni della scelta di Silla a questo punto risultano chiare, in un momento in cui l'interesse principale di Sertorio era quello di ricercare i più vasti consensi, Silla decide di inviargli contro un

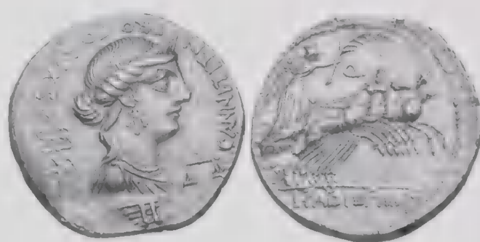


Fig. 1 Denario di Annio Lusco.

generale non di provata fedeltà o esperienza, ma la cui origine familiare e rapporti personali, suoi e dei suoi sottoposti, mirano a scompaginare la rete di relazioni che Sertorio si stava sforzando di creare, attingendo allo stesso bacino di consenso.

Altre emissioni legate alla guerra in Spagna sono quelle di Metello Pio; le due serie, emesse probabilmente verso la fine dello scontro, celebravano il loro garante e il partito politico che lo aveva posto a capo della guerra. Nonostante queste monetazioni siano state datate dal Crawford all'81 a.C.[5], tale datazione non sembra corretta per una serie di motivi. Innanzitutto sembra logico attribuire due serie monetali ad una guerra lunga, come quella contro Sertorio, piuttosto che al breve scontro che portò alla sconfitta del partito mariano in Italia, come propone Crawford. Inoltre Sallustio afferma, senza possibilità di dubbio, che Metello emette moneta in Spagna[6] e le monete attribuiscono a Metello il titolo di *imperator*, tale titolo presupponeva un'acclamazione imperatoria, non conseguibile durante una guerra civile, come quella contro i generali mariani. La moneta quindi poteva essere emessa solo dopo l'acclamazione, che sappiamo avvenuta dopo la battaglia di Segonzia[7], e prima del trionfo, quando l'*imperator* tornava privato cittadino; e l'unico trionfo conosciuto per Metello fu quello spagnolo del 71 a.C. Le uniche evidenze a cui può ancora appellarsi una datazione alta dell'emissione è la presenza nel tesoro di Carrara[8] e l'assenza in quello di Poio[9]; il primo però, non essendo completo, non è affidabile, mentre il secondo, datato al 73, potrebbe essere precedente all'emissione. Venendo all'iconografia,

1 Antela-Bernárdez 2012, p. 44.
2 Antela-Bernárdez 2012, pp. 44-45.
3 Per Fabius Hispaniensis cfr. Hinard 1991; per Tarquitius Priscus cfr. Konrad 1987, pp. 523-524.
4 Se fosse stato indigeno il nome sarebbe stato "hispanus" (cfr. Weinrib 2014, p. 16.)

5 Crawford 1974, I, p. 390 n°374.
6 Sallust. *Hist.* 2, 34.
7 Plut. *Sert.* 22.3.
8 Crawford 1974, I, p. 81.
9 Crawford 1964, p. 149.

questa sembra rispondere contemporaneamente a diverse funzioni: Metello celebra la sua famiglia ponendo l'immagine dell'elefante, che da sempre accompagnava le monetazioni di questa gens (Fig. 2), mentre pone sul dritto, in entrambe le emissioni, la testa di Pietas, divinità che non solo celebra la virtù che il generale si fregiava di portare anche nel nome, ma anche la sua fazione politica. Il dritto di questa moneta, infatti, non è altro che la rielaborazione dell'emissione battuta da Silla con testa di Venere e immagine di Cupido (Fig. 3), in questo modo entrambi i generali, legati indissolubilmente alla medesima fazione politica[10], celebravano sulle loro monete se stessi nell'immagine della loro divinità protettrice. Anche la scelta del rovescio con l'immagine della brocca e del *lituus* (Fig. 4) riprende un'iconografia propria delle monete sillane, in questo caso, però, le motivazioni sembrano ancora più profonde. Questi simboli infatti, tra le varie teorie[11], sono stati interpretati come celebrazione dello *iustum imperium* del generale[12]. In questo modo Metello ricorderebbe non solo il suo rapporto con Silla e la scelta felice del dittatore di inviarlo in Spagna, ma si porrebbe in contrasto con Sertorio, il quale, in quanto ribelle, non possedeva l'appoggio di Roma e degli dèi per la sua rivolta[13], e con Pompeo, il quale aveva estorto l'*imperium* al senato con la forza.

In contrasto con le monetazioni imperatorie, le quali si caratterizzano per la loro forte carica ideologica, troviamo da parte di Sertorio un sostanziale silenzio: il ribelle infatti non batte alcuna moneta. Possiamo interrogarci sulle motivazioni che hanno portato a questa assenza, si potrebbe supporre che il generale, riconoscendo il suo stato di ribelle, non avesse voluto attribuirsi una prerogativa che spettava solo al senato concedere, che non avesse avuto i mezzi necessari o che non ne avesse avuto bisogno. Si è ipotizzato che, se Sertorio non ha battuto moneta per suo conto, qualcuno doveva averla emessa al posto suo: così si è creduto di riconoscere, nelle zecche di Bolskan, Turiasu, Sekobirikes[14], Valentia[15] e altre zecche minori, officine al servizio di Sertorio[16] (Fig. 5). Risulta ormai chiaro, però, come la fase con il volume maggiore di emissioni indigene non sia affatto il periodo sertoriano, ma un periodo precedente[17], in questa fase si può invece notare un differenziazione dal punto di vista della resa stilistica dei tipi. Già Marcos Alonso, riprendendo un passo di Livio in cui si parlava della produzione centralizzata delle armi nell'accampamento sertoriano, aveva proposto una centralizzazione anche per la zecca[18]. Non volendo azzardare l'ipotesi della presenza di zecche itineranti negli accampamenti che battessero moneta col nome delle città di provenienza dei coni, si deve comunque immaginare uno stretto controllo di Sertorio sulle zecche cittadine. In questo modo si potrebbe spiegare la flessione produttiva con la crisi economica che dovette accompagnare il conflitto e che in questo modo andava a colpire tutte le città indigene legate al ribelle, oppure si potrebbe supporre che il generale permettesse solo un gettito concorde con i bisogni militari. Sarebbero così anche spiegabili le leggere modifiche di conio, avvenute prima e dopo[19] la fase sertoriana, da collegare con la cesura prodotta dalla produzione centralizzata.

La scelta di far battere moneta dalle città per il fabbisogno dell'esercito, poi, potrebbe non essere stata una scelta esclusiva del generale ribelle: era già stata avanzata l'ipotesi che Corduba avesse battuto moneta per Metello[20], in particolare con l'emissione raffigurante

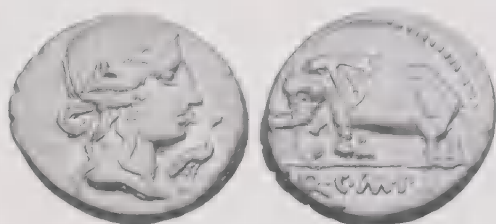


Fig. 2 Denario di Metello Pio, con elefante al rovescio.



Fig. 3 Denario di Cornelio Silla.



Fig. 4 Denario di Metello Pio, con brocca e *lituus* al rovescio.

[10] Carcopino 2005, pp. 97-101.

[11] I due oggetti sono stati riferiti ai sacerdozi di *augures* e *pontifices*, attribuendo entrambe le cariche a vari personaggi della famiglia dei Metelli.

[12] Stewart 1997.

[13] Similarmente Sertorio rimarca la sua legittimità riportando la sua carica proconsolare sulle ghiande missili, insieme alla parola PIETAS, forse proprio in riferimento a Metello Pio (cfr. Beltrán Lloris 1990).

[14] Almagro-Gorbea 1992, p. 278.

[15] Ripolles 1988, pp. 63-64.

[16] Marcos Alonso 1999, pp. 93-97 e bibliografia precedente.

[17] Villaroga 2004, pp. 192-193 e Gozalbes 2009.

[18] Marcos Alonso 1999, pp. 96-97.

[19] Gozalbes 2009, p. 148.

[20] In Crawford 1985, pp. 211, 346-347 e Chavez Tristan 1977, p. 87.

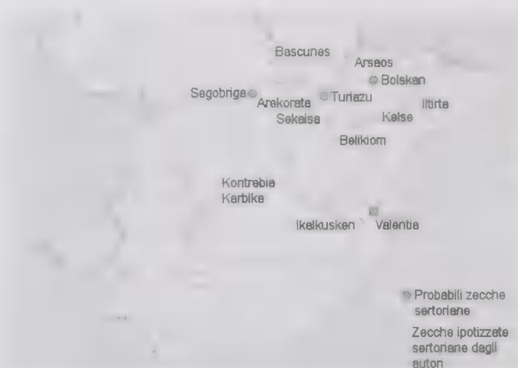


Fig. 5 Zecche sertoriane.

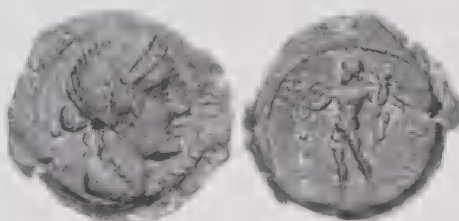


Fig. 6 Moneta in bronzo di Corduba.



Fig. 7 Acconciature delle divinità sui dritti a confronto.



Fig. 8 Cupido sul dritto della moneta sillana.

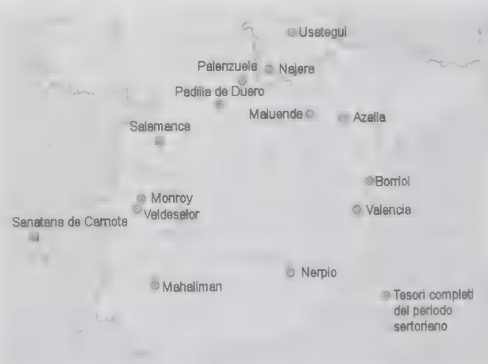


Fig. 9 Tesori sertoriani.

la testa di Venere sul dritto e figura maschile alata sul rovescio (Fig. 6). L'ipotesi fu poi bocciata in base a considerazioni di carattere cronologico legate ai ritrovamenti[21], comunque non completamente risolutive. In base alla proposta qui avanzata di ridatare la moneta imperatoria di Metello Pio si potrebbe aggiungere un nuovo argomento iconografico all'attribuzione cronologica durante il conflitto sertoriano. L'acconciatura di Venere replica quella di divinità poste su monete di inizi I sec. a.C., come visibile anche sulle monete di Annio e Metello Pio (Fig. 7). La figura maschile alata invece, una delle poche rappresentazioni di Cupido con fattezze diverse da quelle infantili, a ben guardare, compare anche sulle sopracitate monete sillane (Fig. 8). Il fatto che sia la moneta di Corduba che la moneta di Metello derivino da uno stesso modello sembra indicare un rapporto tra le due; si potrebbe quindi ipotizzare che lo stesso Metello abbia sovrinteso all'emissione di Corduba consigliando un'iconografia che lui stesso avrebbe utilizzato, di lì a poco, per la sua emissione imperatoria. Per quanto riguarda la circolazione delle monete in questo periodo bisogna affidarsi, per una chiave di lettura appropriata, ai rinvenimenti monetali. Prendendo in considerazione principalmente i "tesori sertoriani" completi, citati da Rodríguez Casanova[22] (Fig. 9), possiamo addivenire ad una serie di conclusioni: si può notare una stretta connessione tra il luogo di rinvenimento del tesoro e la sua composizione; per questo motivo i tesori di Padilla de Duero, Salamanca, Palenzuela, Najera[23] e Usategui[24], più vicini alle zecche di Segobriga e Turiasu, presentano una maggioranza di monete di queste zecche, assieme ad emissioni delle vicine zecche minori di Baskunes, Arsaos e Arekorata. I tesori di Azaila[25] e Maluenda, invece, essendo più vicini alla zecca di Bolskan, hanno una maggiore quantità di monete di questa zecca assieme a monete di zecche minori prossime, come Beligiom, Iltirta e Kelse. Inoltre, anche rispetto alla presenza di nominali romani, vediamo come siano pochi i tesori che contengono sia monete indigene che monete romane, mentre, di solito, sono composti o dalle une o dalle altre. Le emissioni celtiberiche sembrano inoltre strettamente confinate nell'area dove vengono prodotte, infatti in Lusitania[26] e sulla costa vengono utilizzate principalmente monete romane[27] o, nel secondo caso, zecche prossime[28], mentre le monete dell'Ebro sono molto

[21] Per un riassunto della questione cfr. Amela Valverde 2006.

[22] Rodríguez Casanova 2008, pp. 343-346, a cui rimandiamo per la bibliografia relativa ai tesoretti spagnoli citati.

[23] Ocharan Larrondo 1995.

[24] Ocharan Larrondo 2004, pp. 312-313.

[25] Beltrán Lloris 2013, pp. 454-459.

[26] Ruivo 1997.

[27] Cfr. il caso di Valentia, in Alapont Martin *et alii* 2009, p. 28.

[28] Marcos Alonso 1999, p. 100.

sporadiche; è vero però anche il contrario, le monetazioni della costa hanno infatti scarsa circolazione nella valle dell'Ebro. Un'ultima possibile chiave interpretativa procede dalla maggiore o minore differenziazione interna dei tesori: alcuni tesori infatti, quelli di più piccole dimensioni, presentano monete di poche zecche, le più vicine[29], fotografando la normale circolazione delle emissioni. Ripostigli più grandi, raccolti in città più importanti, invece, pur presentando una maggiore quantità di monete provenienti da zecche prossime, contengono anche poche emissioni di città anche relativamente lontane. Queste ultime monete dovevano essere state portate da viaggiatori, probabilmente soldati[30], forse i proprietari di quei piccoli tesori, più rari, con composizione varia[31].

Questa interpretazione potrebbe essere avvalorata dai ritrovamenti legati ai contesti militari, come i rinvenimenti di monete sporadiche negli accampamenti. Dalla parte di Sertorio troviamo l'accampamento di Renieblais V (sul sito dell'antica Numantia), dove sono stati rivenuti assi romani insieme a monete celtiberiche[32], e quello di Fitero in Navarra, dove, assieme a monete romane, di cui almeno tre databili al periodo tra 87 e 83 a.C., troviamo monete di zecche dell'Ebro, e, in piccola percentuale, monete della Ulteriore[33]. La presenza di monete indigene locali è testimoniata anche nell'accampamento di Aranguren[34], forse costruito dall'esercito di Pompeo, e da quello di Metello a Caceres (Castra Caecilia)[35], dove insieme a 101 monete romane, sono state rinvenute 144 monete di città della Ulteriore, in particolare da Corduba[36] e Castulo, ma anche alcune monete dall'area dell'Ebro. Sarebbe chiaro come, in questo periodo, non solo si utilizzasse tranquillamente nell'esercito la moneta indigena, ma anche come, all'interno degli accampamenti e dove si trovavano i militari, circolasse anche quella moneta proveniente dalle aree che erano teatro dello scontro. In questo modo mentre nell'accampamento di Sertorio doveva circolare principalmente moneta dell'Ebro unita a sporadiche emissioni della Ulteriore, dove i sui contingenti si scontravano con le truppe di Metello, così nell'accampamento di Metello circolava principalmente moneta delle città dell'Ulteriore, con l'aggiunta di poche monete dell'Ebro, dove il suo esercito conteneva le armate di Sertorio.

In conclusione i due gruppi di emissioni di cui abbiamo parlato rispondono a funzioni differenti. Le monete di Annio e di Metello servono solo a propagandare la vittoria su Sertorio, mentre più complesse sono le monetazioni delle zecche indigene e delle colonie. Queste ultime infatti non hanno una funzione propagandistica, ma sono l'effetto della propaganda stessa; tra le città che emettono moneta troviamo infatti i più accaniti alleati del generale ribelle: la capitale sertoriana Osca (Bolskan) e Valentia con Sekobirikes (la successiva Segobriga), che furono rase al suolo per l'appoggio che davano alla rivolta. L'appoggio che venne dato al generale doveva essere però più profondo del semplice pagamento di tributi monetari perché più complicato era il rapporto tra il generale e queste città, infatti la sconfitta della fazione sertoriana fu la causa di quella definitiva perdita di libertà che portò alla scomparsa delle emissioni indigene.

[29] Padilla de Duero I e II, Salamanca, Najera e Usategui.
[30] Come ipotizzato per Azaila I in Romagosa 1971, p. 77.
[31] Azaila I, Azaila II e Palenzuela.
[32] Hildebrandt 1979, p. 244 e Dobson - Morales 2008.
[33] Medrano Marqués - Díaz Sanz 2003, p. 397.
[34] Armendáriz Martija 2005, p. 49.
[35] Abásolo Álvarez et alii 2008, pp. 129-137.
[36] Ciò sembra confermare la connessione tra la zecca e Metello.

Bibliografia

Abásolo Álvarez J.A. - González Fernández M.L. - Mora Serrano B. 2008, Recientes investigaciones en el Campamento de Cáceres el Viejo in Sanabria Marcos P.J. (coord.), *Memorias 7, Arqueología urbana en Cáceres: Investigaciones e intervenciones recientes en la ciudad de Cáceres y su entorno*, 115-144.

Alapont Martín L. - Calvo Gálvez M. - Ribera i Lacomba A. 2009, La destruccion de Valentia por Pompeyo (75 a.C.), *Quaderns de Difusió Arqueològica* 6, 1-39.

Almagro-Gorbea M. 1992, La romanización de Segobriga, *Dialoghi d'Archeologia* 10, 263-274.

Amela Valverde L. 2006, La ceca de Corduba en epoca repubblicana, in *Actas XII Congreso Nacional de Numismatica*, 177-194.

Antela-Bernárdez B. 2012, The Coinage of C. Annius Luscus in López Sánchez F. (ed.), *The City and the Coin in the Ancient and Early Medieval Worlds*, Oxford, 37-47.

Armendáriz Martija J. 2005, Propuesta de identificación del campamento de invierno de Pompeyo en terrritorio vascón. *Trabajos de arqueología Navarra* 18, 41-64.

Beltrán Lloris F. 1990, La pietas de Sertorio. *Gerión* 8, 211-226.

Beltrán Lloris M. 2013, Azaila: estado de la cuestion en el año 2013, *Caesaraugusta* 83, Zaragoza.

Carcopino J. 2005. *Silla o la monarchia mancata*, Milano.

Crawford M.H. 1964, The coinage of the age of Sulla. *NC*, serie 7° vol. 4, London, 141-158.

Crawford M. H. 1974, *Roman Republican coinage*, London.

Crawford M.H. 1985, *Coinage and money under the roman republic: Italy and the Mediterranean economy*, Berkeley.

Chavez Tristan F. 1977, *La Cordoba hispano-romana y sus monedas*, Siviglia.

Dobson M. - Morales F. 2008, Monedas ineditas de los campamentos romanos republicanos de Numancia y Renieblas: consideraciones cronologicas, *Archivo Español de Arqueología 81*, 213-228.

Gozalbes M. 2009, *La ceca de Turiazu monedas celtibéricas en la Hispania repubblicana*, Valencia.

Hildebandt H.J. 1979, Die Römerlager von Numantia datierung anhand der münzfunde. *Madrider Mitteilungen* 20, 238-271.

Hinard F. 1991, Philologie, prosopographie et histoire à propos de Lucius Fabius Hispaniensis, *Historia* 40, 113-119.

Konrad C.F. 1987, Some friends of Sertorius, *AJPh* 108, 519-527.

Marcos Alonso C. 1999, La moneda en tiempos de guerra: el conflicto de Sertorio, in *Moneda y exèrcits: III Curs d'Història monetaria d'Hispania*, 83-106.

Medrano Marqués M. - Díaz Sanz M.A. 2003, El patrimonio arqueológico de Fitero (Navarra), *Saldvie* 3, 395-405.

Ocharan Larrondo J.A. 1995, El tesorillo de Nájera. Los denarios de sekobirikes in García-Bellido M.P. - de Diego G. - Sobral Centeno R.M. (coord.), *La moneda hispánica: ciudad y territorio: actas del I Encuentro Peninsular de numismática antigua*, 215-218.

Ocharan Larrondo J.A. 2004, Datación de los depósitos monetales anteriores a Augusto en el País Vasco (Vizcaya, Álava y Guipúzcoa), *Kobie* 6, 311-314.

Ripollès P.P. 1988, *La ceca de Valentia*, Valencia.

Rodriguez Casanova I. 2008, Tesoros sertorianos, nuevas perspectivas, in Arévalo A. (coord.), *Actas XIII Congreso nacional de Numismatica, moneda y arqueologia*, I, Cadiz, 337–352.

Romagosa J. 1971, Azaila: dos tesoros, dos mensajes, *Acta Numismatica* 1, 79-81.

Ruivo J. 1997, O conflito sertoriano no ocidente hispânicoo testemunho dos tesouros monetários, *Archivo español de arqueología* 175-176, 91-100.

Stewart R. 1997, The Jug and Lituus on Roman Republican Coin Types: Ritual Symbols and Political Power, *Phoenix* 51, 170-189.

Villaronga L. 2004, *Numismàtica antiga de la Península Ibèrica: introducció al seu estudi*, Barcelona.

Weinrib E. 2014, *The Spaniards in Rome: From Marius to Domitian*, London.

Giulia D'Angelo, Alberto Martín Esquivel

Un lingotto con il segno del "ramo secco" dalla Pinacoteca Civica di Ascoli Piceno*

Il reperto numismatico oggetto del presente contributo fa parte della collezione archeologica del Museo Civico di Ascoli Piceno, dal 1981 Museo Archeologico Statale. Un nucleo importante di tale collezione è oggi custodito nei depositi della Pinacoteca presso il Palazzo dell'Arengo. Si tratta di una cospicua raccolta numismatica che annovera monete greche, etrusche e romane, monete bizantine, medievali e moderne. In accordo con il Direttore della Pinacoteca civica, Stefano Papetti, Curatore scientifico delle collezioni comunali, si è deciso di avviare uno studio dell'inedita raccolta. Il progetto ha come obiettivo la ricostruzione storica della collezione numismatica e la realizzazione di un inventario aggiornato che permetta di renderla fruibile.
L'analisi dei documenti conservati presso l'Archivio Statale di Ascoli (ASAP), insieme ai testi manoscritti della Biblioteca Comunale (APBC), ha già permesso di ricostruire a grandi linee le vicende del medagliere[1]. In questa sede si intende offrire una disamina preliminare del più antico reperto in esso presente: un frammento di lingotto del tipo del "ramo secco".

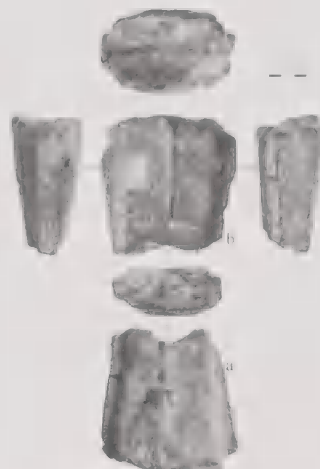


Fig. 1 Frammento di Lingotto con il segno del "ramo secco", n° 5654. Pinacoteca Civica di Ascoli Piceno.

1. Il Lingotto. Analisi

Si tratta di una porzione terminale di barra, rettangolare, con spessa costolatura sui due lati lunghi, sezione longitudinale a cuneo, e nervatura centrale in rilievo su entrambe le facce (Fig. 1). Incerta la presenza del "ramo", forse leggibile sulla faccia A (Fig. 1, a), dov'è anche una piccola 'bolla' o imperfezione di fusione; del tutto assente è invece sulla faccia opposta (Fig. 1, b).
Le dimensioni del pezzo sono significative. Il pane ha una larghezza massima, comprese le bave di fusione, di 10,6 cm., ed è conservato per una lunghezza di 11,5 cm.; lo spessore va da 6,4 a 3,7 cm. Il peso è di 2.767 gr., una cifra ragguardevole che lo colloca tra gli esemplari più notevoli che si conoscano; il primo in questi termini è quello di Quingento nel Parmense, con i suoi 3.432 gr.[2].

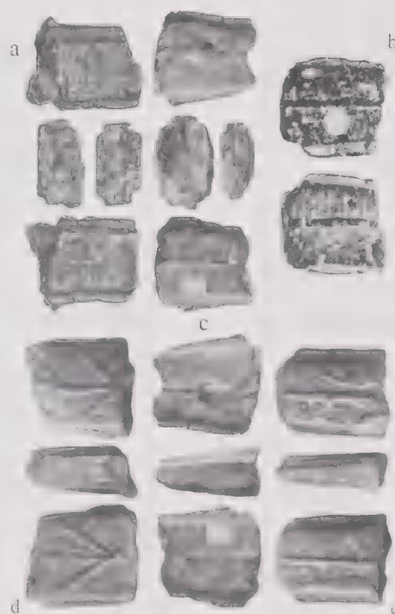


Fig. 2 Tavola dei confronti.
a. Fr. di lingotto con ramo. Vitorchiano (Viterbo): Haeberlin 1910, tav. V, n. 1. b. Porzione mediana di lingotto. Museo Archeologico di Firenze: Pellegrini-Macellari 2002, tav. V, b. c. Fr. terminale di lingotto. Pinacoteca Civica di Ascoli Piceno. d. Porzione terminale di lingotto con ramo. Territorio di Ardea (Museo Naz. Romano): Pigorini 1895, p. 32, tav. II, 2. e. Porzione terminale di lingotto. Loc. in prov. di Teramo (Museo Naz. Romano): Pigorini 1895, p. 32, tav. II, 1.

* *Un sincero ringraziamento per la disponibilità dimostrata va a Modesto Corradi (ex Direttore dei Musei Civici) e Adele Meloni (Collaboratrice presso la Pinacoteca) per aver agevolato l'accesso alla raccolta numismatica; a Nunzio Piotti (Biblioteca Comunale "Giulio Gabrielli") per averci guidato nella consultazione del "Fondo Gabrielli"; alla Dott.ssa Nora Lucentini (ex Direttore del Museo Archeologico Statale di Ascoli Piceno) e a Monica Cameli per le preziose informazioni sulla collezione archeologica civica.*

[1] D'Angelo-Martín Esquivel 2012, p. 193-197.
[2] Pellegrini-Macellari 2002, p. 40.

Il pezzo non è stato sottoposto ad analisi ma a prima vista sembra caratterizzato dalla lega ferrosa che contraddistingue gli esemplari più antichi.
Concentrandoci su aspetto e dimensioni i confronti più stringenti sono con il frammento di barra da Vitorchiano presso Viterbo[3] e con la porzione mediana di lingotto, di ignota provenienza, custodita presso il Museo Archeologico di Firenze[4] (Fig. 2, a-b). Ad essi si affiancano la porzione terminale di lingotto dal territorio di Ardea[5], la più antica tra gli esemplari laziali, e per l'area medio-adriatica il lingotto dal Teramano[6], noto per il discusso *signum* del delfino (Fig. 2, d-e). Per quanto attiene alla cronologia, in mancanza di dati di rinvenimento - su modi e tempi di acquisizione si tratterà più avanti - è difficile avanzare ipotesi. Sotto l'aspetto tipologico, la foggia massiccia con costolatura pronunciata suggerisce, insieme al peso assai elevato, una datazione approssimativa attorno alla prima metà del V sec. a.C.

2. Il lingotto e la raccolta numismatica

Attualmente il reperto si conserva all'interno di una cassettiera in legno che contiene oltre 1729 reperti numismatici. Le ricerche finora condotte hanno permesso agli scriventi di distinguere, nella raccolta, due nuclei principali di monete. Il primo e più antico è quello rappresentato dal medagliere di Alessandro Odoardi (1776–1805)[7], patrizio ascolano e Vescovo di Perugia. Nel 1788 questi lo donò alla sua città con l'auspicio che le monete, insieme ad altri pezzi di antichità etrusco-romane, fossero esposte nella Libreria che sarebbe dovuta sorgere al secondo piano del Palazzo civico. Il p. Luigi Pastori (1736-1816), incaricato dal comune di ordinare il nascente 'museo'[8], provvide a stilare, nel 1795, un catalogo manoscritto delle monete; l'opera è intitolata *Indice di Medaglie, e Monete antiche consolari e imperiali e di città, in oro, argento e metallo*[9]. Lo stesso scrisse poi un'altra operetta numismatica: *Ozioso Intertenimento a sopra quattrocento e ventuna Medaglie quasi tutte Imperiali e di vari metalli delineate a norma dei propri originali e spiegate da Fra Luigi Pastori*[10]. Entrambi i manoscritti si conservano presso la Biblioteca Civica di Ascoli; il lingotto con impronta non compare, però, in nessuno di essi.
Il secondo nucleo della raccolta risale alla seconda metà del XIX secolo. Esso è formato dalle monete derivanti dagli acquisti e donazioni promosse, a partire dal 1865, dal Municipio nell'ambito dell'iniziativa di accrescimento dei tesori del Museo. Nel 1866 l'amministrazione comunale di Ascoli affidò al pittore e dilettante di archeologia, Giulio Gabrielli (1832-1910)[11], l'incarico di gestire la collezione Odoardi; questa infatti dopo una prima, approssimativa sistemazione aveva finito per rimanere dimenticata e preda di facili furti. Nominato Custode del Museo, Gabrielli diede inizio ad una intensa attività di raccolta, acquisto e scambi di materiali archeologici, che gli permise in breve tempo di accrescere considerevolmente l'intera collezione affidatagli. Il medagliere settecentesco si arricchì di nuovi ed importanti pezzi, molti dei quali di nota provenienza.
Fonti d'archivio rivelano che tra le monete confluite nella raccolta ve ne sono diverse pertinenti al Tesoretto monetale di S. Maria del Paggese (Acquasanta Terme)[12], ripostiglio dell'Ascolano consistente di circa 255 *denarii* ascrivibili alla fine del II – inizio III secolo d.C. Per quanto concerne gli scambi, la testimonianza più significativa viene da un piccolo gruppo di monete di dichiarata provenienza da Pompei. Da una lettera di Gabrielli al Sindaco di Ascoli si apprende che nel 1868 il Commissario Fiorelli, all'epoca Soprintendente degli Scavi di Antichità e del Museo Nazionale di Napoli, cedette al Museo "ventitre medaglie imperiali di bronzo" in cambio di venticinque ghiande missili con leggenda[13]. Quanto infine alle donazioni, tra le molte attestate, si segnalano quella del Barone De Angelis[14], benefattore del Museo di cinque "fusi repubblicani", e quella di Lorenzo Carfratelli; quest'ultimo cedette al Museo trentasei monete di bronzo, romane e medievali[15].
Nel 1899, al termine del suo incarico, Giulio Gabrielli lasciò al suo successore, Cesare Mariotti (1861-1950), una lista manoscritta dei beni mobili (B.M.) costituenti il Museo di Antichità[16]. Una parte di questo registro purtroppo è andata perduta[17] ma grazie alla comparazione delle fonti disponibili per la collezione, sappiamo che esso arrivava a una numerazione attorno a 9650, in gran parte attribuibile alle acquisizioni effettuate da Gabrielli.
Fortunatamente, il nostro frammento di lingotto ha conservato l'etichetta inventariale; su di essa, scritto con l'inchiostro, si legge 5654[18] (vedi Fig. 1, b). Tanto la

[3] *Ivi*, p. 84-85 (anche con bibliografia precedente).
[4] *Ivi*, p. 119, n. 10.
[5] *Ivi*, pp. 89-90.
[6] *Ivi*, pp. 97-99.
[7] Sulla raccolta Odoardi: Cicala 2010, pp. 21-29.
[8] APBC, Pastori, ms. 37, c. 69 v; Gabrielli, Quaderni: 16, c. 5 r. Sul museo: Orsini 1790, pp. 34-36; Carducci 1853, pp. 64-65.
[9] APBC, Pastori, ms. 37.
[10] APBC, Pastori, ms. 39.
[11] Laffi 1981, pp. 72-92.
[12] ASAP, *Affari Speciali*, n. 2, carte sciolte, prot. 2886 (18 maggio 1887); Gabrielli, taccuino 8, pp. 13-16 (anche con indicazione della sistemazione delle monete all'interno del medagliere originario). Sul ripostiglio: Conta1982, pp. 143-144.
[13] «Questo scambio fu fatto nello scorso ottobre … né fu potuto effettuare con altri oggetti come era mente del sottoscritto, per l'assoluta interdizione governativa di cambiare o vendere (dalle medaglie in fuori) qualunque oggetto di provenienza pompeiana» da ASAP, *Affari Speciali*, n. 2, carte sciolte, prot. 4567 (12 novembre 1868).
[14] Gabrielli, Taccuino 55, p. 38.
[15] ASAP, *Affari Speciali*, n. 2, carte sciolte, elenco donazioni cittadine.
[16] Cicala 2010, p. 22, nota 5.
[17] Sul perduto registro amministrativo e la sua ricomposizione si vedano: Lucentini 1999, pp. 141-142; Lucentini 2002, pp. 20-21.
[18] Lo stesso numero corrisponde ad un bacile di bronzo con orlo a

cifra come il tipo di supporto sembrerebbero corrispondere al suddetto registro Beni Mobili. Dal momento che sotto la direzione Mariotti (1899-1942) non si ha notizia di alcun acquisto ad incremento della collezione[19], l'ipotesi più probabile è che il frammento di lingotto con *signum* sia stato acquisito dal Museo durante il mandato Gabrielli.

3. I documenti relativi al Lingotto

Il primo documento in cui si menziona il lingotto è il registro d'inventario della raccolta numismatica civica. Questo elenco, resosi necessario in seguito all'ampliamento della collezione, è associato alla cassettiera in cui sono sistemate le monete. Esso reca tra i vari lemmi la descrizione dell'esemplare numismatico e l'inventario corrispondente; in questo campo si alternano la scritta "Odoardi" per le monete del primo nucleo e di numeri per quelle acquisite da Gabrielli. Il lingotto è annoverato nella categoria delle monete *Urbiche*. L'archeologo marchigiano Nereo Alfieri (1914-1995), probabile autore del catalogo[20], lo classifica come *Aes Signatum*; la descrizione che ne fornisce è la seguente: "Pezzo di quadrilatero (metà) con in rilievo la parte superiore del tridente". Alla voce *Riferimenti*, l'autore segnala l'esemplare n.1 della Tavola VII del lavoro di Garrucci; il confronto designato è, ancora una volta, quello con il frammento di barra da Vitorchiano[21](Fig. 1, a).

Il secondo documento disponibile è il cartoncino esplicativo dell'oggetto che si conserva all'interno della cassettiera; su di esso si legge: "MUSEO CIVICO DI ASCOLI PICENO /*AES SIGNATUM* / Pezzo di metallo quadrangolare adoperato / dai Romani nei suoi scambi (baratto) / ?........ 335 avanti Cristo" (Fig. 3, a). L'esistenza di questo documento suggerisce che il lingotto sia stato esposto, probabilmente affiancato da un *aes grave* che disponeva di un identico cartellino. Manca purtroppo l'indicazione del luogo di provenienza.

4. Pani di rame e bronzo dall'Ascolano

In assenza di informazioni circa il luogo di rinvenimento può giovare ricordare le principali attestazioni di pani di rame e bronzo provenienti dall'entroterra ascolano. Di un certo interesse risultano, a nostro giudizio, due inedite cartoline che il paletnologo Luigi Pigorini (1842-1925) inviò a Gabrielli nel maggio del 1896[22]. Ne riportiamo qui di seguito il testo.

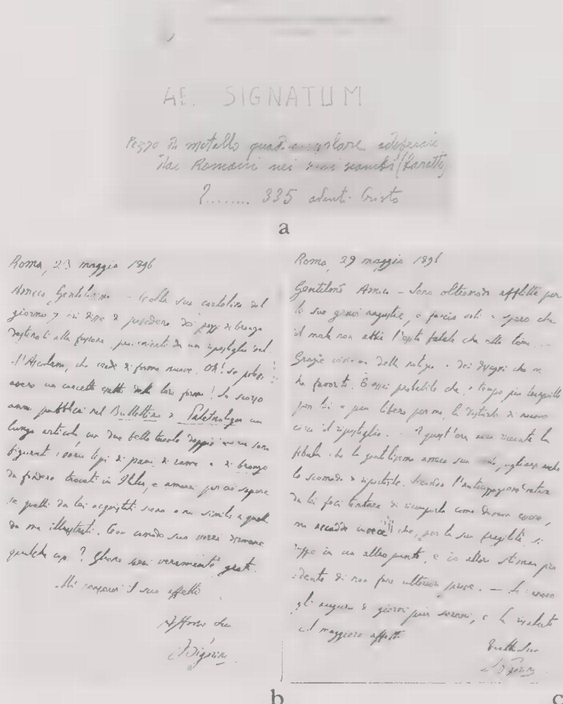


Fig. 3 Documenti d'archivio.
a. Cartellino esplicativo del lingotto. Pinacoteca Civica di Ascoli Piceno.
b-c. Cartoline postali di Luigi Pigorini a Giulio Gabrielli: APBC, Carte Gabrielli.

Fig. 3, b: Roma, 23 maggio 1896.

> *Amico Gentilissimo – Colla sua cartolina del giorno 7 mi disse di possedere dei pezzi di bronzo destinatialla fusione, provenienti da un ripostiglio del. l'Ascolano, che crede di forme nuove. Oh! Se potessi avere un concetto esatto delle loro forme! Lo scorso anno pubblicai nel Bullettino di Paletnologia un lungo articolo con due belle tavole doppie in cui sono figurati i vari tipi di panidi ramee di bronzo da fonderetrovati in Italia, e amerei perciò sapere se quelli da lei acquistati siano o no simili a quelli da me illustrati. Con comodo suo vorrà dirmene qualche cosa? Gliene sarei veramente grato.*
>
> *Mi conservi il suo affetto*
>
> *Amico suo*
> *L. Pigorini.*

tesa conservato presso il Museo Archeologico Statale. Anche questo pezzo risulta però privo di dati. In genere i reperti acquisiti dal Museo venivano inventariati singolarmente;tuttavia in rari casi più pezzi della civica collezione archeologica appaiono contrassegnati dallo stesso numero. Ciò potrebbe suggerire una qualche connessione tra il lingotto ed il bacile (luogo di rinvenimento, ad esempio, o lotto di acquisto).

[19] Mariotti 1942.

[20] La lista inventariale non è firmata e manca la data di redazione. La sua attribuzione a Nereo Alfieri si deve al fatto che all'interno del mobile contenente la raccolta numismatica è apposta un'etichetta con su scritto: "Comune di Ascoli Piceno. Inventario eseguito il 31 dicembre 1947. B. N. 13". Questo fatto ben si concilia con la notizia secondo la quale nel 1947 Alfieri ricevette dalla Soprintendenza alle Antichità delle Marche l'incarico di revisionare l'intera collezione archeologica (Lucentini 1999, p. 141, nota 8). Quest'ultima infatti dal 1938, anno della espulsione del Museo dal Palazzo del Popolo, giaceva confinata nei depositi del Palazzo dell'Arengo, sua originaria sede, dove rimase fino alla fine della guerra.

[21] Garrucci 1885, pp. 6-7.

[22] APBC, Carte Gabrielli.

Fig. 3, c: Roma, 29 maggio 1896.

Gentilissimo Amico - Sono oltremodo afflitto per le sue gravi angustie, e faccio voti e spero che il male non abbia l'esito fatale che ella teme. Grazie vivissime delle notizie e dei disegni che mi ha favorito. E' assai probabile che, a tempo più tranquillo per lei e più libero per me, la disturbi di nuovo circa il ripostiglio. - A quest'ora avrà ricevutala fibula che la gentilissima amica sua volle pigliarsi anche lo scomodo di riportarle. Secondo l'autorizzazione datami da lei feci tentare di ricomporla come doveva essere, ma accadde invece che, per la sua fragilità, si ruppe in un altro punto, e io allora stimai pru= =dente di non fare ulteriori prove. - Le rinnovo gli auguri di giorni più sereni, e la risaluto col maggiore affetto

Tutto Suo
L. Pigorini.

Si tratta, nel primo caso, della risposta di Pigorini ad una precedente missiva del 7 maggio purtroppo mancante. In essa l'archeologo ascolano informava l'amico e collega dell'acquisto di alcuni pezzi di bronzo destinati alla fusione, che si dicono provenienti da uno sconosciuto ripostiglio dell'Ascolano. Pigorini, incuriosito dalle parole di Gabrielli che giudicava i pezzi «di forme nuove», suggerì di consultare le tavole di un suo recente studio. Il contributo naturalmente è "Antichi pani di rame e di bronzo da fondere rinvenuti in Italia" edito nel 1895 in *Bullettino di Paletnologia italiana*. In esso si mostravano due nuovi esemplari di lingotto, quelli con ramo secco dai territori di Ardea e Teramo (gli stessi selezionati per il nostro confronto)[23]. La tentazione di attribuire il lingotto al ripostiglio in questione è, senza dubbio, molto forte. Nella lettera successiva, datata 29 maggio, Pigorini accennava all'invio di alcuni disegni ma purtroppo di questi non vi è traccia[24].

Sebbene Pigorini ometta il luogo di rinvenimento, sappiamo che nell'Ascolano vi è un solo ripostiglio dal quale proviene materiale simile, quello venuto in luce a Marsia (Roccafluvione) in circostanze sconosciute[25]. Il ripostiglio comprende con sicurezza ventuno manufatti di bronzo, tra i quali figurano due pezzi informi di pani e un lingotto di forma allungata, il cosiddetto "pane a piccone". E' probabile dunque che il complesso cui accennano i due studiosi sia proprio quest'ultimo, e i «pezzi di bronzo da fondere» quelli acquistati da Gabrielli sul finire del XIX secolo[26]. Di frammenti di lingotti con *signum* non si ha invece alcuna notizia.

Attualmente Tesino (Offida, Ascoli Piceno) è l'unica località delle Marche che ha restituito un frammento di barra con "ramo secco"[27]. Si tratta di un rinvenimento isolato ma comunque significativo; nella stessa zona, infatti, negli anni '80 del secolo scorso, Guglielmo Allevi (1834-1896), Regio Ispettore agli Scavi e Monumenti di Offida, aveva scoperto una «palafitta» su cui giacevano una ventina di pani di bronzo[28].

In generale le attestazioni di lingotti dal versante medio adriatico risultano estremamente esigue. Eccettuato il frammento da Offida, il solo altro con "ramo secco" noto per questa zona è quello dal territorio di Teramo. Questa constatazione farebbe propendere verso l'ipotesi di una provenienza extralocale del nostro pezzo. D'altro canto, però, proprio la vicinanza areale degli unici due rinvenimenti suggerisce particolare cautela, invitando a non escludere (anche!) la possibilità che il frammento di lingotto in esame possa appartenere al territorio 'ricognito' da Gabrielli, quello per l'appunto tra le Valli del Tesino (Marche) e della Vibrata (Abruzzo).

Con queste premesse, ci auguriamo che il prosieguo della ricerca, ma soprattutto le necessarie analisi materiali, possano gettare nuova luce su questo sconosciuto, ma importante manufatto.

Bibliografia

Allevi G. 1889, *Offida preistorica – Indagini e pensieri*, Ascoli Piceno.

Carancini G.L. – Lucentini N. - Pacciarelli M. 2005, Il ripostiglio di Marsia: prime osservazioni, in *Atti della XXXVIII Riunione Scientifica "Preistoria e Protostoria delle Marche"* (Portonovo, Abbadia di Fiastra, 1 - 4 Ottobre 2003), Volume II, Firenze, 739-754.

Carducci G. 1853, *Su le memorie e i monumenti di Ascoli nel Piceno*, Fermo.

Cicala G. 2010, *Instrumentum domesticum inscriptum proveniente da Asculum e dal suo territorio*, Pisa.

Conta G. 1982, Asculum II. *Il territorio di Asculum in età romana*, Pisa.

D'Angelo G. – Martín Esquivel A. 2012, Pinacoteca Civica di Ascoli Piceno: il Medagliere della Collezione Odoardi, *AIIN* 57, 193-197.

Gabrielli G. *Taccuini* 1-65 manoscritti, Ascoli Piceno, Biblioteca Comunale "G. Gabrielli".

Gabrielli G. 1896, *Il Palazzo Comunale di Ascoli Piceno e le sue raccolte*, Ascoli Piceno.

Garrucci R. 1885, *Le monete dell'Italia antica. Parte prima. Monete fuse*, Roma.

Haeberlin E.J. 1910, Aes grave. *Das Schwergeld Roms und Mittelitaliens einschliesslich der ihm vorausgehenden Rohbronzewährung*, Frankfurt.

Laffi U. 1981, Asculum II, 2. *Ricerche antiquarie e falsificazioni ad Ascoli Piceno nel secondo Ottocento*, Pisa.

Lucentini N. 1999, Fonti archivistiche per la Civica Collezione di Ascoli Piceno, *Picus* 19, 139-178.

[23] Pigorini 1895, Tav. II, nn. 1 e 2.

[24] La ricerca del documento ha dato esito negativo sia presso il "Fondo Pigorini" dell'Università degli Studi di Padova sia presso l'Archivio Storico Cartaceo del Museo Nazionale Preistorico Etnografico "L. Pigorini".

[25] Carancini-Lucentini-Pacciarelli 2005, pp. 739-754. Sul ripostiglio si veda anche: Lucentini 2014, p. 48 e p. 51.

[26] Gabrielli, taccuino 55, pp. 124

[27] Pellegrini-Macellari 2002, pp. 95-97 e p. 86, fig. 15, 3.

[28] Allevi 1889, pp. 31-34.

Lucentini N. 2002, *Il Museo archeologico statale di Ascoli Piceno*, Pescara.
Lucentini N. 2014, Ascoli prima dei Romani, in Paci G. (ed.), *Storia di Ascoli, 1. Dai Piceni all'epoca romana*, Acquaviva Picena, 39-81.
Mariotti C. 1942, *La biblioteca e il museo di Ascoli Piceno dal 1899 al 1936*, Ascoli Piceno.
Orsini B. 1790, *Descrizione Delle Pitture Sculture Architetture ed altre cose rare Della Insigne Città di Ascoli nella Marca*, Perugia.
Pellegrini E. – Macellari R. (a cura di) 2002, *I lingotti con il segno del ramo secco: considerazioni su alcuni aspetti socio-economici nell'area etrusco-italica durante il periodo tardo arcaico*, Pisa.
Pigorini L. 1895, Antichi pani di rame e di bronzo da fondere rinvenuti in Italia, *BPI* XXI, 5-38.

WILHELM HOLLSTEIN

Zum Prägeort des Sicinius/Coponius-Denars (RRC 444)

Zur Bestimmung der Prägeorte oder auch nur der Prägeregionen der imperatorischen Münzen des 1. Jahrhunderts v. Chr. kann man auf ein Instrument zurückgreifen, das ich bereits 1997 auf dem XII. Internationalen Numismatischen Kongress in Berlin vorgestellt habe[1] und dem von 2012 bis 2014 ein von der Deutschen Forschungsgemeinschaft gefördertes Projekt im Münzkabinett Dresden gewidmet war[2]. Die Stempelstellung der republikanischen Münzen, besonders auch der imperatorischen Prägungen, kann für die Lokalisierung, Datierung und Ermittlung des eigentlichen Ausgabezwecks genutzt werden.

Schon François de Callataÿ hat in seiner Monographie über die Entwicklung der Stempelstellung bei griechischen Münzen gezeigt[3], dass sich bis in die Mitte des 1. Jahrhunderts v. Chr. im Mittelmeerraum unterschiedliche Prägetraditionen bzgl. der Stempelstellung herausbildeten. Während um das Jahr 50 v. Chr. in Italien die unregelmäßige Stempelstellung vorherrscht, findet man auf Sizilien regelmäßige (12h, 6h) Stempelstellung. Für den griechischen Raum ist das Bild differenzierter. Hier wurde auf der Peloponnes oder in Illyrien weitgehend unregelmäßig geprägt, aber etwa in Athen oder auch in Thessalonica mit 12h-Stempelstellung. Ausschließlich regelmäßige Stempelstellung, zumeist 12h, seltener 6h, findet sich in Kleinasien sowie im syrischen und persischen Bereich[4]. Auf diese Prägemuster müssen die Prägungen der römischen Imperatoren projiziert werden. Dabei ist jeder einzelne Fall unter Berücksichtigung weiterer Interpretationskriterien zu prüfen. Insgesamt zeigt sich, dass die Stempelstellung ein zuverlässiger Wegweiser zur Ermittlung zumindest der Prägeregion ist.

Der Erkenntnisgewinn, der sich aus der Nutzung der Stempelstellung als neuem Interpretationskriterium ergibt, soll am Beispiel des gemeinschaftlich von zwei Anhängern des Pompeius im Bürgerkrieg gegen Caesar, dem Münzmeister Q. Sicinius und dem Prätor C. Coponius, ausgegebenen Denartyps (RRC 444) demonstriert werden (Abb. 1). Dieser gehört zweifellos ins Jahr 49 v. Chr. und zeigt auf der Vorderseite den Kopf des Apollo, auf der Rückseite ein über eine Keule gelegtes Löwenfell, flankiert von Pfeil und Bogen, Attribute des Hercules[5]. Michael Crawford listet in seinem Katalogwerk mehrere Varianten. Der Kopf des Apollo, der unterschiedlich groß ausfällt, erscheint auf der Vorderseite nach rechts (RRC 444/1a, b) oder seltener nach links (RRC 444/1c). Auf der Rückseite findet sich der Löwenkopf im Profil (RRC 444/1a, c) oder von vorn (RRC 444/1b). Alle Varianten sind miteinander stempelverbunden[6], so dass die Sicinius/Coponius-Denare an einem Ort entstanden sein dürften[7].



Abb. 1 Denar des Q. Sicinius und C. Coponius (RRC 444/1a), ca. 18. Januar – Anfang März 49 v. Chr., Prägeort Capua. Münzkabinett Dresden, Inv.-Nr. ABB1196: 18,3 mm; 3,78g; 5/6h.

Wohl unmittelbar nach seinem Amtsantritt am 5. Dezember 50 hatte der Münzmeister Q. Sicinius alleinverantwortlich einen Denartyp (RRC 440) ausgegeben. Es ist eine Emission mittlerer Größenordnung[8], deren Prä-

1 Hollstein 2000.

2 Das Forschungsprojekt, eine Kooperation des Münzkabinetts der Staatlichen Kunstsammlungen Dresden und des Lehrstuhls für Alte Geschichte der Technischen Universität Dresden, trug den Titel „Die Bedeutung der Stempelstellung für die Interpretation römisch-republikanischer Münzen - Lokalisierung von Münzstätten, Datierungen, Deutung von Münzbildern". Erste Ergebnisse stellten die Beteiligten im Rahmen des internationalen Kolloquiums „Neue Forschungen zur Münzprägung der Römischen Republik" vor, das vom 19.-21. Juni 2014 im Dresdner Residenzschloss stattfand.

3 De Callataÿ 1996.

4 Vgl. die Verteilungskarte bei de Callataÿ 1996, p. 116 sowie die detaillierteren Karten im Tagungsband des internationalen Kolloquiums (s. Anm. 2), der 2016 erscheinen wird.

5 Die Münzbilder sind, ohne das an dieser Stelle näher ausführen zu können, mit Pompeius und seinen Anhängern zu verbinden.

6 Stempelverbindungen der Rückseiten von RRC 444/1a (British Museum 1843,0116.521: 3,83g; 1h) und RRC 444/1c (Gemini, LLC, Auction 12, 11.1.2015, 308: 3,64g; 2h) sowie der Vorderseiten von RRC 444/1a (CNG, Auction 91, 19. September 2012, 844: 3,81g; 9h) und RRC 444/1b (British Museum 2002,0102.4413: 3,83g; 1h), außerdem der Rückseiten von RRC 444/1a mit großem (CNG, eAuction 370, 9.3.2016: 3,87g; 11h) und kleinem Apollo-Kopf (Roma Numismatics eSale 21, 31.10.2015, 635: 3,88g; 4h).

7 Endgültige Klarheit kann nur eine vollständige Stempelanalyse bringen. Vgl. auch Woytek 2003, pp. 102-103.

8 Crawford (1974, I 460) schätzt 129 Vs.- und 143 Rs.-Stempel; nach Woytek (2003, 97 mit Anm. 369) sind die Zahlen deutlich zu hoch.

gung innerhalb von sechs Wochen erfolgte und spätestens am 17. Januar 49 endete[9], als die Pompeianer Rom aufgaben und sich nach Capua zurückzogen.
Frühestens am 18. Januar 49, nachdem die Anhänger des Pompeius Rom verlassen hatten[10], kann mit der Prägung des Denartyps RRC 444 begonnen worden sein. Da Q. Sicinius als Münzmeister nicht unter eigener Regie außerhalb Roms prägen durfte[11], ist ihm als zweiter Verantwortlicher der Prätor C. Coponius zur Seite gestellt worden[12]. Ihre Prägung dauerte längstens bis zum 4. Dezember 49, als die Amtszeit des Q. Sicinius als Münzmeister endete.
Gemäß dem Operationsgebiet der Pompeianer im Jahr 49 sind von der Forschung verschiedene Vorschläge zum Entstehungsort bzw. -gebiet der Sicinius/Coponius-Denare unterbreitet worden. Grueber[13] sah sie in Kleinasien, hier speziell in Ephesos, geschlagen. Sydenham[14] ließ die Prägung zunächst in Rom beginnen, bevor sie in Kleinasien fortgesetzt wurde[15]. Mattingly verortete die Entstehung der Denare eher in Griechenland als in Kleinasien. Nach Crawford stammten sie ohne präzisere Festlegung aus einer mit Pompeius wandernden Heeresmünzstätte[16]. Battenberg[17] und Sear[18] schließlich plädierten wieder für Ephesos bzw. für eine oder mehrere Münzstätten in Kleinasien.
Zuletzt hat sich Bernhard Woytek eingehend mit RRC 444 beschäftigt. „Grundsätzlich ist m. E. eine Entstehung der Emission im Osten und konkret in Kleinasien als sicher zu betrachten"[19] . Dabei greift er Gruebers Argumente auf. Als Bildvorlage hätten die Kistophorenteilstücke kleinasiatischer Städte, Ephesos, Sardeis, Tralleis, Apameia, Pergamon oder Laodikeia[20], gedient, die auf ihren Vorderseiten das Motiv der Keule mit Löwenfell darüber zeigen. Außerdem habe der Prätor C. Coponius als pompeianischer Flottenkommandeur die rhodischen Schiffe befehligt[21]. Woytek wendet sich gegen Gruebers Vorschlag, die Denarprägung des Sicinius und Coponius sei mit der Finanzierung des Flottenbaus zu verbinden, und sieht die Emission in Zusammenhang mit den großen Geldeintreibungen, die Pompeius in der Provinz Asia durchführen ließ[22]. Aber: Abgesehen davon, dass die Vorderseiten der seltenen Kistophorenteilstücke von einem Kranz gerahmt sind und ihnen Pfeil und Bogen fehlen, ist der Denar mit diesen stilistisch nicht vergleichbar. Außerdem scheint das Motiv Löwenfell über Keule durchaus gängig gewesen zu sein, wenn auch vor allem auf Münzen aus Kleinasien[23].
Auf einer Basis von mehr als 100 Exemplaren lässt sich sagen, dass die Stempelstellung des Sicinius/Coponius-Typs unregelmäßig ist[24]. Die Prägung kann also in Griechenland, ausgenommen etwa Athen, oder in Italien, keinesfalls aber in Kleinasien erfolgt sein. Anders äußert sich Woytek: „Daß ... die Sicinius/Coponius-Prägungen (RRC 444) ... nicht mit fixer Stempelstellung geschlagen wurden, obwohl sie aller Wahrscheinlichkeit nach aus Kleinasien stammen – wo grundsätzlich Regularität herrscht –, mag zeigen, daß das Kriterium der Stempelstellung zu Lokalisierungszwecken nur vorsichtig eingesetzt werden darf. Offenbar exportierten etwa im Falle von RRC 444 römische Offizielle die stadtrömische Praxis der freien Stempelführung"[25] .
Dieser Sichtweise lassen sich zunächst die gleichzeitigen, aus den Jahren 49/48 stammenden Kistophorenprägungen des C. Fannius und des Q. Caecilius Metellus Scipio, geprägt in mehreren Städten der Provinz Asia, in Apameia, Ephesos, Laodikeia, Tralleis und Pergamon[26], entgegenstellen. Alle Kistophoren haben, anders als die Sicinius/Coponius-Denare, regelmäßige 12h-Stempelstellung. Es wäre nicht verständlich, warum letztere mit einer anderen Technik geprägt worden sein sollten.
Die Richtigkeit der These, dass die regelmäßige bzw. unregelmäßige Stempelstellung Auskunft zunächst auf das mögliche Prägegebiet gibt, kann für den Sicinius/Coponius-Denar mit einem weiteren Argument, der Fundevidenz, verifiziert werden.
Auch Crawford lehnt Woyteks Lokalisierung in Kleinasien ab, indem er auf einen noch unpublizierten Schatzfund aus Apulien aufmerksam macht, der im Nationalmuseum von Tarent aufbewahrt wird. Neben Caesars Elefantendenar (RRC 443) sowie Denaren der Münzmeister der Jahre 49/48, Mn. Acilius (RRC 442) und L. Hostilius Saserna (RRC 448), sei hier der Sicinius/Coponius-Denar (RRC 444) als einziger Münztyp der Pompeianer vertreten. Demnach müsse mit seiner Prägung unbedingt in Italien begonnen worden sein[27].

[9] Vgl. Woytek 2003, pp. 96-97 mit 85-86.
[10] Zum Zeitpunkt vgl. Woytek 2003, p. 30 mit Anm. 96.
[11] Vgl. Cic. leg. 3, 6; Woytek 2003, pp. 96-97.
[12] Zur jeweiligen Zuständigkeit vgl. Woytek 2003, p. 104.
[13] Grueber 1910, II 468 Anm. 1.
[14] Sydenham 1952, 157 Anm. zu 939.
[15] Harold Mattingly in Sydenham 1952, p. 223.
[16] Crawford 1974, I 89, 264.
[17] Battenberg 1980, pp. 78-79.
[18] Sear 1998, 6.
[19] Woytek 2003, p. 101. Vgl. insgesamt zum historischen Hintergrund, zur finanziellen Lage der Pompeianer und zur Münzstättenfrage des Sicinius/Coponius-Denars 28-57, 100-104 mit den zugehörigen Textstellen antiker Autoren.
[20] Vgl. etwa SNG Cop. Ephesus 313-315.
[21] Vgl. Woytek 2003, p. 101-103; Caes. *civ.* 3, 5, 3. 26, 2.
[22] Caes. *civ.* 3, 3, 2.
[23] So findet sich das Motiv z. B. auf Münzen der Mysia Abbaïtis in Phrygien (Münzen & Medaillen Deutschland, Auktion 39, 27.11.2013, 91), der Kaystrianoi in Lydien (Heidelberger Münzhandlung, Auktion 64, 20.11.2014, 1106) oder von Amisos in Pontos (Künker, Auktion 133, 11.10.2007, 7435).
[24] Die Verteilung der Stempelstellung von 109 Exemplaren des Typs RRC 444 ist wie folgt: 11-1h ca. 14%, 1/2-4/5h ca. 24%, 5-7h ca. 47%, 7/8-10/11h ca. 15%.
[25] Woytek 2003, p. 117 Anm. 449. Oder an anderer Stelle (516): „Nicht jede in Kleinasien geprägte römische Emission muß mit regelmäßiger Stempelstellung ausgebracht worden sein (vgl. etwa RRC 444 oder 445/3)."
[26] Vgl. Stumpf 1991, pp. 35-42.
[27] Crawford 2012, p. 340. Er schließt offensichtlich eine Prägung jenseits der Adria nicht aus.

Funde		Münzmeister (Rom)			CAESAR		Pompeianer						
	Jahr	49		48	49-48		49					48	
	RRC	440	442	448-451	443	452	444	441	445/1	445/2	445/3	446	447
Brandosa[1]	Italien	4					5						
Gottolengo[2]							+						
Mignano[3]		1											
Cadriano[4]			+		+								
San Cesario[5]			+		+								
Padua II[6]				1									
Carbonara[7]		1	29	11	5		2						
Padua I[8]				2									
San Giuliano Vecchio[9]		1	26	11	24		3						
Tarent[10]			+										
„aus Apulien"[11]			+	+	+		+						
„Bahrfeldt"[12]			+		+								
Tirana 1[13]	Illy-rien							5	2				
Tirana 2[14]									1				

Tab. 1 Schatzfunde aus Italien und Illyrien mit Schlussmünze 49-48 v. Chr.

[1] RRCH 352; BACKENDORF 1998, 45, 264-267. Fund unvollständig, 421 registrierte Exemplare.
[2] RRCH 353; BACKENDORF 1998, 73; NSc 1926, 22. Fund unvollständig, 6 bestimmte Exemplare.
[3] RRCH 355; BACKENDORF 1998, 83; NSc 1891, 290-291. Fund unvollständig, 35 bestimmte Exemplare (höchstens 90%).
[4] RRCH 357; CRAWFORD 1974, I 90 mit Anm. 1; BACKENDORF 1998, 47. Ca. 80.000 Exemplare, 232 Typen bekannt.
[5] RRCH 359; CRAWFORD 1974, I 90; BACKENDORF 1998, 110. Ca. 4000 Denare, 218 Typen bekannt.
[6] RRCH 360; BACKENDORF 1998, 95, 385. Fund unvollständig, 8 Exemplare bestimmt (ca. 89%).
[7] RRCH 362; BACKENDORF 1998, 51-52, 281-284. Fund unvollständig, 383 Denare und 43 Quinare bestimmt (ca. 95%)
[8] RRCH 364; BACKENDORF 1998, 94-95, 384-385. 75 Exemplare, davon 71 bestimmt (vollständig).
[9] RRCH 365; BACKENDORF 1998, 111, 420-424, 1758 Denare (vollständig).
[10] Coin Hoards of the Roman Republic Online: Taranto (Italy; TR2). 52 Denare und 5 Quinare.
[11] CRAWFORD 2012, 340. 363 Denare (vollständig).
[12] Coin Hoards of the Roman Republic Online: Bahrfeldt (---; BHR). Der Fund stammt wahrscheinlich aus Italien. 431 Denare und 1 Quinar.
[13] CEKA 1966, 16-23. 24 illyrische Drachmen, 39 republikanische Denare.
[14] CEKA 1966, 24-36. 73 illyrische Drachmen, 46 republikanische Denare.

Damit stellt sich überhaupt die Frage, in welchen Funden, die zeitnah zu ihrer Produktion in den Jahren 49/48 verborgen wurden, die Sicinius/Coponius-Denare vertreten sind bzw. in welchen sie nicht vertreten sind. Grundsätzlich lassen sich die 14 Funde trennen in solche, die in Italien, und solche, die jenseits der Adria im illyrischen Bereich geborgen wurden (Tab. 1).

Der Tabelle lässt sich entnehmen, dass kurze Zeit nach ihrer Prägung sowohl die Münzmeisterdenare – darunter die des Q. Sicinius (RRC 440) –, als auch die imperatorischen Prägungen Caesars aus den Jahren 49/48 ausschließlich in Italien zu finden sind: sie haben also den Weg über die Adria nach Illyrien (noch) nicht gefunden. Dasselbe gilt ebenso für den Sicinius/Coponius-Typ (RRC 444)[28]. Andererseits finden sich die imperatorischen Prägungen der Pompeianer mit der Nennung der amtierenden Konsuln (RRC 441, RRC 445/1) ausschließlich jenseits der Adria im illyrischen Bereich, ein guter Grund für die Annahme, dass sie hier entstanden sind[29].

Kurz nach dem Erlass des senatus consultum ultimum am 7. Januar 49 beschloss der Senat, Pompeius solle über alle öffentlichen Gelder verfügen und, wenn erfor-

[28] RRC 444/1 tritt erstmal (5 Ex.) jenseits der Adria im einige Jahre später (ca. 45 v. Chr.) verborgenen Schatzfund von Apollonia auf, der auch Münzmeisterprägungen der Jahre 49/48 enthielt (vgl. Backendorf 1998, pp. 465-469).

[29] Vgl. Woytek 2003, pp. 99-100, 105-106. Die Pompeianer nutzten die Münzstätte von Apollonia; vgl. Cic. *fam.* 13, 29, 4. Dies ist ein wichtiger Hinweis darauf, dass römische Münzprägung in der Regel nicht in wandernden Militärmünzstätten erfolgte. Dazu demnächst Jehne 2016.

derlich, Zugriff auf die Privatvermögen der Senatoren haben. Auch die italischen Städte sollten ihren Beitrag leisten. Außerdem erhielt Pompeius den Auftrag, in ganz Italien Truppenaushebungen vorzunehmen[30].

Als Pompeius am 17. Januar 49 Rom verließ, ordnete er an, die öffentlichen Gelder und sämtliche Weihegaben aus der Stadt zu schaffen[31], um damit eine große Zahl von Soldaten anwerben zu können[32]. Außerdem forderte er die Beamten und Senatoren auf, ebenfalls die Hauptstadt zu verlassen; wer dort verbleibe, werde als Caesarianer angesehen[33]. Doch die Staatskasse ließ man in Rom ebenso zurück wie die privaten Gelder[34]. So mussten die in erster Linie für die Aushebungen vorgesehenen finanziellen Mittel von den italischen Munizipien und aus Tempeln beschafft werden[35]. Die finanzielle Lage der Pompeianer blieb äußerst angespannt und die Anwerbung von Soldaten ging nur sehr schleppend voran[36].

Pompeius übernahm am 17. Januar 49 das Kommando der in Capua stationierten Legionen[37]. In Capua versammelten sich Beamte und Senatoren, berieten und fassten Beschlüsse[38], hier waren in den folgenden Wochen der politische und zunächst auch der strategische Mittelpunkt der Pompeianer[39]. Die kampanische Stadt dürfte der Prägeort für die Sicinius/Coponius-Denare gewesen zu sein. Das auf ihre Rückseite gesetzte SC ist wohl als Hinweis darauf zu werten, dass in Capua der Senatsbeschluss ergangen ist, Sicinius und Coponius mit der Prägung von Münzen zu beauftragen. Und auch C. Coponius hielt sich, wie aus einem Schreiben des Pompeius, abgesandt am 1. März an die Konsuln, hervorgeht, in Italien auf. Pompeius forderte darin den Prätor auf, sich mit seinen Einheiten den Konsuln anzuschließen[40].

Spätestens Anfang März 49 dürfte die Prägung in Capua wieder eingestellt worden sein; denn am 4. März verließen die Konsuln[41], vielleicht auch der Prätor C. Coponius, Brundisium, wo Caesar am 9. März eintraf[42]. Am 17. März folgte ihnen Pompeius[43] mit Kurs auf Dyrrhachium. Für die Prägung der Sicinius/Coponius-Denare, deren Umfang wohl noch großer als die Münzmeisterdenare des Sicinius (RRC 440) war[44] – können also ca. sechs Wochen veranschlagt werden.

Um das Jahr 50 v. Chr. arbeitete in Italien nur die Münzstätte Rom[45]. In Capua selbst war seit dem 2. Punischen Krieg nicht mehr geprägt worden. Cicero[46] nennt Capua eine große und prächtige Stadt. Sie war für ihre Bronzewerkstätten bekannt[47], und die Metallverarbeitung spielte eine große wirtschaftliche Rolle. Für die Produktion ihrer Denare nutzten die Prägeverantwortlichen die in der Stadt vorhandenen Ressourcen und die Infrastruktur, sicherlich unter Zuhilfenahme des aus der Münzstätte Rom mitgeführten erfahrenen Personals.

Für die geographische Zuordnung der Gemeinschaftsprägung des Q. Sicinius und C. Coponius haben die Analyse der Schatzfunde und der Stempelstellung erhebliche Auswirkungen. Während ihre unregelmäßige Stempelstellung das mögliche Prägegebiet auf Griechenland bzw. die Peloponnes und Italien beschränkt, grenzt die Fundevidenz dieses weiter ein. Ihre Produktion ist in Italien zu suchen, und zwar im süditalischen Bereich, solange dieser von den Pompeianern kontrolliert wurde. Prägeort ist wahrscheinlich deren zeitweiliges politisches Zentrum Capua in der Zeit zwischen dem 18. Januar und Anfang März 49. Die Prägung des Sicinius/Coponius-Denars diente der Finanzierung der Aushebung und der Ausrüstung neuer Soldaten für den Bürgerkrieg gegen Caesar.

Bibliographie

Backendorf D. 1998, *Römische Münzschätze des zweiten und ersten Jahrhunderts v. Chr. vom italienischen Festland*, Berlin.

Battenberg C. 1980, *Pompeius und Caesar. Persönlichkeit und Programm in ihrer Münzpropaganda*, Marburg.

de Callataÿ F. 1996, *Les monnaies grecques et l'orientation des axes*, Mailand.

Ceka H. 1966, Dy thesare drahmesh ilire e denarësh romakë te zbulueme në Tiranë. Randësia e tyne historike e numismatike, *Studime Historike* 1, 3-40.

Crawford M.H. 1974, *Roman Republican Coinage*, vol. I-II, Cambridge.

Crawford M.H. 2012, Rezension zu Woytek, B., Arma er nummi. Forschungen zur römischen Finanzgeschichte und Münzprägung der Jahre 49 bis 42 v. Chr., Wien 2003, *Gnomon* 84, 337-342.

[30] Vgl. Woytek 2003, pp. 29-30; Caes. *civ.* 1, 6, 3-5; App. *civ.* 2, 34, 134-135; Cass. Dio 41, 3, 4.

[31] Cass. Dio 41, 6, 5.

[32] Vgl. Cass. Dio 41, 6, 3; Caes. *civ.* 1, 6, 3.8; 14, 4; Plut. *Pomp.* 59, 1-2.

[33] Vgl. Woytek 2003, p. 30 mit Anm. 97/98.

[34] Woytek 2003, p. 31. Vgl. auch Cic. *Att.* 7, 15, 3; Cic. *Att.* 8, 3, 4; Cass. Dio 41, 6, 5.

[35] Caes. *civ.* 1, 6, 8; Cass. Dio 41, 9, 7.

[36] Cic. *Att.* 7, 21, 2.

[37] Vgl. Woytek 2003, p. 29; App. *civ.* 2, 31, 120-121; Cass. Dio 40, 64, 4. 66, 1-3. Außerdem übernahm Pompeius Legionen in Luceria; vgl. Caes. *civ.* 1, 14, 3; Oros. 6, 15, 1.

[38] Pompeius, die Konsuln und Cicero sind mehrfach in Capua nachzuweisen; vgl. Caes. *civ.* 1, 10, 1; Cic. *Att.* 7, 15, 2-3; 21, 1-2; 8, 11b, 2.

[39] Vgl. Lucan. 2, 392-396.

[40] Cic. *Att.* 8, 12D, 4.

[41] Plut. *Pomp.* 62, 3; Cic. *Att.* 9, 6, 3. Zu den Ereignissen insgesamt Woytek 2003, p. 45.

[42] Cic. *Att.* 9, 13a, 1.

[43] Cic. *Att.* 9, 6, 3; 9,15a; vgl. auch Caes. *civ.* 1, 25, 2.

[44] Crawford (1974, I 462) gibt 105 Vs.- und 117 Rs.-Stempel an, weniger als für RRC 440 (vgl. Anm. 8). Doch die Zahlen bei coinarchives.pro (Stand März 2016) lassen vermuten, dass die Emission RRC 444 mit ca. 220 Exemplaren größer ist als die von RRC 440 mit ca. 160 Exemplaren.

[45] Kleinere Emissionen mit unregelmäßiger Stempelstellung gab es noch in Paestum (HN Italy 1242-1258).

[46] Cic. *agr.* 2, 76.

[47] Vgl. Cato, *agr.* 135, 2; Plin. *nat.* 34, 95. Vgl. Hülsen 1899, 1558. Metallarbeiter werden inschriftlich genannt: *scutarius* (CIL X 3971), *cultrarius* (CIL X 3984, 3987), *gladiarius* (CIL X 3986), *aerarius* CIL X 3988), *aurificus* (CIL X 3978).

Grueber H.A. 1910, *Coins of the Roman Republic in the British Museum*, vol. I-III, London.
Hollstein W. 2000, Die Stempelstellung – ein ungenutztes Interpretationskriterium für die Münzprägung der Römischen Republik, in Kluge B. - Weisser B. (Hrsg.), *XII. Internationaler Numismatischer Kongress Berlin 1997. Akten – Proceedings – Actes*, Berlin, 487-491.
Hülsen C. 1889, Capua, *RE* III 2, 1555-1561.
Jehne M. 2016, Stempelstellung und Lokalisierung von Bürgerkriegsprägungen des 1. Jahrhunderts v. Chr., in Haymann F. - Hollstein W. - Jehne M. (Hrsg.), *Neue Forschungen zur Münzprägung der Römischen Republik* (in Vorbereitung).
Sear D.R. 1998, *The History and Coinage of the Roman Imperators 49-27 BC*, Cambridge.
Sydenham E.A. 1952, *The Coinage of the Roman Republic*, London.
Stumpf G.R. 1991, *Numismatische Studien zur Chronologie der römischen Statthalter in Kleinasien (122 v. Chr.-163 n. Chr.)*, Saarbrücken.
Woytek B. 2003, Arma et nummi. *Forschungen zur römischen Finanzgeschichte und Münzprägung der Jahre 49 bis 42 v. Chr.*, Wien.

Rebecca Katz

Muttonis Mutunus: Q. Titius and the Case of the Obverse Head[*]

A denarius of the Roman Republican moneyer Q. Titius (*RRC* 341/1, 90 B.C., Fig. 1) features a male head whose identity has long been debated. Many interpretations have been proposed; all have been disputed. A survey of the arguments reveals that there are indeed good grounds, *pace* Crawford[1], for calling the Fig. Mutunus Tutunus (Mutinus Titinus[2]), a Roman phallic deity equated with Priapus, as a probable allusion to the moneyer's name. When the numismatic observations are considered in conjunction with prosopographic testimony of a contemporary Q. Titius Mutto, the evidence for this interpretation, albeit circumstantial, becomes compelling.

The obverse type of this denarius is unique: a male head facing right sporting a pointed beard and winged diadem; the figure's hair has a distinct roll at the temples, with one tress falling down his neck. The reverse type is a winged horse rearing right, standing on a linear frame containing the moneyer's signature: Q·TITI.

Several interpretations were already known by the 17th century. Patin took the winged horse as the badge of Corinth and posited a kinship between the moneyer and L. Titius, a *tribunus militum* under Julius Caesar, founder of the Roman colony there[3]. This ran counter to a more popular interpretation: that the obverse head belonged to a poet named Titius. Patin cited the contemporary of Horace[4], but Vaillant named Gaius, the 2nd-century B.C. orator whose language earned the praise of Cicero himself[5]. Vaillant saw the moneyer's silver types as a poetic celebration: Pegasus had created the Hippocrene, the spring sacred to the Muses, while the head on the obverse of Titius' other denarius (*RRC* 341/2, Fig. 2) was dubbed one such "laureate Muse," with the bust of Victory on his quinarius (341/3) signaling success. As for "Gaius'" portrait, Vaillant claimed that the beard dated him to the distant Roman past, while wings suited poets *ob celeres eorum cogitationes* ("on account of their quick thinking"). Vaillant's laureate Muse (a problematic identification for a head wreathed in ivy) failed to gain currency, but the idea that Titius' types celebrated an ancestor persisted. Havercamp too saw an allusion to the equestrian Gaius, albeit in the reverse type of a rearing horseman, judging the obverse head that of Bacchus/Dionysus. Titius, however, had no such reverse type: the rider belongs to a Gallic bronze imitation of the 40s B.C. that has the obverse type of 341/1 but the reverse type of L. Marcius Philippus (*RRC* 425/1)[6]. Eckhel, noting that this coin had sometimes been attributed to certain Gallic chieftains, accepted no interpretation for 341/1, rejecting Titius the poet, Bacchus/Dionysus, and Visconti's suggestion of Somnus[7]. Borghesi, possibly on the date of the imitation, identified the moneyer as quaestor under Caesar and the obverse head as that of "Mercury-Teutates," a syncretism that he divined from a passage in the *Bellum Gallicum*[8]. The discovery of the Fiesole hoard in 1829 put the *terminus ante quem* of Titius' denarius in the 80s B.C.[9], complicating Borghesi's arguments for a dubiously attested Gallo-Roman deity.

A lively exchange ensued in the *Revue numismatique*. Lenormant proposed Mutunus Tutunus[10], the Italic predecessor of Priapus[11], observing that 341/1 bore an uncanny resemblance to coins of Lampsacus, the Hellespontine city that was home to the chief site of Priapus' cult[12]. The closest comparandum for 341/1 is a 2nd-century B.C. bronze issue featuring an obverse portrait of Priapus that is quite similar to Titius' obverse head (especially the pointed beard, which recurs on Titius' as, Fig. 3[13]) paired with the forepart of a winged horse.

* I am indebted to Drs. Carmen Arnold-Biucchi and Alan Stahl for their tutelage. This paper has also benefitted greatly from the suggestions of Dr. Stahl's numismatics seminar and the Congress panel audience and its chair, Dr. Bernhard Woytek.

1 Crawford 1974, p. 346.

2 Mutunus Tutunus: Varro, fr. 151a Cardauns; Adams 1982. Mutinus Titinus: Festus 142L; Herter 1927; Palmer 1974.

3 Patin 1663, pp. 276–277; L. Titius: *Bell. Alex.* 57.1.

4 *Ep.* 1.3.9–14.

5 Vaillant 1703, vol. II, p. 473; Cic. *Brut.* 167; cf. Macr. *Sat.* 3.16.15–16.

6 Feugère – Py 2007, p. 307, fig. 13.

7 Eckhel 1795, p. 325; Visconti 1782, p. 183.

8 *Giornale arcadico* XXIV (1824), pp. 292–329. Borghesi took Teutates to be the chief Celtic deity assimilated with Mercury by Caesar (*BG* 6.17.1). While this association is also made by one scholiast on Luc. 1.445–446, the epigraphic evidence corresponds better with a second scholiast's identification of Teutates (Toutatis) with Mars (*CIL* III 5320 = 11721; *CIL* VI 31182; *AE* 2004, 1204; *AE* 2001, 1298; *CIL* VII 84 = *RIB* 219).

9 Zannoni 1830.

10 *RN* 1838, pp. 11–14.

11 Varro (*loc. cit.*): *Mutunus vel Tutunus, qui est apud Graecos Priapus.*

12 Virg. *Georg.* 4.111; Ov. *Fast.* 1.440, 6.341, 6.345; Petron. *Sat.* 139.

13 The pointed beard of Janus on Titius' as is unique in Roman coinage, being elsewhere rounded. Examples of Titius' Janus with a round beard (e.g. NAC 63, lot 54) represent an exchange of types with his colleague Pansa; cf. NAC 63, lot 71 for Titius' Janus on Pansa' as. I know of only one other instance in which Janus' numismatic portrait differs to such an extent: the as of Gnaeus Pompey on which Janus is given the features of Pompey the Great (*RRC* 471/1

a reverse type found frequently in Lampsacene coinage (Fig. 4) [14]. For Priapus' portrait, compare also a 2nd-century tetradrachm (Fig. 5) and a 5th-century electrum hecte of nearby Lesbos (Fig. 6). Lenormant also read a winged double-phallus symbol on the reverse of Titius' as, but D'Ailly refuted that and argued that the winged diadem on the denarius precluded an identification of Mutunus Tutunus. D'Ailly further claimed that the Lampsacene winged horse was a hippocampus and so could not be connected to Titius' reverse type[15]; he proposed instead an identification of Mercury-Somnus as an allusion to the dream of Titus Latinius (Liv. 2.36), whom he took as the founder of the moneyer's *gens*[16]. Longpérier rejoined that, having examined every coin of Lampsacus in the Cabinet dés Medailles, he had found no trace of sea, fins, split hooves, or anything else to suggest a hippocampus. Denying D'Ailly's proposed association between Titus Latinius and the *gens Titia*, Longpérier defended Lenormant's proposal of Mutunus Tutunus, calling it a "type *parlant*," a phonetic expression of the name Titius[17].

This interpretation was omitted by Riccio, whose list included Mercury-Teutates, Somnus, Bacchus, the Orphic demiurge Phanes, and a suggestion (attributed to Cavedoni) that the head alluded to the name Titius by representing Tithonus, son of the Trojan king Laomedon, brother of Priam, and father of Memnon with Eos[18]. On this last interpretation Pegasus would be the vehicle of Tithonus' apotheosis. Riccio, however, preferred the earlier view that Pegasus celebrated "the poetic glory of C. Titius, progenitor of the moneyer." Smyth more circumspectly entertained this idea[19], although he characterized the style of the obverse head as "oriental." Cohen and Mommsen gave only a generic description, while Babelon endorsed "Mutinus Titinus" without comment[20]. Voetter and Bahrfeldt followed Babelon[21]; so too did Sydenham, albeit parenthetically, with Grueber appending a question mark but also a substantial footnote in support[22]. More recently, however, Crawford has dismissed the idea entirely on the grounds that it was based on Lenormant's mistaken "winged double-phallus"[23].

This unfortunate tossing of the baby with the bathwater has had an impact: see, e.g., *Der neue Pauly*, where Crawford is cited for the claim, *contra* Walz, Vahlert, and Münzer, that Mutunus Tutunus is "most probably not depicted on a denarius of Q. Titius Mutto"[24]. The restoration of that cognomen, curiously omitted by Crawford, is essential to our understanding of the obverse type. The newest *Pauly* also ignores the inclusion of Titius' obverse type under "Priapos" in *LIMC*, where it is glossed as "Mutinus Titinus/Mutunus Titunus(?) [*sic*]" explicitly *contra* Crawford[25]. In light of such discrepancy, it is worth reiterating and contextualizing the arguments for this still-disputed interpretation.

Let me begin by recalling the idea of the head as a "*type parlant*," a punning type in which the word for the image depicted phonetically resembles the name of the issuing authority. These onomastic allusions occur in a variety of media in the ancient world[26]. The practice is particularly popular in coinage, where it continues to be found today[27]. While allusions in Greek coinage pun mainly on place names, on Republican coins they play exclusively on the names of moneyers[28]. Such images are found on some of the earliest signed issues, although the first instances may be lurking in symbols on anonymous coins[29]; the practice grew with the expansion of private imagery and continued regularly through the end of the Republic[30]. The first obverse *type parlant* in Republican coinage is the Silenus-mask of D. (Iunius) Silanus L.f., who held the moneyership the year before Titius (*RRC* 337/1, Fig. 7)[31]. Titius himself participated in the practice by borrowing the Pan- and Silenus-masks from his colleague C. Vibius C.f. Pansa, to whose cognomen they allude (*RRC* 342/2, Fig. 8)[32].

The interpretation of Titius' obverse head as a punning type is thus quite consistent with the tradition of onomastic allusion in Republican coinage. In Longpérier's view, Titius' "Titinus" was a pun relying on the phonetic resemblance between the two names. Such a connection evidently worked (cf. Pansa's Pan), but it may

= *RPC* I 486).

14 Baldwin, p. 74, pl. X, nos. 2–5.

15 *RN* 1838, pp. 243–246.

16 *RN* 1839, pp. 21–26.

17 *Ibid.*, pp. 178–184.

18 Riccio 1843, pp. 221–222, where Tithonus is given as the brother of Laomedon. The suggestion of Tithonus does not seem to be found in Cavedoni's published work.

19 Smyth 1856, p. 239.

20 Cohen 1857, p. xxxvi; Mommsen 1860, p. 583; Babelon 1886, p. 490.

21 Voetter 1903, p. 37, nos. 572–573; Bahrfeldt 1922, p. 18, no. 293.

22 Sydenham 1952, p. 107, no. 691; Grueber 1910, p. 286–287.

23 Crawford 1974, p. 346; Roscher 1897, p. 207, merely dismisses the proposed onomastic allusion as "ganz willkürlich" (quite arbitrary).

24 Phillips 2000, pp. 564–565; Walz 1848, p. 285; Vahlert 1933, p. 981; Münzer 1937, p. 1568.

25 Megow 1997, no. 180.

26 Ritti 1973–1974 and 1977.

27 Cf. the *différent* of Hubert Larivière, Engraver General of the Monnaie de Paris (2003–2010): the hunting horn of St. Hubert, within which two waves and a fish.

28 e.g Rhodes' ῥόδον, Melos' μῆλον, Side's σίδη, Selinos' σέλινον, Phocae's φώκη, Delphi's δελφίς, and Ancyra's ἄγκυρα.

29 Crawford 1974, p. 196, for the *scipio* of nos. 106, 112, and 130–131; cf. the flamen's *apex* (52/1), which later reappears as an allusion to Flamininus (267/1), as does the torque (91/1) on coins of the Torquati (295/1, 411/1).

30 Issues predating Titius' moneyership include *RRC* 81/1, 141/1, 187/1, 195/1, 231/1, 238/1, 259/1, 293/1, 295/1, 335/1, and 337/1–2. The last example appears in 12 B.C. (*RIC* I^2 Augustus 416).

31 The torque border of *RRC* 337/1–2 alludes to the Manlii Torquati (cf. 295/1, 411/1), from whom the moneyer's grandfather was adopted; the Silenus-mask type also appears on a provincial bronze issue of Macedonia, where this D. Iunius Silanus Manlianus served as praetor in 141 (MacKay 1968, p. 8–11).

32 *RRC* 341/6–7 bear the types of 342/1–2. Pan, also the *type parlant* of Panticapaeum, was reused by Pansa's son (449/1, 451/1).

be pressed further here, as the two names are related to homonyms: Tutunus/Titinus to *titus* ("dove"), which was probably used euphemistically (like many other examples of fowl language) to refer to the phallus[33]; and the nomen Titius to the praenomen Titus. If Titus constitutes the adoption of *titus* as a name[34], then Titius and Tutunus/Titinus are also cognates.

We should not disregard this connection, even if allusions to nomina are rare[35], in considering the god's and moneyer's surnames, which are a cognate pair of their own. Mutunus Tutunus is actually tautological, as Varro's phrasing ("Mutunus *vel* Tutunus") suggests: like Tutunus, Mutunus is obscene slang for the *membrum virile*. Moreover, it is related to the synonymous *mutto*[36], which was convincingly attributed as a cognomen to the *gens Titia* and specifically to our moneyer by Cichorius[37]. In fact, the Q. Titius Mutto dubbed *homo sordidissimus* by Cicero may well be our man himself[38]. The orator's slur further confirms that such a pun was quite at home in early 1st-century B.C. Rome. The recognition of Mutto as the moneyer's cognomen, accepted by Broughton and Wiseman[39], results in a play on both nomen and cognomen that might be expressed with a chiastic *figura etymologica*: Titi Muttonis Mutunus Tutunus. While the name Mutto is not written on the moneyer's coins, the expression of cognomina in visual rather than verbal form is attested elsewhere: compare the ass' head that signifies "Silanus" on the denarius of M. Iunius (*RRC* 220/1, Fig. 9)[40]; the flamen's *apex* replacing "Flamininus" on the denarius of T. Quinctius (267/1, Fig. 10); the dog possibly representing "Catulus" (Puppy) on the denarius of C. Antestius (219/1)[41]; and the *cicer* (chickpea) with which Marcus Tullius once reportedly signed a votive offering[42].

The rub would have lain in Mutunus Tutunus' lack of figural iconography. He likely received worship in the form of a *fascinus*[43], or ritualized phallus, but surely that would not have flown as an obverse type: while phallic imagery was generally commonplace[44], obverses of Republican coins (save the earliest bronzes) were reserved exclusively for anthropomorphic heads until about 60 B.C. (*RRC* 418/1). Enter the Priapean types of Lampsacus, which constitute the only numismatic portraiture of Mutunus' counterpart save the aforementioned Lesbian hecte. The particular hairstyle of Titius' head is closer to that of the bronze bust of Priapus from the Villa dei Papiri[45], suggesting that the die engravers drew from other representations of this god as well, but the Pegasus type in connection with a Priapic god is uniquely Lampsacene.

The only matter left to address is the winged diadem, which has repeatedly prompted the proposal of Mercury[46]. It might still be an attribute borrowed from that god, who was connected to Priapus and had a similarly phallic aspect[47], without making the figure Mercury himself[48]. The diadem is certainly not taken from the Lampsacene Priapus, who wears an ivy-wreath: not only was Lampsacus famous for its vineyards[49], but Dionysus shared a close connection with Priapus as well[50], and this element remained a key aspect of the latter's cult as it spread. Indeed, it is Liber, the Roman deity most closely associated with Dionysus, who appears on the obverse of Titius' other denarius[51]. Hence the winged diadem may have been meant to mark Mutto's Mutunus as a Roman god distinct from his Greek numismatic prototype. The wings are particularly appropriate to Mutunus Tutunus as the Roman phallic deity *par excellence*[52], as wings had strong erotic associations in classical culture generally and in connection with visual representations of the phallus specifically[53].

I would therefore defend the obverse head of *RRC* 341/1 as a uniquely anthropomorphic form of Mutunus Tutunus adapted to adhere to the limits of numismatic propriety. This is in my view the only feasible proposal advanced thus far in over three and a half centuries of debate. Even if the evidence resembles pieces of a jigsaw puzzle, they fit too well to be arbitrary.

---

[33] Adams 1982, pp. 31–33; cf. the obscene meanings of στρουθός, *strutheum*, *turtur*, *(petit) oiseau*, *uccello*, *pajarito*, *cock*, and *vögeln*.

[34] Palmer 1974, p. 192.

[35] Proposed puns on nomina include the *tod(ill)us* of Tod(ius?) (*RRC* 141/1) and the *taurus* of L. Thorius Balbus (316/1).

[36] Adams 1982, pp. 62–63.

[37] Cichorius 1908, pp. 206–208; cf. *CIL* V 1412 and 8473 for the tongue-twister T. Titius T.f. Mutto.

[38] *Scaur.* 23; the nomen is supplied by a scholiast.

[39] Broughton, vol. II, p. 454, and vol. III, p. 206; Wiseman 1964, p. 131, and 1971, p. 266, no. 437.

[40] Crawford 1974, p. 259.

[41] Crawford 1974, p. 258; Antestius' dog appears on all five of his bronze issues as well (219/2–6).

[42] Plut. *Cic.* 1.4.

[43] Plin. *NH* 28.39; Arnob. 4.7.1. Palmer (1974, p. 201) sees the Vestals' *fascinus* as that of Mutunus Tutunus.

[44] Cf. the numerous examples of *tintinnabula* in the shape of a phallus.

[45] *LIMC* Priapos 181a (Naples, Mus. Naz. 5618).

[46] Mercury's wings are usually attached to his *petasus* or directly to his head (but cf. *RRC* 418/2).

[47] Hyg. *Fab.* 160; Conte 1996, pp. 96–102.

[48] Cf. the bearded figure with an ivy-wreath, caduceus, ankle-wings, and an obvious case of priapism on a fresco from Pompeii (Naples, Mus. Naz. s.n.).

[49] Thuc. 1.138.5; Strab. 13.1.12; Plut. *Them.* 29.7.

[50] Paus. 9.31.2; Diod. Sic. 4.6; Strab. *loc. cit.*; Tib. 1.4.7; Ov. *Fast.* 1.393-440; cf. Afranius ap. Macrob. *Sat.* 6.5.6.

[51] Liber likewise had a notable phallic aspect: Aug. *Civ.* 7.21, 7.24; Adams 1982, p. 5.

[52] Adams, *loc. cit.*; cf. esp. the practice of Roman brides sitting on the god's phallus: Varro, *loc. cit.*; Lact. 1.20.36; Arnob. 4.7.1; Aug. *Civ.* 6.9, 7.24.

[53] Wings are of course the primary attribute of Eros/Cupid, personification of amorous desire. On wings as obscene slang for the *membrum virile* in Attic comedy, see Arrowsmith, 1973, pp. 164–167, and Henderson 1991, pp. 128–129. Lenormant 1858, p. 6, thought that Lampsacus had chosen Pegasus as an erotic image because of the horse's wings; cf. the tradition (Strab. *loc. cit.*) that the worship of Priapus came to Mysia from Orneae near Corinth, which also used Pegasus as a device. Lenormant also envisioned the head on 341/1 as an anthropomorphic winged phallus and the unique Janus on 341/4 as a corresponding double-phallus.

Plate



Fig. 1 Denarius of Q. Titius (Mutto). Rome, 90 B.C. RRC 341/1. Künker 257, lot 8393.
Fig. 2 Denarius of Q. Titius (Mutto). Rome, 90 B.C. RRC 341/2. Roma Numismatics XI, lot 597.
Fig. 3 As of Q. Titius (Mutto). Rome, 90 B.C. RRC 341/4a. Naville Numismatics 18, lot 379.
Fig. 4 Æ21 of Lampsacus. 2nd c. B.C. Baldwin, p. 74, pl. X, nos. 2–5. Münzen & Medaillen 17, lot 777.
Fig. 5 Tetradrachm of Lampsacus under the magistrate Promethion. 2nd c. B.C. Baldwin, p. 73, pl. VIII, nos. 5–6. BnF, Paris, no. 8504790.
Fig. 6 EL hecte of Lesbos, c. 454–443 B.C. Bodenstedt 43. Noble Numismatics 109, lot 3506.
Fig. 7 Denarius of D. (Iunius) Silanus L.f. Rome, 91 B.C. RRC 337/1a. NAC 54, lot 198.
Fig. 8 Denarius of C. Vibius C.f. Pansa. Rome, 90 B.C. RRC 342/2. ANS 1978.84.2. Courtesy of The American Numismatic Society, New York.
Fig. 9 Denarius of M. Iunius (Silanus). Rome, 145 B.C. RRC 220/1. ARC 3, lot 151.
Fig. 10 Denarius of T. Quinctius (Flamininus). Rome, 126 B.C. RRC 267/1. Hess Divo 317, lot 544.

Bibliography

Adams J.N. 1982, *The Latin Sexual Vocabulary*, London.
Arrowsmith W. 1973, Aristophanes' *Birds*: The Fantasy Politics of Eros, *Arion*, N.S., I: 119–167.
Babelon E. 1886, *Description historique et chronologique des monnaies de la République romaine vulgairement appelées monnaies consulaires*, II, Paris.
Bahrfeldt M. 1922, *Sammlung römischer Münzen der Republik und des West-Kaiserreiches*, Halle Saale.
Baldwin A. 1924, *Lampsakos: The Gold Staters, Silver and Bronze Coinages*, New York.
Broughton T.R.S. 1951–1986, *The Magistrates of the Roman Republic*, New York.
Cichorius C. 1908, *Untersuchungen zu Lucilius*, Berlin.
Cohen H. 1857, *Description générale des monnaies de la République romaine communément appelées médailles consulaires*, Paris.
Conte G.B. 1996, *The Hidden Author*, Berkeley.
Crawford M.H. 1974, *Roman Republican Coinage*, Cambridge.
Eckhel J.H. 1795, *Doctrina numorum veterum*, V, Vienna.
Feugère M. – Py M. 2007, Emissions et circulation monétaires chez les Rutènes avant Auguste, Suppl. *Aquitania* 25, 297–312.
Grueber H.A. 1910, *Coins of the Roman Republic in the British Museum*, I, London.
Havercamp S. 1734, *Thesaurus Morellianus, sive Familiarum romanarum numismata omnia*, Amsterdam.
Henderson J. 1991, *The Maculate Muse: Obscene Language in Attic Comedy*, Oxford.
Herter H. 1927, De Mutino Titino, *RhM* 76, 418–432.
Lenormant Ch. 1858, *Nouvelle galerie mythologique*, Paris.
Mackay P.A. 1968, Bronze Coinage in Macedonia, 168–166 B.C., *ANSMusN* XIV, 5–13.
Megow W.-R. 1997, Priapos, *Lexicon Iconographicum Mythologiae Classicae*, VIII, 1028–1044.
Mommsen Th. 1860, *Geschichte des römischen Münzwesens*, Berlin.
Münzer F. 1937, *s.v.* Titius (33), *RE* VI A, 1568.
Palmer R.E.A. 1974, *Roman Religion and Roman Empire*, Philadelphia.
Patin C. 1663, *Familiae romanae in antiquis numismatibus*, Paris.
Phillips 2000, s.v. Mutunus Tutunus, *Der neue Pauly* VIII, 564–565.
Riccio G. 1843, *Le monete delle antiche famiglie di Roma*, Naples.
Ritti T. 1973–1974, L'uso di immagini onomastiche nei monumenti sepolcrali di età greca, *ArchClass* XXV–XXVI, 639–660.
———. 1977, Immagini onomastiche sui monumenti sepolcrali di età imperiale, *MAL* XXI, 257–397.
Roscher W.H. 1897, *Ausführliches Lexikon der griechischen und römischen Mythologie*, II, Leipzig.
Smyth W.H. 1856, *Descriptive Catalogue of a Cabinet of Roman Family Coins Belonging to the Duke of Northumberland*, London.
Sydenham E.A. 1952, *The Coinage of the Roman Republic*, London.
Vahlert K. 1933, *s.v.* Mutunus Tutunus, *RE* XVI, 981.
Vaillant J. 1703, *Nummi antiqui familiarum romanarum*, Amsterdam.
Visconti G.A. 1782, *Il Museo Pio-Clementino*, I, Rome.
Voetter O. 1903, *Sammlung Bachofen von Echt*, Vienna.
Walz 1848, *s.v.* Mutīnus, *RE* V, 285.
Wiseman, T.P. 1964, Some Republican Senators and Their Tribes, *CQ*, N.S., XIV, 122–133.
———. 1971, *New Men in the Roman Senate: 139 B.C.–A.D. 14*, London.
Zannoni G.R. 1830, *Dei denarii consolari e di famiglie Romane disotterati in Fiesole nel 1829*, Firenze.

MARICÍ MARTINS MAGALHÃES*

Le monete romane repubblicane del Museo Storico Nazionale di Rio de Janeiro e la *Sylloge Nummorum Romanorum* Brasil

1. La "*Sylloge Nummorum Romanorum* Brasil"

Il titolo del mio volume, "*Sylloge Nummorum Romanorum". Moedas Romanas Republicanas do Museu Histórico Nacional*, è stato scelto dalla direzione del Museo Storico Nazionale di Rio de Janeiro nel 2015; su richiesta della stessa direzione, la prof.ssa Anna Lina Morelli (*Alma Mater Studiorum* Università di Bologna) ne ha scritto la prefazione[1]. Il volume, ben inteso, non è perciò una delle *Syllogai* greche pubblicate dal Consiglio Internazionale di Numismatica, il quale però ne è a conoscenza. Alla stessa maniera della mia *Sylloge* greca, pubblicata dal Museo di Rio nel 2011, anche questa è la prima raccolta del suo genere pubblicata in America Latina: i reperti, questa volta le monete romane di età repubblicana, erano stati conservati inediti per quasi 100 anni nel Settore di Numismatica del Museo.

La collezione è formata da quasi 1.000 pezzi, di cui però ne ho presentati nel volume solamente 887. Sono state escluse le monete non repubblicane (per sbaglio catalogate come tali), quelle false, alcune quasi del tutto illeggibili in fotografia, ecc. Le monete pubblicate nel volume datano dall'inizio del III secolo fino al 28 a.C. In altri termini, esse giungono fino a un nuovo periodo storico, con un regime politico diverso, il quale sarà denominato impero. Allo scopo di stabilire la linea tenue che divide la fine della repubblica e l'inizio dell'impero, ho scelto tra due criteri adottati da storici e numismatici: uno di essi pone la fine della repubblica nel 31 a.C. (battaglia di *Actium*), l'altro nel 28 a.C. Ho preferito il secondo per diversi motivi, tra cui le titolature e le acclamazioni di *Caius Iulius Caesar Octavianus* (l'imperatore *Augustus*)[2], fortunatamente offerte dai dati epigrafici[3].

Nella mia ricerca, racconto anche un po' la storia del responsabile di tale legato culturale, l'insigne numismatico e grande collezionista Commendatore Antonio Pedro de Andrade. Egli è stato riconosciuto come "il più grande singolo donatore della nostra collezione numismatica". Di origine portoghese, nacque a Funchal (capitale dell'isola di Madeira) nel 1839. Emigrò in Brasile all'età di sedici anni e, nella maturità, raggiunse la posizione di presidente della Banca Commerciale di Rio de Janeiro[4]. La sua collezione di monete e medaglie è composta di quasi 14.000 pezzi: oltre alle 2.000 monete della *Sylloge* greca e alle quasi 900 della repubblica romana, rimangono ancora all'incirca 6.500 esemplari dell'impero.

Nessuno dei pezzi della collezione ci fornisce un contesto archeologico, non sappiamo cioè se essi provengono da scavi o furono raccolti in superficie, ma sicuramente furono acquistati dal (o donati al) Commendatore in paesi come il Portogallo, la Francia e anche la Russia, come mostrano alcune schede scritte a penna dal proprietario stesso o dal compilatore dell'epoca[5].

Nel catalogo presento anche quasi due centinaia di pezzi della stessa collezione, i quali tra il 1928 e il 1929 furono collocati "in un armadio come roba da scartare". Fortunatamente, dopo aver identificato tale armadio di legno e poi ciascuna delle monete, ho potuto leggere i loro rilievi quasi completamente e pubblicare quelle meglio conservate, che ho chiamato "Collezione Romana 2". Molti esemplari sono stati da me ritrovati nei medaglieri dell'impero, in quanto ritenuti di quell'epoca, a volte addirittura in mezzo a monete di Costantino! Insomma, il lavoro necessario è stato quasi la stesso dedicato alla *Sylloge* greca.

Così ho avvertito la necessità di un'approfondita re-identificazione e ri-classificazione dei pezzi, con la redazione di nuove schede rigorosamente abbinate alle foto e, soprattutto, corrette per quanto riguarda i luoghi o le città di origine, attraverso confronti con la bibliografia più aggiornata e affidabile possibile. Sono state infine eseguite l'analisi e la catalogazione di numerosi pezzi finora privi di qualsiasi indicazione e collocazione.

* Professoressa Membro del Comitato per gli scavi di Stabia (fondato nel 1950), Museo Storico Nazionale – FAPERJ.

[1] Sono anche grata al prof. Enzo Puglia (Presidente del Centro di Studi e Ricerche Bartolomeo Capasso, Sorrento), che cortesemente ha corretto l'italiano del testo.

[2] Nel 31 a.C. fu combattuta la nota battaglia di *Actium*, in cui le forze navali di *C. Iulius Caesar Octavianus* (il futuro imperatore *Augustus*) vinsero quelle di *Marcus Antonius* e di *Cleopatra* VII, governanti dell'Egitto. Con la morte di questi ultimi nel 30 a.C., l'Egitto fu annesso da *Octavianus* come Provincia Imperiale. Solamente nel 28 a.C., o più precisamente dal 27 a.C., vi sarà la cosiddetta "restaurazione della Repubblica", formula creata da *Octavianus* per denominare la ristrutturazione da lui operata del neonato impero romano, totalmente sotto il suo governo. Le iscrizioni ci mostrano che *C. Iulius Caesar Octavianus* fu acclamato *Imperator Caesar Augustus* dopo il 16 gennaio del 27 a.C. Per tale motivo ho considerato repubblicane anche le monete coniate tra il 31 e il 27 a.C., una specie di "periodo intermedio" di consolidamento dell'impero, in cui la titolatura del *Princeps* non è ancora completa.

[3] Tra altri, Lassère 2007, II, pp. 998-999.

[4] Magalhães 2011, p. 24.

[5] Ad esempio, nella scheda dei nn. 13 e 108 della nostra SNG Brasil I (Magalhães 2011), ci sono delle note che parlano dell'acquisto "tramite scambi con Joseph Gaillard a Parigi nel 1853 a Lisbona"; del n. 120, si dice che la moneta "è stata un regalo del Dr. Costantino Aimano di Lisbona, nel 1853"; del n. 158, "donazione Rafael Francisco Pace Furtado Houle" a Lisbona nel 1861; nel n. 221, è scritto "portato dalla Russia nel 1859 dal Consigliere di Stato A.B. Koehne", e così via.

2. Alcune monete del catalogo[6]



Fig. 1
SNR 12
C. 275-260 a.C.
ROMANO CAMPANE
ROMA
ANONIMA
AR. D/ Testa di *Herakles* imberbe con diadema a d., con *leonté* e clava sulle spalle. R/ ROMANO, in esergo; lupa a d., che allatta *Romulus* e *Remus*.
Didracma; dm. min. 0,211; max. 0,22; g. 7,15. Reg.1160.13. SIGA 207586.
Cfr. BMCRR Romano-Campanien 28; CRR 6; HNI 287; RRC 20/1; RSC 8; Sear ME 24.

Nella prima metà del III sec. a.C., Roma si servì di zecche sia in Magna Grecia, sia in Campania (probabilmente a *Neapolis*), producendo le cosiddette monete Romano-Campane. Al sud si servì anche delle zecche di *Tarentum*. È ancora abbastanza discusso se tali artigiani fossero itineranti, o lavorassero in officine locali della Magna Grecia su incarico non solamente di Roma, ma anche di altri centri urbani. Nel caso qui presentato, si tratta di artisti itineranti oppure trasferitisi a lavorare presso le zecche dell'*Urbs*. Il peso è in consonanza con lo standard di ca. g. 7,05.



Fig. 2
SNR 19
C. 225-212 a.C.
QUADRIGATUS
ROMA
ANONIMA

AR. D/ Testa gianiforme dei *Dioscuri*, con corona di alloro sul capo; c. p. R/ ROMA(NO), incusa su tabella in rilievo; *Iuppiter* su quadriga, condotta da *Victoria* verso d.; regge scettro alla s. e lancia a d.; c. l.
Didracma *Quadrigatus*; dm. min. 0,227; max. 0,237; g. 5,84. Reg. 1160.17. SIGA 207590.
Cfr. CRR 64 d; HNI 334; RRC 28/3; Sear ME 32.

Forse questo esemplare del cosiddetto *Quadrigatus* può essere un preannuncio dell'autonomia romana per quanto riguarda le tecniche di coniazione e la creazione di un'iconografia propria. In realtà, così come il tipo *Victoriatus*, queste sono ritenute le ultime emissioni del loro genere.
Il peso abbastanza ridotto indica che l'esemplare era già una moneta del tipo "suberata", ossia all'interno ha un metallo di qualità inferiore, in genere bonzo o ferro, ed è bagnata d'argento. Si tratta di una caratteristica della monetazione greca occidentale, da *Massalia*, via Magna Grecia, fino alla Sicilia.
Nonostante la zecca sia anonima, si discute se il pezzo sia stato coniato in qualche altro luogo della Penisola su commisione, o già a Roma da artigiani autonomi. In questa serie furono coniati anche uno *stater*, un mezzo *stater*, una dracma e una *litra*. Il peso medio standard del didracma è di ca. g. 6,75, la nostra moneta è un po' al di sopra.



Fig. 3
SNR 22
C. 225-217 a.C.
ROMA
ANONIMA
AE. D/ Testa barbata di *Ianus*. R/ Prora di nave a d.: sopra, segno di valore I.
As librale (ridotto); dm. min. 0,625; max. 0,65; g. 260. Reg.1412.1 SIGA 207603
Cfr. BMCRR Rome 10 e 10 a (*Aes Grave*); CRR 71-72; HNI 337; Morelli 28; RRC 35/1; Sear ME 570.

Anche questo noto esemplare, uno dei più belli della tecnica fusa, appartiene al sistema librale leggermente ridotto (g. 260); in questa serie sono stati coniati anche *semisses, trientes, quadrantes, sextantes* e *unciae*. Dopo questo periodo il peso delle serie si ridusse man mano drasticamente, dall'*As* equivalente a g. 163, fino al sistema semunciale, laddove lo stesso nominale arriva a g. 13,625. Qui già vediamo la prora sul rovescio, la quale darà inizio alle serie posteriori con questo tipo. Da qui in avanti non presenteremo più gli stessi tipi, in cui cambiano solamente i pesi.

[6] Le monete non sono presentate qui in scala, ma sono ingrandite per facilitare la visione dei rilievi più dettagliati e delle leggende (le misure reali e i pesi sono registrati nelle schede). Le fotografie sono state eseguite dal Museologo Cleber José das Neves.



Fig. 4
SNR 248
ROMA
C. Valerius C. f. Flaccus.
140 a.C.

AE. D/ Testa laureata di *Saturnus* a d.; dietro, S; c. l. R/ C VAL C F, sopra (VAL in nesso); ROMA, sotto; prora di nave a d.; di fronte, S; c.l.
Semis; dm. min. 0,231; max. 0,236; g. 8,12. Reg. 1626.4. SIGA 164568.
Cfr. B. Valeria 9; RRC 228/3; Sear ME 863.

Forse questo personaggio, notoriamente figlio di un *Caius*, era il nipote di *C. Valerius Flaccus*, *Praetor* del 183 a.C., e il padre di *C. Valerius Flaccus, Cos.* nel 93 a.C. Coniò solamente *denarii, semisses* e *quandrantes* nella zecca di Roma.



Fig. 5
SNR 557
ROMA
M. CATO
89 a.C.
AR. D/ ROMA, dietro (MA in nesso); M CATO, sotto (AT in nesso); busto femminile drappeggiato, con diadema (Roma?) a d., con scettro sulle spalle; c.p. R/ VICTRIX, in esergo (TR in nesso); *Victoria* seduta a d., regge patera con la mano d. e ramo di palma con la s., sulle spalle s.; c.p.
Denarius; dm. min. 0,17; max. 0,178; g. 3,83. Reg. 1580.9. SIGA 164477.
Cfr. BMCRR Italy 662; CRR 597-597C; Herbert-Candiotti 411; Morelli 542; RRC 343/1 a; RSC Porcia 7-7 d; Sear ME 247.

Ora facciamo un altro salto, all'incirca all'epoca della guerra sociale nell'89 a.C. con una moneta firmata da *M. Porcius Cato*, che va identificato con il figlio dell'omonimo *Cos.* del 118. Nonostante la formula onomastica di questo magistrato offra alcune possibili identificazioni con altri due personaggi di epoca repubblicana, l'unico dubbio qui rimane la datazione del pezzo, che potrebbe anche risalire al 91 a.C. (RRC, *sub numero*). *M. Porcius Cato* coniò solamente argento, denari e quinari.



Fig. 6
SNR 609
ZECCA ITINERANTE (ORIENTE) – al seguito di *Sulla*.
L. Cornelius Sulla.
84-83 a.C.
AR. D / L SVLLA, sotto; testa di *Venus* a d.; con diadema; a d., *Cupido* che regge palma; c.p. R/ IMPER, sopra; ITERVM, sotto; *oenochoe* e *lituus* tra due trofei; c. p.
Denarius; dm. min. 0,183; max. 0,196; g. 3,27. Reg. 1464.1. SIGA 207827.
Cfr. BMCRR East 3-4; CRR 761-761 a; Herbert-Candiotti 464; RRC 359/2; RSC Cornelia 29-30; Sear 1995, 271; Sear ME 276.

Terminata la guerra sociale, *L. Cornelius Sulla* è acclamato *Imperator* per la seconda volta. Ovviamente la presenza di *Venus* vincitrice con Cupido sul diritto rimanda a questa divinità come patrona della famiglia; ella diede anche il nome a colonie fondate da *Sulla* come, ad esempio, la *Colonia Cornelia Veneria Pompeianorum* (*Pompeii*) nella penisola italica e tante altre nella Grecia orientale. Nella stessa maniera, più tardi, Cesare e Augusto parleranno della loro discendenza addirittura da *Aeneas*, e riceveranno epiteti come *Epaphrotidus*, *Venustus*, ecc. I simboli di *Augur* sul rovescio solamente suggeriscono che *Sulla* svolse questo sacerdozio prima, nell'88 a.C., oppure proprio nell'82 a.C. O infine possono ormai richiamare il suo *imperium*, rappresentato anche da questi simboli. *Sulla* coniò soltanto aurei e denari.



Fig. 7
SNR 684
ROMA
Mn. Aquillius Mn. f. Mn .n.
71 a.C.
AR. D / VIRTVS, di fronte; III : VIR, dietro; testa di *Virtus* con elmo, drappeggiata; c. p. R / SICIL, sotto; MN AQVIL, a d. (MN in nesso); MN F MN N a s.; guerriero in piedi, che regge scudo con la mano s. e solleva figura caduta (rappresentazione della Sicilia?) a d.; c. p.
Denarius Serratus; dm. min. 0,185; max. 0,186; g. 3,96. Reg. 1939.3. SIGA 207785.
Cfr. BMCRR Rome 3364; CRR 798; Herbert-Candiotti 549; Morelli 687; RRC 401/1; RSC Aquillia 2; Sear ME 336.

Il monetiere *Manius Aquilius*, figlio di *Manius* e nipote di un altro *Manius*, è attestato come senatore nel 74 a.C. (RRC). Oltre alla *Virtus* nel diritto, il tipo di rovescio fa chiara allusione ai *beneficia* concessi in Sicilia da suo nonno *Mn. Aquilius*, *Cos.* nel 101 a.C. Egli coniò solamente questa serie di *denari serrati*.



Fig. 8
SNR 768
PRIMA GUERRA CIVILE
ZECCA – AFRICA
CAESAR
47-46 a.C.
AR. D / Testa di *Venus* a d., con diadema; c. p. R/ CAESAR, a d.; *Aeneas* a s., che regge il *Palladium* nella mano d. e *Anchises* sulle spalle s.; c. p.
Denarius; dm. min. 0,18; max. 0,189; g. 3,78. Reg. 1515.13. SIGA 207866.
Cfr. BMC East 31; Herbert-Candiotti 647; Morelli 762-765; RRC 458/1; RSC 12; Sear 1995, 335; Sear ME 1402.

La moneta è firmata da *C. Iulius Caesar*, il quale coniò questa serie solamente nel periodo della sua campagna in Africa. Ovviamente la testa diademata di Venere è chiara allusione alla discendenza divina della *gens Iulia* e un richiamo alla sua protezione contro *Cn. Pompeius Magnus* nella battaglia di *Pharsalus* nel 48 a.C. Sul rovescio, la raffigurazione dell'eroe *Aeneas*, che porta il padre *Anchises* sulle spalle e il *Palladium* in mano, è un richiamo alla fondazione di Roma sempre da parte della sua famiglia e alla sua discendenza (anche) troiana.



Fig. 9
SNR 796
ZECCA ITINERANTE (HISPANIA) – al seguito di *Caesar.*
CAESAR 46-45 a.C.
AR. D / Testa di *Venus* a d., con diadema; dietro, *Cupido*; c. p. R/ CAESAR in esergo; trofeo con scudo ovale e *carnyx* nelle mani (armi galliche); a s., prigioniera seduta con la testa appoggiata nella mano d.; a d., prigioniero barbato seduto con le mani legate dietro la schiena; c. p.
Denarius; dm. min. 0,193; max. 0,194; g. 3,88. Reg. 1515.16. SIGA 207869.
Cfr. BMCRR Spain 89; Herbert-Candiotti 668; Morelli 783-785; RRC 468/1; RSC Iulia 14; Sear 1995, 357; Sear ME 1405.

L'esemplare fa parte di una serie di denari, coniati da *C. Iulius Caesar* in quest'anno. Secondo David Sear, il trofeo è composto di armi galliche, la donna è una prigioniera e l'uomo è proprio *Vercingetorix*. Secondo Crawford, il trofeo farebbe parte della collezione di vittorie di *Caesar*, già illustrate su monete, mentre la donna e l'uomo sarebbero semplicemente dei prigionieri che ricordano la sua politica di risparmiare le vite dei nemici.



Fig. 10
SNR 816
ROMA
P. Accoleius Lariscolus.
43 a.C.
AR. D / P ACCOLEIVS, dietro; LARISCOLVS, di fronte; busto di *Diana Nemorensis* drappeggiata, a d.; c. p. R / Triplice statua di culto di *Diana Nemorensis* (*Diana-Hecate-Selene*) di fronte, reggente sulle spalle un supporto, sul quale sono appoggiati cinque chiome di cipressi; c. p.
Denarius; dm. min. 0,184; max. 0,20; g. 3,82. Reg. 1426.1. SIGA 207702.
Cfr. BMCRR Rome 4211 e 4214; CRR 1148 e 1148 a; Herbert-Candiotti 688; Morelli 796; RRC 486/1; RSC Accoleia 1 e 1 a; Sear 1995, 325; Sear ME 484.

Questa è l'unica monetazione di *P. Accoleius Lariscolus* che finora si conosca. Il rilievo di diritto è abbastanza significativo con la *Diana Nemorensis*, e principalmente il rovescio, con la stessa arcaica *Diana Nemorensis* nella sua qualificazione di "*Trivia*", ossia *Diana, Hecate* e *Selene* allo stesso tempo. Nonostante il tema si riferisca ad *Aricia*, città d'origine del monetiere, allo stesso tempo richiama una relazione tra quest'antica statua di culto e la non meno arcaica *Diana Nemorensis* sull'Aventino a Roma.



Fig. 11
SNR 852
SECONDO TRIUMVIRATO
ZECCA ITINERANTE (SYRIA ?) – al seguito di *M. Antonius.*
M. ANTON IMP AVG e CAESAR IMP PONT AVG
41 (autunno) o 39 a.C.
AR. D/ M ANTON IMP III VIR R P C AVG; testa di *M. Antonius* a d.; c.p. R/ CAESAR IMP PONT III VIR R P C; testa di *Octavianus* a d.; c. p.
Denarius; dm. min. 0,181; max. 0,19; g. 3,90. Reg. 1436.28. SIGA 155926.
Cfr. BMCRR East 123; RRC 528/3; RSC Antonia 2; Sear ME 1506.

La zecca è itinerante e si muove insieme a *M. Antonius*, probabilmente in Siria. *M. Antonius* e *C. Iulius Caesar Octavianus* (il futuro imperatore *Augustus*) sono entrambi acclamati *Imperatores*, un'allusione al secondo Triumvirato e alla riconciliazione di Brindisi, nel 40 a.C. Così entrambi sono detti *Triumviri Reipublicae Constituendae*. Se così fosse, il pezzo sarebbe databile solamente al 39 a.C. Tuttavia, secondo Sear, l'interpretazione è dubbia, per cui offro anche l'ipotesi dell'autunno del 41. In questo periodo, *M. Antonius* e *C. Iulius Caesar Octavianus* hanno coniato anche aurei.



Fig. 12
SNR 884
PERIODO INTERMEDIO
ROMA
CAESAR DIVI F
31-30 a.C.
AR. D / Testa nuda di *Octavianus* a s.; c. l. R/ CAESAR / DIVI F, sui lati; *Victoria* in piedi su globo, regge corona nella mano d. e palma nella s.; c. l.
Denarius; dm. min. 0,204; max. 0,226; g. 3,54. Reg. 1515.21. SIGA 207874.
Cfr. BMCRE 603; BMCRR 4339; RSC Iulia 64; Sear 1995, 454; Sear ME 1552.

Ovviamente la formula onomastica utilizzata è già quella di *C. Iulius Caesar Octavianus*, ossia *Octavius* è stato già adottato dallo zio Cesare morto e conseguentemente qui divinizzato. La moneta fu coniata probabilmente in Roma, prima o dopo la battaglia di *Actium*, la Vittoria su globo potrebbe riflettere il recente trionfo.
Come già detto, per fissare la linea abbastanza sottile tra la fine della repubblica e l'inizio dell'impero, ho dovuto scegliere tra due criteri: uno di essi pone la fine della Repubblica nel 31 a.C. (battaglia di *Actium*), l'altro nel 28 a.C. Ho scelto il secondo, per via delle titolature e acclamazioni di *Caius Iulius Caesar Octavianus Imperator Augustus*), fortunatamente offerte dai dati epigrafici. Quindi questo pezzo è stato incluso nella mia *sylloge* riservata alla repubblica romana, e solamente quelli datati a partire dal 28 a.C. confluiranno nel tomo delle monete dell'impero romano denominato *Sylloge Nummorum Romanrom* Brasil II – Imperio Romano – I. *Augustus*.

Bibliografia

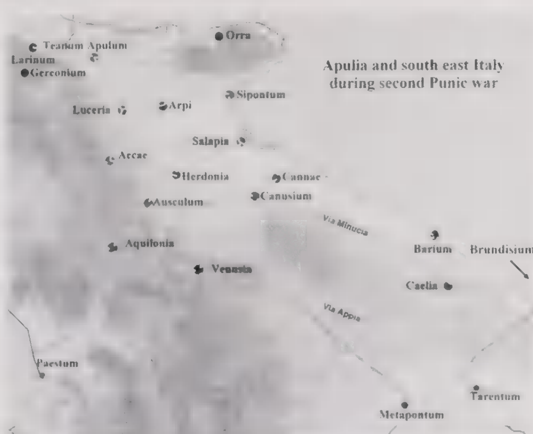
Babelon E. 1885-1886, *Description historique et chronologique des monnaies de la république romaine*. Paris.
BMCRE - Mattingly H. 1923, *Coins of the Roman Empire in the British Museum. Vol. I. Augustus-Vitellius*, London.
BMCRR - Grueber H.A. 1910, *Coins of the Roman Republic in the British Museum*, London.
CRR - Sydenham E.A. 1952, *The Coinage of the Roman Republic*, London.
Herbert K.-Candiotti K. (assisted by) 1987, *The John Max Wulfing Collection in Washington University. Roman Republican Coins*. Ancient Coins in North American Collections, published by the American Numismatic Society, New York.
ICC - Thurlow B.K.-Vecchi I.G. 1979, *Italian Cast Coinage*, London and New York.
HNI – Rutter K.-Burnett A.M.-Crawford M.H.-Johnston A.E.M.-Jessop Price M. 2001, *Historia Numorum Italy*, London.
Lassère J.M. 2007, *Manuel d'Épigraphie Romaine*, I-II, Paris.
Magalhães M.M. 2011, "*Sylloge Nummorum Graecorum*" *Brasil I. Moedas Gregas e Provinciais Romanas do Museu Histórico Nacional*, Rio de Janeiro.
Morelli A. L. 2015, *Monete di età romana repubblicana nel Museo Nazionale di Ravenna*, Roma.
RPC – Burnett A.-Amandry M.-Ripollès P.-P. 1992 e 1999, *Roman Provincial Coinage*, vol. I-II, Cambridge.
RRC – Crawford C.H. 1974, *Roman Republican Coinage*, vol. I-II, Cambridge.
RSC - Seaby H.A. 1978, *Roman Silver Coins*, vol. I, 3rd [revised edition], London.
SEAR - Sear D.R. 1995, *Roman Coins and their Values*, London 1988 [revised edition 1995].
SEAR ME – Sear D.R. 2000, *Roman Coins and Their Values*, The Millenium Edition, London.
SNR – Magalhães M.M. 2016, *Sylloge Nummorum Romanorum. Moedas Romanas Republicanas do Museu Histórico Nacional*, Rio de Janeiro.

Andrew McCabe

The Roman Bronze Coinage struck in Apulia and South East Italy in the Second Punic War

Introduction

The numismatic scope of this study includes coin types placed by *RRC*[1] either generally in south east Italy or specifically in Apulia or its cities (see map), with mintmarks dolphin, spearhead, ROMA, H, anchor and Q, V, club, L, LT, P, CA, Q, and MT[2], and also the anonymous types related to each of these series[3]. This brief paper presents an overview of the subject; detailed analyses must await future publications.



The issuance of well-made bronze coin with Roman prow types during the second Punic war, outside the city of Rome, was likely related to military or contractual activities of Roman magistrates or armed forces. Local communities could apparently take care of their own needs for small change as can be seen both by the quantities of local civic coinage[4], and of lightweight anonymous bronzes with Roman types struck over captured coin of the second Punic war[5]. Given the capacity of communities to produce coin to meet market needs, we should look to government purposes for the issue of Roman prow bronze coin outside the city of Rome. Coin issuance outside Rome generally related to periods of military activity, in Sardinia, Sicily, Apulia and Etruria[6]. The volume of second Punic war hoards containing Roman silver coin, either of quadrigatus or denarius types, indicates that silver was the usual means of military pay[7]. In contrast, many of the bronze coin series addressed in this study were produced in tiny quantities from low numbers of dies[8]. Such low volume bronze coinage would have been insufficient for pay and was perhaps camp money, for procuring local services, wine and such like; if we can locate and date the Roman military presence, known legionary movements, encampments and combat, we can seek coin to match.

The study combines three sources of information, in each of which there have been significant developments in recent years: first, the need for bronze coinage which follows the nexus of military activity; second, the evidence of the coins themselves; and third, their find spots.

1. Military Nexus and the Need for Coin

Knowing where the Roman armies were located indicates where coin might have been issued and used. Ancient writers are a principal source of information, especially Livy and Polybius. Whilst the early years of the war are well documented, the Fabian delaying strategy over the following decade resulted in few pitched battles. Absent battles, the literary record for static city garrisons or long term legionary encampments is inevitably sketchy. Yet they likely still required coin. Researchers have interpolated as best they could. De Sanctis9 provided a foundation analysis for twentieth century researchers. A century of further research and archaeological finds has allowed Fronda10 to give a revised interpretation of activities in the period 216-207, coincident with the scope of this paper.

Fronda makes the case that long standing and intense local rivalries in Apulia between on the one hand Arpi and the cities it influenced – Acae, Sipontum, Salapia,

[1] Crawford 1974, hereinafter abbreviated as *RRC*.

[2] *RRC*, pp. 80, 83-89, 97-103. For the placement of RRC 80 in south east Italy see McCabe 2013, pp. 132-139.

[3] For the anonymous silver see Crawford 1974, pp. 174-193; for the anonymous bronzes see McCabe 2013.

[4] For example, Rutter 2001, pp. 76-107, lists second Punic war civic coinage from the Roman-controlled Apulian cities of Luceria, Teate, Venusia, Brundisium, and other regions seem to have been similarly supplied.

[5] McCabe 2013, pp. 175-182 group III. Although we do not know who minted such coins – it may have been private contractors using purchased coin – the use or sale of captured coin for the purpose must have been sanctioned.

[6] *RRC*, pp. 12-24.

[7] Crawford 1969, hereinafter abbreviated as *RRCH*, lists 39 hoards in the 211-208 period, mostly of silver coin.

[8] Author's observations: with the exception of the large issue of anonymous asses related to the dolphin and club series, and asses with mintmark L, the majority of bronze types covered in this study were struck with very few dies.

[9] De Sanctis 1907-1923.

[10] Fronda 2010.

Herdonia and Ausculum – and on the other hand the Roman colonies of Venusia and Luceria together with their neighbours, Canusium, Forentum, Larinum and Teanum Apulum, limited Hannibal's sphere of influence in Apulia to the parallel river valleys that hosted Arpi and its satellites[11]. Likewise, the Roman colony of Brundisium proved a more steadfast ally than Greek Tarentum. Much of the fighting in the middle years of the war took place in the sphere of influence Hannibal exercised, or at its boundaries. Second Punic war bronze coin from southern Italy varies widely in quality, with some issues such as those with ROMA, H, Q and V mintmarks produced to consistently high standards, whilst others, e.g. with mintmark L, include both well produced coin as well as coin with declining weight standards or production qualities. As a working model, I suggest to look to the Roman colonies with garrisons that were not directly threatened by Punic activity – Luceria, Venusia and Brundisium – for continuing coinage produced to consistently high manufacturing standards over a period of years; and to temporary field camps or areas subject to siege or battle for the less well produced, lightweight and evidently emergency coin.

The latter includes Canusium, with military activity after Cannae and sporadically to 207, but also the general area around Herdonia which saw activity almost continuously from 216 onwards including, the taking of Aecae and Ausculum in 214 and of Arpi in 213, the establishment of a semi-permanent camp near Herdonia by Quintus Fabius Maximus filius in 214, where he remained for a couple of years, the Punic victory near Herdonia in 212, and another in 210 followed by the taking of Herdonia and Salapia.[12] Following the Herdonia encampment we see several years of near continuous Roman military activity in the area, with typically two legions engaged throughout the period. These would have required bronze coin, and the nature of Roman military setbacks suggests it might include those issues of lower production standards that we know from the numismatic record.

I have not considered the need for bronze coin for the forces in Picenum led by Caius Terentius Varro. Varro may have minted bronze coin, but they are not the types here under discussion, and whose find data points to locations much further south.

2. Characteristics of the Coinage

The second area to examine is the physical characteristics – style, manufacture, weights – of the various issues, and see how this matches the military nexus and the need for coin.

Coins traditionally assigned to Luceria with L, LT, P and CA mintmarks are divisible into three groups.[13] The first clearly identifiable group was made to high production standards with consistent style and design elements – for example as regards prow design and placement of reverse mintmarks (Figs. 1, 2). The issue commences at about a quarter pound standard and includes a second well-made issue at half that standard (Fig. 3), but does not drop further. It includes some but not all L mintmark coins from Crawford bronze groups 1, 2 and 3.[14] We should look to this as being the Roman bronze coinage struck at Luceria itself, which colony was never under significant threat during the war.

The second bronze group includes a parallel issue of L mintmark bronzes at the same weight standards as the above-discussed Luceria mint group (i.e. other coins from Crawford bronze groups 1, 2 and 3) but also includes the lighter L mintmark bronzes from Crawford groups 4 and 5 (Fig. 6). This group has its own consistent style and design elements and fabric. For example, flans are thinner and broader than for the first group, mintmarks are initially placed below the obverse head, and the obverse bust and prow styles exactly match *RRC* 98 LT mintmark bronzes which are also included in this group (Figs. 4,5). The relocation of Quintus Fabius Maximus filius from Luceria to a semi-permanent camp near Herdonia, and subsequent activities in the area from 214 onwards could explain the production of this coin with L mintmarks.

The third group includes P mintmark coin (Fig. 7) but also lightweight asses in the style of P and CA coinage (Figs. 8,9), full weight but odd style fractions in both styles (Figs. 10,11), and apparent RRC 97 types lacking mintmarks[15]. There is a such a degree of commonality in fabric between the unmarked bronzes having the engraving style and design elements of RRC 99 P coin, and those closer in in style to *RRC* 100 CA coin that I must conclude that P and CA coinage (Fig. 12) come from the same mint workshop, at or near Canusium, and includes well-made P and CA mintmarked coin as well as hastily produced issues in the style of both series, the latter likely including some lightweight and full-weight as types previously assigned to Luceria.

Four issues with mintmarks ROMA, H, anchor Q, and V have clear stylistic and fabric relationships to each other, showing a progressive change in design and styles. Bronzes with V have complex prows that includes varying symbols within the raised deck structure (Fig.13); that same reverse style carries over to ROMA issues with only a club symbol (Fig.14); one coin of that same style is also known from the H issue. The H is-

11 Fronda 2010, pp. 54-57, pp. 68-70, pp. 85-91 and Table 1.

12 Fronda 2010, pp 253-269.

13 This is a high level overview of the various groups; more details will be provided in Andrew McCabe and Roberto Russo († 2013) forthcoming, *The Roman Struck Bronze Coinage of Luceria and Canusium.*

14 *RRC*, pp. 153-154 for group 1; *RRC*, pp. 184-186 for groups 2 and 3. The author's view is that groups 1 and 2 cannot be distinguished by weight; for example data on six examples of *RRC* 97/5b *quadrantes* average 20.2 grams and 18 examples of *RRC* 97/7b *unciae* average 5.9 grams; well above the 64 grams standard cited in *RRC*.

15 These include unmarked examples of *RRC* 97/22b, 97/28 and 99/10 asses, as well as anonymous issues that relate to the P or CA coinage, see McCabe 2013, pp. 153-157 group F2 and *RRC*, pls. X,23-24; XI,1-3.

sue uses both a simplified version of a prow with raised deck structure (Fig.15), and also a prow without raised deck structure that matches that used for the anchor and Q coinage (Figs. 16,17). There are also anonymous types with the prow design characteristics of the anchor and Q coinage but with a fabric akin that used on the LT mint coinage (Fig.18)[16]. We thus see a clear progression of types likely over a number of years, starting with V and ending with Q and its related anonymous types. The coincidence of the V mintmark and the apparent links between the anonymous Q types and the LT mint suggest Venusia – rather than for example Brundisium – as the most likely mint location.

The final group includes three issues marked with dolphin, spearhead and club. The relationship between these three issues can be demonstrated through their related anonymous bronzes which mix the design characteristics and engraving styles of each (Fig. 23), and which share manufacturing techniques and weight standards.[17] To show this relationship we must first exclude a number of coin types with spearhead mintmark that properly belong to a Sardinian mint, and not in Apulia. Russo showed that the spearhead bronzes can be divided into three series[18], two early and one much later; his second group includes bronzes whose style, weight and manufacture are akin to the Sardinian issues with mintmarks C, MA and AVR (Figs. 19,20). Examination of *RRC* 83 spearhead silver show that the quinarius *RRC* 83/3 – and likely also the denarius – was undoubtedly engraved by the same hand who engraved the C, MA and AVR Sardinian quinarii (Figs. 21,22). So the denarius and quinarius of *RRC* 83 should be associated with the second Russo group of *RRC* 88 spearhead bronzes, and together, this new series relocated to Sardinia.

Brundisium seems the most likely mint for the remaining dolphin, spearhead and club bronzes (Figs. 24,25,26). The mintmarks are naturally associated with a fortress port city. The fabric of the coins is quite unlike any of the other Apulian types in this essay, with asses made on thick dumpy flans, initially conical cross-section in shape, and later from two sided moulds. These three series are common in the as denomination but fractions are very rare; Brundisium however produced an extensive fractional coinage at the time.[19]

3. Find Data

The third strand of evidence is find data. Relevant coin hoards in southern and south-east Italy include those at Taranto, Battipaglia, Canosa, Foggia, Gravina di Puglia, Tortoreto, Paestum, and Città Sant'Angelo (respectively, the quinarius hoard reported by Hersh[20], and *RRCH* hoards 83, 85-88, 101, 103, 129). Relevant archaeological site finds include at Gravina di Puglia[21] and Ordona[22]. A large group of bronzes seen in trade and reputedly from sites in from the vicinity of Canosa included many types relevant to this study.[23]

In the absence of a higher incidence of reported site finds, it is worthwhile to also consider the holding of regional museums, which are likely to include much material from local site finds.[24] These include

- Museo Provinciale Campano di Capua (bronzes with L, P mintmarks)
- Museo Archeologico Nazionale di Napoli (bronzes with H, L, P, CA mintmarks)
- Museo Nazionale Archeologico di Taranto (bronzes with L, CA, ROMA mintmarks)
- Fondazione Ettore Pomarici Santomasi, Gravina di Puglia (bronzes with L, P, CA mintmarks)
- Museo Archeologico di Santa Scolastica, Bari (bronzes with V, L, P, CA mintmarks)

Finds outside the region that include coins relevant to this study include those at Udine, Luni, Ucria, Città Ducale, Pisa, and Sicily (respectively *RRCH* hoards 84, 89, 95, 97, 102 and the Sicily tri-denominational hoard reported by Hersh).[25]

When considering find data, the Paris collection provides a good benchmark for the relevant prevalence of each issue with L, LT, P and CA mintmarks. *RRC* reports 282 bronzes with these mintmarks including 184 with L or LT mintmark (65%), 61 with P mintmark (22%) and 37 with CA mintmark (13%). Taking the find and museum data above, for locations in Canusium or further south we see 12 bronzes with L mintmark (26%), 13 with P mintmark or style (28%), and 22 with CA mintmark or style (47%)[26]. The higher prevalence of CA coinage is to be expected, however we also see a very high prevalence of P coinage, which we would not expect if P and L shared a mint, but it makes complete sense if P and CA share a mint as proposed above.

For the remaining coin issues, find data is inconclusive

[16] McCabe 2013, pp. 149-153, group F1.

[17] McCabe 2013, pp. 132-140, group C.

[18] Russo 1998.

[19] Rutter 2001, pp. 85-86.

[20] Hersh 1972, pp. 75-88, pls.8-11; also *RRC*, p. 679.

[21] L series Quadrans *RRC* 97/13a, excavation number GR80 104 SF117, among later bronzes. I am grateful to Michael Crawford for this information.

[22] Scheers 1997, p. 336, L series triens *RRC* 43/3, among second Punic war bronzes.

[23] McCabe 2013, pp. 151-152, reports on bronzes apparently found near Canosa offered in trade in the early 2000s. The group includes 43/6 semuncia (1), 97/5d Mercury head quadrans (1), 97/6 sextans (1), 97/19 quadrantes (2), 99 P style triens without mintmark (1), 99 P style sextantes without mintmarks (4), 100/3 CA trientes (4), 100/5 sextans (1), 100/6a uncia (1), 97/28 lightweight asses in the style of the CA coinage (3), 97/28 lightweight asses of unofficial style (3), 84/5 ROMA Sextans (1), 86 anchor and Q style semis without mintmark (1), 86 Q style sextantes without mintmark (2), Luceria Triens HN Italy 679 (1), several Sicilian corn-ear bronzes and large numbers of Rome mint bronzes from the early second century.

[24] I am grateful to Michael Crawford for information from his archival data on museum holdings.

[25] Hersh 1977, pp.59-65, pls. 9-10.

[26] This data includes the above-reported site finds from near Canosa, and the museums as reported above, most notably Bari which includes 7 L, 7 P and 10 CA.

and does not help to locate issues beyond a general envelope of Apulia and south east Italy. Virtually all data for the L and LT coinage – bronze as well as silver – is from south of Canusium, thus is not useful to separate two issues from further north. The sole Sardinian hoard of relevance, *RRCH* 100 Perdas de Fogu contains seven bronzes with C, MA or AVR mintmarks but none of the – much rarer – spearhead (Sardinia) bronzes. For the dolphin, spearhead (Apulia) and club bronzes it will be necessary to study find spots of the anonymous bronzes related to these series. The ROMA, H, Q and V bronzes are relatively rare and not present in significant numbers in hoards, site finds or local museums. In each of these cases, for now, we must rely on the evidence I present on the coins themselves.

Conclusion

Considering the need for bronze coinage, the evidence of the coins themselves, and find data, I propose locating these coin issues as follows,

1. *RRC* 43/97 L (part, style of LT coinage) – camp near Herdonia? (*RRC*: Luceria)
2. *RRC* 43/97 L (remainder) - Luceria (*RRC*: Luceria)
3. *RRC* 56 anonymous in style of CA or P - Canusium (*RRC*: Rome)
4. *RRC* 56 anonymous in style of dolphin, spearhead, club – Brundisium? (*RRC*: Rome)
5. *RRC* 80 dolphin – Brundisium? (*RRC*: Sicily?)
6. *RRC* 84 ROMA monogram – Venusia? (*RRC*: S.E.Italy)
7. *RRC* 85 H – Venusia? (*RRC*: S.E.Italy)
8. *RRC* 86 anchor and Q – Venusia? (*RRC*: S.E.Italy)
9. *RRC* 87 V – Venusia? (*RRC*: S.E.Italy)
10. *RRC* 88 spearhead in Apulian style – Brundisium? (*RRC*: S.E.Italy)
11. *RRC* 88 spearhead in Sardinian style – Sardinia (*RRC*: S.E.Italy)
12. *RRC* 98 LT – camp near Herdonia? (*RRC*: Luceria)
13. *RRC* 99 P – Canusium (*RRC*: Luceria)
14. *RRC* 100 CA – Canusium (*RRC*: Canusium)

I have not considered two classes of coin which I believe to be unofficial imitations.

- Light asses weighing about 3 grams in crude styles unrelated to the L, P or CA issues (Fig. 27).
- Later imitative asses or semisses with L, H, V or dolphin mintmarks (Figs. 28,29).

Acknowledgements

M.H. Crawford, O. Legrand, A. Russo, R. Schaefer, R. Russo (†2013), C. Stannard
Images courtesy of Numismatica Ars Classica.

Bibliography

Crawford M. 1969, *Roman Republican Coin Hoards*, London.
Crawford M. 1974, *Roman Republican* Coinage, Cambridge.
De Sanctis G 1907-1923, *Storia dei Romani*, 4 vols, Turin.
Fronda M.P. 2010, *Between Rome and Carthage, Southern Italy during the Second Punic War*, Cambridge.
Hersh C.A. 1972, A Quinarius Hoard from Southern Italy, *NC* 1972, 75-88.
Hersh C.A. 1977, A Tri-denominational Hoard of Early Roman Silver Coins from Sicily, *ANSMN* 21, 1976, 59-65.
McCabe A. 2013, *The Anonymous Struck Bronze Coinage of the Roman Republic*, in Van Alfen P.G., Witschonke R.B. (eds.), *Essays in Honour of Roberto Russo*, Zürich-London, 101-273.
Russo R. 1998, *Unpublished Roman Republican Bronze Coins*, in Burnett A, Wartenberg U., Witschonke R. (eds.), *Coins of Macedonia and Rome Essays in Honour of Charles Hersh*, London, 139-150.
Rutter N.K. *et alii* 2001 *Historia Numorum Italy*, London.
Scheers S., La circulation monétaire à Ordona 1997, in Mertens J. (ed.), *Ordona IX*, Brussels-Rome, 293-371.

Plate



McCabe Roman Bronzes in Apulia and S.E. Italy



McCabe Roman Bronzes in Apulia and S.E. Italy

EMANUELE PIZZILLI

Il caso dei *Bacchanalia* nel documento monetale*

Uno degli episodi più dibattuti e controversi della storia della Repubblica è certamente l'*affaire* dei *Bacchanalia* del 186 a.C., tramandatoci da Tito Livio[1]. In quell'anno fu emesso il *senatus consultum de Bacchanalibus*, che disciplinava drasticamente il culto di Dioniso in Italia, in pratica abolendolo, cui fece seguito un'inchiesta affidata ai consoli Quinto Marcio Filippo e Spurio Postumio Albino. Ci resta una copia del decreto su un'iscrizione incisa su una tavoletta bronzea trovata a Tiriolo, in Calabria, nel 1640[2], che chiarisce le modalità di attuazione del senatoconsulto. La durezza della repressione e la definizione di *coniuratio*, presente sia in Livio sia nell'iscrizione di Tiriolo, hanno fatto però pensare che in realtà ci fossero motivazioni politiche, piuttosto che morali o religiose, per una persecuzione di tale portata[3].

L'obiettivo di questo studio è quello di utilizzare il documento monetale per ampliare l'orizzonte interpretativo sulla vicenda della repressione del culto bacchico, attraverso l'individuazione della valenza politica attribuita al dio con l'adozione di tipi riconducibili alla sfera dionisiaca, prima e dopo l'emissione del decreto del 186.

A tal fine è stata avviata un'analisi sulla distribuzione diacronica e diatopica dei tipi dionisiaci in Sicilia e Magna Grecia, a partire dal III sec. a.C., in particolare nel periodo della II guerra punica e nell'immediato dopoguerra. L'analisi comparata delle iconografie monetali, nella prospettiva del *Lexicon Iconographicum Numismaticae*[4] consente, inoltre, di interpretarne l'adozione alla luce del loro contesto politico, economico e sociale ed evidenziare l'esistenza di relazioni diplomatiche e culturali "internazionali" anche in assenza della fonte scritta.

Il quadro della distribuzione dei tipi iconografici riconducibili alla sfera dionisiaca, precedenti il senatoconsulto, mostra una netta prevalenza di questi in Sicilia, concentrati soprattutto nel periodo della II guerra punica, con quattordici zecche emittenti[5], e ipotizzando ragionevolmente come *terminus post quem non* proprio la data del 186 a.C.[6].

L'iconografia del dio appare principalmente quella di stampo ellenistico, come testa di giovane imberbe coronato d'edera, come negli esemplari di Catana (Carroccio, Catana n. 12) e Tauromenion (Carroccio, Tauromenion n. 22) [T.I, 1-2], anche se non mancano versioni "alternative" come un'erma gianiforme e barbata, coronata d'edera, nella moneta di Siracusa (Carroccio, Syracusae n. 117) [T.I, 3]. Altre iconografie dionisiache comprendono grappoli, teste di sileno, tirsi, ecc… (s.v. *infra* nel prospetto).

La ricomparsa di tipi iconografici dionisiaci sulle monete siciliane nel corso del secondo conflitto punico, dopo quasi due secoli di assenza[7], potrebbe essere letta nel contesto della coeva coniazione bellica, quando in molte città, sia nella sfera politica del regno ieroniano sia nel resto dell'isola, compaiono una serie di tipi iconografici riconducibili alla monetazione tolemaica, nell'ambito dei noti rapporti politici, culturali e religiosi tra la Sicilia e l'Egitto[8]. I principali modelli iconografici "tolemaici" qui presi in considerazione sono quelli delle teste velate sul modello di Arsinoe e Berenice (Svoronos n. 988), che ritroviamo ad esempio nel tipo della serie argentea della *basilissa* Filistide a Siracusa (Carroccio, Syracusae n. 65, 68) [T.I, 4-7], i tipi raffiguranti Zeus Ammon barbato e laureato, associato solitamente all'aquila su fulmine (Svoronos n. 1166), riprodotto frequentemente, come ad esempio a Tindari (Carroccio, Tyndaris n. 12) [T.I, 5-8], e le rappresentazioni di divinità secondo lo schema iconografico dei busti accollati (Svoronos n. 1124), tipico *marker* della monetazione tolemaica già a partire dalla serie dei *Theoi Adelphoi* del Filadelfo, che ritroviamo ad esempio a Catana, proprio con la coppia divina Iside-Serapide (Carroccio, Catana n.2) [T.I, 6-9]. Lo stesso accade in Magna Grecia, dove il richiamo alla monetazione tolemaica è evidente nell'adozione, in numerosi centri, di tipi come l'aquila su fulmine[9].

Delle quattordici zecche sicelioti, emittenti tipi dionisiaci, sono infatti ben nove quelle che battono anche monete riconducibili alla monetazione tolemaica[10], secondo il seguente prospetto:

* Desidero ringraziare la Prof.ssa M. Caltabiano per avermi dato la possibilità di partecipare al Congresso e per il sostegno nell'elaborazione della tesi alla base di questo lavoro: un sentito ringraziamento al Prof. B. Carroccio per i preziosi consigli e a Catharine Lorber per le utilissime indicazioni bibliografiche.

1 Liv. XXXIX, 8-19.

2 CIL I 581.

3 Takács 2000 e sulla storia della bibliografia Pailler 1988, pp. 61-122.

4 Caccamo Caltabiano 2004.

5 Carroccio 2004, pp. 205-212; prospetto 14, pp. 207-208.

6 Caccamo Caltabiano 1988, p. 363.

7 Carroccio 2004, pp. 205-206.

8 Per un quadro generale vedi Caccamo Caltabiano 1995.

9 Carroccio 2007; Carroccio 2010.

10 Carroccio 2004, prospetto 6 pp. 187-188; prospetto 18 p. 231; prospetto 19 pp. 235-236; prospetto 20 pp. 243-244; prospetto 21 p. 246.

ZECCA	TIPI DIONISIACI (n. Carroccio)	TIPI "TOLEMAICI" (n. Carroccio)
Catana / Aetna	- **T. Dioniso coronato d'edera** / Delfino AE 211-208 a.C. (4) - **Grappolo** / Delfino AE 211-204 a.C. (5) - **Sileno cor. edera / grappolo** AE 208-205 a.C. (7) - **T. Dioniso / Menade danzante con torcia** AE 200-186 a.C. (11) - **Idem / D. su carro di pantere** AE 200-186 a.C. (12) - **Idem** / *Pii Fratres* AE 190-186 a.C. (15)	- **Busti accollati Isis-Serapis** / 2 spighe AE 216-213 a.C. (1) - **Idem** / Apollo st. appoggiato a colonna AE 216-213 a.C. (2) - T. Apollo? laur. – **Isis**? st. offerente AE 211-204 a.C. (6) - Idem? laur. – **Eadem**? st. offerente AE 204-200 a.C. (8) - **T. Serapis bifronte con modio** / Demetra st. AE 204-180 a.C. (9) - **Serapis rad. con corona *atef* / Isis st. con Arpocrate** AE 200-180 a.C. (13) - **T. Zeus Ammon / Isis Dikaiosyne st. AE 200-180 a.C.** (14) - **[Aetna]** t. Kore / **Cornucopia con nastro** AE 211-210 a.C. (2)
Halaesa	- **T. Dioniso cor. edera** / Guerriero AE 208-186 a.C. (7) - **Idem** / Corazza AE 208-186 a.C. (8)	- **T. laur. barb. Zeus** / Aquila ali aperte AE 207-200 a.C. (5)
Henna	- **T. Dioniso cor. edera** / Toro cozzante AE 216-214 a.C. (3) - Demetra st. con Nike / **Grappolo entro cor. alloro** AE 204-186 a.C. (6)	- **T. Demetra vel. (cor. spighe e torcia)** / Quadriga AE 216-214 a.C. (1)
Hybla Magna	- Busto vel. con modio e ape / **Dioniso st.** AE 190-186 a.C. (2)	- **Busto vel. con modio e ape** / Dioniso st. AE 190-186 a.C. (2)
Leontini	- **T. Dioniso cor. edera** / Guerriero st. AE 200-186 a.C. (11)	- **T. accollate Apollo e Artemide** / 2 spighe legate AE 210-205 a.C. (1) - **Busto vel. Demetra cor. spighe** / fascio di spighe AE 207-200 a.C. (2)
Siracusa	- **Erma bifronte di Dioniso cor. edera / Tirso con nastri** AE 190-186 a.C. (117)	- T. diademata di Gelone / **aquila su fulmine** AR 217-214 a.C. (67) - **T. Zeus laur. e barbata / Idem** 214-212 o 205-200 a.C. (98) - **Busti accollati dei Dioscuri** / Dioscuro a cavallo 214-212 a.C. (99) - **T. Serapis con corona *atef*** / Tyche st. con timone AE post-208? (102) - Busto di Artemis / **Horus (?) st. con ramo e corona** 211-200 a.C. (108) - **T. Isis con cor. a loto trilobato** / Uraeus 211-200 a.C. (111) - **T. Serapis con corona *atef* / Isis st. con sistro e scettro** 200-190 a.C. (116) - **T. Filistide vel. e diad.** / Quadriga AR 217-214 a.C. (65) - **Eadem** / Biga AR 217-214 a.C. (68) - **Busto vel. / Pilei dei Dioscuri** 211-205 a.C.? (101) - **Busto vel. Demetra cor. spighe** / Torce incrociate 208-200 a.C. (113)
Tauromenion	- **T. Dioniso cor. edera** / Artemide stante con cane AE 200?-186 a.C. (18) - **Idem** / Toro cozzante AE 190?-186 a.C. (22)	- **T. Zeus laur. / Aquila su fulmine** AE 211- 208 a.C. (13)
Tyndaris	- **T. Dioniso cor. edera / Grappolo** AE 208-204 a.C. (14)	- **T. Zeus laur. / Aquila su fulmine** AE 209-208 e 207-200? a.C. (12) - **Busti accollati Dioscuri** / Erma stante AE 211-205 a.C. (7) - **T. vel. e diad.** / Dioscuri a cavallo AE post 210 a.C. (9) - **Eadem** / Pilei AE 211-208 e 208-190? a.C. (11) - **Busto vel. e diad.** / Zeus st. AE 205-190? a.C. (19)
Romano-siciliane locali	- T. Giano bifronte / **Pigna di tirso?** AE 204-200? a.C. (4) - Hermes st. / **Dioniso sed. su maiale? con tirso e kantharos** AE 204-200? a.C. (31)	- **T. Zeus / Aquila su fulmine** AE 208?-200 a.C. (20) - T. Giano / **Idem** AE 190ca.? a.C. (62) - **T. Demetra vel. cor. spighe / Doppia cornucopia** AE 211-208 a.C. (5) - **Idem / Idem** AE 208-204 a.C. (6) - **Idem / Idem** AE 204-190 a.C. (7) - **Idem** / 2 spighe AE 204-190? a.C. (34) - **T. Demetra vel. e diad.** / Corona di spighe AE 210-204 a.C. (13) - **T. Demetra vel.** / Corona di quercia AE 204-200 a.C. (29) - **T. Demetra vel. diad. metallico** / Colomba entro cor. 200-190? a.C. (36) - **Idem** / Sigla entro cor. AE 200-190? a.C. (39) - **Idem** / Punta di lancia e mascella AE 200-190? a.C. (45)

Più sporadica la presenza dell'iconografia del dio nelle monete magnogreche: nello stesso orizzonte cronologico si vedono le città lucane di Luceria e Venusia coniare tipi dionisiaci dopo la ribellione a Roma durante la II guerra punica[11]. Nella moneta di Luceria campeggia al /R un tirso annodato con nastri (Rutter n. 675) [T.I, 10], mentre Venusia conia una moneta che vede una testa di Dioniso coronato d'edera al /D e lo stesso dio al /R, seduto, con tirso, corona d'edera e grappolo d'uva (Rutter n. 719) [T.I, 11]. La stessa città aveva coniato negli stessi anni monete di ispirazione tolemaica come la classica testa di Zeus associata al /R con un'aquila su fulmine e una testa velata e diademata di Giunone sul modello di Berenice (Rutter n. 720, 721) [T.I, 12-13][12]. Ad Arpi, in Apulia, troviamo un grappolo d'uva al /R, associato ad una testa di Atena (Rutter n. 650). In Campania Paestum batte invece una moneta che vede la testa del dio, coronata d'edera, associata al /R alla cornucopia con grappoli d'uva[13], tipica delle monete tolemaiche, e datata tra il 209 e il 202 a.C. [T.I, 14].

Si è voluto riconoscere in questa scelta di tipi richiamanti la monetazione tolemaica un'ingerenza nel conflitto da parte del *basileus* egiziano, sotto forma di assistenza finanziaria[14], o per lo meno una richiesta di aiuto, una sorta di *captatio benevolentiae* da parte delle *poleis* emittenti.

[11] Pera 1986, p. 60.

[12] Rutter 2001, p. 83 n. 720-721.

[13] Rutter 2001, p. 113 n. 1191, qui identificata come testa femminile coronata d'edera.

[14] Meadows 1998, p.129.

Tolomeo IV, inizialmente emulo della linea politica neutrale adottata dal nonno Tolomeo Filadelfo durante il primo conflitto punico[15], secondo la ricostruzione di Meadows, si sarebbe infine deciso a sostenere Roma, in funzione anti-cartaginese, come testimoniato dall'emissione del c.d. "oro marziale" da parte di Roma, in cui campeggia al rovescio il tipo dell'aquila su fulmine di ispirazione tolemaica[16] [T.I, 15].

Sotto questa prospettiva politica è quindi possibile leggere anche l'iconografia dionisiaca, alla luce dei rapporti tra la Sicilia, la Magna Grecia e l'Egitto. È noto infatti il forte legame tra la dinastia lagide e Dioniso, che assurgerà a livello di vero e proprio "dio dinastico" dei Tolomei[17]. La celebre *pompè* di Tolomeo II Filadelfo del 280/75 a.C., una grandiosa processione in chiave dionisiaca in occasione della divinizzazione del padre Tolomeo I Sotèr[18], vide sfilare Sileni con clamidi purpuree, satiri, le associazioni dei *technitai* dionisiaci, baccanti e così via. La dettagliata descrizione della processione da parte di Callissino di Rodi e riportata da Ateneo nei *Deipnosphistai*[19], termina con la descrizione della tenda da banchetto reale, una costruzione temporanea con colonne a forma di palma e di tirso[20]. È il linguaggio iconografico della *tryphè* dionisiaca che connota la corte alessandrina[21], la lussuriosa e divina abbondanza che legittima la regalità del *basileus* divinizzato come *Dios-nysos*, "figlio di Zeus". Se Tolomeo Sotèr poteva basare la sua legittimazione sul suo essere *diadochos*, e di aver conquistato la terra con la lancia, *dorichtetos chora*[22], l'ideologia del potere del Filadelfo dovette re-immaginare la figura del *basileus* ellenistico in chiave più marcatamente sacrale[23], e il sostegno del re alle associazioni dionisiache costituiva un forte mezzo di propaganda[24].

Si arriva così alla vera e propria emulazione del dio (e della propaganda del Filadelfo) da parte di Tolomeo IV Filopatore, tanto da essere ritratto con corona d'edera e tirso nella monetazione postuma[25] [T.I, 16]. L'ossessione del *basileus* per il culto dionisiaco viene riportata anche nella Bibbia: nel III libro dei Maccabei si racconta della persecuzione degli ebrei alessandrini da parte di Tolomeo IV, che avrebbe tentato di convertirli al culto di Dioniso, conversione che sarebbe stata sancita dal tatuaggio di foglie d'edera sul corpo dei fedeli, come tatuato era lo stesso re[26]. L'episodio, storicamente dubbio[27], conferma però il ricordo dell'enorme potenziamento del culto dionisiaco da parte del Filopatore all'epoca della redazione del libro biblico. Ed è ancora Callissino che racconta della *Tessarakonteres*, la più grande nave dell'antichità, e del *Thalamegòs*, un battello fluviale per la navigazione del Nilo, due sontuose navi da parata decorate con motivi dionisiaci[28].

La figura di Dioniso è quindi garante della regalità, *medium* iconografico di legittimazione della *basileia* ellenistica[29]. È proprio questo il fattore che trasforma l'iconografia del dio, da patrono personale di un *basileus socius et amicus* come Tolomeo IV a paradigma di un sistema politico di stampo ellenistico alternativo rispetto alla direzione ideologica intrapresa da Roma negli anni della ricostruzione post-bellica. L'oriente cui guardava Roma per il suo presente e futuro politico-militare era quello dell'Asia Minore, e non l'Egitto, come suggeriva l'introduzione del culto della Magna Mater di Pessinunte[30], verso la fine del conflitto, per legittimare il suo ruolo nel Mediterraneo ellenistico, sottolineando le mitiche origini troiane[31]. Il senatoconsulto colpisce evidentemente l'associazionismo dionisiaco, foriero di un diverso modello politico, organizzativo e culturale, e non l'aspetto morale del culto, dato il simile carattere estatico del culto di Cibele. Nel ben documentato flusso migratorio di alessandrini verso la Sicilia[32], non appare difficile immaginare che viaggiassero con loro anche queste idee di regalità ellenistica.

La figura di Dioniso, mai anti-romana di per sé[33], lo diventerà dopo il senatoconsulto ogniqualvolta si caricherà della sua valenza politica di legittimazione di un potere alternativo a quello di Roma. In questa veste riapparirà nelle monete della guerra sociale, tra il 91 e l'88 a.C., come nel denario di Caio Papio Mutilo, *leader* degli insorti sanniti: la testa al /D di Dioniso/ Libero, *liberatore* dai Romani, è coronata d'edera e diademata, come si evince dai lacci che cadono sul collo, mentre al /R il toro italico abbatte la lupa romana. La legenda specifica la qualità di capo di Mutilo, definito EMBRATUR in caratteri oschi, IMPERATOR[34] [T.I, 17].

Tornando ai Tolomei, una breve tregua al culto di Dioniso in Italia fu concessa da Cesare, che reintrodusse

[15] Lampela 1998, pp. 56-63.

[16] Meadows 1998, p. 125.

[17] Rice 1983, p. 43 ss.

[18] Dunand 1981, pp. 13-40.

[19] Ath., *Deipn.*, V. 197-203b.

[20] Ath., *Deipn.*, V. 196a-197c; Calandra 2008 e 2010.

[21] Tondriau 1948.

[22] Lampela 1998, p. 18; sulla regalità ellenistica fondata sul diritto di conquista Virgilio 1998, pp. 76-85.

[23] Quale erede dei *"Theoi Soteres"*, cfr. Hazzard 2000, p.43-45, e in seguito, assieme alla sorella-sposa Arsinoe II, come *"Theoi Adelphoi"*, cfr. Hazzard 2000, pp. 82 ss.; Theocr., Idyll. XVII.

[24] Hazzard 2000, p. 68.

[25] Olivier 2012, pp. 438-468.

[26] 3 Macc. 27-29.

[27] Renaut 2006.

[28] Ath., *Deipn.*, V. 203f-204e e 205d-206°.

[29] Coppola 2006, p. 216.

[30] Liv. XXIX, 10.

[31] Coarelli 2008, pp. 163-165.

[32] Manganaro 1989.

[33] Nell'ultimo quarto del II sec. a.C. ricompaiono iconografie dionisiache nella monetazione romana (cfr. Carroccio 2004, p. 210 no. 116) non attribuibili a contesti antagonisti alla Repubblica. Ricordo inoltre che il culto di Libero faceva parte della triade aventina assieme a Cerere e Libera.

[34] Rutter 2001, p. 57 n. 427.

formalmente i misteri di Dioniso a Roma[35], grazie ai nuovi rapporti politici con Cleopatra VII e al nuovo ideale di potere di Cesare come aspirante *Rex* sul modello ellenistico[36]. Modello di *basileia* che sarà infine quello di Marco Antonio, l'ultimo emulo di Dioniso sul trono dei Tolomei, che nelle monete inserirà simboli come un tirso sulla prua di una nave[37] [T.I, 18] o si mostrerà coronato d'edera come lo stesso Tolomeo IV[38] [T.I, 19]. La propaganda politica di Antonio e Cleopatra sarà intrisa di quella *tryphè* dionisiaca inaugurata da Tolomeo II, a partire dalla celebrazione di un trionfo in chiave dionisiaca ad Alessandria, sullo stile della *pompè* del Filadelfo, per celebrare la sua campagna in Armenia[39]. La sconfitta di Antonio-Dioniso, interprete di una *basileia* ellenistica, contro Ottaviano-Apollo, restauratore della Repubblica, decreterà un'eclissi di Dioniso dall'iconografia romana fino a quando la natura stessa del potere imperiale non assumerà con evidenza quei caratteri di regalità ellenistica così abilmente nascosti dalla teorizzazione augustea del principato.

Bibliografia

Caccamo Caltabiano M. 1988, La cronologia del Municipium di Henna: discordanza tra il dato numismatico e quello storiografico, *Hestiasis* V, 349-375.

Caccamo Caltabiano M. (a cura di) 1995, *La Sicilia tra l'Egitto e Roma. La monetazione siracusana dell'età di Ierone II. Atti del seminario di Studi, Messina 1993*, Messina.

Caccamo Caltabiano M. – Carroccio B. – Oteri E. 1997, *Siracusa Ellenistica. Le monete "regali" di Ierone II, della sua famiglia e dei siracusani*, Pelorias 2, Messina.

Caccamo Caltabiano M. – Castrizio D. – Puglisi M. (a cura di) 2004, *La tradizione iconica come fonte storica. Il ruolo della Numismatica negli studi di Iconografia. Atti L.I.N. Messina 2003, Semata e Signa* 1, Reggio Calabria.

Calandra E. 2008, L'occasione e l'eterno, *LANX* 1, 26-74.

Calandra E. 2010, A proposito di arredi. Prima e dopo la tenda di Tolomeo Filadelfo, *LANX* 5, 1-38.

Carroccio B. 2001, La Sicilia e il regno tolemaico nei documenti monetali, in Basile C. – Di Natale A. (a cura di), *La Sicilia antica nei suoi rapporti con l'Egitto. Atti Conv. Intern. Siracusa 1999*, Siracusa, 181-205.

Carroccio B. 2004, *Dal basileus Agatocle a Roma. Le monetazioni siciliane di età ellenistica. Cronologia, iconografia, metrologia*, Pelorias 10, Messina.

Carroccio B. 2007, Tra iconografia e storia: aquile epirote o aquile tolemaiche nelle zecche magnogreche?, in *Tra Oriente e Occidente, Atti Convegno Studi Arcavacata 2007, Misc. Storia Univ. Calabria*, Cosenza, XIV, 83-105.

Carroccio B. 2010, 'Come Zeus: Aquila, fulmine e cornucopia segni dei poteri nelle monete ellenistiche', in *"Tyrannis Basileia Imperium". Giornate Consolo Langher. Messina 2007*, Pelorias 18, Messina, 363-374.

Coarelli F. 2008, *Roma*, Roma-Bari.

Coppola A. 2006, I misteri e la politica dei primi Tolemei, in Bonnet C. *et al.*, *Religions orientales – culti misterici: neue Perspektiven*, Stuttgart, 211-218.

Crawford M.H. 1974, *Roman Republican Coinage*, London.

Dunand F. 1981, Fête et propagande à Alexandrie sous les Lagides, in *La fête, pratique et discours, d'Alexandrie Hellénistique a la mission de Besançon (Annales littéraires de l'Université de Besançon, 262)*, Paris, 13-40.

Hazzard R.A. 2000, *Imagination of a Monarchy: Studies in Ptolemaic Propaganda*, Toronto.

Kroll J.H. 1996, Hemiobols to Assaria: the Bronze Coinage of Roman Aigion, *NC* 156, 49-78.

Jones P.J. 2006, *Cleopatra: The Last Pharaoh*, London.

Lampela A. 1998, *Rome and the Ptolemies of Egypt. The Development of their Political Relations 283-80 B.C.*, Helsinki.

Manganaro G. 1989, Movimento di uomini tra Egitto e Sicilia (III-I sec. a.C.) in Criscuolo L. – Geraci G. (a cura di), *Egitto e storia antica dall'ellenismo all'età araba, Atti del colloquio internazionale, Bologna 1987*, Bologna, 513-553.

Meadows A.R. 1998, The Mars/eagle and thunderbolt gold and Ptolemaic involvement in the Second Punic War, in *Coins of Macedonia and Rome: Essays in honour of Charles Hersch*, London, 125-134.

Olivier J. 2012, *Archè et Chrèmata en Égypte au IIe siècle avant J.-C. (204–81 av. J.-C.): Étude numismatique et d'histoire,* PhD diss., Université d'Orleans.

Pailler J.M. 1988, *Bacchanalia, la répression de 186 av. J.C. à Rome et en Italie*, Roma.

Pera R. 1986, Tipi dionisiaci in Sicilia e Magna Grecia. *SHA* 15, 33-68.

Renaut L. 2006, Ptolémée Philopator et le stigmate de Dionysos, in *Mètis. Anthropologie des mondes grecs anciens, N.S.* 4, 211-238.

Rice E.E. 1983, *The grand procession of Ptolemy Philadelphus*, Oxford 1983.

Rutter N.K. 2001, *Historia Numorum: Italia*, London.

Svoronos J.N. 1904, *Ta Nomismata tou Kratous ton Ptolemaion*, Athens.

Takács Sarolta A. 2000. Politics and Religion in the Bacchanalian Affair of 186 B.C.E., in *HSCP* 100, 301-310.

Tondriau J. 1948, La Tryphè, philosophie royale ptolemaïque, *REA* L, 49-54.

Virgilio B. 1998, *Lancia, diadema e porpora. Il re e la regalità ellenistica*, Pisa.

[35] Serv., *Buc.*, V, 29.

[36] S.v. l'episodio del tentativo di incoronazione di Cesare da parte di Marco Antonio, durante i *Lupercalia* del 44 a.C., narrato in Plut., Caes., 61, 2-3.

[37] Kroll 1996, Bronze 3.

[38] Crawford 1974, p. 544.

[39] Jones 1989, p. 89.

Tavola I



1 2 3

4 (dim. orig. non rispettate) **5** (dim. orig. non rispettate) **6** (dim. orig. non rispettate)

7 **8** **9**

10 **11** **12**

13 **14** **15**

16 **17** **18**

19

Photos n.n. 1,3,4,5,7,10,11,13,18 with permission of cngcoins.com and wildwinds.com
Photos n.n. 6,15 with permission of wildwinds.com, courtesy of Harlan J. Berk and Freeman & Sear
Photo 8 with permission of wildwinds.com
Photo 12 with permission of wildwinds.com, courtesy of London Ancient Coins Ltd.

Pere Pau Ripollès Alegre, Manuel Gozalbes

The Unofficial Roman Republican Asses produced in Spain

1. The topic

Unofficial Roman Republican bronze coinages were a significant phenomenon, but it is difficult to identify these imitations in the absence of clear criteria that would allow us to separate them from official coins. Moreover, the lack of coin finds with a definite provenance prevents us from being more specific about the role that they played and from defining their area of circulation. The vast majority of coins collected for the present study belong to public and private collections and do not have any provenance.

2. Imitative coins

Roman Republican semisses were the denomination that was most widely imitated. In comparison, the issues of unofficial asses, trientes and quadrantes were more modest. The present summary of unofficial asses, kept in museums and private collections, sold in public auctions and on the Internet, and stored in databases, has allowed us to assemble 60 pieces, showing that the production of unofficial asses was substantial.

3. Roman Spain

This paper focuses only on the coinages which were presumably produced in Roman Spain. It has been necessary to make and classify as comprehensive a collection of pictures as possible to enable new specimens to be catalogued when they appear as chance single finds or in archaeological excavations. A few years ago Winsemann[1] pointed out that only an extensive collection of coins and their publication could allow the identification of unofficial material and its geographical ascription. This paper does not address the phenomenon of the imitations as a whole in the Mediterranean area, since the information is insufficient. The material compiled here, from the literature, from museum collections, from private Spanish collections and from auctions, has allowed us to isolate a series of unofficial types plausibly linked to Roman Spain. This work has excluded numerous pieces whose Spanish attribution is not supported by origin or by style and, therefore, they must have been produced elsewhere.

4. Previous research

One of us has recently written a paper with Witschonke dealing with the unofficial Roman Republican semisses struck in Spain[2]. The semisses had a wide and diverse production, of which it was possible to gather 522 pieces (111 obv. dies; 119 rev. dies), that have been arranged into a total of seven groups. The imitations of asses and that of semisses are phenomena of a similar nature, but the imitation of asses took place during the 2nd century B.C., whereas the imitative semisses were produced later and their average weight is far below the standard of the official issues.

Previous research has contributed very little to our knowledge of the Roman Republican imitations. During the second half of the 19th century, d'Ailly published his collection of Roman Republican coins; among the different classes of asses (sextantal, uncial, semuncial and quartuncial) he detected some pieces that surprised him by their fabric and style, and which he often considered to be Barbarian, poor or very bad; he said that some Janus' portraits were "monstrous and ignoble"[3]. Although d'Ailly did not write specifically about a phenomenon of irregular coinages or imitations, the fact that he classified them separately shows an implicit recognition of them. And, although d'Ailly's publication remained a key reference work for the Roman Republican coinages, his identification of a few anomalous asses and semisses was not followed up.

Several several decades later Bahrfeldt[4] paid attention to these anomalous issues, and renewed an interest in the phenomenon of irregular Roman Republican coinages, even though he centred his attention on the semisses.

For several decades subsequently these coinages remained disregarded. In 1974, Crawford[5], in an appendix to the volume I of his book *Roman Republican Coinage*, reminded us of the existence of the unofficial coinages and the scant attention that they had received, despite the fact that he considered that they constituted a significant episode in the monetary history of the Republican period. His awareness of the importance of the material led him[6] to write a paper on the unofficial Roman Republican bronze issues. From the meagre number of pieces with known provenance, he concluded

[1] Winsemann 1991.

[2] Ripollès & Witschonke 2015.

[3] d'Ailly 1868, p. 262.

[4] Bahrfeldt 1934.

[5] Crawford 1974, p. 565.

[6] Crawford 1982.

that they constituted a phenomenon linked to Italy, excluding Rome and its neighbourhood, to Narbonensis and to Tarraconensis[7]. Although information still remains scarce today, everything seems to confirm the validity of his observations; but we would comment that, if the phenomenon existed in Narbonensis, its incidence there was much lower than in Hispania Citerior and Ulterior.

L. Villaronga was also present at the *Convegno* where Crawford presented his corpus of unofficial Roman coins, and in the final proceedings he attached a text with comments on Crawford's paper, publishing a few asses and numerous semisses recorded as finds made mostly in Andalusia[8]. He thought that they were 'coinages of necessity', struck with no intention of fraud; he thought they were struck with no intention of obtaining any profit at the expense of the user. He also added that these issues were produced with the purpose of filling the gap caused by a shortage of bronze coins and that they were tolerated by the Roman administration. In spite of the typological differences shown by the few asses he knew, he included them in the same group.

The publications of Crawford and Villaronga promoted some studies in Spain, such as that of Marcos on the unofficial Roman coins held by the Museo Arqueológico Nacional[9]. She published a total of 128 pieces (3 asses, 104 semisses, 4 trientes and 15 quadrantes) that, from their characteristics, can be regarded as irregular coinages. As far as the anonymous asses are concerned, she published three cast specimens with an average weight of 30 g.

In 1991, Winsemann published a forgery of a Roman Republican as found in the province of Perugia in Italy province[10]. Like Villaronga he made a distinction between imitations and forgeries. He was critical of the characterization of the imitations that Crawford (1982) had published, since he thought that many of the pieces that were illustrated by Crawford from the d'Ailly collection were regular, though anomalous in regard to the norm of the mint of Rome[11]. With regard to the phenomenon as a whole, he indicated that, in Italy, one should not expect the same picture as that recorded for Roman Spain, since he considered it impossible that imitations like the Spanish ones could ever have circulated and been accepted in Italy. Nevertheless, he accepted that some imitative coins were minted in Italy in a few areas[12]. Winsemann also clamed that the weight of the coins does not seem relevant to dating their production and circulation.

The topic was revisited by Arévalo in 1998, where she offered a good synthesis about the then current state of research and knowledge, and supported Villaronga's dating to the 2nd century BC. Apart from her survey, the standard current reference for classifying the unofficial Roman asses struck in Spain is that of Villaronga, who established two variants, according to the direction of the prow[13].

5. Criteria for inclusion

Coins found in archaeological excavations or as occasional finds have provided the principal and reliable criterion for identifying Spanish imitations. But their presence in Spanish museum collections and Spanish auction catalogues has also been taken into consideration, since such pieces usually have a local origin. In the same way, imitations found in Italy, of which examples are not known in Roman Spain, must be considered to be Italian.

A second way of attributing coins to Spain is through stylistic criteria. All those coins formally linked, by style or casting mould, with the coins already identified as Spanish, can also be considered as having been produced in the Iberian Peninsula.

6. Groups

The 60 recorded coins have been organized in 16 subgroups / styles that allow us to think about different chronological moments (plate 1). It is possible, in addition, that different places of production existed, but at the moment we cannot be specific. The coins are characterized by a high weight (36,62 g), but over an uncertain timespan, a notable decrease in weight took place (18,18 g). The unofficial asses are also peculiar for being cast and for displaying irregularities in the orientation of the reverse design and in the legend. To date, all the imitations identified are anonymous, though we cannot exclude the possibility that in the future coins with a magistrate's name may be identified. This group includes 38 obverse moulds and 36 reverse moulds, that in some cases share some stylistic similarities, and which allows us to propose an acceptable arrangement.

7. Dating

The chronologies that have been previously proposed for the unofficial Roman Republican asses have a wide range during the 2nd century BC. Villaronga's date, based securely on the weight of the pieces[14], is the one accepted by all those who have dealt with these coinages.

We do not have clear chronological evidence and weight constitutes the only indication of their date, though it cannot be conclusive. The metrological range of the Roman unofficial asses produced in Spain fits with the official one used between *ca.* 209 and 145 BC, whose

[7] Crawford 1982, pp. 140-141.
[8] Villaronga 1982, pp. 217-228; 1985, pp. 33-40.
[9] Marcos 1991
[10] Winsemann 1991, pp. 359-366.
[11] Winsemann 1991, p. 361.
[12] Winsemann 1991, p. 362

[13] Villaronga 1994, p. 407/1-2; *ACIP* 2505-2506.
[14] Villaronga 1994, p. 407, nº 1-2; *ACIP* 2505-2506.

weights range, with a descending trend, between ca. 42 and 23 grams, including issues with wide fluctuations in weight.

The Roman asses overstruck on coins of Obulco can provide some additional information[15]. They are also asses produced in Roman Spain, but they represent an independent phenomenon, which is difficult to understand. Unlike the cast imitations, they were struck pieces and their style is completely different. Their metrology allows us to fix the chronology of the weight standard of *ca.* 19-20 g, around the first third of the 1st century BC. With an average weight of 17.64 g, we can compare them with the lightest series of cast imitations; therefore, we can propose that the heaviest weight of the cast imitations were produced before this date, probably during the second half of the 2nd century BC.

8. Circulation

The evidence of use in Roman Spain of Roman official asses comes from different sources

1) Hoards lost during the second half of the 2nd century BC: Torelló d'en Cintes in Minorca[16], Écija in Seville[17], The Saucejo in Seville[18] and Pinos Puente in Granada[19].
2) Roman camps; Numantia in Soria[20] and Cáceres el Viejo[21].
3) Cities; Kelin[22].

These contexts demonstrate that heavy Roman asses (42-23 g) circulated together with the lightest (*ca.* 20 g, and even 12-17 g); that is why we cannot be certain that the heaviest imitations are necessarily more ancient. Nevertheless, it does not seem appropriate to date these cast imitations to the 1st century BC, the time when the vast majority of the Spanish mints were striking only coins with an average weight ranging from 9 to 13 g for the units, and when the Roman standard for bronze asses had fallen below 15 g.

9. Prototypes

The identification of prototypes for the unofficial asses is difficult, because there was a wide variety of issues in circulation and many of them could have served as a source, either alone or combined. Though some obverses or reverses of the imitations sometimes suggest similarities with some official issues, the fact is that, in our present state of knowledge, neither side of the imitations ever has a good stylistic resemblance with Roman asses. In any case, any such similarities would only allow us to establish a *terminus post quem*, since the moment when they might be copied might differ substantially from the date at which the prototype was struck. In addition, the imitations were cast, and most of the time it does not seem that the moulds were taken directly from a Roman coin; in fact, quite the opposite, since some types have totally refashioned designs and styles, which are completely different from the official asses. We cannot rule out the existence of punches that could have been used to stamp the coin designs into the moulds.

Conclusion

The hypotheses put forward in previous research on the function and chronology of the unofficial series seem to be convincing: they provided bronzes for small payments in civil and military areas at the end of the 2nd century and the beginning of the 1st BC, at a time when coinage was scarce. In consequence, it seems to be reasonable to think that the cast imitations of asses were in circulation during the second half of the 2nd century B.C. and that the phenomenon could have begun a few decades earlier. The monetary context in which they were used was composed of pieces from a great diversity of mints and with a great diversity of weights; therefore, these bronze coins would probably have circulated and been valued according to their size and weight[23]. From this point of view, the Spanish imitations were surely not minted with the purpose of defrauding, but for filling a shortage of bronze coins, and the need for having coins with designs, which were recognizable and compatible to the Roman ones. In fact, their weight could have exceeded greatly that of many of the regular coins coming from Rome.

[15] Arévalo 1999, pp. 229-234.
[16] Arévalo-Marcos 1998.
[17] Chaves - García-Bellido 1980, pp. 171-174.
[18] Villaronga 1980, pp. 175-179.
[19] Chaves 1991-1993, p. 268.
[20] Haeberlin 1929.
[21] Beltrán Lloris 1974, pp. 255-310; Hildebrandt 1985, pp. 257-297.
[22] Ripollès 1982, pp. 201-204.
[23] Gozalbes 2012.

Bibliography

ARÉVALO A. 1998, La moneda romana-republicana de bronce y sus imitaciones, in Alfaro C. *et al.*, *Historia monetaria de Hispania Antigua*, Madrid, 318-325.
ARÉVALO A. 1999, *La ciudad de Obulco: sus emisiones monetales*, Sigüenza (Guadalajara).
ARÉVALO A. - MARCOS C. 1997, Dos reacuñaciones romano-republicanas sobre moneda hispánica, *M. M.* 38, 67-74.
BAHRFELDT M. 1934, Beiträge zur römischen Kupferprägung aus dem Ende der Republik: 2. Das Kleinkupfer mit rückläufiger Aufschrift und anderen Abweichungen, *Blätter für Münzfreunde* Jhg. 69, 108-112, pl. 5.
CHAVES F. 1991-1993, Consideraciones sobre los tesorillos de monedas de bronce de Hispania. República e inicios del Imperio Romano. II, *Homenatge al Dr. Leandre Villaronga*, *Act. Num.* 21-22-23, 267-284.
CHAVES TRISTÁN, F. - GARCÍA-BELLIDO M. P. 1980, Tesorillo de bronces del siglo II a.C. hallado en el término de Ecija, *II Simposi Numismàtic de Barcelona*, 1980, 171-174.
CRAWFORD M.H. 1974, *Roman Republican Coinage*, Cambridge.

Crawford M.H. 1982, Unofficial imitations and small change under the Roman Republic, *Annali* 29, 139-163.

d'Ailly, Baron. 1864-1869, *Recherches sur la monnaie romaine depuis son origine jusqu'à la mort d'Auguste*, 4 vols. Lyon.

Gozalbes M. 2012, Peso y valor de las monedas de bronce en la Hispania republicana", *La moneda en temps de crisi, XVI Curs d'història monetària d'Hispania*, Barcelona, 47-68.

Haeberlin E.J. 1929, Die Münzen aus der Stadt Numantia den Lagern des Scipio und den Lagern bei Renieblas", in Schulten A. (dir.), *Numantia IV*, Munich, 235-283.

Marcos Alonso C. 1991, Imitaciones de numerario romano-republicano de bronce en el Museo Arqueológico Nacional, VII *Congr. Nac. de Numismática. Memoria*, 441-52.

Ripollès P.P. 1982, *La circulación monetaria en la Tarraconense Mediterránea*, Valencia.

Ripollès P.P. - Witschonke R.B. 2015, The Unofficial Roman Republican Semisses Struck in Spain, in Bland R. - Calomino D. (eds.), *Studies in Ancient Coinage in Honour of Andrew Burnett*, Londres, 51-108.

Villaronga L. 1980, Tesorillo de bronces de el Saucejo (Sevilla), *QTic* IX, 1980, 175-179.

Villaronga L. 1982, "Discussione", *AIIN* 29, 217-228.

Villaronga L. 1985, Imitaciones de moneda romano republicana de bronce en la Península, *Gact. Numis.* 79, 33-40.

Villaronga L. 1994, *Corpus nummum Hispaniae ante Augusti Aetatem*, Madrid.

Winsemann E. 1991, Note sulla falsificazione di un asse della Repubblica Romana, *Glaux* 7, *Ermanno A. Arslan studia dicata*, 359-366.

PLATE



A. eBay #231421171159, 36 g, 35 mm.
B. USA. RBW coll., 36.29 g, 3 h, 36 mm.
C. USA. RBW coll., 34.82 g, 1 h, 33 mm.
D. Vico 7/11/2013, lot 247, 35.75 g, 34 mm.
E. Paris, BnF, d'Ailly A922 (= Ailly, pl. 55/1 = Crawford 1982: nº 3), 33.11 g, 32.5 mm, 8 h.
F. Martí Hervera & Soler y Llach 5/11/2009, lot 2296, 31.40 g, 32 mm.

H. USA. RBW coll., 22.79 g, 9 h, 32 mm.
I. USA. RBW coll. 6, 23.34 g, 9 h, 30 mm.
K. Áureo 17/12/2008, lot 87, 28.13 g, 33 mm.
L. Madrid. Cores coll. 441, 24.52 g, 12 h, 32 mm.
M. USA. RBW coll. 20.49 g, 30 mm.
N. USA. RBW coll., 34 mm.
O. Áureo & Calicó 27/9/2012, lot 315, 23.69 g, 29 mm.
P. Áureo 27/10/2005, lote 92 (= Áureo 7/2/2007, lote 194), 12,24 g, 28 mm.

DAVID SCHWEI

Forgers' Misunderstanding of Roman Coin Types*

"Numismatists have studied these [coins' legends and types] intensively, and an historian may perhaps be permitted to say that in his opinion they have sometimes attached an exaggerated importance to them." A.H.M. Jones said this in an essay that questioned the importance of Roman coin types and that encouraged numismatists to use coins to study the ancient economy[1]. This comment launched a debate. C. H. V. Sutherland and other scholars argued that coins were propaganda, or at least publicity tools, for the emperor because coin types were often very topical[2]. Barbara Levick proposed that the primary audience for the coins' types was the emperor, Sutherland thought that the intended audience was the Senate and the military, and Andrew Wallace-Hadrill argued that the audience was both the emperor and his subjects[3]. Some scholars even proposed that certain metals were directed towards certain audiences - the gold and silver to the higher classes and the bronze to the lower classes[4].

Nevertheless, some scholars remained unconvinced, mainly because they assumed that coins were ill-suited for propaganda. Jones believed the linguistic diversity of the empire would prevent the propaganda from being understood[5]. T.V. Buttrey argued that Vespasian's coins were not topical, but antiquarian[6]. Gian Guido Belloni questioned how small issues could leave any impression on the people of the Roman Empire, and he thought other methods, like letters, were better forms of propaganda[7]. Finally, Michael Crawford surveyed literary evidence and found that only the most common types were noticed by ancient Greeks and Romans. These most common types indicated the authority responsible for the coin, and not, in his opinion, any propagandistic message[8].

There are actually two debates here that are wrapped up into one. First, there is the debate about whether the coins were intended to spread propaganda. Second, there is the debate about whether these messages were ever received and understood. This second debate has been dominated by speculation. In order to understand how intelligible Roman coin types actually were, this paper will examine how well forgers understood the coin types, or expected other people to understand the types. Ancient forgeries provide an ideal avenue to approach this debate not only because they offer actual evidence but also because forgers had a strong motivation to accurately reproduce authentic ancient coins. According to a Sullan law, free men were punished for forgery with banishment and slaves with death[9]. This paper will examine forgeries of an issue of Cassius from 42 B.C. on which my die study is ongoing.

On the Ides of March 44 B.C., Brutus, Cassius, and other conspirators murdered Julius Caesar. The assassins were trying to remove a tyrant and restore liberty, in imitation of Brutus's ancestor who expelled the kings of Rome[10]. This motive is commemorated on two of the coin types struck on both gold and silver for Brutus and Cassius by Lentulus Spinther (Fig. 1)[11]. The obverse depicts the bust of a goddess, veiled and unveiled, whom the legend names as LEIBERTAS. The rest of the legend records that the coins were struck for Cassius as imperator. The reverse features the jug of the pontifex and lituus of the augur[12]. The reverse legend records that Lentulus Spinther was responsible for striking the coins.

The obverse of the coins is intended to publicize Cassius's role in the conspiracy and remind the Roman people that he is fighting for their liberty[13]. Cassius Dio reminds us that such a message was possible for Brutus and Cassius. About the famous EID MAR coin, the third century A.D. historian says, Brutus "imprinted his image, a cap of liberty, and two daggers into the coins which were being struck, showing by this and the legend that he and Cassius had freed the fatherland"

* I thank the audience in Taormina for their helpful feedback and Barbara Burrell for reading an earlier version of this paper. All errors remain my own.

1 Jones 1956, p. 14.

2 Sutherland 1959 and 1983. Levick 1982 preferred "publicity."

3 Levick 1982 and 1999; Sutherland 1986; and Wallace-Hadrill 1986.

4 Metcalf 1993 and Hekster 2003. Metcalf's comments refer only to the *liberalitas* types. Noreña 2011, pp. 144-146 suggests this as a possibility for only a few types: the Pax and Concordia personifications on imperial gold and silver as messages for the higher classes and the Fortuna and Salus personifications on imperial bronze for the lower classes.

5 Jones 1956, pp. 14-15

6 Buttrey 1972

7 Belloni 1974, pp. 1018-1020.

8 Crawford 1983. Cf. Noreña 2001 and 2011 which rely on this conclusion

9 Grierson 1956, p. 242.

10 Cassius Dio, 44.12-14; Plut., *Brut*. 8-11; Suet. *D.J.* 76-80; Vell. Pat 2.58.

11 RRC 500/2-5.

12 Stewart 1997 argues that these pontifical elements claim Cassius is a legitimate representative of the Roman state.

13 Sear 1998, p. 130.

(47.25.3) [14]. Therefore, the obverse type was meant to tell the Roman people that Cassius killed Caesar for the sake of *libertas*.

How well was this message of Cassisus's coins understood? From approximately 660 specimens examined for the die study, five forgeries have been identified. Unless these five coins are known from excavations or from published hoards, there is no way to know for sure that they are ancient[15], as they are treated in this paper.

Determining that the coins are ancient, though, is not easy because they appeared in trade. Four of them are clearly forgeries because they are hybrids. The obverse is from Cassius and the reverse types honor Julius Caesar. The relevant Caesarian mints had stopped operating, and Caesar's assassin would not have honored Caesar. In its auction listing, Forgery 1 (Fig. 2) is described as a Geto-Dacian hybrid of good silver and is said to have been "reportedly found along with an ancient imitation of Hosidius Geta"[16]. This coin, then, is most likely an ancient forgery. No obverse die match with an authentic coin struck for Cassius has been found for Forgery 1. Obverse die matches with authentic Cassius coins were found for Forgeries 2, 3, and 4, so these forgeries were struck with dies created from hubbing authentic coins[17]. Two of these three forgeries have also been called Geto-Dacian imitations. Forgery 2 (Fig. 3) was called "Geto-Dacian" in the auction listing, and Forgery 3 (Fig. 4) was classified as a Geto-Dacian hybrid on Philip Davis's website; but no explanation for why either piece is Geto-Dacian was provided[18]. Forgery 4 (Fig 5) was called an "unusual hybrid imitation" in the auction listing. Admittedly, it is unclear whether the last three of these coins are ancient; but they do share many characteristics with the so-called Geto-Dacian copies, imitations, and hybrids.

During the first century B.C. and early first century A.D., many imitations of Roman coins circulated in the area that would become the Roman province of Dacia in the second century A.D. Some of these forgeries were produced from freshly engraved dies, such as those found at Tilisca[19], and this may have been the case with Forgery 1. Other forgeries were produced from hubbing Roman denarii, creating new dies from the hubs, and striking the coins[20]. Sometimes, this resulted in hybrid coins in which the types of the two different moneyers appear on the same coin, such as those in a



Fig. 1 BM 1843.0116.473, © Trustees of the British Museum



Fig. 2 CNG 84, 5 May 2010, 947, Classical Numismatic Group, Inc., www.cngcoins.com



Fig. 3 CNG 45, 18 Mar 1998, 1789, Classical Numismatic Group, Inc.





Fig. 4 Berk 111, 28 Oct 1999, 244

[14] Translation is my own.

[15] I thank the audience members responding to my paper in Taormina for pointing this out.

[16] CNG 84, 5 May 2010, 947.

[17] Forgery 2: CNG 45, 18 Mar 1998, 1789. Forgery 3: Berk 111, 28 Oct 1999, 244. Forgery 4: CNG 81/1, 20 May 2009, 958.

[18] http://rrimitations.ancients.info/copies-hybridtransferdies.html

[19] Chiţescu 1981, pp. 56 and 316; Lockyear 1996, pp. 403-403; Davis 2006a, pp. 327-335; Lockyear 2008, pp. 154-155.

[20] Crawford 1980, p. 52; Chiţescu 1981, pp. 48-49 and 316-318; Davis 2006a, p. 332.



Fig. 5 CNG 81/1, 20 May 2009, 961, Classical Numismatic Group, Inc., www.cngcoins.com



Fig. 6 BM 2002.0102.5034, © Trustees of the British Museum.

hoard found in West Transylvania in 2004 or 2005[21] and the four hybrids of Cassius's coins mentioned above. Unfortunately, the standard reference lists of Republican hoards from Romania[22], and publications of the hoards themselves[23], do not always list the models for the Geto-Dacian imitations, so it is even more difficult to determine whether these hybrids are ancient imitations. Nevertheless, these four imitations of Cassius's coins will be treated as representative examples of ancient coins from the Dacian region because they are similar to, and may be, Geto-Dacian hybrids.

The four hybrids of Julius Caesar's and Cassius's coins indicate that the forgers clearly did not understand the messages on either Lentulus Spinther's or Caesar's coins. One cannot promote liberty after Caesar's death on one side of the coins and then promote Caesar or his ancestral connection to Venus on the other. In fact, the Cassius obverse on two of the hubbed coins look nothing like the types on the original Caesarian coins (Forgeries 3 and 4). Neither of the imitated Caesarian coins portrayed goddesses. Instead of goddesses, the other face on one featured pontifical elements (*RRC* 443/1), and that of the other depicted the Dioscuri (*RRC* 463/1a-b). The message on the Caesarian coins, therefore, was also misunderstood or ignored.

Forgeries 1 and 2, though, more closely resemble the Caesarian original on which both were based. The Caesarian original reverse featured Aeneas carrying Anchises and the palladium out of Troy (*RRC* 458/1). On the obverse, there was a bust of the goddess Venus without a veil and with the ribbons of a diadem falling down her neck. The goddess Venus on this Caesarian coin resembled the goddess Libertas on Lentulus Spinther's coin for Cassius. This visual similarity explains why Cassius's obverse was paired with Caesar's reverse. It made the forgery more convincing to someone who did not look closely at the coin. This imitation, though, does not communicate the same message as the original coin. Caesar's coin recorded the ancestry of the Julian *gens:* Venus, Aeneas, and Anchises[24]. Libertas was not an ancestor of Julius Caesar, so the message was misunderstood or ignored.

Based on the analyses of the four hybrids, the forgers in the future province of Dacia were concerned to produce forgeries that were visually similar to the authentic coins. They were less concerned with accurately reproducing the coins' legends, which most clearly conveyed the message of these coins. The forgers hoped that the coins would be accepted because the forgeries *looked* like Roman coins. Therefore, the forgers did not create forgeries that reproduced the message of Lentulus Spinther's coins, or even the coins for Julius Caesar. The forgers, then, did not understand the original coins' messages. If they understood the message, they did not think other inhabitants of the Dacian region would have understood the messages enough to detect the forgeries, or they did not care that the coins were imitations.

In addition to these four hybrids, Forgery 5 (Fig. 6) was produced from brand new obverse and reverse dies; but it is unclear where this forgery was struck[25]. This coin was bequeathed to the British Museum by Charles A. Hersh, and it is listed on the museum's website as an ancient forgery. On the obverse, the bust of Libertas is well engraved, but the lettering on the obverse is poor. C CASSI IMP is reproduced well, but many of the letter forms of LEIBERTAS are unrecognizable. On the reverse, Lentulus Spinther's name is misspelled as RENTUSUS SPINTO. The jug and lituus are recognizable, but the engraving is worse than on some of the dies for the authentic coins.

The limited literacy of the forger suggests that the coin is an ancient imitation. The obverse legend on the forger's die, C CASSI IMP LEIVFVYO, suggest that it was reproduced by creating an image visually similar to the actual legend on Cassius's coins. The reverse legend, RENTVSVS SPINTO, suggests that it was produced after misunderstanding the name spoken to the engraver. R and S are logical misunderstandings of the letter L, and the addition of O makes sense among people who use an inflected language. The inverted N in SPINTO betrays a level of unfamiliarity with the Latin alphabet, or the need to use the mirror image of the original coin while engraving the die. Given that this is the only "mirror image" mistake on the coin, the former is more likely. Overall, the engraver's

Davis 2006b, pp. 110-116.

Winkler 1967; Chiţescu 1981, pp. 93-315; and Moisil - Depeyrot 2003.

E.g. Chiţescu - Anghelescu 1972.

Seat 1998, p. 38

[25] BM 2002.0102.5034.

level of Latin literacy may not even rise to "list literacy," with which a person is able to read and understand lists of objects and names[26]. One specific aspect of this limited literacy suggests the antiquity of the piece: the forger's use of an inflected language. Since most modern European languages are not as inflected as the ancient European languages, the O on SPINTO suggests the coin was made by an ancient forger with limited literacy.

As with the four hybrids, this forger attempted to make the coin visually recognizable, but the forger did not try and was not able to reproduce the message of the coin. The idea that liberty followed Caesar's death was unimportant to the forger, whose poor literacy seems to have prevented him from understanding the message of Cassius's coin, if he even knew or cared about events in Rome. Unfortunately, it is impossible to know where this forgery was produced. Misspellings are common errors of forgers both within and outside the empire[27], so this may have been produced within or outside the Roman Empire.

As a whole, forgers of Lentulus Spinther's coins - most of whom were likely outside the empire - tried to produce forgeries that were visually similar to the authentic coins. They were less concerned with accurately reproducing the coins' legends, which most clearly conveyed the message of these coins. The forgers hoped that the coins would be accepted because the forgeries' types looked like Roman coins. Therefore, the forgers did not create forgeries that reproduced the message of Lentulus Spinther's coins, or even the coins for Julius Caesar. The forgers did not understand or were uninterested in the original coins' messages. If they understood the message, they did not think other people would have understood the messages enough to detect the forgeries. The forgeries, therefore, agree with the literary evidence compiled by Michael Crawford. For example, in Tacitus's *Germania*, the Germans are said to import *serrati* and *bigati*[28]. These terms refer to Republican coins that had serrated edges or that frequently depicted a two-horse chariot on the reverse[29]. Therefore, generally, people outside the empire noticed the most common Roman coin types, and they cared that coins *looked* Roman. They did not receive or understand the elaborate visual and linguistic messages that Roman mint workers encoded on the coins, and foreign forgers knew it.

Bibliography

Belloni G.G. 1974, Significati storico-politici delle figurazioni e delle scritte delle monete da Augusto a Traiano (Zecche di Roma e 'imperatorie'), *ANRW* II.1, 997-1144.

Bolin S. 1958, *State and Currency in the Roman Empire to 300 a.D.*, Stockholm.

Boon G.C. 1988, Counterfeit Coins in Roman Britain, in Casey J. – Reece R. (eds.), *Coins and the Archaeologist*, 2nd ed., J. Casey and R. Reece (eds.), London, 102-188.

Buttrey T. V. 1972, Vespasian as Moneyer, *NC* 12, 89-109, pl. 12-13.

Cahn H. A. 1989, EIDibus MARtiis, *NAC* 18, 211-232.

Chițescu, M. 1981, *Numismatic Aspects of the History of the Dacian State: The Roman Republican Coinage in Dacia and Geto-Dacian Coins of Roman Type* (*BAR International Series* 112), C. Urdea, trans., London.

Chițescu M. - Anghelescu N. 1972, Les trésor des monnaies romaines republicans découvert à Jegălia, *Dacia* 16, 303-316.

Crawford M. H. 1980, Imitation of Roman Republican Denarii in Dacia, *Studii si cercetari de numismatica* 7, 51-52.

-------. 1983, "Roman imperial coin types and the formation of public opinion, in Brooke C.N.L. (ed.), *Studies in Numismatic Method Presented to Philip Grierson*, Cambridge, 47-64.

Davis P. 2006a, Dacian Imitations of Roman Republican Denarii, *Apulum: Acta Musei Apulensis* 43, 321-356.

-------. 2006b, Dacian Imitations of Roman Republican Denarii – Two Hoards, *Nemus* 1, 106-118.

Grierson P. 1956, The Roman Law of Counterfeiting, in Carson R.A.G. - Sutherland C.H.V. (ed.) *Essays in Roman Coinage presented to Harold Mattingly*, Oxford, 240-261.

Harris W.V. 1989, *Ancient Literacy*, Cambridge, M.A.

Hekster O. 2003, "Coins and Messages: Audience Targeting on Coins of Different Denominations?" in *The Representation and Perception of Roman Imperial Power*, eds. Erdkamp P., Hekster O., de Kleijn G., and de Blois L., Amsterdam, 20-35.

Johnson W.A. - Parker H.N. (eds.) 2003, *Ancient Literacies: The Culture of Reading in Greece and Rome*, Oxford.

Jones A.H.M. 1956, Numismatics and History, in Carson R.A.G. – Sutherland C.H.V. (eds.), *Essays in Roman Coinage Presented to Harold Mattingly*, Oxford, 13-33.

Levick B. 1982, Propaganda and the Imperial Coinage, *Antichthon* 1982, 104-116.

------- 1999, Messages on the Roman Coinage: Types and Inscriptions, in Paul G. M. (ed.), *Roman Coins and Public Life under the Empire* (*E. Togo Salmon Papers* II), Ann Arbor, 41-60.

Lockyear C. 1996, *Multivariate Money: A Statistical Analysis of Roman Republican Coin Hoards with Special Reference to Material from Romania*, diss. University College London.

------- 2008, Aspects of Roman Republican Coins found in Late Iron Age Dacia, in Spinei V. – Munteanu L. (eds.), *Miscellanea Numismatica Antiquitatis: In honorem setagenarii magistri Virgilii Mihailescu-Bîrliba oblata*, Bucharest, 147-176.

Metcalf W.E. 1993. The Emperor's Liberalitas: Propaganda and Imperial Coinage, *RIN* 95, 337-346.

Moisil D. - Depeyrot G. 2003, *Les trésors de deniers antérieurs à Trajan en Roumanie* (*Collection Moneta* 33), Wetteren.

Noreña C. F. 2001, The Communication of the Emperor's Virtues, *JRS* 91, 146-168.

------- 2011. *Imperial Ideals in the Roman West: Representation, Circulation, Power*, Cambridge.

Peter M. 1998, Von VIELLIVS bis IVFANIVS: Einige Versehen antiker Stempelgraveure, in *Keine Kopie an niemand! Festschrift für Jürg Ewald zu seinem sechzigsten Geburts* (*Archäologie und Museum Heft* 39), Liestal, 21-26.

Sear D.R. 1998, *The History and Coinage of the Roman Imperators, 49-27 B.C.*, London.

Stewart R. 1997, The Jug and Lituus on Roman Republican

[26] Cf. Thomas 2009, esp. pp. 28-36. For more on literacy in the ancient world, see Harris 1989 and Johnson - Parker 2009.

[27] Chițescu 1981, pp. 49-50 on coins from the region of Dacia; Peter 1998 on coins in the empire.

[28] Tac. *Germ.* 5.5

[29] e.g. Bolin 1958, p. 65.

Coin Types: Ritual Symbols and Political Power, *Phoenix* 51, 170-189.
SUTHERLAND C.H.V. 1959, The Intelligibility of Roman Imperial Coin Types, *JRS* 49, 6-55.
------- 1983, The Purpose of Roman Imperial Coin Types, *RN*[6] 25, 73-82.
------- 1986, Compliment or Complement? Dr. Levick on Imperial Coin Types, *NC* 146, 85-93.
THOMAS R. 2009, Writing, Reading, Public and Private "Literacies": Functional Literarcy and Democratic Literacy in Greece, in Johnson and Parker (eds.) 2009, 13-45.
WALLACE-HADRILL A. 1986, Image and Authority in the Coinage of Augustus, *JRS* 76, 66-87.
WINKLER J. 1967, Schatzfunde römischer Silbermünzen in Dakien bis zum Beginn der Dakierkriege, *JNG* 17, 123-156.

ANNA ZAWADZKA

Some Gallic attributes on Roman Republican coins in the light of recent archaeological findings*

Since the main body of Roman triumphal art from the Republican period has not been preserved, Roman Republican coinage, with over 30 extant types which commemorate Roman victories over the Gauls dating from the 3rd cent. BC to Augustus, forms the largest corpus of Roman representations of the Gauls and their attributes for the period in which most of the Gallic wars were waged.

The images on the coins provide us with complex and twofold message, both on the Romans and the Gauls. On the one hand, they are reflection of Roman mentality and show us what the Roman image, or stereotype, of the Gauls was[1]. On the other hand, they can give us some insight into the Gallic material culture[2].

In this paper, I would like to discuss two Gallic attributes represented on Roman coins, namely the horned helmet and the *carnyx*, i.e. a Gallic war trumpet with the bell in the shape of an open mouth of a boar. They are both similar in that they are among the most frequent attributes used on Roman Republican coins to invoke victories over the Gauls[3]. They are also present on some other specimens of Greek and Roman works of visual arts, but are almost absent from ancient written sources[4], which is an interesting example of a discrepancy between visual and literary stereotypes.

But what used to be even a greater puzzle considering their popularity in the Roman visual representations is the fact that until recently, they were hardly known from Gallic material culture. New archaeological discoveries and the reexamination of old publications and materials in museum collections are changing the overall picture, which also throws new light on the representations of the *carnyx* and horned helmet in numismatic iconography.

1. *Carnyx*

It can be stated that the case of *carnyx* provides the most spectacular example of rapid growth in our knowledge, and permits to appreciate the faithfulness of the Roman numismatic iconography, thanks to the quite recent archaeological discoveries.

As far as *carnyx* representations on Roman Republican coins are concerned, it becomes the primary attribute represented to invoke victories over the Gauls. Moreover, under the Republic it seems to be an exclusively Gallic attribute and may be considered symbolic of the Gauls. Not only does it often accompany trophies of the so called 'Gallic' type[5], as e.g. on the reverses of *quinarii* commemorating Marius' defeat of Cimbri and Teutones[6] and on the coinage struck to commemorate Caesar's conquest of Gaul[7], but it appears also in its own right to denote Gallic victory. It is interesting to note that the *carnyx* crossed with an oval shield appears on the Roman *denarii* already at the end of the 3rd cent. BC as a moneyer's mark (RRC 128.1). Slightly later it can be seen on the bronze *semises* struck by Roman colony Vibo Valentia in Bruttium (former Hipponion) in the 1st half of 2nd cent. BC (HN Italy 2263). In 118 BC (by Crawford), it was shown on *serrati* of the newly founded Roman colony of Narbo in southern Gaul (RRC 282), next to the Gallic charioteer, thought by some scholars to be a famous king of Arverni, Bituitus. In triumphal context, the *carnyx* appears on the reverses of *denarii* of D. Iunius Silanus (RRC 337.1a-b, 91 BC by Crawford), where it lies under a biga driven by Victory. And as

* My research on the Romans and Barbarians has been sponsored by the Fulbright Commission, the Polish Ministry of Science and Higher Education, the Lanckoroński Foundation and the Italian Ministry of Foreign Affairs. The work on this paper was financed by the National Science Centre Poland, decision no. DEC-2013/09/N/HS3/02199.

1 Due to the small dimensions of the coins, the space available for figurative representation is very limited and thus the message had to be condensed. Therefore, in order to make the massage easily understandable, shared cultural codes tended to be employed. In terms of the representations of the Gauls, this means that only the most characteristic elements, essential for their identification were to be represented: those that could be easily read and recognized by everyone. Thus the image displayed on the coins derived directly from the stereotype. Cf. Pérez 1986, pp. 20-21; Desnier 1991; Zawadzka 2009, pp. 35-36.

2 Couissin 1928.

3 Hunter 2001; Zawadzka 2009.

4 The only ancient source which provides information on the horned helmets in use among the Gauls is Diod. 5.30.2; most probably his information on the Gauls derives from the ethnographic work by Posidonius (c. 135 – c. 51 BCE). The only source that describes the peculiar Gallic trumpet as well as mentions its name is 12th century commentary to Homer's *Iliad* by Eustathios, archbishop of Thessalonica (Eust. *ad Il.* 18.219), who must have used a source from the Hellenistic period, but it is surely also the carnyx what is meant by Diodorus when he writes about "trumpets of peculiar nature and such as barbarians use" (transl. C.H. Oldfather) which the Gauls have (Diod. 5.30.3).

5 On a 'Gallic' trophy cf. below and fig. 4.

6 RRC 326.2, 332.1a-c, 333.1. In fact, invasion of Cimbri and Teutones involved both Germanic and Celtic tribes, but all of them were initially labelled by the Romans as "Galli" and in the Roman rhetoric the war was counted among *bella Gallica*, cf. eg. Cic., *Prov.* 32, Cic., *de Orat.* 2.266, Cic., *Font.* 36, Flor., *Epit.* 1.38, and for the Greek authors e.g. Plut., *Mar.* 11.6-7, App., *Ill.* 8 and 11.

7 RRC 448.1a-b, 452.1-2, 452.4, 452.5, 468.1, 468.2, 482.1.RRC 482.1 might commemorate Caesar's campaigns in Britain, but at least part of the tribes Caesar fought there included migrants from Belgica.

may have been expected, it is prominently displayed on coins struck at the times of Caesar's conquest of Gaul. It stands as a symbol of Caesar's Gallic victory behind a head of a Gallic captive woman on the obverses of famous Saserna's *denarii* (RRC 448.3). Subsequently, C. Coelius Caldus' displayed the *carnyx* together with a Gallic *gaesum* behind the head of his grandfather (cos. 94) to recall the latter's victory over the Salluvi from Southern Gaul (RRC 437.4a-b). But it is on the coins of Albinus featuring two crossed *carnyces* as a main motif (RRC 450.1a-b) that the *carnyx* can be best admired, and even studied, so scrupulously have the *carnyces* been reproduced by die engravers (Fig. 1).



Fig. 1 RRC 450.1a: ANS 1001.1.10607, **scale 3:1** (photo. A. Zawadzka).

Besides coins, the *carnyx* can be also found on other numerous Roman representations, such as the personification of Gaul on the cuirass of Augustus' statue from Prima Porta, or among the spoils depicted on the Arch of Orange, to mention only two most famous examples[8]. As far as Celtic iconography is concerned, *carnyces* may be found mainly on British coinage and some Gallic coins from France, but it is the famous scene with a ritual ceremony accompanied by *carnyx* players on the controversial Gundestrup cauldron that takes the pride of place[9].

But as far as Celtic objects are concerned, for a very long time the only extant representative of *carnyces* remained the one found in Deskford, Scotland, which however bears a very distant analogy to the representations from Roman context, both territorially and chronologically. Moreover due to its fragmentary state of preservation its identification as *carnyx* has raised some doubts. Nevertheless in 1993 a thorough reconstruction based mainly on the representations of Gundestrup cauldron was made (Fig. 2), and the instrument was even played[10]. In 1995 the three fragments of zoomorphic bell from Mandeure, France, were identified as pertaining to a *carnyx*[11]. But it was in 2004 that a *carnyx* revolution started with the discovery of a votive deposit of Tintignac, which brought to daylight several *carnyces*. They were all ritually destroyed and in fragmentary state, but it was possible to reconstruct one of them almost completely. Of crucial importance was the fact that it had a leaflike ear still attached to its boar's head[12]. Because of this it was possible to identify as *carnyces* several mysterious leaflike objects found in various museum materials. Thus, at present we have already several identified Celtic *carnyces* from all around the Celtic world, to mention only Sanzeno in Italy[13], Abentheuer Hütte in Germany[14] or eponymous for the Gallic material culture La Tène in Switzerland[15].



Fig. 2 Reconstruction of the Deskford *carnyx* (after: Fraser 2010, Fig. 10).

The discovery of Tintignac has also proved that some of the solutions adopted in reconstructing Deskford *carnyx* were wrong, as for example making its mouthpiece curved. On the other hand, it has proved the veracity of the Roman numismatic iconography and, keeping in mind the small scale, amazing accuracy in details – let me just mention meticulousness in depicting protruding ears and tube joints of the *carnyx* on many coin types, or portraying its straight mouthpiece,

[8] Cf. an interim index of representations of *carnyces* in ancient art listing besides coins 44 monuments with *carnyces*, see Hunter 2001, pp. 92, 101-102 (which however also includes e.g. Dacian *carnyces* and other instances from the imperial times possibly used to denote victories over other peoples).

[9] For *carnyces* on Celtic coinage cf. Hunter 2009, for other scarce representations in Celtic context cf. Homo-Lechner – Vendries 1993; Veres 2009.

[10] Hunter 2001. The publication of his Ph.D. thesis on Deskford *carnyx* is in preparation.

[11] Guillaumet - Schönfelder 2007.

[12] Maniquet 2011

[13] Roncador 2014.

[14] Zawadzka 2016.

[15] Hunter 2009a. For the most recent bibliography on *carnyces*, cf. Zawadzka 2016.

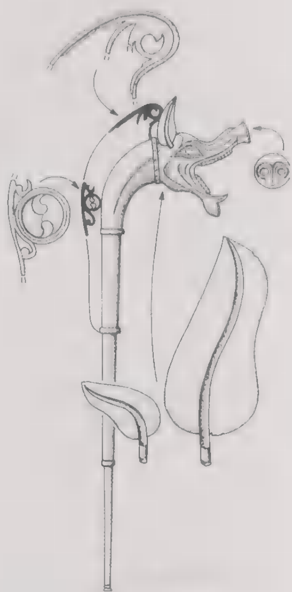

Fig. 3 Ideal reconstruction of a *carnyx* (after: Fraser 2009a, Fig. 5).


Fig. 4 RRC 468.2: ANS 1944.100.3342, **scale 3:1** (fot. A. Zawadzka).

best visible on Albinus' coins (cf. Fig. 1 and 3). Had the reconstructors of Deskford *carnyx* followed closer the Roman numismatic iconography, they could have avoided mistakes!

2. Horned helmets[16]

On Roman Republican coin types of the 1st cent. BC, horned helmets are usually found on the top of trophies of the so called 'Gallic' type. The fullest set of the attributes which such trophies may be adorned with is to be found on the Caesar's denarius RRC 468/2 (Fig. 4). Among the spoils of his Gallic victory, there are displayed such characteristic Gallic objects as the *carnyx* discussed above, an oval shield of the *thyreos* (Gr.) /*scutum* (Lat.) type and a javelin, or often a pair of them – undoubtedly meant to represent the *gaesum*, or the Gallic pole weapon *par excellence*, which was even called by the Romans by its Celtic name. It is the only example in Republican coinage where the Gallic *trophy* bears even a torque, or a typical Gallic neck collar often mentioned in written sources. There are also Gallic captives placed at the trophy's foot, their ethnic idiosyncrasy being expressed not only by their external appearance, but also by their behavior, as in the case of a male captive whose agitation is meant to represent Gallic ferocity[17]. All of these show clearly that the horned helmet is a fixed part of the Roman 'Gallic package'.

Significantly, such horned helmets can be seen[18] on other Caesar's coins struck to commemorate his conquest of Gaul[19] as well as on the earlier *quinarii* commemorating Marius' victories over the Cimbri[20]. Some other instances are provided by *denarii* of C. Coelius Caldus commemorating victories of his grandfather (cos. 94), achieved both in Spain and in Southern Gaul[21]. Octavian's *denarii* also belong here, Gallic *tropaea* being a sign of his adherence to Caesar's legacy (RRC 497/3). Such horned helmets appear also twice on the heads of Roman riders who display proudly the spoils of their Gallic victory on the reverses of the coins stuck by M. Aemilius Lepidus (RRC 419/1 a-e) and by P. Fonteius Capito (RRC 429/1)[22].

Contrary to the *carnyx*, these representations cannot be compared with the contemporary archaeological finds from the core of the Gallic territory, which are still lacking. However, there are already several earlier examples of helmets with really impressive horns (Fig. 5) known from northern Italy, from the territory between Orvieto and the Pad, dating from the 4th-3rd cent. BC[23]. There is an ongoing discussion in the literature whether they should be attributed to the Ligurians or the Gauls[24], but without doubt, they must have been of major importance for the forma-

[16] For detailed discussion on representations of Gallic horned helmets on Roman Republican coinage, cf. Zawadzka 2009.

[17] For the discussion of the Gallic character of those attributes, cf. Zawadzka 2009, esp. p. 36 and nn. 5-8; for the characterisation of the Gallic captives placed under the 'Gallic' trophy (as a sort of its attributes, as well) cf. Desnier 1991, pp. 608-614.

[18] For enlarged illustrations of the coin types enumerated below, see Zawadzka 2009, Pl. II-III.

[19] RRC 452.1-2, 452.4, 452.5, presumably and analogically to other issues of Caesar, also on 468.1 (on the coins I know the upper part of *tropaeum* is illegible or is left outside their surface), 468.2, 482.1, cf. remark in n. 8.

[20] See n.7.

[21] Reverses of RRC 437.2a-b, 3a-b, 4a-b (the trophy with *carnyx* and oblong shield is the Gallic one).

[22] For the discussion, cf. Zawadzka 2009, pp. 39-43.

[23] For the short overview, see Vitali 2010, pp. 278-9 and Figg. 4-5.

[24] The territory was inhabited mainly by the peoples labelled by the Romans as Ligurians, but they stayed in very tight connections with the Gauls. The question of relation between the Gauls and Ligurians is too complex to be dealt with in the limited size of this article.

tion of Roman stereotype of their northern Barbarian enemies, which later focused entirely on the Gauls. Otherwise, various representation of horned helmets in Roman numismatic iconography can be studied against a wide range of other artifacts spanning from Asia Minor up to the British Isles, of both Graeco-Roman and Barbarian provenance, which do bear testimony to the various typologies of horned helmets in use over the most of the Celtic World. Beside Roman coinage and triumphal art (e.g. the Arch of Orange), horned helmets appear on the Pergamonian coinage (Athenas Nikephorou type) and monuments celebrating victories over the Galatians (e.g. the relief of the balustrade in the Sanctuary of Athena Polias in Pergamon), as well as in Hellenistic sculpture (so called Wounded Warrior from the Agora of the Italians on Delos) and minor arts (statuette of a slinger). They are pictured both on the Celtic coinage from Gaul and on Gallo-Roman reliefs (e.g. a tombstone from Antibes or the Monument of the Julii at Glanum). The use of horned helmets in southern Gaul is attested also in *Library of History* by Diodorus[25]. Last but not least warriors with horned helmets are depicted on the plates of Gundestrup Cauldron, and the famous horned helmet recovered from the Thames may be admired on display in the British Museum.[26]

Conclusions

It is worth stressing that both in the case of the *carnyces* and horned helmets it is evident that they were not the objects commonly used among the Gauls, but their number in Gallic material culture must have been very limited, as their scarcity in archaeological record clearly testifies. In the light of Diodor's testimony, the horned helmets were worn only by some of the members of the elite and few *carnyces* must have served the whole tribe (or confederation of tribes). Moreover, the *carnyx* was not the only type of war trumpet in use among the Gauls.[27] It should be born in mind that, as it often happens in stereotypes, popularity of the *carnyx* and horned helmet in Roman Republican coinage does not stem from their frequency among the Gauls, but from their attractiveness for the Romans in terms of their peculiar and, by classical standards, exotic form (Barbarian, as Diodor writes), which made them such a convenient symbol of their Gallic enemies.

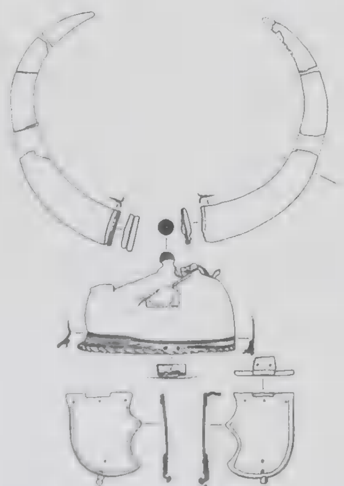


Fig. 5 Helmet with horns from tomb 123, Monte Tamburino, Monte Bibele, Bologna, Italy (after: Vitali 2010, Fig. 4, n. 7).

Bibliography

Couissin P. 1928, L'équipement de guerre des Gaulois sur les monnaies romaines, *RN (4e série)* 31, 28–55, 161–186.

Desnier J.-L. 1991, Le Gaulois dans l'imaginaire monétaire de la République romaine. Images plurielles d'une réalité singulière, *MEFRA* 103, 605-654.

Guillaumet J.-P – Schönfelder M. 2007, Feuilles, *carnyx* et enseignes, in: Epomanduorum, une ville chez les Séquanes: bilan de quatre années de recherche à Mandeure et Mathay (Doubs), *Gallia* 64, 384-387.

Homo-Lechner C. – Vendries Ch. 1993, *Le* carnyx *et la lyre: Archéologie musicale en Gaule celtique et romaine. Besançon, Musée des Beaux-Arts et d'Archéologie, 4 septembre-22 novembre 1993*, Besançon.

Hunter F. 2001, The *Carnyx* in Iron Age Europe, *Antiquaries Journal* 81, 77-108.

Hunter F. 2009, The *carnyx* and other trumpets on Celtic coins, in van Heesch J. - Heeren I. (eds.), *Coinage in the Iron Age: Essays in Honour of Simone Scheers*, London, 231-248.

Hunter F. 2009a, Une Oreille de *carnyx* découverte à la Tène, in *La site de La Tène: bilan des connaissances – état de la question : Actes de la Table ronde internationale de Neuchâtel, 1-3 novembre 2007*, Neuchâtel, 75-85.

Maniquet Chr. *et al.* 2011, Dossier "Tintignac", *Aquitania* 27, 63-150.

Pérez Ch. 1986, *Monnaie du pouvoir. Pouvoir de la monnaie. Une pratique discursive originale: le discours figuratif monétaire (1er s. av. J.-C. – 14 ap. J.-C.)*, Paris.

Roncador R. *et al.* 2014, Karnykes a Sanzeno: dalla ri-scoperta alla ricostruzione sperimentale, in *Les Celtes et le Nord de l'Italie (Premier et Second Ages du fer). Actes du XXXVIe colloque international de l'AFEAF (Verone, 17-20 mai 2012)*, Dijon, 667-678.

Veres J. 2009, The depiction of a *carnyx*-player from the Carpathian Basin - a study of two Celtic bronze statuettes from eastern Hungary, *Archäologisches Korrespondenzblatt* 39, 231-249.

Vitali D. 2010, Un elmo di bronzo tra le carte d'archivio di Giovanni Gozzadini, in László Borhy (ed.), *Studia celtica classica et romana Nicolae Szabó septuagesimo dedicata*, Budapest, 277-285.

Zawadzka A. 2009, Gallic horned helmets on Roman Republican coins, *Archeologia* 60, 35-43, Pl. II-III.

Zawadzka A. 2016, A preliminary report from the study of a *carnyx* from Abentheuer, Światowit (submitted for print).

[25] Diod. 5.30.2. Cf. n. 5.

[26] In preparation "Celtic horned helmets – myth or reality" on Celtic horned helmets in written sources, iconography and material culture.

[27] Cf. Homo-Lechner – Vendries 1993.

ROMAN NUMISMATICS

Roman Empire



STEFANO BRUNI

An AE3 mule of Priscus Attalus: new light on dating the *Urbs Roma Felix* series

The coins of the Capitoline Coin Cabinet[1] examined in this paper are part of the nucleus known as *Sottosuolo Urbano* 2 (SSU2), randomly found during urban development work carried out in Rome by the Municipality in the last decades of the 19th Century[2]. This material has become the subject of study[3] in recent years.

The coins are 1267 specimens of AE3 bronze issues of Rome's *moneta publica* in the first decade of the 5th century[4]: 1213 of these ones belong to the *Urbs Roma Felix* series issued in the names of Honorius, Arcadius and Theodosius II[5]; 54 belong to the *Victoria Romanorum* issue struck for Priscus Attalus during his short reign (November 409 – June 410)[6] . In this latter group four mules have been identified.

The *Urbs Roma Felix* series (Fig. 1, a-b) presents on the obverse the imperial bust in pearled diadem, which also appears in the rosetted variant for Honorius and Arcadius; the legend on the obverse, unchanged for Theodosius, features two different divisions for the old *augusti* (–IVS and I–VS). On the reverse, the type of Roma (helmeted, standing, with trophy, Victory on globe and shield) in the two variants of head facing or head right; in the field, the *officina* mark (OF – P / S / T / Q / ε); in the exergue, the mintmark SMROM (***S**acra **M**oneta **Rom**ae*). Initially dated 394-395[7], the period 404-408 was subsequently proposed, with a hypothetical reprise after Attalus[8].

The *Victoria Romanorum* issue (Fig. 2, a-b) presents on the obverse the pearl diademed bust and an unusual legend with the emperor's name not preceded by *D(ominus) N(oster)*[9]; on the reverse, Victory advancing left with crown and palm; in the field a star, top left; the *officina* mark is the same as that of the *Urbs Roma Felix* series; in the exergue the mintmark is SMVRM (***S**acra **M**oneta **V**rbis **R**o**m**ae*).



Fig. 1 a-b.

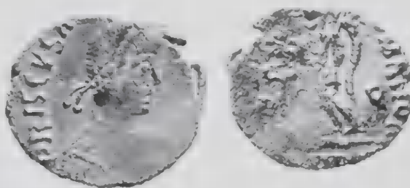


Fig. 2 a-b.

For a better understanding of the internal structure and chronology of the *Urbs Roma Felix* series, the specimens have been classified according to the criteria suggested by J. Kent[10]. There are two main variants: **a** (head of Roma facing front) and **b** (head of Roma facing right); **b** in turn is subdivided into three varieties: **b1**, **b2** and **b3**. Issued in the names of the three *augusti*, **a** and **b1** feature the diadem in the two variants, a prevalence of the –IVS legend on the obverse, higher metrological (e.g., > 15 mm diameter) and stylistic parameters; **b2** and **b3**, issued only for Honorius, show the pearled diadem, a prevalence of the I–VS division and progressively inferior parameters (e.g., crude style, flan smaller than die, 14-11 mm diameter).

In short it can be said that this coin, by virtue of its iconographic[11] and legend[12] characteristics, shows a

[1] For the opportunity to study my thanks go to the Director of the *Musei Capitolini*, Claudio Parisi Presicce, and to the Keeper of the *Medagliere*, Maria Cristina Molinari. Thanks also to Patricia Anderson for this English translation.

[2] Molinari 2010, p. 15; Ead. 2015, p. 242 note 12.

[3] Lanna – Molinari 2015, pp. 11-13 and note 11.

[4] *RIC* X, p. 17; Molinari 2015, p. 242 and note 11.

[5] *RIC* X, pp. 130-131, p. 327 nos. 1271-1283.

[6] *RIC* X, p. 138, pp. 140-141, p. 345 nos. 1414-1415; Paschoud 2003, p. 43 note 125, p. 62 note 135; Cecconi 2013, p. 144-145.

[7] Laffranchi 1919, pp. 46-47; *RIC* IX, pp. 113-114, p. 134, p. 135 nos. 67a-f, p. 136 nos. 68a-f.

[8] Kent 1988, pp. 282-284; *RIC* X, p. 130-131, pp. 140-141.

[9] Grierson – Mays 1992, pp. 222-223; *RIC* X, pp. 50-51; Cecconi 2013, p. 153

[10] Kent 1988, pp. 282-284.

[11] The *Roma triumphans* type, according to Laffranchi 1919, p. 47, is related to triumphal *adventus*. See *LIMC* VIII, 1, pp. 1066-1068. The rosetted diadem, according to La Rocca 2008, pp. 48-51, is an old variant of the triumphal crown.

[12] For symbolic and historical links of the attribute *felix* see: Mart., VIII, 8; *Pan.* X [4], 38, 6; *Pan.* XII [2], 11, 6; *RIC* II, pp. 325-326; *RIC* III, p. 360-361; *RIC* VI, p. 411, p. 415; pp. 419-420. In generale: Meslin 1970, p. 35, p. 37, p. 44, p. 56; MacCormack 1981, pp.

symbolic link with the arrival or the presence of the emperor in Rome and with triumphal celebrations. Further, the type and legend seem to reflect verse 17 of Claudian's panegyric on the sixth consulship of Honorius[13]. Therefore, the first issue of the series must refer to the third imperial visit to Rome after Constantine – Honorius' *adventus* in 404 for the inauguration of his sixth consulship. He also celebrated the triumph over Alaric's Goths following the victories of general Stilicho, Honorius' guardian, father-in-law and the *de facto* ruler of the West[14].

A comparison of these varieties with contemporary AE3 Eastern issues[15] and with that of Priscus Attalus enables us to suggest a seriation in the historical context of the West during the first decade of the fifth century (Table 1).

After the death of Stilicho (23 August 408), Alaric's Goths again invaded Italy. They besieged Rome at least twice between 408 and 409, vainly trying to force the imperial government to officially acknowledge their presence in the West[18]. The situation was dramatic and the proclamation of a new emperor, the prominent senator Priscus Attalus, marked an alliance – as unusual as it was fleeting – between the Senate and the Goths[19]. It was in this context that the *Victoria Romanorum* coin was minted in Rome. Soon, Honorius' unexpected resistance, as well as the unsolved problem of control over Africa and food supplies for Rome, put an end to this agreement[20]. After deposing Attalus, Alaric resumed negotiations with Honorius; they rapidly failed and he was forced to sack Rome[21]. Given its metrological and

Tab. 1 A Comparison of Issues – Suggested Seriation.

AE3 Issues	*Urbs Roma Felix* a	*Urbs Roma Felix* b1	*Urbs Roma Felix* b2	*Gloria Romanorum* (3 emperors) Eastern mints	Attalus	*Gloria Romanorum* (2 emperors, second phase) Eastern mints	*Urbs Roma Felix* b3
Date	404	404-405	407-408	406-408	409-410	408-423	410
No. specimens	**29**	**424**	**303**	139	**33**	67	**112**
Average weight (g)	**2,03**	**1,90**	**1,71**	1,69	**1,57**	1,53	**1,50**

Bold type values = SSU2 whole specimens.

Variety **a** can be attributed to the event of January 404 and is contemporary with **b1**, which continued to be struck probably until early 405, for the duration of Honorius' stay in Rome[16].

The emperor then returned to Rome at the beginning of 407 to inaugurate his seventh consulship and celebrate the triumph for Stilicho's victory over the hordes of Radagaisus. Minting of the series was resumed in variety **b2**, only in the name of Honorius, due to the ongoing conflict with the East for control of Illyricum. The issue may have continued until May 408 when Honorius left Rome for good[17].

stylistic characteristics[22], the *Urbs Roma Felix* variety **b3** issue could be placed between the deposition of Attalus (*c.* June 410) and the sacking of Rome (24 August 410). This minting, although Honorius was not physically present in Rome, may have coincided with the return to the city of the legitimate emperor's insignia and image[23]. The Rome mint production outlined so far, intermittent as it was and linked to the emperor's presence[24], can be compared to a number of percentage values (Table 2). Error/anomaly indexes, particularly as regards the *officina* mark and mintage, seem to betray inexperience rather than negligence because the values are higher during the first phase of production of every new issue or when the issue is resumed after a while. One can therefore suppose that in these cases the mint used unskilled labour[25]. The comparison appears to confirm the proposed seriation.

11-12, pp. 17-33, p. 36, p. 50, p. 218; McCormick 1993, p. 11, pp. 20-21; Dewar 1996, p. XXVII, p. 74, p. 129; Lassandro – Micunco 2000, p. 24.

[13] *Urbis et Augusti geminato numine felix* (Claud., *VI Cons.*, 17); Delmaire 1983, pp. 167 note 73; Kent 1988, p. 284 note 3; Dewar 1996, p. 74.

[14] Cameron 1970, p. 382-386; *PLRE*, I, p. 853-858; MacCormack 1981, pp. 51-54; McCormick 1993, p. 69, p. 109; Dewar 1996, p. XXVII-XLIV; Gillett 2001, pp. 138-140; Heather 2008, pp. 267-270; Ravegnani 2012, pp. 40-50.

[15] *Gloria Romanorum* (three emperors, 406-408): *RIC* X, p. 72. *Gloria Romanorum* (two emperors, post 408): *RIC* X, pp. 90-91.

[16] Gillett 2001, p. 138, p. 140.

[17] Gillett 2001, p. 138, pp. 140-141; Liverani 2007, pp. 88-89; Heather 2008, pp. 242-243, pp. 255-256. For the conflict over Illyricum: Soz., VIII, 25, 2-4; Zos., V, 26, 1-3; V, 29, 7; Cameron 1970, pp. 59-62, p. 157-159; *PLRE*, I, p. 856; II, p. 46; Paschoud 1986, p. 196 note 54; Heather 2008, pp. 267, p. 271-273; Ravegnani 2012, p. 53. For issues only in the name of Honorius: Delmaire 1983, p. 167 note 73, p. 173; *RIC* X, p. 86, pp. 90, pp. 129-133; Carlà 2009, pp. 315-317.

[18] Paschoud 1986, p. 250 note 84; Heather 2008, pp. 273-280, p. 283; Ravegnani 2012, pp. 57-69.

[19] *PLRE*, II, pp. 180-181; Paschoud 2003, pp. 43-45 notes 125-126; Cecconi 2013, pp. 143-144, pp. 147-152, pp. 161-162; Machado 2013, p. 58, pp. 61-62.

[20] Paschoud 2003, pp. 46-56 notes 127-132; Ravegnani 2012, pp. 70-72.

[21] Heather 2008, p. 280-283; Kulikowski 2013, p. 81.

[22] Kent 1988, p. 284; *RIC* X, p. 131, pp. 140-141.

[23] MacCormack 1981, pp. 67-68, p. 72; McCormick 1993, pp. 106-107.

[24] Delmaire 1989, pp. 505-507, links the use of the SM (*Sacra Moneta*) mintmark to the presence of the imperial *comitatus*.

[25] Cepeda 1991, p. 23; Grierson – Mays 1992, p. 208; *RIC* X, p. 31; Rovelli 2013a, p. 253 note 42; Id. 2013b, p. 193 note 36; Bruni, in press.

Tab. 2 Rome Mint Production Anomalies. AD 404-410.

Issues	*Urbs Roma Felix* a	*Urbs Roma Felix* b1	*Urbs Roma Felix* b2	Attalus	*Urbs Roma Felix* b3
Date	404	404-405	407-408	409-410	410
No. SSU2 specimens	34	551	386	54	142
Overall error/anomaly index	20,59%	5,08%	15,54%	40,74%	19,01%
***Officina* mark errors/ anomalies**	8,82%	0,73%	6,48%	25,93%	5,63%
Minting errors/ anomalies	2,94%	0,91%	3,11%	11,11%	10,56%
Type errors/anomalies	5,88%	0,54%	2,33%	1,85%	2,11%
Legend – mintmark errors/anomalies	2,94%	2,90%	3,63%	1,85%	0,70%

Percentage calculated on total number of specimens per issue; lower values for Attalus and **b3** due to poor legibility of legends and marks.

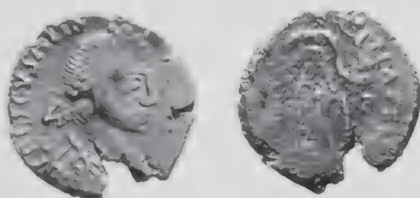


Fig. 3 a-b.

The discovery of four mules among the Attalus coins (three of which have a side struck from Honorius' dies) bears out this seriation and gives it a certain time setting. In particular, one specimen (Fig. 3, a-b) has the Attalus obverse (PRISCVS ATTA-[LVS P F AVG]) and the *Urbs Roma Felix* **b2** reverse ([VRBS RO]-MA FELI[X], [OF] – P, [SMROM]); two more mules have subsequently been identified, with the Honorius obverse probably belonging to variety **b2** and the Attalus reverse[26].

Both the type and reverse legend of the Attalus issue, attributed to a second phase of his coinage[27], seem to echo the speech he delivered in the Senate the day after his accession[28]. Victory advancing towards a celestial sign at top left presumably refers to the victories in the East announced by the new emperor; the star – the *imperii sidus* in Claudian's panegyric mentioned above – would point to Attalus' rise to power[29].

Given the symbolic features of the coin, the shortage of evidence[30], the high number of errors (including, besides the mules, 12 specimens with retrograde mintmark[31]), the author suggests that this issue was struck only between November and December 409, when Attalus was in Rome[32]. If the existence of the mules testifies to a physical and temporal link between the *Urbs Roma Felix* variety **b2** and the Attalus issue[33], the greater percentage of errors in the latter reveals that some time passed between the two productions[34]. The mules also seem to confirm that the last and worst variety of *Urbs Roma Felix* (**b3**) dates to the summer of 410, between the deposition of Attalus and the sack of Rome.

Bibliography

Breglia L. 1964, *Numismatica antica. Storia e metodologia*, Milano.

Bruni S., Le monete in bronzo di Prisco Attalo nel *Medagliere Capitolino*: spunti per una revisione cronologica della sua produzione monetale, *BCAR*, in press.

Cameron A. 1970, *Claudian. Poetry and Propaganda at the Court of Honorius*, Oxford.

Carlà F. 2009, *L'oro nella tarda antichità: aspetti economici e sociali*, Torino.

Cecconi G.A. 2013, Gruppi di potere, indirizzi politici, rapporti tra Goti e Romani: la vicenda di Prisco Attalo, in Baldini I. - Cosentino S. (eds.), *Potere e politica nell'età della Famiglia Teodosiana (395-455). I linguaggi dell'impero, le identità dei barbari* (Munera 36), Bari, 141-162.

Cepeda J.J. 1991, Due ripostigli monetali di V secolo d. C. rinvenuti a Roma. Villa Giulia, 1922 – Pratica di Mare, 1967, *BNum* 16-17, 7-199.

Delmaire R. 1983, Un trésor d'aes 4 au musée de Boulogne-sur-Mer (notes sur la circulation monétaire en Gaule du Nord au début du Ve siècle), *TMon* V, 131-185.

26 Mules classified as *Musei Capitolini* Inv. nos. 22602-22605: Bruni, in press.

27 *RIC* X, pp. 138-141.

28 Soz., IX, 8, 2; Zos., VI, 7, 3; Paschoud 2003, p. 45 note 126.

29 Claud., *VI Cons.*, 22-25; MacCormack 1981, p. 20, pp. 41-42, pp. 45-50, p. 53; *RIC* X, p. 46, p. 65, p. 139; Dewar 1996, pp. 74-75, pp. 77-79; Cecconi 2013, p. 149-152, p. 155; Bruni, in press.

30 Bruni, in press.

31 A separate variety in *RIC* X, p. 140, p. 345 no. 1415.

32 Zos., VI, 7; Paschoud 2003, pp. 43-46 notes 125-127; Bruni, in press.

33 Breglia 1964, p. 163. "Borderline" mules in: *RIC* IX, p. 7, p. 86; Delmaire 1983, p. 178 nos. 91 and 95; Cepeda 1991, p. 16, p. 21; *RIC* X, p. 277 note 462-5.

34 *Contra* Kent (*RIC* X, p. 140).

Delmaire R. 1989, *Largesses Sacrées et* Res Privata. *L'*Aerarium *impérial et son administration du IVe au VIe siècle*, Roma.
Dewar M. 1996, *Claudian*, Panegyricus de Sexto Consulatu Honorii Augusti, Oxford.
Gillett A. 2001, Rome, Ravenna and the Last Western Emperors, *PBSR* 69, 131-167.
Grierson P. - Mays M. 1992, *Catalogue of Late Roman Coins in the Dumbarton Oaks Collection and in the Whittemore Collection. From Arcadius and Honorius to the Accession of Anastasius*, Washington D. C..
Heather P. 2008, *La caduta dell'impero romano. Una nuova storia*, Milano.
Kent J.P.C. 1988, The Fifth Century Coinage of Honorius in Italy and Gaul, *RIN* 90, 281-294.
Kulikowski M. 2013, The Failure of Roman Arms, in Lipps J. - Machado C. - von Rummel P. (eds.), *The Sack of Rome in 410 AD. The Event, its Context and its Impact. Proceedings of the Conference held at the German Archaeological Institute at Rome, 04-06 November 2010*, Wiesbaden, 77-83.
Laffranchi L. 1919, Ripostiglio a Porta Collina (Roma), *RIN* 32, 42-47.
Lanna F. - Molinari M.C. 2015, The Finds, in Molinari M.C. (ed.), *The Julio-Claudian and Flavian Coins from Rome's Municipal Urban Excavations: Observations on Coin Circulation in the Cities of* Latium Vetus *and* Campania *in the 1st Century* AD (Polymnia. Numismatica antica e medievale. Studi 6), Trieste, 11-15.
La Rocca E. 2008, La processione trionfale come spettacolo per il popolo romano. Trionfi antichi, spettacoli moderni, in La Rocca E. - Tortorella S. (eds.), *Trionfi Romani*, Milano, 34-55.
Lassandro D. - Micunco G. 2000, *Panegirici Latini*, Torino.
LIMC = Di Filippo Balestrazzi E. 1997, Roma, *Lexicon Iconographicum Mythologiae Classicae* VIII, 1, Zürich – Düsseldorf, 1048-1068.
Liverani P. 2007, Victors and Pilgrims in Late Antiquity and the Early Middle Ages, Fragmenta. *Journal of the Royal Netherlands Institute in Rome* 1, 83-102.
Machado C. 2013, The Roman Aristocracy and the Imperial Court, before and after the Sack, in Lipps J. - Machado C. - von Rummel P. (eds.), *The Sack of Rome in 410 AD. The Event, its Context and its Impact. Proceedings of the Conference held at the German Archaeological Institute at Rome, 04-06 November 2010*, Wiesbaden, 49-76.
MacCormack S.G. 1981, *Art and Ceremony in Late Antiquity* (The Transformation of the Classical Heritage I), Berkeley.
McCormick M. 1993, *Vittoria Eterna. Sovranità trionfale nella Tarda Antichità, a Bisanzio e nell'Occidente altomedioevale*, Milano.
Meslin M. 1970, *La fête des Kalendes de Janvier dans l'empire romain. Étude d'un rituel de Nouvel An*, Bruxelles.
Molinari M.C. 2010, Gli esemplari di "aes signatum" e aes grave della collezione del Medagliere Capitolino, *BCAR* 111, 15-53.
Molinari M.C. 2015, I reperti numismatici, in Bisconti F. - Braconi M. (eds), *Le catacombe di San Callisto. Storia, contesti, scavi, restauri, scoperte. A proposito del cubicolo di Orfeo e del Museo della Torretta*, Todi, 241-274.
Paschoud F. 1986, *Zosime, Histoire Nouvelle*, III. 1, Paris.
Paschoud F. 2003, *Zosime, Histoire Nouvelle*, III. 2, Paris.
PLRE I = Jones A.H.M. - Martindale J.R. - Morris J. 1971, *The Prosopography of the Later Roman Empire*, I, Cambridge.
PLRE II = Martindale J.R. 1980, *The Prosopography of the Later Roman Empire*, II, Cambridge.
Ravegnani G. 2012, *La caduta dell'impero romano*, Bologna.
RIC II = Mattingly H. - Sydenham E.A. 1926, *The Roman Imperial Coinage*. II. *Vespasian to Hadrian*, London.
RIC III = Mattingly H. - Sydenham E.A. 1930, *The Roman Imperial Coinage*. III. *Antoninus Pius to Commodus*, London.
RIC VI = Sutherland C.H.V. 1967, *The Roman Imperial Coinage*. VI. *From Diocletian's reform (A.D. 294) to the death of Maximinus (A. D. 313)*, London.
RIC IX = Pearce J.W.E. 1951, *The Roman Imperial Coinage*. IX. *Valentinian I - Theodosius I*, London.
RIC X = Kent J.P.C. 1994, *The Roman Imperial Coinage*. X. *The Divided Empire and the Fall of the Western Parts. AD 395-491*, London.
Rovelli A. 2013a, 410, il sacco di Roma e la testimonianza delle monete, in Lipps J. - Machado C. - von Rummel P. (eds.), *The Sack of Rome in 410 AD. The Event, its Context and its Impact. Proceedings of the Conference held at the German Archaeological Institute at Rome, 04-06 November 2010*, Wiesbaden, 249-257.
Rovelli A. 2013b, Le Monete. Aspetti della circolazione monetaria alla luce dei contesti della *Basilica Hilariana*, in Palazzo P. - Pavolini C. (eds.), *Gli dèi propizi. La* Basilica Hilariana *nel contesto dello scavo dell'Ospedale Militare Celio (1987-2000)*, Roma, 189-232.

FEDERICO CARBONE

Semissi pestani a Pompei: dati sulla circolazione

L'analisi della produzione monetale di Paestum, in particolare per le monete prodotte nella fase finale di attività della zecca, ha permesso di comprendere gli ambiti di circolazione delle emissioni che - per i nominali e i tipi utilizzati - sono particolarmente legate al contesto urbano[1]. Proprio in questo ambito, infatti, i piccoli nominali servivano per sopperire all'assenza di moneta spicciola da utilizzare per le piccole transazioni quotidiane; forse per questo la produzione della zecca è caratterizzata dall'emissione di sole monete di piccolo taglio, in una scala che va dal semisse al sestante, mentre età augustea e tiberiana si assiste ad una loro uniformazione, tanto che si preferì coniare solo nominale maggiore tra questi[2].
Considerando il contesto al di fuori dell'ambito urbano, la ricognizione dei rinvenimenti monetali ha permesso di individuare grossomodo un centinaio di esemplari di questa fase, tra i quali un nucleo interessante - per numero e nominali - composto da almeno 56 monete provenienti dai contesti pompeiani[3].
Tra queste, la moneta più antica è databile al II secolo a.C., ma la maggior parte degli esemplari si data ai decenni finali del I secolo a.C. Queste serie coincidono con quelle che sono le emissioni tra le più prolifiche di Paestum: sette sono semissi con al dritto un busto volto a destra e al rovescio la stretta di mano[4], mentre ben 41 sono i semissi appartenenti alle serie che riportano al dritto un busto femminile e una leggenda che rimanda all'evergete *Mineia*, e al rovescio la rappresentazione di un edificio, identificato come la Basilica pestana[5].
La provenienza dai contesti pompeiani è varia, ma risulta interessante analizzare un eccezionale ritrovamento rappresentato da un gruzzolo di 33 monete proveniente dall'*arca* posta nell'atrio della Casa della Venere in Bikini (Fig. 1). Queste monete facevano parte di un grande ripostiglio monetale, dal valore complessivo di 766 sesterzi, ed erano custodite insieme ad una coppia di bracciali d'oro a semisfere, un pendente in pasta vitrea e diversi oggetti in bronzo e vetro[6].
La proprietà della Casa della Venere in Bikini - così



Fig. 1 Pianta della Casa della Venere in Bikini.

soprannominata poiché all'interno della atrio, su di un piedistallo affrescato, fu ritrovata una statuetta in marmo raffigurante Venere vestita quasi come se indossasse un bikini[7] - non è ancora certa, sebbene nel tempo sono state proposte diverse ipotesi. Per il Della Corte, ad esempio, la presenza sulle mura di due iscrizioni di carattere elettorale riconducibili ad un *Maximus*, consentirebbe di attribuire a questi la proprietà della casa. Per il Della Corte, si tratterebbe di un mercante, o almeno così come farebbe pensare il rinvenimento nella *domus* di una statua del dio Mercurio raffigurato con in mano un sacchetto di denari mentre varca la porta[8].
Secondo l'Armitt, invece, per riconoscere gli occupanti della casa, sarebbero da considerare anche due sigilli in

1 Cantilena - Carbone 2015, pp. 101-112; Carbone - Grimaldi 2014, p. 92-97. Per un inquadramento generale si rimanda a Cantilena - Pantuliano - Pellegrino - Satriano 2003, pp. 25-156; Cantilena - Pellegrino - Satriano 1999, pp. 9-154.
2 Cantilena - Carbone 2015, pp. 96-97; Carbone 2014, pp. 29-36.
3 Cantilena - Carbone 2015, p. 102, n. 8.
4 Carbone 2014, p. 28; Crawford 1973, p. 32.
5 Per una sintesi sulle fasi costruttive dell'edificio, Vitti 1999, pp. 83-105.
6 Giove 2013, pp. 298-300.

7 Si tratta di un costume da bagno con un piccolo corsetto, realizzato con la tecnica della doratura.
8 Della Corte 1965, p. 343.

bronzo rinvenuti in un armadio posto nel corridoio della *domus*, attribuibili a due differenti personaggi, uno dei quali un liberto legato alla *gens* di Poppeia[9].
Da questa *domus*, dunque, proviene l'interessante nucleo di monete pestane attualmente custodite presso il medagliere del Museo Archeologico Nazionale di Napoli. Sebbene lo stile incisorio di queste emissioni risulta essere sempre poco accurato, le monete sono tutte in ottimo stato di conservazione e in passato sono state sottoposte ad operazioni di pulizia preliminare.
Come detto, le monete sono tutte riconducibili alle serie a legenda *Mineia*, ricca matrona di Paestum impegnata nel rifacimento di opere pubbliche, seconda moglie di un importante esponente del locale partito filo-cesariano, che dallo stesso Cesare aveva ricevuto premi e riconoscimenti per essersi distinto in diverse imprese belliche[10].
Mineia impegnò ingenti risorse economiche nell'abbellimento della Basilica, in funzione da ormai oltre un secolo, permettendone l'espansione del perimetro e provvedendo al rifacimento sia dell'esterno che dell'interno. Qui, particolare attenzione fu posta alla realizzazione di tre piccoli vani predisposti per accogliere le statue della famiglia di *Mineia*, così come si è potuto ricostruire attraverso la presenza delle epigrafi dedicatorie che hanno reso identificabile l'intera famiglia[11]. Il rifacimento della costruzione, un evento straordinario per una patrizia d'inizio Impero, dovette essere encomiato dalla realizzazione di un'emissione di monete, nelle quali figura al rovescio l'immagine della basilica a due piani. Al dritto, invece, affiancata dalla legenda MINEIA M.F., vi è una testa di divinità femminile, da identificare probabilmente con la dea *Mens Bona*, se si considera che altre epigrafi mettono in relazione *Mineia* al tempio della divinità, o con Livia Drusilla, moglie di Augusto e madre di Tiberio[12] (Fig. 2).
Un precedente studio sulle monete di Paestum, incentrato sull'analisi dei conî di queste monete, ha permesso di individuare quattro diverse serie riconducibili a quest'emissione[13] che, a seconda del dritto, sono facilmente distinguibili (Figg. 3-4).
Delle 33 monete provenienti dalla Casa della Venere in Bikini, è stato possibile analizzarne 25 esemplari, quattro di questi sono caratterizzati dalla testa a sinistra al dritto, mentre per 21 è volta a destra[14]. I primi quattro esemplari afferiscono a due differenti serie, ciascuna qui rappresentata da due monete: le prime sono prodotte con l'unica coppia di conî finora nota, le seconde sono prodotte con un'altra coppia, già individuata in precedenza (Fig. 5).
Ma il dato più interessante è legato alle monete del gruppo più cospicuo. Le 21 monete provenienti dalla Casa della Venere in Bikini vanno ad aggiungersi ai 113 esemplari già noti della stessa serie[15].
Queste monete confermano una sequenza di conio già identificata: gli esemplari sono prodotti da solo due conî di dritto e due di rovescio, a loro volta collegati (D1 - D4 e R10 - R11[16]). Ma il loro numero permette di approfondire una singolare caratteristica tecnica non evidente nel restante campione.
Per i 21 esemplari, infatti, si riscontrano soltanto due orientamenti degli assi di conio: 90 o 275 gradi, i cui valori percentuali sono notevolmente alti rispetto alla statistica delle monete del precedente campione (Fig. 6).



Fig. 2 Moneta a leggenda MINEIA M.F., ex CNG 106, 103, scala 2:1.



Fig. 3 Moneta a leggenda MINEIA M.F., ex Roma Numismatics 2, 5.



Fig. 4 Moneta a leggenda MINEIA M.F., ex Rauch 82, 34.

[9] Armitt 1993, pp. 237-242.
[10] Torelli 1981, pp. 103-115.
[11] Torelli 1996, pp. 154-158; *ILP* 81, 82, 85.
[12] Cantilena - Carbone 2015, p. 96. È improbabile che si tratti della stessa *Mineia*, visto che non esistono attestazioni di benefattrici sulle monetazioni romane.
[13] Carbone 2014, pp. 135-142, emissione 27, serie 43-46.
[14] Nessuna rientra nella serie Carbone 2014, 43, mentre 2 esemplari sono attestati per le serie nn. 44 e 45; il nucleo maggiore, composto da 21 esemplari, rientra invece nella serie n. 46. Nel dettaglio, per la serie n. 43, nessuna moneta di questa serie è attestata nei rinvenimenti monetali pompeiani. Della serie 44 sono 2 gli esemplari provenienti dalla Casa della Venere in Bikini e vanno ad aggiungersi alle 5 monete già note di questa serie, che nell'intera emissione è quella meno prolifica.
[15] Carbone 2014, 46; Crawford 1973, 38d.
[16] Per la ricostruzione e la numerazione degli incroci di conio si veda Carbone 2014, pp. 141-142.

Dalla Casa della Venere in Bikini	Dritta	Rovescio	Bibliografia
0	Testa femminile a s., a s. MINEIA. M. F., b.p.	Edificio ■ due piani, ai lati PS SC, b.p.	CARBONE 2014, 43 CRAWFORD 1973, 38/a
2	Testa femminile a s., ■ d. MINEIA. M. F., b.p.	Edificio ■ due piani, ai lati PS SC, b.p.	CARBONE 2014, 44
2	Testa femminile a s., verso d. MINEIA. M. F., b.p.	Edificio a due piani, ai lati PS SC, b.p.	CARBONE 2014, 45 CRAWFORD 1973, 38/b
21	Testa femminile ■ d., verso s. MINEIA. M. F., b.p.	Edificio ■ due piani, ai lati PS SC, b.p.	CARBONE 2014, 46 CRAWFORD 1973, 38/c
Tot. 25*			

* Ai quali vanno aggiunti n. 8 esemplari non individuati.

Fig. 5 Suddivisione per serie dei semissi dalla Casa della Venere in Bikini.

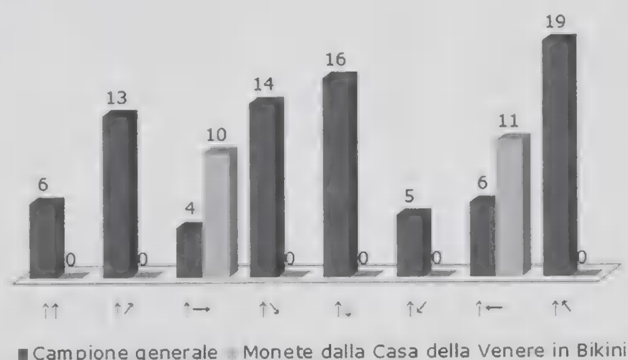


Fig. 6 Confronto dell'orientamento degli assi di conio.

Questo dato, unito all'ottima conservazione degli esemplari, all'omogeneità e alla composizione del gruzzolo, potrebbero far pensare ad una loro coniazione in tempi molto ristretti. Tuttavia, in attesa di maggiori dati che possano confermare o smentire questa suggestione, mi sembra maggiormente opportuno fermarmi nel sottolineare l'eccezionalità di questo ritrovamento.

Bibliografia

ARMITT M. 1993, La Casa della Venere in Bikini (I 11, 6-7), in *Ercolano 1738-1988: 250 anni di ricerca archeologica*, Atti del Convegno Internazionale Ravello-Ercolano-Napoli-Pompei (30 ottobre-5 novembre), Roma, 237-241.

CANTILENA F. - CARBONI F. 2015, *Poseidonia-Paestum e la sua moneta*, Paestum.

CANTILENA R. - PANTULIANO S. - PELLEGRINO M. - SATRIANO M. 2003, Monete da Paestum (I-IV d.C.), *AIIN* 50, 25-156.

CANTILENA R. - PELLEGRINO M. - SATRIANO M. 1999, Monete da Poseidonia-Paestum. Trasformazione e continuità tra Greci, Lucani e Romani, *AIIN* 46, 9-154.

CARBONI F. 2014, *Le monete di Paestum tra I sec. a.C. e I sec. d.C. Analisi dei coni*, Milano.

CARBONE F. - GRIMALDI J. 2014, La costruzione del catalogo informatizzato delle monete del Museo Archeologico Nazionale di Paestum in rapporto al GIS Paestum e il suo territorio, in *Notiziario del Portale Numismatico dello Stato-Ministero dei Beni e delle Attività Culturali e del Turismo* 4, 92-97.

CRAWFORD M.H. 1973, Paestum and Rome. The Form and Function of a subsidiary Coinage, in *La monetazione in bronzo di Poseidonia-Paestum*, 47-109.

DELLA CORTE M. 1965, *Case ed Abitanti*, Napoli.

GIOVE T. 2013, *Rinvenimenti monetali nella Regio I*, Studi e Materiali 16, Roma.

ILP = MELLO M. - VOZA O. 1968, *Le iscrizioni latine di Paestum*, I-II, Napoli.

TORELLI M. 1981, Cocceius Flaccus, senatore di Paestum, Mineia M.f. e Bona Mens, *AFLPer(class)* 18, 103-115.

TORELLI M. 1996, Donne, *domi nobiles* ed evergeti a Paestum tra la fine della Repubblica e l'inizio dell'Impero, in *Les élites municipales de l'Italie péninsulaire des Gracques à Néron. Actes de la table ronde de Clermont-Ferrand (28-30 novembre 1991)*, Collection de l'École française de Rome 215, Roma, 153-178.

VITTI P. 1999, La "Curia", in E. Greco, *Poseidonia-Paestum IV, Forum Ovest - Sud*, Roma, 83-105.

Andrea Casoli

Due conii ritoccati di Nerone

Premessa

Lo storico greco Strabone (libro 4, capitolo 2) riporta che Augusto e Tiberio coniarono le loro monete in metallo prezioso a Lugdunum, capitale della Gallia Lugdunensis. D'altra parte siamo a conoscenza anche del fatto che, al più tardi sotto Traiano, la quasi totalità delle monete imperiali era prodotta a Roma[1]. Gli studiosi si sono quindi concentrati a definire meglio cronologicamente il trasferimento della produzione delle monete in metallo prezioso dalla Gallia in Italia. Reinhard Wolters ha risolto quest'annosa questione nel 1999, supportando la sua teoria con un accurato studio delle fonti storiche e archeologiche a disposizione: possiamo oggi asserire con ragionevole certezza che il trasferimento avvenne sotto l'imperatore Nerone (54-68 d.C.), nel 64 d.C[2]. Questa cognizione è di una certa importanza in quanto alcuni studiosi tutt'oggi la ignorano, preferendo Roma quale unica zecca fin dai tempi di Claudio[3].

Introduzione[4]

Precisata la questione delle zecche, possiamo affrontare il tema vero e proprio del presente contributo: due conii utilizzati per produrre sia dei rarissimi aurei con un segno o simbolo[5] (dal significato ancora oscuro), sia dei denari senza (!) quest'ultimo. I rarissimi aurei in questione fanno parte di un gruppetto poco più grande, già trattato brevemente dall'autore in altra sede[6].

Tra ottobre/dicembre del 54 e ottobre/dicembre 55 d.C[7]. sono state emesse nella zecca di Lione le prime monete per il nuovo imperatore Nerone. Si possono discernere tre tipi distinti "regolari", che sono stati coniati in relative grandi quantità sia in oro che in argento[8]. Il primo tipo si contraddistingue per le due teste antitetiche di Nerone e Agrippina nonchè la corona di quercia sul rovescio. La legenda di Nerone, al dativo e sul rovescio, non cita ancora nessun consolato. Il secondo tipo ritrae il volto del divo Claudio a sinistra, e la sua *tensa* al rovescio, trainata da quattro cavalli verso destra. L'ultimo tipo, infine, mostra i due busti affiancati di Nerone e Agrippina e un carro trainato da quattro elefanti verso sinistra sul rovescio[9]. Oltre a questa coniazione, si registrano degli aurei estremamente rari appartenenti a un'emissione "speciale". I tipi di questi aurei sarebbero in tutto e per tutto identici ai tipi regolari, se non fosse per un segno o simbolo che compare sul diritto, dietro alle teste di Agrippina, Nerone e Divo Claudio.

1. Tipo (aurei e denari)
   D. AGRIPP(INA) AVG(VSTA) DIVI CLAVD(II VXOR) NERO(NIS) CAES(ARIS) MATER: busti affrontati di Nerone, rivolto a d. e di Agrippina, drappeggiato rivolto a s.
   R. NERONI CLAVD(II) DIVI F(ILIO) CAES(ARI) AVG(VSTO) GERM(ANICO) IMP(ERATORI) TR(IBUNICIA) P(OTESTATE): EX S(ENATVS) C(ONSVLTO) nella corona civica (corona di quercia)
   RIC I² 1-2
2. Tipo (solo aurei)
   D. come il Tipo 1, ma con un simbolo a forma di foglia o chicco di grano dietro la testa di Nerone nel campo a s.
   R. come il Tipo 1
   RIC I² 3

[1] Roma era anche responsabile della produzione di monete di bronzo e argento per alcune province. Su questo punto e la relativa bibliografia cfr. Wolters 1999b, p. 62 e soprattutto Woytek 2010, pp. 47-50.

[2] Sotto l'imperatore Claudio ci fu un breve "interludio", durante il quale il metallo prezioso fu coniato anche a Roma, cfr. Wolters 1999b, p. 75 e p. 78 s. e più in dettaglio Wolters 1999a, pp. 75-80.

[3] Basti ricordare istituzioni rinomate quali ad es. il British Museum di Londra e il Münzkabinett di Berlino che per ragioni pratiche, forse, rimangono devote agli studi di MacDowall e di Sutherland; anche opere recenti, però, ignorano lo stato attuale della ricerca ad es. Gilles 2013, p. 36. Gli studiosi anglofoni sono più ricettivi in questo senso, cfr. Butcher & Ponting 2014, p. 173.

[4] La monetazione imperiale di Nerone delle zecche di Lione e Roma è al centro di una tesi di dottorato da parte di chi scrive presso l'Istituto di Numismatica dell'Università di Vienna (supervisore Prof. Reinhard Wolters). Vorrei ringraziare i partecipanti del "*7. Numismatisches Sommerseminar 2015*" (Vienna, 10-21 agosto 2015) per le discussioni sull'argomento e in particolare il dott. Bernhard Woytek per avermi incoraggiato nella giusta direzione in questo particolare caso tecnico.

[5] I termini "segno" e "simbolo" sono qui da intendersi come sinonimi.

[6] Casoli 2015, pp. 73-76.

[7] Riguardo la datazione cfr. ad es. Mattingly 1923, p. clxii e 200 s.; MacDowall 1979, 1 s.; Clay 1982, p. 37; Sutherland 1984, p. 133, 150 s., con accenti diversi.

[8] RIC I² 1-7.

[9] Gli aurei e i denari che seguono, cioè a partire dalla fine del 55 d. C. (TR P II) mostrano solo la testa di Nerone sul diritto e la corona di quercia sul rovescio (RIC I² 8-21). Questi sono inoltre datati dall'iterazione della *tribunicia potestas*. Il metallo vile non appare che circa dieci anni dopo l'ascesa al potere di Nerone (e ca. 20 anni dopo l'ultima coniazione enea sotto l'imperatore Claudio, cfr. Wolters 1999b, p. 80 con nota 125).

3. Tipo (aurei e denari)
   D. DIVVS CLAVDIVS AVGVSTVS; busto di Claudio coronato d'alloro a s.
   R. quadriga che traina la *tensa* del divo Claudio a d., in es. EX S(ENATVS) C(ONSVLTO)
   RIC I² 4-5
4. Tipo (solo aurei)
   D. come il Tipo 3, ma con un simbolo a forma di foglia o chicco di grano dietro la testa di Claudio nel campo a d.
   R. come il Tipo 3
   RIC I² –
5. Tipo (aurei e denari)
   D. NERO CLAVD(IVS) DIVI F(ILIVS) CAES(AR) AVG(VSTVS) GERM(ANICVS) IMP(ERATOR) TR(IBVNICIA) P(OTESTATE) CO(N)S(VL); busti accollati a d. di Nerone, davanti con drappeggio sulla spalla sinistra, e Agrippina, dietro, anch'essa drappeggiata
   R. AGRIPP(INA) AVG(VSTA) DIVI CLAVD(II VXOR) NERONIS CAES(ARIS) MATER; scena della pompa circense di Claudio: carro trainato da quattro elefanti verso s., sopra troneggiano due figure, la prima con patera e scettro (probabilmente da identificare con il *Claudius* deificato) e dietro la seconda figura tiene uno scettro sormontato dall'aquila (probabilmente da identificare con divo Augusto). Nel campo a s. sopra gli elefanti EX S(ENATVS) C(ONSVLTO)
   RIC I² 6-7
6. Tipo (solo aurei)
   D. come il Tipo 5, ma con un simbolo a forma di foglia o chicco di grano dietro la testa di Claudio nel campo a d.
   R. come il tipo 5
   RIC I² –

Nel tentativo di spiegare la comparsa del simbolo sul diritto di queste particolari monete – che per alcuni mostra una foglia d'alloro, per altri un chicco di grano[10] – e soprattutto nella speranza di "agganciare" questa serie speciale all'emissione regolare, si è proceduto ad un'analisi dei conii usati per le monete dell'una e dell'altra serie al fine di stabilirne la sequenza[11]. Purtroppo, per via dell'altissima produzione di aurei e denari regolari, senza simbolo, non si è potuta ricostruire una sequenza di conii completa, priva di interruzioni[12]. Invece è stato molto più semplice stabilire la sequenza dei conii per la serie speciale di aurei, visto il numero limitatissimo dei conii utilizzati[13]. Lo studio dei conii ha però premesso di evidenziare che, per quanto riguarda i tipi regolari, sono possibili e anzi piuttosto comuni, scambi di conio tra aurei e denari[14]. In altre parole: i conii utilizzati per l'emissione di aurei (rispettivamente di denari) sono stati utilizzati anche per la battitura di denari (rispettivamente di aurei) dello stesso tipo. Si può notare, inoltre, che alcune monete appartenenti ai tipi irregolari (con il segno) sono legate da conii di rovescio comuni agli aurei (e denari) regolari. Questo fatto è di per sé già molto interessante, in quanto permette di collocare la produzione dei tipi speciali in termini di tempo e di spazio vicino alla produzione regolare[15]. Anche quest'ultima, oltretutto, che si divide in tre tipi distinti, ottiene più omogeneità grazie a queste condivisioni di conii: infatti, come detto, ognuno dei tre tipi regolari ha un aureo complementare con simbolo. La vera sorpresa emersa dallo studio dei conii delle prime monete di Nerone, è però stata la scoperta di un legame assolutamente improbabile: lo stesso conio di incudine (diritto) è stato utilizzato sia per coniare degli aurei con il segno sia per alcuni denari senza di esso (e dunque regolari)! Questo fenomeno interessa da un lato alcuni aurei irregolari del tipo 2 (Nerone di fronte ad Agrippina, simbolo) e del tipo 6 (Agrippina dietro a Nerone, simbolo) e dall'altro alcuni denari del tipo 1 e 5 (apparentemente senza segno sul diritto)[16].

I legami di conio in dettaglio

La fig. 1 mostra un aureo con simbolo (a sinistra) e un denario[17] (a destra), privo di quest'ultimo. Se si analizzano con più attenzione i diritti di entrambi i pezzi, è possibile constatare che sono stati coniati con lo stesso conio[18].

Un particolare cattura naturalmente subito l'attenzione: sul diritto del denario, nel campo a sinistra, dietro la giovane testa di Nerone, si nota una macchia scura (Fig. 2). Questa anomalia non è dovuta alla pessima qualità della fotografia; in realtà si tratta proprio di un residuo del simbolo che ritroviamo sull'aureo.

[10] Mattingly 1923, p. 200, n. 2 con nota 2 propone un chicco di grano ("*corn-gram (?)*") Clay 1982, p. 19, nota 40 propone una foglia d'alloro ("*Lorbeerblatt (?)*").

[11] Lo studio di questa prima così complessa e articolata emissione necessita un approfondimento che verrà presentato in altra sede.

[12] Molte coppie di coni, infatti, non mostrano legami tra di loro: essi rimangono isolati interrompendone così la sequenza.

[13] Per ragioni di spazio si rinuncia in questa sede alla riproduzione degli schemi in questione; questi saranno però illustrati nella tesi di dottorato dell'autore (in preparazione) (*supra* nota 4).

[14] Casoli 2015, tabella a p. 75 e note 36 e 37.

[15] Metcalf 2012, p. 6.

[16] Per il tipo 4 – dunque per quegli aurei irregolari che mostrano il divo Claudio sul diritto e la sua *tensa* al rovescio – il fenomeno descritto sotto non è ancora stato evidenziato.

[17] Un altro esempio di denario prodotto dallo stesso conio è conservato nello Hunterian Coin Cabinet di Glasgow (Robertson 1962, tav. 19, n. 2). Per l'unica illustrazione con un contrasto ottimale cfr. Banti & Simonetti 1978, p. 125 s., ill. 51. Ringrazio il dott. Donal Bateson per avermi inviato un'immagine del pezzo di Glasgow. La fotografia è di ottima qualità ma l'illuminazione non mette in risalto il punto in questione.

[18] Per motivi pratici si segnalano solo nove delle similitudini più lampanti per agevolare il riconoscimento del conio (che in entrambi i casi è lo stesso).



Fig. 1 Aureo "speciale" a confronto con un denario "regolare" (diritto). Immagini non in scala.



Fig. 2 Aureo "speciale" (a sinistra) a confronto con un denario "regolare" (diritto). Immagini non in scala.

Questo fenomeno si nota di nuovo sul tipo che mostra i regnanti affiancati. Anche qui constatiamo che i conii utilizzati per l'aureo e per il denario sono gli stessi (Fig. 3) e sul denario si notano nuovamente delle tracce nel campo, nel punto esatto dove sull'aureo è situato il simbolo (Fig. 4). Questo residuo non è altro che il risultato dell'erasione del segno sul conio, che ha formato una conca (risultante in positivo sulla moneta coniata). Questo significa che il simbolo – foglia o chicco di grano – era originariamente presente nel conio usato per battere i denari in questione.

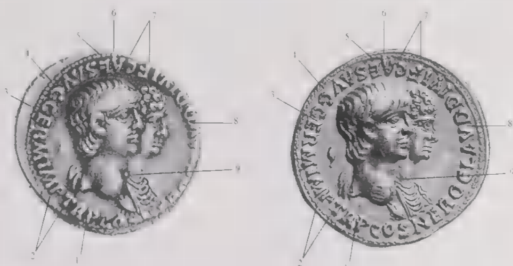


Fig. 3 Aureo "speciale" (a sinistra) a confronto con un denario "regolare" (diritto). Immagini non in scala.



Fig. 4 Aureo "speciale" (a sinistra) a confronto con un denario "regolare" (diritto). Immagini non in scala.

Conclusioni

Per quanto riguarda i tipi 1 e 2 con il simbolo non meglio precisato dietro la testa (o le teste) sul diritto, possiamo concludere che, almeno per i conii analizzati, è stato inciso prima il segno, in seguito però eraso per coniare monete regolari. Non è successo il contrario, come sarebbe logico presupporre: cioè che su di un conio "normale" sia stato inciso, successivamente, un segno[19]. Siccome la sequenza dei conii regolari non è completa[20], non è purtroppo possibile ancorare gli aurei irregolari all'interno della produzione delle prime monete neroniane (nonostante gli svariati legami di conio). Possiamo unicamente asserire che i conii irregolari sono stati usati inizialmente per coniare degli aurei speciali e poi, una volta che questi hanno svolto il loro lavoro, sono stati ritoccati[21] per poter essere riutilizzati nella produzione di denari della serie regolare. Così facendo la zecca ha potuto in questo modo risparmiare dei conii, riciclandoli. Anche se queste osservazioni sollevano più domande che chiarimenti in merito alla produzione delle prime monete di Nerone, si potrebbe avanzare almeno un'ipotesi. Così è possibile immaginare che, dopo (?) l'inizio della produzione monetale, sia giunta da Roma la richiesta di un'emissione speciale – magari il donativo promesso ai pretoriani: "[...] *promisso donativo ad exemplum paternae largitionis* [...]" (Tac. *Ann.* XII, 69, 2)[22]. Visto il bisogno di differenziare gli aurei richiesti dalla produzione regolare, sarebbero stati prodotti alcuni conii con un simbolo sul diritto. Una volta terminato il breve incarico, i conii sarebbero stati ritoccati andando a implementare la produzione regolare[23].

Summary

The early coins of emperor Nero, aurei and denarii (RIC I² 1-7), were struck at the mint of Lugdunum in a fairly large quantity. These coins are part of the "regular" issues. The Gallic mint coined complementary aurei with an unknown symbol on the obverse (perhaps a "corn-grain" or a "bay leaf") for each one of the three early types. These exceedingly rare aurei belong to what we may call a "special" issue. Fig. 1 shows one of the spe-

[19] Teoricamente è possibile anche che i conii utilizzati qui fossero stati una volta privi di segno. Quest'ipotesi non ha però (ancora) trovato conferma.

[20] E non sarà possibile completarla, visto che l'emissione è stata prodotta con un altissimo numero di conii e che, d'altro canto, non è possibile raccogliere la totalità delle monete prodotte.

[21] Per un elenco non esaustivo di conii ritoccati cfr. Gozalbes – Ripollès 2002, p. 16 e s.

[22] Il primo ad aver avanzato questa idea è stato un attento collaboratore (purtroppo anonimo) della casa d'aste Numismatica Ars Classica NAC AG (NAC). Egli ha commentato il lotto 33 dell'asta NAC 24 (2002) e ha suggerito che gli aurei simboleggiassero il grano mensile distribuito ai pretoriani gratuitamente da Nerone (cfr. Suet. *Ner.* 10, 1).

[23] Non si è ancora trovata conferma di un aureo con le tracce rilevate nei denari discussi in questo lavoro. Giacché alcuni conii furono utilizzati per entrambi i metalli, una simile eventualità non sorprenderebbe.

cial aurei compared with a regular denarius. At a closer look we do not only realise that both coins were struck with the same obverse die, but also that the "regular" denarius shows a flaw in the field behind the head of Nero, at exactly the same spot where the unknown symbol is placed on the aureus (Fig. 2). The same phenomenon is even clearer on another pair of coins (Fig. 3). Here, too, a fortuitous find of a regular denarius showing an odd mark in the left field, confirms the observation made above.

The shadowy convex marks behind the heads on the obverse of these denarii (Figs. 2 and 4) are the result of the erasion of the symbol on the special aureus dies. The main aim of this procedure was probably to reuse the dies once the production of the special issue was over; a form of recycling, since the dies had been barely used. Therefore, we can at least assume that the special issue was a very short one. Unfortunately we cannot locate chronologically these coins in the chain of production of the regular emission, even though there are several die links – mainly between the reverses of regular and irregular coins (both aurei and denarii). Nor are we able yet to explain properly the symbol on the special aurei. One can presume that the marked coins were produced for a *donativum* at the beginning of Nero's reign. But this goes beyond the scope of this article and will be further treated within the dissertation (cf. note 4).

Immagini

Figg. 1-2. Aureo: Vienna, Kunsthistorisches Museum, inv. RÖ 5464, 7,60 g, 18,9 mm. Denario: Gorny & Mosch 126, 2003, 2273, 3,49 g, 18.0 mm.

Figs. 3-4. Aureo: Leu Numismatik AG 86, 2003, lotto 770, 7,58 g, 18,1 mm. Denario: Kaufhäuser 13, 1997, Lot 315, 3,53 g, 18,0 mm.

Bibliografia

Banti A. - Simonetti L. 1978, *Da Messalina a Nerone. Monete d'oro, d'argento e di bronzo*, Firenze.

Butcher K. - Ponting M. 2014, *The metallurgy of Roman silver coinage. From the reform of Nero to the reform of Trajan*, Cambridge.

Casoli A.J. 2015, Die Anfänge der römischen Reichsprägung unter Kaiser Nero, in *Haller Münzblätter - Nachrichten der Tiroler Numismatischen Gesellschaft Hall in Tirol* (VIII), 69–81.

Clay C.L. 1982, Die Münzprägung des Kaisers Nero in Rom und Lugdunum. Teil 1: Die Edelmetallprägung der Jahre 54 bis 64 n. Chr., *NZ* 96, 7–52.

Gilles K.-J. 2013, *Der römische Goldmünzenschatz aus der Feldstraße in Trier*, Trier.

Gozalbes M. - Ripollès P.P. 2002, La fabricacion de moneda en la antigüedad, in Beltrán Martínez A.(ed.), *Actas del XI Congreso Nacional de Numismática [16 a 19 de octubre de 2002 (Zaragoza)]*, Madrid, 11–33.

Grüninger A. 1987, *Das Rom der Caesaren von Augustus bis Romulus, geprägt in Gold und Silber. Ausgewählte Porträtmünzen der römischen Kaiserzeit*, Zürich.

MacDowall D.W. 1979, *The western coinages of Nero*, New York.

Mattingly H. 1923, *Coins of the Roman Empire in the British Museum. I. Augustus to Vitellius*, London.

Metcalf W.E. 2012, Introduction, in Metcalf W.E. (ed.), *The Oxford handbook of Greek and Roman coinage*, Oxford - New York, 3–11.

Robertson A.S. 1962, *Roman imperial coins in the Hunter Coin Cabinet University of Glasgow. Augustus to Nerva*, London.

Sutherland C.H.V. 1984, *From 31 BC to AD 69*, 2. ed., London.

Wolters R. 1999a, Die Organisation der Münzprägung in iulisch-claudischer Zeit, *NZ* 106./107., 75–90.

Wolters R. 1999b, Nummi signati. *Untersuchungen zur römischen Münzprägung und Geldwirtschaft*, München.

Woytek B. E. 2010, *Die Reichsprägung des Kaisers Traianus (98-117)*, Wien.

Emanuela Ceccaroni, Maria Cristina Molinari

I reperti numismatici provenienti dai recenti scavi del santuario di Ercole di Alba Fucens

Dal 2006 sono ripresi gli scavi nella colonia latina di Alba Fucens (Massa d'Albe - AQ), fondata alla fine del IV secolo a.C., lungo le direttrici di attraversamento dell'Italia centrale.

Nel piazzale del santuario di Ercole (Fig. 1), dopo gli approfondimenti che hanno interessato i livelli di frequentazione più antichi, è stato messo in luce un pozzo di grandi dimensioni, situato ca. 20 m a sud-est dal sacello nel quale fu rinvenuta la statua colossale del dio a banchetto.

Il pozzo presenta un diametro massimo interno di 4,13 m e una profondità di ca. 7 m; lo scavo del riempimento ha mostrato una successione stratigrafica contrassegnata essenzialmente da due fasi principali, legate all'utilizzo e poi alla dismissione, in epoca tarda, della struttura, a seguito del crollo della vera, delle lastre di copertura e delle travi in legno.

La fase di disfacimento del sistema di copertura ne fotografa il momento di perdita di funzioni, al quale segue l'utilizzo del pozzo anche come capiente invaso destinato ad accogliere, insieme ai materiali provenienti dalla distruzione delle strutture edilizie circostanti - tegole, coppi, *cubilia* - anche ossi animali di grandi dimensioni, marmi, vetri, frammenti ceramici, porzioni di statue in marmo e bronzo (Fig. 2).

Al di sotto del crollo, la stratigrafia (Fig. 3) mostra una successione la cui giacitura e conformazione risultano condizionate dal continuo apporto di acqua dall'esterno e dalle eventuali operazioni di ripulitura e rimozione dei sedimenti accumulatasi nel corso dei secoli, fino alla dismissione.

In tale contesto sono state recuperate, tra gli altri reperti, brocche integre in terracotta (US 613), che attestano l'utilizzo del pozzo per attingere l'acqua almeno fino al V secolo d.C. e, grazie alle particolari condizioni anaerobiche, vari manufatti di uso quotidiano in legno, tra cui tavolette per la scrittura.

Alcuni materiali possono essere riferiti alla sfera votiva e cultuale del contesto, derivante dalla collocazione del pozzo all'interno del piazzale del santuario di Ercole: numerose trottole in legno suggeriscono, infatti, la pratica di offrire tali giochi alla divinità, nel momento di passaggio dall'adolescenza all'età adulta, come attestato anche da una delle statue in terracotta rinvenute nel santuario di *Lavinium* o in altri luoghi di culto[1].

A un ambito votivo potrebbero pertanto rimandare anche le 76 monete in metallo vile (bronzo e oricalco), 1 denario suberato e 2 tessere, recuperate negli strati formatisi prima del crollo della copertura e pertanto attribuibili alle fasi di uso del pozzo[2].

La loro distribuzione cronologica e associazione coi numerosi reperti recuperati non è omogeneamente ripartita all'interno della sequenza stratigrafica.

Gli esemplari numismatici si dispongono in un ampio arco cronologico dal III secolo a.C. (1 pezzo di zecca campano sannitica, con i tipi toro/vittoria, e 23 di epoca repubblicana) fino al III secolo d.C. (46 monete di età imperiale e 2 tessere); a queste si debbono aggiungere 7 bronzi non databili.

Tra le monete imperiali si nota la presenza di ben 20 sesterzi e, in generale, il periodo più rappresentato è quello giulio-claudio, fortemente testimoniato da 27 monete e 2 tessere. In questo nucleo si rileva la presenza di 4 sesterzi di Claudio, di cui 3 con contromarca NCAPR databile forse *ante* 64 d.C.[3] e 1 di Nerone. Da segnalare, inoltre, il ritrovamento di due bronzi provinciali, uno battuto a Patrasso, in Acaia, del 41-54 d.C. (RPC I 1256), assieme ad un raro esemplare coniato a Nicea di Bitinia forse del 47-48 d.C. (RPC I 2042) (Figg. 4-5)[4]. Allo stesso imperatore Claudio, definito censore, e a sua moglie Messalina è intitolata una tessera databile al 47-48 d.C. (Figg. 6-7)[5]. La presenza cospicua di moneta e di oggetti riconducibili ad età claudia, riferibili anche ad ambito provinciale e militare, può forse essere messa in relazione ai grandiosi lavori di prosciugamento del lago Fucino da parte dello stesso imperatore che impiegò in undici anni 30.000 uomini (Suet., *Cl.* 20). Inoltre Tacito ricorda che, in occasione dell'inaugurazione, Claudio organizzò una battaglia navale per la quale 19.000 uomini furono utilizzati assieme a reparti di cavalleria e fanteria delle coorti pretorie (Tac., *Ann.*, 12, 56). Dalla prima metà del I secolo d.C., è inoltre attestata nel Fucino la presenza di un distaccamento di *classiarii* della flotta imperiale di Ravenna (CIL IX, 3891, 3892 e 3993), provenienti prevalentemente dalle province orientali e presenti nella zona per sovrintendere alle operazioni di gestione dell'emissario e delle opere connesse.

[1] Mancini-Pilo 2006, p. 108 nota 202 con bibliografia precedente.

[2] Sulla offerta di moneta in relazione alla presenza dell'acqua si veda Crawford 2003, p. 71; Facchinetti 2003.

[3] Su questa contromarca vedi da ultimo Pardini 2009 e Lanna 2015 con bibliografia precedente.

[4] Per i rinvenimenti di bronzi provinciali a Roma prevalentemente usati in contesti non monetali si veda Molinari 2002, p. 264 nota 35 e bibliografia ivi contenuta.

[5] Rostowzew 1903, pp. 1-16 tav. I e pag. 66 n. 531 Tav. V 48-49 ; Mitchiner 1984; Turcan 1987, p. 17; con effige imperiale; secondo McLean alcune tessere erano riconducibili ad ambito militare: cfr. McLean 2002 p. 203.

Provenienza	Preromane	Repubblicane	Imperiali, Provinciali e Tessere	Indatabili	Tot.
US 603		1 asse	Claudio: 2 sesterzi con contromarca NCAPR (RIC I^2 96-112 e 99) e 1 Ae, zecca Patrasso (RPC I 1256); Traiano Decio: 1 sesterzio; Filippo l'Arabo: 1 sesterzio; I-II secolo d.C.: 1 sesterzio; II-III secolo d.C.: 1 asse	-	8
US 606		3 assi	Antonino Pio per Diva Faustina: 1 sesterzio; Marco Aurelio per Faustina II: 1 sesterzio; I-III secolo d.C.: 3 sesterzi e 1 asse	6	15
US 608		3 AE (fra cui 2 assi)	Claudio: 1 sesterzio (RIC I^2 109); Commodo: 1 sesterzio; I-III secolo d.C.: 2 assi	-	7
US 610		4 assi e 1 dupondio (RRC 535/1)	Augusto: 1 dupondio (RIC I^2 384), 1 asse, zecca Lugdunum (RIC I^2 230); 1 asse (RIC I^2 427-440), 1 quadrante (RIC I^2 465); Augusto o Tiberio: 2 assi; Tiberio: 1 asse (RIC I^2 71); Caligola: 1 asse (RIC I^2 38); Claudio: 1 asse (RIC I^2 95-111); Nerone: 1 sesterzio (RIC I^2 137) e 2 assi (RIC I^2 312 e 351); epoca giulio-claudia: 2 quadranti	1	20
US 611	1 Ae campano-sannitico (tipo, toro / vittoria)	1 denario suberato (RRC 344/1); 10 AE (fra cui 3 assi)	Augusto: 1 dupondio (RIC I^2 378) e 2 assi (RIC I^2 373 e 427); Claudio: 1 Ae, zecca Nicea (RPC I 2042); epoca giulio-claudia: 1 quadrante 2 tessere: A: testa di Claudio / testa di Messalina e B: 1 testa di Nerone? / Giove ? (cfr. Rostowzew 1903, tav. V, nn. 48-49); Nerone: 2 dupondi (RIC I^2 198 e 523) e 1 asse (RIC I^2 351); I-II secolo d.C.: 3 sesterzi di cui 2 a metà; II-III secolo d.C.: 2 sesterzi	-	27
US 612			Augusto: 1 sesterzio (18-15 a.C.); Claudio: 1 sesterzio con contromarca NCAPR (RIC I^2 98-114)	-	2
Totale	1	23	48	7	79

Bibliografia

Ceccaroni E. 2013, Gli interventi della Soprintendenza per i Beni Archeologici dell'Abruzzo ad Alba Fucens: l'isolato di via del Miliario e il piazzale del santuario di Ercole, *RPAA* LXXXV, 245-277.

Crawford M.H. 2003, *Thesauri*, hoards and votive deposits, in De Cazanove O. - Scheid J. (eds.), *Sanctuaires et sources. Les sources documentaires et leurs limites dans la description des lieux de culte*, Naples, 69-84.

Facchinetti G. 2003, Iactae stipes. L'offerta di monete nelle acque nella Penisola italiana, *RIN* 104, 13-55.

Lanna F. 2015, The NCAPR Countermark, in Molinari M.C. (ed.), *The Julio-Claudian and Flavian Coins from Rome's Municipal Urban Excavations: Observations on Coin Circulation in the Cities of Latium Vetus and Campania in the 1st Century AD*, Trieste.

McLean B.H. 2002, *An introduction to Greek epigraphy of the Hellenistic and Roman periods from Alexander the Great down to the reign of Constantine (323 B.C.-A.D. 337)*, Ann Arbor.

Mancini A. - Pilo C. 2006, Materiali votivi ed oggetti rituali dal Santuario Orientale di Gabi, *SIRIS* 7, 85-126.

Mitchiner M. 1984, Rome: Imperial Portrait tesserae from the city of Rome and Imperial tax tokens from Province of Egypt, *NC* 144, 95-114.

Molinari M.C. 2002, Alcune riflessioni sui ritrovamenti di medaglioni e di grandi bronzi provinciali a Roma, *RIN* 103, 203-217.

Pardini G. 2009, Due monete contromarcate NCAPR dallo scavo delle pendici nord-orientali del Palatino, *RIN* 110, 233-260.

RIC I^2 = Sutherland C.H.V. 1984, *The Roman Imperial Coinage*, I (revised edition), London.

Rostowzew M. 1903, *Tesserarum urbis Romae et suburbi plumbearum sylloge*, St. Pétersbourg.

RPC = Burnett A. - Amandry M. - Ripollès P.P. 1992, *Roman Provincial Coinage. Volume I: Julio-Claudian Period*, London-Paris.

RRC = Crawford M.1974, *Roman Republican Coinage*, Cambridge.

Turcan R. 1987, Nigra moneta: *sceaux, jetons, tesseres, amulettes, plombs monétaires ou monétiformes, objets divers en plomb ou en étain d'époque romaine conservés au Musée des beaux-arts de Lyon (Palais Saint-Pierre); avec un appendice sur l'empreinte en plomb d'un coin de médaillon impérial*, Lyon.

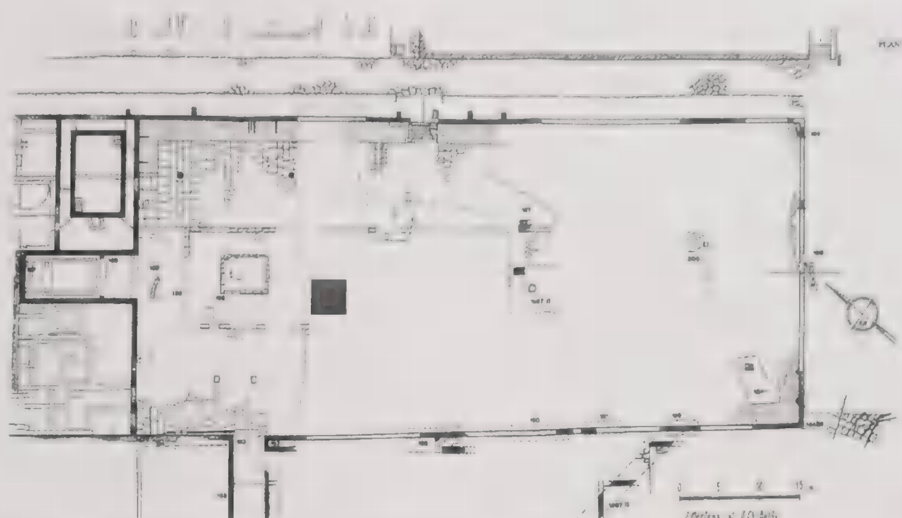


Fig. 1 Alba Fucens, santuario di Ercole - localizzazione del pozzo nel piazzale.



Fig. 2 Alba Fucens - riempimento del pozzo.

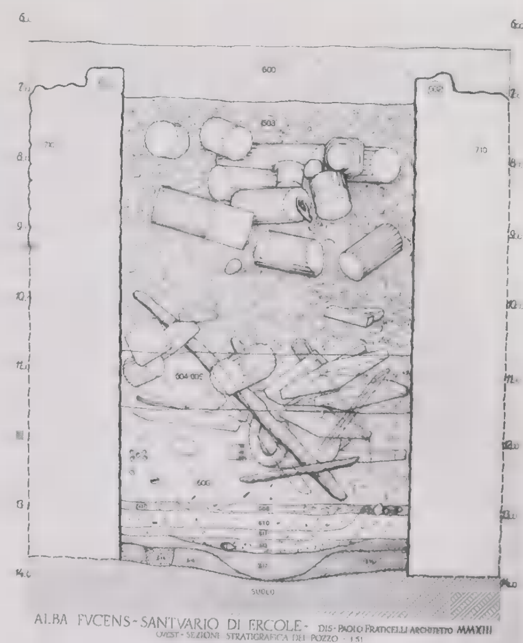
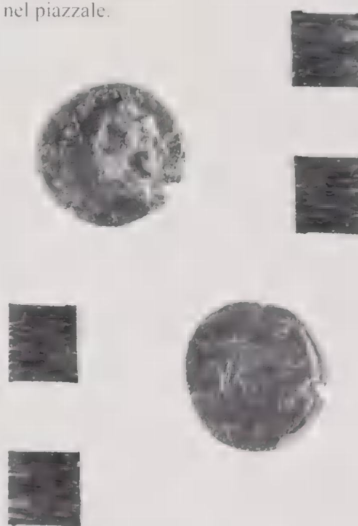


Fig. 3 Alba Fucens - sezione stratigrafica del riempimento del pozzo.



Figg. 4 e 5 Alba Fucens, bronzo da Nicea di Bitinia (RPC I 2042).



Figg. 6 e 7 Alba Fucens, tessera (?) in argento al D. Claudio al R Messalina.

Alessia Chiappini

Virtù e personificazioni nel Libro delle Medaglie da Cesare a Commodo di Pirro Ligorio*

Già Caterina Volpi nel suo *Pirro Ligorio e i giardini a Roma nella seconda metà del Cinquecento*[1] aveva sottolineato lo stretto legame esistente, sia per i temi scelti - principalmente raffigurazioni di personificazioni e virtù - che per gli intenti sottesi, tra i diversi "cicli decorativi Vaticani" ideati dal Ligorio per Pio IV[2].
E' stata Cristina Bragaglia Venuti, invece, qualche anno dopo, nella sua *L'antichità moralizzata di Pirro Ligorio nella Loggia di Pio IV*[3], a sottolineare che tale stretta comunanza non si esaurisce ai soli "cicli Vaticani", ma in realtà coinvolge tutta la attività artistica del Ligorio, pertanto anche le scelte iconografiche fatte per le opere commissionate da Ippolito II a Villa d'Este e quelle ideate per Alfonso II a Ferrara. La studiosa ha anche evidenziato come la chiave di lettura privilegiata per la comprensione di quelle rappresentazioni di virtù e personificazioni, spesso non convenzionali, dovesse essere ricercata tra i testi e le immagini all'interno della grandiosa opera manoscritta del Ligorio, a cominciare, ovviamente, dal Libro X delle *Antichità*[4], che raccoglie un ampio repertorio di divinità e allegorie derivate dall'antico.
Sono stati, infine, Mandowsky e Mitchell nella loro analisi approfondita delle immagini contenute nel Libro XXXIIII[5] del cod. B7 conservato nella Biblioteca Nazionale di Napoli a esplicitare il modo migliore per potersi accostare ai manoscritti ligoriani. Questi studiosi sono stati, infatti, fra i primi a sottolineare che il Ligorio nei suoi disegni fosse solito rielaborare le proprie fonti, spesso arricchendo le immagini di divinità e personificazioni con attributi e atteggiamenti propri ad altre, fondendo più iconografie o procedendo all'occorrenza anche a integrazioni e restauri, a volte si "di fantasia", ma ispirandosi sempre ad autentici reperti antichi. Ciò, se da una parte in passato ha contribuito ad alimentare l'esagerata e immeritata fama di falsario, dall'altra ha fatto anche del Ligorio uno straordinario inventore di iconografie all'antica[6].
Questo è maggiormente evidente nei cicli decorativi Vaticani, a Villa d'Este a Tivoli o nel Palazzo ducale a Ferrara, dove il Ligorio-artista è maggiormente libero di inventare, pur sempre nella consapevolezza che le raffigurazioni scelte fossero poste al servizio del committente per la propria esaltazione personale. È, invece, meno frequente, sebbene il fenomeno sia comunque presente, nei disegni contenuti nelle opere manoscritte dove il Ligorio-antiquario si dimostra maggiormente aderente alla fonte antica. Ne sono un esempio convincente i *Libri delle Medaglie da Cesare a Commodo*[7], il volume delle *Antichità* nel quale, attraverso il disegno e lo studio delle monete tardo repubblicane e imperiali, il Ligorio racconta la storia di Roma secondo uno sviluppo tematico. Tra le numerose personificazioni disegnate nel codice 21, pubblicato nel 2013 a cura di Patrizia Serafin[8], una sola appartiene alla categoria di iconografie inventate dal Ligorio, l'immagine della *Prudentia*, n. cat. 2366[9], che non compare mai sulla monetazione romana, ma che era, al contrario, una virtù decisamente comune nell'arte figurativa. L'immagine, raffigurata dal Ligorio al rovescio di una moneta di Marco Aurelio, è anche descritta in un lungo testo posto accanto al disegno: "[…] la imagine della Prudentia in questo rovescio della medaglia di Marco Aurelio […], la quale ha l'Amore che l'abbraccia et li sostenta quella fiamma del buono reggimento che dal cielo discende. Ha duoi Amori apiedi: l'uno gli sostiene l'hasta dell'auttorità l'altro il specchio, in cui la Prudentia si lucida […]. Così, dunque, il buon Marco […] fu stimato essere il Prudente Amore dell'Imperadori, a beneficio di tutta la Repubblica prudentissimo. Laonde, […] essendo morto, ogni uomo rimase col capo chino e piangenti la trista sorte parata, havendo perduto lo prudente Amore del Principato, anzi avendo perduta ogni giustizia et ogni buona prudentia, come la perdono tutti coloro che cadono sotto mala signoria. Per ciò che, dove non è Principe prudente non vi è governo, né amicitia, né buona confinità […]".
Nel disegno ligoriano, la *Prudentia*, si appoggia a una colonna, ha in mano una fiamma, ed è accompagnata da tre Amorini, il primo dei quali "l'abbraccia" dice Ligorio, mentre il secondo e il terzo le porgono "hasta" e "specchio". L'attributo della fiamma è inedito per questa personificazione, che in affreschi e dipinti è sempre caratterizzata, invece, dallo specchio, con il quale è solita guardarsi le spalle[10] e frequentemente è accompagnata anche dal serpente, con

* I miei più sentiti ringraziamenti all'*International Numismatic Council* per avermi accordato la preziosa borsa di studio.
1 Volpi 1996.
2 Ovvero le decorazioni del Casino dei Giardini Vaticani, dell'Appartamento del Belvedere - Sala delle Virtù - e della Loggia di Pio IV, detta "della Cosmografia".
3 Bragaglia Venuti 1999.
4 Biblioteca Nazionale di Napoli, cod. B3.
5 Mandowsky-Mitchell 1963.
6 Bragaglia Venuti 1999, pp. 44-45.

7 Archivio di Stato di Torino, cod. 21.
8 Serafin 2013.
9 Serafin 2013, p. 378.
10 Così, ad esempio, la *Prudentia* dipinta da Giotto nella Cappella degli Scrovegni.

probabile riferimento al Vangelo di Matteo, X, 16: "Ecco io vi mando come pecore in mezzo ai lupi; siate adunque prudenti come serpenti e semplici come colombe".

Per quanto riguarda la fiamma che la *Prudentia* ligoriana tiene in mano, essa viene disegnata dal nostro Autore anche altrove, quale attributo però della *Felicitas*[11] che, seduta e con caduceo, compare in uno dei quattro triangoli laterali del disegno preliminare autografo conservato oggi all'Archivio di Stato di Modena[12], ideato dal Ligorio per la decorazione del soffitto della sala dell'Aurora del Palazzo Ducale di Ferrara, ma mai realizzato[13]. La personificazione, la cui identificazione nel disegno è certa grazie all'indicazione del suo nome scritto in basso, non fu mai dipinta, come le altre tre immagini di Virtù (*Fortitudo, Laetitia* e *Immortalitas*), che compaiono negli altri triangoli, a differenza dell'immagine dell'Aurora, che dà oggi il nome alla Sala e che con qualche modifica venne realizzata, sebbene in altra posizione rispetto a quella iniziale.

Tornando alla *Prudentia*, n. cat. 2366 del codice 21, per la sua creazione, il Ligorio non guarda alla tradizione iconografica, ma cerca ispirazione tra i numerosi tipi della monetazione antica; sembra evidente la citazione, in questo caso, sia nella scelta degli attributi che, soprattutto, nella composizione della scena, della rappresentazione monetale di Venere che, appoggiata a una colonna, ha ai piedi un Cupido, che appare, ad esempio, su denari di Giulia Domna[14].

La motivazione per la quale Ligorio per la raffigurazione della *Prudentia* prenda ispirazione proprio dall'immagine monetale di Venere va cercata, a mio avviso, nel testo che accompagna il disegno. Il rovescio, infatti, vuole celebrare l'imperatore Marco Aurelio come il "Prudente Amore", portatore di benefici per tutto l'impero.

Sebbene, come è stato detto, l'immagine della *Prudentia* fosse decisamente comune nell'arte figurativa, Ligorio non la sceglie per nessuno dei suoi importanti cicli decorativi, preferendole altre virtù; torna, infatti, soltanto un'altra volta sulla raffigurazione della *Prudentia*, nel resoconto inviato al duca Alfonso II il 31 luglio del 1574 sui "simbuli dell'apparato triomphale" da lui progettato in occasione della visita di Enrico III di Francia a Ferrara in quell'anno, e dove dice di averla scelta per decorare uno dei quattro archi sparsi per la città, dandone anche una breve descrizione "ha il dragone, l'hasta et la Gorgona nel petto"[15]. Ligorio, pertanto, dimostra di conoscere l'immagine più comune della Virtù e di averla preferita per quella formale occasione.

Se la *Prudentia* è l'unica nel codice numismatico 21 ad appartenere alla categoria di iconografie inventate da Ligorio, le altre immagini di personificazioni per legende e tipi appaiono più in linea con le tradizionali tipologie monetali, sebbene molte di esse vengano accostate, come è stato detto, ad attributi e atteggiamenti propri di altre divinità e personificazioni, in una armonica fusione di più iconografie. L'immagine della *Laetitia* nel codice 21 ne è un esempio convincente, essendo disegnata dal Ligorio con una grande varietà in cinque diverse facce monetali:

n. cat. 1375[16]: *Laetitia* stante a sinistra con corona e cornucopia, che il Ligorio assegna alla monetazione di Tito; il disegno è, tuttavia, confrontabile con il rovescio di un sesterzio/asse di Marco Aurelio emesso per Faustina minore, nel quale la personificazione tiene in mano la corona e un lungo scettro[17].

n. cat. 1658[18]: *Laetitia* stante a sinistra, con corona e ancora. Il Ligorio la inserisce nelle emissioni traianee, invece si tratta della riproduzione del rovescio di un sesterzio/asse di Gordiano III[19].

n. cat. 2412[20]: *Laetitia* seduta a sinistra con corona e timone su prua, confrontabile con l'immagine della Fortuna seduta, ad esempio quella *Redux* di Marco Aurelio, che però ha il timone ma non sulla prua[21].

n. cat. 2354[22]: *Laetitia* stante a sinistra con corona e due fanciulli ai fianchi; sebbene venga inserita dall'Autore tra le coniazioni di Marco Aurelio, l'immagine è confrontabile con il tipo della *Pietas* di Antonino Pio, con globo nella mano destra, e tre fanciulli, uno sorretto con il braccio sinistro e gli altri due ai fianchi[23].

n. cat. 2812[24]: *Laetitia* stante a sinistra, con corona e timone su globo, correttamente assegnata alla monetazione di Commodo per Crispina[25].

Nel caso della raffigurazione della *Laetitia*, pertanto, il Ligorio assegna a tale personificazione sempre l'attributo della corona, che correttamente la identifica nella tradizionale iconografia, e quello proprio della Fortuna (timone su globo o prua), enfatizzando tale aspetto, volendo egli, forse, più di tutto assegnarle tale significato. Non a caso egli scrive a commento nel disegno n. cat. 2812, al f. 346v: "*Onde, ella ha la corona di fiori della bona speranza, et ha il timone del governo della bona fortuna*". Non stupisce, neppure, che l'ultima immagine di *Laetitia* venga scelta dal Ligorio per la rappresentazione della personificazione nel già citato progetto di decorazione "trionfale" di Ferrara[26], essendo il codice 21 uno straordinario repertorio di immagini di personificazioni e divinità, nella maggior parte dei casi fedeli all'antico, a cui poter attingere anche per altri progetti iconografici.

---

[11] Anche la Felicità Eterna di Ripa 1593, p. 83 è disegnata come una giovane donna bella e risplendente con una fiamma di fuoco in mano.
[12] Archivio di Stato di Modena, Stampe e Disegni, n. 61/20.
[13] Coffin 1955 e Winner 1994.
[14] RIC IV, p. 171, n. 581 var..
[15] De Nolhac-Solerti 1890, pp. 320-321.

[16] Serafin 2013, p. 204.
[17] RIC III p. 346 n. 1653.
[18] Serafin 2013, p. 245.
[19] RIC IV, part 3, p. 48, n. 300 (2).
[20] Serafin 2013, p. 383.
[21] RIC III, p. 229, n. 204.
[22] Serafin 2013, p. 377.
[23] RIC III, p. 149, n. 1002.
[24] Serafin 2013, p. 446.
[25] RIC III, p. 442, n. 669.
[26] De Nolhac-Solerti 1890, p. 331.

Bibliografia

BRAGAGLIA VENUTI C. 1999, L'antichità moralizzata di Pirro Ligorio nella Loggia di Pio IV, *RSCI LIII*, 1, 39-82.

COFFIN D.R. 1955, Pirro Ligorio and Decoration of the Late Sixteenth Century at Ferrara, *ABull*, 37, 1955, 167-185.

DE NOLHAC P.-SOLERTI A. 1890, *Il viaggio in Italia di Enrico III Re di Francia e le feste a Venezia, Ferrara, Mantova e Torino*, Roma-Torino-Napoli 1890.

MANDOWSKY E. - MITCHELL C. 1963, *Pirro Ligorio's Roman Antiquities*, London.

RIC, *The Roman Imperial Coinage*, I-X, London 1926-2007.

RIPA C. 1593, *L'iconologia*, Roma.

SERAFIN P. 2013, *Pirro Ligorio. Libri delle medaglie da Cesare a Marco Aurelio Commodo*, Archivio di Stato di Torino, vol. 21, cod. JA.II.8, libri XXVII-XXX, Roma.

VOLPI C. 1996, *Pirro Ligorio e i giardini a Roma nella seconda metà del Cinquecento*, Roma.

WINNER M. 1994, Pirro Ligorio disegnatore, in C. Volpi (a cura di), *Il libro dei disegni di Pirro Ligorio all'Archivio di Stato di Torino*, Roma, 19-29.

Adam Degler

Aureus of Postumus with the owner's graffito (*Gounthiou*)*

Michelle Corbier wrote in the eleventh chapter of the twelfth volume of *The Cambridge Ancient History* that 'when the coinage produced in the centre of the empire was at its lowest ebb, the Gallic emperor Postumus (260-9) managed to strike better quality coins than those of Gallienus, at least for a while' (Corbier 2008, p. 334). It was true, as Roger Bland pointed out in *The Oxford Handbook of Greek and Roman Coinage*, for Postumus' billon coins were of higher standard and his gold coins of higher weight (Bland 2012, pp. 518, 522). Postumus also produced bronze coins in much larger quantities than Gallienus (Bland 2012, p. 525). Rivalry between these two rulers resulted in the production of *aurei* under Postumus, which are among the finest Roman coins ever produced (Bland 2012, p. 532, Woods 2012). One of the masterpieces is the *aureus* of Postumus, kept in the collection of the Ossoliński National Institute (in short: the Ossolineum). It was struck in 266 A.D. in Postumus' central mint, which at that time was most probably *Colonia Claudia Ara Agrippinensium*, today's Cologne (Schulte 1983, p. 105, Nos.: 115-117)[1]. There are jugate busts of Hercules and Postumus on the obverse and ones of Sol and Luna on the reverse (Fig.1).

The seat of the Ossolineum in years 1828-1944 was L'viv. From 1946, its seat has been Wrocław[2]. The institution was created as a family foundation by Count Józef Maksymilian Ossoliński, who signed an agreement in 1823 with Prince Lubomirski to join his librarian collection with antiquarian collection of Lubomirski. Evacuating from L'viv in 1944, the Germans packed up the most valuable treasures of the Ossolineum and transported them to the west. They deposited them in a sheep barn in the small village of Zagrodno in the Lower Silesian region. One of the parcels contained ancient coins, including the *aureus* of Postumus. The collections of the Ossolineum ended up in Wrocław in 1946[3].

Roman coins were inventoried three times in L'viv: in 1828, in c. 1846 and in 1896-1904. The *aureus* was first inventoried in 1902, which means it must have been acquired between c. 1846 and 1902. Although there is no information on the coin in the archives, apart from the entry in the inventory and a barely discernable inventory number on the coin itself, we can infer that the coin was most probably dispatched to the Ossolineum from one of the institutions responsible for recording archaeological finds in the former Kingdom of Galicia and Lodomeria, since all gifts from private people were recorded in the Ossolineum's documentation as a rule. This view is supported by the find of *aureus* of Postumus from Kosmów (Fig. 2) made just a hundred kilometres north of L'viv, which has jugate busts on both sides, too, but Apollo and Diana are depicted on the reverse (Kokowski 1987, p. 1; p. 17, fig. 19; Kokowski 2014, p. 63). Two more *aurei* of Postumus connected with the Wielbark or Chernyakhiv culture were found in Waplewo Wielkie and in Chernivtsi oblast' (Figs. 3-4; Map 1).

The graffito was placed on the surface of the to-be-exposed side of the coin. I discovered it during my work on my PhD thesis devoted to the history of the collection of ancient coins in the Ossolineum (Degler 2010, pp. 288-290). It has three components (Fig. 5):

- a word inscribed in Greek alphabet in two parts reading: ΓΟΥΝΘΙΟΥ;
- a character resembling Greek *iōta*;
- a character resembling Greek *phi*.

Not being a linguist, I consulted one of the best specialists in the world in the field of German linguistics, especially in early Germanic names, Professor Robert Nedoma from the University in Vienna. He confirmed that the word Γουνθιου is a Germanic personal name in the genitive and stated that the underlying form was Proto-Germanic **Gunþijaz* to be analyzed as the name stem **Gunþ(i)-*, which is etymologically linked to 'battle', and the well-known suffix *-*ijaz*[4].

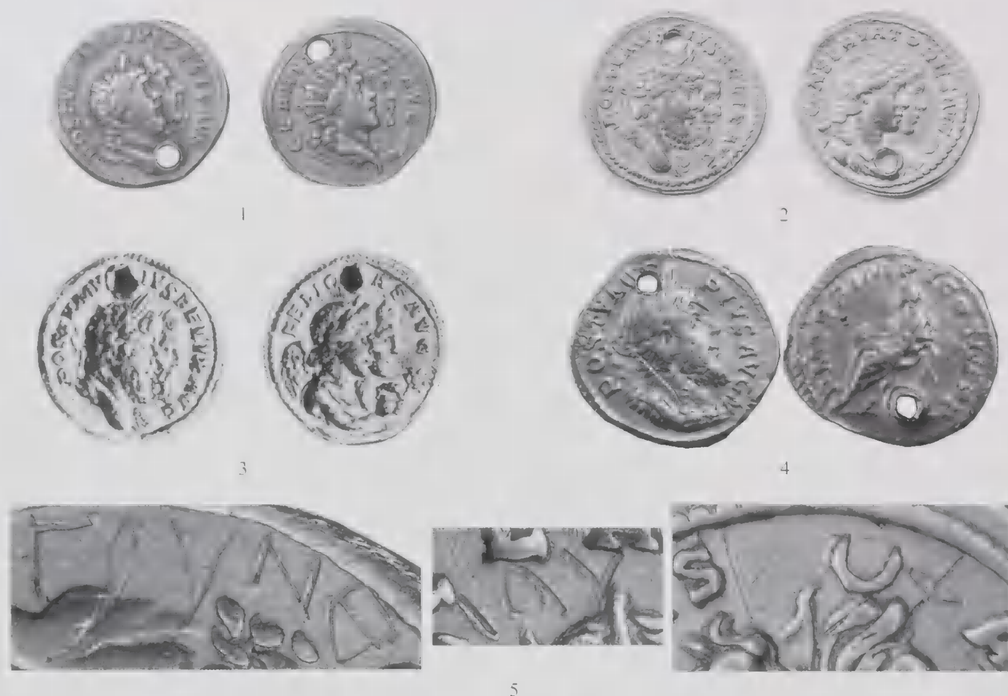
* My participation in the XV INC and the publication of this text have been supported in the framework of the project "Finds of Roman coins from Poland and the territories connected historically with Poland" (no.: 0047/NPRH2/H11/81/2012) financed by the Ministry of Science and Higher Education, Poland.

[1] The type belongs to the Group 10 which is dated to the latter part of 266 (Schulte 1983, p. 40). The coin was first published by Aleksander Bursche, with short comment on the role such coins played in the society connected with the Chernyakhiv culture as the distinguishing mark of the power elites and possibly, items of special significance among the Germanic war bands (Bursche 2013, p. 163, Pl. 37, 27).

[2] L'viv, the city in today's Western Ukraine, belonged from the 14th century to the Kindom of Poland, from the 16th century to the Polish-Lithuanian Commonwealth, in years 1772-1918 to the Kingdom of Galicia and Lodomeria, part of the Austrian Empire, in years 1918-1939 to the independent Second Polish Republic, during the WWII first it was under the Soviet occupation (1939-1941), then under the Nazi occupation (1941-1944), in years 1944-1991 it belonged to the Ukrainian Soviet Socialist Republic and from 1991 to the independent Ukraine. Wrocław belonged to Poland in the 10th-14th century and found itself again in Poland in 1945. Many Poles who left their homes in L'viv in 1945 settled thereafter in Wrocław.

[3] For the detailed history of the Ossolineum see: Degler 2011.

[4] I wish to express my gratitude to Professor Robert Nedoma for his



Aurei of Postumus found in the area of Wielbark and Chernyakhiv culture.

Fig. 1 *Aureus* of Postumus found in Eastern Galicia (today's south-eastern Poland or Western Ukraine) with graffito on reverse, the collection of the Ossoliński National Institute (Ossolineum), inv. No. B 5647, photo: Andrzej Niedźwiecki, Ossolineum. Ref.: RIC 260. Weight: 5.44 g, diameter: 19.9 mm, axis: 6 h; diameter of piercing: 2.6 mm. Scale 1.5:1.

Fig. 2 *Aureus* of Postumus found in Kosmów, the collection of Stanisław Staszic Museum in Hrubieszów (SSMH), inv. No. 141, reproduced by the permission of SSMH, from the Museum's internet site (http://www.muzeumhrubieszow.com.pl/katalog/numizmatyka/index.php, accessed on 30 March 2016), photo: Anna Hyrchała, SSMH. Ref.: RIC 263. Weight: 6.52 g, diameter: 20.5 mm, axis: 6 h; diameter of piercing: 2 mm. Scale 1.5:1.

Fig. 3 *Aureus* of Postumus found in Waplewo Wielkie, first published in *Illustrierte Wochenbeilage der Schlesischen Zeitung*, no. 9, issued on 27 February 1926. Ref.: RIC 267.

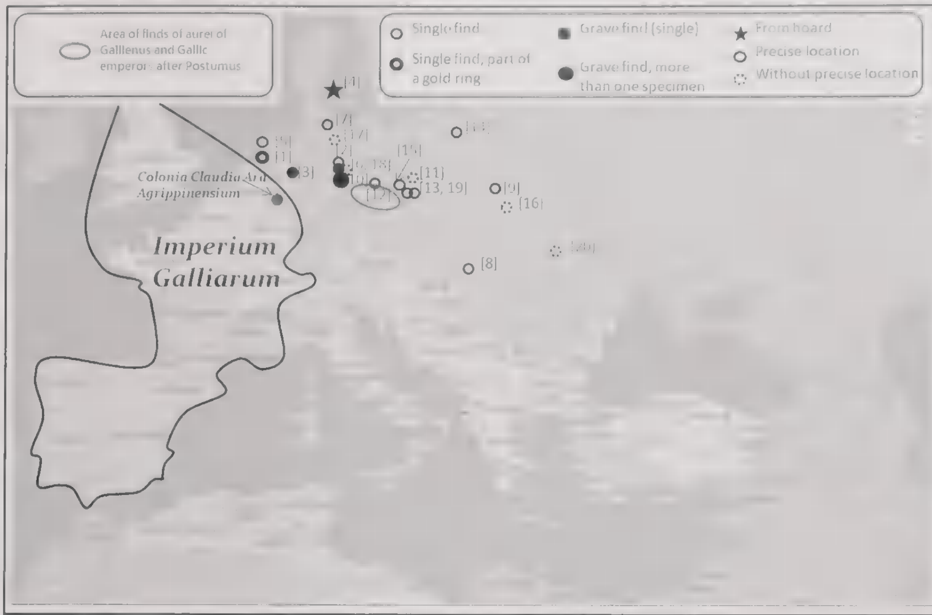
Fig. 4 *Aureus* of Postumus found in Chernivtsi Oblast', private collection, photo from Forum Violity. (http://forum.violity.com/viewtopic.php?t=1420719, accessed on 31.05.2016). Ref.: RIC 7. Weight: 5.58 g. Scale c. 1.5:1.

Fig. 5 Close-up of the graffito on the *aureus* from the collection of the Ossolineum. Scale 7:1.

There are several instances of the use of a similar name Γουνθος written on papyri from Egypt dated from the 3rd to the 6th century[5]. The fact that the name Γουνθος is met many times in Greek transcription points to the Rome's eastern provinces as the 'contact zone' between the Roman Empire and the East Germanic population, including most of the Balkan and Asia Minor provinces and, of course, Egypt. It is not surprising. There are examples of luxury objects from the finds from the Chernyakhiv culture, like glass cups, having Greek inscriptions on them. A crystal ball with Greek magical inscription was even found in Årslev in Scandinavia. This means that among some of the representatives of East Germanic aristocracy Greek literacy could be most welcome.

comments in 2010 and 2015, and quote them extensively here: „The reading of the engraved Greek legend is not debatable: Γουνθιου, the Greek genetive singular form of a Germanic masculine personal name. The underlying Germanic form must have been **Gunþijaz* (nominative), where Greek <ου> stands for Germanic (short) /u/. Morphologically, **Gunþijaz* is a well-known type of monothematic formation („einstämmige Kurzform" is the German *terminus technicus*) that consists of the first element (rarely of the second element) **Gunþi-* (cp. Old High German/Saxon *gūdea* gen. 'battle' < Proto-Germanic **g(w)unþijō-*; Old Icelandic *guðr* 'battle' < **g(w)unþi-* etc.) of a dithematic personal name („zweigliedriger Name", „Vollname") plus a suffix **-i(j)a-* (the insertion of *j* depends on the weight of the first syllable: heavy syllables are followed by **-ija-*). For the **-i(j)a*-names see: Nedoma 2004, p. 212 (with lit.). Formations with suffix **-i(j)a-* are very common among East German or Gothic personal names, and these anthroponyms are normally greekized with nominativ sg. *-ıs* (cp. Gothic *harjis* 'army'; Proto-Germanic **harjaz*)".

5 I made the quarry of the occurence of the name using *Trismegistos*, the interdisciplinary portal of papyrological and epigraphical resources (http://www.trismegistos.org/nam/detail.php?record=9104, accessed on 29 March 2016). The quarry resulted in 70 occurences of a name having the same stem as Γουνθιου: Γουνθος (nominative). Among them are several manuscripts that can be dated exactly to AD 301, 307, 315, 323, 324, 331, 332, 335, 342, 346, 373, 375. One Coptic variant of the name is dated to AD 749.



Map 1 The finds of gold coins of Postumus from the Barbaricum. Alphabetical list of finds. [1] Assendorp (Holand, Prov. Overijssel); [2] Berenbrock (Germany, municipality Calvörde, District Börde, Saxony-Anhalt); [3] Bielefeld-Sieker (Germany, Bielefeld city, District Detmold, North Rhine-Westphalia); [4] Brangstrup (Denmark, Ringe, Fyn); [5] Burgwerd (Holand, Prov. Friesland); [6] Emersleben (Germany, municipality Halberstadt, District Harz, Sachsen-Anhalt); [7] Giesendorf (Germany, District Herzog Lauenburg, Schleswig-Holstein); [8] Kocsi sziget (Hungary, comitatus Jász-Nagykun-Szolnok); [9] Kosmów (Poland, Hrubieszów County, Lublin Voivodeship); [10] Krottorf (Germany, District Börde, Saxony-Anhalt); [11] Lechitów (Poland, Góra County, Lower Silesian Voivodeship); [12] Preititz (Germany, District Bauzen, Sachsen); [13] Skałka (Poland, Wroclaw county, Lower Silesian Voivodeship); [14] Waplewo Wielkie (Poland, Sztum County, Pomeranian Voivodeship); [15] Żary (Poland, Żary County, Lubusz Voivodeship). Without precise loc.: [16] Eastern Galicia (Poland, part of Podkarpackie Voivodeship; Ukraine, L'viv, Tarnopol and Ivano-Frankivsk oblasts); [17] Lüneburg, vicinity (Germany, Lower Saxony); [18] Magdeburg, city (Germany, Saxony-Anhalt); [19] Wroclaw, city (Poland, Wrocław city, Lower Silesian Voivodeship). Additional information obtained shortly before publication: [20] Chernivtsi Oblast (Ukraine). Based on the quarry in the FMR series and other inventories of finds of Roman coins for the territory of the Barbaricum, newer finds from Germany and Hungary according to Bemmann 2014, information on the find from Chernivtsi Oblast from Kirill Myzgin, PhD. Image (map in the background) on the licence of Creative Commons from Digital Atlas of Roman and Medieval Civilizations (http://darmc.harvard.edu/icb/icb.do?keyword=k40248&pageid=icb.page188865).

If we take a look at the map of the finds of Postumus' *aurei* from the territory of the Barbaricum, what is clear is the fact that the finds come almost exclusively from the northern part of the Barbaricum or, in geographical terms, from the North European Plain (Map 1). The map is a strong argument for Arkadiusz Dymowski's remarks on the inflow of the coins of the Gallic emperors to Poland which, as he wrote: 'had reached the territories of Poland via the shortest route, i.e. from the area along the Rhine' (Dymowski 2013, p. 162) or, simply, from the west.

How can the graffito be dated? *Terminus post quem* is, of course, 266 A.D. *Terminus ad quem* is, logically, the end of the presence of the East Germanic elite in today's south-eastern Poland and the Ukraine, which was the last quarter of the 4th century. Thus, we should securely narrow the dating to the timespan from 266 to about 375-400 AD. The problem arises, however, with the *phi*-like character. Professor Adam Łajtar, a specialist in epigraphics from Warsaw University pointed out that if the *phi*-like character was the first letter of the name 'Flavius', given customarily to the individuals entering the higher ranks of Roman society (eg. officials, soldiers), we should date the graffito to the latter part of the 4th century at the earliest, which is at least a century later than the coin itself. It is not impossible, but on the other hand, Łajtar allowed for some other meaning of the *phi*-like character[6]. Subsequently, I would like to propose such hypothesis which allows to date the graffito more closely to the time when the coin was struck.

The presence of the *aurei* of Gallic emperors in the Barbaricum has a clear military context. Wearing gold coins as pendants was an indicator of wealth, prestige and power among the war aristocracy within Germanic society (Hardt 2013). Obviously, this was the case with the gold coins of Postumus, too. The credible passage from SHA – Tyr.Trig.6.2. – mentioned that under the Gallic ruler Victorinus there were *inngentia auxilia Germanorum* in operation – additional formations of Germanic soldiers fighting against Gallienus (Bursche 2005, p. 407). Such pieces as Postumus' aurei with the jugate bust of Hercules and Postumus could well have been used as *donativa* – additional payment for merits to 'some important people' (Vin, van der 1996, p. 366), possibly German chieftains of the *foederati* forces leading their troops

[6] Email correspondence, 3 August 2015. I wish to express my gratitude to Professor Adam Łajtar for his comments. It is worth noting that comments of Professor Nedoma and Professor Łajtar were delivered before recognizing the *iōta* character, which was possible thanks to the microscopic examination of the graffito

against Gallienus[7]. Indeed, several *aurei* of Postumus must have been valuable possessions, as in the case of the framed coin mounted in a ring found in Assendorp or coins found in graves from Krottof, Emersleben and Bielefeld (Map 1).

Many times in the history of Roman coinage civil wars were accompanied by a legionary series. Legionary themes were not, however, straightforwardly expressed on the coins of Postumus. Only single letters were used to identify legions on Postumus' and Laelianus' coins (Gricourt & Hollard 2010). We find, however, the list of legions faithful to the Gallic empire on the coins of Victorinus (RIC 11-25, 52, 91). Two of them are of special interest to us: *Legio II Traiana Fortis Germanica* (RIC 13) and *Legio X Fretensis* (RIC 17). These legions were sent by Gallienus to fight against Postumus, but in unclear circumstances defected to the other side (Dąbrowa 2000, p. 321).

Perhaps much of the attention paid to Hercules on Postumus' coinage could be an allusion to *Legio II Traiana Fortis Germanica* as faithful to the Gallic emperor. Its main seat was Egypt and its emblem – Hercules. Victorinus struck legionary *aurei* with the legend LEG II TRAIANA P F and the image of Hercules (RIC 13). We should also pay attention to such elements as *corona radiata*, a crescent or double busts on several of Postumus' series. If these numismatic attributes of double denominations, sometimes combined, were meant to inform on the fact that at that time Postumus was able to strike double *aurei* of weight two times higher than the contemporary *aurei* of Gallienus, this would have been a strong argument for joining Postumus' army. Finally, the graffito itself may also be connected with a Roman legion – the *Legio X Fretensis*. Its main seat at that time was Ailana (Akaba) in Arabia and its emblem was a bull. Two single characters are likely to indicate that case: the Greek *iōta* and Greek *phi*. If *iōta* was a numeral, it would stand for ten (counterpart of Latin 'X') and, logically, 'Φ' would stand for 'F' – *Fretensis*.

Concluding, I would decipher the whole meaning of the graffito on Postumus' *aureus* from the collection of the Ossolineum as follows: 'I am the property of Gunthijaz, the chieftain of the *ingentia auxilia* formations allied to the *Legio X Fretensis*'. Gunthijaz, rewarded for his service with an exceptional gold coin, brought it back to his homeland among his people of East Germanic, possibly Gothic, descent. The coin was most probably inscribed during the rule of Victorinus, in years 268-270, since it could have been inspired by the legionary legends on the *aurei* of that Gallic ruler. Perhaps other finds of Postumus' *aurei* from the Barbaricum are also connected with the service of Germanic people in Victorinus' army. A Germanic chieftain whose Germanic name was transcribed in Greek on the coin received for merits in civil war between two Roman rulers and used as an ornament on his clothing – what else could we need to illustrate how complex were the Roman-Barbarian relations in the 3rd century?

[7] General comments on the presence of Barbarian groups within the borders of the Empire: Moderan 2008; on *foederati*: Ruggini 2008.

Bibliography

Bemmann J. 2014, Mitteldeutschland und das Gallische Sonderreich 260-274. Eine Liebgewonnene These auf dem Prüfstand, *KJ* 47, 179-213.

Bland R. 2012, From Gordian III to the Gallic Empire (AD 238-274), in Metcalf W. E. (ed.), *The Oxford Handbook of Greek and Roman Coinage*, Oxford, 514-537.

Bursche A. 1996, *Later Roman-Barbarian Contacts in Central Europe: Numismatic Evidence*, Berlin.

Bursche A. 2005, Functions of Roman coins in Barbaricum of Later Antiquity, in Bursche A. - Ciołek R. - Wolters R. (eds.), *Roman Coins outside the Empire: Ways and Phases, Context and Functions. Proceedings of the ESF/SCH Exploratory Workshop. Radziwill Palace, Nieborów (Poland). 3-6 September 2005*, Wetteren, 395-416.

Bursche A. 2013, The Battle of Abritus, the Imperial Treasury and *Aurei* in the Barbaricum, *NC* 173, 151-177

Corbier M. 2008, Coinage and Taxation: the State's point of view, A.D. 193-337, in Bowman A. K. - Garnsey P. - Cameron A. (eds.), *The Cambridge Ancient History*, XII, 2nd ed., Cambridge, 327-392.

Dąbrowa E. 2000, Legio X Fretensis, in Le Bohec Y. - Wolff C. (eds.), *Les légions de Rome sous le Haut-Empire*, Lyon, 317-325.

Degler A. MS, 2010, *Kolekcja monet antycznych w Ossolineum*, vol. 1–2 with a catalogue on CD, Warszawa (manuscript in the Institute of Archaeology at the University of Warsaw).

Degler A. 2011, The collection of ancient coins in the Ossoliński National Institute in Lvov (1828–1944), in Holmes N. (ed.), *Proceedings of the XIVth International Numismatic Congress Glasgow 2009*, II, Glasgow, 1261–1265.

Dymowski A. 2013, *More Roman Coins Found in Kuyavia. The Coinage of the Imperium Galliarum in Poland*, "Notae Numismaticae" / "Zapiski Numizmatyczne", VIII, Kraków, 157-172.

Gricourt D. - Hollard D. 2010, Les productions monétaires de Postume en 268-269 et celles de Lélien (269). Nouvelles propositions, *NC* 170, 129-204.

Hardt M. 2013, Gold, Prestige, Herrschaft: Warum der Schatz den König macht, in Hardt M. – Heinrich-Tamańska O. (eds.), *Macht des Goldes, Gold der Macht: Herrchafts- und Jenseitsrepräsentation zwischen Antike und Frühmittelalter im mittleren Donauraum. Akten des 23. Internationalen Symposium der Grundprobleme der frühgeschichtlichen Entwicklung im mittleren Donauraum, Tengelic, 16.-19.11.2011*, Weinstadt.

Howgego C.J. 2005, *Greek Imperial Countermarks: Studies in the Provincial Coinage of the Roman Empire*, London.

Kokowski A. 1987, *Grupa masłomęcka w okresie rzymskim*, Lublin.

Kokowski A. 2014, *Gocka duma Masłomęcza: archeologiczne dziedzictwo region hrubieszowskiego*, Hrubieszów.

Nedoma R. 2004, *Personennamen in südgermanischen Runeninschriften: Studien zur altgermanischen Namenkunde I, 1, 1*, Heidelberg.

Ruggini L.C. 2008, Rome and the Barbarians in Late Antiquity, in Ailiagon J.-J. (ed.), *Rome and the Barbarians: The Birth of a New World*, 204-215.

Schulte B. 1983, *Die Goldprägung der gallischen Kaiser von Postumus bis Tetricus*, Aarau.

Vin J., van der 1996, Roman coins in the Dutch province of Friesland, in Cathy E. King - David G. Wigg (eds.), *Coins Finds and Coin Use in the Roman World. The Thirteen Oxford Symposium on Coinage and Monetary History, 25-27.3.1993. A Nato Advanced Research Workshop*, Berlin, 357-371.

Woods D. 2012, Postumus and the Three Suns: Neglected Numismatic Evidence for a Solar Halo, *NC* 172, 85-92.

Federica Dell'Oro D'Amico

Le *Puellae Faustinianae* nella monetazione di età antonina

Durante l'età degli Antonini nella monetazione si riserva ampio spazio alle *Augustae* Faustina I e Faustina II, il cui prospetto tipologico sembra essere assolutamente coerente con la costruzione dell'immagine pubblica dei personaggi femminili.

Nella convinzione che ciascuna scelta iconografica vada interpretata come elemento costituente di un programma ideologico complessivo, che si declina nella divulgazione di immagini ufficiali in qualsiasi materiale, dalla commemorazione nei testi epigrafici, alla produzione letteraria e storiografica ed a tutti quei canali considerati privilegiati al fine di veicolare l'immagine del potere, è stato privilegiato un approccio scientifico interdisciplinare, coniugando le testimonianze numismatiche con i dati deducibili dalle testimonianze storiografiche ed epigrafiche, con lo scopo di verificare l'interferenza tra realtà femminile e le dinamiche politiche, in concomitanza con iniziative evergetiche e rapporti di *matronage* volti a rafforzare l'immagine delle *Augustae* nella politica imperiale.

Il presente contributo si prefigge infatti di acclarare un particolare aspetto della politica umanitaria degli imperatori Antonini, promosso anche attraverso i tipi monetali presenti al rovescio e di verificare la connessione fra l'immagine delle Augustae e la politica imperiale. Nello specifico si approfondirà l'istituzione delle *Puellae Faustinianae*, organismi assistenziali alimentari, pubblicizzata attraverso i tipi monetali presenti al rovescio, recanti al dritto il tipo di Faustina I, che furono battuti durante il principato di Antonino[1].

Nella monetazione di età imperiale si riscontra un'inusuale mole di esemplari e una grande varietà di tipi monetali dedicati a Faustina I[2], inoltre la serie monetale successiva alla *consecratio* di Faustina non si esaurisce al periodo immediatamente successivo all'apoteosi, ma si estende lungo tutto il principato Antonino Pio (o almeno fino alla morte avvenuta nel 161 d.C.).

Le nuove evidenze numismatiche permettono di quantificare i dati percentuali relativi alle emissioni battute per ciascun componente della famiglia imperiale – rispettivamente sotto i regni di Adriano, Antonino Pio e Marco Aurelio[3] (Tabella 1).

Nel periodo oggetto d'indagine si registra effettivamente un incremento significativo di visibilità a vantaggio delle Faustine: in contrapposizione al regno di Adriano, durante il quale le emissioni per Sabina ammontavano al 4% sul totale delle emissioni auree, 8% delle emissioni argentee e al 3.5% delle emissioni di bronzo. Faustina occupa un posto di rilievo nella monetazione imperiale sotto Antonino con il 22.5% di emissioni d'oro, 30% d'argento e 22% di bronzo[4].

Le percentuali indicano ulteriormente non solo che le emissioni della Diva Faustina non terminarono alla morte di Antonino Pio, ma continuarono ad essere battute lungo tutto il principato di Marco Aurelio (Tabella 2)[5].

Nello specifico, le emissioni recanti al dritto il tipo di Faustina I, battute durante il 138-141 d.C., recano come tratto distintivo tre leggende che si alternano al caso nominativo: FAVSTINA AVGVSTA, FAVSTINA AVG AVG ANTONINI e FAVSTINA AVG AVG ANTONINI PP[6]. Dal punto di vista qualitativo, in generale, per il triennio 138-141 d.C. si riscontrano analogie con le emissioni recanti al dritto il ritratto di Sabina durante il regno di Adriano, mentre a partire dal 141 d.C. (anno della morte dell'imperatrice) una chiara preferenza viene accordata al tema Concordia, che compare al rovescio sia personificata (con cornucopia e patera), sia nel tipo che reca l'imperatore e l'imperatrice nell'atto della *dextrarum iunctio* (Fig. 1), in segno di unione e

[1] RIC 74; 398.

[2] Mattingly 1948, pp. 147-151.

[3] Rowan 2012, pp. 991-998.

[4] Strack 1937; Rowan 2013, pp. 991-998.

[5] Rowan 2012, p. 994; per studi precedenti relativi alla *consecratio* di Faustina cfr. Kleiner - Kleiner 1978-80, p. 389-400. In Metcalf - Yarrow 2012, p. 435, si sostiene che l'apoteosi delle donne imperiali della dinastia antonina è strettamente connessa con la successione: sia nel caso in cui le *Augustae* siano progenitrici biologiche di eredi, sia nel caso in cui esse abbiano sposato un erede al trono "adottato", esse assumono un rilievo particolare sotto il profilo dinastico. Il caso di Faustina I e della sua grande presenza su emissioni postume, così come la presenza di Lucilla, dimostra che il ruolo dell'imperatrice non fu solo quello di generare eredi, ma anche quello di cementare legami familiari: Faustina I era, ad esempio, allo stesso momento madre di Faustina II e zia, prima che suocera, di Marco Aurelio. I tipi della *consecratio* battuti per Faustina I e Faustina II sono di gran lunga più numerosi rispetto a quelli in onore delle altre donne imperiali, tale dato si riscontra anche nella monetazione provinciale: se infatti non vi è traccia di emissioni recanti i tipi o le leggende di imperatori divinizzati, ben 15 emissioni sono attestate per la diva Faustina (senior).

[6] Faustina, dopo che Antonino divenne imperatore nel 138 d.C., assunse anch'essa, insieme al marito, l'appellativo di Augusta; FAVSTINA AVG AVG ANTONINI PP è probabilmente successiva al titolo onorifico di *pater patriae* tributato dal senato ad Antonino Pio nel Gennaio del 139 o, come invece sostiene Struck, le prime due leggende potrebbero essere contestuali alla terza nella forma abbreviata.

armonia coniugale[7], in risposta, assai verosimilmente, alle accuse e ai *rumors* circa la condotta poco edificante di Faustina Maior[8], o come reazione ai nuovi *mores* di Adriano e al suo amore omoerotico per Antinoo.
L'accento sulla concordia matrimoniale e sul ruolo delle Faustine ricorre in due decreti formulati dal consiglio dei decurioni di Ostia in occasione rispettivamente della morte di entrambe le Faustine. Nei decreti si imponeva agli sposi novelli di effettuare sacrifici al cospetto di un altare con le statue della coppia imperiale, esempio di concordia[9]. La connessione delle *Augustae* con la sfera dell'unione sponsale e coniugale è testimoniato ancora in un documento papiraceo del II secolo d.C., in cui viene riconosciuta la coppia imperiale formata o da Antonino Pio e Faustina I o da Marco Aurelio e Faustina II[10]: è significativo il fatto che l'immagine di entrambe le Auguste venne a incarnare, nella propaganda degli imperatori antonini, la felicità dell'amore coniugale. Tuttavia, la protezione delle *Augustae* sui giovani in procinto di sposarsi non fu soltanto simbolica: essa assunse proprio nel periodo di Antonino la forma concreta di sovvenzioni destinate alle fanciulle durante tutta la loro infanzia per allevarle e, è assai plausibile, per favorire la costituzione di una dote[11]. I casi più noti sono quelli delle fondazioni private dedicate alla memoria di Faustina, le *Puellae Faustinianae*.
Alla morte di Annia Galeria Faustina Maior, nel 141 d.C., contestualmente al *funus*, si tennero giochi circensi, fu edificato un tempio, istituito un ordine sacerdotale, allestite statue d'oro e d'argento insieme alla concessione di esporre l'*imago* dell'imperatrice durante gli spettacoli del circo: stessi onori che furono successivamente tributati al marito. In onore di Faustina I, vennero istituite le *Puellae Faustinianae*, un collegio di fanciulle destinatarie di sussidi[12], fondazione operante esclusivamente nella città di Roma[13].
Seguirono due serie di emissioni monetali databili al 141 d.C. recanti al dritto il ritratto di Faustina I e al rovescio la dicitura PUELLAE FAUSTIN(IANAE). Nel tondello monetale figura Antonino Pio su alto podio seduto insieme a Faustina stante tesa verso il basso dietro di lui a sinistra; si scorge inoltre un uomo che tende alla coppia imperiale una bambina, mentre un'altra ragazza si aggrappa alla sua veste; di fronte al podio, un secondo uomo in basso a sinistra allunga le braccia per sollevare una terza ragazza per la distribuzione[14] (Fig. 2).
L'istituto delle *Puellae Faustinianae* è posto in relazione con la morte dell'Augusta, è probabile pertanto che abbia avuto inizio nel 140-141 d.C. e che si sommi agli onori a lei tributati *post mortem*, ragion per cui il tipo delle *Puellae Faustinianae*, potrebbe essere inserito all'interno di una più ampia "categoria" comprendente le serie monetali successive al momento della *consecratio*, identificabili grazie alla leggenda DIVA AVG; DIVA FAVSTINA; DIVA AVG FAVSTINA; DIVA FAVSTINA A ed emesse a partire dal regno di Antonino[15].
Posto che una fondazione alimentaria era già stata istituita da Nerva o da Traiano[16], continuata dai successori, e che la creazione dell'una, sotto Antonino Pio, non andò a sostituire l'altra – le fonti epigrafiche attestano che entrambi gli organismi assistenziali furono mantenuti attivi, seppure in contesti diversi[17] – ci si è interrogati, in virtù di tale innovazione, sulle motivazioni che possano aver spinto Antonino ad istituire le *Puellae Faustinianae* in coincidenza della morte della moglie, a darne risonanza attraverso il canale monetale e ad insistere su un sistema di *visual propaganda* che facesse leva sul ruolo materno e protettivo verso un determinato gruppo di beneficiari femminili[18].
È molto probabile che all'interno di essa coesistessero differenti finalità – demografiche, etico-sociali, economiche – in linea con gli indirizzi generali della politica imperiale; in particolare, l'interesse riservato all'istituzione di "sussidi al femminile" è in perfetta sintonia con il coinvolgimento delle donne della *domus Augusta* nella politica evergetica degli imperatori. Una conferma alla pluralità di funzioni associate all'immagine dell'Augusta proviene dalla visione d'insieme dei tipi presenti al rovescio delle emissioni battute in nome di Faustina, in cui particolare risalto assume l'enfasi conferita al tipo presente al rovescio di Cerere[19], un motivo molto caro ad Antonino Pio connesso al programma imperiale[20] (Grafico 1, Grafico 2, Grafico 3).

---

[7] RIC 381, 610.
[8] *H.A. Pius*, 3.7: *De huius uxore multa dicta sunt ob nimiam libertatem et vivendi facilitatem, quae iste cum animi dolore compressit*; 4.8: *Huius primum hoc fertur, quod, cum ab uxore argueretur quasi parum nescio quid suis largiens, dixerit: "stulta, posteaquam ad imperium transivimus, et illud, quod habuimus ante, perdidimus.*
[9] CIL XIV 5326.
[10] P. Oxy. VI 905, 1.1.
[11] Kunst 2010, pp. 142-162.
[12] *H.A. Pius* VIII, 1: (*scil.* Antoninus) *puellas alimentarias in onorem Faustinae Faustinianas constituit*. È difficile far chiarezza sull'origine e sullo sviluppo dell'istituzione, considerata la peculiarità dell'*Historia Augusta*, l'opera storico-letteraria più completa e ricca per la conoscenza del II-III secolo. La mancanza della tradizione relativa alle *Vitae* di Nerva e di Traiano, che avrebbe determinato un *continuum* con l'opera biografica di Svetonio, rende difficile la piena comprensione della nascita e dell'evoluzione dell'istituzione alimentaria nelle città dell'impero. Cfr. Corbo 2006, p. 46, n. 58; p. 47, n. 59; p. 46 n. 58; p. 47, n. 59.
Cao 2010, dato il contesto in cui viene fatta menzione delle *Puellae Faustinianae* (insieme ad esempio al *congiarum*). Cfr. per un riscontro numismatico le serie RIC 327-330; 335-337; 381; 610; 1074-1076; 1086-1089

[14] RIC 74, 398.
[15] RIC 343; 353; 384.
[16] Resta aperta l'annosa questione dell'effettiva paternità del provvedimento. Corbo 2006, p. 46 n. 58, p. 47 n. 59; Cenerini 2005, pp. 31, 33-40; Virlouvet 1995.
[17] cfr. CIL IX 5700, 5849,5859; CIL XI, 5956, 5957, 5931, 6357,5989,6073; CIL X 6002.
[18] Virlouvet 1995.
[19] RIC 162; 378; 1116.
[20] Cfr. RIC 669. Sotto il principato di Antonino un cospicuo numero di emissioni recano, insieme a Ceres, i tipi di Annona, *Abundantia*, strettamente connessi con l'approvvigionamento e la disponibilità

All'interno infatti di un ampio progetto finalizzato al miglioramento dell'approvvigionamento granario di Roma e dell'Italia, nel 139 d.C. si inquadrano gli interventi di edilizia civile di Antonino, come il restauro del faro di Alessandria, l'intervento nel porto di Puteoli, odierna Pozzuoli, in cui Antonino finanziò la costruzione del molo del porto, promesso da Adriano, distrutto da una mareggiata. Puteoli ebbe grandissima importanza nel rifornimento annonario di Roma, soprattutto per il grano proveniente da Alessandria, nonostante la costruzione traianea del porto di Ostia[21].

L'immagine delle *Augustae* si caricava così di una varietà di significati come emerge da un'epigrafe[22] proveniente da Alessandria d'Egitto, che associa Faustina Minore a Iside Pharia, nume tutelare della flotta che garantiva il regolare afflusso di grano per gli alimenta. Numerose iscrizioni provenienti dal porto di Ostia, sia di età antonina che del periodo severiano, invocano Iside per la salvezza dei membri della *domus Augusta*[23], talvolta associata a quella della flotta annonaria[24].

Se fosse corretta l'interpretazione di Iside Pharia[25] come nume tutelare della flotta annonaria, l'invocazione a Faustina nelle vesti della dea verrebbe a caricarsi di significati inediti e consoni alla politica degli Antonini, attenta ai problemi dell'approvvigionamento[26].

Un'altra chiave interpretativa per l'istituzione delle *Puellae Faustinianae* potrebbe essere offerta dall'epigrafia doliare, che fornisce un prezioso apporto informativo: le recenti indagini sui bolli laterizi hanno messo infatti in luce un'alta concentrazione di proprietà prediali e connesse attività laterizie, nelle mani di domini e *dominae figlinarum*, legati in età antonina a membri dell'aristocrazia senatoria e molte volte alla dinastia imperiale o a gruppi di famiglie ad esse imparentate che costituivano quella che oggi viene comunemente chiamata «dinastia antonina»[27].

Il potere politico degli Antonini poggiava su una base economica alquanto consistente con una graduale concentrazione di patrimoni personali nelle mani di pochi individui, anche di sesso femminile. Nelle mani delle *Augustae* si andavano concentrando pertanto enormi patrimoni, la cui disponibilità e gestione costituiva una cospicua fonte di reddito e, di conseguenza, di negoziazione con chi deteneva il potere[28].

di grano.

[21] CIL X 1640.

[22] AE 2002, 1587: Π(όπλιον) Αἴλιον Πανοπαῖον | ἐπιτροπεύσαντα τῶν κυρίων | Σεβαστῶν, τῆς εἰς τὸν οἶκο[ν] | αὐτῶν εὐνοίας, οἱ ἀπὸ συσ|σειτίου Σεβαστῶν εἰκόνων| καὶ Φαυστείνης Φαρίας Σωσιστόλου | Νέας Σεβαστῆς, ααχ | τὸν σύσσειτον.

[23] CIL XIV 20; IG XIV 1005 con invocazione a Isis Pharia.

[24] IG XIV 917; Bricault 2000, p. 145 ss.

[25] Bricault 2000, pp. 132-149 ; Demougin - Empereur 2002, pp. 149-158.

[26] Cfr. H.A. Aur., 11, 2-3; H.A. Comm., 17, 7.

[27] Chausson-Buonopane 2010, p. 93.

[28] Cenerini 2009, p. 114.

Accanto alla rete di attività e di relazioni derivanti dalla gestione delle proprietà si vennero a creare dei rapporti di *matronage* derivanti dalla creazione di iniziative evergetiche, grazie alle quali il potere delle Augustae ebbe modo di consolidarsi e sedimentarsi nella *communis opinio*.

Quanto alle circostanze dell'istituzione delle fondazioni a nome delle *Augustae*, esse coincisero il più delle volte con eventi che toccavano la sfera privata della famiglia imperiale, in coincidenza di occasioni come morti, fidanzamenti, successioni imperiali[29], che non solo provocavano una ristrutturazione degli assetti familiari, ma potevano comportare anche cospicui trasferimenti patrimoniali[30].

Un attento studio prosopografico ha messo in luce l'intricata serie di legami familiari che rese le donne degli Antonini protagoniste della successione imperiale che, in mancanza di eredi maschi, unirono i rami di famiglie anche lontane. I rispettivi patrimoni e ricchezze (si vedano, ad esempio, gli abbondanti bolli laterizi della famiglia materna di Antonino e della moglie), sono dunque intesi come il vero motore dei matrimoni. Faustina I è ora intermediaria, ora partigiana al momento di assicurare un aureo engagement fra la figlia, Faustina II, e il futuro imperatore Marco Aurelio.

Lo sviluppo di un sistema evergetico fondato su donazioni private a scopi pubblici avrebbe inoltre consentito alle donne romane di mettere a frutto le loro capacità economiche e, nel contempo, di promuovere le ricche famiglie di origine o quelle del marito[31].

In conclusione, il caso dell'istituzione delle *Puellae Faustinianae* e l'enfasi posta sull'immagine mettono in luce la diversificazione delle funzioni associate alle *Augustae* e la loro crescente influenza (per quanto solo indiretta o simbolica) sulle strutture portanti dello stato e della società romana, esse divengono in età antonina un forte elemento di sostegno alla linea politica economica ed agli interventi in campo sociale messi in atto dagli imperatori loro mariti.

[29] In occasione della morte di Faustina I Antonino Pio fonda in suo onore le *Puellae Faustinianae* (*H.A. Pius*, 8.1: *Puellas alimentarias in honorem Faustinae Faustinianas constituit*), nel 161 d.C., in occasione del fidanzamento di Lucio Vero e Lucilla, Marco Aurelio e Lucio Vero (in onore di Lucilla/Lucio Vero?) fondano i *Pueri et puellae novorum nominum* (*H.A. Aur.*, 7.8: *Ob hanc coniunctionem pueros et puellas novorum nominum frumentariae perceptioni adscribi praeceperunt*); nel 161/162 d.C. furono istituite da Matidia Minore per testamento i *Variani alumni* (Fronto, *Epist. ad amicos*, 1.14.1: *Varianis alumnis masculis feminisque sestertium deciens singulis reliquit usurarium propius quam propri<um>: nam quinquagena annua ab Augusta singulis dari iussit*); dopo il 175 d.C. alla morte di Faustina II Marco Aurelio dedica istituisce le *Novae puellae Faustinianae* (*H.A. Aur.*, 26, 6: *Novas puellas Faustinianas instituit in honorem uxoris mortuae*); infine Severo Alessandro nel 222-235 d.C. ca. istituisce per Giulia Mamea i *Pueri et puellae Mammaeani* (*H.A. Alex.*, 57, 7: *Puellas et pueros, quemadmodum Antoninus Faustinianas instituerat, Mammaeanas et Mammaeanos instituit*).

[30] È noto il problema della presunta cessione del patrimonio privato di Antonino Pio alla figlia Faustina Minore (*Hist. Aug. Pius*, 7, 9); cfr. Lo Cascio 2000, p. 103.

[31] Cenerini 2009, p. 96.

La creazione di fondazioni alimentari da parte degli imperatori – qualunque forma assumessero le sovvenzioni alimentari (denaro o grano) e qualunque fosse il meccanismo della raccolta e della distribuzione dei sussidi – rispondeva da un lato alla volontà di impiegare una parte di tali enormi patrimoni, ottenendo un ritorno d'immagine duraturo e allargando la base del consenso attraverso una maggiore visibilità all'elemento femminile nella sua specificità, in virtù del loro ruolo decisivo giocato dalle *Augustae* nella costituzione, consolidamento e perpetuazione della dinastia al potere.

Bibliografia

BRICAULT L. 2000, Un phare, une flotte, Isis, Faustine et l'annone, *CE* 75, 132-149.

CAO I., *Alimenta. Il racconto delle fonti*, Padova 2010.

CENERINI F. 2005, La tavola di Veleia e gli alimenta in età romana, *Il Carrobbio* 31, 33-40.

CENERINI F. 2009, *Dive e donne. Mogli, madri, figlie e sorelle degli imperatori romani da Augusto a Commodo*, Imola.

CHAUSSON F. - BUONOPANE A. 2010, Una fonte di ricchezza delle *Augustae – Le figlinae urbane*, in Kolb A. (ed.), Augustae. *Machtbewusste Frauen am römischen Kaiserhof? Herrschaftsstrukturen und Herrschaftspraxis II. Akten der Tagung (Zürich, 18.-20. 9. 2008)*, Berlin, 91-110.

CORBO 2006 C., Paupertas. *La legislazione tardo antica*, Napoli.

DEMOUGIN S. - EMPEREUR J.-Y. 2002, Inscriptions d'Alexandrie I: Un noveau procurateur alexandrin, in Empereur J.-Y. (ed.), *Alexandrina 2*, Recueil d'articles sur Alexandrie antique, Cairo.

KLEINER D.E.E. - KLEINER F. S. 1978-80, The apotheosis of Antoninus and Faustina, *RPAA*, 51-52, 389-400.

KOLB A. 2010, Augustae. *Machtbewusste Frauen am römischen Kaiserhof? Herrschaftsstrukturen und Herrschaftspraxis II. Akten der Tagung (Zürich, 18.-20. 9. 2008)*, Berlin.

KUNST C. 2010, Patronage/Matronage der Augustae, in A. Kolb (ed.), Augustae. *Machtbewusste Frauen am römischen Kaiserhof? Herrschaftsstrukturen und Herrschaftspraxis II, in Akten der Tagung (Zürich, 18.-20. 9. 2008)*, Berlin.

LO CASCIO E. 2000, *Il* princeps *e il suo impero. Studi di Storia amministrativa e finanziaria romana*, Bari.

MATTINGLY H. 1948, The consecration of Faustina the Elder and her daughter, *HThR* 41, 147-151.

METCALF W.E.- YARROW L.M. 2012, *The Oxford Handbook of Greek and Roman Coinage*, Antonine Coinage, Oxford.

ROWAN C. 2012, Communicating a *consecratio*: the deification coinage of Faustina I, in Holmes N. (ed.), *Proceedings of the XIV International Numismatic Congress*, Glasgow 2009, I, Glasgow, 991-998.

STRACK P.L. 1937, *Untersuchungen zur römischen Reichsprägung des zweiten Jahrhunderts III: Die Reichsprägung zur Zeit des Antoninus Pius*, Stuttgart.

VIRLOUVET C. 1995, Tessera frumentaria. *Les procédures de distribution du blé public à Rome à la fin de la République et au début de l'empire*, Roma.

YIFTACH-FIRANKO U. 2003, *Marriage and Marital Arrangements. A History of the Greek Marriage Document in Egypt. 4th century BCE - 4th century CE*, München.

TAVOLA



Fig. 1 RIC 381b.



Fig. 2 RIC 399.

Tab. 1

Personaggio	Oro	Argento	Bronzo*
Regno di Adriano			
Adriano	89%	88.5%	94%
Sabina	4%	8%	3.5%
Aelius	4.5%	2%	2%
Antonino Pio	1.5%	1%	1%
Divo Traiano	1%	0%	0%
Diva Matidia	0%	1%	0%
Regno di Antonino Pio			
Antonino Pio	54.5%	50.5%	61%
Faustina I	22.5%	30%	22%
Marco Aurelio	15.5%	12.5%	10%
Faustina II	7.5%	7%	6.5%
Divo Adriano	0%	1%	0%
Regno di Marco Aurelio			
Marco Aurelio	42%	58.5%	49.5%
Faustina II	15%	23%	29%
Vero	30%	3.5%	5.5%
Lucilla	5.5%	5%	11.5%
Commodo	2%	1%	3%
Divo Pio	4.5%	9%	1.5%

Tab. 2

data (d.C)	Faustina			Diva Faustina		
	oro	argento	bronzo	oro	argento	bronzo
Fino al 161	35%	32%	22.5%	18%	24%	20%
162-180	9%	16%	0%	30%	28%	23.5%
Dopo il 180	14%	19%	16%	21.5%	29%	20.5%
totale	11%	19%	17%	22.5%	28.5%	20.5%

Grafici

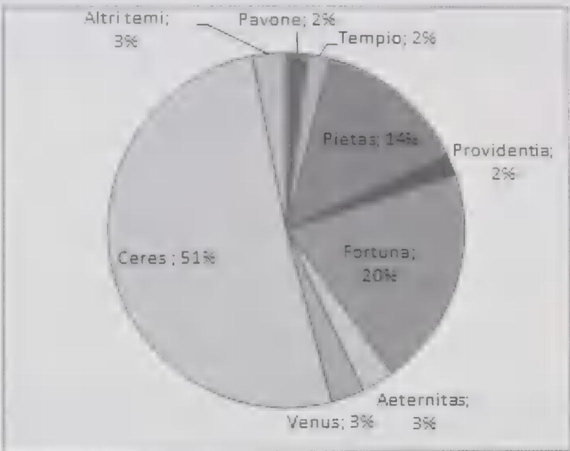


Grafico 1 Tipi in oro di Faustina I.

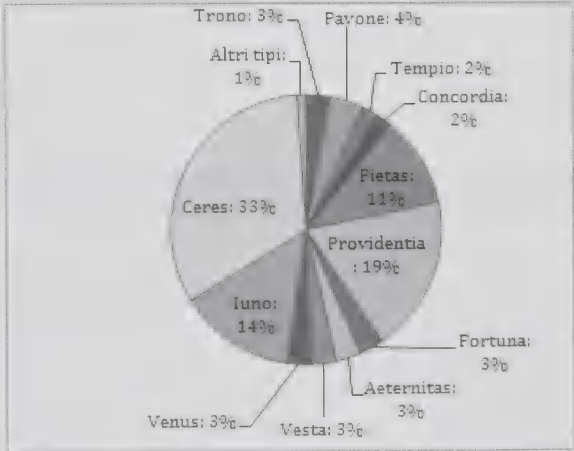


Grafico 2 Tipi in argento di Faustina I.

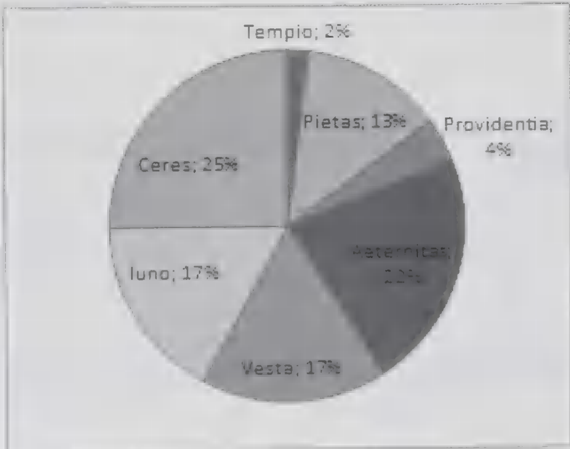


Grafico 3 Tipi in bronzo di Faustina I.

Melissa Barden Dowling

The Letter E at Delphi: a reconsideration of Plutarch, Faustina, and the appearance of the mystery on Roman coinage

Introduction

After a long hiatus, the civic mint at Delphi resumed producing coins for local circulation in the reign of Hadrian. Under Antoninus Pius, Delphi dedicated the majority of its output to types celebrating the deified Faustina I. The reverses of these coins all commemorate some aspect of the Delphic cult of Apollo: the temple, a table laden with prizes for victors in the Pythian Games, the cultic tripod from which the Pythia prophesied, etc. One type showed the façade of the temple with the prominent capital Epsilon between six columns. The presence of the Epsilon has been much remarked upon by scholars, with little consensus on its purpose[1]. I propose to reexamine the meaning of the E at Delphi and to suggest why this type was particularly pertinent in the Antonine age.

Under the Roman Empire, the sanctuary at Delphi was well known not only for its ancient oracle but also for the priests' instruction in the god's mysteries to pilgrims. Plutarch explains that worshippers were introduced to the famous *grammata* inscribed in the temple, *Gnothi seauton* (know thyself) and *Meden Agan* (nothing in excess), but worshippers first encountered a large capital Epsilon suspended in the pronaos of the temple. Plutarch reports that the E was originally made of wood and installed by the legendary Seven Sages. Later the Athenians erected an E made of bronze and then Livia, the wife of Augustus, installed one in gold. Plutarch devoted an entire dialogue to the mystery of the E (*de E apud Delphos, About the E at Delphi*), in which he guides the reader through various interpretations. An examination of Plutarch's text and the larger context in which the Delphic E appears on coins will help explain what the Epsilon meant to visitors to the temple in the Roman Empire.

1. Delphi and Faustina I

Faustina I was born ca. 97 to a highly distinguished and very wealthy family. She married Antoninus Pius in 110 and bore him four children, but only Faustina II, born in 130, lived to adulthood. We do not have any record that Faustina I visited Delphi in person. But Antoninus Pius was proconsul in Asia from 135-136, and it is possible that, while traveling to or from Asia, the couple visited the most important sites in Greece. The imperial couple practiced a very traditional piety and worshipped standard gods, and so a trip to the great shrine of Apollo would be consistent with their interests. But there is no evidence.

Faustina I died probably late in 140 and was deified right away by the Roman senate. She was awarded a temple in the Roman forum, now dedicated to her and to Antoninus Pius, as well as circus games and priestesses[2]. Priesthoods to her cult spread across the Roman Empire: at least 14 different cities are known to have had a priestess or a priest and sometimes a full temple dedicated to her divinity.

In Rome, coinage commemorating the Diva Faustina was struck from AD 140 to Pius' death in 160, in a diverse series of types and in immense numbers. Martin Beckmann has observed that one coin was struck for Faustina for every two struck for Antoninus Pius[3]. The personification of *Aeternitas* became a major theme on the coinage of Diva Faustina in Rome and continued after Pius' death when their apotheosis together was celebrated. Beckmann demonstrated that while the empress' cult was widespread, and while the mint in Rome produced a huge number of coins commemorating her, especially in connection to contemporary events in the imperial family, like the marriage of her daughter Faustina II to Marcus Aurelius, the local city mints did not produce images of her after the initial commemoration of her *consecratio*. The great exception was Delphi, which devoted most of its issue to the divine Faustina[4].

Several of the Delphic bronze issues show Faustina on the obverse and on the reverse a frontal view of a temple façade with the prominent capital Epsilon between six columns (Figs. 1, 2, and 3). The Delphic mint had advertised its gnomic E before, on coinage issued in the reign of Hadrian (Fig. 4). Hadrian visited Delphi at least once, either during his tour of Greece in 125 or during the second tour in 128-129[5]. The emperor was named Archon of Delphi twice, possibly to celebrate his visits or the beginning of construction there in 125. Hadrian was very interested in mystery initiation and it is hard to imagine him visiting the sanctuary at Delphi and not discussing its *grammata*, including the Epsilon, with the priests. The mint's coinage celebrated the emperor and illustrated one of the most visible signs of the mystery knowledge of

[1] Bates 1925; Griffiths 1955; Berman-Losada 1975; Hodge 1981; Losanda-Morgan 1984; Müller 2012.

[2] Levick 2014, pp. 120-129.

[3] Beckmann 2012, 4, 19; cf. pp. 75-78.

[4] Beckmann 2012, 91, cf. pp. 36-38.

[5] Swain 1991, pp. 318-330.

Apollo[6]. So when the Delphic mint commemorated the deified Faustina, they also continued to celebrate the sanctuary, its oracle and its central mystery.

2. Plutarch on the Letter E at Delphi

Plutarch held the priesthood of Apollo at the sanctuary for many years and was well connected to the Roman elite. His nephew, the Stoic philosopher Sextus of Chaeronea, was Marcus Aurelius' tutor and Marcus mentioned in the *Meditations* how he learned from Sextus "how to behave as the head of a family"—this was a very personal connection[7]. Plutarch's fame as a philosopher and writer helped lure other philosophers to Delphi. In the second century, Roman luminaries visited and made dedications. Galen is said to have been influenced by the oracle to focus on his medical studies. Lucian of Samostata made fun of the Delphic priesthood for seeking after rich donors. Herodes Atticus rebuilt the stadium with new seats, a magnificent triumphal arch and many statues of himself and his family. Pausanias visited and devoted book 10 of his *Description of Greece* to Delphi[8].

Plutarch's dialogue on the Delphic E was written apparently sometime before he became the priest of Apollo at Delphi in 95[9]. Plutarch conducts the reader through a series of interpretations, leaving the reader to decide the true meaning of the E according to his own level of preparedness. He says that the subject of the E was frequently brought up in the school at Delphi but that he usually turned the conversation to another topic, because his students were not ready. But one day his sons found him discussing the mystery with visitors (385A), so he sat them all down near the temple to tell them about a debate on this subject that he heard in person during Nero's visit (385B). The rest of the essay is a report of this debate, with Plutarch's editorial comments to his audience.

The debate begins with an examination of Apollo's epithets in order to show that the epithets themselves correspond to different stages of initiation into sacred knowledge. Apollo speaks in riddles in order to provoke his followers to the contemplation and discovery of truth (385C). Plutarch introduces the inscriptions, Know Thyself and Avoid Extremes, and comments on utility of these aphorisms to provoke thought and conversation. He comments that the E at Delphi has produced even more fruitful investigations into truth (385D).

One speaker, the priest Nicander, says the E stands for the Greek *ei* "if", to represent the way in which questions are posed to the oracle; the E is meant to focus the worshipper on the oracle and the question he is to put to the god. Another speaker notes that in astronomy E stands for the sun, so the letter is used to indicate the connection between Apollo and the sun. Yet another speaker offers the idea that E is the fifth letter in the Greek alphabet and that the number five has special significance to philosophers: there are five senses, five is a privileged place in musical harmonics, there are five elements, etc.

Plutarch then observes that 5 is a special number, the union of an even (female) number and an odd (male) number. He explores the nature of evens and odds, and concludes that the Pythagoreans called 5 "Marriage" because it was produced by the union of the first male and the first female number (387F-388C). He notes that 5 is also called Nature (*physis*) because no matter to what power 5 is raised, the result always ends in 5, so it makes itself and, by multiplying itself, can create a whole universe (388D). Pythagorean beliefs that the universe could be described in numbers, through mathematics, underlies the significance of the E.

Plutarch returns to Apollo, commenting that the mystery concerns both Apollo and Dionysus, who share equally the temple at Delphi (388E). Plutarch continues that theologians proclaim that the god is deathless and eternal in nature, and also that the god changes substance into fire and into all other forms just as the universe itself changes. The wiser men call him Apollo to indicate that he is one, unique, and they call him Phoebus to indicate that he is pure and sinless, and to hide from the general population the true nature of his fiery state. The wiser men call him also Dionysus in order to obscure that the god transforms his nature into all the world around us, into wind and water, earth and stars, plants and animals (388F-389A). So Plutarch is presenting the cult of Apollo as a mystery religion in which the true name of the god is hidden in order to hide his true nature, which can only be discovered through initiation by the wise.

Plutarch goes on to note that artists show Apollo as young and ageless but they show Dionysus in many forms. Apollo has one image because he embodies all that is orderly and uniform and serious. Dionysus is shown in different ages and guises because he is playful, wanton, frenzied, and changing (389B).

Plutarch described this dual god, both Apollo and Dionysus, at a time when the Temple of Apollo was decorated with a large sculpture of the young Apollo seated on the tripod on the east pediment, and with Dionysus, accompanied by the Thyiades, his ecstatic worshippers, on the west pediment. And of course Dionysus in the Roman period is very much the god of the cycle of the seasons, of birth and death. So the temple of Apollo does celebrate both Apollo and Dionysus. Plutarch tells us this is because they are different aspects of the same divinity.

Plutarch then tells us that there is secret knowledge, saved only for initiates. He says that on the sixth day of the new month, the Pythia is escorted to the prytaneum and lots are cast. The priestess casts three and a priest casts two, five total. One of the priests, Nicander, then breaks into the discussion and says that this is true but the reason for this cannot be told to the uninitiated. Plutarch replies that when the god allows them to know the hidden truths and they become truly wise, then they will finish

Scott 2014, pp. 223-226.

Marcus Aurelius *Meditations* 1.9. Cf., HA, *Marcus Antoninus*, 3.2

Scott 2014, pp. 228-233.

Cf. comments by Babbitt 1936; Flacelière 1941; Moreschini 1997.

this conversation about the truth behind the 5. (391D).
Plutarch has thus taken the argument up to the point where further understanding requires initiation and so he pulls back to develop other points. In particular he emphasizes the fundamental nature of change in the universe, a very Pythagorean idea. In the dialogue, the Pythagorean Ammonius says, "All things are in the process of creation or destruction according to their relative distribution with respect to time." (trans. Babbitt, 393A). He explains that, in contrast to the changing universe, the god is everlasting, unchanging, timeless, quite literally existing without time (393A-B).
Plutarch then suggests that the E can be explained as EI, "Thou Art, You Exist," an exhortation to meditate on the perfection of god, which is eternal. Plutarch ends the essay with Ammonius' final comment that "Thou Art" and "Know Thyself" are in opposition: "Thou Art" summarizes the changelessness and eternity of god, while "Know Thyself" summarizes the mortal changing nature of man (394C). "Thou Art" leads the worshipper to reverent contemplation of the divine while "Know Thyself" directs the worshipper to self-understanding.
Plutarch makes it clear that the E in the pronaos of the temple at Delphi is part of the instruction of the worshipper, to help lead the worshipper towards knowledge of the god. The fundamental philosophy revealed in the dialogue, the use of E to indicate the philosophical and mathematical understanding of the sun, the god, in our world, is Pythagorean in nature. Plutarch reflects other scholars who claimed that Pythagoras was instructed by the Pythia in the mysteries of Apollo in person.
For our purposes, it does not matter if the original, archaic wooden E was understood in a Pythagorean sense or not. What matters is that at the time the deified Faustina was commemorated on Delphic coins, along with the temple of Apollo and the temple's gnomic E, Plutarch and the other priests of the temple had been teaching pilgrims and initiates this Pythagorean analysis. The minting authority in Delphi was most likely familiar with the ideas of the Delphic priesthood. Plutarch was an important man at Delphi, frequently at the temple and well known by the other priests and priestesses of the sanctuary. After all, he dedicated his works to several of them and uses several as speakers in his dialogues. So what Plutarch reveals in this essay can be assumed to be his version of local orthodoxy.
In the dialogue, Plutarch is asking his reader to understand the E as embodying all these interpretations by worshippers at different stages in their initiation. The truly enlightened will have the fullest knowledge, knowledge which Plutarch has told the reader is secret and cannot be exposed on the written page. But we are drawn to meditate about the true nature of the god by this gnomic E that appears on the Delphic coins. The mint celebrated many different facets of the worshipper's experience at the sanctuary of Apollo: the temple and cult statue, the tripod of the god, the prize table for the Pythian Games (Fig. 5 and 6). The worshipper can know the god on many levels, from the sun shining on contestants or as the mysterious god of eternity and immortality who is understood in the language of mathematics.
On the coinage of Diva Faustina, the Roman mint emphasized *Aeternitas*, reflecting hopes of the divine empress's eternal life. The personification of Aeternitas was often depicted holding the sun and the moon in her hands[10]. This association were common in the second century, not just for the imperial family. So when the Delphic elite authorized local coins that depicted the deified Faustina along with the mysteries of the cult of Apollo, they were reflecting the imperial mint and imperial art that connected Faustina I and Antoninus Pius to the solar cult with its emphasis on eternity[11]. Thus, the E at Delphi appeared on the coinage because it embodied the mystery of the god of fire and light and truth, who also is eternal and timeless, as was the goddess commemorated on the coins' obverse.

Bibliography

Babbitt F.C. 1936, Plutarch, 'The E at Delphi' in *Plutarch's Moralia*, vol. 5, London, Cambridge, MA.
Bates W.N. 1925, The E of the temple of Delphi, *AJA* 29, 240.
Beckmann M. 2012, *Diva Faustina: Coinage and Cult in Rome and the Provinces*, New York.
Berman K - Losada L.A. 1975, The Mysterious E at Delphi: A Solution, *ZPE* 17, 115-117.
Flacelière R. 1941, *Plutarque, Sur l'E de Delphes*, Paris.
Griffiths J.G. 1955, The Delphic E: A New Approach, *Hermes* 83, 237-245.
Hodge A.T. 1981, The Mystery of Apollo's E at Delphi, *AJA* 85, 83-84.
Imhoof-Blumer F.W. - Gardner P. 1964, *Ancient Coins Illustrating Lost Masterpieces of Greek Art: A Numismatic Commentary on Pausanias*, Chicago.
Jacquemin A. 1999, *Offrandes monumentales à Delphes*, Paris.
Levick B.M. 2014, *Faustina I and II: Imperial Women of the Golden Age*, Oxford.
Losanda L.A. - Morgan K. 1984, The E at Delphi again: reply to A.T. Hodge, *AJA* 88, 231-232.
Müller A. 2012, Dialogic structures and forms of knowledge in Plutarch's 'The E at Delphi,' *Stud. Hist. Phil. Sci.* 43, 245-249.
Moreschini C. 1997, *Plutarco, L'E di Delphi*, Naples.
Scott M. 2014, *Delphi: A History of the Center of the World*, Princeton.
Skowronek S., trans. Daszewski A., 1967, *On the Problems of the Alexandrian Mint, allusions to the divinity of the sovereign appearing on the coins of Egyptian Alexandria in the period of the early Roman empire, 1st and 2nd centuries A.D.*, Warsaw.
Svoronos I.N. 1896, ΔΕΛΤΙΟΝ ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ ΑΛΛΗΛΟΓΡΑΦΙΑΣ, Paris.
Swain S. 1991, Plutarch, Hadrian, and Delphi, *Historia* 40, 318-330.
Whittaker C. 1969, Ammonius on the Delphic E, *CQ* 19, 185-192.

[10] Beckmann 2012, pp. 85-87: a statue of the divine empress has been discovered in Rome between statues of Apollo and Diana.
[11] In coinage of 141/142 from Alexandria, Antoninus Pius and Faustina I are illustrated as Helios and Selene. Cf., Skowronek 1967, plate III, nos. 10-12, Levick 2014, p. 127.

Plate



Fig. 1 Bronze coin of Delphi. Obverse: Faustina I. Reverse: Front view of temple of Apollo with the E between the middle columns (Svoronos p. 46, 88, pl. XXIX, 18. RPC on line 8202, 3. Auctioned by Numismatica Ars Classica, 8 October 2010).



Fig. 2 Two examples of bronze coins of Delphi illustrating the E. Photo from Svoronos, 1896, plate 29, nos 17 and 18 (For no. 18, cf., Imhoof-Blumer-Gardner, 1964, 119, plate X, no. XXII).

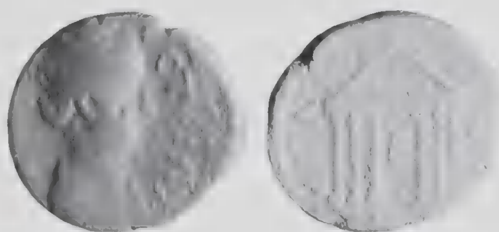


Fig. 3 Cast of a bronze coin of Delphi. Obverse: Faustina I. Reverse: temple of Apollo with the E. ANS 1944.100.19775. Photo: ANS.



Fig. 4 Bronze coin of Delphi. Obverse: Hadrian. Reverse: Temple of Apollo with E. Photo from J.N. Svoronos, 1896, plate 27 no. 12. From Copenhagen. Cf., Imhoof-Blumer-Gardner, 1964, p. 119, plate X, no. XXIII.

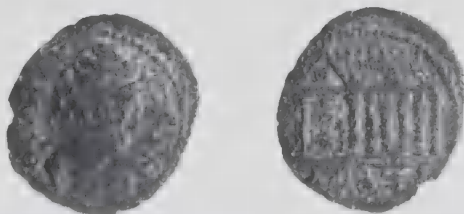


Fig. 5 Bronze coin of Delphi. Obverse: Faustina I. Reverse: Temple of Apollo. ANS 1944.100.19775. Photo: ANS.



Fig. 6 Bronze coin of Delphi. Obverse: Faustina I. Reverse: Temple of Apollo with the cult statue visible. ANS 1944.100.19776. Photo: ANS.

Vincent Drost

The Seaton Down hoard (UK, Devon): c. 22,900 Constantinian *nummi*

1. Circumstances of discovery and processing[1]

The hoard was discovered near Seaton in Devon, on the South-West coast of England, on 16th November 2013 by Laurence Egerton whilst metal-detecting with the permission of the landowner. The find was immediately reported to the Portable Antiquities Scheme Finds Liaison Officer in Devon, Danielle Wootton, and to County Archaeologist, Bill Horner. According to instructions he was given, the finder did not remove the hoard by himself but just collected up the loose coins before refilling the hole. Such a responsible practice allowed the hoard to be properly excavated.

Excavation was undertaken *in situ* by commercial archaeological unit AC archaeology between the 18th and 22nd November[2]. A 3 metre square area was exposed around the find spot and the coins were removed according to a 20 centimeter grid overlaying the area. The coins lay in an isolated pit. No archeological evidence was found around the hoard, although Roman remains are known in the vicinity: a possible Roman road from Charmouth to Exeter 160 m to the north, a Roman settlement 1.5 km to the east and the well-known Honeyditches *villa* or *mansio* associated with a possible fort at Couchill 1.3 km to the south-east.

The coins form a consistent group, although different episodes of deposition are suggested by the fact that the coins laid in various orientations (Fig. 1). In particular, two small concreted coin lumps were identified within the deposit and were removed intact (Fig. 2, contexts 108 and 109). The coin deposit had a 'lozenge' shape, taking up the shape of the pit. This suggests a flexible container, perhaps a textile or soft leather bag. The absence of clear organic remains does not allow further interpretation.

After being removed by archaeologists, the hoard was brought to the British Museum. Coins were lightly cleaned by Pippa Pearce (Department of Conservation and Scientific Research) and were then catalogued in the Department of Coins & Medals[3]. The hoard was valued by the Treasure Valuation Committee and the Royal Albert Memorial Museum in Exeter has expressed a wish to acquire.

2. Composition of the hoard

Three large iron pieces laid on top of the coin deposit, weighing 2.0, 3.3 and 3.7 kg respectively (Fig. 3). The form of these ingots suggests that they were probably "prepared blooms of smelted iron - 'ingots' - the raw material of blacksmiths, ready for hand-forging into wrought iron objects"[4].

The total number of coins in the hoard comes up to *c.* 22,900. 22,525 coins were catalogued (table 1). To those must be added coins belonging to the small concreted lump that was kept intact for display purpose and that contains *c.* 365 coins as estimated from its weight. The comparison between the main clump and the cleaned small concreted block (table 2) does not show major differences, although the latter does not have any coin later than the death of Constantine II in April 340. The earliest coins are a handful of radiates struck in the period 260-274. *Nummi* prior to the weight reduction in 330 represent less than 1% of the total. These earlier and heavier *nummi* were evidently largely unavailable by the time of the hoarding. 99% of the hoard consists of the extremely common *nummi* struck in the 330s (mostly the GLORIA EXERCITVS, two and one standard(s) types, and the commemorative series VRBS ROMA and CONSTANTINOPOLIS). The latest coins in the hoard are 3 *nummi* bearing the 'Two Victories' reverse type (VICTORIAE DD AVGGQ NN). All three have the mint-mark M//TRP-S referring to Trier's first issue.

The terminal date of the hoard depends on the date assigned to the introduction of the 'Two Victories' type. This has been a much debated issue. In *RIC* VIII, J.P.C. Kent suggested that it was introduced in 347[5], thus implying an interruption of the *nummi* production since the GLORIA EXERCITVS type was abandoned in 341. However, several scholars have rejected that idea in the following years[6]. Most recently, D. Gricourt argued for an introduction of the 'Two Victories' type as soon as 341[7]. His reasoning is mostly based on stylistic similarities between the GLORIA EXERCITVS and the 'Two Victories' series. On the other hand, J.P.C. Kent draws a stylistic parallel between the 'Two Victories' type and the FEL TEMP REPARATIO series struck from 348[8].

---

[1] I am grateful to colleagues at the British Museum, Richard Abdy, Sam Moorhead and Eleanor Ghey, for their help and support. I also wish to thank Bill Horner (Devon County Archaeologist) and Tom Cadbury (RAMM, Exeter) for the information they kindly provided.

[2] Information about the archaeological context and the structure of the deposit are after Farnell 2014.

[3] A detailed catalogue of the coins was drawn up in a joint effort by Richard Abdy and the present author.

[4] Comments by Ralph Jackson (British Museum, Department of Britain, Europe and Prehistory). See preliminary report on https://finds.org.uk. PAS ref.: PAS-D7EA4C; BM ref.: 2013 T763.

[5] Kent 1981, pp. 34-35 and 39: AD 347-348; followed by Callu 1986: AD 346-348.

[6] Depeyrot 1982, pp. 75-77: AD 341-348; Bastien 1985, pp. 44-47: AD 342-348.

[7] Gricourt 1998: AD 341-348. The author considers the possibility of a discontinuous production within that period.

[8] Kent 1981, p. 35.

	London	Trier	Cologne	Lyon	Arles	Ticinum	Aquileia	Rome	Siscia	Thessalonica	Heraclea	Constantinople	Nicomedia	Cyzicus	Antioch	Alexandria	Uncertain mint	Irregular	**Total**
260-274		4	2					3										2	**11**
310-313		3																	**3**
313-318	1	1		1	2			1									2		**8**
318-324	1	4		4		1		4			8		20	21	1	3	5	5	**77**
324-330		22						2				1			1			13	**39**
330-335		9,833		3,369	1,886		85	345	216	67	43	66	28	47	2	2	1,990	636	**18,615**
335-341		2,352		287	188		7	13	14	2		4	1	1			866	34	**3,769**
341-348		3																	**3**
Total	**2**	**12,222**	**2**	**3,661**	**2,076**	**1**	**92**	**368**	**230**	**69**	**51**	**71**	**49**	**69**	**4**	**5**	**2,863**	**690**	**22,525**

Tab. 1 Distribution by broad periods and mints.

%	Main clump (%)	Small block (%)	Overall (%)
Pre-330	0.6	0.8	0.6
330-335	82.5	84.7	82.7
335-341	16.9	14.5	16.7
341-348	0.01	0	0.01
Qty	21,492	1,033	22,525

Tab. 2 Comparison between the main clump and one of the two small concreted blocks (the other block being left fused).

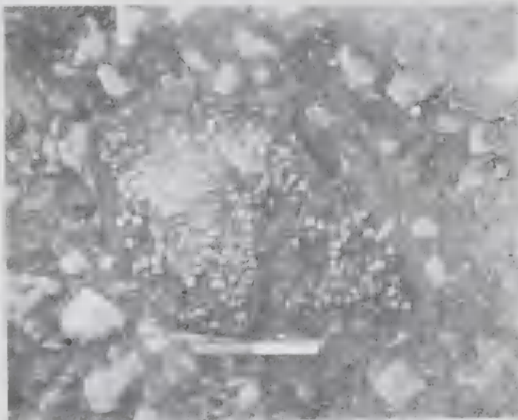


Fig. 1 Overall view of the deposit.

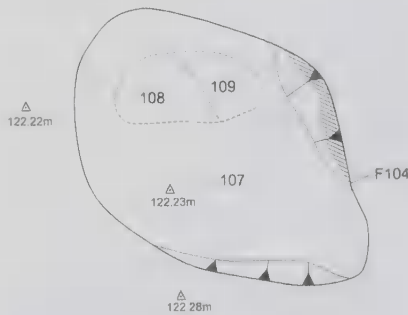


Fig. 2 Mid excavation plan.



Fig. 3 Iron ingot (length: 28 cm).

Figs. 1-2 © AC archaeology; Figs. 3-10: © Trustees of the British Museum.

		Trier (%)	Lyon (%)	Arles (%)	Others (%)	Qty	Copies (%)
330-335	**Seaton Down**	**61.5**	**21.1**	**11.8**	**5.6**	**15,989**	**3.8**
	British site finds[1]	61.8	23.0	11.1	4.1	1,009	?
	La Chapelle-lès-Luxeuil[2]	55.2	17.6	12.0	15.2	9,868	4.9
335-341	**Seaton Down**	**82.0**	**10.0**	**6.6**	**1.4**	**2,869**	**1.2**
	British site finds	67.2	17.1	8.9	6.8	847	?
	La Chapelle-lès-Luxeuil	49.9	26.8	16.9	6.4	403	0

Tab. 3 Mint distribution of coins of the periods 330-335 and 335-341.

[1] After Reece 1978, 134, table 1.
[2] Gricourt 1999.

3. Mint distribution

Although a significant number of coins could not be assigned to a specific mint, the Seaton Down hoard provides meaningful data. *Nummi* come from 15 mints across the Empire (table 1), from London in the West to Alexandria in the East, although *c*. 80% of the coins originates from Gaul. After the closure of the London mint around 325, Britain was mostly supplied by the Gallic mints (Trier, Lyon and Arles). Britain as a whole strongly depended on the supply from Trier, as confirmed by the site finds (table 3). The share of this mint is more important at Seaton than in the La Chapelle-lès-Luxeuil hoard (Eastern France), yet closer to Trier. The proportion of coins from Trier in the hoard even grows in the second half of the decade. To a lesser extent, this also applies to British site finds.

The remarkably high share of coins from Trier in the Seaton Down hoard for the period 335-341 might be related to the early profile of the deposit. Coins coming from more distant mints apparently did not have time to get into the hoard, as shown by the abnormally low share of coins from non-Gallic mints (table 3: 'Others'). The limited number of copies (3% overall) might be the result of this as well. These copies form a heterogeneous group and were probably not produced locally but imported from Gaul. The early profile of the Seaton Down hoard might suggest that the hoarding stopped in the early 340s and, consequently, that the 'Two Victories' reverse type was introduced early in the decade.

4. Remarkable coins

Although copper alloy coinage of the mid-Constantinian period is fairly well-known, such a large hoard necessarily provides uncommon coins. The following *nummi* provide evidence of rare or previously unlisted issues:

- Fig. 4: Trier, -//(crescent)TRS, Constantine II, AD 335-337; *RIC* VII, –[9].

[9] Burnett 1979, p. 73 notes the existence of the mint-mark -//(crescent)TRP-S and lists 6 specimens, including 2 of Constantine II from officina S.



Fig. 4 *Nummus* of Constantine II.



Fig. 5 *Nummus* of Constans.



Fig. 6 *Nummus* of Constantine II.



Fig. 7 *Nummus* of Constantius II.



Fig. 8 *Nummus* of Constantine I.



Fig. 9 *Nummus* of Constantine I.



Fig. 10 *Nummus* of the House of Constantine.

	TPQ	Pre-330 (%)	330-335 (%)	335-341 (%)	341-348 (%)	Qty
Nether Compton (UK, Dorset)[3]	339	*c.* 2.6	*c.* 97.4		0	22,703
Thornbury (UK, Gloucestershire)[4]	341/8	0.7	98.5	0.8	0.02	11,460
Bishop's Wood (UK, Staffordhire)[5]	341/8	0.5	94.3	5.2	0.02	17,548
Seaton Down (UK, Devon)	341/8	0.6	82.7	16.7	0.01	22,525
La Chapelle-lès-Luxeuil (F, Haute-Saône)[6]	341/8	31.1	66.2	2.7	0.01	15,518
British single finds (PAS)[7]	-	-	51.9	34.9	13.2	20,858

Tab. 4 Comparison with finds from Britain and Gaul.

[3] Toone 2009 (summary).
[4] Abdy 2005 (summary based on a sample of 953 coins). The figures in the table are based on a complete breakdown by period available on the British Museum's hoards database which will be available online in the future.
[5] Bagnall-Oakeley 1896 (ancient publication, catalogue subject to caution).
[6] Gricourt 1999 (incomplete hoard).
[7] Source: https://finds.org.uk (September 2015).

- Fig. 5: Trier, M//TRP•, Constans, AD 340-341; *RIC* VIII, –[10].
- Fig. 6: Lyon, -//(wreath)PLG, Constantine II, AD 332; *RIC* VII, –; Bastien 1982, no. 240[11].
- Fig. 7: Lyon, (Chi-Rho)//SLG, Constantius II, AD 337; *RIC* VII/VIII, –; Bastien 1985, –[12].
- Fig. 8: Rome, -//R(branch)P, Constantine I, AD 335; *RIC* VII, no. 372[13].

Unusual mint-marks also have to be noted:
- Fig. 9: Trier, -//TR, Constantine I, AD 330-333; *RIC* VII, –[14].
- Fig. 10: Rome, -//RFV, Constantinopolis, AD 330; *RIC* VII, –[15].

[10] Only mint-mark G//TRP• is listed in *RIC*.
[11] Only 6 specimens, including 1 of Constantine II, are recorded with this mint-mark in Bastien 1982, pp. 180-181, nos. 239-248 (only officina P is confirmed).
[12] Bastien 1985, p. 182, no. 1 lists only 1 specimen (Constantius II, officina P) for the interregnum period, from the death of Constantine I in May 337 to the promotion of his sons as Augusti in September 337.
[13] According to *RIC* VII, p. 341, n. 372, this 'exceptional m.m. (if genuine)' is known from a unique specimen kept in Vienna. The Seaton Down hoard provides two additional specimens bearing the mint-mark R(branch)P and confirms the existence of such an issue.
[14] See Berthod 2014 for a specimen struck with the same reverse die, but with an obverse of Constantine II. The author compares the mint-mark -//TR to gold issues bearing the same mint-mark and suggests that the copper alloy series might be related to a *donativum*. The possibility of a die engraver's error seems more likely.
[15] A 5th officina was opened in Rome in 330. It is usually indicated with the Greek letter ε. Here, the use of the Latin numeral V suggests initial uncertainty on how to signify the new officina.

5. Comparable hoards

Seaton Down belongs to a small group of massive hoards ending with a handful of 'Two Victories' *nummi* (table 4) from Britain (Thornbury, Bishop's Wood) and Gaul (La Chapelle-lès-Luxeuil and possibly Saint-Germain-de-Varreville[16]). Nether Compton could possibly belong to the same group, although it does not contain any 'Two Victories' *nummi*. Most of these hoards are badly documented and Seaton Down, the largest of its kind, is the only one so far that has been fully catalogued according to modern standards. The existence of such large accumulations of coins is understandable in a period of galloping inflation when one needed a considerable amount of copper alloy coins to pay for anything significant[17].

The patterns of this group of hoards can be summarized as follows:
- a handful of *nummi* prior to 330 (La Chapelle-lès-Luxeuil is an exception);

[16] Guihard - Alinne 2013 (preliminary presentation; cataloguing in progress).
[17] The *c.* 22,900 copper alloy coins in the Seaton Down hoard would equal just a few gold *solidi*.

- a large majority of *nummi* of the period 330-335;
- a limited share of reduced *nummi* of the period 335-341 (Seaton Down stands out with a slightly higher proportion but the share remains low as compared to single finds, cf. table 4);
- just a few 'Two Victories' *nummi*.

An interesting fact is the presence of iron ingots together with the coins in both Seaton Down and La Chapelle-lès-Luxeuil hoards. The four iron ingots that surrounded the coins from Luxeuil look very similar to those from Seaton although they are much heavier, weighing from 11 to 22 kg. Those ingots were said to be unrelated to the coins[18] but the existence of two similar and contemporary cases from both Britain and Gaul is surely no coincidence.

6. Possible reasons for the deposit

Coins in the Seaton Down hoard seem to have been brought together over a short period of time, in the course of the 330s until the early 340s. The hoard was probably intended as a long term deposit, as recovering from the pit 60 kg of coins stored in soft bag(s) would have been quite an arduous task.

As for the possible reasons for the burying, several hypotheses could be considered:

1) Political troubles/barbarian invasions. Such a traditional explanation has been suggested regarding the La Chapelle-lès-Luxeuil hoard, which is thought to be related to an Alemannic raid in Northern Gaul in 342[19]. Concerning Britain, Constantius II had to pay a visit to the island in 343[20], possibly related to a Picts invasion in the North. The location of Seaton on the South-West coast makes a link to this event very unlikely.

2) Military, commercial or tax payment. The possibility that the ingots were part of a possible payment cannot be excluded.

3) Raw material kept for its bullion value. The coins might possibly have been intended to be melted down. The existence of such a practice is suggested by two laws dating to the late 340s (*CTh*.IX.21.6) and mid-350s (*CTh*.IX.23.1) which prohibit the re-melting of coins. However, *CTh*.IX.21.6 do not relate to small *nummi* but specifically to later '*maiorinae*' that were melted down with the aim of removing the silver.

4) Reaction to a reform of the coinage. The early profile of the Seaton Down hoard makes the link with the major reform in 348 unlikely. The group of hoards it belongs to rather seems to coincide with the introduction of the 'Two Victories' reverse type, although the new coins do not show major differences with the previous GLORIA EXERCITVS, one standard *nummi*: the weight remains unchanged, although the silver content apparently slightly falls[21]. An unattested change in the value of the *nummus* with the introduction of the 'Two Victories' *nummi* as happened for instance in 318 with the introduction of the VICTORIAE LAETAE PRINC PERP reverse type could possibly have motivated the burying of the Seaton Down hoard and other similar hoards.

The first three hypotheses do not explain the existence of a consistent group of hoards from both Britain and Gaul. The link to a monetary manipulation seems more plausible, although this would hardly justify the presence of iron ingots. Such an association of coins with iron ingots in both Seaton Down and La Chapelle-lès-Luxeuil hoards deserves further investigation. Future finds – or re-examined ancient finds – might shed new light on the implications of such a feature.

Bibliography

Abdy R. 2005, Coin Hoards 2005, *NC* 165, 311-312, no. 46.

Bagnall-Oakeley M.E. 1896, A Hoard of Roman Coins found at Bishop's Wood, Ross-on-Wye, *NC*, 3rd series, 16, 209-237.

Bastien P. 1982, *Le monnayage de l'atelier de Lyon. De la réouverture de l'atelier en 318 à la mort de Constantin (317-318)*, Wetteren.

Bastien P. 1985, *Le monnayage de l'atelier de Lyon. De la mort de Constantin à la mort de Julien (337-363)*, Wetteren.

Berthod D. 2014, Un *nummus* de Constantin II inédit pour l'atelier de Trèves (vers 330-333), *BCEN* 51/1, 229-230.

Burnett A. 1979, The Hamble and Chorleywood Hoards and the Gallic Coinage of AD 330-335, *CHRB* I, 41-98.

Callu J.-P. 1986, Aspects du quadrimestre monétaire. La périodicité des différents de 294 à 375, *MEFRA* 98/1, 165-216.

Depeyrot G. 1982, *Le numéraire gaulois du IVe siècle. Aspects quantitatifs*, Oxford.

Farnell A. 2014, *A Roman Coin Hoard at Gatcombe Ash, Seaton, Devon: Stratigraphic Account*, unpublished AC archaeology report no. ACD810/1/2.

Gricourt D. 1998, Les émissions *Victoriae Dd Auggq Nn* de Trèves: séquence et chronologie, *RSN* 77, 127-139.

Gricourt D. 1999, *Trésors monétaires XVIII. La Chapelle-lès-Luxeuil (Haute-Saône), 15 518* nummi *constantiniens*, Paris.

Guihard P.-M. - Alinne C. 2013, La fouille du trésor monétaire de Saint-Germain-de-Varreville (Manche) : stratigraphie d'un pécule de 14528 *nummi* (première moitié du IVe siècle), *Annales de Normandie* 63/1, 3-25.

King C.E. 1993, The Fourth Century Coinage, in *L'"inflazione" nel quarto secolo D.C., Atti dell'incontro di studio, Roma 1988*, Rome, 1-87.

RIC VII = Bruun P.M. 1966, *The Roman Imperial Coinage. Volume VII. Constantine I and Licinius, A.D. 313-337*, London.

RIC VIII = Kent J.P.C. 1981, *The Roman Imperial Coinage. Volume VIII. The Family of Constantine I, A.D. 337-364*, London.

Reece R. 1978, Bronze coinage in Roman Britain and the Western Provinces, A.D. 330-402, in Carson R.A.G., Kraay C.M. (eds.), *Scripta Nummaria Romana. Essays presented to Humphrey Sutherland*, London, 124-142.

Toone L. 2009, Nether Compton, Dorset, *CHRB* XII, 396.

[18] Cf. Gricourt 1999, p. 13.

[19] Gricourt 1999, pp. 30-34.

[20] *CTh*.IX.16.5.

[21] King 1993, p. 26 and tables 22-26.

Corey Ellithorpe

Striking a Dissonant Chord: The Geographical Targeting of Trajan's *Debellator* Coinage in Dacia*

Numerous studies have demonstrated that Roman coins largely tended to circulate locally and rarely travelled far from the region to which they were initially distributed[1]. Moreover, hoard evidence suggests that contemporary issues were distributed en masse to recipients. Therefore, the coinage found in a particular location is an accurate indicator not only of what was in circulation for a region, but is also representative of what coinage types were transmitted to that region. Traditional assessment, however, maintains that no evidence exists that coin types were ever targeted, that is to say aimed at a particular social class (e.g. senators, provincial elite, soldiers in the army, the urban mob at Rome, the Praetorian Guard) or to specific regions within the Empire[2]. Rather, the argument goes that coins of varying type were distributed to varying locales with no concern for what iconography or inscription they bore. I challenge current scholarly consensus by arguing for the utilization of geographical targeting of certain coin types at certain times in light of fresh analysis. I argue that coinage could function as a conscious instrument of political communication that enabled varying messages to be purposefully circulated to different geographical regions and to distinct sectors of Roman society. What existed was a structured and efficient communication system capable of fine-tuning the presentation of a particular message to meet the emperor's current concerns. I do not argue, however, that this was a constant practice, only that at times such planned dissemination occurred.

Although geographical targeting of coinage is largely discounted by scholars, more recent archaeological investigations have begun to question this view. Most notably, David Walker revealed that 39 of the 40 known 'BRITANNIA' types of Hadrian minted at Rome were found in Britain[3]. This case, however, put forward by Walker has been largely dismissed as being a "small exception"[4], an "extreme case"[5], or a "happy coincidence"[6]. Further evidence confirming geographical targeting would strongly suggest that the Roman authorities were aware of this possibility and at times determined to pursue it.

The prevalent hindrance to any methodical examination of large-scale numismatic data is not one of quantity but of consolidation, an issue overcome by my database of over 300,000 Roman Imperial coins, from which a data subset comprised of 22,180 GIS-mapped Imperial coins of Trajan can be extracted. The map of all find spots for all Imperial coins minted under Trajan from this database (Map 1) demonstrates the distribution pattern of the Imperial mint for Trajanic Rome.

Visualization is aided by abandonment of standard point-marking and the utilization of a heat map. It is a paucity of archaeological data as a whole - not matters exclusive to Trajan - for northern Turkey, Libya, and much of North Africa that accounts for the minimal representation of Imperial coinage. Even so, a solid band of concentrated coin distribution across the entire northern Roman frontier is immediately recognizable. Moreover, and not surprisingly, the locations of the legions under Trajan closely correspond to the areas where an especially focused quantity of Trajanic coinage has been discovered (Map 2).

The fiscal needs of operating and maintaining the army necessitated a constant flow of coin to the frontier regions of the empire: hoard evidence has long demonstrated that they were key initial distribution zones for new coin[7]. While the analysis of coin find data here further confirms that the army operated as a distribution mechanism of coin into the regional economy for the empire, what remains unknown and largely unrecoverable is A) how newly minted coinage reached its destination, B) how decisions about which regions received new coin and in what quantity were made, and even C) who assessed and administered the mint and its production.

* This chapter owes much to the thoughtful comments of Nathan T. Elkins, Cristian Găzdac, Johannes Nollé, Richard J.A. Talbert, and David Wigg-Wolf. All opinion and error, however, remain mine alone. This contribution is a much-abbreviated written version of a paper delivered at the XV International Numismatic Congress, Taormina (2015). This paper is also a working portion of a working doctoral dissertation; a fuller presentation of the claims herein will be developed further in the future.

[1] Kraay 1956; Crawford 1974; Reece 1977; Walker 1988; Duncan-Jones 1994, 1999, 2005; Hobley 1998; Kemmers 2006; Beckmann 2007

[2] Howgego 1995, p.71; Noreña 2011, p.33.

[3] Walker 1988. More recently Fleur Kemmers 2006 has shown that military-themed coinage was exclusive to the fort complex at Nijmegen while the immediate neighboring towns had almost no military-themed coins.

[4] Duncan-Jones 1994, p.178, n.23.

[5] Noreña 2011, p. 33.

[6] Hobley 1998, p. 51.

[7] Reece 1977; Wigg-Wolf 1997.

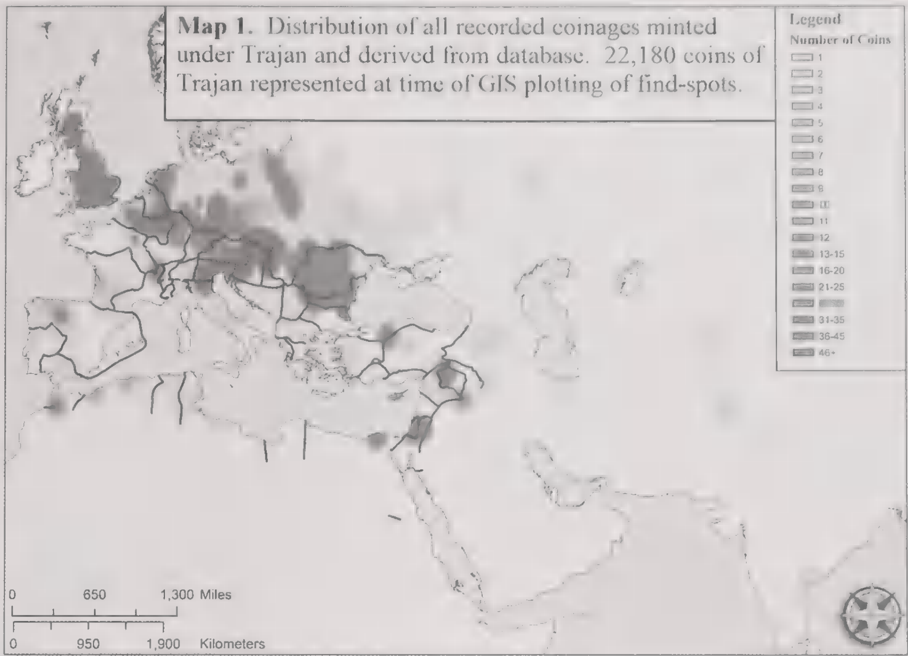

Map 1. Distribution of all recorded coinages minted under Trajan and derived from database. 22,180 coins of Trajan represented at time of GIS plotting of find-spots.
Legend
Number of Coins
1
2
3
4
5
6
7
8
11
12
13-15
16-20
21-25
31-35
36-45
46+
0
650
1,300 Miles
0
950
1,900
Kilometers

Fig. 1

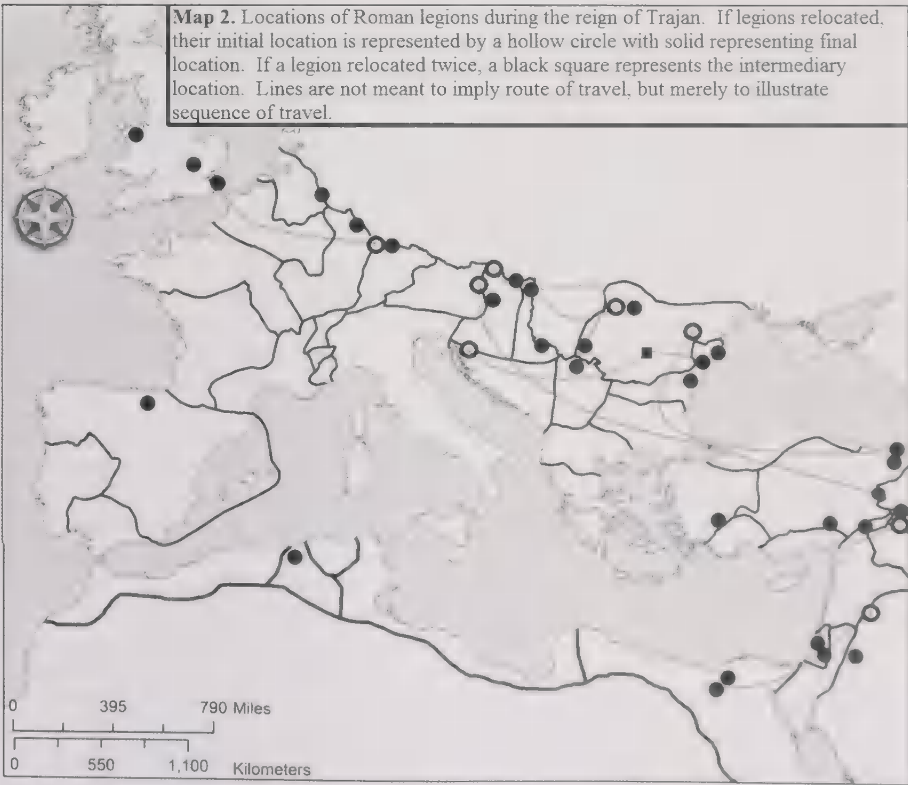

Map 2. Locations of Roman legions during the reign of Trajan. If legions relocated, their initial location is represented by a hollow circle with solid representing final location. If a legion relocated twice, a black square represents the intermediary location. Lines are not meant to imply route of travel, but merely to illustrate sequence of travel.
0
395
790 Miles
0
550
1,100
Kilometers

Fig. 2

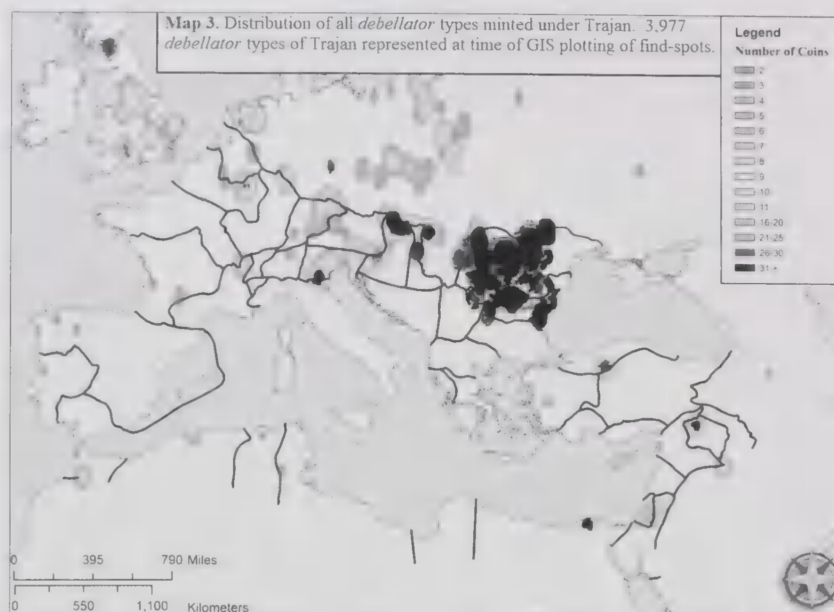


Fig. 3

What emerges from the distribution map above (Map 1) is that Dacia received no more preferential treatment in regards to overall coinage distribution than any other frontier province under Trajan. Trajanic coinage appears to have been distributed in an empire-encircling band of relatively uniform quantity. This model, however, looks considerably different when distribution of certain coinage reverse types is taken into account.

One group of coinage issues minted under Trajan was a unique iconography and accompanying inscriptions that clearly represent the recent conquest, subjugation, and annexation of Dacia while portraying the emperor as *debellator* [conqueror; subduer][8].

In my database 22,180 coins of Trajan are represented, with 3,977 *debellator* type specimens, representing 18% of the Trajanic corpus. When the find spots of this particular type are represented (Map 3), their distribution reveals neither uniformity, homogeneity, nor consistency with the model of distribution found for the whole of Trajanic Imperial coinage. Instead, a clear preferencing for Dacian distribution is revealed.

As the map demonstrates, a striking concentration of Trajanic coins referencing his victory over Dacia has been found in that region. 3,113 of the known 3,977 *debellator* types, or 78.3%, have a provenance within what once was the province of Dacia. The possibility that the *debellator* issues are found in excess in Dacia simply due to coincidence - since the recent Roman conquest would be commemorated by the mint on Roman coinage at the same time that the newly-acquired Dacia would be undergoing extensive monetization - can be rejected on account of their long production run. The *debellator* issues are produced at the mint in Rome steadily from 102–117, under various issues. The *debellator* type was anything but a fleeting series struck at Rome, and encompassed numerous iconographical and thematic variants.

The most common variants of the *debellator* type that we find in Dacia portray a mourning Dacian sitting on a pile of arms (Fig. 1), a Dacian before the goddess Pax (Fig. 2), and the goddess Victory inscribing 'VIC DAC' on a shield (Fig. 3). These variants are not restricted to the Dacian region. At the same time, however, many *debellator* type variants found outside Dacia are never found in the province itself. It is the variants that depict excessive violence and humiliation of Dacians that are not found within Dacia, but are instead concentrated in Italy and Gaul (Map 4).

Most of these variants depict the emperor Trajan personally engaging in especially brutal or humiliating behavior towards Dacians. One variant shows Trajan thrusting a spear at a Dacian before being trampled by the galloping horse the emperor rides (Fig. 4), another shows a dejected and submissive Dacian presenting his shield to Trajan (Fig. 5), another shows the emperor resting his foot on the severed head of a Dacian (Fig.

The following RIC entries comprise the *debellator* type: 46, 78, 89, 90, 96–102, 111, 118, 121, 130, 147, 155, 158, 159, 187–190, 208–210, 221–227, 234, 238–240, 259, 260, 266, 267, 286, 287, 292, 293, 307, 356, 447, 485, 531, 547, 556–565, 579, 580, 600–603, 620–623, 678–681. For our purposes here, the *debellator* series are those issues that commemorate the Roman victory over the Dacians in their iconography, and, in some instances, additionally from their inscriptionary evidence.

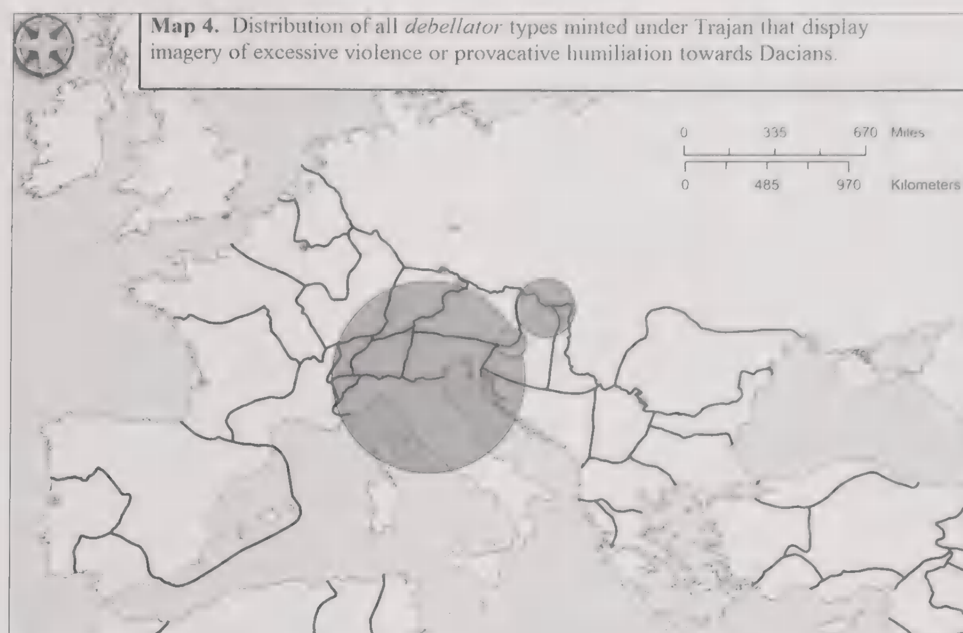


Fig. 4

6). Direct agency by the emperor - let alone an exhibition of excessive violence or humiliation to Dacians - is not found among any of the *debellator* types in Dacia. Moreover, it is only far beyond of Dacia that we find variants displaying the personification of the river Tiber forcing Dacia to the ground, apparently in preparation preparing to rape her (Fig. 7). The likely reason for keeping the most violent and humiliating *debellator* types out of Dacia is that Rome did not wish to communicate such a message to the newly-incorporated Dacians. The non-excessive *debellator* types, while perhaps still unpleasant in their message to Dacians, are a much more standard and expected visualization of victory. The excessive *debellator* types, however, utilize largely unprecedented reverse types that offer a belligerent, distasteful, or abusive image.

The ideological message communicated to the Dacians via the *debellator* type variants that they received conveys three main points: 1) Roman military superiority, 2) the pointlessness of further Dacian resistance, and 3) Dacians by using Roman coinage and participating in monetization of the local economy, are now incorporated into the Roman world. It is worthy of note that the exceptionally-rare *clementia* type minted under Trajan has only been found in Dacia. In short, Rome wanted to check the desire for resistance while promoting integration and assimilation. Adversely, the message to existing Romans was one that sought to calcify the ideology of Rome's unforgiving treatment of adversaries as well as to dissuade any potential usurpers or rebels by highlighting the consequences. The latter message is further underscored by the fact that all but two of the specimens showing Trajan directly using violence or humiliation towards Dacians are on aurei[9]; these would have been near-exclusively circulated among affluent Romans, provincial elite, and generals.

The *debellator* coinage was targeted at the Dacian populace not the Roman army, even though it was the army that would have been the first group to receive, view, and potentially internalize its message. When the *debellator* coinage was minted can, perhaps, provide the most significant indicator of audience. Dacia was not incorporated until 106, following the Second Dacian War, so if a large portion of the *debellator* coinage found in Dacia was minted prior to 106 it would be highly unlikely that the native population would be targeted for any form of imperial communication.

It has long been recognized that the coinage of Trajan is in dire need of a comprehensive (re-)assessment, honoring "modern standards of numismatic analysis"[10]. Notable among the problems of Trajanic coinage is the proper assessment of his 'COS V' coinage. No substantive changes were recorded on Trajan's coins minted during his fifth consulship (103–111), making nearly half of the emperor's entire reign chronologically undefined. Later attempts have been largely unsuccessful, as witnessed by Paul-André Besombes' recent analysis of Trajanic coinage[11]. More recently, however, Bern-

[9] RIC 208, 209, 210, and 547.

[10] Dahmen 2012, p. 352. Prior to Woytek, Mattingly's 1926 study in *RIC*, and his later *BMCRE* series published in 1936, have stood alone as comprehensive studies of Trajan's coinage aside from Strack's 1931 *Untersuchungen zur römischen Reichsprägung des zweiten Jahrhunderts, I*.

[11] Besombes 2008.

hard Woytek[12] has provided a detailed breakdown of all known Trajanic types and he assigned nearly all of them to a particular year of production based on cross-referencing obverses from issues of known years to those of the elusive 'COS V' type. In this way he has created a convincing timeline based on type stylistics, development, and physiognomic analysis[13].

When the *debellator* Trajanic coin finds in Dacia are considered in relation to Woytek's classification system (table 1), it becomes immediately recognizable that preference for this type only occurred after the outbreak of the second campaign, when the region was annexed. 90% of all *debellator* issues found in Dacia were minted after the Second Dacian War, during a period of cultural and political integration and assimilation as well as intense monetization. We cannot know for certain at what point the imperial regime determined to annex Dacia, but it clearly would have been some time *after* the outbreak of the Second Dacian War. Consequently, given the finding that 8.7% were minted at some point *during* the Second Dacian War, it reasonably follows that some uncertain portion of the 8.7% were minted once Dacian incorporation became the objective for Rome. Therefore, some indeterminate amount (between 90 and 98.7%) of the *debellator* corpus was struck once annexation was the aim. Such data thereby eliminates the plausibility that the Roman legions stationed in Dacia were the intended primary audience of the coinage.

the initial recipient of the coin should not - and the evidence makes clear, does not - imply that they were the target audience. In this instance the army was the initial yet secondary target while the Dacian populace was the successive yet primary target.

When the archaeological and numismatic evidence is mobilized to the extent that this new database makes possible, the scope and sophistication of the Imperial program of propaganda is better understood. With nearly 80% of the *debellator* series falling within Dacia and with 100% of those not containing excessively violent or humiliating imagery the type's distribution pattern is difficult to regard as coincidental. Moreover, given that the body of numismatic evidence for the *debellator* type consists of more than 3,000 specimens, the dismissive and trivializing language used to refer to the 39 Britannia coins found in Britain ("small exception"[14], "extreme case"[15], "happy coincidence"[16]) is unwarrantable and indefensible in this instance.

While I do not argue that geographical targeting of coinage types was a constant practice, I do argue that the corpus of archaeological and numismatic evidence indicate fairly clearly that it was a practice undertaken at various times by various emperors in an attempt to best communicate a particular, and often sensitive, message to an audience. The implication of demonstrating that geographical targeting of coins by type existed is that an orchestrated system of circulating propaganda must have been at work and that coinage was not the only exploited.

	Classification	MIR #	Quantity	Percentage
Pre-Dacian Wars (98–100)	A	(1–94)	0	0
First Dacian War (101–102)	B	(95–144)	14	0.5
Inter-War Period (103–104)	C	(145–187)	25	0.8
Second Dacian War (105–106)	D	(188–210)	261	8.7
Post-Dacian Wars (106–117)	E	(211–)	2671	90.0

Table 1. Distribution of minting for *debellator* coinages found in Dacia based on relationship to Dacian Wars.

This is not to say, however, that offering a nod to the army while communicating to the Dacians could not have been seen as doubly-beneficial to Rome. As noted above, the army acted as a distribution mechanism for new coin, and the imperial regime could still communicate a political message to more than one narrow audience in the process. Coinage can communicate to several audiences and multifarious messages can be borne by a single type. The army could still be commemorated on the *debellator* coins while Rome communicated to the Dacians as their prime objective. That the Army was

[12] Woytek 2010.

[13] Such criteria can be inherently subjective and problematic, but Woytek's analyses have garnered wide praise and acclamation. See, for example, reviews by Beckmann 2011; Balbuza 2012; Clay 2012; Dahmen 2012; Metcalf 2011; Zawora 2012.

Bibliography

BALBUZA K. 2012. Review: *Die Reichsprägung des Kaisers Traianus (98-117)* [MIR - Moneta Imperii Romani 14], by B. Woytek, *StEG* 5, 295–300.

BECKMANN M. 2007. Trajan's Gold Coinage, AD 112–117. *AJN* 19, 77–130.

——. 2011. Review: *Die Reichsprägung des Kaisers Traianus (98-117)* [MIR - Moneta Imperii Romani 14], by B. Woytek, *AJN* 23, 277–284.

BENNETT J. 2001. *Trajan: Optimus Princeps*, Bloomington.

BESOMBES P.-A. 2008, *Monnaies de l'Empire romain IV. Trajan (98-11 7 après J.-C)*, Paris.

BIONDANI F. 2007, *RMRVe III/2. Provincia III: Verona, Vol. 2: Legnago*, Padova.

[14] Duncan-Jones 1994, p. 178 n.23.

[15] Noreña 2011, p. 33.

[16] Hobley 1998, p. 51.

Callegher B. 1992, *RMRVe II/2, Provincia II: Treviso , Vol. 2: Oderzo*, Trieste.

Clay C. 2012, The Roman Imperial Coinage of Trajan. Review: *Die Reichsprägung des Kaisers Traianus (98-117)* [MIR - Moneta Imperii Romani 14], by B. Woytek, *NC* 172, 347–362.

Crawford M. 1974, *Roman Republican Coinage*, Volume 1, Cambridge.

Dahmen K. 2012, Review: *Die Reichsprägung des Kaisers Traianus (98-117)* [MIR - Moneta Imperii Romani 14], by B. Woytek, *JRS* 102, 352–353.

Duncan-Jones R. 1994, *Money and Government in the Roman Empire*, Cambridge.

——. 1999, The Monetization of the Roman Empire: Regional Variations in the Supply of Coin Types, in Paul G. and Ierardi M. (eds.), *Roman Coins and Public Life under the Empire. E. Togo Salmon Papers II*, Ann Arbor, 61–82.

——. 2005, Implications of Roman Coinage: Debates and Differences, *Klio* 87, 459–487.

Hobley A. 1998, *An Examination of Roman Bronze Coin Distribution in the Western Empire, A.D. 81–192*, BAR International Series 688, Oxford.

Howgego C. 1995, *Ancient History from Coins*, New York.

Kemmers F. 2006, *Coins for a Legion: An Analysis of the Coin Finds from the Augustan Legionary Fortress and Flavian canabae legionis at Nijmegen*, Mainz.

Kraay C. 1956, The Behaviour of Early Imperial Countermarks, in Carson R.A.G. and Sutherland C.H.V. (eds.), *Numismatics and History. Essays in Roman Coinage Presented to Harold Mattingly*, London, 113–136.

Metcalf W. 2011, The Coinage of Trajan. Review: *Monnaies de l'Empire romain IV. Trajan (98–117 après J.-C.)* by P.-A. Besombes; *Die Reichsprägung des Kaisers Traianus (98-117)* [MIR - Moneta Imperii Romani 14], by B. Woytek, *SNR* 90, 179–184.

Noreña C. 2011, *Imperial Ideals in the Roman West: Representation, Circulation, Power*, Cambridge.

Reece R. 1977, Coins and Frontiers or Supply and Demand, in Fitz J. (ed.), *Limes: Akten des XI Internationalen Limeskongresses (Székesfehérvár, 30. 8.–6. 9. 1976)*, Budapest, 643–646.

Sutherland C.H.V. 1951, *Coinage in Roman Imperial Policy, 31 B.C–A.D. 68*, London.

Walker D. 1988, The Roman Coins, in Cuncliffe B. (ed.), *The Temple of Sulis Minerva at Bath*, Oxford, 281–358.

Wigg-Wolf D. 1997, Coin Supply and the Roman Army, in Groenman-van Waateringe W., van Beek B.L, Willems W.J.H, and Wynia S.L, (eds.), *Proceedings of the XVIth International Congress of Roman Frontier Studies. Oxbow Monograph 91*, Oxford, 281–288.

Woytek B. 2010, *Die Reichsprägung des Kaisers Traianus. MIR 14*, Vienna.

Zawora P. 2012, Review: *The Roman Imperial Coinage, volume II – Part 1, second fully revised edition. From AD 69–96, Vespasian to Domitian*, by I. Carradice and T. Buttrey; *Die Reichsprägung des Kaisers Traianus (98-117)* [MIR - Moneta Imperii Romani 14], by B. Woytek, *ZN* 7, 245–250.



1 2



3 4



5 6



7

1. Trajan. Dacian seated on pile of shields, spears, and swords. RIC 96 (Gitbud & Nauman, Auction 31, Lot # 520).
2. Trajan. Pax seated left holding olive branch, Dacian kneeling in supplication, RIC 187 (Dr. Busso Peus Nachfoger, Auction 414, Lot # 176).
3. Trajan. Victory standing right, inscribing VIC DAC on shield affixed to palm tree, RIC 528 (Nomos AG, Auction 1, Lot # 148).
4. Trajan. Trajan on horse, readying to impale trampled Dacian, RIC 534 (Numismatica Ars Classica, Auction 54, Lot # 396).
5. Trajan. Dacian kneeling and presenting shield to Trajan, RIC 447 (Classical Numismatic Group, Triton XVI, 3/4, Lot # 1080).
6. Trajan. Trajan standing, resting foot on Dacian's head, RIC 547 (Dix Noonan Webb Ltd, 11 Feb 2015 Auction 128, Lot # 15).
7. Trajan. Tiber preparing to Rape Dacia, RIC 556 (Classical Numismatic Group, Electronic Auction 108, Lot # 126).

Virginie Girod

Mammae gratias ago: mères et fils dans le monnayage impérial des Julio-Claudiens

La société romaine était patriarcale et patrilinéaire. Cela ne voulait pas dire pour autant que la mère ne pouvait pas rattacher son enfant à une lignée. Au contraire, dans le droit romain, on considérait que l'identité de la mère était toujours certaine *Mater semper certa est* car la mère porte son enfant et le met au monde. Par ailleurs, le lignage maternel pouvait aussi être très prestigieux. A partir du règne de Tibère, les empereurs Julio-Claudiens s'efforcèrent tous de rappeler dans leur stratégie de communication politique qu'ils descendaient d'Auguste, le fondateur de leur dynastie. Pourtant, aucun d'entre eux n'était son fils. Pour Tibère, Caligula, Claude et Néron, le seul moyen de revendiquer leur parenté avec Auguste, outre le jeu un peu factice des adoptions, passait par le lignage maternel. Cet état de fait a obligé les empereurs julio-claudiens à instrumentaliser leur mère comme étant l'un de leur principal vecteur de légitimité. Mais il serait simpliste de voir les mères d'empereurs comme de simples outils dans les mains de leurs fils. Ayant toute une soif atavique de pouvoir, certaines femmes de la *Domus Augusta* ont œuvré en coulisses pour mettre leur fils au pouvoir. Celles qui échouaient à ce cruel jeu de dames connaissaient une fin tragique, celles qui réussissaient recevaient les honneurs.

La monnaie était l'un des supports privilégiés du discours dynastique. Dans cet article, nous nous proposons d'étudier l'iconographie et les légendes des monnaies que les empereurs ont fait frapper en l'honneur et aux noms de leurs mères dans les ateliers impériaux dans le but de comprendre quelle était leur place dans la politique familiale de chacun de leur fils. Cette étude se limitera aux ateliers impériaux car le programme iconographique y était nettement moins varié et davantage en conformité avec les anciennes traditions romaines que celui des ateliers provinciaux et notamment orientaux où la nécessité de maintenir une diarchie de façade était beaucoup moins prégnante.

1. Tibère, le fils ingrat

Lorsque Tibère arriva au pouvoir, personne ne doutait qu'il devait son incroyable promotion à sa mère. Les descendants d'Auguste par le sang le considéraient comme un usurpateur. L'avènement du nouvel empereur soulignait la fin de la République. Tibère succéda à Auguste parce que ce dernier l'avait décidé. Par ailleurs, Tibère avait une relation compliquée avec sa mère. Elle estimait avoir un droit d'ingérence dans les affaires publiques de par son nouveau statut d'impératrice-mère conforté par son changement de nom, *Iulia Augusta*[1]. Tibère voulait éviter de mettre en avant sa mère dans sa politique de communication pour éviter de rappeler qu'elle était l'artisan de son pouvoir et pour juguler ses velléités politiques. Cela se traduisit dans le monnayage impérial par une présence réduite de l'Augusta. Elle semble avoir été représentée en tant que prêtresse d'Auguste au revers d'une monnaie de Tibère mais elle n'est pas explicitement nommée dans la légende (Fig. 1). En ce qui concerne les monnaies *Iusticia, Salus Augustas* et *Pietas*, il convient plutôt de voir des abstractions divinisées anthropomorphisées plutôt que Livie car rien ne permet d'identifier l'impératrice-mère avec certitude (Figg. 2-4). En revanche, des sesterces frappés en 22-23 à Rome célébraient Livie dans sa fonction de prêtresse d'Auguste divinisé (fig. 5). Plutôt que de montrer le buste de Livie, on représenta son *carpentum*, ce véhicule honorifique dont l'usage était limité aux prêtresses élevait symboliquement l'impératrice qui en avait l'usage au rang de mère de la Patrie[2]. Ce type monétaire est le premier à mettre en scène l'impératrice mère dans une fonction politique et religieuse. Il est le corollaire d'un autre type monétaire frappé la même année en l'honneur du *Diuus Augustus Pater* (*BMC* I, 74). Livie n'a donc été honorée par son fils que comme un lien politique qui le reliait à Auguste. Comme l'ont montré les recherches de Marleen Flory-Boudreau[3], dès sa création, la fonction d'Augusta avait pour but d'assurer une continuité dynastique entre un empereur et son successeur.

2. Caligula, le fils reconnaissant

Après la mort de Tibère, Caligula prit la pourpre. Les lauriers impériaux revenaient enfin à un descendant en droite ligne d'Auguste par les femmes. C'est précisément sur ce lignage maternel que reposait la légitimité de Caligula même si le nom de son père mettait toujours la foule en émois. La défunte Agrippine l'Ancienne était donc le maillon qui reliait Caligula à son arrière-grand-père, Auguste. Pour se poser en héritier légitime et naturel, Caligula mit en scène sa famille dans le monnayage impérial. Il représenta abondamment *Diuus Augustus*, son père Germanicus et évidemment, sa mère, Agrippine l'Ancienne avec la légende *Agrippina Mater Caii*

[1] Suét., *Aug.*, CI.
[2] Girod 2008, p. 31.
[3] Flory-Boudreau 1988, pp. 113-138.

Caesaris Augusti Germanici (Fig. 6). Outre la légitimité dynastique qu'elle apporte à Caligula, Agrippine l'Ancienne est toujours auréolée de son prestige de noble matrone *uniuira*, incorruptible et ayant vécu selon le *mos maiorum*. Caligula ne montra pas sa mère dans une fonction, comme l'avait fait Tibère avec la sienne, il donna à voir la fierté qu'il éprouvait de descendre de cette femme qui garantissait sa valeur.

La mise en scène d'Agrippine l'Ancienne dans le monnayage de son fils est totalement novatrice. Le sentiment dynastique est pour la première fois pleinement assumé[4]. Mais Caligula ne s'arrêta pas là, à défaut de pouvoir faire de sa mère la prêtresse d'Auguste et lui donner la possibilité de se déplacer en *carpentum*, il conféra une nouvelle fonction à ce véhicule en le transformant en char funéraire dans la *pompa circensis*. Cela donna à Caligula l'occasion de faire frapper une nouvelle monnaie reprenant l'iconographie du *carpentum* de Livie mais cette fois, la monnaie est totalement dédiée à Agrippine dont l'effigie apparaît au droit (Fig. 7). Cette frappe commémorait le souvenir de celle qui aurait dû être impératrice-mère comme l'avait été Livie. Reste un sesterce, ou plus vraisemblablement un médaillon (Fig. 8), connu à un seul exemplaire et conservé au Cabinet des Médailles de Paris bien embarrassant frappé en l'honneur d'Agrippine. On retrouve le même type de droit que pour la monnaie au *carpentum* mais cette fois, au revers, on voit la couronne de chêne et la mention SPQR OB CIVES SERVATOS, honneur militaire strictement réservé aux hommes mais aussi l'un des emblèmes de la maison impériale depuis Auguste. Soit il s'agit d'un hybride un droit propre à Agrippine et un revers propre à Caligula, ce que considère J.-B. Giard[5], soit Caligula, dans sa politique familiale audacieuse a voulu décerner la couronne de chêne à sa mère en hommage à la sédition du Pont de Xanten en 15 ap. J.-C.[6] à laquelle elle mit fin seule. Hélas, en l'absence d'autres exemplaires, cette théorie demeurera une hypothèse.

3. Claude, le bon fils

Arrivé accidentellement au pouvoir, Claude ne pouvait pas escompter se légitimer en se présentant comme l'héritier des empereurs précédents. Il ne pouvait pas se vanter d'être l'oncle de Caligula ou le neveu de Tibère, tous les deux haïs du Sénat et du peuple. Sa seule parente à qui il pouvait décemment rendre hommage était sa mère, Antonia la Jeune, elle aussi représentante des valeurs traditionnelles de Rome et seul lien familial qui le rattachait à Auguste car elle était sa nièce. C'est pour rendre ce lien plus tangible que Claude donna à sa mère le surnom d'Augusta à titre posthume alors qu'elle l'avait refusé quand Caligula avait voulu le lui donner[7]. Ainsi, il rappelle par l'iconographie monétaire que son honorable mère avait été la prêtresse d'Auguste divinisé (Figg. 9 et 10). Sur d'autres monnaies, Claude se mit également en scène en tant que *Pontifex Maximus* en lui laissant l'honneur d'occuper le droit alors que son effigie est au revers (Fig. 11). Sur une autre monnaie, le buste d'Antonia Augusta au droit est accompagné d'une représentation de *Constantia* au revers (Fig. 12). Selon Tomasz Mikocki, l'image d'Antonia rappelait les anciennes valeurs romaines qu'elle s'était efforcée de défendre : «un idéal stoïcien qui dans ces aspects militaires, civils et religieux (*Virtus, Honos, Pietas*) était réalisé par la famille impériale et garantissait la constance de l'Empire[8]». Ainsi, pour montrer que son principat sera placé sous le signe de nobles valeurs, Claude rappelait aux Romains qu'il était le fils d'une des femmes les plus vénérables de Rome, une parente d'Auguste.

Antonia a donc eu une place très particulière dans la propagande familiale de Claude. Elle était le membre défunt de la famille le plus représenté car elle était le principal vecteur de légitimité de son fils, garantissant à la fois son honorabilité et sa légitimité.

4. Néron, le fils rebelle

Contrairement à ses prédécesseurs, Néron était officiellement l'héritier de Claude. Mais il n'avait que 17 ans quand il arriva au pouvoir grâce aux intrigues de sa démiurge de mère. D'ailleurs, celle-ci avait pour ambition d'exercer la régence de son jeune fils, elle qui était déjà l'adjointe zélée de Claude. Pendant près de trois mois, ce fut en effet Agrippine qui régna sur Rome, exerçant un principat de l'ombre reposant sur un cercle de proches parmi lesquels Sénèque, Burrus et Pallas. Le pouvoir effectif d'Agrippine, jamais égalé par aucune *Augusta* avant elle, se mesure à l'aune du monnayage impérial de la fin de l'année 54 et du début de l'année 55.

La toute première émission de monnaies en métaux précieux frappée sous le règne de Néron célèbre moins le jeune empereur que sa mère. La légende au droit est la titulature d'Agrippine au nominatif comme si elle était l'autorité émettrice: elle est l'*Augusta*, la veuve du divin Claude et la mère du nouveau César. La titulature du jeune empereur au datif est rejetée au revers. Au droit, les portraits de la mère et du fils apparaissent affrontés au centre de la titulature maternelle. Le jeune homme est littéralement encadré par sa mère. Il occupe symboliquement le côté gauche de la monnaies, la *sinistra*, ce qui le place sous l'autorité de sa mère, personnage dominant la composition de ce coin (Fig. 13). Tout cela est parfaitement inédit dans les ateliers impériaux. Agrippine a succédé à Claude, Néron apparaissait comme un pantin derrière lequel, à peine cachée, elle exerçait le

[4] Girod 2015, pp. 73-74.
[5] Giard 1988, pl. XXVIII, n. 236.
[6] Tac., *Ann.* 1, 69.

[7] Suet., *Clau.* 11.
[8] Mikocki 1995, p. 125.

pouvoir. Ces monnaies ont certainement contribué au paiement du *donativum*. Elles étaient donc le vecteur d'un message envoyé aux soldats et aux officiers. Agrippine s'imposait comme régente[9]. Elle le pouvait car elle avait donné un héritier du sang d'Auguste à Rome, parce qu'elle était la fille d'Agrippine l'Ancienne qui faisait valoir son autorité sur les soldats, parce qu'elle était la fille de l'illustre Germanicus, parce qu'elle était la femme la plus noble que l'Empire avait jamais connu comme le reconnaitrait encore Tacite[10] plusieurs décennies après sa mort.

Le programme iconographique de cette monnaie était éminemment subversif. Elle montre qu'à la fin de l'année 54, Agrippine était toute puissante au Palais. Ce n'était en aucun cas Néron qui lui rendait hommage mais Agrippine elle-même qui mettait en place sa propre propagande, celle de la régente. Ni Sénèque ni Burrus, ne pouvaient alors s'opposer à l'omnipotence de l'*Augusta* à laquelle ils devaient leur propre élévation. En outre, pour tout ce qui relevait de la monnaie, Agrippine pouvait s'appuyer sur Pallas. L'affranchi de sa grand-mère Antonia exerçant la fonction d'*a rationibus* était très proche de l'impératrice-mère.

Toujours est-il que dès le début de l'année 55, on observe un retour à un ordre plus naturel. Très vite, Sénèque et Burrus firent pression sur Néron pour qu'il remette sa mère à sa place: à l'arrière-plan. Le recul du pouvoir d'Agrippine se lit sur le programme iconographique des monnaies des ateliers impériaux. La légende d'Agrippine a été rejetée à l'avers, celle de Néron a repris sa place légitime au droit. Le buste de l'impératrice est désormais accolé à celui de son fils et c'est bien le jeune homme qui paraît au premier au plan (Fig. 14). La régente ne passe plus que pour un soutien de l'empereur. Néanmoins, l'influence d'Agrippine n'a pas totalement disparu car Claude divinisé apparait au revers et elle avait plus d'intérêt que Néron à rappeler la mémoire de Claude dont elle était la prêtresse, source d'un immense prestige personnel.

Peu après cette frappe, entre la fin de l'hiver et le printemps 55, Pallas est démis de ses fonctions d'*a rationibus* et Sénèque, Burrus et Néron mettent un frein aux velléités politiques d'Agrippine. L'impératrice-mère n'a plus aucun moyen d'intervenir dans l'élaboration de la propagande dynastique dans le monnayage impérial. Plus aucun coin ne sera sculpté à son effigie dans les ateliers impériaux. Néron ne cherchera jamais à honorer sa mère. Dès 55, il n'aura de cesse de l'éloigner du pouvoir allant jusqu'à la faire assassiner en 59 avant de détruire sa réputation et de souiller sa mémoire.

En cela, contrairement à ses prédécesseurs, Néron s'affranchit complètement de sa mère à qui il devait tout. S'il ne craignait pas d'affirmer sa supériorité politique en tant qu'empereur il renouait cependant avec la prudence augustéenne qui ne maniait les images des femmes de la *Domus Augusta* qu'avec parcimonie mais pour des raisons différentes.

Avec le matricide s'éteint le temps des femmes puissantes dans la *Domus Augusta*. Il faudra attendre le règne des Sévères pour retrouver des duos empereurs-impératrices-mères au pouvoir.

Bibliographie

Flory-Boudreau M. 1988, The meaning of Augusta in the Julio-Claudian period, *AJAH* XIII, 2, 113-138.

Giard J.-B. 1988, *Monnaies de l'empire romain, de Tibère à Néron*, 2, BnF, Paris.

Girod V. 2008, Le *carpentum* dans la numismatique romaine : évolution et signification, *CaNum* 175, 27-48.

Girod V. 2012, Agrippine la Jeune et la monnaie, de la princesse à la « régente », *The City and the Coin in the Ancient and Early Medieval Worlds*, *BAR IS* 2402, 61-72.

Girod V. 2015, *Agrippine, sexe, crimes et pouvoir dans la Rome impériale*, Tallandier, Paris.

Mikocki T. 1995, *Sub specie deae*, Les impératrices et princesses romaines assimilées à des déesses, Étude iconologique, *Supplementi alla RdA*, 14, Rome.

[9] Girod 2012, p. 64-65.
[10] Tac., *Ann.*, XII, 42.



Légende des illustrations[1]

Fig. 1 Tibère, Rome, as, 15-16, *RIC* I^{2}, 35. Dia. 25mm.

Fig. 2 Tibère, Rome, *dupondius*, 21-22 ou 22-23, *RIC* I^{2}, 46. Dia 26 mm.

Fig. 3 Tibère, Rome, *dupondius*, 21-22 ou 22-23, *RIC* I^{2}, 47. Dia 30 mm.

Fig. 4 Tibère, Rome, *dupondius*, 21-22 ou 22-23, *RIC* I^{2}, 43. Dia 30 mm.

Fig. 5 Tibère, Rome, sesterce, 22, *RIC*, I^{2}, 50. Dia 33 mm.

Fig. 6 Caligula, Rome et Lyon, *aurei* et deniers, 37-41, *RIC* I^{2}, 7, 8, 13, 14, 21-22. Dia 17 mm.

Fig. 7 Caligula, Rome, sesterce, 37-41, RIC I^{2}, 55. Dia 34 mm.

Fig. 8 Caligula, Rome, médaillon (?), 37-41, *BNCMER* II, 236 ; *BMC* I, n. p. 159. Dia 38 mm.

Fig. 9 Claude, denier, Lyon, ou drachme, Césarée de Cappadoce, 41-42, *RIC* I^{2}, n. p. 124. Dia 20 mm.

Fig. 10 Claude, Lyon ou Rome, 41-45, *RIC* I^{2}, 67 (aureus) et 68 (denier). Dia 18 mm.

Fig. 11 Claude, Rome, dupondius, 41-42 puis 42-54, *RIC* I^{2}, 92 et 104. Dia 27 mm.

Fig. 12 Claude, Lyon ou Rome, 41-45, *RIC* I^{2}, 65 (aureus) et 66 (denier). Dia 17 mm.

Fig. 13 Néron, Lyon et Rome, *aureus* et denier, octobre-décembre 54, *RIC* I^{2}, 1-2. Dia 18 mm.

Fig. 14 Néron, Lyon, aureus et denier, début 55. RIC I^{2}, 6 (aureus) et 7 (denier). Dia 18 mm.

[1] Toutes les illustrations proviennent du site coinarchives.com

Alexa Küter

Imitatio Alexandri – Drusus Minor auf einer Tessera des Münzkabinetts der Staatlichen Museen zu Berlin

Marken (tesserae) gehörten zur materiellen Alltagskultur sowohl der Griechen als auch der Römer[1]. Hergestellt aus Holz, Bein, Ton oder Metall ermöglichten sie beispielsweise den Eintritt ins Theater, die Identifizierung von Soldaten, die Teilnahme an Versammlungen oder den Erhalt einer bestimmten Getreidemenge[2].
Unter den römischen Tesserae aus Metall erregte eine bestimmte Gruppe schon seit dem 16. Jahrhundert besondere Aufmerksamkeit: die sogenannten Spintrien[3]. Es handelt sich um Marken mit einer Symplegma-Szene auf der Vorderseite und einer Zahl zwischen I und XVI auf der Rückseite. Über Stempelkopplungen sind diese Spintrien mit ähnlichen Marken verbunden, die anstelle erotischer Begegnungen Darstellungen mit spielerisch-satirischem Charakter oder aber Porträts von Mitgliedern des iulisch-claudischen Kaiserhauses tragen. Die Rückseite zeigt auch hier in der Regel eine Zahl. Robert Göbl und Theodore Buttrey erkannten, dass die erwähnten Stempelkopplungen zwischen all diesen Marken ein dichtes Netzwerk bilden[4]. Im Zentrum dieses Geflechts stehen dabei die Porträts des Divus Augustus und des Tiberius. Die Datierung der Hauptgruppe als tiberisch ist weithin akzeptiert. Es gibt jedoch auch Stempel aus caliguläischer und claudischer Zeit. Buttrey gelangte aufgrund eines Vergleichs der Motive mit der Reichsprägung zu einer Datierung des Großteils der Gruppe in die Jahre zwischen 22 und 37 n. Chr.[5] Aufgrund von Stil und Machart sind die Tesserae wohl als Produkte der Münzstätte Rom anzusprechen[6]. Die Funktion der Marken ist bis heute umstritten. Möglicherweise dienten sie als Spielmarken, deren Motive zwischen Amüsement, Unterhaltung und politischer Werbung changieren.
Im Bestand des Berliner Münzkabinetts befinden sich nicht weniger als 25 solcher Tesserae mit Zahl. Ein bestimmter Typ mit Panzerbüste erregt dabei besondere Aufmerksamkeit. Das Münzkabinett verwahrt davon zwei Stücke (Abb. 1. 2)[7]. Erkennbar ist auf der Vorderseite die gepanzerte Büste eines jugendlichen Feldherrn. Er trägt einen Speer als Attribut. Ein Schwertband weist auf eine zusätzliche Waffe hin. Über der Schulter liegt ein Mantel. Der Kopf ist scharf nach rechts gewandt und zeigt dem Betrachter das Vollprofil. Ein Vollkreis mit Lorbeerkranz umgibt die Darstellung.
Den Berliner Marken können andere, teilweise besser erhaltene Stücke aus Sammlungen und dem Münzhandel zur Seite gestellt werden (Abb. 3-7). In der Zusammenschau werden die Details klarer, und ein weiteres Element wird sichtbar: ein Exemplar aus dem Münzhandel (Abb. 4) und ein Exemplar im British Museum (Abb. 5) lassen einen Stern auf dem Rücken des Feldherrn erkennen. Dieses Zeichen scheint Teil der Panzerdekoration zu sein. Vergleicht man die Büste mit ganzfigurigen Gepanzerten auf Münzen wie beispielsweise der Darstellung Octavians auf dem Denar RIC I[2] Nr. 253 (Abb. 8)[8], erhält man eine bessere Vorstellung vom Haltungsschema des jugendlichen Feldherrn: Der Speer ist geschultert. Durch die Kombination des Sich-Abwendens, verkörpert durch den sichtbaren Rücken, mit dem Sich-Zuwenden, verkörpert durch die Kopfdrehung, entstehen Spannung und Aktion. Es ist, als würde der Gepanzerte dem Betrachter vorausgehen und sich mit seinem Blick zu ihm – also zu uns – umwenden. Der Feldherr erinnert an einen Promachos, einen Vorkämpfer im Felde, und wird damit als Exemplum Virtutis vorgestellt. Die Betonung von Schultern und Nacken kennzeichnet die Kraft und Stärke des Porträtierten. Im Gegensatz zu den ruhigen, überzeitlichen Porträts von Divus Augustus und Tiberius[9] hat die vorliegende Tessera einen stark appellativen, heroischen Charakter.
Auf kontemporären Münzen kommt solch eine Darstellung nicht vor. Begründet liegt dies in dem besonderen Aussagewert des Bildnisschemas. Es besitzt eine lange Geschichte, der schon Hans Möbius nachgespürt hat. Die Wurzeln liegen in der Kunst des 6. Jh. v. Chr., die Weiterentwicklung erfolgte in Alexandria. Von dort wurde es auf die Darstellung Alexanders des Großen übertragen und durch das distinktive Zeusattribut der Ägis erweitert[10]. Von diesem Bildnistypus Alexanders, als dessen Kernelemente die Linksrichtung des Kopfes, der nackte Oberkörper, die Ägis, eine Bekränzung sowie eine Lanze gelten dürfen[11], ist keine direkte

[1] Für Hinweise und Hilfen danke ich Angela Berthold, Karsten Dahmen, Bernhard Weisser und Helle Horsnaes.
[2] Grundlegend: Rostofzeff 1903; Rostofzeff 1905; Mlasowsky 1991; Overbeck 1995; Martini 1997; Overbeck 2001.
[3] Dazu vor allem Campana 2009, 44-48, bes. 44 f.
[4] Buttrey 1973 bes. 54 Taf. A. B; Göbl 1978, Taf. 8.
[5] Buttrey 1973, 55.
[6] Martini 1997, 5.
[7] Münzkabinett, Staatliche Museen zu Berlin 18203140 und 18203155.
[8] Münzkabinett, Staatliche Museen zu Berlin 18207006.
[9] Vgl. Münzkabinett, Staatliche Museen zu Berlin 18203132 (Augustus) und 18203128 (Tiberius).
[10] Möbius 1964, 20.
[11] Curtius 1951, 220.

Überlieferung erhalten. Da es jedoch durch die Verbindung mit Alexander charismatisch aufgeladen und – folgerichtig – in Hellenismus und Kaiserzeit für die Herrscherrepräsentation adaptiert wurde[12], lassen sich einzelne Etappen der späteren Tradierung greifen. Ein wichtiges Glied bildet dabei der um 160 v. Chr. entstandene Kameo in Paris mit dem Bildnis eines Königs, bei dem es sich wohl entweder um Perseus von Makedonien (179-168 v. Chr.)[13] oder seinen Vater Philipp V. (221-179 v. Chr.)[14] handelt. Anzuführen sind auch Münzen baktrischer Könige des 2. und 1. Jahrhunderts v. Chr.[15] Die römisch-republikanische Münzprägung übernahm das Schema in Verbindung mit Gottheiten (z. B. Apollo/Veiovis: RRC 298/1, hier Abb. 9, oder RRC 354/1)[16].

Unter Augustus wurde der Typus wieder für die Herrscherrepräsentation verwendet, wie beispielhaft der Cameo Blacas im British Museum zeigt (Abb. 10)[17]. Als Ergänzung tritt auf der Ägis ein Phoboskopf hinzu. Diese Darstellungsart blieb auf die Gattung der Glyptik beschränkt und erschien nicht in der Reichsprägung. Von den geschnittenen Steinen aus verbreitete sie sich jedoch in die Kleinmedien (z. B. Glaspasten) und wurde auch für nachfolgende Principes wie Tiberius und männliche Angehörige des Herrscherhauses übernommen[18]. Eine Kombination der Rückansicht mit einem Panzer nach rechts, ganz ähnlich wie auf der Tessera, aber ohne Speer, erfolgte unter Trajan. Ein Aureus aus dem Jahr 116 n. Chr. zeigt ihn in heroisierender Darstellung von vorne; eine Ägis liegt über seiner linken Schulter (Abb. 11)[19]. Insgesamt blieb das Rückenschema bis in die Spätantike erhalten, hier beispielhaft vertreten durch ein Medaillon des Probus aus dem 3. Jh. (Abb. 12).

Festzuhalten bleibt an dieser Stelle folgendes: Die Rückenansicht ist als überhöhendes Stilmittel zu bewerten. Sie stellt eine Pathos- oder Virtusformel dar, deren besondere Wirkung auf ihrer ursprünglichen Verwendung für Herrscher- und Götterbilder beruhte. Die eigentliche Alexanderimitation spielt dabei eine untergeordnete Rolle; im Vordergrund stehen Charisma und Exklusivität der Verwendung.

Kehrt man zu den Berliner Tesserae zurück, so drängt sich die Frage nach der Benennung des Promachos auf. Die in der Forschungsliteratur wie auch in den Auktionskatalogen anzutreffende Ansprache richtet sich entweder auf Tiberius oder auf Germanicus[20]. Tiberius muss jedoch ausscheiden. Sein Porträt ist auf den übrigen Tesserae klar als solches erkennbar, denn es schließt sich eng an sein Bildnis in der Reichsprägung an. Eine attraktive Alternative wäre daher Germanicus. Für ihn sprechen vor allem die zahlreichen, auch schon zeitgenössischen Quellen, die ihn in die Nachfolge Alexanders des Großen stellen[21]. Die Gemeinsamkeiten beziehen sich auf körperliche Merkmale, Lebensdauer sowie Todesort und –umstände (Tac. *Ann.* 2,73,1-3). Zahlreiche Ehrungen für Germanicus vor und nach seinem Tode sind Belege seiner fortdauernden Popularität[22]. Insgesamt ist die Ansprache des Gepanzerten auf den Tesserae als Germanicus also durchaus überzeugend, insbesondere in Hinblick auf den Stern auf dem Panzer, der als Aeternitas-Symbol gedeutet werden könnte.

Aufgrund dieser naheliegenden Ansprache wurde bislang nicht geprüft, ob nicht auch eine Deutung auf Drusus Minor, den leiblichen Sohn des Tiberius, möglich ist. In Betracht zu ziehen ist dies durchaus: Auch Drusus wurde schon in der Antike mit Alexander dem Großen verglichen, wenngleich in geringerem Maße[23]; auch ihm wurden zu Lebzeiten und danach zahlreiche Ehrungen zuerkannt[24].

Eine methodische Möglichkeit zur Prüfung der Identität besteht in dem Mittel des Porträtvergleichs. Doch allein auf der Grundlage der Physiognomie ist eine Entscheidung nicht zu treffen: Sowohl Germanicus als auch Drusus kommen in Frage[25]. Einen exakteren Zugriff könnte hingegen die Ausformung der Haarlocken ermöglichen. Da sich seit Augustus die Reichsprägungen häufig sehr genau nicht nur allgemein mit dem Porträt einer Person verbinden lassen, sondern sogar ganz konkret mit speziellen Porträttypen, ist es denkbar, dass auch die Tesserae als vermutliche Produkte der Münzstätte Rom eine starke Orientierung an offiziellen Bildnistypen aufweisen. Allerdings darf diesem Ansatz aufgrund der begrenzten Anzahl überhaupt erhaltener Tesserae und ihrem oft schlechten Erhaltungszustand keine zu große Gewichtung beigemessen werden. Als Befund ist jedoch festzuhalten: Die bezüglich der Haargestaltung am besten erhaltene Tessera aus dem Münzhandel (Abb. 3) zeigt oberhalb der rechten Schläfe eine Gabel. Einer vom Betrachter aus nach links gebogenen Strähne folgt zur Stirn hin eine Staffelung von mindestens vier Sichellocken, die einen nach rechts geöffneten Bogen beschreiben.

Setzt man diese Beobachtung – mit aller gebotenen Vorsicht – mit den für Germanicus und Drusus überlieferten rundplastischen Porträttypen in Beziehung, dann zeigt sich, dass vom Betrachter aus gesehen mehrere nach rechts geöffnete Sichellocken nur an einem einzigen Por-

[12] Curtius 1956: 221; Möbius 1964, 22; Thomas 1996, 372. 374; Kühnen 2008, 28 f.

[13] Curtius 1951, 221; Laube 2006, 166 Taf. 70,5 (mit Fragezeichen).

[14] Möbius 1964, Taf. 4,2 (Philipp V.); Thomas 1996, 360 Abb. 11 (wahrscheinlich Philipp V.).

[15] Curtius 1951, 221; Thomas 1996, 372.

[16] Thomas 1996, 375.

[17] Curtius 1956: 219 Abb. 3; Möbius 1964, 22; Thomas 1996, 375 f.

[18] Thomas 1996, 369 f. mit Beispielen.

[19] Woytek 2010, 464 Nr. 560 t Taf. 113.

[20] Tiberius: z. B. Belfort 1889, 87 Ser. 5. Germanicus: z. B. Buttrey 1973, 62 Göbl 1978, 130 Nr. 82–87

[21] Zuletzt Kühnen 2008, 141-146.

[22] Heinemann 2007, bes. 75-100.

[23] Kühnen 2008 ohne Einträge. Johne 2006, 25 f. 100 mit Strab. 1,21,1 p. 14 C.

[24] Heinemann 2007, bes. 75-100.

[25] Vgl. etwa Boschung 1993.

trättypus vorkommen: dem Typus Béziers des Drusus Minor (Abb. 13). Alle übrigen Porträttypen des Drusus wie auch des Germanicus zeigen die Sichellocken nach links geöffnet. Interessanterweise wurde der Typus Béziers des Drusus immer dann verwendet, wenn es galt, das Porträt des Drusus von dem sehr ähnlichen des Germanicus abzugrenzen[26]. Möglicherweise liegt also in der Haargestaltung ein kleines Indiz für die Ansprache des auf der Tessera Dargestellten als Drusus Minor vor.

Tragfähigere Argumente lassen sich von numismatischer Seite her anführen. Blickt man auf die Gesamtgruppe der Messingmarken, erkennt man, dass (zumindest dem Bestand nach urteilen) lediglich ein Tesseratyp überliefert ist, der ein Prinzenporträt zeigt. Daraus lässt sich ableiten, dass im Repertoire der Marken mit Zahlen vermutlich nicht beide Prinzen geehrt wurden, sondern lediglich entweder Germanicus oder aber Drusus Minor. Ganz ähnlich verhält es sich in der Reichsprägung des Tiberius. 22/23 n. Chr. gab er – seit seinem Herrschaftsantritt erstmals wieder – eine umfangreiche Münzprägung heraus. Vorrangiger Zweck bzw. Auslöser dieser Aktion war die Publikation seiner Nachfolgepolitik, die er in einem Drei-Generationengerüst, beginnend mit Divus Augustus, verankerte[27]. Im Zentrum seiner Überlegungen stand seit dem Tod des Germanicus 19 n. Chr. Drusus Minor. Dessen Funktion als gewünschter Nachfolger war durch die erstmalige Verleihung der Tribunicia Potestas im Frühjahr 22 n. Chr. besiegelt worden. Auf Drusus Minor wurden ein As mit seinem Kopfporträt (RIC I² Nr. 45, Abb. 14) sowie ein Sesterz, der seine Zwillingssöhne zeigt (RIC I² Nr. 42, Abb. 15), geprägt.

Die Knaben tragen eine Bulla um den Hals und erscheinen als Glücksbringer in Füllhörnern und mit Merkurstab. Ausgehend von diesem Sesterz mit den Zwillingen im Füllhorn findet sich im Repertoire der Tesserae ein Typ, der dieser Reichsprägung ähnlich ist. Die betreffende Marke (Abb. 16) präsentiert zwei einander zugewandte Kinderköpfe. Auch hier tragen die Knaben ein Amulett um den Hals und werden als Zwillinge präsentiert. Über ihren Köpfen erscheint jeweils ein Stern. Die kindlichen Züge und die Bulla schließen aus, dass eine gemeinsame Darstellung von Germanicus und Drusus gemeint ist. Aufgrund der tiberischen Datierung der Tesserae können die Jungen nur als Zwillingssöhne des Drusus, Tiberius Gemellus und Germanicus Iulius Caesar, gelten[28]. Die Sterne kennzeichnen sie als Dioskuren.

Ein weiteres Zeugnis hilft, den Kreis zu schließen und die Identität beider Zwillingspaare als Kinder des Drusus Minor zu sichern. Im Bestand des Berliner Münzkabinetts befindet sich eine Marke, die aus Blei hergestellt ist (Abb. 17)[29]. Aufgrund dieses Materials ist sie von der relativ homogenen Gruppe der Messingmarken mit Zahl abzugrenzen. Eine Besonderheit der Bleimarke besteht darin, dass sie Porträts mit Legenden kombiniert und damit eng an die Münzprägung anschließt. Die Vorderseitenlegende DRVSVS CAESAR und die Rückseitenlegende TI IVLIVS NERO TI IVLIVS GER zeigen an, dass sie auf dem Avers das Porträt des Drusus Minor trägt, auf dem Revers hingegen seine Zwillingssöhne. Diese führen je einen Stern über ihrem Kopf.

Diese Analogie zwischen Blei- und Messingtesserae sichert die Ansprache der Gemelli auf der Metalltessera als Drusussöhne. Dies wiederum erlaubt den Schluss, dass der jugendliche Gepanzerte mit Stern auf den Berliner Messingmarken ebenfalls Drusus selbst ist – parallel zu und in enger Anlehnung an die Reichsprägung. Die tiberische Datierung der Gruppe der Messingtesserae lässt keine andere Identifikation zu. Auffällig ist, dass durch die Materialgattungen (Bleimarke / Metallmarke / Münze) hindurch der Vater mit seinen Söhnen immer wieder zusammengehörige Generationenpaare bildet: Drusus und seine Söhne auf der Bleimarke, Drusus einzeln und die Zwillinge einzeln auf den Messingmarken, und Drusus einzeln und die Zwillinge einzeln auf der Reichsprägung.

Die Identifizierung als Drusus Minor kann also über die Porträtgestaltung, vor allem aber über das externe Zeugnis der Berliner Bleitessera in Kombination mit einem Vergleich zwischen dem Bildprogramm der Messingtesserae und der Reichsprägung verifiziert werden. Dies erlaubt weitere Schlussfolgerungen: das vollständige Fehlen des Germanicus auf den Tesserae mit Zahlen bekräftigt Buttreys Vermutung, dass die gesamte Gruppe erst nach dessen Tod, also nach 19 n. Chr. entstanden ist. In Hinblick auf die ab Frühsommer 23 n. Chr. geprägten Reichsmünzen RIC I² Nr. 42 und 45 sowie den Tod des Drusus Minor am 14. September (das Sterbedatum des Zwillingssohnes Germanicus ist ebenfalls für 23 n. Chr. gesichert, jedoch nicht genauer bekannt; Tac. Ann. 4, 15,1) ist das vermutete Zeitfenster für diese Prägungen mit wenigen Monaten sogar überaus eng. Gemeinsam mit der Reichsprägung erlauben die Marken eine Momentaufnahme der kaiserlichen Repräsentations- und Nachfolgepolitik und einen Einblick in die von Tiberius formulierten Botschaften an die Reichsbewohner: Drusus ist nicht nur der heroische Feldherr im Dienste des Imperium Romanum, er tritt auch in seiner Qualität als Vater von zwei Söhnen in Erscheinung. Über seine Knaben garantiert er zum Wohle aller Römer den zukünftigen Bestand der iulisch-claudischen Dynastie. Durch die Sterne miteinander verbunden, konnte der Betrachter Drusus Minor und seine Zwillige als zusammengehörig erkennen. Die Sterne symbolisieren ihre herausgehobenen Eigenschaften. Gemeinsam sorgen sie, so die Botschaft der Tesserae, für die Felicitas Temporum.

In der Hierarchie des Geldes bzw. der geldähnlichen Mittel stehen Marken unterhalb bzw. jenseits der Reichsprägung, sind in ihrer medialen Sekundärfunktion jedoch

[26] Boschung 1993, 63 Abb. 42.
[27] Wolters 2016, 7 f. 15.
[28] So schon Buttrey 1973, 55.
[29] Münzkabinett, Staatliche Museen zu Berlin 18237641.

sehr gut mit den Münzen vergleichbar. Die naheliegende Frage, ob die Tesserae möglicherweise ein freies Äquivalent zu Quadranten dargestellt haben und damit die Emissionsreihe des Tiberius gleichsam „nach unten hin" ergänzten, wird man verneinen müssen: Aufgrund der doch klar greifbaren Abweichungen der Tesserae von den letzten, unter Augustus ausgegebenen Quadranten bezüglich Größe und Gewicht scheidet eine Funktion als offizieller Kleingeldersatz aus. Auch die Verwendung von Messing für die kleinen Marken legt nahe, dass sie auf diese Weise von den aus reiner Bronze bestehenden Quadranten auf den ersten Blick unterschieden werden sollten. Nicht zuletzt auch Zahlen auf den Rückseiten deuten auf die Richtigkeit der Ansprache als Spielsteine oder ähnliches hin[30]. Gerade auch die von den etwas nüchterneren Münzen abweichende, pathetisch-überhöhende Sprache der Marken zeigt an, dass sie funktional eher in den privatwirtschaftlichen Bereich gehören und mit Glaspasten oder Gemmen vergleichbar sind: Dass Drusus ein charismatischer Feldherr ist, verkünden nur die Marken, nicht das simple Kopfporträt der tiberischen Asprägung RIC I² Nr. 45. Aeternitas-Zeichen werden ihm und seinen Zwillingen ebenfalls nur auf den Tesserae beigegeben, während die Münzen einfache Glückssymbole verwenden. Diese Sprache steht jedoch unter dem direkten oder indirekten Einfluss der offiziellen Münzprägung: Die Tesserae intensivieren und präzisieren die in der Reichsprägung geäußerten Botschaften, verlagern sie jedoch stärker auf eine emotionale Ebene. Der Auftraggeber dieser hochinteressanten, teilweise analog zur Reichsprägung durchkomponierten Objektgruppe könnte daher im Umfeld des Kaisers zu suchern sein.

Literatur

Belfort A. de 1889, *Annuaire de la Société Française de Numismatique* 13, 69-92.

Boschung D. 1993, Die Bildnistypen der iulisch-claudischen Kaiserfamilie: ein kritischer Forschungsbericht, *JRA* 6, 1993, 39-79.

Campana A. 2009, Le *Spintriae*: tessere romane con raffigurazioni erotiche, in *La Donna Romana. Immagini e vita quotidiana. Atti del Convegno, Atina, 7 marzo 2009*, Cassino, 43-96.

Göbl R. 1978, *Antike Numismatik*, Bd. 2, München.

Heinemann A. 2007, Eine Archäologie des Störfalls. Die toten Söhne des Kaisers in der Öffentlichkeit des frühen Prinzipats, in F. und T. Hölscher (Hrsg.), *Römische Bilderwelten. Von der Wirklichkeit zum Bild und zurück*, 41-109, Heidelberg.

Jacobelli L. 1995, *Le pitture erotiche delle Terme Suburbane di Pompei*, Roma.

Jacobelli L. 1997, Tessere numerali bronze romane nelle Civiche raccolte numismatiche del Comune di Milano. Tessere con ritratti imperiali, spintriae, tessere con raffigurazioni diverse, 2. *AnnotNum*7, suppl. 10.

Jacobelli L. 2000, Spintriae *e ritratti giulio-claudii. Significato e funzione delle tessere bronzee numerali imperiali, 1.* Spintriae *e scene diverse*, Mailand.

Johne K.-P. 2006, *Die Römer an der Elbe*, Berlin.

Kühnen, A. 2006, *Die* imitatio Alexandri *in der römischen Politik* (1. Jh. v. Chr. – 3. Jh. n. Chr.), Köln.

Küter A. 2014, *Zwischen Republik und Kaiserzeit. Die Münzmeisterprägung unter Augustus*, Berlin.

Laube I. 2006, *Thorakophoroi: Gestalt und Semantik des Brustpanzers in der Darstellung des 4. bis 1. Jhs. v. Chr.*, Tübinger archäologische Forschungen I, Rahden.

Martini R. 1997, *Tessere numerali bronzee romane nelle Civiche Raccolte Numismatiche del Comune di Milano. Parte I: Considerazioni numismatiche. Catalogo*, Annotazioni Numismatiche Suppl. 9, Mailand.

Mlasowsky A. 1991, *Die antiken Tesseren im Kestner-Museum Hannover*, Hannover.

Möbius H. 1964, *Alexandria und Rom*, München.

Overbeck M. 1995, *Bleimarken in der Staatlichen Münzsammlung München*, München.

Overbeck M. 2001, *Römische Bleimarken im Civiche raccolte numismatiche zu Mailand*, Mailand.

Rostofzeff M. 1903, *Sylloge tesserarum plumbearum urbis Romae et suburbi*, St. Petersburg.

Rostofzeff M. 1905, *Römische Bleitesserae. Ein Beitrag zur Sozial- und Wirtschaftsgeschichte der römischen Kaiserzeit*, Leipzig.

Thomas R. 1995, Hellenistische Wurzeln römischer Herrscherikonographie. Zur Alexanderangleichung des Augustus, *JdI* 110, 1995, 367-403.

Wolters R. 2016, Der Große Kameo von Paris und die Münzprägung des Tiberius, in *„Man kann es nicht prächtig genug vorstellen!"* Festschrift für Dieter Salzmann (im Druck).

Woytek B. 2010, *Die Reichsprägung des Kaisers Traianus (98-117)*, Wien.

[30] Quadranten Gewicht ca. 2,9-3,3 g / Ø 15-18 mm; Tesserae: Gewicht ca. 3.5-4.5 g/ Ø 19-22 mm. Zu den augusteischen Quadranten s. Küter 2014, 22-28



Abbildungsnachweis:

Abb. 1 Münzkabinett, Staatliche Museen zu Berlin 18203140. Foto Lutz-Jürgen Lübke.

Abb. 2 Münzkabinett, Staatliche Museen zu Berlin 18203155. Foto Lutz-Jürgen Lübke.

Abb. 3 NAC Aukt. 64, 17. Mai 2012 Nr. 2453.

Abb. 4 British Museum Inv.-Nr. R.445. ©Trustees of the British Museum.

Abb. 5 CNG Mail BidSale 57, 4. April 2001 Nr. 1048.

Abb. 6 NAC Aukt. 72, 16. Mai 2004 Nr. 596.

Abb. 7 CNG Aukt. 91, 19. September 2012 Nr. 862.

Abb. 8 Münzkabinett, Staatliche Museen zu Berlin 18207006. Foto Reinhard Saczewski.

Abb. 9 Münzkabinett, Staatliche Museen zu Berlin 18201489. Foto Dirk Sonnenwald.

Abb. 10 British Museum Inv.-Nr. 1867,0507.484. ©Trustees of the British Museum.

Abb. 11 Münzkabinett, Staatliche Museen zu Berlin 18200609. Foto Lutz-Jürgen Lübke.

Abb. 12 Münzkabinett, Staatliche Museen zu Berlin 18206193. Foto Reinhard Saczewski.

Abb. 13 Nach Boschung 1993, Abb. 42.

Abb. 14 Münzkabinett, Staatliche Museen zu Berlin 18202614. Foto Lutz-Jürgen Lübke.

Abb. 15 Münzkabinett, Staatliche Museen zu Berlin 18212918. Foto Dirk Sonnenwald.

Abb. 16 Kopenhagen, Nationalmuseet KMS Nr. 279782.

Abb. 17 Münzkabinett, Staatliche Museen zu Berlin 18237641. Foto Reinhard Saczewski.

Cristina Lanchi

La circolazione monetaria in epoca adrianea: alcuni esempi da Roma, dall'Italia e dal *limes* germanico-retico

Lo scopo di questo lavoro è l'analisi della circolazione monetaria in epoca adrianea ovvero nel periodo che va dal 117 al 138 d.C. ed è basata sul confronto dei tipi monetali attestati nella penisola italica e sul *limes* germanico-retico[1], per verificare se vi fosse stata un'evidente differenziazione nella distribuzione delle monete, sia a livello quantitativo che tipologico/iconografico, nelle diverse aree dell'Impero.

Per compiere quest'analisi, inizialmente è stato inventariato tutto il materiale di età adrianea presente nel Medagliere dei Musei Capitolini[2]: si tratta di 940 monete coniate all'epoca dell'imperatore Adriano (35 in oro, 50 in argento e 855 in bronzo) provenienti da scavi svolti a Roma tra la fine del XIX e i primi anni del XX secolo.

Per questa ricerca sono stati presi in considerazione solo gli esemplari enei identificabili, ossia di cui è stato possibile riconoscere il tipo del *verso* (491 monete); trattandosi però di un numero esiguo di pezzi, si è reso necessario incrementare il campione, per ottenere una maggiore rappresentatività, con altri ritrovamenti provenienti dall'Urbe (21)[3], dall'Italia centro-meridionale (105)[4], dal Veneto e dal Friuli-Venezia Giulia (277)[5].

Una volta ottenuto un campione di 894 monete, si è deciso di confrontare i dati emersi con quelli della zona del *limes* germanico-retico e, delle 5083 monete riscontrate per la gran parte nei volumi dei Fundmünzen[6], sono stati presi in considerazione 2903 esemplari enei identificabili.

Dal momento che i due campioni sono così quantitativamente disomogenei, il confronto, visibile nella Tabella 1[7], è stato effettuato utilizzando un metodo comparativo basato su valori percentuali, che permettesse di considerare i campioni di monete senza che fossero influenzati dalla loro quantità numerica e, per verificare la validità dei risultati ottenuti, si è deciso di avvalersi del *chi-squared test*[8].

Il test ha dimostrato che la differenza quantitativa tra penisola italica e *limes* non è frutto della casualità dei ritrovamenti, ma di un'intenzionale distribuzione disomogenea delle monete.

I dati emersi dal confronto, rappresentati nel Grafico A in valori percentuali, mostrano una differente ripartizione della monetazione adrianea nei vari siti; si noti, in particolare, che:

- i periodi compresi tra il 125 e il 128 e tra il 134 e il 138 d.C., che corrispondono per di più agli anni di permanenza a Roma dell'imperatore Adriano, sono i più rappresentativi da un punto di vista quantitativo come "*peak years*", sia per quanto riguarda la penisola italica che la zona del *limes*;
- una differente circolazione a livello di distribuzione geografica è evidente soprattutto per i primi anni del regno adrianeo (117-125 d.C.).

Per poter procedere con osservazioni dal punto di vista tipologico invece, sono stati presi in esame tre gruppi (C, F, I in Tabella 1), ovvero quelli in cui la presenza di esemplari è attestata da un numero, sempre in valore percentuale, pressoché equivalente sia nella penisola italica che sul *limes*.

Prendendo in considerazione il primo gruppo (C), ossia i ritrovamenti monetali pertinenti all'anno di emissione 119 d.C. (Grafico B), è possibile notare innanzitutto la preva-

[1] Si è scelta questa zona poiché si tratta di un'area di confine in cui stazionava l'esercito, principale mezzo attraverso cui il denaro arrivava nelle province ma soprattutto perché tutti i rinvenimenti monetali dell'area germanica sono registrati nei *FMRD*, una raccolta di volumi in cui sono catalogate le monete provenienti da scavi, ripostigli, ricognizioni e collezioni locali, relativamente all'area dell'odierna Germania.

[2] Ciò è stato fatto con l'ausilio dei due principali strumenti bibliografici a disposizione per l'epoca imperiale: il II volume del *Roman Imperial Coinage* e il III volume de *Coins of Empire in the British Museum*.

[3] Sono stati presi in esame i dati provenienti dal sito B del Lungotevere Testaccio (Travaini 1985), dalle Terme di Diocleziano (Candilio 1988) e da Piazza Celimontana (Munzi - Cavicchi 1997); le monete studiate da R. Reece che provengono dall'area del Foro Romano (Reece 1982), i rinvenimenti della Meta Sudans (Molinari 1995) e le monete provenienti da un tesoretto rinvenuto in un'area sepolcrale (Ceci 2007).

[4] Sono stati presi in esame i dati provenienti da: Paestum (Cantilena *et alii* 2003), fiume Liri-Garigliano (Frier - Parker 1970; Metcalf 1974; Houghtalin 1985; Giove 1998), Anzio (Cuglia 2007), Ostia (Pardini 2014), Vada Volaterrana (Facella 2004), Roselle (Catalli 1976-77), Tarquinia (Catalli 1987), Tuscolo (Chiappini in c.d.s.), Villa Maruffi (Lanchi 2014)

[5] La raccolta RMRVe (*Ritrovamenti monetali di età romana nel Veneto*).

[6] Infatti, oltre alla collana dei *FMRD*, sono stati consultati i volumi che raccolgono tutti i ritrovamenti monetali dell'odierna Svizzera (Pekáry 1971; Peter 1996a; Peter 1996b); infine, si è avuta l'opportunità di visionare, su gentile concessione della prof.ssa F. Kemmers, i dati presenti in un database che raccoglie i reperti numismatici provenienti dall'area dei Paesi Bassi.

[7] Qui i due campioni sono stati suddivisi per data di emissione: tale criterio di divisione cronologica ha permesso di individuare 12 gruppi (colonne A-N).

[8] È un test utilizzato in statistica che misura quanto le frequenze o distribuzioni osservate si discostano dalle frequenze o distribuzioni attese secondo una distribuzione teorica.

		limes		penisola italica	
	Datazione (d.C.)	**n.monete**	**%**	**n.monete**	**%**
A	117	**17**	**0,59**	**10**	**1,12**
B	118	**105**	**3,63**	**17**	**1,90**
C	119	**205**	**7,09**	**53**	**5,93**
D	119-121/2	**301**	**10,40**	**49**	**5,48**
E	121-124/5	**116**	**4,01**	**43**	**4,81**
F	125-128	**804**	**27,79**	**277**	**30,98**
G	128-132	**132**	**4,56**	**37**	**4,14**
H	132-134	**192**	**6,64**	**109**	**12,19**
I	134-138	**800**	**27,65**	**252**	**28,19**
L	128-138 (per Sabina)	**135**	**4,67**	**34**	**3,80**
M	137 (per Elio C.)	**85**	**2,94**	**11**	**1,23**
N	138 (per Ant.Pio C.)	**11**	**0,38**	**2**	**0,22**
		tot.: 2903		**tot.: 894**	

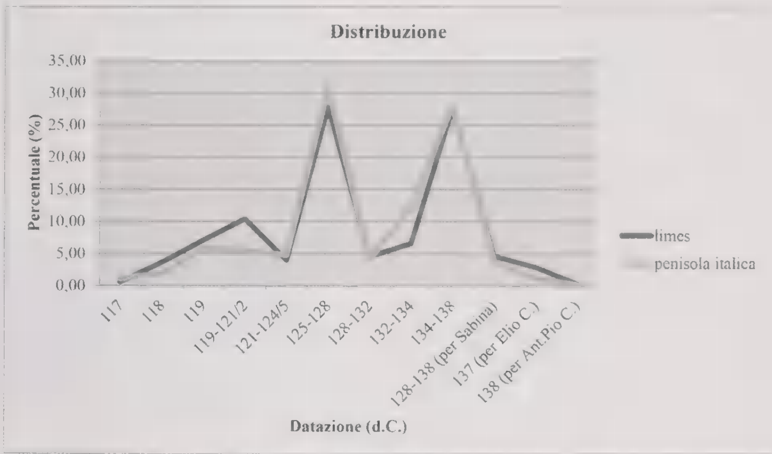


Grafico A

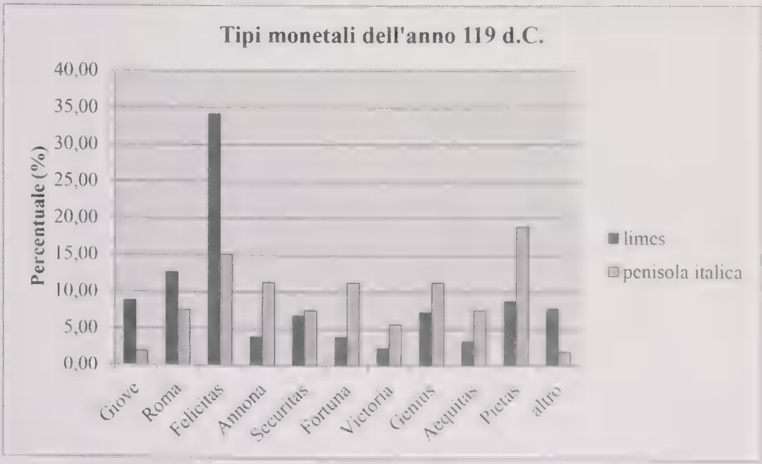


Grafico B

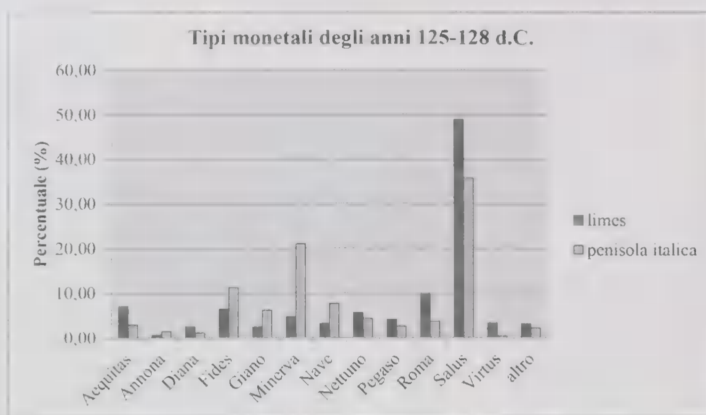


Grafico C

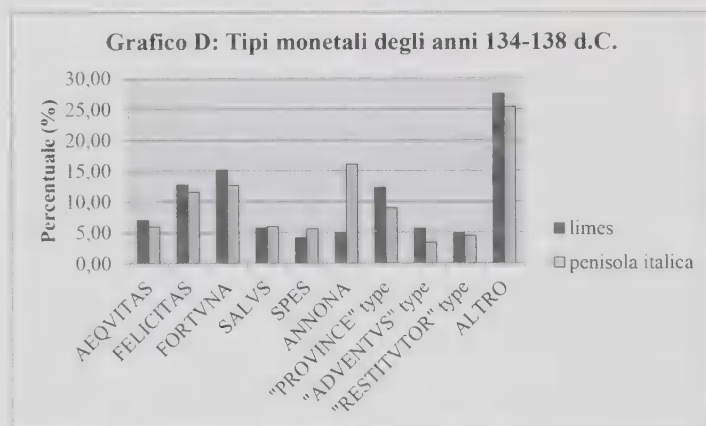


Grafico D

lenza delle personificazioni rispetto alle divinità e, tra le personificazioni, quelle attestate con una maggiore percentuale di esemplari sono la *Felicitas* e la *Pietas*, la prima soprattutto nella zona del *limes* e l'altra nella penisola italica. Questo è ciò che si osserva:

- *Felicitas* (Fig. 1): forse la massiccia emissione di questo tipo proprio nel 119 d.C. è da mettere in relazione con l'arrivo dell'Imperatore sul *limes*. Questa *virtus* doveva infatti accompagnare le imprese del sovrano ed assicurare ad esse un costante successo, nonché rassicurare la popolazione locale sulla prosperità e ricchezza che il governo romano avrebbe garantito.
- *Pietas* (Fig. 2): si tratta di un concetto molto caro ai Romani, *virtus* imprescindibile dell'Imperatore. Con l'utilizzo di tale tipo, diretto richiamo ad Augusto, Adriano legittimava la sua posizione, in un periodo in cui nell'Urbe regnava l'instabilità e le circostanze della sua successione a Traiano erano avvolte nel mistero.

Esaminando invece i ritrovamenti monetali relativi ai periodi 125-128 d.C. e 134-138 d.C., rispettivamente rappresentati nei Grafici C e D, è possibile fare ulteriori osservazioni sui tipi di *Roma* e dell'*Annona*.

- *Roma* (Fig. 3): per quanto riguarda la personificazione/divinità della capitale dell'Impero, si deduce chiaramente, attraverso un raffronto tra i Grafici B e C, che quest'ultima è maggiormente attestata sul *limes* (22,25%) piuttosto che nell'*Urbs* (10,30%) come invece ci si aspetterebbe. Ciò si sarebbe potuto verificare poiché si voleva dare di Roma, nelle province, un'immagine di civiltà, libertà ma anche di supremazia, attraverso la diffusione di questo tipo monetale.
- *Annona* (Fig. 4): osservando nei Grafici B e D la coniazione delle monete raffiguranti l'Annona, la cui emissione è stata costante durante il regno adrianeo, è possibile osservare come la distribuzione geografica di questa tipologia fosse maggiore nella penisola italica piuttosto che sul *limes*. Contrariamente, da un punto di vista cronologico, tali emissioni risultano essere più cospicue nell'anno 119 d.C. e nel periodo 134-138 d.C.



Fig. 1 - Med.Inv.3688



Fig. 2 - Med.Inv.14978



Fig. 3 - Med.Inv.14779



Fig. 4 - Med.Inv.14973

Una possibile spiegazione di tale fenomeno si potrebbe collegare al tentativo dell'Imperatore di rassicurare il popolo sulla regolarità dei rifornimenti nella capitale durante i periodi di carestia, probabilmente verificatisi proprio in quegli anni.

Bibliografia

BMCRE III = Mattingly H. 1936 (ed.), *Coins of the Roman Empire in the British Museum*, III, *Nerva to Hadrian*, London.

Candilio D. 1988, Monete dallo scavo della palestra nord-occidentale delle Terme di Diocleziano, *BNum* 10, 225-229.

Cantilena R. *et alii* 2003, Monete da Paestum (I-IV secolo d.C.), *AIIN* 50, 25-156.

Catalli F. 1976-77, Ritrovamenti di monete negli scavi di Roselle. Le campagne 1959-1967, *AIIN* 23-24, 121-150.

Catalli F. 1987, *Materiali del museo archeologico nazionale di Tarquinia*, 10. *Le monete*, Roma.

Ceci F. 2007, Tenuta Radicicoli del Bene. Area 91 - Area funeraria presso *compitum*, con vasi orientalizzanti (Via del Casale di Redicicoli), in Tomei M.A. (a cura di), *Roma. Memorie dal sottosuolo. Ritrovamenti archeologici 1980/2006*, Milano, 246-248.

Chiappini A. in c.d.s., Il Medagliere. Monete dagli scavi condotti nell'area tuscolana, in *Catalogo del Museo Tuscolano Scuderie Aldobrandini di Frascati*, in c.d.s.

Cuglia V. 2007, Appendice: Catalogo delle monete del Museo Civico di Anzio, in Molinari M.C. (a cura di), *Il Forum di Numismatica antica a Roma Tre. Studi e ricerche sul collezionismo, la circolazione e l'iconografia monetale*, Roma, 179-207.

Facella A. 2004, *Vada Volaterrana. I rinventimenti monetali dagli* horrea, Pisa.

FMRD = *Die Fundmünzen der römischen Zeit in Deutschland*, I-XIV, 1960-2010.

Frier B.W. - Parker A. 1970, Roman coins from the River Liri, *NC* s. 7 n. 10, 89-109.

Giove T. 1998, Soprintendenza Archeologica di Napoli e Caserta. Monete dal fiume Garigliano, *AIIN* 45, 129-286.

Houghtalin L. 1985, Roman coins from the River Liri. III, *NC* 145, 67-81.

Lanchi C. 2014, Collezione Villa Maruffi. Catalogo delle monete greche, romane, tardoantiche e bizantine, in Calcani G. - Molinari M.C. (a cura di), *Terre, Antichità, Memorie. La raccolta numismatica Maruffi* (Villa Maruffi. Materiali e Studi, 1), Roma, 73-182.

Metcalf W.E. 1974, Roman coins from the River Liri. II, *NC* s. 7 n. 14, 42-52.

Molinari M.C. 1995, Le monete della *Meta Sudans* (Roma), *AIIN* 42, 109-161.

Munzi M. - Cavicchi A. 1997, Le monete (Periodi I-X), in Caput Africae. *Indagini archeologiche a Piazza Celimontana (1984-1988). II. Tutte le monete, la ceramica e gli altri reperti di età post-classica*, Roma, 9-33.

Pardini G. 2014, Le monete, in Panella C. - Rizzo G. (a cura di), *Ostia VI. Le Terme del Nuotatore* (Studi Miscellanei 38), Roma, 41-46.

Pekàry T. 1971, *Die Münzfunde von Vindonissa, von Hadrian bis zum Ausgang der Römerherrschaft*, Brugg.

Peter M. 1996a, *Augusta Raurica I. Augst 1949-1972* (Inventar der Fundmünzen der Schweiz 3), Lausanne.

Peter M. 1996b, *Augusta Raurica II, Kaiseraugst 1949- 1972* (Inventar der Fundmünzen der Schweiz 4), Lausanne.

RIC II = Mattingly H. - Sydenham E.A. 1926 (eds), *Roman Imperial Coinage*, II, *Vespasian to Hadrian*, London.

RMRFVG = Callagher B. 2010 (a cura di), *Ritrovamenti monetali di età romana nel Friuli Venezia Giulia*, III-IV, *Province di Gorizia e Triste*, Trieste.

RMRVe = *Ritrovamenti monetali di eta romana nel Veneto*, I-XII, 1992-2007.

Travaini L. 1985, Sito B: Monete dallo scavo di Lungotevere Testaccio (anni 1979- 1983), *BNum* 5, 71-126.

OLIVIER LEMPEREUR, MARYSE BLET-LEMARQUAND

Les frappes de deniers impériaux à Alexandrie à la fin du IIe siècle ap. J.-C.: premiers résultats d'analyses

Une des particularités de l'atelier d'Alexandrie serait d'avoir ponctuellement frappé des monnaies impériales, *aurei* et deniers, pour Vespasien (69/70) et entre 192 et 195, parallèlement au monnayage provincial[1]. Un consensus s'est désormais établi sur l'origine égyptienne de ces monnaies impériales, reposant sur de très convaincants rapprochements stylistiques. Le but de notre étude est de comprendre les raisons, jamais abordées jusqu'alors, qui ont amené l'État romain à frapper *aurei* et deniers à Alexandrie. Les jalons présentés ici sont destinés à être complétés au fur et à mesure de l'avancée de nos recherches.

1. Les frappes de monnaies impériales à Alexandrie en 192/195

Les émissions de monnaies impériales à Alexandrie au IIe siècle après J.-C. seraient concentrées entre 192 et 195. Elles débuteraient à la fin du règne de Commode avec la frappe de deniers au type de *Libertas* et à la légende de revers LIR AVG RM TRP XVII COS VII P P (sic)[2], copiés sur des deniers romains[3]. Elles se seraient poursuivies sous Pertinax (247 exemplaires fin 2014). Comme pour la dernière année du règne de Commode, des monnaies à légende latine auraient été émises conjointement à des monnaies à légende grecque (tétradrachmes, dioboles et hémidrachmes -?-) sous Pertinax. Cette particularité se retrouverait également pour Pescennius Niger[4], uniquement pour des émissions d'*aurei*. C'est cependant surtout dans les premières années du règne de Septime Sévère que la production de deniers alexandrins aurait été particulièrement importante, pour l'empereur, son épouse Iulia Domna et son premier césar Clodius Albinus[5]. Leur arrêt se situerait au milieu de l'année 195, soit environ un an après la défaite et la mort de Pescennius Niger (vers avril 194) après la bataille d'Issos.

2. L'origine alexandrine des monnaies : l'apport des analyses métalliques

Des *aurei* et deniers auraient donc été frappés à Alexandrie. Cette attribution repose sur des recoupements et hypothèses car, à l'exception des lettres P P présentes sur les *aurei* de Pescennius Niger et sur certains de Septime Sévère et Iulia Domna[6], il n'y a pas de marques d'atelier sur les monnaies. Proposée dès le début des années 1920[7] et reprise dans les années 1930 par Harold Mattingly[8], l'attribution est de nos jours admise par la plupart des ouvrages numismatiques[9], mais malgré un important faisceau de présomptions, il n'y a toujours pas de preuves formelles de l'origine alexandrine des monnaies : aucune pièce hybride entre monnayage provincial et monnayage impérial n'a jamais été retrouvée et aucun trésor spécifiquement composé de ces monnaies n'a jamais été découvert. C'est pourquoi nous avons décidé de réaliser des analyses élémentaires sur un échantillon de ces monnaies alexandrines complété par des tétradrachmes et des deniers de Rome[10]. En effet, il est communément admis qu'à partir du Ier siècle après J.-C. un denier romain valait en théorie un tétradrachme alexandrin[11], et comparer les analyses des deux dénominations pourrait prouver à la fois l'origine alexandrine des deniers et l'équivalence de ceux-ci avec le tétradrachme. Notre programme a porté sur 5 deniers romains, 4 tétradrachmes d'Alexandrie et 14 deniers alexandrins (voir catalogue *infra*). Toutes ces monnaies ont été analysées par la méthode LA-ICP-MS[12] et, à titre de comparaison, la méthode ANRC a été pratiquée sur trois deniers alexandrins.

Les teneurs en argent obtenues par LA-ICP-MS pour les deniers alexandrins sont variables d'un micro-prélèvement à l'autre et les concentrations moyennes sont systématiquement surestimées par rapport à celles mesurées de l'analyse globale par ANRC (Fig. 1: teneurs en argent déterminées par la-icp-ms à partir de

1 Bickford-Smith 1994/95; Amandry 2005, p. 285 (ajouter Pertinax) ; Christiansen 2004, p. 110 ; Burnett 2005, p. 274 ; Geissen 2012, pp. 563 et 572 ; Claes 2012.

2 Claes 2012, pp. 215 et 218.

3 *RIC* III, 393/241 ; *BMC* IV, 747/308-310.

4 Bland - Burnett - Bendall 1987, pp. 70-73 et pp. 78-80.

5 Bickford-Smith 1994/95, pp. 54-57 et documentation inédite de R.A. Bickford-Smith (avec un classement des monnaies en 4 émissions) aimablement fournie par Roger Bland.

6 Bland - Burnett - Bendall 1987, pp. 70-73 et 75-76. L'interprétation des deux lettres est assez délicate : il faut peut-être les développer en *Procurator Patrimonii*, *Patrimonium Principis* ou *Patrimonium Privatum* (Zedelius 1987/1988, pp. 54-55).

7 Laffranchi 1921, p. 420.

8 Mattingly 1932, pp. 181-186 ; *BMC* V, pp. CVIII, CXIV-CXVII et 83-87 ; *RIC* IV/1, pp. 56-57, 80-81, 135-136 et 174.

9 Outre les ouvrages et articles cités plus haut, voir Callu 1969, p. 180 et Savio, 1985, pp. 140-142.

10 Nous remercions le département des Monnaies, médailles et antiques de la BnF pour avoir autorisé ce programme.

11 Le Rider 1986, p. 45. La date exacte de cette équivalence n'est pas assurée : Christiansen 2004, pp. 44-45 et Andreau 2005, p. 332. En dernier lieu Butcher - Ponting 2015, p. 610 pour les rapports entre denier romain et tétradrachme alexandrin au Ier siècle après J.-C.

12 Sarah – Gratuze (sous presse).

N° monnaies	Ag LA-ICP-MS (%) Moyenne ± 1 écart type	Teneurs ANRC (%)							
		Ag	Cu	As	Au	Ni	Pb	Sb	Sn
12	52,8 ± 8,0	42,7	56,3	0,08	0,22		0,60	0,049	0,022
16	69,6 ± 6,7	53,4	45,2	0,09	0,22	0,06	0,81	0,063	0,15
18	77,5 ± 11,4	53,6	45,2	0,04	0,43		0,54	0,041	0,070

Fig. 1 Teneurs en argent déterminées par LA-ICP-MS à partir de 5 ou 6 micro-prélèvements par monnaie, comparées aux compositions obtenues par ANRC pour trois deniers alexandrins.

5 ou 6 micro-prélèvements par monnaie, comparées aux compositions obtenues par anrc pour trois deniers alexandrins)[13].

Les courbes de profils de composition montrent clairement que les deux types de deniers alexandrins et romains sont enrichis en argent en surface mais il semble que les deniers égyptiens comportent souvent de la corrosion, et peut-être même des porosités qui sont particulièrement préjudiciables à l'analyse par LA-ICP-MS. Si les deux types de deniers se comportent différemment lors de l'analyse c'est très probablement parce qu'ils relèvent de procédés de fabrication différents.

Les titres déterminés par LA-ICP-MS pour le monnayage alexandrin ne sont assez fiables pour rechercher une équivalence entre tétradrachme et denier. Les seules données de notre étude disponibles pour discuter de ce rapport sont les analyses des trois deniers de Septime Sévère réalisées par ANRC. Elles sont complétées dans le tableau suivant par d'autres résultats d'analyses de deniers alexandrins, récemment publiés[14] ou plus anciens et peut-être sujets à caution[15]. Il est très difficile, si ce n'est impossible, d'établir la valeur du titre des deniers alexandrins compte tenu du faible nombre de données fiables disponibles. Il sera indispensable de multiplier les analyses pour aborder cette question.

Si les teneurs déterminées par LA-ICP-MS pour le monnayage alexandrin sont entachées d'une grande incertitude, et plus encore pour les tétradrachmes, elles s'avèrent pertinentes pour classer les monnaies selon la provenance du métal. La figure 3 présente les teneurs en tellure en fonction des concentrations en plomb. Les deniers de Rome contiennent tout au plus 2 ppm de cet élément trace tandis que dans les deniers alexandrins le tellure est présent à au moins 15 ppm et surtout sa concentration est corrélée à celle du plomb. Cette distinction entre les deux ateliers pourrait s'expliquer par l'utilisation à Alexandrie d'un argent métal issu d'un minerai particulièrement riche en tellure[16]. Ou alors, au cours de la chaîne opératoire mise en œuvre en Égypte, une coupellation était réalisée en ajoutant du plomb contenant du tellure. Cette seconde hypothèse suggèrerait que l'atelier d'Alexandrie recyclait des monnaies en alliages argent-cuivre pour récupérer l'argent et ainsi frapper son monnayage. Toujours est-il que les analyses élémentaires mettent en évidence l'utilisation à Rome et à Alexandrie de deux stocks métalliques. Toutefois des analyses supplémentaires seraient nécessaires pour comprendre les teneurs en tellure mesurées dans les tétradrachmes, notamment celui de Pertinax (n°7) qui est de façon inattendue inclus dans le groupe des deniers romains.

Deniers alexandrins	Émissions et dates	Ag (%)	Cu (%)
N°12	1ère ém., février-mai 194	42,7	56,3
Guey 1965, p. 113, n°59 (= Guey 1962, p. 126, n°60)		entre 47,6 et 50	?
N°16	2e ém., juin-août 194	53,4	45,2
N°18	3e ém., septembre-décembre 194	53,6	45,2
Guey 1962, p. 126, n°60		44,3	?
Gitler et Ponting 2003, p. 55, n°1		43,6	54,1

Fig. 2 Teneurs en argent et en cuivre de deniers alexandrins. Les émissions (ém.) et dates sont proposées d'après Bickford-Smith 1993.

[13] En revanche, les titres obtenus par LA-ICP-MS pour les deniers de Rome sont proches de ceux publiés dans Gitler - Ponting 2003 pour des exemplaires des mêmes types.

[14] Gitler - Ponting 2003, n°1 pp. 55, 63 et planche I ; monnaie de l'Eretz Israel Museum, n°55122 (2,89 g ; 12 h ; *RIC* IV/1, 135/344).

[15] Guey 1962, p. 126, nos59 (2,447 g ; *RIC* IV/1, 135/348) et 60 (2,535 g ; *RIC* IV/1, 135/349). Nouvelle analyse du n°59 dans Guey 1965, p. 113.

[16] Le tellure est séparé de l'argent au cours de la coupellation du plomb argentifère mais son comportement serait proche de celui du plomb (Pernicka - Bachmann 1983). Donc, si le plomb est suffisamment riche en tellure, le rapport entre les teneurs de ces deux éléments devrait être plus ou moins conservé du plomb argentifère au bouton d'argent, et cela quelle que soit la façon dont la coupellation est menée.

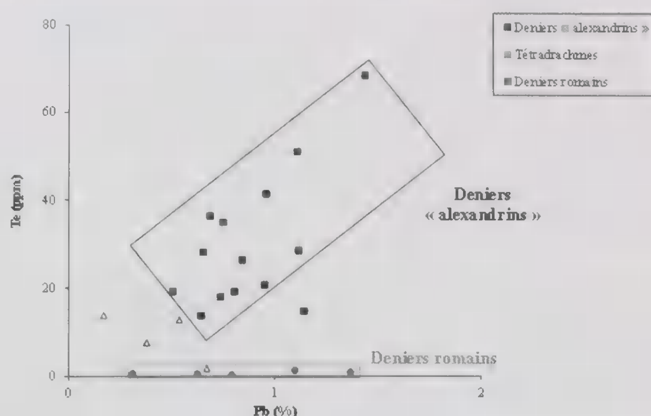


Fig. 3 Teneurs en tellure en fonction des teneurs en plomb (analyses LA-ICP-MS).

3. Quel intérêt de faire émettre ces deniers?

Les masses moyennes des deniers frappés à Alexandrie sont toutes inférieures à 3 g (Fig. 4). Par comparaison, les deniers romains de Pertinax de la deuxième émission pèsent en moyenne 3,16 g (1048 ex.) et ceux de Septime Sévère des années 193-197 3,10 g (214 ex.)[17]. Les deniers alexandrins sont donc plus légers et de moins bonne qualité, car contenant moins d'argent, que les deniers romains. Les deux espèces, frappées par le même État, étaient pourtant équivalentes et devaient avoir le même pouvoir d'achat. Dès lors, quelle justification le pouvoir central pouvait-il donner à la création du denier alexandrin « avili » en 192?

être donnés aux voyageurs (soldats, marchands...), malgré les probables réticences de ces derniers à récupérer des pièces en argent de qualité bien inférieure à celles frappées à Rome. L'État romain faisait ainsi de substantielles économies. De telles pratiques avaient déjà lieu en Égypte du temps des Lagides[19]. Kevin Butcher et Matthew Ponting ont également prouvé qu'au premier siècle après J.-C. le tétradrachme alexandrin était systématiquement surévalué par rapport au denier romain[20]. En effet, dès l'époque de Claude, la quantité d'argent présente dans les tétradrachmes ne représentait que les trois quarts de celle contenue dans les deniers[21], et même si la réforme de Néron, suivie par des

	Commode	Pertinax	Septime Sévère			
			1ère ém.	2e ém.	3e ém.	4e ém.
Masse moyenne (g)	2,91	2,61	2,89	2,92	2,75	2,63
Nombre d'exemplaires pesés	7	200	89	59	67	61

Fig. 4 Masses moyennes des deniers alexandrins (établies d'après les travaux de Liesbeth Claes, de Roger A. Bickford-Smith et les nôtres).

La réponse doit venir de l'interdiction de faire circuler en Égypte des monnaies extérieures à la province, deniers romains y compris[18]. Les bureaux de change des frontières fonctionnaient dans les deux sens : les personnes entrant en Égypte changeaient leurs espèces pour des monnaies locales, mais celles qui sortaient de l'ancien royaume lagide devaient également procéder à l'opération et récupérer des monnaies qui avaient cours ailleurs, en premier lieu des espèces romaines (*aurei*, deniers...). Les *aurei* et deniers alexandrins devaient

baisses du titre du denier au IIe siècle, ont entraîné une réduction de cette différence, il n'en reste pas moins que le denier romain contenait plus d'argent que le tétradrachme alexandrin.

Nous n'avons pas pu démontrer à partir des analyses effectuées s'il existe une réelle équivalence entre le denier alexandrin et le tétradrachme. De nouvelles analyses, en plus grand nombre, devraient permettre d'établir si la masse d'argent contenue dans les deniers alexandrins, ne correspondrait pas à la masse de métal précieux des tétradrachmes alexandrins.

[17] *BMC* V, p. XX.

[18] Idée reprise par de nombreux historiens et numismates : voir entre autre Le Rider 1986, p. 44 ; Christiansen 2004, pp. 40-46 ; Andreau 2005, p. 329 ; Burnett 2005, p. 263. Cette règle fut globalement respectée (voir Amandry 2005, pp. 287-296 ; Burnett 2005, pp. 264-267 ; Andreau 2005, pp. 331-332).

[19] Le Rider 1986, pp. 45-46 ; Le Rider 1988, p. 406.

[20] Butcher - Ponting 2015, p. 664 (tableau 20.15).

[21] Butcher - Ponting 2015, p. 664.

Catalogue des monnaies analysées[22]

Atelier de Rome, deniers

N°	Autorité	Datation	Réf.	Masse	Axe	
1	Pertinax	janvier 193	FG 6190	2,84	12	*RIC* IV/1, 7/5
2	Septime Sévère	juin 193 – 9 décembre 193	FG 6310	3,05	12	*RIC* IV/1, 92/1
3		janvier 194 – été 194	FG 6387	3,49	12	*RIC* IV/1, 95/33
4		été 194 – novembre 194	FG 6424	2,70	5	*RIC* IV/1, 97/49
5		10 décembre 196 – début 198	2013/99	3,15	12	*RIC* IV/1, 104/108

Atelier d'Alexandrie[23]

N°	Autorité	Dénomination	Datation	Réf.	Masse	Axe	
6	Commode	Tétradrachme	fin août 192 – début 193	FG 2765	14,53	12	Emmett 2001, p. 114, n°2532/33
7	Pertinax		mars 193 – mai 193	FG 2775	13,16	12	Emmett 2001, p. 120, n°2641/1
8	Septime Sévère		fin août 193 – fin août 194	FG 2778	13,49	12	Emmett 2001, p. 124, n°2694/2
9				FG 2779	11,92	12	Emmett 2001, p. 124, n°2664/2
10	Pertinax	Denier	mars 193 – mai 193	2011/181	2,80	12	*RIC* IV/1, - (cf. 8/8a)
11				2013/97	2,73	12	*RIC* IV/1, - (cf. 8/10A)
12	Septime Sévère		1ère ém., février 194 – mai 194	FG 6360	2,82	12	*RIC* IV/1, - (cf. 92/7, variante)
13				FG 6361	3,32	12	*RIC* IV/1, - (cf. 92/7, variante)
14				2013/471	2,56	12	*RIC* IV/1, 136/350A
15	Iulia Domna		1ère ém., février 194 – mai 194	FG 6674	3,12	6	*RIC* IV/1, 165/538A (attribué à Rome)
16	Septime Sévère		2e ém., juin 194 – août 194	FG 6282	2,29	12	*RIC* IV/1, 135/347
17	Iulia Domna		2e ém., juin 194 – août 194	FG 6666	2,68	12	*RIC* IV/1, 174/612A (variante)
18	Septime Sévère		3e ém., septembre 194 – décembre 194	FG 6263	2,92	12	*RIC* IV/1, 135/344
19	Clodius Albinus		3e ém., septembre 194 – décembre 194	2013/98	2,75	12	*RIC* IV/1, - (cf. 44/4)
20	Septime Sévère		4e ém., janvier 195 – juin 195	1988/189	2,98	6	*RIC* IV/1, 135/345
21	Iulia Domna		4e ém., janvier 195 – juin 195	2013/100	2,17	6	*RIC* IV/1, - (cf. 170/580)
22				2013/472	2,04	6	*RIC* IV/1, - (cf. 170/580)
23	Commode divinisé		4e ém. (?), janvier 195 – juin 195 (?)	FG 5944	2,78	6	*RIC* IV/1, 99/72A (attribué à Rome)

Bibliographie

Amandry M. 2005, La diffusion des bronzes et billons alexandrins dans le monde romain, in Duyrat F. et Picard O. (eds.) 2005, 285-298.

Andreau J. 2005, Le système partiellement 'fermé' de l'Égypte romaine, in Duyrat F. et Picard O. (eds.) 2005, 329-338.

Bickford-Smith R.A. 1994/95, The Imperial Mints in the East for Septimius Severus: it is time to begin a thorough reconsideration, *RIN* 96, 53-71.

Bland R. - Burnett A.M. - Bendall S. 1987, The Mints of Pescennius Niger in the Light of Some New *Aurei*, *NC* 147, 65-83.

BMC V : Mattingly H. - Carson R.A.G. - Hill P.V. 2005, *Coins of the Roman Empire in the British Museum*, V, *Pertinax to Elagabalus*, London,.

Burnett A. 2005, The Imperial Coinage of Egypt in the First Century AD., in Duyrat F. et Picard O. (ed.), 261-277.

Butcher K. – Ponting M. 2015, *The Metallurgy of Roman Silver Coinage. From the Reform of Nero to the Reform of Trajan*, Cambridge.

Callu J.-P. 1969, *La politique monétaire des empereurs romains de 238 à 311*, Paris.

Christiansen E. 2004, *Coinage in Roman Egypt. The Hoard Evidence*, Aarhus.

Claes L. 2012, The *consecratio* coins for Commodus – a reconsideration, *RBN* 158, 207-224.

Duyrat F. - Picard O. (eds.) 2005, *L'exception égyptienne ? Production et échanges monétaires en Égypte hellénistique et romaine, Actes du colloque d'Alexandrie, 13-15 avril 2002*, Le Caire.

Emmett K. 2001, *Alexandrian Coins*, Lodi.

Geissen A. 2012, The Coinage of Roman Egypt, in Metcalf W.E. (ed.), *The Oxford Handbook of Greek and Roman Coinage*, Oxford, 561-583.

Gitler H. - Ponting M. 2003, *The Silver Coinage of Septimius Severus and His Family (193-211 AD). A Study of the Chemical*

[22] Toutes les monnaies proviennent de la BnF.

[23] Les deniers sont classés d'après le classement de Roger A. Bickford-Smith.

Composition of the Roman and Eastern Issues. Milano.
GUEY J. 1962, L'aloi du denier romain de 177 à 211 après J.-C. (étude descriptive), *RN* 4, 73-140.
GUEY J. 1965, Peut-on se fier aux essais chimiques ? Encore l'aloi du denier romain de 177 à 211 après J.-C., *RN* 7, 110-122.
HILL P.V. 2001, *The Coinage of Septimius Severus and his family of the Mint of Rome A.D. 193-217*, Rockville Center.
LAFFRANCHI L. 1921, L'XI anno imperatorio di Costantino Magno, *Dissertazioni della Pontificia Accademia Romana di Archeologia*, 2e série, 15, 413-427.
LE RIDER G. 1986, Les alexandres d'argent en Asie mineure et dans l'Orient séleucide au IIIe siècle av. J.-C. (c. 275-c. 225). Remarques sur le système monétaire des Séleucides et des Ptolémées, *JS* 1-3, 3-57.
LE RIDER G. 1988, Sur un passage du papyrus de Zénon 59021, in Empereur J.-Y (ed.), *Commerce et artisanat dans l'Alexandrie hellénistique et romaine. Actes du colloque d'Athènes, 11-12 décembre 1988*, Athènes, 403-407.
MATTINGLY H. 1932, The Coinage of Septimius Severus and his Times. Mints and Chronology, *NC*, 5e série, 12, 177-198.
PERNICKA E. - BACHMANN H.G. 1983, Archaeometallurgische Untersuchungen zur antiken Silbergewinnung in Laurion III. Das Verhalten einiger Spurenelemente beim abtreiben des Bleis, *Erzmetall* 36, 592-597.
RIC IV/1 : MATTINGLY H. - SYDENHAM E. 1936, *The Roman Imperial Coinage*, IV/1, *Pertinax to Geta*, London.
SARAH G. - GRATUZE B. (sous presse), LA-ICP-MS analysis of ancient silver coins using depth profile analysis, in Golitko M. *et alii* (eds.), *Latest advancements of LA-ICP-MS in the field of archaeology*.
SAVIO A. 1985, Sui denari di Settimio Severo emessi dalla zecca di Alessandria, *Acme*, 38/2, 137-143.
ZEDELIUS V. 1987/1988, Ein weiterer Aureus des Pescennius Niger, *JNG*, 37/38, 53-56.

PLANCHE



Chiara Marveggio

The Sabetta coin collection*

1. The Sabetta Collection

Luigi Sabetta (1911–1989) was drawn to numismatics and began collecting Roman Imperial coins, especially those of Constantine, while serving as a diplomat. His duties took him from North Africa to Europe and the Middle East.

Upon retirement from the diplomatic corps, he devoted himself even more intently to numismatic research, gradually enriching his collection of Ancient coins. Every specimen in the collection was carefully selected and meticulously identified, especially if it was a variant or a piece missing from *Roman Imperial Coinage VII*. Over time, Sabetta's research became the subject of publications in various numismatic journals, at times reiterating his intention to contribute to an updated new edition of that very same seventh volume of *RIC*. That project was left unfinished upon his death in 1989, and three years later his heirs decided to transfer 1,701 Constantinian *folles* to the City of Milan's *Civiche Raccolte Archeologiche e Numismatiche*.

The most important reference in the organization of the catalogue was *Roman Imperial Coinage VII*, but some questions faced in the chapter of premise have aroused much interest, for example the correct definition about the various types of Roman legion flags, with the difference between eagle, *vexillum* and *signum*. The interpretation about some secondary symbols like indicators of mints and *officinas* were also examined for example the case of Christogram on the floating drape of some *vexilla* or globules on the emissions of *Vota* and on the series of *Gloria exercitus* with the legion flags and *Providentiae* with the door of the camp.

2. Issues Missing in *RIC* VII

The collection includes specimens of issues missing from *RIC* VII, some already documented by other scholars, others not yet identified.

Undoubtedly among the most interesting are a follis of Constantine's (catalogue No. 205) and one of Licinius' (No. 43). Their reverses show the emperor on horseback hunting a lion with the legend LIBERATOR ORBIS. This recalls the dedication to Rome on the triumphal Arch of Constantine in relief near the fornix. Similarly, catalogue No. 19 is an *Urbs Roma* follis with the obverse legend URBS ROMA BEATA, which is attested only in *RIC* VIII for the period from AD 337 to 340 AD. Another coin excluded from *RIC* VII is the follis catalogue No. 86, but his reverse legend is anyway remembered in the volume with the representation of Mars standing naked or with military dresses; already Maurice, in the Gerin collection, Bastien, and in joint work Bastien and Huvelin, on the contrary the existence of the typology of divine bust was recorded.

There is also a substantial group of coins whose issuing authority differs from that one reported in *RIC* VII. Certain issues are interesting because they bear mintmarks or *officina* marks that cannot be found on known types. This includes two Constantinian folles (catalogue Nos. 499 and 500) whose reverses bear both the letter D and the letter E, which are usually used alone to identify the fourth and the fifth *officinae*, respectively.

3. Variants Compared to *RIC* VII

Several cases are variants in terms of type, legend or both. The simplest cases of that one involve a line break in the legend. More complex examples involve the presence or absence of certain iconographic features or specific titles. One interesting specimen was minted in Siscia with the abbreviation SIS in the exergue but with no *officina* number.

4. Symbols of the She-wolf on *Urbs Roma*

Firstly Francesco Gnecchi, in 1901, and then Andrew Burnett in 1979, and finally Sabetta, in 1981, made note on *Urbs Roma* issues of various symbols on the neck of the Capitoline Wolf. Gnecchi identifies five groups of symbols on the She-wolf, globule, small ring, star, flower and little shield or plate[1], whereas Burnett, dwelling especially on the symbols of star and moon, puts in relation their presence with the production mint and with a chronological factor[2]. Sabetta, in his paper about *Constantinopolis* and *Urbs Roma*, theorizes instead the existence of six groups of symbols: star, one or more moons, rays which start from different symbols, flower,

* Gabinetto Numismatico e Medagliere, Raccolte Artistiche del Comune di Milano

[1] He studied coins from his collection, but his mistake was to associate the symbols on the neck of the She-wolf with the top ones on the coins at the centre of the two stars.

[2] He supposed that coins with the moon were older than those without symbols and the latter one than those with the star. His study was based on two English hoards, one found in 1977 in Chorleywood (4.358 coins) and the other one in 1868 in Hamble (2.494 coins).


catalogue No. 205


catalogue No. 43


catalogue No. 19


catalogue No. 86


catalogue No. 499


catalogue No. 500

circle that includes one point or other incomprehensible symbols and circle or point or curling of fur. He also advances some interpretative hypotheses: from his point of view the symbols would be attributable to the theme of eternity and their presence could be justified by the desire to assert the principles of paganism in the conflict with the Christian ideology.

The review of these coins and a broadening of the study to embrace other specimens[3] enabled us to identify at least 30 types of symbols, which fall into three categories.

One series consists of a globule or globules, either in series or in a daisy pattern. Another series has geometric motifs. The final series is dedicated to celestial bodies: the sun, the moon, and the star.

For the first series it is possible that it is a form of a numerical computation in which every globule indicates one unit, instead the second series seems to concern the lexical field with the alphabet letters; finally the meaning of the third series is clear.

For certain mints, scholars have also been able to relate specific recurring symbols to certain *officinae*. At the Rome mint, for example, evidence shows that symbols were applied only in the fourth *officina*, whereas at the Trier and Alexandria mints symbols were on first- and second-*officina* issue. The Arles mint was an isolated case with no symbols found on its coinage.

Bibliography

Alföldi A. 1921, Il tesoro di Nagyteteny, *RIN* 33, 113-190.

Bastien P. 1968, Monnaie inedite de Constantin de l'emission lyonnaise TF*//PLG de 315, *BSFN* 23, 4, 267-268.

Bastien P. 1969, A propos de l'article de Lawrence H. Cope: the sequence of issues in the long T/F series of Constantinian *folles* minted at Trier a.d. 309-315, *SM* 19, 76, 94-98.

Bastien P. 1970, Une emission de *folles* sans marque a Ticinum en 312, *SM* 20, 80, 114-115.

Bastien P. 1982, *Le Monnayge de l'atelier de Lyon: de la reouverture de l'atelier en 318 à la mort de Constantin (318-337)*, Wetteren (Numismatique romaine. Essais, recherche et documents).

Bastien P. - Huvelin H. 1966, Trois monnaies rares de la serie TF*//PLG emises a Lyon en 315, *BSFN* 21, 8, 83-84.

Bastien P. - Huvelin H. 1969, *Trouvailles de* folles *de la periode constantinienne (307/17)*, Wetteren (Numismatique romaine. Essais, recherche et documents).

Brenot C. - Huvelin H. 1977, À propos d'un *follis* inedit de Constantin II Cesar frappé a Lyon. Discussion de la date des emissions portant au revers l'indication des voeux à l'interieur de la legende, 317 ou 320?, *BSFN* 32, 2, 156-159.

Bruun P.M. 1966, *The Roman Imperial Coinage, vol. VII. Constantine and Licinius A.D. 313-337*, London.

Burnett A.M. 1979, *The Hamble (1968) and Chorleywood (1977) hoards and the Gallic coinage of AD 330-335: 2.494 billion to AD 348/9 and 4.358 billion to AD 348*, in Carson

[3] The study is based on Sabetta's, Gerin's and Laffranchi's collections and some coins also from the collections of Brera and of the Gabinetto Numismatico e Medagliere del Comune di Milano.

R.A.G. - Burnett A.M. *et alii* (a cura di), *Recent Coin Hoards from Roman Britain*, London (The British Museum. Department of Coins and Medals - Occasional Paper 5), 41-98.
Cabarrot J.J. 1968, Monnaies romaines du IV siècle (variantes et inedites), *BMemSocArchBordeaux* 65, 79-92.
Chaurand L. 1968, Quelques monnaies et variétés inédites de la Tetrarchie, *BSFN* 23, 6, 297-299.
Chiaravalle M. 1987, *Le monete di Ticinum nella collezione di Franco Rolla. Catalogo delle Civiche Raccolte Numismatiche di Milano*, Milano (Civiche Raccolte Archeologiche e Numismatiche).
Chirila E. - Stratan J. 1973, Un bronze inedit de Constance II emis a Sirmium, *Crisia* 3, 163-166.
Cope L.H. 1969, The sequence of Issues in the Long T/F series of Constantinian folles minted ad Trier a.d. 309-315, *SM* 19, 75, 59-66.
Dattari G. 1906, Contribuzione al corpus delle monete romane battute durante il periodo constantiniano, *RIN* 19, 483-510.
Depeyrot G. 1996, *Les emissions monétaires d'Arles. Quatrieme-Cinquieme siecles*, Wetteren (Moneta 6).
Doyen J.M. 1987, Nummi inedits des emissions T/F//PLG and TF/*//PLG (Lyon, 315 après J.C.), *Latomus* 46, 413-428.
Doyen J.M. 1990, Une émission constantinienne meconnue (Rome, 313) et la date de la 3ème reduction ponderale du *follis*, *CENB* 27, 1-9.
Drost V. 2006, Une titulature inédite pour Constantin Ier à Lyon en 308, *BSFN* 61, 2, 31-34.
Edwards E. 1977, Two unrecorded coins of the house of Constantine, *NCir* 85, 11, 491 (459).
Ferrando Ph. 2010, *L'atelier monétaire d'Arles de Constantin le Grand à Romulus Augustule (313-476)*, I, Saint-Just-la-Pendue.
Gautier G. 1992, An unpublished nummus of Constantine I of the mint of London, *NC* 152, 157-160.
Gautier G. 2002, Une titulature énigmatique pour Constantin Ier a Lyon, *BSFN* 57, 8, 177-179.
Gnecchi F. 1890, Appunti di Numismatica Romana. X. Alcune osservazioni sulle monete di Sant'Elena e di Fausta, *RIN* 3, 184-206.
Gnecchi F. 1901, Appunti di Numismatica Romana, LIII. Segni enigmatici sulla lupa romana ai tempi di Costantino, *RIN* 14, 127-135.
van Heesch J. 1973, Une variante nouvelle (hybride) d'un *follis* de Licinius II, *CENB* 10, 6, 45-46.
van Heesch J. 1974, Un *follis* constantinien au revers inédit frappé en Arles, *CENB* 11, 4, 105-108.
Hill P.V. - Kent J.P.C. 1960, *Late Roman Bronze Coinage AD 324-498. Part I. The bronze coinage of the house of Constantine*, London.
Maurice J. 1908, *Numismatique Constantinienne. Iconographie et chronologie, description historique des émissions monétaires*, I-III, Paris.
Rolla F. - Colombetti L. 1976, Un piccolo bronzo inedito per Ticinum: un nuovo ibrido per Constantino II e Constantino I, *RIN* 78, 191-199.
Sabetta L. 1977, Contributo al VII volume del "Roman Imperial Coinage". Tipologia dei *folles* di epoca costantiniana, *RIN* 79, 135-156.
Sabetta L. 1979, Continuazione dei contributi al vol. VII del "Roman Imperial Coinage", *RIN* 81, 127-142.
Sabetta L. 1980, Altri *folles* di epoca costantiniana con qualche caratteristica inedita, *RIN* 82, 129-147.
Sabetta L. 1981, Constantinopolis e Urbs Roma, *RIN* 83, 87-104.
Sabetta L. 1981, Alberello e punta di lancia nei segni distintivi della Zecca di Arelate, *RIN* 83, 105-110.
Sabetta L. 1982, Ulteriori integrazioni al volume VII del "Roman Imperial Coinage", *RIN* 84, 211-237.
Sabetta L. 1983, Ancora integrazioni, soprattutto da ultime aste, al vol. VII del "Roman Imperial Coinage", *RIN* 85, 89-113.
Sabetta L. 1986, Continuazione dei contributi al vol. VII del "Roman Imperial Coinage", *RIN* 88, 89-101.
Sabetta L. 1987, Aggiunte al vol. VII del "Roman Imperial Coinage" dalla collezione Mazzini e da cataloghi e listini degli ultimi 5 anni, *RIN* 89, 129-141.
Schmitt L. 1990, Un rare demi-*follis* de Trêves pour Constantin I, *BSFN* 45, 8, 895-897.
Stewart B.H.I. 1986, A doubted London coin of Constantine I, *NC* 146, 224-225.
Strauss P. 1987, Un nouveau *nummus* de Constantin I frappé à Londres, in Huvelin H. - Christol M. - Gautier G. (a cura di), *Mélanges de numismatique offerts à Pierre Bastien à l'occasion de son 75° anniversaire*, Wetteren (Numismatica Romana), 181-185.
Voetter O. 1921, *Die Münzen der Römischen Kaiser, Kaisernnen und Caesaren von Diocletianus (284) bis Romulus (476). Katalog der hinterlassenen Sammlung und Aufzeichnungen des Herrn Paul Gerin*, Wien (Wiener Numismatischen Gesellschaft).
Weiller R. 1972, *Catalogue des* folles *romains (Diocletien-Licinius II)*, Luxembourg (Cabinet des Médailles).

Symbol	Description	Drawing	Coin
01	Globule (Brera, Laffranchi 19898)		
02	Globules (three) [triangle] (Catalogue, *Urbs Roma* 22)		
03	Globules (four) [on two lines] (Brera 13284)		
04	Globules (six) [on two lines] (Brera 13270)		
05	Globules (seven) [on two lines] (Comune 3419)		
06	Flower (four globules)		
07	Flower (five globules) (Brera 13299)		
08	Flower (six globules) (Brera 13294)		
09	Flower (seven globules) (Comune, Gerin 5076)		
10	Flower (eight globules) (Catalogue, *Urbs Roma* 61)		

Symbol	Description	Drawing	Coin
11	Flower (nine globules) (Catalogue, *Urbs Roma* 21)		
12	Star with point (Catalogue, *Urbs Roma* 1)		
13	Circle (Comune, Gerin 3817)		
14	Circle with ray (Brera 13281)		
15	Circle with point (Catalogue, *Urbs Roma* 67)		
16	Circle [at the centre, curvilinear element] (Catalogue, *Urbs Roma* 50)		
17	Circle [at the centre, two moons (?)] (Catalogue, *Urbs Roma* 33)		
18	Moon [at the centre, three rays] (Catalogue, *Urbs Roma* 8)		
19	Moons (two) (Comune, Gerin 4741)		
20	Rosette (eight globules) (Catalogue, *Urbs Roma* 61)		

Symbol	Description	Drawing	Coin
21	Moons (three) (Catalogue, *Urbs Roma* 5)		
22	Moons (three, opposed) (Catalogue, *Urbs Roma* 49)		
23	Moons (five, opposed) (Brera, Laffranchi 20096)		
24	Moons (five) (Catalogue, *Urbs Roma* 62)		
25	Star (Catalogue, *Urbs Roma* 55)		
26	Sun (?) (Comune, Gerin 2547)		
27	Moon with rays (Catalogue, *Urbs Roma* 44)		
28	Triple moon with rays (Catalogue, *Urbs Roma* 45)		
29	Globules with five rays (?) (Catalogue, *Urbs Roma* 69)		
30	Rays (?) (four) (Catalogue, *Urbs Roma* 46)		

Cristian Mondello

Nuove osservazioni sui contorniati: la serie dei *Literaten-Büsten*

Nell'ambito della nota e ancora oggi dibattuta problematica dei contorniati, il presente contributo intende focalizzare l'attenzione sull'analisi della serie dei *Literaten-Büsten*, le immagini di scrittori e di intellettuali che si inseriscono nella vasta gamma di tipi che caratterizzano il *recto* e il *verso* degli esemplari[1]. All'interno del repertorio dei contorniati, tale serie occupa una percentuale piuttosto ridotta (appena il 3%), la quale si accosta a numerose altre tipologie che rappresentano personaggi storici ed imperatori, soggetti legati alla sfera del mito e della religione, all'esaltazione di Roma e certamente non da ultimo alla sfera dei *ludi* e dell'intrattenimento.

La serie degli uomini di lettere, secondo gli esemplari editi da Alföldi, si compone di dodici personaggi con busto al diritto, identificati da legenda con rispettiva grafia greca e latina. Di essi, sette appartengono all'antichità ellenica: Omero, Solone, Euripide, Socrate, Demostene, Teofrasto, Anassarco; cinque afferiscono invece alla letteratura romana e alla cultura tardoantica: Terenzio, *Salustius autor*, Orazio, Apollonio di Tiana, Apuleio. Ad essi si aggiungono altre immagini di letterati, effigiate a figura intera al rovescio di alcuni pezzi della medesima serie: Accio, probabilmente il celebre drammaturgo romano del II-I sec. a.C., al *verso* del II tipo degli esemplari di Orazio[2]; forse Monimo, il filosofo siracusano discepolo di Diogene, al *verso* di alcuni esemplari di *Salustius autor*[3].

Ad essi può essere accostato, infine, il tipo di Pitagora rappresentato sul rovescio di un esemplare di Apollo con corona radiata, il quale venne prodotto con la tecnica della fusione tra 395 e 409 d.C. secondo Alföldi[4].

L'analisi delle iconografie riprodotte nella serie dei *Literaten-Büsten* deve fare i conti con il carattere frammentario della documentazione, dato che non sono molto numerose le testimonianze storico-artistiche e ancor meno quelle numismatiche dei letterati dell'antichità, specie per quelli che non rivestirono un ruolo sociale e/o politico importante. In alcuni casi, quali Anassarco, Terenzio, Orazio, Apollonio e Apuleio, i contorniati costituiscono peraltro le uniche testimonianze iconografiche sicure che ci siano giunte dal mondo antico[5].

Del tipo di Omero si conoscono 47 contorniati, caratterizzati da tredici tipi del rovescio, non tutti ritenuti autentici[6]. La legenda con il nome del poeta sul *recto* è abitualmente connotata da grafia errata con ω iniziale anziché o, che ricorre invece eccezionalmente in soli tre esemplari[7]. Il busto di Omero, vestito di *himation* e forse di chitone, presenta i capelli corti e portati in avanti ed una barba estremamente compatta e corposa, dalle ciocche composte. Si tratta di un tipo che non sembra trovare confronto con la tradizione tardoarcaica riflessa nel ritratto omerico della Glyptothek di Monaco (il cui originale venne realizzato intorno al 460 a.C.)[8] né con il processo di assimilazione dell'immagine del poeta a quella di Zeus che, più propriamente, è alla base dell'iconografia canonica di Omero a partire dall'età ellenistica. Nelle monete d'argento dell'isola di Ios, battute già dalla fine del IV sec. a.C. fino all'età imperiale, una testa di Omero, identificata da legenda al genitivo OMHPOY, presenta la barba fluente ed i floridi capelli ricci trattenuti da una benda, secondo le tipiche fattezze di Zeus. Come sul rilievo di Archelaos di Priene (III sec. a.C.), il tipo di Omero a figura intera nello schema classico di Zeus in trono, con alto scettro e un rotulo anziché il fulmine, compare sulle emissioni di Smyrne dagli inizi del II sec. a.C. Si viene a codificare con il tempo una iconografia di Omero, assimilato a Zeus, di impronta chiaramente ellenistica, che continua a perdurare instancabilmente in età imperiale, come mostrano ancora le emissioni prodotte in piena età antonina ad Amastris, in Paflagonia[9]. Nulla di ciò sembra cogliersi nella raffigurazione di Omero sui contorniati. Il busto del poeta epico in essi rappresentato appare lontano

---

1. Sui più diversi aspetti relativi alla questione dei contorniati cfr. Alföldi 1943; Alföldi - Alföldi 1976; Alföldi - Alföldi 1990; Mittag 1999; Sánchez Vendramini 2013.
2. Cfr. Alföldi - Alföldi 1976, Taf. 33, 5-8.
3. *Ivi*, Taf. 37, 6-10; 37, 11. La problematica legenda NVSMACCONMONIMVS che identificherebbe il personaggio è stata intesa da Cavedoni 1862, p. 50, come traslitterazione in lettere latine di νοῦς ("mente") e μακκῶν ("delirante"), apposizione greca al nome Μόνιμος ("stabile"), che farebbe riferimento all'accusa di pazzia rivolta al filosofo cinico per il suo rifiuto delle ricchezze (Diog. Laert. 6, 82; Stob. 93, 56).
4. Cfr. Alföldi - Alföldi 1976, Taf. 166, 6.
5. Cfr. *ivi*, Taf. 32, 2 (Nicocreonte-Anassarco); Taf. 33, 9-10 (Terenzio); Taf. 32, 3-12; 33, 1-4 (*Horatius I*); Taf. 33, 5-8 (*Horatius II*); Taf. 38, 1-4; Alföldi - Alföldi 1990, Taf. 215, 1-2 (Apollonio); Alföldi - Alföldi 1976, Taf. 37, 12; Alföldi - Alföldi 1990, 214, 12 (Apuleio).
6. Cfr. Alföldi - Alföldi 1976, Taf. 28-31; Alföldi - Alföldi 1990, Taf. 214, 10.
7. Alföldi - Alföldi 1976, Taf. 29, 6-7; 31, 7.
8. Vierneisel-Schlörb 1979, pp. 36-48, n. 5.
9. Sulle emissioni monetali con il tipo di Omero coniate in età ellenistica-romana dai vari centri dell'Asia Minore cfr. Esdaile 1912, pp. 298-325; Heyman 1982, pp. 162-173; Klose 1987, p. 34 ss.

dai più diffusi dei *Typen des Homerbildnisses* e non sembra trovare dei paralleli nemmeno nell'iconografia numismatica in voga in Asia Minore in età ellenistico-romana. La resa dei capelli e il trattamento della barba del personaggio si raccordano piuttosto con la moda del IV sec. d.C., come sembra suggerire soprattutto il confronto con le teste barbute sulla base dell'Obelisco di Teodosio, le quali rappresentano dei dipendenti dell'amministrazione pubblica dell'impero[10].

Il tipo di Socrate, restituito da un solo esemplare in cattivo stato di conservazione, mostra il personaggio, identificato da legenda COKP-ATHC, vestito di *himation* e con chitone appena visibile[11]. La chioma lunga e la barba fluttuante dalle estremità appuntite suggeriscono una somiglianza con il "tipo B" del ritratto di Socrate, il cui originale fu realizzato da Lisippo nella seconda metà del IV sec. a.C.[12]: qui la resa morbida della barba e dei lunghi capelli che ricadono dal capo e dalle tempie restituiscono un volto più umanizzato del personaggio rispetto ai tratti spigolosi del "tipo A" (380 a.C.), che assimilano la fisionomia di Socrate all'iconografia dei Sileni, come mostra anche una moneta d'argento di Katane (ca. 410 a.C.)[13].

Il pessimo stato di conservazione degli esemplari unici di Euripide, di Demostene e di Teofrasto[14] impedisce parimenti di verificare la correlazione tra i tipi dei contorniati e la tradizione iconografica attestata per ciascun personaggio. Si può solo ipotizzare una somiglianza del tutto approssimativa nella resa della chioma fluente e della barba lunga e acuminata tra il tipo di Euripide e la copia del tipo Farnese (330 a.C.)[15], o delle vaghe analogie nel trattamento della barba corta e compatta tra il tipo di Teofrasto e l'erma del filosofo da Villa Albani (ca. 300 a.C.)[16].

Problematico è poi il caso del contorniato con il tipo di Solone, che raffigura il busto di un giovane glabro vestito di *himation*, dal pronunciato naso aquilino, mascella e zigomi sporgenti e capigliatura dai riccioli sottili e lunghi[17]. Esso si pone in radicale cesura con l'iconografia nota di Solone il quale, in quanto componente dei Sette Savi, è generalmente caratterizzato come anziano dalla lunga barba (*kalos geron*), secondo un'iconografia che appare ricorrente ancora in dipinti parietali e mosaici di epoca tardoantica[18].

È essenziale, quindi, interrogarsi sull'origine di tali iconografie. Nella realizzazione dei ritratti dei letterati, lo *Stempelschneider* ha seguito o si è ispirato ad un *Kanongebilde*, o ha dato piuttosto libero corso alla propria fantasia? L'impressione generale che si ricava dall'analisi delle iconografie è che l'incisore abbia a volte creato dei ritratti del tutto immaginari, senza tener conto delle tradizioni iconografiche precedenti, almeno a giudicare da quelle conservate; in altri casi sembra aver fatto ricorso ad una iconografia già nota, ma in maniera assolutamente vaga ed imprecisa, e spesso attualizzata secondo le mode e le acconciature della fine del IV sec. d.C.

Ad integrazione della serie si presentano due nuovi esemplari provenienti da recenti vendite d'asta. Il primo rappresenta al *recto* il busto di Erodoto, identificato da legenda greca HPOΔ-OTOC, vestito di *himation*, con capigliatura compatta e ordinata, e la barba folta e dai lunghi baffi che si dipartono dal labbro superiore; al *verso* è un giovane con ramo di palma nell'atto di condurre in avanti un cavallo, con legenda TVRRENIVS (Fig. 1)[19]. Il tipo del contorniato presenta delle somiglianze con il ritratto di Erodoto testimoniato nella *Doppelherme* di Napoli (Fig. 2) e nelle varie repliche d'epoca romana (il cui originale si stima risalga alla prima metà del IV sec. a.C.)[20], specie nella resa della barba florida dall'andamento bifido, nella breve frangia ricadente sulla fronte e, in generale, nei tratti poco individualistici che connotano la rappresentazione del personaggio. In parte diversa è, invece, l'iconografia attestata sulle monete battute dalla zecca di Alicarnasso durante i regni di Adriano (Fig. 3), di Antonino Pio e di Gordiano III (Fig. 4)[21]: l'aspetto composto e sereno dello storico greco nel medaglione tardoantico lascia qui il posto ad una figura dagli spiccati tratti di decadenza fisica, quali il volto incavato, la calvizie incipiente o integrale, la barba scarna e scomposta ed il naso adunco, dalla gobba particolarmente pronunciata. È verosimile che il modello alla base del contorniato sia da ricono-

---

[10] Cfr. in questo senso Alföldi - Alföldi 1990, pp. 97-98.

[11] Cfr. Alföldi - Alföldi 1976, Taf. 27, 10.

[12] Per il "tipo B" del ritratto di Socrate cfr. Richter 1965, pp. 112-115.

[13] Riguardo al "tipo A" del ritratto di Socrate cfr. *ivi.*, pp. 110-112; Scheibler 1989, pp. 7-33.

[14] Cfr. rispettivamente Alföldi - Alföldi 1976, Taf. 27, 8-9; Alföldi - Alföldi 1990, Taf. 214, 9.

[15] Per il ritratto di Euripide cfr. von Heintze 1964, pp. 71-77; Richter 1965, I, p. 133 ss. Sul problema della derivazione delle copie conservate dalla statua originale di Euripide eretta ad Atene nel 340-330 a.C. per volere di Licurgo cfr. Guerrini 1967, pp. 137-141.

[16] Sull'erma-ritratto di Teofrasto da Villa Albani (Roma) cfr. Richter 1965, II, pp. 176-178; Giuliani 1988, p. 463 ss. L'avanzato stato di abrasione dell'unico contorniato conservato con il tipo di Demostene non consente di dire pressoché nulla circa il suo rapporto con la tradizione figurativa risalente alla statua di Polyeuktos (280-279 a.C.) documentata da numerose repliche di età romana, su cui si veda Richter 1965, II, 216 ss.; Fittschen 1988, pp. 1-38, tavv. 108-116.

[17] Cfr. Alföldi - Alföldi 1976, Taf. 32, 1. Tale tipo iconografico appare del tutto inedito ed è conservato all'interno della categoria dei falsi nel Musée des Monnaies, Médailles et Antiques di Parigi.

[18] L'iconografia *standard* di Solone compare nel mosaico pavimentale di Baalbeck (III-IV sec. d.C.): cfr. Chéhab 1959, pl. 15; Jones Hall 2004, p. 239 ss.; in quello frammentario di Seleucia in Panfilia (Antalya Museum), mentre appare ipotetica la sua presenza nel mosaico di Apamea (IV sec. d.C.), raffigurante un simposio filosofico con Socrate e sei saggi non identificati da legenda: Balty 1972, pp. 103-127. Secondo l'opinione condivisibile di Alföldi - Alföldi 1990, pp. 98-99, il tipo di Solone nel contorniato non costituirebbe un falso moderno ma un *fiktives Bildnis* del tardo IV sec. d.C., la cui pettinatura sembra richiamare motivi stilistici propri dell'età di Teodosio.

[19] ACR Auctions, Auction 8, Lot 727, Date 3 February 2014 (image courtesy of ACR Auctions). Tutte le immagini riprodotte nel presente articolo non sono in scala.

[20] Cfr. Bernoulli 1901, pp. 158-162; Laurenzi 1941, n. 19; Felletti Maj 1953, pp. 12-13.

[21] Cfr. *RPC* III, 2156; IV, 3148; VII, 601.

scersi nell'archetipo del ritratto a noi noto di Erodoto, risalente ad una corrente della ritrattistica attica del IV sec. a.C. detta "della forma stringata", piuttosto che nel tipo adottato nelle monete, specie nelle emissioni di Gordiano III, per le quali bisogna postulare forse l'adozione di un secondo tipo di ritratto plastico.

Il secondo esemplare raffigura al *recto* un personaggio accompagnato dalla legenda in caratteri latini SALLV-STIVS, che riapre l'annoso problema dell'identificazione di *Salustius autor* effigiato sui contorniati editi da Alföldi. Il tipo con legenda SALVSTI-VS AVTOR, ritratto su 51 esemplari, rappresenta il busto di un personaggio con tunica ed ampia toga, i capelli lisci pettinati in lunghe ciocche ondulate solo sulle punte, ed una *barbula* composta da due ranghi sovrapposti di boccoli che coprono mento e guance (Fig. 5)[22]. Esso è generalmente identificato con lo storico romano e senatore Caio Sallustio Crispo (86-34 a.C.), congetturando un errore nella legenda e ristabilendo l'ortografia SALLVSTI-VS AVTOR[23].

Il tipo con legenda SALLV-STIVS raffigura il busto di un personaggio dal volto pasciuto, con i capelli corti dalle ciocche ondulate, sprovvisto di barba e con panneggio sulle spalle. Si tratta, evidentemente, di un personaggio di età più matura e ben distinto da *Salustius autor*. Al *verso* la superficie dell'esemplare è pesantemente corrosa, ma rimangono tracce di un tipo rappresentante forse un cavallo rampante (Fig. 6)[24].

L'identificazione dei due distinti personaggi rappresentati sui contorniati è complicata dall'assenza, nelle fonti letterarie, di qualunque descrizione dell'aspetto fisico dello storico romano; estremamente insidioso appare poi il confronto con l'unico ritratto antico di "Sallustio" conservato, date le incertezze sulla sua provenienza e sull'autenticità dell'epigrafe incisa sulla base, C. SAL. C., ritenuta per lo più un'aggiunta moderna[25].

Un'indagine prosopografica che tenga conto della cronologia dei contorniati e della specificità della serie in esame chiama in causa – oltre a Sallustio Crispo – *Saloustios philosophos*, autore del trattato *Peri theon kai kosmou*[26], che, secondo gli interpreti, dovrebbe identificarsi con uno di due funzionari del tempo di Giuliano: Flavius Sallustius (*PPO Galliarum* 361-363, cos. 363)[27] o Saturninius Secundus Salutius (*PPO Orientis* 361-365, 365-367)[28]. La tradizionale identificazione del tipo di *Salustius autor* con lo storico Sallustio Crispo è già stata confutata da J.L. Desnier: sulla base di raffronti iconografici basati sulla foggia della pettinatura e il tipo di barba, che richiamerebbero la moda della metà del IV secolo, lo studioso ha proposto di identificare il personaggio con Saturninius Secundus Salutius nel quale, a suo avviso, sarebbe a sua volta da riconoscersi l'autore del *Peri theon kai kosmou*[29]. In realtà, l'esatta identità di *Saloustios philosophos*, indicato dai codici come autore del trattato di ispirazione neoplatonica, è molto più complessa e si pone alla base di un dibattito inestricabile sulla paternità dell'opera, che non è giunto ad un'effettiva conclusione[30].

La ripresa degli stilemi della prima metà del IV secolo, indicata dal confronto con alcune monete dei Costantinidi e dittici del IV secolo[31], sembra suggerire la volontà da parte dello *Stempelschneider* di dotare il personaggio rappresentato di un particolare realismo e di una precisa identità. Occorre poi notare come, tra i tipi del *verso* che accompagnano gli esemplari di *Salustius autor*, uno rappresenti il *Sol invictus* su una quadriga di prospetto[32]. Sebbene discussa sia la relazione tra le immagini del *recto* e quelle del *verso* che figurano sui contorniati, tale tipo potrebbe evocare nozioni e concetti affrontati da *Saloustios philosophos* che, nel suo trattato, eredita gli insegnamenti di Giamblico e riprende i motivi di rinascita pagana dell'epoca dell'imperatore Giuliano, egli stesso autore di un *Inno al Re Sole*. A nostro avviso, è verosimile che il personaggio con legenda SALVSTI-VS AVTOR sia da identificarsi con *Saloustios philosophos*, senza però giungere con Desnier ad una identificazione di questi con il Prefetto al Pretorio d'Oriente, in assenza di più precise evidenze.

L'iconografia che connota il tipo con legenda SALLV-STIVS, dai capelli corti e privo di barba, sembra invece richiamare, in maniera stilizzata, le mode e le acconciature della Repubblica. I lineamenti molto pronunciati del personaggio, come la mascella ed il mento forti o la guancia piena, presentano inoltre delle stringenti analogie con i tipi di Terenzio (II sec. a.C.) e di Orazio (I sec. a.C.) raffigurati nella medesima serie. Sembra, dunque, questo il caso della rappresentazione di Sallustio Crispo, fino ad oggi individuato negli esemplari editi da Alföldi. Tale identificazione permette di riconoscere nel contorniato in questione la sola fonte iconografica certa per lo storico di *Amiternum* che si sia conservata dell'antichità[33].

È noto che è soprattutto in ragione di alcune delle effigi della serie dei *Literaten* che Alföldi ha elaborato la sua

[22] Cfr. Alföldi - Alföldi 1976, Taf. 34-37, 11; 211, 8-9.

[23] *Ivi*, pp. 28-32.

[24] Numismatica Ars Classica NAC AG, Auction 78, Lot 1282, Date 26 May 2014 (image courtesy of Numismatica Ars Classica NAC AG).

[25] Sul ritratto cosiddetto di "Sallustio" cfr. Bernoulli 1882, I, p. 200-203; Vostchinina 1974, pp. 155-156, nr. 28; Hartswick 2004, pp. 8-10.

[26] *PLRE* I, Sallustius 1, p. 796.

[27] *Ivi*, Flavius Sallustius 5, p. 797.

[28] *Ivi*, Saturninius Secundus Salutius 3, p. 814.

[29] Desnier 1983, pp. 56-65.

[30] Cfr. Rinaldi 1978, pp. 117-152.

[31] Cfr. Delbrueck 1933, Taf. 4, n. 39 (1); Taf. 6, n. 9-11; Taf. 8, n. 4, 5, 7; Taf. 9, n. 3, 6; Taf. 45, n. B, C; Taf. 74, 5. Delbrueck 2009, p. 117-119.

[32] Alföldi - Alföldi 1976, Taf. 36, 5-12; 37, 1-5.

[33] L'identificazione proposta in questa sede per i due personaggi implica la corretta esecuzione da parte dell'incisore nella resa grafica dei due nomi (denotati, con esattezza, da L singola e doppia nei rispettivi casi), senza il bisogno di postulare la presenza di errori. Inoltre, sembra spiegarsi in tal modo la presenza in una delle due legende della qualifica AVTOR, indicante la necessità di distinguere i due personaggi raffigurati nella medesima serie, e che sarebbe stata inappropriata come legenda apposta allo storico Sallustio, ampiamente letto e celebrato nella Tarda Antichità.

influente tesi sulla funzione dei contorniati come doni del Nuovo Anno, distribuiti dall'aristocrazia pagana di Roma come veicolo di propaganda anti-cristiana. I *Literaten-Büsten*, tra i quali quelli di Apollonio di Tiana e di Apuleio, sarebbero stati effigiati come simboli pagani e avversari di Cristo, in un'età in cui l'impero cristiano era divenuto oppressore e intollerante nei confronti della religione e della cultura pagana.

Molteplici sono state le obiezioni mosse contro tale corrente interpretativa, che ha inteso nei medesimi termini anti-cristiani un'opera altrettanto controversa come la *Historia Augusta*, anch'essa ritenuta un documento della coeva propaganda senatoria di Roma[34]. Tra le aporie individuabili nella tesi di Alföldi, vi sono l'assenza di evidenze circa la proibizione della propaganda pagana da parte dell'impero cristiano, la scarsa consistenza numerica degli dèi pagani tra i tipi dei contorniati, ed ancora la presenza, tra di essi, di Nerone e Traiano: questi sarebbero da spiegarsi non già come persecutori dei cristiani, ma in quanto benefattori della città e patroni dei giochi, come sembra indicare ancora una gemma tardoantica (forse del V secolo) che rappresenta Nerone in quadriga frontale con corona radiata[35]. A ciò si aggiunge la presenza di simboli cristiani nei contorniati, che complicano ulteriormente l'interpretazione degli stessi: il *globus cruciger* (la croce sul globo) nell'effige di Maioriano, nonché il monogramma chi-rho il quale, sebbene forse presente in qualche caso solo come incisione posteriore alla coniazione, potrebbe intendersi come elemento apotropaico e simbolo di buona fortuna[36].

In definitiva, non esistono elementi nei contorniati che giustifichino un qualunque scopo di propaganda politica nei termini di una conflittualità pagano-cristiana. L'analisi della serie dei *Literaten-Büsten*, comprendente scrittori letti e recepiti anche negli ambienti cristiani, sembra suggerire non un carattere di propaganda, ma ancora una volta una connessione con la sfera dei *ludi* e degli spettacoli.

Ad indicarlo sono i motivi del rovescio, connessi in prevalenza con il mondo agonistico e circense, salvo sporadici casi in cui si assiste ad un legame effettivo tra *recto* e *verso* (è questo il caso, ad es., dei soggetti dell'Iliade e dell'Odissea che accompagnano la serie di Omero, o delle connessioni tra i ritratti di letterati a figura intera del rovescio con i busti del diritto).

In conclusione, la soluzione all'enigma dei contorniati continua a rimanere senz'altro troppo complicata e sottile. Dall'esame dell'insieme si ricava la necessità di intendere la serie dei *Literaten-Büsten* in rapporto al fenomeno contorniate nel suo complesso ed al suo legame inscindibile con il mondo dei *ludi*, ove le figure dei letterati potevano forse costituire allusione a pubbliche letture effettuate nel corso degli spettacoli, o semplicemente evocare, in funzione celebrativa, personaggi di cultura che erano alla base della civiltà greco-romana. Resta da acclarare lo *status* sociale dei fruitori, dal momento che tale specifica scelta iconografica – ancor più rispetto alle altre – presuppone un certo livello di cultura da parte di committenti e di destinatari, espressione forse degli interessi delle classi più elevate della società romana, cosa che non sempre appare, però, in accordo con la scarsa qualità artistica e con i frequenti errori attestati nelle legende dei contorniati.

[34] In merito cfr. Toynbee 1945, p. 115 s.; Mazzarino 1951, pp. 121-148; Virago 1961, pp. 457-465; Guarducci 1965, pp. 14-20 e 426-452; Cameron 2011, pp. 691-697.

[35] Alföldi - Alföldi 1990, Taf. 250, 3.

[36] Alföldi - Alföldi 1976, Taf. 15, 9; 50, 8; 104, 1; 121, 3. Sande 1999, p. 230. Sulla presenza dei simboli cristiani sui contorniati, mi sia consentito di rinviare al mio contributo: Mondello 2016, pp. 121-136.

Bibliografia

Alföldi A. 1943, *Die Kontorniaten. Ein verkanntes Propagandamittel der stadtrömischen heidnischen Aristokratie in ihrem Kampfe gegen das christliche Kaisertum*. Budapest.

Alföldi A. - Alföldi E. 1976, *Die Kontorniat-Medaillons*. Teil I: Katalog, Berlin.

Alföldi A. - Alföldi E. 1990, *Die Kontorniat-Medaillons*. Teil II: Text, Berlin-New York.

Balty J.C. 1972, Mosaïques païennes à Apamée de Syrie, *CRAI*, 103-127.

Bernoulli J.J. 1882, *Römische Ikonographie*, I, Stuttgart.

Bernoulli J.J. 1901, *Griechische Ikonographie*, München.

Cameron A. 2011, *The Last Pagans of Rome*, Oxford.

Cavedoni C. 1862, Osservazioni critiche sopra gli antichi medaglioni contorniati, *Bullettino Archeologico Italiano*, 33-38; 49-56.

Chéhab M. 1959, *Mosaïques du Liban*, Paris.

Delbrueck R. 1933, *Spätantike Kaiserporträts von Constantinus Magnus bis zum Ende des Westreichs*, Berlin-Leipzig.

Delbrueck R. 2009, *Dittici consolari tardoantichi*, trad. it. Bari.

Desnier J.L. 1983, Salutius-Salustius, *REA* 85, 56-65.

Esdaile K.A. 1912, An Essay towards the Classification of Homeric Coin Types, *JHS* 32, 298-325.

Felletti Maj B.M. 1953, *Museo Nazionale Romano. I ritratti*, Roma.

Fitschen K. 1988 (Hrsg. v.), *Griechische Porträts*. Darmstadt.

Giuliani L. 1988, in *Forschungen zur Villa Albani. Katalog der antiken Bildwerke*, I, Berlin.

Guarducci M., *I medaglioni romani e i contorniati del Medagliere Vaticano*, Città del Vaticano.

Guerrini L. 1967, Ritratti di Euripide (tipo Farnese e tipo Rieti), *ArchClass* 19, 137-141.

Hartswick K.J. 2004, *The Gardens of Sallust: a Changing Landscape*, Austin (Tex.).

Heyman C. 1982, Homer on Coins from Smyrna, in Scheers S. (ed.), *Studia P. Naster oblata*, I, Leuven, 162-173.

Jones Hall L. 2004, *Roman Berytus. Beirut in Late Antiquity*, London.

Klose D.O.A. 1987, *Die Münzprägung von Smyrna in der römischen Kaiserzeit*, Berlin.

Laurenzi L. 1941, *Ritratti greci*, Firenze.

Mazzarino S. 1951, La propaganda senatoriale nel Tardo Impero, *Doxa* 4, 121-148.

Mittag P.F. 1999, *Alte Köpfe in Neuen Händen. Urheber und Funktion der Kontorniaten*, Bonn.

Mondello C. 2016, Simboli nuovi e simboli antichi sui contorniati, *Revista Numismática Hécate* 3, 2016, 121-136.

Richter G.M.A. 1965, *The Portraits of the Greeks*, I, London.

RINALDI G. 1978, Sull'identificazione dell'autore del ΠΕΡΙ ΘΕΩΝ ΚΑΙ ΚΟΣΜΟΥ, *Koinonia* 2, 117-152.

SÁNCHEZ VENDRAMINI D.N. 2013, Los contorniatos: características, función e importancia, *OMNI. Revista Numismática* 6, 85-96.

SANDE S. 1999, Famous persons as bringers of good luck, in Jordan D.R., Montgmomery H., Thomassen E. (eds.), *The world of ancient magic. Papers from the First International Samson Eitrem Seminar at the Norwegian Institute at Athens, 4-8 May 1997*, Bergen, 227-238.

SCHEIBLER I. 1989, Zum ältesten Bildnis des Sokrates, *Münchner Jahrbuch der bildenden Kunst* 40, 7-33.

TOYNBEE J.M.C. 1945, Review of A. Alföldi's *Die Kontorniaten. Ein verkanntes Propagandamittel der stadtrömischen heidnischen Aristokratie in ihrem Kampfe gegen das christliche Kaisertum*, *JRS* 35, 115-121.

VIERNEISEL-SCHLÖRB B. 1979, *Glyptothek München. Katalog der Skulpturen. II. Klassische Skulpturen des 5. und 4. Jahrhunderts v. Chr.*, München.

VIRAGO V.A. 1961, *Galla Placidia e la trasformazione politica dell'Occidente*, Louvain.

VON HEINTZE H. 1964, Studien zur griechischen Porträtkunst, *RM* 71, 71-77.

VOSTCHININA A. 1974, *Le Portrait Romain. Album et catalogue illustré de toute la collection (Musée de l'Ermitage)*, Leningrad.

TAVOLA



1 2 3 4 5 6

José Ortiz Córdoba

Set of coins from late antiquity found in the town of Ronda (Málaga, Spain)*

Introduction: the city of Ronda in Roman times

The town of Ronda is located in the province of Malaga, in the South of Spain (Fig. 1). The city occupies a high plateau of limestone rock that gives it a privileged strategic position. It's location corresponds to the Roman city of *Arunda*, mentioned by Plinio (*NH*, III, 14) and Ptolomeo (II, 4, 11) in their literary works between the towns of the so-called *Beturia Celtica*. This would be one more of the 120 *oppida stipendiariae* that Plinio listed for the Betica; subsequently, the city received municipal status in the Flavian period. At this time *Arunda* lives its greatest development, as well as other nearby cities. The local place name appears also in inscriptions *CIL* II, 1359 and 1360, found in the old Castle of the city.



Fig. 1 Location of the town of Ronda.

1. The archaeological excavation

The coins that we study come from excavations carried out in the historical centre between 1994 and 2000 in the urban block between Plaza Duquesa de Parcent, Pasaje Vicente Becerra, Callejón de los Tramposos and Calle de Armiñán[1]. These archaeological works brought to light several domestic structures of Roman times. Specifically, we know that the area was occupied by several houses arranged around a street during the High Empire. From the 3rd century AD. the urbanism of the excavated urban area was transformed, occupying the place an urban *villa* structured around a courtyard. This building suffered a sudden collapse as a result of a fire in the first half of the V century AD. leaving buried in one of its rooms, along with other materials of the period, a set of 245 coins from the Late Empire. After the fire there was no attempt to recover the buried remains, leaving this sector of the city as an area of debris until medieval times.

2. Numismatic documentation

The various archaeological excavations in the historical centre of Ronda have provided a considerable volume of coins from late antiquity. Nevertheless, all this pieces - about 300 - have remained unpublished until now. In order to fill this gap, we have begun, in agreement with the local museum of Ronda, the study and cataloging of those currencies, which they will be exposed in the new room dedicated to Late Antiquity that will open soon in the museum. The result of this work it began in 2015 with the publication of 64 coins from the third and fourth centuries from various interventions in Ronda between the 90s and early 2000[2] and continues today with the contribution that we presented in this volume.

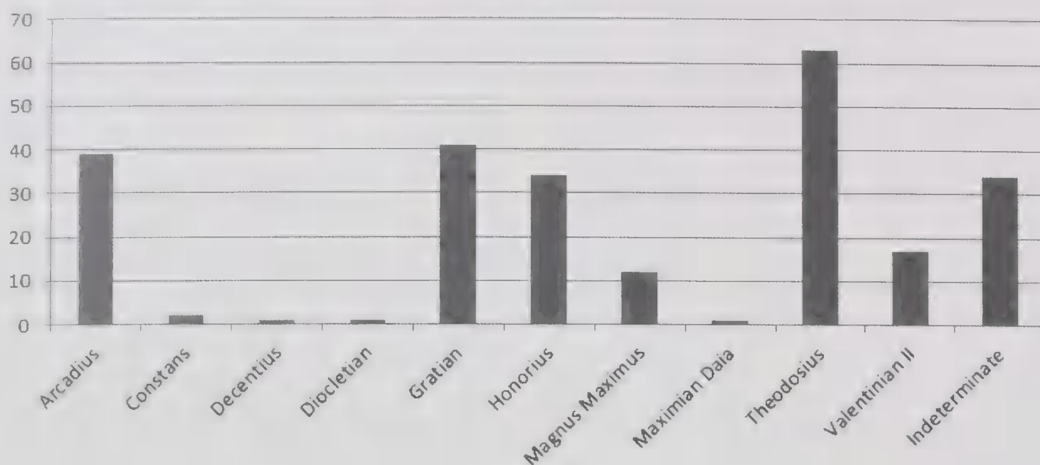
The set that we study has a total of 245 coins belonging all them to the fourth century AD. Specifically, the set presents a temporary fork between the reigns of Gratian/Valentinian II and Theodosius I, that is, between 378 and 395 AC. However, it should also be noted the appearance of four previous pieces minted by emperors Diocletian, Maximian Daia, Constans and Decentius. In general the pieces have an appropriate condition, although many appear with any of their faces completely worn and many others present damages for breakage or concretions that have been impossible to remove. These circumstances, coupled with the general wear of them all, have hindered the work of analysis and classification, demanding a thorough cleaning job.

We have a total of ten emperors represented in the set (Graph. 1). Theodosius is the one who brings more coins,

* This work is part of the lines of study of the research group HUM-215 led by prof. C. González Román and is part of the doctoral thesis "Emigration and immigration in *Hispania* (I-II centuries A.D.)" currently developed at the University of Granada thanks to an FPU Contract awarded by the Ministry of Education, Culture and Sport. I would like to show my gratitude to the *Museo Municipal de Ronda*, especially to José Manuel Castaño Aguilar and Bartolomé Nieto González, for the facilities given to consult the numismatic material of the Museum.

[1] Aguayo De Hoyos - Castaño Aguilar - Padial Robles 2004, pp. 772-787; Nieto González 2007, pp. 108-123.

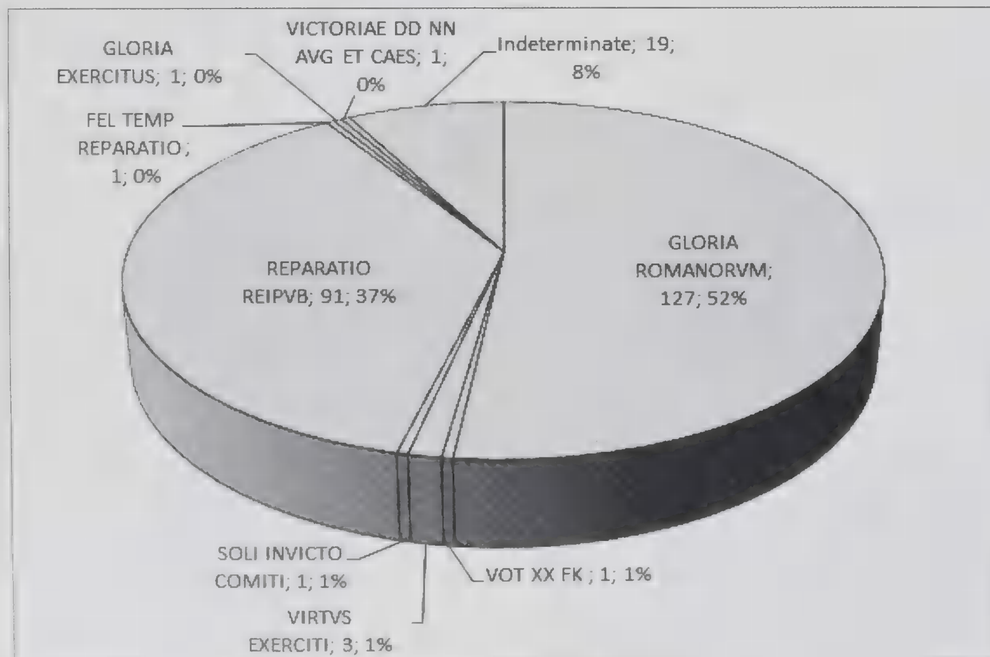
[2] Ortiz Córdoba 2015, pp. 181-225. For more information about the excavations which were found these coins you can see: Aguayo De Hoyos - Carrilero Millán - Padial Robles 2001, p. 422-427; Aguayo De Hoyos - Castaño Aguilar - Padial Robles 2004, pp. 772-787.



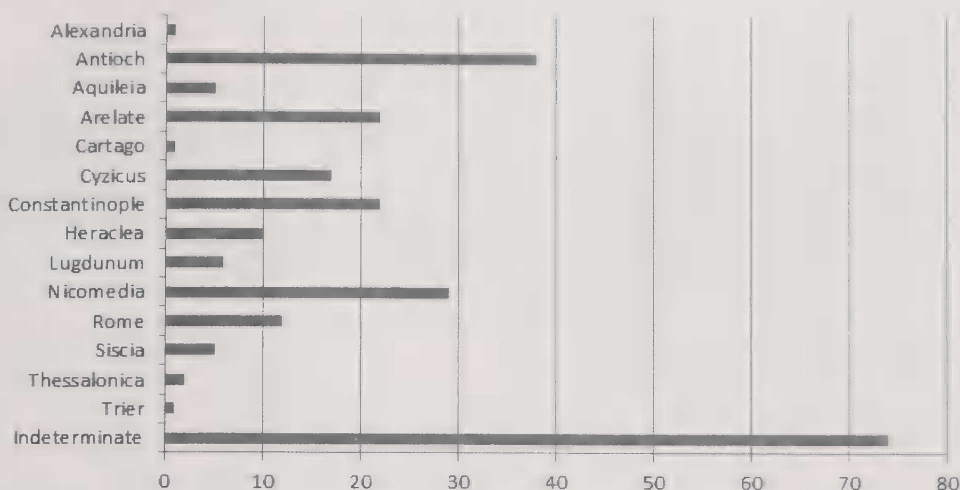
Graph 1 Emperors.

with a total of 63 (25.71% of the sample). Gratian follows with 41 (16.73%) and emperors Arcadius and Honorius, with 39 and 34 coins respectively. There are also represented, althought with a smaller volume, Valentinian II – 17 coins –, Magnus Maximus – 12 – , Constans – 2 – , and Diocletian, Maximian Daia and Decentius with one piece each. There are also a significant number of coins – 34 pieces, a 13.87% of the sample – where the issuing Emperor has not been able to be identified.

With respect to the values we find an overwhelming predominance of AE2, issued mostly by members of the Theodosian dynasty – Theodosius, Arcadius and Hon-



Graph 2 Reverse.



Graph 3 Mints.

orius – to which must be added the pieces of the same value issued by Gratian, Valentinian II and Magnus Maximus. Thus, out of a total of 245 coins, we found 160 AE2, which means a 65,30% of the total. We also have an AE Follis issued by Maximian Daia, a fraction of radiated of Diocletian issued in 303 AD., an AE3 of Decentius (350 – 353 AD.) and an AE4 of Constans (¿337-348? AD.). However, there are 81 pieces whose value has not been able to be identified with security.

In regards to the typology of the reverse, we note the presence of up to 8 different types, but with a clear predominance of types *GLORIA ROMANORVM* and *REPARATIO REIPVB*, as shown in graph No. 2. In it we see a clear majority of the type *GLORIA ROMANORVM* - Emperor standing to the front, head right, holding labarum & globe - with a total of 127 coins (51.83%). This type comes mainly from the eastern mints of Constantinople, Antioch, Cyzicus and Heraclea, where they were issued by the emperors Theodosius, Arcadius and Honorius in the period 392-395. It follows the type *REPARATIO REIPVB* – Emperor standing front, head left, offering right hand to female on left to rise from kneeling position, in other hand he holds Victory on a globe – with 91 coins (37.14%) mainly from Arelate, Siscia, Trier, Rome and Lugdunum, where they were minted by Gratian, Valentinian II and Theodosius in the period 378-383 and Magnus Maximus during the years 383-388.

Other types are represented in a small numbers. In this group we find three coins with the type *VIRTVS EXERCITI* – Emperor standing right, foot on captive, holding labarum & globe – from the mints of Antioch and Nicomedia, where were put into circulation by Valentinian II, Theodosius and Arcadius in the period 383-388. The others reverse that we have found show the types *VICTORIAE DD NN AVG ET CAES* - Two Victories standing facing each other, holding between them a wreath inscribed VOT V MVLT X on a column. S-V across fields – issued by Decentius in Lugdunum (350-353) and *SOLI INVICTO COMITI* – Sol standing right, head left, chlamys hanging behind from left shoulder, holding up globe and raising right hand – issued by Maximian Daia in Rome (312-313). To finish, we have also studied two coins minted by Constans with the types *GLORIA EXERCITVS* – Two solders with spears and shields, two standards between – and *FEL TEMP REPARATIO* – Emperor in military dress standing on galley left, holding phoenix on globe and labarum, Victory sitting at the stern, steering the ship –. Unfortunately, the poor state of the two currencies has prevented us from identifying their mint and their chronology.

Finally, in terms of the present mints (Graphic 3), we can see a total of fourteen. Of these, 9 are located in the eastern part of the Empire and 6 in its western area. The mints that contribute with more pieces toward the set are Antioch with 38 coins (15.51%) and Nicomedia with 29 (11.83%), followed by Constantinople and Arelate with 22 pieces each and Cizycus with 17. Important is also the contribution of the mints of Rome – 12 – and Heraclea – 10 –, while others like Lugdunum, Siscia and Aquileia have a lower volume of coins, specifically, six for the first and five for the other two. For its part, the last place is occupied by the mints of Thessalonica, Alexandria, and Carthage, whose presence is practically testimonial in the set. Based on the study of the mints it can be seen clearly that a high percentage of the total volume of coins – 129 out of a total of 245, 52.65% – come from mints located in the *Pars Orientalis* of the Empire. However, it should be also mentioned the existence of 74 (30.2%) coins which mint has not been able to be identified.

Bibliography

Aguayo De Hoyos P. - Carrilero Millán M. – Padial Robles B. 2001, Excavación arqueológica de urgencia en la Plaza Duquesa de Parcent de Ronda (Málaga), *Anuario Arqueológico de Andalucía 1997*, Vol. III, 422-427.

Aguayo De Hoyos P. - Castaño Aguilar J.M. - Padial Robles B. 2004, Análisis arqueológico y urbanístico de una manzana. Intervenciones de urgencia en el casco urbano de Ronda, 1994-2000, in *Anuario Arqueológico de Andalucía 2001*, Vol. III/2, 772-787.

Mora Serrano B. 2001, La circulación monetaria en los territorios malacitanos durante la Antigüedad, in Wulff F. – Cruz G. – Martínez C. (eds.), *Actas del II Congreso de Historia de Málaga: "Comercio y comerciantes en la Historia Antigua de Málaga (siglos VIII a.C.-711 d.C.)*, Málaga, 419-455.

Nieto González, B. 2007, El mundo romano en la Depresión natural de Ronda, in Nieto González B. – Castaño Aguilar J.M. – Padial Pérez J. (eds.), *Historia de Ronda. Desde la romanización a la época musulmana. I Congreso de Historia de Ronda*, Ronda, 12-131.

Ortiz Córdoba J. 2015, Nuevos aportes para el conocimiento de la numismática de época tardía en Ronda (Málaga), *Florentia Iliberritana* 26, 181-225.

San Vicente J.I. 1999, *Circulación monetaria en Hispania durante el siglo IV d.C.*, Madrid.

PLATE



Fig. 1 AE3 issued by Decentius in Lugdunum with legend *VICTORIAE DD NN AVG ET CAES* (350-353) (RIC VIII, 124)



Fig. 2 AE2 issued by Maximian Daia in Rome with legend *SOLI INVICTO COMITI* (312-313) (RIC VI, 335b)

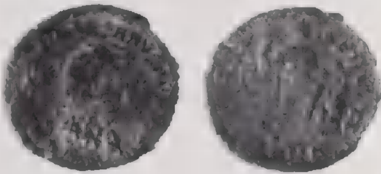


Fig. 3 AE2 issued by Valentinian II in Nicomedia with legend *VIRTVS EXERCITI* (383-388) (RIC IX, 44a)

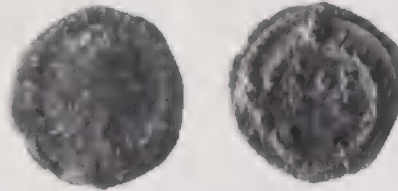


Fig. 4 Fraction of radiated issued by Diocletian in Cartago with legend *VOT XX FK* (303) (RIC VI, 38)

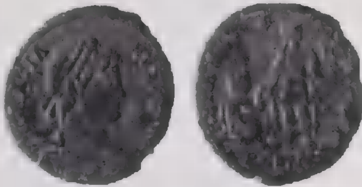


Fig. 5 AE2 issued by Gratian in Arelate with legend *REPARATIO REIPVB* (378-383) (RIC IX, 20a)



Fig. 6 AE2 issued by Honorius in Cyzicus with legend *GLORIA ROMANORVM* (392-395) (RIC IX, 46c)



¿AE4? issued by Constants with legend *GLORIA EXERCITVS)* (¿337-348?)

Claudia Perassi

Monete dal suburbio di *Mediolanum*. La documentazione dalla grande fossa di asportazione 10114

Cinque campagne di scavo, condotte con carattere di emergenza fra il 1986 e il 2004 nella sede milanese dell'Università Cattolica del Sacro Cuore, hanno portato alla luce una consistente porzione del *suburbium* sud-occidentale di *Mediolanum*. Le indagini sono state effettuate nei cortili meridionali e nel cortile d'onore dell'ateneo, in passato pertinenti rispettivamente al brolo e al cortile d'onore del monastero di Sant'Ambrogio, istituito durante l'VIII secolo. In età romana entrambi i settori furono occupati da aree cimiteriali, con caratteristiche simili, ma differente *excursus* cronologico: il più ampio sepolcreto, individuato a sud, risulta in uso dagli inizi del III secolo almeno fino alla metà del V, mentre per il secondo sono state individuate fasi successive all'età tardo antica, per tutto il medioevo[1].

1. Il contesto stratigrafico

Le ricerche attuate nel Cortile d'onore Leone XIII, alle spalle della basilica di Sant'Ambrogio (UC IX), hanno riguardato due saggi fra loro adiacenti, denominati A e B. Il settore nord del secondo apparve caratterizzato da ampie e profonde escavazioni, finalizzate alla spoliazione e al recupero del materiale da costruzione delle strutture tombali romane[2]. Nel riempimento della più estesa di tali buche, indicata come fossa 10114 (Fig. 1), grazie alla setacciatura della terra furono recuperate 330 monete[3], ripartite fra le tre fasi di colmatura della cavità, che la pur complessa stratigrafia consentì di riconoscere. Dalla prima fase, in parte posta a contatto con il piano di un'inumazione saccheggiata, provengono 174 monete: ben 171 erano localizzate nel poderoso interro posto ad est, formato da più versamenti di terra. L'azione di riempimento riprende poi a occidente, in relazione ad una seconda tomba: 151 sono le monete recuperate nei due livelli individuati. La terra della colmatura successiva restituì due soli esemplari, mentre altri tre si rinvennero nello spesso strato di limo, che infine regolarizzò il riempimento della fossa.

2. Composizione dell'accumulo

Soltanto 154 delle monete rinvenute sono state per ora sottoposte a restauro (46,8% del totale). Le restanti hanno subìto solo una preliminare, delicata operazione di spazzolatura. La moneta più antica è un antoniniano di Gallieno del 267-268 (Fig. 2)[4]. La marcata illeggibilità del materiale successivo, consueta nel caso di esemplari tardo romani da giacitura stratificata, ma accentuata dall'elevata acidità del suolo milanese[5], ha consentito di individuare come esemplari più recenti due nominali di pieno VI secolo. Un decanummo di emissione ostrogota del tipo FELIX RAVENNA (Fig. 3)[6] incrementa la assai scarsa documentazione di numerario goto dal territorio di Milano[7], costituito ad oggi da due *nummi* di Teodorico dall'area sepolcrale di Sant'Eustorgio[8] e da tre (o quattro) quarti di siliqua dello stesso sovrano, scoperti nei sepolcri dei santi Gervasio, Protasio ed Ambrogio nel 1864[9]. Pressoché contemporaneo è un pezzo del valore di due nummi battuto da Giustiniano I nelle zecche di Cartagine (533-538) o Tessalonica (527-538; Fig. 4)[10]: anch'esso rappresenta un *unicum* nel quadro dei rinvenimenti milanesi. Pertinente all'area della fossa (vedi *oltre*), è anche una moneta di produzione altomedievale, ossia un dena-



Fig. 1 Localizzazione della fossa 10114 (UC IX, saggio B).

---

1 Sannazaro 2001, Sannazaro 2011.

2 Bruno - Perencin 2001, p. 19.

3 Nel numero sono compresi anche frammenti di tondelli monetali, che potrebbero essere porzioni di una stessa moneta.

4 *MIR* 46, 728z.

5 Arslan 2004, p. 17.

6 La serie è di controversa attribuzione quanto ad autorità emittente e datazione: *MIB* 72a-b (zecca di Roma, 512-522); *MEC* I, 150 (monetazione municipale di Ravenna, 536-554); Metlich 2004, 78b (zecca di Roma, Teodorico, c. 493-518).

7 Per un quadro dei rinvenimenti italiani di numerario goto da 10 e 5 nummi, vedi Asolati 2013, pp. 7-8.

8 Arslan 2004, p. 95; Arslan 2001. È invece da espungere la moneta di Teodorico dagli scavi condotti da Pompeo Castelfranco nell'area del Teatro romano di Via Meravigli (1880-1884), citata in *NSA*, 1880, p. 16. La comunicazione inviata da Castelfranco al Direttore della rivista citava infatti il rinvenimento di due monete, a nome di Teodosio e di Arcadio (ringrazio il collega Furio Sacchi, per l'informazione).

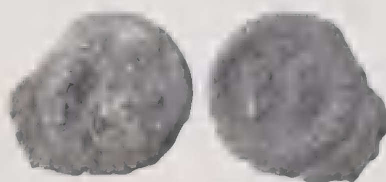
9 Per una rilettura dell'ingarbugliata documentazione, vedi Perassi 2009.

10 *MIB*, nn. 190; 177.

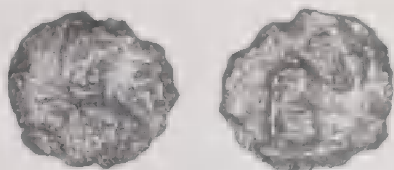
Tavola



2



3



4



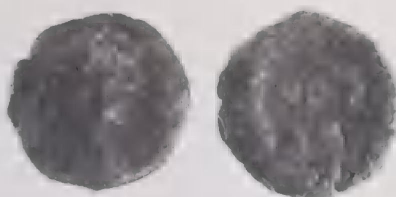
5



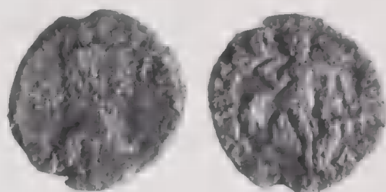
6



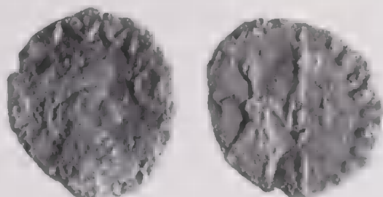
7



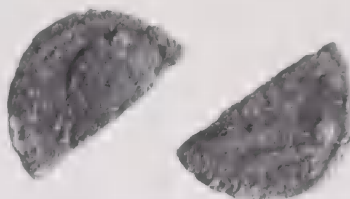
8



9



10



11

Figg. 2-11 Monete rinvenute nella fossa 10114.

ro scodellato milanese a nome di un imperatore Ottone di Sassonia, da identificare plausibilmente con Ottone III (996-1002), per le caratteristiche ponderali (gr 0,95) ed epigrafiche del pezzo (Fig. 5)[11].
Le monete risultate leggibili dopo il restauro sono Æ 3 e soprattutto Æ 4 di IV e V secolo. Solo su pochissimi pezzi è stato possibile decifrare l'autorità emittente (Costanzo II: Fig. 6, Costante, Giuliano, Flavio Vittore, Magno Massimo, Arcadio: Fig. 7, Onorio, Valentiniano I, Valentiniano III: Fig. 8); in più numerosi casi si è unicamente riconosciuto il tipo del Rovescio (Fig. 9). Non particolarmente numerosi sono risultati i pezzi imitativi (Fig. 10). Quattro esemplari di modulo e peso maggiore rispetto agli Æ 4 vennero deliberatamente spezzati a metà, per essere ricondotti a valori più bassi (Fig. 11). I pesi e i diametri degli esemplari illeggibili non forniscono indicazioni per una diversa collocazione temporale. Certamente non è presente numerario della prima età imperiale. Il materiale non monetale rinvenuto nella fossa è ancora in corso di studio, ma sembra consistere essenzialmente in ceramica tardo-romana, con scarsa residualità precedente.
Le pochissime sigle di zecca leggibili rimandano ad Aquileia per le emissioni di IV secolo, a Roma per quelle di Valentiniano III[12]. L'antoniniano di Gallieno venne battuto anch'esso nell'Urbe, mentre un successivo esemplare a nome di Claudio II, recuperato nello strato di livellamento finale della fossa, potrebbe essere di emissione mediolanense[13].
Il quadro monetale complessivo non sembra pertanto dissimile da quello riscontrato in un'altra porzione del suburbio occidentale di *Mediolanum*, relativo al quartiere dell'Anfiteatro, oggi corrispondente all'area della basilica di Sant'Eustorgio, occupata soprattutto da estese necropoli. Le 121 monete rinvenute comprendono numerario ufficiale romano che giunge fino a Valentiniano III e pezzi contraffatti, databili al V secolo e oltre. Dopo i due *nummi* teodoriciani appena citati, la documentazione riprende con monete di XII-XIII secolo. Fra gli esemplari romani è compreso, però, anche qualche pezzo emesso fra la fine del I a.C. e l'età gallienica, così da far ipotizzare una frequentazione della zona, seppur minimale, antecedente la metà del III secolo[14]. Attestazioni pre-gallieniche non sono invece presenti fra le 45 monete rinvenute nei due saggi di UC IX, mentre vennero recuperati un antoniniano di Gallieno, tre di Claudio II ed uno di Aureliano, oltre a tre frazioni radiate a nome di Massimino Daza Cesare, Diocleziano e Costanzo I. Il dato sembra indicare pertanto un uso più tardo dell'area cimiteriale individuata nel cortile d'onore (saggio A), non antecedente alla seconda metà del III secolo. Ancora successivo è l'avvio della frequentazione della necropoli del saggio B, fissato, grazie ad analisi della termoluminescenza, attorno alla metà del V[15].

3. Origine dell'accumulo

La giacitura secondaria dell'ingente accumulo induce ad interrogarsi sulla localizzazione originaria delle monete. Non sappiamo, naturalmente, se per colmare la grande buca venne utilizzata la terra rimossa per raggiungere le sepolture da saccheggiare, o se si sia fatto ricorso a terreno di diversa provenienza, ma la prima procedura sembra la più funzionale.
La risposta più immediata porta a considerare i 330 esemplari come inizialmente *in situ* nelle tombe spogliate, quali corredi di accompagno. Risulta purtroppo impossibile accertare il numero esatto di sepolture sottoposte a saccheggio nel saggio B: labili tracce sono pertinenti a tre inumazioni, di cui due doppie, che costituiscono le più antiche emergenze dell'area, nelle quali non venne però recuperata nessuna moneta, né alcun oggetto[16]. Anche se non si può escludere lo scasso di ulteriori tombe, completamente asportate, ci troveremmo di fronte a corredi monetali di consistenza molto diversa rispetto a quella documentata dal vasto sepolcreto individuato nel lotto UC VII, costituito da 586 sepolture. Le 122 monete recuperate[17] rappresentano poco più di 1/3 del quantitativo restituito dalla fossa 10114, le cui dimensioni sono inferiori a 20 mq[18]. Solo 73 sepolture contenevano una o più monete: la pratica più diffusa, che perdura seppure molto sporadicamente almeno fino alla metà del IV, consiste nella deposizione di non più di un esemplare, anche nel caso di tombe bisome[19]. Occasionale è il ricorso a due o tre monete, soltanto in sepolture di III e IV secolo. Quattro monete erano in tre inumazioni databili allo stesso ambito cronologico, mentre il corredo più numeroso è rappresentato da cinque monete collocate in un'inumazione di V secolo. Non è stata invece riscontrata la consuetudine di deporre gruzzoletti di consistenza più ragguardevole. Le 38 tombe purtroppo gravemente compromesse, individuate in occasione di indagini effettuate in Piazza Sant'Ambrogio fra il 2005 e il 2012, sembrano confermare questo dato. Il corredo monetale più ricco parrebbe infatti quantificabile in cinque esemplari cronologicamente coevi (V d.C.), scoperti però nella terra di riempimento di una sepoltura, così che l'interpretazione delle monete quali materiale di accompagno non è esente da dubbi[20].

---

11 Segue la messa a punto delle emissioni 'ottoniane' di Milano proposta da Gianazza 2013, pp. 7-9.
12 Asolati 2005, p. 25.
13 *RIC* V/1, p. 224, n. 168 (o p. 219, n. 102: zecca di Roma).
14 Arslan 2004, p. 94.

15 I due saggi, seppur adiacenti, mostrano differenti situazioni stratigrafiche e strutturali (Bruno - Perencin 2001, p. 17).
16 Bruno - Perencin 2001, p. 17.
17 Sulla documentazione monetale della necropoli, vedi Perassi 2001; Perassi 2011.
18 La cavità, con forma indicativamente a 'T', misurava circa m. 4x4,80 nel punto massimo e 2,40 nel punto minimo (profondità m. 1,20 circa).
19 Il lotto UC V attesta il perdurare della consuetudine fino all'età teodosiana (vedi Perassi 2011, p. 133).
20 Facchinetti 2015, p. 35; Sannazaro 2015, p. 40.

La documentazione milanese tramanda però il ricordo di almeno una sepoltura dotata di un elevato quantitativo di numerario, di grande interesse perché anch'essa pertinente all'area cimiteriale posta del suburbio sud-occidentale della città. Una delle tombe venute alla luce nel 1883 nel corso dello scavo condotto "intorno e sotto la colonna isolata che sorge in Piazza S. Ambrogio" restituì infatti, insieme con resti di molluschi, 58 monete in bronzo, oggi irrecuperabili. Vennero riconosciute le autorità emittenti di Costantino I, Giuliano, Graziano, Valentiniano II[21], ma forse tale confine cronologico potrebbe essere superato da qualcuno dei pezzi poco leggibili, allora genericamente assegnati al IV secolo. Sarebbero state dunque sufficienti cinque sepolture con corredo numericamente simile, per raggiungere la quantità di monete rinvenute nel riempimento della fossa 10114: del tutto aleatorio sarebbe tentare di ricostruire i singoli gruzzoli. Una tale concentrazione di tombe con corredi monetali tanto cospicui desta però perplessità, anche tenendo conto del fatto che la sola tomba del lotto UC IX (saggio A) ancora dotata del proprio corredo monetale, conteneva un'unica moneta, ossia una frazione radiata di Massimino Daza posta a lato del cranio dell'inumato[22].

Una seconda ipotesi porta a individuare nelle monete disseminate nella terra di riempimento della fossa un ripostiglio che, intercettato nel corso delle attività di escavazione, sarebbe stato poi disperso. Pur nell'assoluta impossibilità di stabilire se esso fosse formato da tutti i 330 esemplari o soltanto da una parte di essi, il suo interramento avrebbe come eventuale termine *post-quem* la metà del VI secolo, in considerazione della data di emissione delle monete più tarde, il cui grado di usura poco accentuato deporrebbe per una breve circolazione prima della tesaurizzazione.

La composizione eterogenea di questo ipotizzabile ripostiglio, che avrebbe radunato monete romane della seconda metà del III, del IV e del V secolo e due nominali bizantini ed ostrogoti, può contare sul confronto con un seppur esiguo numero di gruzzoli italiani coevi (in genere di provenienza dal centro e dal meridione della penisola)[23], confermando ulteriormente la caoticità della circolazione monetaria in rame del V e del VI secolo, supportata da esemplari cronologicamente anche molto distanti. Tardi antoniniani, estremamente sviliti già al momento della coniazione, furono infatti assimilati ai nominali di emissione posteriore, rimanendo sul mercato fino a buona parte del VI secolo, insieme con *folles*, Æ 3 e Æ 4 battuti nel IV. Un altro segmento della circolazione doveva essere composto da esemplari imitativi e da vecchie monete di IV secolo frammentate intenzionalmente, per essere adeguate al peso e alle dimensioni degli esemplari battuti nei secoli successivi. La chiusura e l'occultamento del presunto ripostiglio milanese in un'area sepolcrale, indicati purtroppo in modo incerto dalla data di emissione del *nummus* bizantino (*tpq*: 538) e del decanummo goto (*tpq*: 522/518) potrebbero trovare una giustificazione nei tempi drammatici vissuti dagli abitanti di *Mediolanum* fra il 538 e il marzo dell'anno seguente, stretti dapprima d'assedio e poi brutalmente conquistati da Uraia. In tempi e luoghi molto lontani, ma in un'analoga situazione di pericolo, secondo quanto narra Appiano (*Bell. Civ.* IV,73), gli abitanti di Rodi tentarono inutilmente di porre al sicuro le proprie ricchezze nascondendole sottoterra, entro pozzi e perfino nelle tombe, così da non consegnarle a Cassio[24].

Alle due ipotesi prospettate – monete da corredi tombali; ripostiglio – può naturalmente esserne aggiunta una terza compromissoria, cioè la coesistenza di entrambe. Le 330 monete potrebbero provenire in parte dalle sepolture violate, in parte da un gruzzolo nascosto nel terreno dell'area sepolcrale.

A fronte di tante incertezze, un dato sicuro è rappresentato dal mancato recupero del numerario romano durante l'attività di spoliazione delle tombe. Martine van Haperen, che ha recentemente proposto un modello interpretativo per il *grave robbery* praticato nell'alto medioevo, sottolinea come oggetti di piccole dimensioni, quali perle e monete, venissero spesso lasciati del tutto involontariamente nelle tombe saccheggiate, in quanto non visti dai predatori[25].

A questa possibilità si può però contrapporre – tenuto conto anche della grande quantità di monete rinvenute nella fossa – una scelta deliberata da parte dei violatori delle sepolture, che non ritennero meritevoli di recupero gli esemplari scoperti nel corso della depredazione. Tale dato porterebbe a situare il saccheggio di questa porzione della necropoli in un'età nella quale il numerario antico aveva ormai perso la capacità di essere utilizzato con una qualche funzione liberatoria. Gli studi relativi alla sopravvivenza della moneta enea tardo romana in tempi anche molto lontani rispetto a quello della sua produzione, hanno individuato per l'ambito italiano il X-XI secolo quale limite per la "mancanza di una reale cognizione della distinzione fra le monete antiche e le monete contemporanee"[26]. Il denaro ottoniano già descritto, battuto fra il 996 e il 1002, proviene purtroppo dal piano di calpestio sovrastante la colmatura della grande cavità[27]. La sua presenza non sembra pertanto avere attinenza con l'attività dei saccheggiatori nel sepolcreto tardoromano, ma può essere collegata con la fase medievale di frequentazione dell'area, nel corso della quale venne in parte

---

[21] Bolla 1988, p. 135: i verbali di consegna alla Fabbriceria di Sant'Ambrogio descrivono gli esemplari come piccoli bronzi (due di Costantino I, uno di Giuliano, sei di Valentiniano II, 48 illeggibili ma di IV secolo) e medi bronzi (uno di Graziano).

[22] Bruno – Perencin 2001, p. 17.

[23] Asolati 2006, pp. 110-111.

[24] Robertson 1988, p. 15.

[25] van Haperen 2010, p. 2.

[26] Saccocci 1998, pp. 38-42 (vedi anche Saccocci 1997, pp. 399-401).

[27] Bruno – Perencin 2001, p. 19: interpretato con ogni probabilità come reperto residuale.

mantenuta la funzione funeraria, alla quale si aggiunse anche l'edificazione intorno alla metà del IX secolo di un piccolo edificio sacro, forse identificabile con la cappella di *san Pietro ad infermeriam*[28]. Nel riempimento di una buca individuata nel lotto UC VII, anch'essa finalizzata al recupero di materiale romano, si rinvenne però un secondo denaro milanese, emesso da Ugo di Arles fra il 931 e il 947[29], così da datare tale attività di spoliazione nel corso del X secolo[30].

L'indifferenza o la disattenzione dei saccheggiatori ha comunque permesso la nostra conoscenza di un lotto di monete, che – pur nella sua ancora misteriosa formazione – amplia la documentazione di numerario romano, goto e bizantino dal sottosuolo milanese.

Bibliografia

ARSLAN E.A. 2000, Le monete di Via Moneta, in *Milano tra l'età repubblicana e l'età augustea*, Milano, 141-179.

ARSLAN E.A. 2001, Il *nummus* di Teodorico, in *Zona Archeologica. Festschrift für H.P. Isler*, Bonn, 5-13.

ARSLAN E.A. 2004, Le monete, in *L'anfiteatro di Milano e il suo quartiere*, Milano, 94-95.

ASOLATI M. 2006, La tesaurizzazione della moneta in bronzo in Italia nel V secolo d.C.: un esempio di inibizione della legge di Gresham?, in *I ritrovamenti monetali e la legge di Gresham*, Padova, 103-128.

ASOLATI M. 2013, La disponibilità della moneta enea nell'Italia ostrogota. Emissioni inedite, in *La monetazione di Taranto. Le monete degli Ostrogoti e dei Longobardi in Italia*, Bari, 265-290.

BOLLA M. 1988, *Le necropoli romane di Milano*, *RASMI* suppl. V, Milano.

BRUNO B. - PERENCIN E. 2001, La campagna di scavo del 1999 nel cortile d'onore (UC IX), in *Ricerche archeologiche nei cortili dell'Università Cattolica. La necropoli tardoantica*, Milano, 17-26.

FACCHINETTI G. 2015, Le monete, in *Il volto di una piazza*, Milano.

GIANAZZA L. 2013, *Collezione di Vittorio Emanuele III. La zecca di Milano (961-metà sec. XIII)*, ed. online.

VAN HAPEREN M. 2010, Rest in Pieces: an Interpretative Model of Early Medieval 'Grave Robbery', in *Medieval and Modern Matters*, I, 1-36.

METLICH A.M. 2004, *The Coinage of Ostrogothic Italy*, London.

PERASSI C. 2001, Le monete della necropoli: osservazioni sul rituale funerario, in Sannazaro M. (a cura di), *Ricerche archeologiche nei cortili dell'Università* Cattolica. La necropoli *tardoantica (Atti delle giornate di studio, Milano 25-26 gennaio 1998)*, Milano, 101-114.

PERASSI C. 2009, Note preliminari per una rilettura della documentazione numismatica dai sepolcri santambrosiani, *Studia ambrosiana*, 3, 167-181.

PERASSI C. 2011, Le monete dalla necropoli, in *L'abitato, la necropoli, il monastero*, Milano, 128-133.

ROBERTSON A. 1988[2], *Romano-British Coin Hoards; Their Numismatic, Archaeological and Historical Significance*, in *Coins and the Archaeologist*, London, 13-38.

SACCOCCI A. 1997, Monete romane in contesti archeologici medioevali in Italia, *NAC* 26, 385-405.

SACCOCCI A. 1998, Il "collezionismo" di monete antiche nel Medioevo, in *Il collezionismo numismatico*, Milano, 37-45.

SANNAZARO M. 2001, Testimonianze altomedievali e medievali dagli scavi nell'area del monastero di S. Ambrogio a Milano, in *Scavi medievali in Italia 1996-1999*, Roma, 29-46.

SANNAZARO M. 2011, La necropoli tardoantica, in *L'abitato, la necropoli, il monastero*, Milano, 73-85.

SANNAZARO M. 2015, Il sepolcreto tardoantico-altomedievale e la necropoli *ad martyres*, in *Il volto di una piazza*, Milano, 36-45.

28 Bruno - Perencin 2001; Sannazaro 2001, p. 44; Sannazaro 2011, p. 85.

29 Gianazza 2013, nn. 98-100; Perassi 2011, p. 175.

30 Sannazaro 2001, p. 36.

Giovanni Maria Staffieri

I ritratti senza corona sui bronzi imperiali alessandrini

1. Introduzione

La presente comunicazione si inserisce nell'analisi dei diritti della monetazione imperiale alessandrina cui ho dato avvio al CIN 2009 di Glasgow[1] attraverso l'esame dei bronzi con "corona radiata" poi consegnato nei NAC 2013 assieme al relativo catalogo ragionato[2]. Dello stimolo a proseguire in questo campo, finora praticamente inesplorato, sono debitore all'amico Angelo Geissen, persona di riferimento primordiale nell'ambito della numismatica alessandrina.

Lo studio analitico dei diritti delle monete alessandrine, specie di quelle bronzee, per ovvie ragioni di inesauribili dimensioni quantitative e qualitative del materiale disponibile non può essere affrontato globalmente, bensì evidenziato con riferimenti e approfondimenti puntuali, sovrano per sovrano e suoi familiari, oppure dinastia per dinastia.

Ciò premesso, la mia attenzione si è rivolta ad un ulteriore elemento eccezionale che compare sui diritti dei bronzi alessandrini: la testa o il busto nudo dell'imperatore, che interessa esclusivamente un ben determinato periodo delle emissioni imperiali, e meglio dall'anno egizio 18 di Adriano (133-134 d.C.) fino al quarto anno di correggenza di Commodo con il padre Marco Aurelio sotto l'anno 20 di quest'ultimo (179-180 d.C.), quindi un arco di tempo di 45 anni che rientra nel periodo aureo della produzione della zecca di Alessandria d'Egitto fornendoci solo in certi anni, quindi non regolarmente, una serie di ritratti dall'incisione particolarmente accurata e con caratteristiche che li distinguono dai numerali bronzei con ritratti coronati.

In questo argomento, che espongo ora in sintesi e che svilupperò prossimamente completandolo e pubblicandolo accompagnato da un inventario dei tipi conosciuti, non entrano naturalmente in considerazione i bronzi emessi a nome e con ritratto nudo dei Cesari Elio Vero e Marco Aurelio, che in questa funzione non recano alcuna corona.

In generale, il tema della raffigurazione dei busti imperiali nella monetazione romana è già stato di recente ampiamente e compiutamente trattato da Pierre Bastien[3], che riserva un breve ma denso capitolo alle immagini con testa nuda, dove non gli sono sfuggite quelle alessandrine di Adriano[4], che vedremo più avanti. Secondo questo autorevole autore il busto imperiale a testa nuda vuole mettere in particolare evidenza il ruolo civile rivestito dal *princeps*, erede delle magistrature repubblicane del passato.

Per l'approccio cronologico e tipologico delle emissioni che ci concernono mi è stata di appoggio e guida l'opera, sempre fondamentale e ancora insuperata, di Joseph Vogt[5], mentre per il riconoscimento e il confronto "visivo" della maggior parte degli esemplari identificati sono stati indispensabili i repertori di Giovanni Dattari[6] e il Dattari/Savio[7], anche se il primo è spesso da rettificare nella descrizione dei diritti.

2. Impero di Adriano (117-138 d.C.)

I ritratti imperiali nudi sui bronzi alessandrini fanno la loro comparsa nell'anno 18 di Adriano, ossia nel 133-134 d.C. manifestando alcune caratteristiche esclusive che riassumo:

- sono presenti solo sulle dracme dall'anno 18 all'anno 21 (136-137 d.C.), cioè durante gli ultimi cinque anni di regno dell'imperatore, escluso quello del suo decesso (137-138 d.C.);
- è raffigurata la semplice testa barbata priva di paludamento, sempre rivolta a sinistra;
- si può affermare che i conii sono opera di un unico incisore, che disegna una capigliatura e un naso inconfondibili, così da poterlo identificare come il "Maestro della testa nuda di Adriano".

Queste già di per sé scarse monete sono più frequenti negli anni estremi, il 18 (con al rovescio Isis Pharia, Androsfinge, Sfinge e Sarapis seduto su ariete) (Fig. 1) e il 21 (con al retro Androsfinge, Nilus, Canopo di Osiris, Demetra con i simboli, Tyche, Harpokrates, Sarapis in trono o disteso su aquila, Tempio di Isis, Tempio di Sarapis).



Fig. 1

[1] Staffieri 2011.
[2] Staffieri 2013.
[3] Bastien 1992.
[4] Bastien 1992, I, pp. 42-48.
[5] Vogt 1924.
[6] Dattari 1901.
[7] Dattari - Savio 2007.



Fig. 2



Fig. 3

Dell'anno 19 (134-135 d.C.) si conosce un'unica dracma adrianea con al rovescio il busto di Zeus Ammon e parimenti dell'anno 20 (135-136 d.C.) una con al retro il Nilus disteso.

Ancora tre segnalazioni: anzitutto di questa particolare emissione si era già accorto Zoëga, il primo grande studioso pubblicista e acuto osservatore della monetazione alessandrina, che nel 1787 ne illustrava un esemplare apparentemente alla collezione del cardinale Stefano Borgia nella Tavola VIII del suo prezioso volume riservandogli un ampio ed erudito commento[8] (Fig. 2).

In secondo luogo si conosce una dracma adrianea della collezione Dattari, forse dell'anno 20 (135-136 d.C.), sulla quale il nostro maestro incisore ha posto sopra il diritto la sua canonica testa nuda di Adriano e sul rovescio quella della consorte Sabina, rivolta tuttavia verso destra[9] (Fig. 3).

Infine c'è da porsi la domanda, pertinente, se il nostro maestro incisore abbia pure eseguito dei diritti con la testa coronata di Adriano. La risposta, riservati i dovuti approfondimenti, deve essere positiva, perchè si sono potute finora riconoscere alcune rarissime dracme "firmate" al diritto dalla sua mano sempre e soltanto risalenti, coerentemente, agli anni già conosciuti dal 18 al 21 di Adriano[10].

Con la morte di Adriano nel 138 scompare anche l'attività del nostro maestro incisore nella zecca alessandrina.

3. Impero di Antonino Pio (138-161 d.C.)

Si rileva subito come il periodo più ricco di emissioni bronzee con testa o busto nudo già a partire dal brevissimo anno 1 (10 luglio-28 agosto 138 d.C.) (Fig. 4) e non oltre l'anno 21 (157-158 d.C.), con la massima presenza quantitativa e qualitativa nel fatidico anno 2 (138-139 d.C.) (Figg. 5 e 6), che già conosciamo come determinante sia per la propaganda a seguito dell'ADVENTUS AUGUSTI, che per la ricorrenza ultramillenaria del compimento del "periodo sothico" nel 139 d.C.[11].

Altre osservazioni generali su queste monete sono le seguenti:

- i ritratti nudi figurano su tre numerali: dracme, emidracme e dioboli;
- l'immagine dell'imperatore è rivolta sia a destra che a sinistra, con preminenza di quella a destra;
- si riconoscono le mani di diversi incisori, tutti di un eccellente stile aulico tardo-ellenistico;

	dracme	emidracme	dioboli
anno 1 (138 d.C.)	1	1	-
anno 2 (138-139 d.C.)	28	5	8
anno 3 (139-140 d.C.)	5	-	-
anno 4 (140-141 d.C.)	11	1	1
anno 5 (141-142 d.C.)	3	1	-
anno 7 (143-144 d.C.)	1	-	-
anno 8 (144-145 d.C.)	3	-	-
anno 10 (146-147 d.C.)	1	-	-
anno 12 (148-149 d.C.)	3	-	-
anno 14 (150-151 d.C.)	1	-	-
anno 15 (151-152 d.C.)	1	-	-
anno 21 (157-157 d.C.)	1	-	-
TOTALI	59	8	9

[8] Zoëga 1787, pp. 139-145.

[9] Cfr. Dattari 1901, I, n. 1261, p. 82, e per l'immagine: Dattari - Savio 2007, n. 1261.

[10] Cfr. ad esempio, dai repertori Dattari 1901 e Dattari - Savio 2007, i numeri: - anno 19: 1869, 1884, 1888 (?), 7806, 7807; - anno 21: 1745 (?), 1882, 1894 (?), 7722, 7768, 7811.

[11] Staffieri 1998



Fig. 4



Fig. 5



Fig. 6



Fig. 7



Fig. 8

- teste o busti nudi sono assenti da due grandi cicli coniati sotto Antonino: le fatiche di Eracle e i segni dello zodiaco (con un'eccezione): essi sono invece presenti, come vedremo, in alcune scene mitologiche dei rovesci.

In attesa del catalogo ragionato propongo un primo quadro statistico tipologico dei rovesci delle emissioni, escluse le varianti:
Per l'anno 3 vedi le Figg. 7 e 8. Ho già osservato e commentato come l'anno 2 di Antonino Pio sia il più prolifico per le teste o i busti nudi; a ciò va aggiunto che i tre numerali interessati a questa tipologia sono presenti in sequenza completa solo negli anni 2 (138-139 d.C.) e 4 (140-141 d.C.), mentre i dioboli scompaiono dopo questa data e le emidracme dopo l'anno 5 (141-142 d.C.).
Nelle dracme dell'anno 4 (140-141 d.C.) è compresa quella, conosciuta in un solo esemplare, il Dattari n. 2004, con busto di Antonino al diritto e della consorte Faustina al rovescio.
L'anno 5 (141-142 d.C.) presenta una particolarità sulle tre dracme che è unico nella monetazione alessandrina, ossia esse riportano la data sia sul diritto che sul rovescio. Poi i ritratti sono fuori di dubbio del medesimo incisore, se non dello stesso conio.
Infine il soggetto del rovescio deriva in tutti e tre i casi dalla mitologia greca, o meglio: il giudizio di Paride (Fig. 9); Orfeo con la lira attorniato dagli animali e Bellerofonte che cavalca Pegaso e scaccia la chimera[12] (Fig. 10).
Una delle dracme dell'anno 8 (144-145 d.C.) riporta al rovescio, entro un doppio cerchio, la serie completa dei segni dello zodiaco e al centro i busti affiancati di Helios e di Selene verso sinistra[13].
A titolo di cronaca aggiungo che le due dracme degli anni 14 (150-151 d.C.) e 15 (151-152 d.C.)[14] presentano entrambe al rovescio il grifone alato (Nemesis) verso destra che tiene la ruota con la zampa sinistra, in quella dell'anno 21 (157-158 d.C.) è incisa Isis-Demetra-Sothis che cavalca un grande cane verso destra, simbolo della stella Sirio[15].

4. Imperi di Marco Aurelio (161-180 d.C.) e di Lucio Vero (161-169 d.C.)

Alla morte di Antonino Pio, il 7 marzo del 161 d.C., Marco Aurelio si associa all'impero il genero Lucio Vero (ne aveva sposato la figlia Lucilla) che tuttavia gli premuore nel gennaio/febbraio del 169 d.C. La

[12] Dracma conosciuta in esemplare unico già nella collezione Walter Niggeler, venduta quale lotto n. 730 all'asta Bank Leu-Münzen und Medaillen AG tenutasi a Basilea il 21/22 ottobre 1966: successivamente passata in vendita all'asta Münzen und Medaillen, The New York Sale I del 03 dicembre1998, lotto n. 176 ed acquisita dall'Ashmolean Museum di Oxford dove si trova attualmente (cfr. *RPC* IV, n. 15198 della numerazione provvisoria online).
[13] Cfr. Dattari 1901, n. 2983 (immagine in Dattari - Savio 2007).
[14] Cfr. Dattari 1901, rispettivamente n. 3123 e 3127 (immagini in Dattari - Savio 2007).
[15] Cfr. Dattari - Savio 2007, n. 8581, e vd. anche la nota 11.

premessa è importante perchè i ritratti nudi dei due sovrani compaiono sui diritti dei bronzi alessandrini unicamente durante il periodo della loro correggenza, o meglio dall'anno 3 (162-163 d.C.) all'anno 8 (167-168 d.C.). Dopo questa data Marco Aurelio, rimasto unico imperatore, appare solo con la testa o il busto coronato. Questo particolare è sicuramente l'indice della profonda OMONOIA, ovvero della CONCORDIA AUGUSTORUM che caratterizza gli anni dal 161 al 169 d.C., come è dimostrato dai rovesci di molte emissioni di quegli anni in tutte le parti dell'impero, specie nelle zecche provinciali, dove gli imperatori rivestiti del chitone si affrontano a testa nuda stringendosi la mano destra. E anche ad Alessandria ne abbiamo la comprova della dracma dell'anno 3 di Lucio Vero con busto nudo, catalogo Dattari/Savio n. 9445, che riporta al rovescio proprio questa scena.

Dalle ricerche finora effettuate sembra poi che le teste o i busti nudi figurino solo sulle dracme dei due sovrani e non su altri numerali. Curiosa è, per contro, la prevalenza di queste emissioni di Lucio Vero rispetto a quelle di Marco Aurelio, ossia cinque anni e almeno sedici rovesci diversi il primo, e quattro anni e nove rovesci differenti il secondo. Da notare invece la totale assenza sulle dracme di teste o busti nudi negli anni 1 (161 d.C.), 2 (161-162 d.C.), 4 (163-164 d.C.) e 9 (168-169 d.C.) dei correggenti. L'anno di maggiore presenza è il terzo (162-163 d.C.), con tre rovesci per Marco Aurelio e sette per Lucio Vero.

Circa le raffigurazioni presenti sui rovesci si sono finora censite le seguenti, escluse le varianti:

- Per Marco Aurelio: Nilus disteso, Nilus fra le rocce, Ares in piedi, Moneta, Busto di Sarapis con *kalathos* su piedistallo (Fig. 11), Sarapis in piedi, Isis che incorona Sarapis, Semasia a cavallo, Tyche sdraiata su lectisternio; Athena che incorona l'imperatore;
- Per Lucio Vero: Nilus disteso, Ares in piedi, Moneta (Fig. 12), Sarapis in piedi di fronte, Sarapis seduto, Imperatore in piedi di fronte, Omonoia dei due imperatori, Canopi affrontati, Canopi affrontati sopra aquila dalle ali spiegate, Eirene, Euthenia sola, Euthenia tra due prore di nave, Nike seduta su corazza, Tyche sdraiata su lectisternio, Triptolemus su biga trainata dai serpenti, Zeus Ammon.

5. Correggenza di Commodo con Marco Aurelio (177-181 d.C.)

I rari ritratti nudi di Commodo sui bronzi alessandrini hanno la particolare caratteristica di figurare unicamente dal primo al quarto anno della sua correggenza con il padre Marco Aurelio, ossia dall'anno 17 (176-177 d.C.) all'anno 20 (179-180) di quest'ultimo, salvo che nell'anno 18 (177-178 d.C.) e nell'anno 21 (180-181 d.C.) almeno allo stato attuale dell'indagine. I numerali interessati sono la dracma e il diobolo con la massima frequenza, limitata agli oboli, nell'anno 17.


Fig. 9


Fig. 10


Fig. 11


Fig. 12

Riassumendo possiamo censire:

- Per l'anno 17 (176-177 d.C.): due dracme (Dattari/Savio 9537 con al rovescio una figura femminile verso sinistra e Dattari 3827 con al rovescio Eracle che lotta con il toro) e sei oboli (da Dattari 3828 a Dattari 3833 con al rovescio, rispettivamente la testa di Sarapis sopra un piede, l'ariete sormontato dalla testa di Sarapis, il caduceo tra due spighe, un trofeo militare, l'aquila verso sinistra, il grifone alato verso destra);

- Per l'anno 19 (178-179 d.C.): due dracme (Dattari/Savio 9541 con al rovescio Zeus Sarapis in trono con scettro e Cerbero, e Dattari/Savio 9542 + Geissen 2201 con al rovescio Helios che conduce una quadriga verso sinistra) e tre oboli (Dattari/Savio 3839 bis e 9543, Dattari/Savio 9545 e Dattari/Savio 9546 con al rovescio, rispettivamente Tyche verso sinistra con cornucopia e timone, caduceo tra due spighe e bue Apis con davanti altare);
- Per l'anno 20: due oboli (Dattari 3838 e 3839 con al rovescio, rispettivamente, il bronzo di Harpokrates verso destra e Helios in piedi verso sinistra con chiton).

Durante il regno singolo di Commodo (181-192 d.C.) prevale nettamente la monetazione di mistura (tetradrammi) ridotta sempre più a bronzo, mentre la monetazione bronzea va progressivamente estinguendosi ma sempre con ritratto ritualmente laureato.

Conclusioni

Non sono da attendersi conclusioni straordinarie dalla presenza dei ritratti nudi sui diritti delle monete imperiali alessandrine di bronzo, ma è possibile fare alcune puntuali osservazioni a seguito dell'analisi qualitativa e quantitativa dei materiali esaminati.

Anzitutto questi ritratti ricoprono un periodo di tempo inferiore al mezzo secolo (dal 133-134 al 179-180 d.C.), che corrisponde in gran parte all'epoca della migliore produzione artistica della zecca di Alessandria d'Egitto e la comprova sta nelle monete stesse che abbiamo presentato. In secondo luogo è da rilevare, specie sotto Adriano, ma anche con Antonino Pio, la presenza di anonimi incisori di grande valore dallo stile personalizzato al punto di essere riconoscibili, cioè di distinguersi dagli altri innumerevoli addetti ai lavori operanti nella zecca, insomma maestri d'arte che "firmano" i loro conii con dei particolari inconfondibili agli occhi degli studiosi attenti. Vanno poi qui tenute in debito conto le maggiori difficoltà che incontra l'esecuzione di un ritratto senza corona rispetto a uno coronato, laddove il diadema permette di superare più agevolmentele problematiche fisionomiche e di proporzionalità dell'immagine. Infine si può affermare che dall'analisi delle monete con questa caratteristica non emerge, per le emissioni che abbiamo descritto, alcuna strategia politica, religiosa, monetaria o d'altro genere che le abbia determinate, a meno che ve ne sia una non percepibile allo stato presente delle ricerche. Si tratta, in definitiva, di rare e occasionali testimonianze numismatiche, preziose per il loro valore artistico e storico, degne di essere segnalate e rilevate nell'ambito della immensa tricentenaria produzione della zecca imperiale romana autonoma di Alessandria d'Egitto, testimonianze di cui porterò prossimamente a termine l'inventariazione e la pubblicazione.

Bibliografia

Bastien P. 1992, *Le buste monétaire des empereurs romains*, Wetteren.

Dattari G. 1901, *Monete imperiali greche. Numi Augg. Alexandrini*, Vol. I: Testo, Vol. II: tavole, Il Cairo (ristampa: Bologna, 1969).

Dattari G. - Savio A. 2007, *Catalogo della Collezione Dattari, 380 tavole, Introduzione, Supplemento e Bibliografia*, Trieste.

Staffieri G.M. 1998, Isis-Demetra-Sothis nella monetazione alessandrina, *Annotazioni Numismatiche* 30, 693-697.

Staffieri G.M. 2011, La "corona radiata" sui ritratti dei bronzi imperiali alessandrini, in Holmes N. (ed.), *Proceedings of the XIVth International Numismatic Congress Glasgow 2009*, I, Glasgow, 1037-1044.

Staffieri G.M. 2013, La "corona radiata" sui ritratti dei bronzi imperiali alessandrini, con catalogo ragionato, *Quaderni Ticinesi di Numismatica e Antichità Classiche* (*NAC*) 42, 121-144.

Vogt J. 1924, *Die alexandrinischen Münzen*, Band I: Text; Band II: Münzverzeichnis, Stuttgart.

Zoëga G. 1787, *Numi aegyptii imperatorii, prostantes in museo borgiano velitris*, Romae.

Mareike Tonisch

Prices, wages and values in the Roman Empire: The Analysis of the Epigraphical Evidence*

„Lite, es dupundi. Lite, immo es aeris assis“[1] – „Litus, you are a Dupondius. No, Litus, you are not even an As.“ This Graffito from a room next to the atrium of the house of Julia Felix in Pompeii (II, 4, 6)[2] seems to be the ancient way to say: „You are not worth a brass farthing.“ But what is it with which Litus was insulted? And what was his worth? Firstly the two mentioned face values must be examined: Dupondius and As, at which one Dupondius is worth two Asses[3]. So we know at least that the value of Litus was cut in half. But that still does not tell us what the value of Litus really was. In order to actually estimate the worth of Litus we have to know what the value and purchasing power of the ancient coins was. To answer this question one sometimes converts these ancient coins to modern currencies in the way Alberto Angela does in his famous non-fiction books: He assumes a relation of one sestertius to two Euros[4]. However, this kind of equalisation is not only imprecise, but also short-lived, because there are not only currency changes but also the daily changes of value of our money. At the same time such an equalisation can be delusive. One small example shall illustrate this point: From Pompeii we know prices for bread between 1 ½ As (= ⅜ HS[5]) and two Sesterces[6], which would correspond – following the above mentioned conversion – to 75 Cent to four Euros. Judged by our measure of value at first glance this seems to be a somewhat convenient price. But when considering the wage of a day labourer in Roman times this picture changes: Compared with a daily wage between one to four sesterces[7] – what would be two to eight Euro – the bread suddenly appears rather expensive – even more so if one keeps in mind that there are no spendings made for clothes, the rent or other groceries.

To answer the question of purchasing power of ancient coins one has to analyse the ancient sources which mention prices, wages and in general values. Only such an analysis enables a statement about the value of an ancient coin in its cultural and historical context. Of special interest for the evaluation of prices, wages and values are the inscriptions on the one hand because of the abundance and diversity of the material, on the other hand because inscriptions have an unaltered and straight tradition to the present. The scope of inscriptions ranges from the monumental, representative inscriptions made of stone to the inscriptions of everyday life such as graffiti, wood tablets, wax tablets and labels made from lead. Inscriptions therefore grant not only a direct insight into ancient economic life but also enable the evaluation of the economic behaviour of individual social groups. Hence a complete presentation of the epigraphical material mentioning prices, wages and in general values is an essential component in the research of economic history and is so far a desideratum. One of the goals of the project is to close this research gap by compiling to an applicable extent the Roman Latin inscriptions with declarations of value. This collection, condensed into an inventory, is the quantitative basis for the analysis of the inscriptions taking into account already published studies and compilations with such data[8]. In the following section of this paper the scope of the project will be outlined.

The frame of the investigation is set geographically by the Western Provinces including the Alps and the Balkan peninsula and by the North African Provinces of the Roman Empire (see Fig. 1) and chronologically by the introduction of the denarius 211 BC to the monetary reform under Diocletian 294 AD.

The material basis for the analysis is on the one hand provided by the already published compilations of declarations of value in the literary sources[9] and the papy-

* This paper was written within the context of the project "Löhne, Preise und Werte im Römischen Reich: Erschließung der epigraphischen Überlieferung und Gesamtauswertung" ("Wages, Prices and Values in the Roman Empire: Compilation of the Epigraphic Evidence and overall Analysis") under the direction of Prof. Dr. Reinhard Wolters at the Institute for Numismatics and Monetary History at the University of Vienna which was funded by the "Jubiläumsfonds" ("Anniversary Fund") of the National Bank of Austria and is registered under the project-no. 15279.

[1] CIL IV, 10119.

[2] Hunink 2011, p. 79, No. 163.

[3] Ruffing 2012, p. 26.

[4] Angela 2012, p. 520f.

[5] The abbreviation "HS" stands for Sesterce throughout the article.

[6] CIL IV, 4227 (1 Pound for 1 ½ As = 3/8 HS), CIL IV, 4888 (6 As = 1 ½ HS), CIL IV, 5380 (2 As = ½ HS, 4 As = 1 HS und 8 As = 2 HS), CIL IV, 8561a (3 ½ As = [illegible] HS) und CIL IV, 8566b (2 As = ½ HS).

[7] Pompeii: CIL IV, 4000 (5 As = 1 ¼ HS), CIL 04, 08566b und CIL 04, 06877 (1 Denar = 4 HS = 16 As), possibly also CIL 04, 08565a und CIL 04, 08565b (½ bis 1 [illegible] As). Herculaneum: CIL 04, 10606 (11 As = 2 ¾ HS for emptying a bog hole).

[8] Of capital importance: Frank - Johnson 1959a, Frank - Johnson 1959b, Frank - Johnson 1959c, Frank - Johnson 1959d, Frank - Johnson 1959e, Frank 1962, Duncan-Jones 1982, Drexhage 1991, Szaivert - Wolters 2005.

[9] Particularly: Szaivert - Wolters 2005.



Fig. 1 Map of the area under investigation.

ri[10], on the other hand by the compilation of inscriptions mentioning values made by me with the aid of the epigraphical online database Clauss-Slaby[11] . The restriction on the Latin inscriptions had three main reasons: a) for work efficiency reasons as an additional compilation and analysis of the Greek inscriptions would have burst the frame of the project, b) the East of the Roman Empire was monetarily more heterogeneous than the West because of regional and local coins in circulation so it is to study separately in many ways and c) because the focussing of the literary sources on Rome and the Western part of the Roman Empire leads to a better comparability with the Latin inscriptions.

There are for the examination of the inscriptions, literary sources and the papyri three central topics. Firstly the topic "Documentation and Representation": In this section I analysed the different materials of the inscriptions, the different categorisations of the sources which include values and the frequency with which prices, wages and values are mentioned. Furthermore I studied if all wares are present in all kinds of sources. Finally this section was dedicated to the question if there are differences in mentioning values regarding time, region and/or social group in the different sources. The second part is concerned with aspects of economic history such as price trends, inflation, monetization and other forms of money beside coins. A part of this section is dealing with the question what face values are mentioned in the sources and if these face values are mirrored in the coin finds. The third and last part of the analysis is concerned with rhetorical questions: Are there *topoi* to find in the sources, and if so, what function do they have. Furthermore it was analysed, if and to what extent the sources contain symbolic numbers and what purpose they serve.

In the second part of our paper a part of the analysis of the epigraphical material shall be presented. As just mentioned one question asked was if it is possible to retrace with the aid of the data from the inscriptions price trends, inflation or the deterioration of money. It would be desirable to have further source for the analysis of the economic changes of the Roman Empire. But regarding the inscriptions these expectations are not met. The application of the data from the inscriptions for the analysis of price trends is opposed by three major problems: firstly the difficulties to date inscriptions precisely respectively to date them at all, secondly the lack of details of the mentioned wares and thirdly there are not enough inscriptions naming the same ware from one location or region. Furthermore the information about the materials used are seldom and unprecise. And even if mentioned, we don't know which quality they had, where they came from and what the transportation cost were – if this cost was included in the price at all.

As disappointing as the results regarding the analysis of price trends with the aid of inscriptions may be, so fruitful is the evaluation of this source regarding questions of mentality and regional as well as social differences.

In the last part of the article a short example shall illustrate the possibilities of the evaluation of the inscriptions regarding mentality and regional and/or social differences. As one of the largest ware groups the statues are a good example to show the possibilities and the limits of the analysis of the epigraphy evidence. But before we take a look at the statues, a word has to be said about the limits of the following remarks: Due to the difficulties in dating inscriptions mentioned above and because of the limited space I will on the whole omit the chronological aspect and concentrate on regional differences. If we take a look at the prices of statues mentioned in inscriptions we see that 30 % of the values in the inscriptions from the African provinces are referring to this category[12]. In fact nearly all prices of statues originate from two provinces, Numidia and Africa Proconsularis (see Fig. 2), and about a quarter of the 155 inscriptions are dating to the last two thirds of the second century AD, as far as dating is possible, with the emphasis under the rules of Antoninus Pius and Septimius Severus[13]. In the western provinces however only 2 % of the inscriptions include prices of statues[14]. Again the distribution pattern focuses on two provinces: Italia and the Baetica. While about a half is from Italia, the city of Rome included, another third is from the Baetica. The remaining inscriptions naming prices of statues are distributed over the other provinces and are mostly single finds (see Fig. 3).

The prices just looked at were documented in coined money, but there are also inscriptions naming the price for a statue in bullion. Let us now take a look at the latter. In the Western Provinces there are 82 inscriptions which state the price for a statue in bullion – this is more than twice as many as in coined money (see Fig. 3 and 4). In contrast there are only three inscriptions in the African Provinces in which the price for a statue is declared in this way[15]. Again most of the inscriptions from the Western Provinces are distributed on the Baetica and Italia, once more the city of Rome is included (see Fig. 4).

In search for reasons for this kind of declarations of

[10] Particularly: Drexhage 1991, Frank - Johnson 1959b.

[11] http://www.manfredclauss.de/ (latest access at March 16th, 2016).

[12] 155 of the 514 African Inscriptions contain at least one price of a statue.

[13] 78 of these 155 declarations of value are datable. The dated inscriptions are distributed over time as follows (quantity in brackets): Flavian (1), Hadrian (2), Antoninus Pius (15), Marc Aurel (9), Commodus (4), Pertinax (1), Septimius Severus (22), Caracalla (4), Elagabal (1), Severus Alexander (2), Severian (2). Further six inscriptions are only dated to one century: 1st century (1), 2nd century (1), 3rd century (3) and one inscription is dated to 150-250 AD. Another nine inscriptions are only roughly dated and will not be discussed here in detail. The dated inscriptions are distributed over the African Provinces as follows (quantity in brackets): Numidia (36), Africa Proconsularis (40), Mauretania Caesariensis (2).

[14] 40 of the 1735 inscriptions from the Western Provinces contain at least one price of a statue.

[15] CIL VIII, 9797, AE 1950, 158 and CIL VIII, 1887.

prices the obvious thought is that this is a reaction to the deterioration of money. In case of the prices of statues, however, this assumption turns out to be wrong as the datable inscriptions are all from the 1st and 2nd century AD – a time when the money deterioration was not grave[16]. Hence it seems that in the western provinces it was more common to state the price for a statue in bullion than in coined money. This custom is affirmed by 12 inscriptions in which all prices are stated in coined money except the one of the statue[17]. These inscriptions too date from the first two centuries AD. Furthermore it is noticeable that, when a price for a statue is stated in an inscription – no matter if in coined money or bullion – in the majority these are dedicatory inscriptions[18]. That it might have been custom to state the price of a votive seems even more visible if we take a further look at the inscriptions naming the prices in bullion. There are 27 further dedicatory inscriptions stating a price paid for a votive offering other than a statue in bullion. It is conceivable that the statements in bullion correspond to the amount of gold and/or silver that was used to make the statue or votive offering. This is suggested by similar statements found on silver tableware: On these objects was engraved sometimes the amount of metal used to make it, and in this way the value of the object[19]. In the case of the expressions of value in coined money, however, it is not possible to say, if the stated sum corresponds to the value of the material or if it also includes costs of transportation and production.

In a nutshell: Although only 0.5 % of all Latin inscriptions in the area under investigation include a declaration of value, this comparatively small number of inscriptions can provide many interesting and important results regarding the history of economy, of money and even of mentality which are advanced and supplemented by including the literary sources and papyrological evidence into the evaluation.

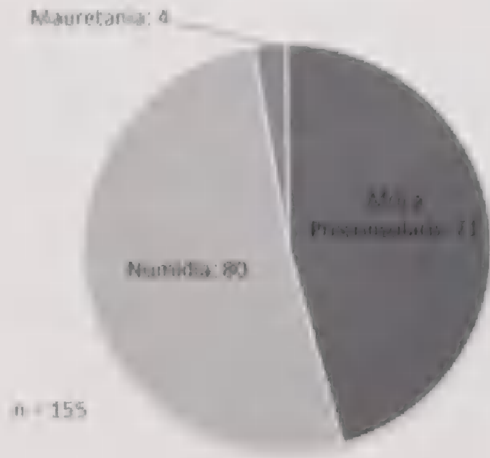


Fig. 2 Statue prices from the African Provinces in coined money.

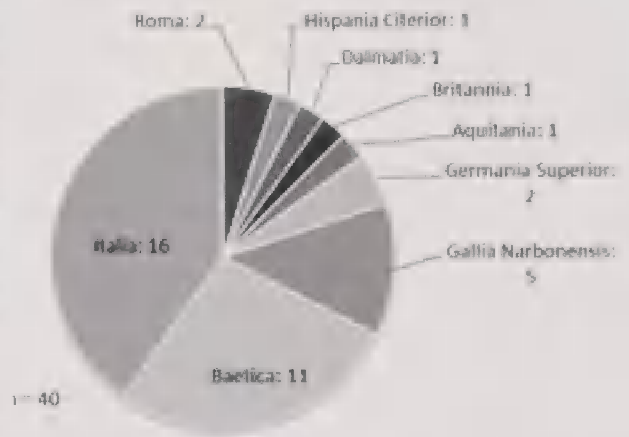


Fig. 3 Statue prices from the Western Provinces in coined money.

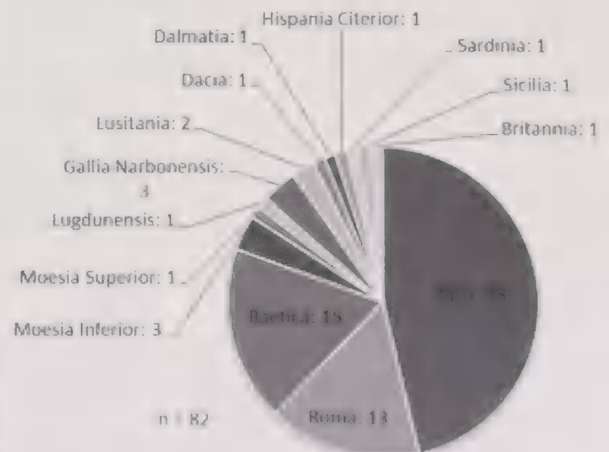


Fig. 4 Statue prices in the Western Provinces in bullion.

Bibliography

Angela A. 2012, *Vom Gladiator zur Hure. Die Reise einer Münze durch das Römische Reich*, München.

Drexhage H.-J. 1991, *Preise, Mieten/Pachten, Kosten und Löhne im römischen Ägypten bis zum Regierungsantritt Diok-*

[16] Drexhage - Konen - Ruffing 2002, p. 200f.

[17] AE 1987, 198; CIL VII, 180; CIL IX, 1619; CIL XI, 7556; CIL XII, 670; CIL XIV, 8; CIL XIV, 119; CIL XIV, 4554; CIL XIV, 4555; CIL XIV, 4556; AE 1940, 62 and AE 1934, 97.

[18] 54 of the 82 inscriptions with a declaration of value for one or more statues in bullion are dedicatory inscriptions (65%). Concerning the declarations of value in coined money 21 of the 40 inscriptions are dedicatory inscriptions (53%).

[19] As example one can cite the Hildesheim Treasure (Germany), the Kaiseraugst Treasure (Switzerland) and the Seuso/Sevso Treasure (probably Hungary).

letians. Vorarbeiten zu einer Wirtschaftsgeschichte des römischen Ägypten, St. Katharinen.
Drexhage H.-J. - Konen H. - Ruffing K. 2002, *Die Wirtschaft des Römischen Reiches (1. - 3. Jahrhundert). Eine Einführung*, Berlin.
Duncan-Jones R. P. 1982, *The Economy of the Roman Empire. Quantitative Studies*, Cambridge.
Frank T. 1962, *An economic history of Rome*, New York (Reprint: ? 1927).
Frank T. - Johnson A.C. 1959a, *An Economic Survey of Ancient Rome. Vol. I: Rome and Italy of the Republic*, Paterson (Reprint: Baltimore 1933).
Frank T. - Johnson A.C. 1959b, *An Economic Survey of Ancient Rome. Vol. II. Roman Egypt: To the Reign of Diocletian*, Paterson (Reprint: Baltimore 1936).
Frank T. - Johnson A.C. 1959c, *An Economic Survey of Ancient Rome. Vol. III. Roman Britain, Roman Spain, Roman Sicily, Roman Gaul*, Paterson (Reprint: Baltimore 1937).
Frank T. - Johnson A.C. 1959d, *An Economic Survey of Ancient Rome. Vol. IV. Roman Africa, Roman Syria, Roman Greece, Roman Asia*, Paterson (Reprint: Baltimore 1938).
Frank T. - Johnson A.C. 1959e, *An Economic Survey of Ancient Rome. Vol. V. Rome and Italy of the Empire*, Paterson (Reprint: Baltimore 1940).
Hunink V. 2011, *Glücklich ist dieser Ort! 1000 Graffiti aus Pompeji*, Ditzingen.
Ruffing K. 2012, *Wirtschaft in der griechisch-römischen Antike*, Darmstadt.
Szaivert W. - Wolters R. 2005, *Löhne, Preise, Werte. Quellen zur Römischen Geldwirtschaft*, Darmstadt.

MARIA AGATA VICARI SOTTOSANTI

Testimonianze della circolazione degli antoniniani in Italia meridionale e insulare

L'analisi delle testimonianze monetali relative alla circolazione dell'antoniniano nei territori dell'Italia meridionale e insulare (ampiamente condotta nella mia tesi di dottorato in Storia antica conseguito presso l'Università del Salento), in assenza di notizie fornite dalle fonti scritte, contribuisce anche a delineare un quadro delle loro condizioni storico-economiche nel corso del III secolo.

1. Italia meridionale

I radiati censiti nei territori dell'Italia meridionale superano un migliaio e si distribuiscono secondo un andamento gradualmente ascendente almeno fino al regno di Probo. La distribuzione territoriale dei ritrovamenti non è omogenea, ma si concentra, con poco più del 40% dei reperti, nel territorio pugliese; in quantità leggermente inferiore, ma comunque consistente, sono i rinvenimenti in Campania e in Calabria; veramente limitato è, invece, il numero delle monete censite in Basilicata. Nelle aree dell'Italia meridionale l'antoniniano fece la sua comparsa con qualche ritardo rispetto alla sua introduzione, e cioè a partire dal regno di Gordiano III (238-244 d.C.), e si affermò con una certa rapidità durante il regno di Gallieno, imperatore unico (260-268 d.C.). Per poco più di una decina di anni l'antoniniano ha una serie di attestazioni molto più ricca rispetto a quelle degli anni precedenti e successivi e ciò perché, sotto il regno di Gallieno, è l'unica moneta non in oro ad essere prodotta.

La sua circolazione si concentra in prevalenza lungo le fasce costiere e nell'immediato entroterra[1]. Molto evidente nelle regioni meridionali dell'Italia è la penuria di monete di Aureliano; invece durante il regno di Probo, e in minor misura negli anni successivi, la circolazione dell'*aurelianianus* diventa considerevole, soprattutto in Puglia e in Campania[2]. Piuttosto contenuto è, in genere, il numero dei radiati di imitazione, pari quasi al 7% del computo generale; tali monete provengono quasi esclusivamente dal territorio calabrese, in particolar modo dal "ripostiglio" di Nicotera[3]. Le monete degli usurpatori e quelle di imitazione sembrano, pertanto, restare estranee alla distribuzione e circolazione nelle quattro regioni dell'Italia meridionale. Ripostigli occultati nel periodo compreso tra la riforma di Caracalla e quella di Diocleziano sono quasi del tutto assenti nei territori dell'Italia meridionale: in Campania sono stati ritrovati quelli di *Paestum*[4] e di Marcianise[5]; in Puglia uno nel territorio leccese; in Calabria quelli di Reggio, frazione Ravagnese[6], e di Nicotera[7]. Alcuni ripostigli, che contengono antoniniani o *aurelianiani* o entrambi, hanno, però, una data di occultamento da porre nel corso del IV e in qualche caso anche nel V secolo[8].

2. Italia insulare

Il totale delle monete censite nelle due grandi isole italiane è di quasi 6000; di queste soltanto circa il 10% è stato rinvenuto isolatamente, mentre ben il 90% è costituito da monete appartenenti a ripostigli. La distribuzione cronologica delle presenze monetarie ha un andamento crescente che, anche in questo caso, ha il suo momento di inizio nel regno di Gallieno, quale imperatore unico (260-268 d.C.), e prosegue costantemente sino al regno di Aureliano; una rarefazione delle testimonianze si registra, invece, a partire dai regni di Tacito e Floriano sino a quello di Diocleziano, nonostante un incisivo apporto di monete di Probo.

[1] In Campania i siti dai quali proviene il maggior numero di monete radiate sono *Paestum* e Capua, insieme con Lacco Ameno (nell'isola di Ischia) e il territorio tra *Aeclanum* e Cassano Irpino; numerose sono le monete a nome di Gallieno (69) e di Probo (85), principalmente recuperate a *Paestum*. I pochi antoniniani rinvenuti in Basilicata sono pertinenti alle aree archeologiche di Policoro e *Grumentum*. Per quanto riguarda il territorio pugliese, la distribuzione degli antoniniani e degli *aureliani* sembra interessare soprattutto la parte meridionale della penisola, il Salento, e solo in minima parte la zona compresa tra Bari e Foggia; anche in questo caso, il maggior numero di monete è ascrivibile a Gallieno (75) e Probo (124). Nel caso della Calabria, le monete radiate provengono quasi esclusivamente dai centri costieri, tanto del Tirreno quanto dello Ionio, e sono pertinenti principalmente al periodo compreso tra il 260 e il 274 circa.

[2] Nel primo caso principalmente dal territorio salentino, nel secondo da quello pestano.

[3] Mastelloni 1989, p. 230.

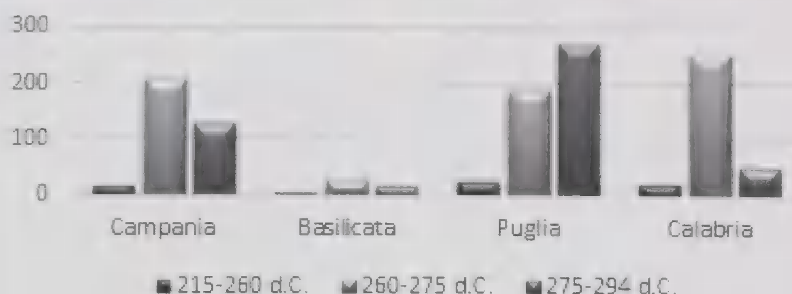
[4] Ebner 1970.

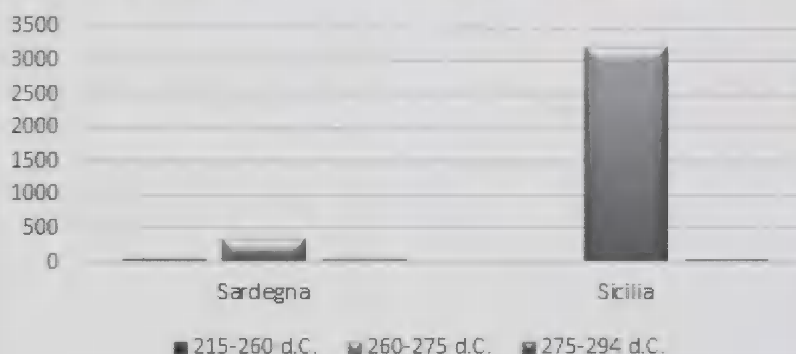
[5] Stazio 1954.

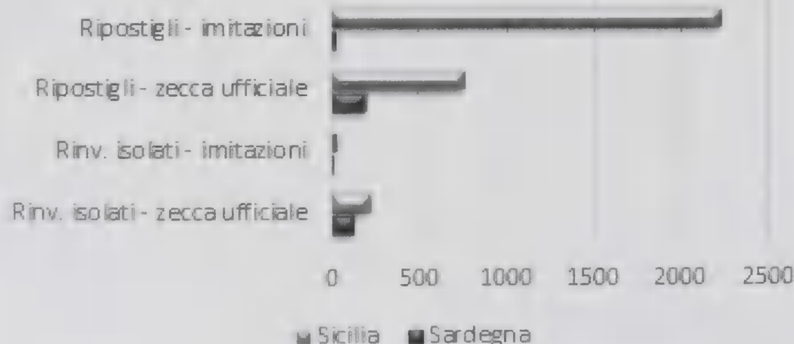
[6] Procopio 1955; Mastelloni 1990, pp. 307-317.

[7] Frazione Preitoni, cfr. Mastelloni 1989, pp. 230, 232-237.

[8] In Campania quelli di Capua (Arthur 1987) e di Cassano Irpino (Grella 1983); in Basilicata quello di *Grumentum* (Giardino 1991); in Puglia quelli di Terlizzi (Depalo 1996), di Francavilla Fontana (Bastien 1996) e di Lucera (Siciliano 1998); in Calabria quello di Bova Marina (Mastelloni 1991, pp. 648-656). In taluni di questi ripostigli le monete radiate potrebbero costituire residuo di circolazione; riguardo ad altri le poche notizie a disposizione e le incertezze sulle modalità di recupero lasciano qualche dubbio sulla loro reale natura di complessi di tesaurizzazione.


Ripartizione per fasi cronologiche degli antoniniani rinvenuti in Italia meridionale
300
200
100
0
Campania
Basilicata
Puglia
Calabria
215-260 d.C.
260-275 d.C.
275-294 d.C.


Ripartizione per fasi cronologiche degli antoniniani rinvenuti in Sardegna e Sicilia
3500
3000
2500
2000
1500
1000
500
0
Sardegna
Sicilia
215-260 d.C.
260-275 d.C.
275-294 d.C.


260-275 d.C.
Ripostigli - imitazioni
Ripostigli - zecca ufficiale
Rinv. isolati - imitazioni
Rinv. isolati - zecca ufficiale
0
500
1000
1500
2000
2500
Sicilia
Sardegna

Il numero dei ripostigli, composti di antoniniani e *aureliani*, rinvenuti nelle due isole non è trascurabile; molti di essi furono occultati nel corso del terzo secolo[9]. Parecchi sono, come nelle regioni dell'Italia meridionale, i ripostigli occultati nelle due grandi isole dopo la riforma di Diocleziano, in particolare nel IV ma anche nel V sec. d.C., comprendenti antoniniani e *aurelianiani*[10]; la presenza però di poche monete radiate (spesso percentualmente inferiore al 20%) ci fa propendere per una interpretazione di esse quale residuo di circolazione. Un notevole numero di monete radiate censite nelle due isole è parte, inoltre, di due grandi complessi recuperati nei fondali marini, quelli di Fontanamare[11] e di Camarina[12], sommersi rispettivamente lungo la costa sud-occidentale della Sardegna e quella meridionale della Sicilia. La condizione della Sardegna e della Sicilia ha una sua propria fisionomia in quanto che le due isole furono punti di approdo per le navi che percorrevano le rotte mediterranee da nord a sud e in senso longitudinale; le monete vi arrivavano spesso in via diretta e non al termine di un lungo percorso di circolazione. La presenza e la circolazione degli antoniniani e *aurelianiani* nei loro territori ci testimonia gli intensi rapporti commerciali che avvenivano nel bacino del Mediterraneo nel corso del III secolo; a tale riguardo sono soprattutto di fondamentale importanza i dati ricavabili dall'arrivo di monete dell'*Imperium Galliarum* e, ancor più, dei radiati di imitazione, sicuramente pervenuti dalle coste meridionali delle *Galliae*. La grande abbondanza di radiati recuperati lungo le coste meridionali della Sicilia trova stretta corrispondenza nei rinvenimenti di imitazioni galliche nell'entroterra dell'isola, come quelli delle aree ragusana, siracusana e catanese e si giustifica in un quadro di relazioni commerciali. In un contesto simile si colloca il ruolo, seppur marginale, della parte meridionale della Calabria. La Sicilia, almeno quella sud-orientale e orientale, rientrava in uno stretto e diretto flusso di scambi commerciali con l'attuale Francia meridionale. Leggermente diverso il caso della Sardegna poiché appare alquanto basso il numero delle monete dell'*Imperium Galliarum* e delle imitazioni che vi sono state rinvenute, finora attestate lungo la fascia settentrionale dell'isola - Porto Torres ed entroterra -, e nella parte meridionale, in territorio cagliaritano.

---

[9] In Sardegna quelli di Vallermosa (Tronchetti 1979), di Zeddiani (Lilliu 1949b, pp. 540-541; Perantoni Satta 1954, pp. 109-110), di Irgoli (Taramelli 1931; Perantoni Satta 1954, pp. 100-101), di Loculi (Perantoni Satta 1954, pp. 72-73), di Olbia o Terranova III (Tamponi 1892, p. 333; Perantoni Satta 1954, pp. 86-87), del salto Tiria di Oristano (Spano 1860, pp. 107-108; Perantoni Satta 1954, pp. 67-68), di Trinità d'Agultu (Guido 1980-1981). In Sicilia diversi provenienti dal territorio siracusano o comunque dalla parte orientale dell'isola.

[10] In Sardegna i ripostigli di Cagliari II (Vivanet 1897; Perantoni Satta 1954, pp. 87-88), di Nurallao (Lilliu 1949a; Perantoni Satta 1954, pp. 106-107) e di Siddi (Lilliu 1946; Perantoni Satta 1954, pp. 105-106). In Sicilia i ripostigli di Sofiana (Santangelo 2002), di Naxos (Puglisi 2001), di Messina (Mastelloni 1991, pp. 660-661; Mastelloni 1993, p. 507-520), e inoltre quello di Lipari (Orsi 1910).

[11] Faccenna 2001-2002.

[12] Guzzetta 2014.

Bibliografia

ARTHUR P. 1987, I materiali. I. Le monete, in Arthur P., King A. (edd.), *Scavo in proprietà Carrillo, S.M.C.V.: contributo per una conoscenza di Capua tardo-antica*, in *Archeologia Medievale. Cultura materiale insediamenti territorio*, XIV, 520-523.

BASTIEN P. 1966, La trouvaille de Francavilla Fontana (Pouilles), *RN*, VI série, VIII, 241-265.

DEPALO M.R. 1996, Terlizzi [Bari], Ciurcitano, *Taras* 16, 104-106.

EBNER P. 1970, Rinvenimenti monetari a Paestum, *RIN* 18, 19-44.

FACCENNA F. 2001-2002, Il contesto monetale. Catalogo, *BNum* 36-39, 83-126.

GIARDINO L. 1991, Grumentum e Metaponto. Due esempi di paesaggio dal tardoantico all'alto medioevo in Basilicata, *MEFRM* 103, 827-858.

GRELLA C. 1983, Nuove immissioni monetali nel Museo di Avellino, *AIIN* 30, 161-180.

GUIDO F. 1980-1981, Un ripostiglio di antoniniani dall'Isola Rossa (Trinità d'Agultu-Sassari), *AIIN* 27-28, 287-290.

GUZZETTA G. 2014, *Il "Tesoro dei sei imperatori" dalla baia di Camarina. 4472 antoniniani da Gallieno a Probo*, Catania.

LILLIU G. 1946, Siddi (Cagliari) – Tesoretto monetale in regione Tradoriu, *NSA*, 207-209.

LILLIU G. 1949a, Nurallao – Ripostiglio di monete imperiali romane, rinvenuto in contrada imprecisata del territorio, *NSA*, 301-308.

LILLIU G. 1949b, Scoperte e scavi di antichità fattisi in Sardegna durante gli anni 1948 e 1949, *SS* 9, 394-561.

MASTELLONI M.A. 1989, Nicotera (Catanzaro). Museo Civico. Furto di materiale numismatico, *BNum* 12, 230-264.

MASTELLONI M.A. 1990, *AIIN* 37, 307-323.

MASTELLONI M.A. 1991, Il ripostiglio di Bova Marina loc. Pasquale: brevi note sui rinvenimenti monetali nell'era dello Stretto, *MEFRM* 103/2, 643-665.

MASTELLONI M.A. 1993, Monete e imitazioni in un piccolo ripostiglio tardoantico, *RIN* 95, 505-528.

ORSI P. 1910, Ripostiglio monetale del basso impero e dei primi tempi bizantini rinvenuto a Lipari, *RIN* 23, 353-359.

PERANTONI SATTA G. 1954, Rinvenimenti in Sardegna di monete dell'impero romano e dell'impero romano d'Occidente, *AIIN* 1, 65-111.

PROCOPIO G. 1955, Il riordinamento del Medagliere nel Museo Nazionale di Reggio Calabria, *AIIN* 2, 166-171.

PUGLISI M. 2001, Un tesoretto monetale tardo-antico, in Lentini M.C. (ed.), *Naxos di Sicilia in età romana e bizantina ed evidenze dai Peloritani*, Bari, 63-78.

SANTANGELO S. 2002, Il tesoretto di bronzi da Sofiana (CL), *AIIN* 49, 105-154.

SICILIANO A. 1998, Le monete, in Volpe G., *La* villa, *le ecclesiae. Primi risultati dagli scavi nel sito rurale di San Giusto (Lucera): 1995-1997*, Bari, 251-259.

SPANO G. 1860, Ripostiglio di monete romane, *Bullettino archeologico sardo* 6, 106-108.

STAZIO A. 1954, Ripostigli monetali del Museo Nazionale di Napoli, *AIIN* 1, 113-126.

TAMPONI P. 1892, Terranova Fausania. Scoperte di antiche costruzioni e di oggetti varî, avvenute entro e presso l'abitato, *NSA*, 332-333.

TARAMELLI A. 1931, Irgoli (Nuoro) – Ripostiglio di denarii imperiali romani rinvenuto presso l'abitato, *NSA*, 103-106.

TRONCHETTI C. 1979, Cagliari, Museo Archeologico Nazionale. Ripostiglio di Vallermosa, *AIIN* 26, 269-274.

VIVANET F. 1897, Cagliari – Tesoretto monetale e frammenti epigrafici latini rinvenuti entro la città, *NSA*, 439.

Tavola



Radiati dalla Sicilia orientale conservati nel Museo Archeologico Regionale "P. Orsi" di Siracusa: 1-4 acquisti e doni; 5-7 da Naxos; 8-15 da ripostigli.

PIERRE ZANCHI

Le monnayage de Diocletien seul empereur (été 285-Mars 286) à Siscia

Au cours de l'été (juin-août ?) 285, Dioclétien, proclamé Auguste par les légions d'Orient le 20 novembre 284 en Bithynie, élimine l'empereur légitime Carin après la bataille de Margus près de Viminacium en Mésie. Il s'empare de la partie occidentale de l'Empire et met la main sur les ateliers monétaires de Ticinum, Rome et Lyon où il émet rapidement un monnayage d'or et de billon à son nom pour affirmer sa légitimité et récompenser ses troupes par un *donativum*.

Dans son monnayage initial, Dioclétien reprend partiellement les revers allégoriques de Probus, Carus et de ses fils, revers complétés par des références aux évènements récents, notamment son *Adventvs* à Ticinum après son entrée en Italie.

Dans une deuxième phase, dès le début 286, il développe sur le plan monétaire la stratégie politico-religieuse, déjà initiée en Orient, consistant à placer son règne sous la protection divine de *Jupiter Conservator* pour se prémunir des usurpations récurrentes qui fragilisent l'Empire. L'association de Maximien dès avril 286 amplifie ce message monétaire en plaçant les règnes conjoints sous la double protection de Jupiter et d'Hercule *Conservatores*.

L'atelier de Siscia semblait ne pas avoir participé aux deux phases du monnayage initial de Dioclétien, car la plupart des chercheurs[1] l'ont considéré comme fermé après sa reprise par Carin sur Julien au printemps 285 jusqu'à sa réouverture après l'établissement de la Dyarchie. Cette fermeture et sa durée avaient un caractère surprenant, car Dioclétien vainqueur, natif de la Dalmatie voisine, aurait normalement dû se manifester dans le principal atelier monétaire danubien et le plus proche. L'interruption d'activité de l'atelier reste à ce jour inexpliquée, des raisons pratiques, ruptures d'approvisionnement en métaux, éloignement de graveurs et d'équipes monétaires, liées à la confrontation imminente entre Carin et Dioclétien peuvent la justifier.

La réouverture de Siscia est marquée par une grande émission à types multiples pour les deux *Augusti*, émission que la recherche a vue comme un tout indissociable, alors qu'à Lyon, Ticinum et Rome les émissions correspondantes de 285-6 sont articulées pour l'essentiel en 2 séries distinctes, avant et après l'association de Maximien.

Seul O.Voetter[2] a douté de la longueur de la fermeture et a estimé probable une frappe initiale d'*aureliani* à Siscia par Dioclétien seul, en se basant sur l'existence d'un revers ROMAE AETERNAE// XXIΓ, connu alors par un unique exemplaire à Vienne. Ce type apparaît en effet à Alexandrie, à Cyzique à fin 284-début 285, puis à Ticinum en automne 285.

De nouvelles monnaies de cette période établissent maintenant irréfutablement l'existence de monnaies en or et en billon frappées à Siscia par Dioclétien dès l'été-automne 285. Certaines de ces monnaies se distinguent en effet par l'usage explicite de légendes au singulier AUG(VSTI), comme à Lyon, Rome et Ticinum. L'existence de ces monnaies oblige aussi à réexaminer l'émission initiale de Siscia attribuée jusqu'à présent à la période dyarchique et à en avancer éventuellement la datation d'une partie.

1. Emission festive: *multipla*, *aurei* et quinaires d'or et de billon

L'exemplaire nouveau le plus marquant est une frappe en bronze d'un *multiplum* (Fig. 1) :



Fig. 1

Avers : IMP C DIOCLETIANVS P F AVG Buste A_2, radié, drapé et cuirassé à dr., vu de ¾ arrière. La formulation de la légende est caractéristique de Siscia.

Revers : AD/VE/N/TV/S AVG// -- Dioclétien chevauchant à g. levant la main dr. et tenant un sceptre de la main g. Le précédant, une Victoire marchant à g. tient une couronne et une palme[3].

Le caractère évènementiel du sujet, le moyen diamètre nous orientent vers une frappe en bronze d'un *multiplum* de préférence à celle d'un médaillon. La pièce est de ∅26 mm., 23 mm au grenetis, son poids est de 11.31 g., son poids or probable devait être de 21.5 g. équivalant à un *quaternio* au 1/15 de livre.

[1] Ainsi Webb 1933, *ric* p. 214, Alföldi 1967, p. 120, Gricourt 2000, p. 91

[2] Voetter 1901, p.15 et Tf. II, no.64-5, Voetter 1921, p.271, 2.

[3] Collection P.-F. Jacquier = Aufhäuser 20 (16.10.2007) 533. Les bustes sont codés selon Bastien 1998, pp. 699-713.

Durant cette même période, Rome frappe des *multipla* de 5 et de 2 aurei[4], et Ticinum émet probablement un *multiplum*, conservé en tant que frappe en bronze d'un poids de 10.48 gr[5], qui doit être aussi un *quaternio*. Ticinum donne du relief à cette distribution par l'émission parallèle d'*aureliani* des 4e et 6e officines et de quinaires (Fig. 2) au type de l'*Adventus*, ce qui en souligne bien la simultanéité avec l'émission de Siscia.



Fig. 2

Tous ces multiples mettent bien en évidence la distribution d'un *donativum* aux troupes de Dioclétien après Margus et son entrée en Italie. Barnes[6] relève que Dioclétien ne reste dans le secteur danubien, après son parcours italien, que durant l'automne 285. Dès le début 286, il se trouve à Nicomédie et en Orient jusqu'à l'association de Maximien : la célébration de l'*Adventvs* ne peut dès lors se référer qu'à sa première entrée à Siscia. Le *multiplum* de Siscia amène à réexaminer la datation de plusieurs monnaies d'or de Dioclétien de cet atelier. Ces monnaies, des *aurei* et deux quinaires, sans pièces correspondantes connues pour Maximien, doivent être liées au même *donativum* de l'été-automne 285. Les *aurei* sont taillés au pied exceptionnel de 60 à la livre, plus bas que celui des derniers *aurei* de Carin au 1/70, les quinaires or au 1/120. Cette taille au 1/60 anticipe celle introduite dans tous les ateliers par la réforme monétaire du monnayage or au printemps 286.

1. Les aurei IMP C DIOCLE/TIANVS P F AVG au buste J*1 à gauche à main droite levée symbolisant l'*adventvs*, (Fig. 3) connus par 5 Ex. d'un seul jeu de coins[7]. Ce buste exceptionnel n'est pas nouveau pour Siscia, car il a déjà été utilisé par Carin pour des aurei festifs émis lors de son accession au césarat et son *adventus* en octobre 282[8].



Fig. 3

Rv. IOVI CO/NSERVATORI. Jupiter debout à gauche, regard tourné à droite, foudre reposant sur le bras g., tenant long sceptre vertical de la dr. Ce type n'est pas la représentation usuelle d'un *Jupiter Conservator*, mais celle d'un *Iovis Stator* aux attributs inversés, à connotation militaire, qui « arrête » l'ennemi.

2. Le quinaire d'or (Fig. 4) *unicvm* au poids de 3.06 g.[9]
Av. IMP C DIOCL/ETIANVS AVG Buste A_2 lauré, drapé et cuirassé vu de ¾ arrière.



Fig. 4

Rv. MAR/S V/LTOR Mars casqué, courant à dr., tenant lance de la dr., bouclier de la g.
Le type *Mars Vltor* à Siscia reprend celui de Cyzicus, lié à l'abondant *donativum* d'avènement de Dioclétien en novembre 284. Ce type reprend lui aussi un revers déjà utilisé par Carus et Carin César lors de leur *adventvs*.
Le message de Dioclétien doit être compris différemment à Cyzique et à Siscia : à Cyzique, Dioclétien se pose en vengeur de Numérien, éliminant devant l'armée son meurtrier désigné Arrius Aper pour réfuter toute implication dans la préparation du complot. Après Margus, Dioclétien se prévaut de l'appui de Mars après l'élimination du «tyran» Carin.

3. Les quinaires or *unicvm* et billon (Fig. 5) au revers IOVI CONSERVATORI, connu par un seul jeu de coins.
Av. IMP C DIOCLETIANVS AVG Buste B*1 lauré et cuirassé à gauche.[10]



Fig. 5

Rv. IOVI CONSE/RVATORI *Jupiter Conservator* debout à g. , tenant long sceptre de la dr. et foudre de la g.
Dioclétien utilise ce type avec des styles différents tout

[4] Bastien-Metzger 1977, p. 68, 127, 26.65g ; Ventes NAC 31(2005), 119 = Triton IV (2000), 676, 9.20g.
[5] Milano, Musei Civici. Décrit par Gricourt 2000, p. 73 et 129 n. 376 comme *As*. Gnecchi 1912, t. III, p. 77, 32, Tav. 158,8.
[6] Barnes 1982, p. 50
[7] Pink 1931, p. 53 buste mal décrit, ventes Trau 3338, nac 54 (2010), 600, 5.67g et 4 autres spécimens de 5.29 à 5.70 g. Catalogue détaillé de Siscia 285-294 en préparation.

[8] Vente Tkalec (9.05.2005), 368, 4.30g.
[9] ANS 1944.100.38083
[10] Vente NAC 72 (16.05.2013), 748, 2.68g. 5 Ex. billon de 1.73 à 2.07g.

au long de son règne, et n'y associe Maximien que tardivement en 293. Ce quinaire au portrait précoce à gauche, d'un style très voisin de l'aureus au buste à main levée, devrait être rattaché à cette émission exceptionnelle de l'*Adventus*.

2. Emissions d'*aureliani* (3 officines ΑΒΓ)

1ère émission (été-automne 285)

Une émission initiale d'*aureliani* accompagne le monnayage d'or et les quinaires de billon liés à l'*adventvs*. A Siscia, le volume en est très réduit. Les pièces existantes se limitent actuellement, tous types additionnés, à 7 exemplaires des officines A et Γ. Les trouvailles majeures de La Venera et de Petrijanec 2005, avec respectivement 100 et 1069 *aureliani* de Dioclétien de Siscia, n'en contiennent pas. Tous les exemplaires ont la longue légende d'avers IMP C C VAL DIOCLETIANVS P F AVG avec le buste A radié, cuirassé avec *paludamentum* à dr., ou le buste A_2 identique, vu de ¾ arrière.

1ère officine A

L'officine A frappe le type SPES PVBLICA -/A//XXI, (Fig. 6) Spes marchant à g.[11], utilisé pour les nouveaux règnes, frappé avant Siscia par Alexandrie (1ère année LA jusqu'au 9 Août 285). Ce type est connu à 2 exemplaires de jeux de coins différents, ce qui suppose une certaine production.



Fig. 6

2è officine B

L'officine n'a pas livré d'exemplaires pour cette 1ère émission, mais leur découverte ultérieure reste possible.

3è officine Γ

L'officine Γ frappe le type ROMAE AETERNAE -/-//XXIΓ (Fig. 7) Roma casquée assise à g. sur bouclier tenant sceptre de la g. et *Victoriola* de la dr.[12], explicite, comme relevé ci-dessus par Voetter, sur son attribution à la période initiale de Dioclétien. Ici aussi, Carus et Carin avaient précédemment frappé ce type en or en octobre 282.



Fig. 7

A ce jour, 3 exemplaires de ce type sont connus, provenant de 3 avers et de 2 revers différents suggérant, malgré la rareté des exemplaires, un certain volume d'émission.

Un exemplaire présente l'intérêt majeur d'une liaison de coin d'avers (Fig. 8) avec un revers IOVI CONSERVATORI //XXIΓ de la 2è émission de Siscia, liaison qui contribue à démontrer que cette émission a bien commencé sous Dioclétien seul.



Fig. 8

Un nouveau type PAX AVGVSTI -/-// XXIΓ (Fig. 9) Pax marchant à g. tenant rameau d'olivier de la dr., et sceptre transversal de la g.[13], connu par 2 exemplaires de mêmes coins, confirme sans ambiguïté l'existence d'une émission initiale d'*aureliani* à Siscia par Dioclétien seul régent. Le type est directement hérité de Probus, Carus et Carin avec d'autres marques d'atelier XXIT en exergue, respectivement T dans le champ.



Fig. 9

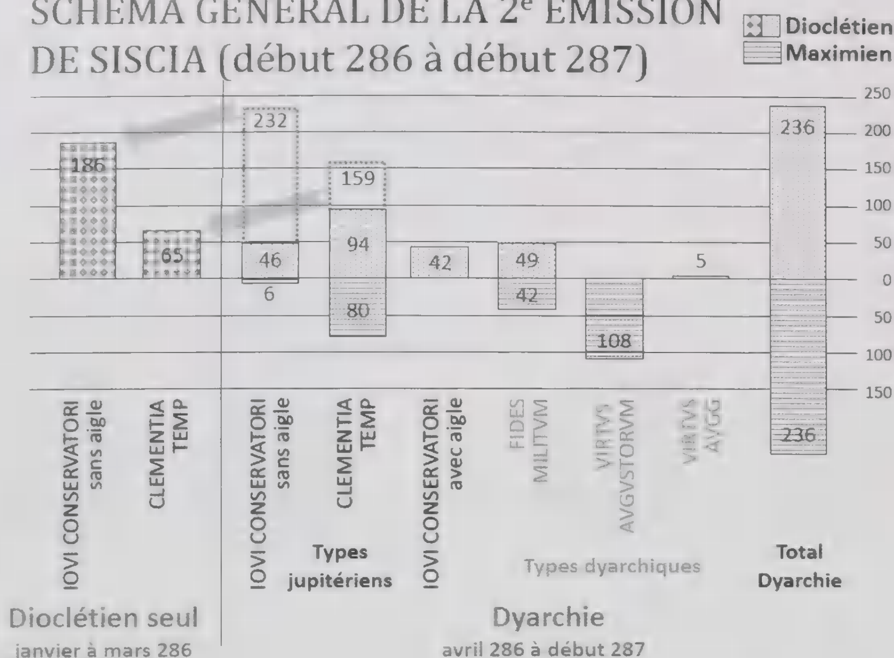
2è émission (dès décembre 285/début 286)

La participation prouvée de Siscia à une 1ère émission d'*aureliani* rend naturelle l'idée d'une contribution de cet atelier à la 2ème émission de Dioclétien encore seul régent, émission qui voit la généralisation en décembre 285/début 286 dans tous les ateliers occidentaux du type IOVI CONSERVATORI Jupiter debout à g. tenant un long sceptre et un foudre. Ce type perdure après l'établissement de la Dyarchie dès le 1.04.286 dans tous les ateliers.

[11] Ancientauctionhouse web octobre 2003, 3.65g 6h (buste A_2), Budapest (buste A) Voetter 1921, p.272, 19. Cohen 458.

[12] *RIC* 276, Vienne MK 76371, 3.36g, 6h, césure aet/ernae, note 1 *supra* ; coll. Gysen, 3.69g, 12h, césure aete/rnae ; Nomos Obolos 4 février 2016, 804, 2.81g, 6h. = Fig. 8.

[13] *CNG* 33 (15.03.1995), 998, 4.28 g.; E-Bay mars 2007 doc. Ph. Gysen.



A Siscia, cette 2e émission se poursuit jusqu'au début 287, date qu'illustrent les dernières frappes aux bustes consulaires de Dioclétien (3e consulat) et de Maximien (1er). Elle comprend non seulement IOVI CONSERVATORI, décliné en 2 variantes, sans et avec aigle à g. aux pieds de Jupiter, mais aussi d'autres types dont l'un, CLEMENTIA TEMP, illustrant un empereur face à Jupiter, repris de Probus, Carus et de ses fils, est aussi susceptible d'avoir débuté sous Dioclétien seul. Les autres types, FIDES MILITVM, VIRTVS AVGVSTORVM et VIRTVS AVGG[14] ont un contenu dyarchique évident par le motif ou la légende de revers.

Une analyse quantitative des différents types, basée sur un recensement à ce jour de 723 monnaies de la 2e émission, provenant des deux trouvailles majeures de La Venera et de Petrijanec, ainsi que de collections publiques et privées, dégage d'intéressants résultats :

- La proportion des revers clairement dyarchiques représente 28.2% du total et les revers jupitériens, susceptibles d'avoir débuté sous Dioclétien seul, forment 67.8% du total. L'analyse des seules trouvailles donne des proportions similaires.
- La répartition des monnaies entre Dioclétien et Maximien est de 487 exemplaires (67.3%) pour Dioclétien et de 236 exemplaires (32.6%) pour Maximien, la proportion passant à respectivement 70.5%/29.5% pour les seules trouvailles.
- Les 3 officines ABΓ ont des proportions égales.



Fig. 10

Or la trouvaille de Petrijanec 2005[15], couvrant l'ensemble du monnayage dyarchique jusqu'à la réforme monétaire de 294, montre sur un total de 2034 monnaies de Siscia une répartition équilibrée 50/50 du monnayage entre Dioclétien (1069 ex.) et Maximien (965 ex.) sur la durée des 10 émissions, à la seule exception de la 2e émission où la proportion est de 70/30. Nous sommes ainsi fondés à établir ici que le surcroît de monnayage de la 2e émission en faveur de Dioclétien doit avoir été émis pendant la période fin 285/mars 286 où il est encore seul Auguste.

Dans notre recensement, un ratio équilibré 50/50 basé sur le chiffre de 236 monnaies de Maximien donnerait également 236 monnaies à Dioclétien, soit un total de 472 sur les 723 recensées. Le solde des 251 monnaies (35%) devrait ainsi remonter à la période initiale de Dioclétien seul. Ces monnaies ne peuvent qu'appartenir aux types IOVI CONSERVATORI sans aigle (186 monnaies, soit le 80% des monnaies du type) et CLEMENTIA TEMP (65 monnaies, soit le 40% des pièces du type). Tous ces chiffres,

[14] Nouveau type révélé par la trouvaille de Petrijanec.

[15] Mission de recherche 2011 ANR Moneta du cnrs umr 5189.

qu'illustre la tabelle ci-dessous, n'ont aucune prétention à l'exactitude, seuls comptent les ordres de grandeur.

Il reste la difficulté de pouvoir déterminer plus précisément, pour chacun de ces 2 types, les monnaies qui font partie de la période initiale de Dioclétien et celles qui sont à attribuer à la Dyarchie.
Trois critères de répartition, qui n'arrivent cependant qu'à des résultats partiels, ont été examinés:

1. Le style. On peut distinguer 3 phases dans la 2e émission:
a) Une première phase voit la frappe de monnaies au ∅ 22-23 mm (grenetis 21 mm), caractérisée par des bustes A_2, parfois B cuirassés, moyens à grands avec des portraits rappelant Numérien (Fig. 10)[16] et Julien, et des légendes longues et courtes IMP C DIOCLETIANVS (P F) AVG, ces dernières caractéristiques de Siscia. L'officine Γ, par la liaison de coin relevée plus haut avec la 1ère émission, signe sa production initiale -/-//XXIΓ, puis par Γ dans le champ. Les monnaies de Dioclétien seul appartiennent à cette phase.
b) Une deuxième phase, la plus importante, voit la frappe de monnaies d'un ∅ étroit 21 mm (grenetis 20 mm), caractérisées par de petits bustes en fort relief et des légendes longues en petits caractères soignés. Les premiers types dyarchiques, certains rapidement interrompus comme FIDES MILITVM et les quelques IOVI CONSERVATORI au nom de Maximien, appartiennent clairement à cette phase.
c) Une troisième phase finale, terminée par les bustes consulaires du début 287, revient à des diamètres plus larges, aux bustes plus grands et aux reliefs plats. Portraits, types de revers et légendes sont gravés en partie par des graveurs orientaux au style moins assuré.
La répartition des monnaies entre les phases 1 et 3 reste cependant ardue.
2. Une analyse pondérale, au stade actuel pas suffisamment représentative, n'indique pas de différences significatives de poids entre les 3 phases.

3. L'inexistence de liaisons de coins d'avers dans les 3 officines entre des exemplaires IOVI CONSERVATORI et ceux des autres revers est à relever durant les deux premières phases de style[17], alors que la Venera met en évidence de nombreuses liaisons d'avers entre les autres types de la 2e émission[18]. Ceci peut bien suggérer que le type IOVI CONSERVATORI préexiste, au moins en partie, aux autres.

Bibliographie

ALFÖLDI A. 1967, *Studien zur Geschichte der Weltkrise des 3. Jahrhunderts nach Christus*, Darmstadt.
BARNES T.D. 1982, *The new Empire of Diocletian and Constantine*, Cambridge.
BASTIEN P. 1972, *Le monnayage de l'atelier de Lyon Dioclétien et ses corégents avant la Réforme monétaire*, Wetteren.
BASTIEN P. 1988, *Monnaie et Donativa au Bas-Empire*, Wetteren.
BASTIEN P. 1998, *Le portrait des Empereurs romains*, Wetteren.
BASTIEN P. – METZGER C. 1977, *Le trésor de Beaurains (Arras)*, Wetteren.
GNECCHI F. 1912, *I Medaglioni Romani*, Milano.
GRICOURT D. 2000, *Ripostiglio della Venera, vol.IV Caro-Dioclezian*, Verona.
KOLB F. 1967, *Diokletian und die erste Tetrarchie: Improvisation oder Experiment in der Organisation monarchischer Herrschaft?*, Berlin.
KUHOFF W. 2001, *Diokletian und die Epoche der Tetrarchie*, Frankfurt.
LUKANC I. 1991, *Diocletianus, der römische Kaiser aus Dalmatien*, Wetteren.
PINK K. 1931, Die Goldprägung der Diocletianus und seiner Mitregenten, *NZ* 64, 1-59.
VOETTER K. 1901, *Die Kupferprägung der Diokletianischen Tetrarchie*, Wien.
VOETTER K. 1921, *Die Münzen der römischen Kaiser von Diocletianus bis Romulus. Katalog der Sammlung Paul Gerin*, Wien.
WEBB P.H. 1933, *Roman Imperial Coinage (RIC)*, vol. V/2, London.

Crédits photographiques: nous remercions sincèrement
ANS American Numismatic Society, New York : Fig. 4.
Ashmoleum Museum, Oxford, Fig. 10.
CGB Paris, Fig. 2.
HISoMA-Université Lyon 2 et CNRS UMR 5189 Sylviane Estiot, Fig. 1, 8, 10, 12.
NAC Numismatica Ars Classica, Zurich : Fig. 3, 5.
Nomos AG, Zurich, Fig. 7.
Paul-Francis Jacquier, Kehl am Rhein, Fig. 1.

[16] Remarquer ici la variante au revers : Jupiter tend un globe sans *Victoriola*. Type précoce ou oubli de graveur?

[17] En 3e phase, des liaisons d'avers à bustes consulaires (1.01.287) entre les types iovi conservatori et clementia temp sont constatées dans l'officine A.

[18] Gricourt 2000, p. 92, sauf la liaison fides militvm et iovi conservatori que nous ne retenons pas.

MARTIN ZIEGERT

Aus alt mach neu. Nachahmungen und Legitimationsstrategien in der Münzprägung Vespasians

Im Juni 68 n. Chr. beging mit Nero der letzte Vertreter der iulisch-claudischen Dynastie Selbstmord. Die darauffolgenden zwölf Monate brachten vier Kaiser hervor, die gegeneinander um die Alleinherrschaft stritten. Der Sieger aus diesem Bürgerkrieg war Vespasian, ein *homo novus* ohne familiäre Verbindungen zur Vorgängerdynastie. Vespasian regierte das Reich für die nächsten zehn Jahre bis zu seinem Tod 79 n. Chr. Zusammen mit seinen Söhnen, Titus und Domitian, etablierte er eine neue, nämlich die flavische Dynastie, die das römische Reich bis 96 n. Chr. prägte. Eine Quellengattung, die das Selbstverständnis der neuen Herrscher besonders widerspiegelt, sind die Münzen.

Meine Dissertation, die sich neben der Rekonstruktion der Prägekontexte und einer Hortfundanalyse der Münzprägung Vespasians auch mit den Vorbildern der flavischen Reverstypen beschäftigt, setzt an diesem Punkt an und behandelt die Münzen Vespasians auf der Suche nach Legitimationsstrategien der neuen Dynastie[1]. Wie aber konnte man sich in Rom legitimieren?

Der römische Prinzipat war eine Monarchie, in welcher sich der Monarch Akzeptanzmechanismen stellen musste. Um sich zu halten und womöglich sogar eine Dynastie aufzubauen, benötigte der *princeps* die fortgesetzte Akzeptanz von den drei wichtigsten Säulen des Staates im frühen Prinzipat: Senat, Volk von Rom und das Heer. Jede dieser Gruppen hatte eigene, teils divergierende Erwartungen an den Herrscher, der somit stark eingeschränkt wurde. Der Senat wollte einen Herrscher auf Augenhöhe, also einen *primus inter pares*, die *plebs urbana* forderte einen gütigen und mit ihnen interagierenden Monarchen, z. B. bei den Spielen und die Soldaten sahen den Kaiser als besten Heerführer. Eine vierte Gruppe, die hellenistischen Städte, blickte zum Kaiser als erschienenen Gott. Es waren somit verschiedene Autoritätstypen und Gehorsamsmodalitäten zu erfüllen[2]. Der Kaiser musste unterschiedliche Rollen annehmen. diese beständig wechseln und dabei glaubhaft jede Rolle ausfüllen. Manche Kaiser scheiterten an diesen Anforderungen[3].

Nun aber zu Vespasian: Er war zwar ein *homo novus*, gehörte somit nicht zu den altehrwürdigen Senatorenfamilien mit etlichen Konsularen unter den Ahnen. Dennoch sprachen manche Punkte im Bürgerkriegsjahr 69 n. Chr. für ihn: Erstens, er befehligte als Prokonsul in diesem Jahr den größten militärischen Truppenverband nach dem amtierenden Kaiser Vitellius, zweitens, er hatte aufgrund seiner militärischen Fähigkeiten seine Truppen hinter sich und wegen seines Erfolges im jüdischen Krieg eine charismatische Stellung[4]. Drittens, er besaß zwei Söhne, von denen einer, nämlich der ältere Titus, bereits eine Legion befehligte und diplomatisch geschickt war, Vespasian also nachfolgen konnte[5]. Was Vespasian dagegen fehlte, war eine familiäre Verbindung zur Vorgängerdynastie. Dies waren die Grundvoraussetzungen, die zu seiner Erhebung zum Kaiser am 1. Juli 69 n. Chr. führten. Die Soldaten und ihre Vorgesetzten im Ostteil des Reiches glaubten an Vespasian. Teile des Senats sowie die *plebs urbana* warteten darauf, überzeugt zu werden.

Wie sieht es nun mit Legitimationsstrategien in der Münzprägung des neuen Kaisers aus? Die Münzprägung Vespasians zeichnet sich durch ein besonderes Phänomen aus: Unter seinen Reverstypen gibt es überproportional viele alte Bilder. Dieser Umstand ist bereits seit längerem bekannt: Schon in der Renaissance wurde darauf hingewiesen[6]. Zu Beginn des 20. Jahrhunderts hat sich Lodovico Laffranchi mit den Imitationen Vespasians beschäftigt und die Jubiläumsthese entwickelt: Die imitierten Reverse sollen an sich jährende augusteische Ereignisse erinnern[7]. Diese These wurde von Michael Grant erweitert und von Álvaro Jacobo Pérez verteidigt[8]. Theodore Buttrey wandte sich entschieden gegen die Jubiläumsthese. Die Imitationen finden sich in der ganzen Regierungszeit Vespasians und lassen sich nicht auf bestimmte Jubiläen beziehen[9]. Stattdessen erklärte er die Nachahmungen mit einem Münzmeisteramt Vespasians in der Regierungszeit des Tiberius, welches antiquarische Neigungen im Flavier erweckt habe[10]. Weitere Erklärungen sahen die politische Anknüpfung an die Vorgängerdynastie und vor al-

---

[1] Die Hortfunde wurden bereits in Ziegert 2015 vorgestellt.

[2] Flaig 1992, p. 182

[3] Flaig 1992, p. 183

[4] Zum Vorgehen und den Erfolgen im jüdischen Krieg vgl. Levick 1999, 30–38, zur Ergebenheit der Soldaten s. Tac. *hist.* 2,74,1.

[5] Tac. hist. 2,77,1.

[6] Erizzo 1585–1590, p. 116: „medaglia che pare essere stata battuta da Demetrio, per render gratie (sic!) al Dio Nettuno di qualche vittoria nauale (sic!) acquistata in mare; si come similmente vediamo nelle medaglie di Augusto in argento di Vespasiano, e di Tito Imperadori (sic!)".

[7] Laffranchi 1911, p. 427.

[8] Grant 1950, p. 88; Jacobo Pérez 2003, pp. 188–191.

[9] Buttrey 1972, pp. 89–90.

[10] Buttrey 1972, p. 108.

lem an Augustus als Grund für die Imitationen[11]. Zuletzt hat sich Alessandra Serra 2009 ausführlicher mit den Imitationen beschäftigt; auch sie bezieht die politischen Anspielungen der Imitationen auf Augustus[12].

Einer groß angelegten Vorbildersuche für die Münztypen Vespasians entstammt die folgende Tabelle (Tab. 1). Die Reversbilder wurden dabei auf die jeweiligen Vorbilder zurückgeführt. Das jüngste Vorbild wird angegeben. Sollte das Vorbild ebenfalls schon eine Imitation sein – so vor allem unter den Bürgerkriegsprägungen und Vitellius – wurde dies ebenfalls in Klammern hinter der Zahl der direkten Übernahmen vermerkt. Unter diesen Nachahmungen lassen sich verschiedene Kategorien feststellen: Die wenigsten Münzen stimmen mit ihrem Vorbild sowohl in dem Bild als auch in der Legendenanordnung und dem Legendeninhalt überein (vgl. Abb. 1–2). Öfter hat sich der Legendeninhalt oder die Anordnung derselben verändert (vgl. Abb. 3–4), bei einigen gibt es kleinere Bildabänderungen oder Zusätze (vgl. Abb. 5–6). Manche Typen übernehmen dagegen nur einen Teil des Vorbilds (vgl. Abb. 7–8).



Abb. 1 RIC II^{2} 78 (Vespasian), Classical Numismatic Group Triton VIII, 11.1.2005, 1114.



Abb. 2 RIC I^{2} 113 (Vitellius), Numismatica Ars Classica 59, 2011, 938.



Abb. 3 RIC II^{2} 250 (Vespasian), Gorny & Mosch 125, 13.10.2003, 436.


Abb. 4 RIC I^{2} 264 (Augustus), Áureo & Calicó 273, 16.12.2015, 1032.


Abb. 5 RIC II^{2} 1344 (Vespasian), Gemini 4, 8.1.2008, 406.


Abb. 6 RIC I^{2} 205 (Augustus), H.D. Rauch 88, 17.5.2011, 292.

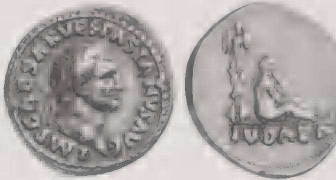


Abb. 7 RIC II^{2} 1 (Vespasian), Numismatica Ars Classica 24, 5.12.2002, 45.



Abb. 8 Craw. 469/2, Classical Numismatic Group 256, 25.5.2011, 303.

Es lassen sich verschiedene Beobachtungen festhalten: Es sind insgesamt dreiviertel aller 239 Typen Vespasians Nachahmungen[13]. Die Imitationen Vespasians beschränken sich nicht nur auf Augustus, sondern betreffen alle kaiserlichen Vorgänger und sogar republikanische Prägungen. Die meisten Vorbilder stellt Galba mit 41 Typen, darauf folgen Vitellius (36), Augustus und die Republik (beide jeweils 30). Über zehn Vorbilder stammen noch aus den Bürgerkriegsprägungen und von Nero, alle anderen Kaiser sind weniger häufig nachgeahmt worden. Dabei gilt allerdings eine methodische Einschränkung: Nicht alle Imitationen sind von den Empfängern der flavischen Münzen mit den jeweiligen Vorgängern in Verbindung gebracht worden. Viele Nachahmungen griffen eher auf vom Aversporträt entkoppelte Reversbilder zurück. Diese Trennung ist aller-

[11] Mattingly 1930, p. xxxviii; Bianco 1968, pp. 145–230; Rosso 2009, p. 238.

[12] Serra 2009, p. 1166.

[13] Diese Typenanzahl kommt folgendermaßen zustande: Es wurden die reichsrömischen Reverstypen Vespasians nur bei ihrem ersten Auftreten gezählt, da das Vorbild für weitere Ausprägungen keine Rolle mehr spielte. Zudem stand das Bild im Vordergrund, manche Legendenvariationen wurden somit zusammengefasst. Damit reduzieren sich die 1551 Einträge im RIC II^{2}, welche allerdings auch jede Veränderung des Averses wie Reverses in allen Prägegruppen aufführen.

Vorbild aus bzw. von	Nachahmungen im EM	Nachahmungen im AE	Summe
Republik	19	11	30
Augustus	24 (5)	6 (1)	30
Tiberius	3 (1)	3 (2)	6
Gaius	1	1	2
Claudius	4	2	6
Nero	5 (1)	6 (1)	11
Clodius Macer		1	1
Bürgerkriege alt	4	1	5
Bürgerkriege neu	7 (1)	2	9
Galba	19 (3)	22 (9)	41
Otho	1 (1)	2	3
Vitellius alt	8	12	20
Vitellius neu	7	9	16
Insgesamt	102	78	180
Innovationen	30	29	59
Summe	132	107	239

Tab. 1 Herkunft der Vorbilder; (1) = ein weiterer Typ, der schon vor Vespasian nachgeahmt und dort gezählt wurde.

dings methodisch kaum durchzuführen, die Quantitäten der Tabelle müssen daher mit dieser Einschränkung gesehen werden.

Die Imitationen gelten nicht nur allen Vorgängern – auch den ‚schlechten' wie Nero und Vitellius – sondern auch beiden Metallen: Die Nachahmungen finden sich sowohl im Edel- als auch im Buntmetall[14].

Die drei häufigsten Vorbildgeber sind – zählt man bei Vitellius nur die 16 Innovationen – Galba, Augustus und die Republik. Einen Punkt haben alle drei auch gemeinsam: die Vielzahl an Typen und damit potentiellen Vorbildern. Unter Galba waren zudem viele Leitbegriffe als Personifikationen auf den Münzreversen erschienen, Vespasian folgte dem Trend nach[15]. Der Großteil der galbanischen Vorbilder wurde zu Beginn der Regierung Vespasians bis einschließlich dem Jahr 71 n. Chr. imitiert, als auch das Bürgerkriegserbe behandelt werden musste[16].

Augustus diente generell als Vorbild, da er ebenfalls als Sieger in einem Bürgerkrieg die alleinige Herrschaft übernommen hatte. Vespasian fand sich somit in einer ähnlichen Situation wieder. Vor allem die CAESAR DIVI F- und IMP CAESAR-Prägungen, wohl zur Feier des aktischen Triumphs, wurden unter Vespasian imitiert, jedoch nicht gleichzeitig, sondern über die Regierungszeit verteilt. Es gibt überhaupt nur ganz vereinzelte Imitationen aus der gleichen Prägegruppe Vespasians, die auch auf Vorbilder zurückgehen, die gleichzeitig ausgeprägt worden sind. Ein Beispiel ist Victoria auf der *cista mystica*: Unter Vespasian kam dieses Bild im Buntmetall im Jahr 71 n. Chr. auf, zur gleichen Prägegruppe wie der Kaiser auf der *quadriga* (Abb. 3)[17]. Unter Augustus erschienen beide Bilder in der IMP CAESAR-Prägegruppe (Abb. 4)[18].

Die republikanischen Vorbilder stammen zumeist aus der Prägung Caesars bzw. der Caesarianer in den 40er Jahren v. Chr. und wurden vor allem zu zwei Zeitpunkten herangezogen: im Jahr 71 und in den Jahren 77–78 n. Chr. Das Jahr 71 war gekennzeichnet durch einen großen Buntmetallausstoß, für den eine Vielzahl an Reverstypen entwickelt wurde. Vor allem die IVDAEA CAPTA-Prägungen gehen mit der sitzenden trauernden weiblichen Gestalt auf Vorbilder aus der caesarischen Galliersiegprägung zurück (Abb. 7–8)[19]. In den Jahren

[14] Buttrey 1972 hatte nur die Edelmetalltypen behandelt.
[15] So kommt AETERNITAS zum ersten Mal als Personifikation auf den Münzen Vespasians vor: RIC II^2 838–839.
[16] Zum Umgang mit Galba vgl. Leithoff 2014, pp. 22–29.
[17] RIC II^2 251 und 250 (Vespasian).
[18] RIC I^2 276 und 264 (Augustus).
[19] Die Serien unter RRC 448, 450, 452, 468 werden mit Caesars Galli-

77–78 sind republikanische Vorbilder insbesondere für die Edelmetallprägungen Vespasians verantwortlich[20]. Warum aber wurden so viele Typen des direkten Bürgerkriegsgegners Vitellius imitiert? Zum einen wurden mehr Typen im Buntmetall nachgeahmt (z. B. Abb. 2), zum anderen überwiegen die Vorbilder, die bereits unter Vitellius von Augustus oder Galba imitiert worden waren (vgl. Tab. 1). Der überwiegende Teil der Nachahmungen sind bis einschließlich des Jahres 71 n. Chr. entstanden, also zu Vespasians Regierungsbeginn, zu dem sich der Flavier noch im Osten des Reiches aufhielt. Erst im Oktober 70 n. Chr. kehrte Vespasian nach Rom zurück. Bis zu diesem Zeitpunkt ähnelt auch noch das Porträt Vespasians auf dem Avers dem Vorgänger Vitellius. Politisch mussten die Flavier ebenfalls zu Regierungsbeginn mit dem vitellianischen Erbe umgehen[21].

Wie kann man nun die vielen Imitationen insgesamt erklären? Die Typenanlehnungen Vespasians betreffen alle kaiserlichen Vorgänger, ein größerer Teil entstammt sogar der Republik (vgl. Tab. 1). Somit kann man sie als Vorbild für die späteren Restitutionsserien seiner Nachfolger Titus, Domitian und Traian ansehen. Diese gingen noch einen Schritt weiter und kopierten beide Seiten. Nur eine Legende auf dem Revers machte deutlich, dass es sich um eine Restitution handelte[22]. Zur Erklärung der Restitutionsserien bietet Holger Komnick vier Thesen an, die so mehr oder weniger auch schon für Vespasians Imitationen herangezogen wurden:

1. „Die Restitutionsmünzen sollen an alte Münztypen erinnern, die durch den Einzug von abgegriffenen, nicht mehr umlaufsfähigen Münzen aus dem Umlauf verschwanden.
2. Das Prägen der Restitutionsmünzen erfolgte aus antiquarischem Interesse oder für die Bedürfnisse numismatisch interessierter Kreise.
3. Die Restitutionsmünzen sollen an politisch bedeutsame Ereignisse oder Persönlichkeiten erinnern bzw. letztere auch ehren.
4. Die Restitutionsmünzen wurden aus propagandistischer Absicht geprägt, um den jeweiligen Prägeherrn als legitimen und idealen Herrscher darzustellen“[23].

Für den ersten Punkt spricht die Tatsache, dass nur wenige Jahre zuvor mit der neronischen Münzreform 64 n. Chr. das Gewicht und der Feingehalt der Edelmetallmünzen heruntergesetzt worden war[24]. Vespasian befand sich somit in einer besonderen Situation: Es lohnte sich sehr, die alten Münzen einzuschmelzen, um aus dem gleichen Metall eine größere Anzahl an neuen Münzen auszuprägen. So könnten die Reversmotive daran erinnern, welche Münzen eingeschmolzen wurden. Dafür spricht, dass sich auch alle Kaiser unter den Vorbildern finden. Warum sich die Imitationen aber auch auf die Aesmünzen erstrecken, ist damit jedoch nicht geklärt.

Der zweite Punkt, die Imitationen gingen auf ein persönliches numismatisch-antiquarisches Interesse zurück, ist mit einem vorgeschlagenen Münzmeisteramt Vespasians verbunden[25]. Es ist allerdings unwahrscheinlich, dass Vespasian als *homo novus* das prestigeträchtigste Amt des *vigintiviratus*, nämlich das Amt des Münzmeisters, erhielt. Gegen die Bedürfnisse numismatisch-interessierter Kreise lässt sich die große Masse an Imitationen einwenden. Prägungen für numismatisch interessierte Kreise würde man viel eher in kleineren Sonderserien vermuten, wie dies für die späteren Restitutionsserien gilt[26].

Die dritte Erklärung folgt der Jubiläumsthese von Laffranchi und Grant. Beide hatten die Rückbezüge mit Jubiläen verschiedener wichtiger augusteischer Jahrestage erklärt, wie des Sieges bei Actium, im Jahre 70 n. Chr., der Eroberung Ägyptens, 71 n. Chr., oder auch der Übernahme des Augustus-Namens und den Ereignissen von 27 v. Chr., die sich im Jahr 74 n. Chr. zum 100. Mal jährten. Die Imitationen sind jedoch in der ganzen Regierungszeit Vespasians, also von 69 bis 79 n. Chr., vertreten und häufig passen die Bilder nicht zu den postulierten erinnerten Ereignissen.

Für die vierte Erklärung spricht die Tatsache, dass Vespasian sich auch in anderen Bereichen, wie der Politik als auch der Architektur, an seinen Vorgängern orientiert hat[27]. Diese Rückbezüge zeigen auch die Münzen. Da die Typenanlehnungen alle kaiserlichen Vorgänger betreffen, ein größerer Teil sogar der Republik entstammt, stellt dies eine bedeutende Betonung der Traditionsbewahrung durch die neue Dynastie dar, die keine familiären Verbindungen an das iulisch-claudische Kaiserhaus aufweisen konnte. Daher wurde eine erhebliche Anzahl von Bildern aller Vorgänger imitiert. Selbst die ‚schlechten Kaiser' Gaius, Nero sowie Otho und Vitellius sind vertreten, allerdings in der Minderheit. Vor allem die Typenanlehnungen an Augustus stellten die beiden Dynastiegründer auf eine Ebene und legitimierten die neue Stellung Vespasians. Nach den Umbrüchen im Bürgerkriegsjahr 68/69 n. Chr. konnte man der traditionsbewussten römischen Gesellschaft, für die das *mos maiorum* eines der zentralen Wertprinzipien darstellte, keine bessere Botschaft zukommen lassen, als an das Bewährte anzuknüpfen[28].

ersieg in Verbindung gebracht. Dazu Woytek 2015, p. 109–110. Vier Typen der IVDAEA-CAPTA-Prägungen des Jahres 71 finden sich unter RIC II² 303–308.

[20] Roma: RIC II² 954 – RRC 287/1; Mars: RIC II² 937–8 – RRC 306; Ochsengespann: RIC II² 943–4 – RRC 321/1; *prora*: RIC II² 941–2 – RRC 521/1; Victoria bekrönt Vespasian: RIC II² 935–6 RRC 329/1; *modius*: RIC II² 980–1 – RRC 494/29.

[21] Vgl. dazu Leithoff 2014, pp. 29–33.

[22] Komnick 2011, pp. 3–4.

[23] Komnick 2011, VIII (Inhaltsverzeichnis) bzw. 158var.

[24] Butcher – Ponting 2014, pp. 201–238.

[25] Buttrey 1972, p. 108.

[26] Wolters 1999, p. 278 erklärt die Restitutionsmünzen aufgrund ihrer geringen Anzahl als „nur eine kleinere ‚Suite' für ‚Sammler' (…)".

[27] Für weitere Rückbezüge s. Leithoff 2014.

[28] Im Allgemeinen formuliert es auch Suet. *Vesp.* 1.1, der von einer Festigung der schwankenden Staatsregierung spricht.

Bibliographie

Bianco E. 1968, Indirizzi programmatici e propagandistici nella monetazione di Vespasiano, *RIN* 70, 145–230.

Butcher K. – Ponting M. 2014, *The Metallurgy of Roman Silver Coinage. From the Reform of Nero to the Reform of Trajan*, Cambridge.

Buttrey T.V. 1972, Vespasian as Moneyer, *NC* 12, 89–109.

Erizzo S. – Varisco G. – Paganini P. 1585–1590, *Discorso di M. Sebastiano Erizzo. Sopra le Medaglie de gli Antichi*, Venedig.

Flaig E. 1992, *Den Kaiser herausfordern. Die Usurpation im Römischen Reich*, Historische Studien 7, Frankfurt a. M./New York.

Jacobo Pérez A. 2003, *Auctoritas et maiestas: historia, programma dinástico e iconografía en la moneda de Vespasiano*, Diss. Universidad de Alicante.

Komnick H. 2001, *Die Restitutionsmünzen der frühen Kaiserzeit. Aspekte der Kaiserlegitimation*, Berlin.

Laffranchi L. 1911, Un centenario numismatico nell'antichità, *RIN* 24, 427–436.

Leithoff L. 2014, *Macht der Vergangenheit. Zur Erringung, Verstetigung und Ausgestaltung des Principats unter Vespasian, Titus und Domitian*, Schriften zur politischen Kommunikation 19, Göttingen.

Levick B. 1999, *Vespasian*, London/New York.

Mattingly H. 1930, *Coins of the Roman Empire in the British Museum II. Vespasian to Domitian*, London.

Rosso E. 2009, Le thème de la *Res publica restituta* dans le monnayage de Vespasien. Pérennité du 'modèle augustéen' entre citations, réinterpretations et devoiement, in Hurlet F. – Mineo B. (Hgg.), *Le Principat d'Auguste. Réalités et représentations du pouvoir autour de la Res publica restituta*, Actes du colloque de l'Université de Nantes 1er–2nd juin 2007, Rennes, 209–242.

Serra A. 2009, Le monete di "restituzione o imitazione" di Vespasiano: Gusto antiquario o esigenza politica?, in Dettori E. – Braidotti C. – Lanzillotta E. (Hgg.), οὐ πᾶν ἐφήμερον. *Scritti in memoria di Roberto Pretagostini*, II, Rom, 1159–1184.

Wolters R. 1999, *Nummi signati. Untersuchungen zur römischen Münzprägung und Geldwirtschaft*, Vestigia 49, München.

Woytek B. 2015, Der Fremde im Münzbild. Zur Herausbildung ikonographischer Konventionen der Darstellung von Barbaren in der römischen Münzprägung, in Pülz A. – Trinkl E. (Hgg.), *Das Eigene und das Fremde. Tagung des Zentrums Archäologie und Altertumswissenschaften an der Österreichischen Akademie der Wissenschaften*, 26.–27. März 2012, Origines – Schriften des Zentrums Archäologie und Altertumswissenschaften 4, Wien, 105–122.

Ziegert M. 2015, Vespasian und die Hortfunde, *Haller Münzblätter* 8, 2015, 83–103.

ROMAN NUMISMATICS

Provinces



BARTOSZ AWIANOWICZ

Peculiarities in the legends of Flavian *aurei* and *denarii* minted in Syria

The aim of the paper is to explore such peculiarities as: untypical shape of letters, omissions and interchanging of characters and fragmentary etching of a given character into the stamp die which seem to be phenomena typical for the legends of *aurei* and in particular of *denarii* struck in Syria (especially at Antioch) for Vespasian and Titus in the early 70s of the first century. Features of Syrian Flavian gold and silver coins can be compared with those in the legends of the Antiochian issues of *denarii* of Pescennius Niger and Septimius Severus which have been analyzed in a separate paper[1]. My earlier attempt to describe epigraphic and linguistic aspects of eastern coins minted 193-194 for the both emperors has led to the conclusion that most of untypical elements and errors in the *denarii* legends of Niger and Severus were due to the engravers' insufficient acquaintance with Latin and even Latin alphabet. It may be then highly probable that the striking of the *denarii* for the troops of Pescennius Niger and, subsequently, Septimius Severus[2] was entrusted to the engravers previously involved in the production of local coins with Greek legends. If we take a closer look at the legends of Syrian (Antiochian) *aurei* and *denarii* minted under Vespasian and Titus, it appears that there are two main topics connected with epigraphical aspects of the numismatics of the region:

- relations and links between letters shape on Antiochian *aurei* and *denarii* on the one hand and didrachms and tetradrachms on the other hand,
- peculiarities possibly implicating a native language of the Syrian *aurei* and *denarii* die cutters.

While coin legends served K. Butcher and T.V. Buttrey[3] as a key argument to attribute a large group of Septimius Severus' eastern *denarii* to the same mint which was used earlier by Pescennius Niger, i.e. to Antioch, or, as R. A. Bickford-Smith suggest[4], to the mobile military mint used by both emperors, in the modern numismatic literature concerning earlier Syrian issues, i.e. these of the Flavians, dominates analysis of iconography, especially of portraits as a main criterion for attribution.
Amongst many texts of this kind one can quote *Coinage in Roman Syria* by Kevin Butcher who distinguished four groups of eastern Flavian *aurei* and *denarii* according to the portraits they bear, types of legends and iconography of reverses, or the 2nd edition of the first part of the 2nd volume of *Roman Imperial Coinage* by I. A. Carradice and T. V. Buttrey (*RIC²* II, p. 46-47) who distinguished five groups (similar as earlier authors of *RPC* II, pp. 270-272) using the same methodology. The stylistic criterion next to the structure of coin hoards seems to be indeed the most important for attributing eastern *aurei* and *denarii* to certain mints. But one of factors that should be taken into consideration in such process is also a closer examination of peculiarities and errors in the coin legends as well as the letters shape.
The first phenomenon taken into consideration can be the shape of the letter A which resembles the Greek character Λ. Although some obverse legends of Roman *aurei* and *denarii* have characteristics that at first sight seem to be common for both mints: Rome and Antioch, among others the letter form similar to Λ for A (Pl. 1-4), one can observe some significant differences between them: 1. in the legend of *aurei* and *denarii* minted in the capital of the empire only some abbreviations and parts of words are without the horizontal *hasta* (especially the second A in the title CAESAR and in the name VESPASIANVS), while in many (but not all) issues of Syrian coins (especially *aurei*) each A appears like Λ (Pl. 1 and 17, cf. 5, 7, 21, 23). If we look in more detail especially at the common type *RIC²* II 28 attributed to Rome and *RIC²* II 1539 attributed to Antioch, we observe that the legends they bear differ much more than portraits, while, as K. Butcher observes, the entire group (3 = groups 4 and 5 according to *RPC II* and *RIC²* II) of Syrian "*denarii* and *aurei* bears portraits of Vespasian which are identical in style to the 'series 2' and 'eagle on altar' tetradrachms of Antioch, stuck AS 71/2-72/3"[5]. Not only A similar to Λ seems to be one of the "Syrian" factors but also C instead of G in the abbreviation AVG (Pl. 5-8 and *RIC²* II, Pl. 81, 1539). The most possible reason for occurrence of the latter peculiarity may be attributed to the obvious difference between Latin G and Greek Γ, especially, if we assume that minting of Antiochian *aurei* and *denarii* was entrusted to engravers previously involved in the production of local coins with Greek legends who were not familiar enough with Roman language and alphabet, and couldn't distinguish letters C and G not only in abbre-

[1] See Awianowicz 2013, pp. 125-134.
[2] There is no doubt that the same mint produced most of Pescennius' and many of eastern Severus' *denarii* (mint IV), as Butcher 2004, p. 101 observes, "without causing any chronological problems. Stylistically and typologically the coinage of Septimius is virtually identical to that of Pescennius".
[3] See Butcher 2004, pp. 100-103 and Buttrey 1992, pp. xx-xxi.
[4] See Bickford-Smith 1994-1995, p. 59, n. 21.

[5] Butcher 2004, p. 96.

viations in the obverse titulature, but also on the reverse (see especially type *RIC*² II 1554 - Pl. 8).
The comparison of shapes of letters displays even more analogies between "imperial" denominations minted in Syria and Antiochian tetradrachms, but also Cypriot tetra- and didrachms[6]; as a peculiar Syrian element can be recognize the fact that characters in obverse and reverse legends of *denarii* and *aurei* from this region in comparison with Roman dies are larger and thinner, because eastern engravers became accustomed in the earlier period to etching characters (mostly Greek but sometimes also Latin) in larger dies of tetradrachms and 'S C' bronzes (Pl. 11-14). Furthermore characters differ quite often much less than portraits what you can see comparing two *aurei RIC*² II 1545 and 1549 (Pl. 17 and 5). In the obverse legends of the both coins one can observe not only character A similar to L, but also longer gap between VES and P in the abbreviation of the name VESPAS(ianus) / VESP(asianus). Though a similar gap is present also in Roman issues of types *RIC*² II 43-46 (Pl. 18), different size of letters, clearly larger on one side of coins (Pl. 5 and 17 - larger letters on obverses, Pl. 8-9, 19-20 and 22-23 on reverses), in connection with quite different portraits, can lead to the hypothesis that each side of Syrian *aurei* and *denarii* was prepared by two different engravers or even different die-cutters worked on figures and on legends what suggest e.g. specimens with the NEP RED reverse (Pl. 17 and 19-23), especially these in which N of NEP is reversed (Pl. 23), because such reversal characters never appear in obverse legends of known dies[7].
Another phenomenon attested in the Syrian coinage of the Flavians is the shape of a letter E which can be square as on coins minted at Rome or on some Syrian tetradrachms (especially these struck in fact rather at Alexandria than at Antioch[8]) and 'S C' bronzes (Pl. 14), but also can be lunar as in many eastern coins, e.g. Antioch tetradrachms and Cypriot tetra- and didrachms (which were minted probably at Antioch - Pl. 11 and 13). At least one obverse die of *denarii* of Vespasian produced in Syria bears legends etched partly with little dots (Pl. 9, 9a and 16) in a manner similar to legends of late Seleucid coins and Antiochian tetradrachms of Augustus (e.g. *RPC* I 4151-4158).
In my paper from 2013 concerned attributed to Antioch *denarii* of Pescennius Niger and of Septimius Severus I distinguished various types of character errors that can be divided into six groups: (a) engraver's omission of a certain character, (b) only a fragment of a given character is etched into the stamp die, (c) a superfluous character is etched, (d) letters in a legend are interchanged, (e) a different, incorrect, letter is etched in a given Latin word, (f) up to several of these errors are made in one and the same legend[9]. Among peculiarities of legends on *aurei* and *denarii* struck at Antioch for Vespasian and Titus the most common Λ instead of A and C instead of G can be classified as errors of the group 'b'. However, there are also variants of *denarii RIC*² II 1554 and 1560 with the reverse legends CONCOPIA and CONCOPDIA instead of CONCORDIA[10], where the first of them is an error of the group 'e' (omission of D and P instead of R), but both are to be explained as another effect of a Greek native language background of engravers (P would be the Greek character P – *rho*, not fragmentary etched Latin R without the slanting *hasta*)[11].
In conclusion, it's highly probable that the striking of the *aurei* and *denarii* in Syria for the troops of Vespasian and Titus (similarly as 120 years later of *denarii* for Pescennius Niger and, subsequently, for Septimius Severus) was entrusted to die-cutters and minters previously involved in the production of local coins with Greek legends, and usually of a larger diameter, facilitating proper legend arrangements. Although there is no evidence to show that engravers came from Antioch or other Syrian cities, peculiar shape of letters and errors in coin legends in several issues indicate problems which at least some of the engravers (in all probability Greeks) had especially with Roman characters G and R. The form of letters on some Flavian *aurei* and *denarii* is more stable and typical for the mint or die-cutter than portraits of emperors and/or reverse personifications, what can be treated as an evidence of precautions in etching coin legends by engravers not accustomed to Latin language and relatively little diameters of imperial gold and silver denominations. However, the present paper is to be regarded as an attempt to extend studies on Flavian *aurei* and *denarii* minted in Syria by analysis of epigraphical and linguistic aspects of coin legends, for not only peculiarities and errors, but also analogies in the letters shape between *aurei* and *denarii* on the one hand and Syrian and Cypriot tetradrachms and didrachms of Vespasian on the other hand can be helpful for scholars trying to establish provenance of several eastern (especially silver) issues.

Bibliography

Awianowicz B. 2013, Peculiarities and Errors in the Legends Attributed to Antioch *Denarii* of Pescennius Niger and of Septimius Severus, *Notae Numismaticae* VIII, 125-142.
Butcher K. 2004, *Coinage in Roman Syria. Northern Syria, 64 BC - AD 253*, London.
Buttrey T.V. 1992, The President's Address, *NC* 152, i-xxii.
Bickford-Smith R. A. 1994-1995, The imperial mints in the east for Septimius Severus: it is time to begin a thorough reconsideration, *RIN* 96, 53-71.
*RIC*² II: Carradice A., Buttrey T.V., *The Roman Imperial*

[6] Cypriot silver coins were probably produced at Antioch too - see Butcher 2004, pp. 78-79 and 97.
[7] It concerns also some dies of *denarii* struck for Titus with Concordia (Pl. 10 - a variant of *RIC*² II 1560).
[8] See Butcher 2004, pp. 75-78 and 96-97.
[9] See Awianowicz 2013, pp. 129-134.
[10] See *RIC*² II, p. 178, notes 80 and 82.
[11] Cf. variant of the popular type of *denarius* struck for Septimius Severus *RIC* IV 414 with the reverse legend POMA AETERNA (instead of ROMA AETERNA).

Coinage, vol. II, part I (second fully revised edition): from AD 69 – 96: Vespasian to Domitian, London 2007.
RIC IV: Mattingly H., Sydenham E. A., *The Roman Imperial Coinage*, vol. IV, part I: *Pertinax to Geta*, London 1936.
RPC I: Burnett A. - Amandry M. - Pau Ripollès P., *Roman Provincial Coinage*, vol. I: from the death of Caesar to the death of Vitellius (44 BC – AD 69), London – Paris 1992.

Key to the plate

1. *Aureus* of Vespasian, Antioch, 70, *RIC*² II 1539, NAC AG, Auction 64, no. 1139: : obv. IMP CAESAR VESPASIANVS [AVC?], laureate head right; rev. PONT MAX - TR POT, female figure (Pax), draped, seated right, holding vertical sceptre and olive branch.

2. *Aureus* of Vespasian, Rome, 70, *RIC*² II 28, NAC AG, Auction 77, no. 151: obv. IMP CAESAR VESPASIANVS AVG, laureate head right; rev. COS ITER - TR POT, female figure (Pax), draped, seated left, holding winged caduceus and olive branch.

3. *Aureus* of Vespasian, Rome, 70, *RIC*² II 28, NAC AG, Auction 67, no. 130: obv. IMP CAESAR VESPASIANVS AVG, laureate head right; rev. as above.

4. *Aureus* of Vespasian, Rome, 70, *RIC*² II 28, Hess Divo AG, Auction 320, no. 330: obv. IMP CAESAR VESPASIANVS AVG, laureate head right; rev. as above.

5.*Aureus* of Vepasian and Titus, Antioch, 72-73, *RIC*² II 1549, NAC AG, Auction 41, no. 61: obv. IMP CAES VESP AVC P M, laureate head of Vespasian right, rev. IMP CAES VESP AVC P TRI P COS II, bare head of Titus right.

6. *Aureus* of Vespasian, Antioch, 70, *RIC*² II 1540, NAC AG, Auction 72, no. 623: obv. IMP CAES VESPASIANVS AVC, laureate head right; rev. SPQR OB C S whitin oak wreath.
7. *Denarius* of Vespasian, Antioch, 70, *RIC*² II 1541, H. D. Rauch, 16th live-Auction, no. 161: obv. IMP CAES[AR] VESPASIANVS AVC, laureate head right; rev. AVG whitin oak wreath.

8. *Denarius* of Vespasian, Antioch, 72-73, *RIC*² II 1554, Gitbud & Naumann, Auction 36, no. 624: obv. IMP CAES VESP AV[C] P M C[OS] IIII, laureate head right; rev. CONCORDIA AVCVSTI, Concordia draped, seated left, holding patera and cornucopia.

9. *Denarius* of Vespasian, Antioch, 72-73, *RIC*² II 1554, Numismatik Naumann, Auction 41, no. 677: obv. [IM]P CAES VESP AVC P M C[OS IIII], laureate head right; rev. CONCORDIA [AVCVS]TI, Concordia draped, seated left, holding patera and cornucopia.

9a. Detail of the obverse legend of the specimen 9.

10. *Denarius* of Titus, Antioch, 72-73, *RIC*² II 1560, Gitbud & Naumann, Auction 30, no. 447: obv. T CAES IMP VESP PONT TR POT, laureate, draped and cuirassed bust right; rev. COИCORDIA AVGVSTI, Concordia draped, seated left, holding patera and cornucopia.

11. Obv. of tetradrachm of Vespasian, Antioch, 69-70, *RPC* I 1954, Gemini, LLC, Auction X, no. 767: [AY]TOKPA OYECΠACIANOC - KAICAP CEBACTOC, laureate head right.

12. Obv. of tetradrachm of Vespasian, Antioch, 71-72, *RPC* I 1973, Dr. Busso Peus Nachfolger, Auction 409, no. 753: [AYTOKPA OY]ECΠA-CIANOC KAICAP CEBACTOC, laureate head left.

13. Obv. of tetradrachm of Vespasian, Cyprus (Antioch), 76-77, *RPC* I 1803, Gorny & Mosch, Auction 160, no. 2015: [A]YTOKPATωP OYECΠACIANOC KAICA[P], laureate head left.

14. Bronze (Ae 23) of Vespasian, Antioch, 69-79, *RPC* I 2011, Gitbud & Naumann, Auction 15, no. 503: obv. IMP CAESAR VESPAS[IAN AVG?], laureate head left, rev. S C within oak wreath.

15. *Aureus* of Vepasian, Titus and Domitian, Antioch, 72-73, *RIC*² II 1548, NAC AG, Auction 67, no. 132: obv. IMP·VESPA·AVC·P M·TRI P II·COS IIII, laureate haed of Vespasian left, rev. VESPAS CAE DVM [*sic!*] ET TI CAES IMP[12], bare head of Titus right and bare head of Domitian left.

16. *Denarius* of Vespasian, Antioch, 72-73, *RIC*² II 1559, H. D. Rauch, Auction 97, no. 463: obv. IMP CAES VESP AVC P M COS IIII, laureate head right; rev. no legend, emperor holding sceptre and branch, standing in quadriga pacing right.

17. *Aureus* of Vespasian, Antioch, 72-73, *RIC*² II 1545, Gorny & Mosch, Auction 219, no. 382: obv. IMP CAES VES-P AVG P M (same obv. die as no. 9.), laureate head of Vespasian right, rev. NEP - RED, Neptune standing left, right foot on globe, holding *acrostoilium* and sceptre.

18. *Aureus* of Vespasian, Rome, July-December 71, *RIC*² II 44, NAC AG, Auction 51, no. 218: obv. IMP CAES VES-P AVG P M, laureate head of Vespasian right, rev. NEP - RED, Neptune standing left, right foot on globe, holding *acrostoilium* and sceptre.

19. *Denarius* of Vespasian, Antioch, 72-73, *RIC*² II 1555, Roma Numismatics, E-Sale 8, no. 641: obv. IMP [CAES VESP] AVC P M COS IIII, laureate head of Vespasian right, rev. NEP - RED, Neptune standing left, right foot on globe, holding *acrostoilium* and sceptre.

20. *Denarius* of Vespasian, Antioch, 72-73, *RIC*² II 1555, Numismatik Lanz, Auction 151, no. 704: obv. [IMP CAES] VESP AVC P M COS IIII, laureate head of Vespasian right (same obv. die as no. 19, but better preserved), rev. NEP - RED, Neptune standing left, right foot on globe, holding *acrostoilium* and sceptre.

21. *Denarius* of Titus, Antioch, 72-73, *RIC*² II 1561, Gorny & Mosch, Auction 196, no. 2592: obv. T CAES IMP V[ESP PON] TR POT, laureate draped and cuirassed bust right, rev. NEP - RED, Neptune standing left, right foot on globe, holding *acrostoilium* and sceptre.

22. *Denarius* of Titus, Antioch, 72-73, *RIC*² II 1561, H. D. Rauch, Auction 97, no. 469: obv. T CAES IMP VESP PON TR POT, laureate draped and cuirassed bust right, rev. NEP - RED, Neptune standing left, right foot on globe, holding *acrostoilium* and sceptre.

23. *Denarius* of Titus, Antioch, 72-73, *RIC*² II 1561, Gemini, LLC, Auction X, no. 758: obv. T CAES IM[P VESP] PON TR POT, laureate draped and cuirassed bust right, rev. HEP - RED, Neptune standing left, right foot on globe, holding *acrostoilium* and sceptre.

[12] *RPC* I reads the legend from the top: IMP VESPAS CAE DVM ET TI CAES. *RIC*² II starting from CAE: CAE DVM ET TI CAES IMP VESPAS. For IMP seems to be related to the Titus' imperatorial acclamation, the abbreviated title should be placed at the end of his titulature.

Plate I



TOMISLAV BILIĆ, MIROSLAV NAĐ

Coin circulation 3rd c. BC – 31 BC in north-west Croatia

Introduction

Since one of us recently published a full-scale analysis of Pre-Imperial coin finds from Sisak[1], we will here only briefly reproduce the conclusions of this study and focus on numismatic material from other sites from the area of future Pannonia Savia[2]. The circulation at the all-important site of Sisak, it will be shown, differs significantly from the surrounding area, i.e. the region in which it is situated and which more or less gravitated towards it (present-day north-west Croatia and the immediately adjacent parts of Slovenia and Bosnia and Herzegovina). This important fact probably reflects a difference in the level of monetisation or, more generally, in coin use – and thus coin finds – between rural and urban sites, which is best documented in the analyses of respective coin uses in urban and rural monetary zones in the Roman world[3].

1. Segestica/Siscia

By far the largest number of coins found in the area of modern Sisak is represented by Roman Republican specimens (70,29%), almost all *denarii*, followed by Celtic coins (19,57%). Of the total number of Celtic coinage 55,6% represents the Tauriscan and 11,1% Norican coinage, while 18,5% represents the coinage of the Scordisci. The diversity of the coin assemblage from Sisak can be explained by mere fortuity, or, perhaps more plausibly, it reflects the 'cosmopolitan' nature of the Late Iron Age settlement of Segestica/Siscia. Strong connections with the Scordisci can be discerned in the 1st c. BC, the coinage of the Taurisci is also well represented in Sisak, which is hardly surprising due to the proximity of the territory occupied by this Celtic tribe, and Sisak was certainly an important location with respect to the penetration of Roman Republican coinage into western and central Balkans area, as well as Transdanubia and, perhaps, Dacia.

Several Republican coins were actually recovered in archaeological excavations in Late Iron Age contexts, suggesting that they arrived in the area prior to the conquest of 35 BC, and it is possible that this coinage in general indeed reflects the circulation of the 1st c. BC in Sisak, rather than that of the Imperial period. Furthermore, the structure of Celtic coins also reflects the circulation in the 1st c. BC, with an occasional earlier type also present.

2. Future Pannonia Savia

In stark contrast to the situation at Sisak, the rest of the region analysed in this study shows a high predominance of local Celtic (Iron Age) coinage (69.23%), with a relatively minor presence of Roman Republican coins (15.38%)[4]. The most prominent difference between coin finds from Sisak and those found in the region is in an almost complete lack of Roman Republican coins in the latter. An in-depth analysis of these coins is thus not necessary, since they are merely an ephemeral phenomenon in the pre-Imperial coin pool in the Pannonia Savia outside Sisak.

As noted earlier, a large majority of individual finds from the region belongs to Celtic (Iron Age) coins. Although the Tauriscan coinage predominates (57.78%), other Celtic currency, usually referred to as East Celtic coinage, is also present. For example, a Zickzackgruppe tdr was found at Kuzelin in proper archaeological excavations in 1991. This type of coins was issued in the period from the late 3rd to the 1st half of the 2nd c. BC in Transdanubia[5]. In addition, a single Syrmian phase C tdr was found at Repušnica, with two more drachms of the same phase found at Samobor, supporting the finds of Scordiscan coinage in Sisak and further testifying to the relations between the future Pannonia Savia region and that Celtic tribe during the mid-1st c. BC observed above.

Another interesting phenomenon occurring in the region is the presence of five imitations of staters of Alexander III. This type of coins was struck relatively frequently in the area occupied by the Boii[6], but it is entirely possible that the Celtic peoples occupying the area of modern Croatia issued similar imitations. Similar imitations found in the area of modern Czech Republic and central Germany are dated to LtB2-C1 (320-200 BC.)[7], which must be close to the date when they were produced in this region.

[1] Bilić 2016

[2] For a geographical definition of the region discussed in this paper see Dizdar 2013, p. 11 n. 1

[3] Howgego 1992, p. 20; Hollander 2007, pp. 111, 134-135.

[4] Due to the lack of space, full data will be published elsewhere.

[5] Allen 1987, p. 29; Dembski 1998, pp. 46, 112; Torbágy 2000, p. 30; Ziegaus 2010, p. 215.

[6] Cf. Kos 1977, pp. 48, 71.

[7] Čižmář, Kolníková, Noeske 2008, pp. 667, 673. Kolníková 2012, p. 12: Lt B2-C2 (c. 320-150 BC).

As already mentioned, the Tauriscan coinage clearly predominates in the region. Lately it was convincingly argued that the Taurisci started minting their coinage from at least the mid-2nd century BC[8]. The earliest types of Tauriscan coinage, the Varaždin A and, immediately afterwards, Varaždin B, derived from the somewhat earlier VES· type, were minted somewhere in the Varaždin area in the mid-2nd century BC, either somewhat before, at or after 150 BC[9].

A strong supporting argument for the inferences drawn from the Ljubljanica hoard – an important point in discussing the chronology of these coins[10] – is provided by the small silver coin found in a grave at Zvonimirovo – Veliko polje dated to Lt C2 period (200-150 BC) [11]. It is typologically associated to early Tauriscan tdrs and, furthermore, belongs to a group of small silver coins with depictions of a horse on both sides of the coin that represent the earliest types of Taursican small silver coins[12]. It supports the late 2nd half of the 2nd c. BC date for the appearance of earliest Tauriscan coins, and proves they were from the start issued together with fractional coins.

The hoards reflect the inferences drawn from the analysis of individual finds. As much as twelve out of 15 known finds represent the hoards of Celtic (Iron Age) coins.

The earliest hoard is most probably the hoard of staters of Alexander III 'from Croatia'[13]. This hoard, if from north-west Croatia, must be connected to several early imitations of the Athena/Nike staters discussed above, and certainly belong to a similar chronological and cultural horizon. Unfortunately, the present circumstances of the hoard are hard to ascertain and it does not seem possible to reconstruct the hoard, at least with the data we presently have.

Three of the Celtic hoards represent eastern or north-eastern intrusions in the region. First, the hoard from Narta consisted of the coins of the Huşi-Vovrieşti type[14], a primarily east Dacian issue. Although the origin of this type of coins is associated with Moldavia and they are dated from the late 3rd to the mid-2nd c. BC, it is possible that they are somewhat earlier, with a *taq* of c. 240 BC being established by the presence of Hellenistic coins in mixed hoards, but also that they originated in the area of the Scordisci, south of the Danube[15]. Second, the hoard from Ribnjačka consisted of ca. 112 imitations of tetradrachms of Philipp II[16]. The Turnierreiter type, representing the majority of coins in the hoard, is associated by Kos and Mirnik with the Bjelovar region as its area of origin[17]. Furthermore, they argue that the second major type of coins in the Ribnjačka hoard, the Dreieckhals, is actually a development of the Turnierreiter type[18], thus most probably also of local origin[19]. However, the question of the autochthony of the hoard, or at least the dominant type(s) of coins in the hoard, remains at least partially open. Kos and Mirnik date the coins from the hoard to the first half of the 2nd c. BC[20].

Finally, the unpublished hoard from Sveti Petar Orehovec consisted of several coins of the Kapostal type. This type of coins was minted from the mid-2nd c. to late 1st c. BC in Transdanubia, and had a relatively wide distribution[21]. At the site of Balina Glavica in central Dalmatia Kapostal coins were found in a hoard together with the coins of the Đurđevac type[22], both types of coins were found at Gomolava in a layer dated to the 2nd half of the 1st century BC, together with a small hoard of Republican coins and imitations[23], while at Szalacska dies of Kapostal small silver coins and drachms were found together with a Đurđevac coin[24]. Thus these two types of coins circulated rather widely and contemporaneously, and were often found together[25], including at Sisak as individual finds, but in the hoards from the territory of future Pannonia Savia they do not occur together.

By far the largest number of hoards represent the hoards of Tauriscan coins: one of Varaždin, one of Samobor, and as much as four of Đurđevac type, with the mixed Pokupsko hoard being a unique example of a non-homogenous hoard. In all these hoards, except the Pokupsko find, only a single type of exclusively Tauriscan coins was found, and their value for chronological distinctions is thus minimal. However, they indicate a relatively high level of coin production in the region, reveal the relations of various types and their relative chronology, and, with their concealment and non-recovery, testify to some turbulent events – or processes – that transpired in the region in the second half of the 2nd c. BC[26]. Since a lot has been written on these hoards, especially the three largest ones, they will not be discussed in detail here[27]. We

[8] Kos, Šemrov 2003, pp. 386-387; Kos 2007, pp. 60-63; 2009, p. 311; 2012, pp. 355-356; Kos, Mirnik 2011, p. 102.
[9] Kos - Mirnik 2011, p. 102; Kos 2012, pp. 355-356.
[10] Kos - Šemrov 2003.
[11] We would like to thank M. Dizdar, the head of the excavations, for allowing us the possibility to study and discuss this coin. It will be properly published, with a discussion its importance deserves, elsewhere.
[12] Mackensen 1972, p. 9; 1975, p. 255; Göbl 1973, p. 46; Kos 1979, p. 34.
[13] Gohl 1922-1923, p. 6.
[14] Mirnik 1981, p. 39, no. 33; 2008, p. 118.
[15] Wartenburg, Kagan 1999, p. 401.
[16] Mirnik 1981, p. 39, no. 36; 2008, pp. 118-120; Kos, Mirnik 1999.
[17] Kos - Mirnik 1999, p. 304.
[18] Kos - Mirnik 1999, p. 306; cf. Ziegaus 2010, p. 224.
[19] Ziegaus 2010, p. 224, cf. Allen 1987, pp. 30, 61.
[20] Kos - Mirnik 1999, p. 306; cf. Ziegaus 2010, pp. 222, 224.
[21] Torbágy 1997, pp. 12-13; 2000, p. 38; 2001-2002, pp. 244, 246; 2013, p. 68; Kos 2002, p. 152.
[22] Kos 2002.
[23] Dautova - Ruševljan 1984, pp. 48, 50-51, 60-61.
[24] Torbágy 2000, p. 38; 2001-2002, p. 244; Kos 2002, pp. 150, 153.
[25] Cf. Kos 2002, p. 153.
[26] Cf. Miškec 2012, pp. 382-383.
[27] For references see Bilić 2012, pp. 362, 364. For the Đurđevac hoard, add Kos 2009.

would only like to point out that it was probably local mints that issued these coins, or, perhaps it is safer to say, the coins were minted in the vicinity of Varaždin, Samobor and Đurđevac, respectively[28]. However, an unpublished hoard from Bartolovec-Jalžabet deserves to be discussed in further detail. This is the only Đurđevac hoard that consists of bronze tetradrachms, which suggests a later date for both its production and concealment, perhaps as late as the late 1st c. BC – early 1st c. AD[29], thus after the conquest of the region in Octavian's campaign (we cannot, however, exclude an earlier date for either production of the coins or their concealment). Furthermore, the coins were made of low quality metal, with two specimens having a visible silver coating. Also, the poor workmanship further suggests that we are dealing here with 'irregular' issues, i.e. imitations of 'regular' Đurđevac coins[30]. The average weight of all twelve coins is 9.57g, which is fairly close to 9.64g, representing an average weight of Đurđevac coins adduced by Göbl[31], and also to the average weight of early Đurđevac coins, estimated by Kos at nearly 10g[32]. Thus these 'irregular' issues follow fairly closely the 'official' weight of Đurđevac issues, suggesting their contemporaneous production, and thus somewhat earlier date that the one suggested above – perhaps even a mid-2nd c. BC[33].

Concluding discussion

The analysis of individual coin finds and hoards consisting of coins minted prior to the Augustan conquest of the area of future Pannonia Savia showed a stark difference in coin use between the undisputed centre of the region, Segestica/Siscia, and the surrounding area between the Sava and Drava rivers. There are several possibilities that could explain this difference, but the model distinguishing between urban and rural (or non-urban) monetary zones, successfully applied to the analysis of Roman socio-economic relations, probably represents the best possible conjecture for a solution of the problem at the moment. The predominance of Roman Republican coins in the La Tène urban centre of Segestica/Siscia – the majority of which we have contextualised in the pre-conquest period – and its almost complete lack outside it, suggests that this coinage was in widespread use in the city itself, but played a reduced role outside it. On the other hand, it seems that the region produced a solid number of its own issues in this period, starting perhaps with the Turnierreiter and Dreieckhals coins, produced in the Bjelovar region, and closely followed by major groups of Tauriscan coinage from the mid-2nd c. BC onwards. Similarly, some of the later types of Tauriscan coinage were probably in part minted in this same region. A number of fractional coins, securely dated to the very beginning of minting of Tauriscan coins by the Zvonimirovo find, suggest that these coins were indeed used, besides having the obvious function as a hoarded store of wealth, in local everyday transactions as means of payment and medium of exchange and, as some evidence suggest, also as an inter-regional medium of exchange[34].

[28] Göbl 1973, p. 56; Kos 2002, p. 150; 2009, p. 309; Kos - Mirnik 2011, p. 102.

[29] Cf. Kos 2002, p. 154 for the Balina Glavica silver tdrs.

[30] We would like to thank P. Kos for consulting with us on the subject of this hoard and offering us his valuable suggestions.

[31] Göbl 1973, Synchronogramm Ostnoriker.

[32] Kos 2002, p. 154. Kos 2009, pp. 308-310, divides the coins from the Durdevac hoard in two groups, with the average weight of the first (earlier) of 9,84g, and that of the second (later) of 9,67g.

[33] The average weight of heavily worn Durdevac coins from the Balina Glavica hoard, perhaps minted in the late second half of the 1st c. BC, is 8,97g (Kos 2002, p. 154). Thus their hypothetical imitations would have to lie in this weight range, although their condition suggests that originally they were heavier. But so were probably the Jalžabet-Bartolovec coins.

Bibliography

Allen D. 1987, *Catalogue of the Celtic coins in the British Museum, I. Silver coins of the East Celts and Balkan peoples*, London.

Bilić T. 2012, Coin Circulation 3rd Century BC – AD 193, in Migotti B. (ed.), *The Archaeology of Roman Southern Pannonia*, Oxford, 359-388.

Bilić T. 2016, Pre-Imperial coinage from Sisak, in *Illyrica antiqua 2 – in honorem D. Rendić-Miočević*, Zagreb.

Čižmář M. - Kolníková E. - Noeske H.-C. 2008, Němčice-Víceměřice – ein neues Handels- und Industriezentrum der Latènezeit in Mähren, *Germania* 86, 655-700.

Dautova-Ruševljan V. 1982-1983, Novac sa iskopavanja rimskog naselja na lokalitetu Gomolava (1953-1978), *Rad vojvođanskih muzeja* 28, 47-79.

Dembski G. 1998, *Münzen der Kelten*, Wien.

Dizdar M. 2013, *Zvonimirovo – Veliko polje. Groblje latenske kulture* 1, Zagreb.

Göbl R. 1973, *Typologie und Chronologie der keltischen Münzprägung in Noricum*, Wien.

Göbl R. 1992, *Münzprägung und Geldverkehr der Kelten in Österreich*, Wien.

Gohl Ö. 1922-1923, A görög pénzek forgalma Magyarországon, *NK* 21-22, 3-12.

Hollander D. 2007, *Money in the Late Roman Republic*, Leiden.

Howgego C. 1992, The Supply and Use of Money in the Roman World 200 B.C. to A.D. 300, *JRS* 82, 1-31.

Kolníková E. 2012, *Němčice - ein Macht-, Industrie- und Handelszentrum der Latènezeit in Mähren und Siedlungen am ihren Rande*, Brno.

Kos P. 1979, Ostnorische Kleinsilbermünzen mit beidseitiger Darstellung, *SM* 29, 31-34.

Kos P. 2002, A find of Celtic coins from the area of Balina Glavica *(Sinotion)* in Dalmatia, *Vjesnik Arheološkog muzeja u Zagrebu* 35, 147-158.

Kos P. 2007, The beginnings of the coinage of Celtic tribes in the southeastern Alps, *Slovenská numizmatika* 18, 59-68.

[34] This work has been supported in part by Croatian science foundation under the project no. 1549.

Kos P. 2009, The Durdevac Hoard, in van Heesch J., Heeren, I. (eds.), *Coinage in the Iron Age: Essays in Honour of Simone Scheers*, London, 289-311.

Kos P. 2012, The VES· group – the earliest Tauriscan tetradrachms, *Vjesnik Arheološkog muzeja u Zagrebu* 45, 351-358.

Kos P. - Mirnik I. 1999, The Ribnjačka Hoard (Bjelovar, Croatia), *NC* 159, 298-306.

Kos P. - Mirnik I. 2011, Coin hoards from Croatia XVII. The Križovljan (Varaždin) hoard of Celtic tetradrachms (1843), *Vjesnik Arheološkog muzeja u Zagrebu* 44, 77-130.

Kos P. - Šemrov A. 2003, Skupna najdba keltskih in rimskih novcev v reki Ljubljanici: Doprinos h kronologiji novcev plemena Tavriskov, *AArchSlov* 54, 381-395.

Mackensen M. 1972, Ein nicht ediertes ostnorisches Kleinsilberstück, *JNG* 22, 7-9.

Mackensen M. 1975, The state of research on the "Norican" silver coinage, *Word archaeology* 6, 249-275.

Mirnik I. 1981, *Coin hoards in Yugoslavia*, Oxford.

Mirnik I. 1998, Der Schatzfund von Pokupsko, in Peter U. (ed.), *Stephanos nomismatikos: Edith Schönert-Geiss zum 65. Geburtstag*, Berlin, 485-489.

Mirnik I. 2008, Die keltischen Münzen in Nordkroatien, in *Dreitausend Jahre Vorgeschichte. Meisterwerke der Metallzeit im kontinentalen Kroatien*, Eberdingen, 116-123, 188-190.

Miškec A. 2012, Hoards of the Roman Period in Slovenia from the 2nd Century BC to the 2nd Century AD, *Vjesnik Arheološkog muzeja u Zagrebu* 45, 379-389.

Preda C. 1973, *Monedele geto-dacilor*, Bucharest.

Torbágy M. 2000, *Monete celtiche in Ungheria*, Milano.

Torbágy M. 2001-2002, Late Celtic coinage in Hungary, *NK* 100-101, 243-250.

Torbágy M. 2013, Coins and coin use in the Celtic world, *ACD* 48, 65-72.

Wartenberg U. - Kagan J.H. 1999, Some Comments on a New Hoard from the Balkan Area, in Amandry M., Hurter S. (eds.), *Travaux de numismatique grecque offerts a Georges Le Rider*, London, 395-407.

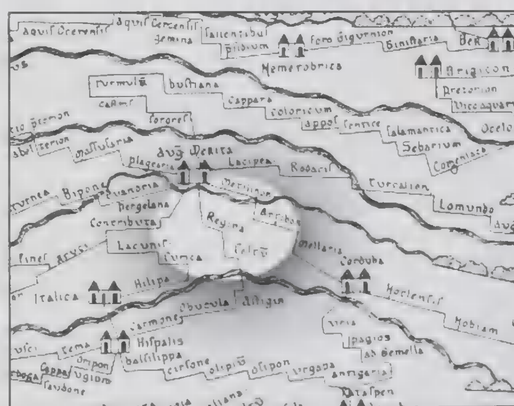
Ziegaus B. 2010, *Kelten Geld. Münzen der Kelten und angrenzender nichtgriechischer Völkerschaften. Sammlung Christian Flesche*, München.

Cruces Blázquez Cerrato

Circulación monetaria en el *territorium* de *Regina Turdulorum* (Casas de Reina, Badajoz, España)



Fig. 1 Localización de *Regina Turdulorum*.



Introducción

Al sur de Extremadura, en el punto de contacto de Sierra Morena con las llanuras lusitanas, se localiza la ciudad de *Regina*. Las referencias a este lugar se conocen desde el siglo XVI, a través de A. de Morales, pero es en el siglo XIX cuando se inician excavaciones en el teatro[1]. A inicios del siglo XX, J. R. Mélida documenta sus restos[2] y más adelante M. Almagro Basch presenta un proyecto a la Diputación de Badajoz, pero habrá que esperar a los 70 para que se ponga en marcha un plan de excavaciones sistemáticas, primero bajo la dirección de M. del Amo y luego con Álvarez Sáenz y Buruaga y Álvarez Martínez. Desde entonces se han desarrollado campañas de forma continuada centrándose en el núcleo romano del que se hoy se conoce el edificio teatral, el área forense, restos de la muralla urbana, varias necrópolis y notables restos escultóricos y epigráficos[3].

[1] J. A. Barrientos, corresponsal de la Comisión de Monumentos de Badajoz, remitió a la Real Academia de Bellas Artes de San Fernando en 1845 una *Memoria sobre las antigüedades de Regina* con un plano del teatro e información sobre 5 inscripciones recuperadas.

[2] Mélida 1925 [illegible]

[3] Dadas las características de esta publicación, no incluimos la bibliografía sobre el yacimiento y remitimos a http://www.reginatur-

En los últimos años se han realizado prospecciones geofísicas para determinar el perímetro y extensión de la ciudad pero también para determinar el potencial de nuevas zonas de cara a futuras excavaciones[4].

Plinio encuadra esta zona en la *Baeturia* y cita a *Regina* entre los *oppida non ignobilia* situados en la zona oriental de la región que se extendía entre el Guadiana y el Guadalquivir ocupada por los túrdulos; en época imperial queda integrada en territorio bético, concretamente en el *conventus Cordubensis*, y adquiere rango municipal en la etapa flavia (Fig. 1). Además, ésta es un área de contacto y de tránsito que en fechas republicanas fue escenario de enfrentamientos entre lusitanos y romanos; tales hechos han quedado constatados por las estructuras militares halladas en El Pedrosillo[5], en las proximidades de la antigua *civitas*, datadas en el siglo II a.C. El interés constante por esta región se debe a su localización estratégica entre las explotaciones mineras de Sierra Morena y las ricas llanuras extremeñas de cara a su explotación agropecuaria. Precisamente por ello, para el establecimiento de *Regina*, se eligió un lugar de tránsito en la red viaria que comunicaba *Hispalis* con *Emerita*, pasando por *Astigi*[6], pero también buscando la conexión de la calzada que unía *Corduba* a *Emerita;* ambas, junto a otras vías próximas de carácter secundario documentadas, facilitaban una articulación fluida del territorio así como su control. Ése fue uno de los principales motivos por el que para el emplazamiento más temprano se aprovechó una elevación del terreno, la Sierra de las Nieves[7]. En ese lugar estuvo el *oppidum* que generó la posterior ciudad en el cercano llano. Las prospecciones realizadas entre 1997 y 2007 allí, a unos 1500 m de la actual Casas de Reina, han permitido recuperar en superficie materiales cerámicos que remontan al Bronce final. Su situación y su altura le confieren un carácter plenamente idóneo para la ubicación de un asentamiento que ejerciera una labor de control, defensa y vigía sobre un amplio territorio con abundantes minas de hierro, galena argentífera, cobre y oro. La localización del *oppidum* parece obedecer a un plan perfectamente trazado.

Las prospecciones realizadas entre 2003-2007 han constatado la existencia de un poblado fortificado en el cerro, con una superficie de 5/6 ha, dotado de un foso defensivo, un camino labrado en roca, aljibes y murallas. Los amplios vertederos conservados aportan abundantes materiales que remiten a dos periodos: uno de época romana, entre finales del siglo II a.C. e inicios del II d.C. y otro del periodo de ocupación islámica.

1. La ceca de TVRIRIICINA / TVRIRE(C)(G)INA

En el establecimiento del Cerro de la Alcazaba pudo estar ubicada la ceca que acuñó bronces de factura neopúnica en época tardorrepublicana. García-Bellido considera muy probable que el asentamiento de comunidades de libiofenicios, mercenarios y no mercenarios, tras la II Guerra Púnica en Turdetania generase un horizonte de comunidades híbridas en las que el componente púnico fuese tan importante como para que los geógrafos greco-latinos los denominaran "túrdulos"[8].

Este taller, por las características de su amonedación, se ha incluido en el grupo de las "cecas libiofenicias" y se ubicó en la costa gaditana. Sin embargo, el análisis de sus hallazgos ya permitió a Villaronga[9] situarla en suelo pacense. La posterior recuperación de unos pocos ejemplares, las reacuñaciones y el paralelismo de la iconografía de sus reversos con algunos tipos emeritenses apuntan a la provincia de Badajoz. García-Bellido[10] defiende un asentamiento, probablemente en el mismo cerro, de tipo *tell* como la leyenda monetal púnica atestigua (*t'ls-yrkn*?). En este sentido no disponemos de nueva documentación nueva ni significativa ya que los hallazgos de estas moneda no son muy habituales y en todos los casos se trata de material recuperado en superficie y depositado en colecciones locales.

2. Hallazgos de moneda en Casas de Reina (Badajoz)

El conjunto numismático analizado procede en su mayoría de hallazgos superficiales en distintos puntos de este término municipal. El grueso del numerario carece de contexto arqueológico y ha sido recuperado en el enclave urbano, en el cerro, en algunos establecimientos cercanos de tipo *villa* e incluso en la próxima explotación minera de La Jayona. Tan sólo un pequeño lote procede de recientes labores de excavación en el Cerro de Las Nieves; estos trabajos arqueológicos se reducen a unos pocos sondeos cuya estratigrafía aún está en estudio[11].

Aunque la mayoría de las monedas de este conjunto carece de un contexto arqueológico que permita definir unos horizontes de circulación claros, su estudio permite valorar cuál fue la afluencia de moneda a esta zona. Lo que aquí presentamos es un primer acercamiento, de carácter general, a la presencia y función desempeñada por el numerario de época antigua en el *territorium* de la antigua

dulorum.com/spqreg.html y http://www.fastionline.org/excavation/micro_view.php?fst_cd=AIAC_3407&curcol=sea_cd-AIAC_5442.

4 Trabajos realizados desde 2009, gracias a un proyecto financiado por el III Plan Regional de Investigación de la Junta de Extremadura, bajo la dirección de J. M. Álvarez Martínez, con la colaboración de las Universidades de Cantabria, Frankfurt y Mainz.

5 Gorges y Rodríguez 2009; Morillo *et alii* 2011; estos trabajos son las más significativos aunque existen otros que es posible localizar a partir de la última referencia.

6 En la *Tabula Peutingeriana* la *mansio* de *Regina* aparece como punto intermedio entre *Astigi* y *Emerita*..

7 También conocido como Cerro de la Alcazaba por la existencia de una fortificación almohade, restaurada en etapas posteriores, en la parte más alta del mismo.

8 García-Bellido 1993, p. 113-118.

9 Villaronga 1982, p. 53-58.

10 García-Bellido y Blázquez, 2001, t. 2, p. 382-383.

11 Carecemos de referencia precisa de los hallazgos por lo que el tratamiento que se le puede conceder a estos ejemplares es similar al del resto de las monedas recuperadas en superficie.

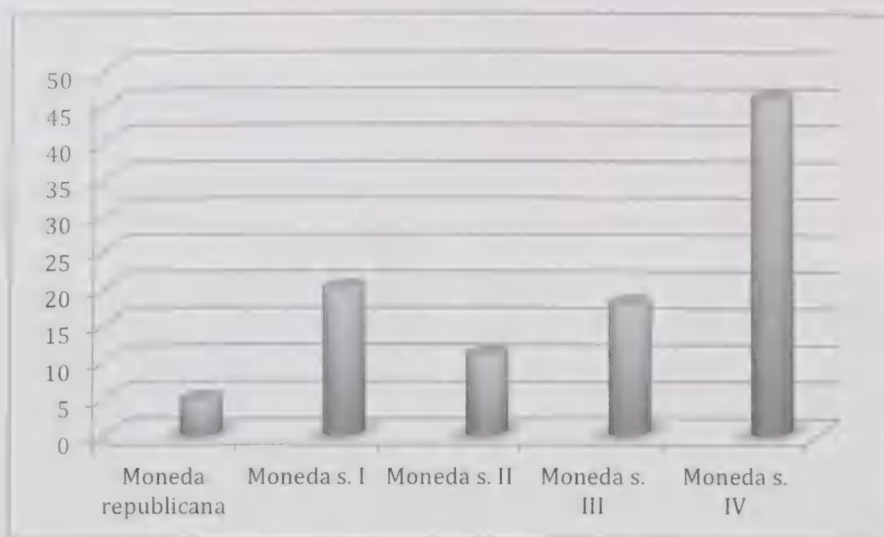


Fig. 2 Porcentaje del numerario según la cronología.

ciudad de *Regina*[12]. Por ello evitamos hacer cálculos precisos y ceñimos a cifras excesivamente concretas.
Hemos recopilado un conjunto de unas 200 piezas cuya datación abarca desde fechas republicanas hasta el siglo IV. Su distribución cronológica (Fig. 2) es heterogénea: el grupo de piezas republicanas representa aproximadamente el 5% del total estudiado, mientras que las emisiones del siglo I constituyen el 20%. En el s. II se observa un marcado descenso el nivel de abastecimiento –11% del total– que ya se había iniciado desde mediados de la centuria anterior y que debió quedar compensado por el mantenimiento de una circulación residual. Al s. III corresponde el 18%, cifra que supone un aumento respecto a la etapa anterior. Pero es al s. IV al que corresponde la proporción más elevada de los hallazgos, concretamente el 46% del total estudiado.

1. *Periodo republicano*
El numerario recopilado de este período resulta escaso. La mayoría procede del Cerro de la Alcazaba. En líneas generales, durante la etapa republicana parece que el abastecimiento presenta un patrón semejante al de otros yacimientos de la región: la plata circulante es exclusivamente romana mientras que los bronces peninsulares cuentan con una presencia mayoritaria. Vamos a verlo ahora más detalladamente.
Las series romanorrepublicanas están representadas por monedas de plata y bronces de la segunda mitad del siglo II a.C. El denario más antiguo (RRC 2491/) está presente en otros depósitos extremeños y andaluces, aunque con especial concentración en la provincia de Córdoba[13]. Entonces el volumen de las emisiones de Roma se incrementa notablemente en vinculación con las campañas lusitanas.
El otro denario, del año 68 a.C., pertenece a la emisión RRC 407/2, cuyo volumen de acuñación también fue elevado; sin embargo, en esta zona sólo está documentado en el tesorillo de Fuente de Cantos (Badajoz)[14].
El as revela una intensa circulación y corresponde a las emisiones del siglo II a.C. que cuentan con distribución notable en la zona septentrional sevillana y sobre todo en Extremadura, pero su ausencia es absoluta en los yacimientos cordobeses. Es decir, parece haber existido una vinculación entre su distribución y las principales rutas estratégicas y económicas.
En el bloque de *moneda peninsular* destaca la absoluta ausencia de las emisiones locales, es decir, de *Turiricina*[15]. Tampoco hay ejemplares ibéricos y celtibéricos que, sin embargo, aparecen con frecuencia tanto en los yacimientos extremeños como en los andaluces[16]. Todos los hallazgos son bronces; por ello, estas monedas no constituyen el fruto de relaciones de carácter comercial sino de desplazamientos humanos.
Entre las monedas hispanas hay bronces hispanocarta-

Gran parte de este material numismático ha sido recopilado entre los vecinos de Casas de Reina, desde hace años, por F. G. Rodríguez Martín. Con el mismo hemos elaborado un capítulo, en el que se presenta de forma detallada el estudio e inventario, incluido en la obra de Gorges J.-G. y Rodríguez Martín F. G., Regina Turdulorum. *Una factoría fenicia en el sur de Extremadura*, Badajoz, actualmente en prensa.

[13] Chaves 1996, p. 105 ss., p. 93 ss. y p. 66 s.; Blázquez 2002, pp. 37 y 39-48.
[14] Para Fuente de Cantos *cf.* revisión en Blázquez 2002, pp. 39-46 y 177-180.
[15] Según Villaronga (1994, p. 128) han aparecido "en las ruinas de Reina", sin datos concretos sobre el número ni la emisión a que pertenecen.
[16] Blázquez 2002, pp. 255-257 y 260-266; Blázquez 2005, p. 483 s.

gineses, de Córduba, de Carbula, de Carmo y de Irippo. Sin embargo, el protagonismo corresponde a Cástulo y Obulco, cuyas emisiones ibéricas y latinas constituyeron el medio de cambio habitual en toda la provincia.
En definitiva, la procedencia, cronología y dispersión de todas estas monedas hispanas parecen constituir el reflejo de los movimientos humanos a través de las principales rutas de control que comunicaban la Alta Andalucía y Extremadura con la Meseta y la región suroeste. Indudablemente debió existir una vinculación entre estos hallazgos y las principales rutas estratégicas y económicas. No podemos olvidar que el papel del *oppidum* de Regina fue el de vigía que controlaba las vías de paso de Sierra Morena y estructuraba la red de calzadas que vertebraron un territorio rico en minas.

II. *Augusto y los julioclaudios*
Las monedas augústeas y tiberianas representan el 12% de total examinado. La descompensación es clara entre los talleres de procedencia y la cronología de este numerario; las series oficiales mantienen una cifra reducida que, proporcionalmente, resulta incluso inferior a la de la etapa republicana. Son denarios augústeos de *C.L. Caesares* y tiberianos de *Pontif. Maxim*. Ambos tienen una nutrida representación en los atesoramientos hispanos.
El aprovisionamiento fundamental es ahora realizado por los talleres hispanos; es más abundante en época de Tiberio que en la de Augusto, situación contraria a la habitual en Hispania. La elevada representación de las series tiberianas encaja muy bien con gran cantidad de sigillata sudgálica recuperada; a juzgar por ambos datos éste debió ser un período floreciente en *Regina*. *Emerita* es la más representada, acompañada por *Italica*, *Colonia Patricia*, Ceca del NO y *Calagurris*. Esta composición revela la situación a caballo entre el área lusitana y la bética y es una consecuencia del papel de *Regina* como *mansio* en la calzada que unía *Hispalis* con *Emerita*; a pesar de estar integrada en el convento cordubense, esta zona se abre al área lusitana y está en contacto con el área italicense a través del sistema viario.
Las monedas hispanas de Calígula están ausentes, hecho vinculado con la falta de producción de los talleres béticos y lusitanos con este emperador; tampoco llegan las emisiones de Roma.
Al final de la dinastía julioclaudia el cierre de los talleres locales obliga a Hispania a abastecerse del taller de Roma. La situación propicia la proliferación de copias de la moneda oficial que acompañan a las anteriores emisiones hispanas[17]; en *Regina* hay copias occidentales de ases de Claudio I junto a otros valores acuñados en Roma. A ello se suma un sestercio de *Lugdunum* de las masivas emisiones *post* 64, frecuentes en la Bética y en torno a la Vía de la Plata[18].

III. *Los flavios*
Para esta etapa el volumen de hallazgos en Hispania es escaso. Esto se justifica por la conjunción de varios factores: la perduración de las abundante series hispanorromanas, a las que se añaden las julioclaudias y el ambiente de prosperidad que no genera niveles de abandono y minimiza los hallazgos monetarios[19]. La muestra de estas fechas resulta insuficiente (2%) para sacar conclusiones. Sin embargo, se puede señalar que aparecen representados dos únicos valores: denarios y sestercios, tanto de Vespasiano como de Domiciano. Ésta es una tendencia anómala cuya justificación puede estar en el incremento de la moneda de plata en circulación.

IV. *Los antoninos*
Este periodo, caracterizado por su estabilidad política y social junto a un marcado desarrollo económico, tuvo un aprovisionamiento de moneda regular en la Península Ibérica; sin embargo, tanto los testimonios arqueológicos como el material numismático son relativamente escasos, probablemente por la continuidad y la ausencia de momentos de inestabilidad. La cifra dentro del total examinado corresponde al 11%, pero para valorarla es necesario considerar la amplitud cronológica de esta etapa. El bloque principal de numerario se concentra en los reinados de Antonio Pío y de Marco Aurelio, algo que no coincide en absoluto con el patrón observado en el resto de Hispania donde la mayor presencia suele corresponder a las emisiones de Adriano y Trajano. A pesar de ello en algunos yacimientos romanos cercanos a la Vía de la Plata la cantidad de monedas de Antonino y de M. Aurelio resulta también elevada por lo que podría hablarse de un ritmo distinto en este territorio[20].

V. *El siglo III*
La pauta de aprovisionamiento para la primera mitad de siglo sigue la *facies* mediterránea constatada en *Conimbriga* y en el norte de África. En *Regina*, al igual que en otros yacimientos peninsulares, destaca la preponderancia de las monedas de Galieno pero sorprende la ausencia de las de Claudio II. Sólo están presentes unas pocas piezas de imitación este emperador, acuñadas *post* 270. Para el período tetrárquico la cantidad de moneda resulta más elevada que la habitual en Hispania.
El abastecimiento de la segunda mitad del siglo III procede mayoritariamente de Roma, siguiendo la tendencia observada en Hispania, y se ajusta estrechamente al de *Conimbriga* y otros yacimientos occidentales.

[17] Blázquez 2002, pp. 281-283.
[18] Blázquez 2002, p. 284.
[19] Ripollès 2001, p. 204; Blázquez 2007, pp. 361-384.
[20] Blázquez 2002, pp. 291-292 y 413.

VI. *El siglo IV*

El aprovisionamiento aumenta notablemente respecto al siglo anterior (Fig. 2). Entre los bronces más tempranos destacan especialmente los de Constantino I, seguidos por los de Crispo y Licinio, todos procedentes de cecas galas.

Las décadas centrales de esta centuria muestran un abastecimiento más elevado. Este incremento es generalizado en los enclaves hispanos e incluso parece constatarse pautas de abastecimiento similares en los ambientes urbanos y rurales. Tanto los volúmenes como los tipos de reverso coinciden con los de otros núcleos urbanos hispanos occidentales encajando bien con los períodos de mayor inflación.

Durante las dinastías valentiniana y teodosiana el volumen de las emisiones de bronce desciende de espectacularmente; por ello la cifra de hallazgos de esta etapa es mas reducida en todos los yacimientos occidentales y lo mismo sucede en *Regina*. La mayoría de las piezas procede de cecas orientales y corresponde a finales del siglo IV, aunque la circulación no recupera el nivel de etapas anteriores.

Bibliografía

Blázquez C. 2002, *Circulación monetaria en el área occidental de la península ibérica. La moneda en torno al "Camino de la Plata"*, Montagnac.

---. 2005, La presencia de moneda en la Beturia. Nuevas perspectivas , en Alfaro C., Otero P. y Marcos C. (eds.), *Actas XIII Congreso Internacional de Numismática Madrid, 2003*, Madrid, I, 481-486.

---. El abastecimiento de moneda romana en Hispania entre el 68 y el 192 d.C. estado de la cuestión y perspectivas, *Numisma* 250, 405-417.

---. 2007, Suministro de moneda a Hispania entre 69 y 96 d.C. Aspectos diferenciales, *Anales de Arqueología Cordobesa* 18, 361-384.

Chaves F. 1996, *Los tesoros en el sur de Hispania: conjuntos de denarios y objetos de plata durante los siglos II y I a.C.*, Sevilla.

García-Bellido M.P. 1993, Las cecas libiofenicias, en *Numismática Hispano-Púnica. Estado actual de la investigación. VII Jornadas de Arqueología Fenicio-Púnica (Ibiza, 1992)*, Ibiza, 97-146.

García-Bellido M.P. y Blázquez C. 2001, *Diccionario de cecas y pueblos hispánicos*, Madrid.

Gorges J.G. *et alii* 2009, Le campement romano-républicain du "Pedrosillo" (Casas de Reina, Badajoz) à l'épreuve des sondages: premiers résultats de la campagne 2006, en *Limes XX. Congreso Internacional Estudios sobre la Frontera Romana*, León, 267-280.

Mélida J. R. 1925, *Catálogo monumental de España. Provincia de Badajoz*, Madrid.

Morillo A. *et alii* 2011, The Roman Republican battlefield at Pedrosillo (Casas de Reina, Badajoz), *Conimbriga* 50, 59-78.

Villaronga L. 1982, La moneda de Turri. Regina, *Numisma* 177-179, 53-58.

Villaronga L. 1994, *Corpvs Nvmmvm Hispaniae ante Avgvsti Aetatem*, Madrid.

Jarosław Bodzek, Kamil Kopij, Emilia Smagur

Finds of Roman Coins in Poland – Lesser Poland. Preliminary Report

Introduction

The project "*Finds of Roman Coins in Poland – Lesser Poland*" is part of the larger project "*Finds of Roman Coins in Poland and connected historically with PL*" (FRC PL), directed by Professor Aleksander Bursche from the Institute of Archaeology of the University of Warsaw and funded by a grant from "*The National Programme for the Development of Humanities*" of the Polish Ministry of Science and Higher Education[1]. Its timescale runs from 2013 to 2017. The project's aim is to create an online database that gathers into one place all material associated with Roman coin finds from both Poland and some regions of neighbouring countries that once formed part of the Polish Lithuanian Commonwealth (East Galicia = NW Ukraine and the Duchy of Prussia = the Sambia Peninsula)[2]. A further target is to prepare five volumes of Roman coin find inventories (which will adhere to the best international standards for the cataloguing of coins) for publication. These will focus on coins from Greater Poland and Kuyavia, Masuria, the Suwałki region and Sambia, Western Masovia, and Lesser Poland and East Galicia and will include a supplement on coin finds registered on Polish territory before 2015[3]. The creation of a full catalogue of Polish finds will signify the completion of the project. In terms of chronological range, the project covers coin finds of Republican, Imperial, Provincial and Early Byzantine origin, ranging from the 3rd century BC to the 6th century AD. Several scholars (as well as postgraduate and graduate students) from leading Polish and Ukrainian universities and museums are involved. The final aim of the project is to equip a new generation of young archaeologists and numismatists with crucial practical skills and to provide them with valuable experience. The team working on finds in Lesser Poland includes Jarosław Bodzek, Kamil Kopij, Emilia Smagur, Jerzy Kliś and postgraduate students studying at the Department of Classical Archaeology of the Jagiellonian University – Szymon Jellonek, Barbara Zając and Paulina Koczwara.

1. FRC PL Database

The database software, created in cooperation with the Deutsches Archäologisches Institut and Goethe-Universität in Frankfurt, has been adapted to our specific needs. For instance, it permits the usage of local historical names and diverse administrative divisions in different languages, which is especially important in the case of modern Ukraine and the Kaliningrad district territory. The database, which will continue to be added to, is intended to serve as a tool for both search queries and statistical analysis and includes a function that can export data as CSV files. This export of data enables the mapping of finds thanks to multiple applications such as Google fusion tables, qGIS, Google Maps and cartodb. It is also compatible with the software used by many similar projects in Europe, such as Fundmünzen der Antike (FdA). Apart from detailed coin form information (which contains basic information about the coin itself), details may also be found on place, findspot and context, as well as on the collection to which it belongs. The database can be searched either by geographical location (levels: region, province, county, parish, place, archaeological site) or by coin details (function, period, denomination, material, issuer, mint, date, weight, diameter and legend). However, as it is still a work in progress, other search categories may be added in future. The database cooperates with both "The Oxford Coin Hoards of the Roman Empire Project" and nomisma.org (run by the American Numismatic Society). Coins from Die Fundmünzen der Römischen Zeit will also be included into the standardised system. In addition, the database is able to export data to other coin databases and will serve not only numismatists, but also historians and archaeologists. It will also be a very useful tool in the study of economic and political contact between the Roman Empire and the Barbaricum. Finally, it will allow researchers to conduct analysis on the importance of the impact that ancient Mediterranean cultures had on the inhabitants of Poland in ancient times. The open source database will be available online to both Polish and foreign researchers.

2. Lesser Poland: An outline of its research history

Interest in Roman coin finds in Lesser Poland began long ago. The earliest mentions of finds in the area

[1] The authors of this article would like to acknowledge their gratitude for funding from the National Programme for the Development of Humanities Grant no 0047/NPRH2/H11/81/2012 for the project entitled "Finds of Roman Coins from Poland and connected historically with PL" and directed by Professor Aleksander Bursche. We would also like to express our thanks to Ian Jenkins for correcting our English.

[2] On the project cf. Bursche 2013.

[3] Finds from Pomerania, Silesia and Eastern Masovia are already published. Cf respectively Ciołek 2007, 2008 and Romanowski 2008.

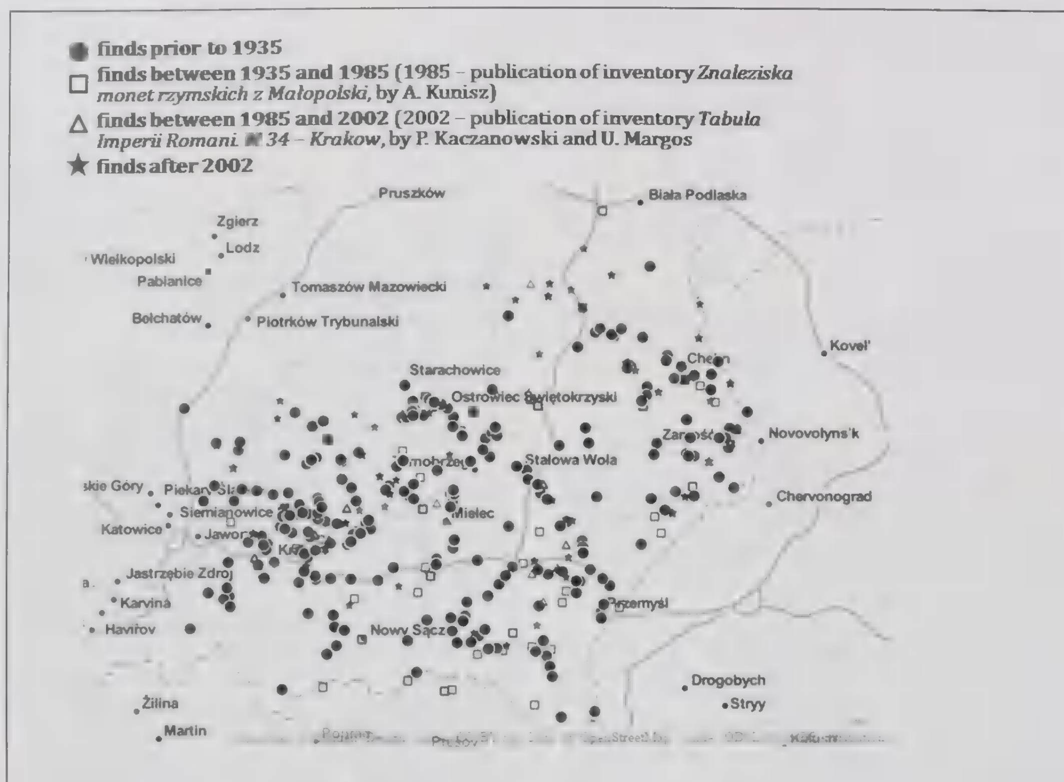


Fig. 1 Map of the findspots of Roman coins in Lesser Poland (by Kamil Kopij & Emilia Smagur).

date back to the 15th or 16th century A.D.[4], with the first published lists of such discoveries dating to the late 18th and early 19th centuries[5]. A systematic recording of Lesser Poland finds started after the end of the 19th century before the reporting of monetary finds became more commonplace in the first half of the 20th century[6]. There was a further intensification in research into the influx of Roman coins in the second half of the 20th century, which subsequently led to a rise in the number of recorded Roman monetary finds[7]. In the 21st century, the rise in popularity of metal detector searches has thus far caused a rapid increase in uncontrolled (unregistered) finds. A successful attempt to extend the formal registration of Roman coins found in this way was made by A. Dymowski[8]. In summary, it may be stated that Lesser Poland is one of the Polish regions where the registration of Roman coin finds has a long history. This has resulted in the creation of three inventories[9], which have been completed to a high level of proficiency.

3. FMR PL Lesser Poland

The state of research mentioned above, alongside the high density of finds in Lesser Poland, means that "*Finds of Roman Coins in Poland – Lesser Poland*" can be considered one of the most important parts of the FRC PL project. The term Lesser Poland is understood here as the historical region of Poland as mapped in the inventory of Andrzej Kunisz[10]. This includes the entire modern day voivodships of Małopolskie and Podkarpackie, as well as parts of the Lubelskie, Świętokrzyskie and Śląskie voivodships. The chronological parameters are marked by the beginning of the influx of Roman Coins into the area in c. 1st century BC up to the 6th century A.D., when the arrival of early Byzantine coins is noted[11]. The aim of the *FRC PL Lesser Poland* project is to both collate and verify Roman coin finds that have already been published and to register discoveries of new, unpublished finds

Abramowicz 1981.

[Bandtkie] 1824; cf. Kolendo 2006.

Cf. Friedrich 1909; Piotrowicz 1927/28; 1934; 1935; 1936; Majewski 1949.

Cf. Gumowski 1958; Kunisz 1969; 1973; 1985; Kokowski 1984; Godłowski 1985; Bursche 1988; 1996; 1998; Madyda-Legutko 1995; 1996; 2004; Mączyńska 1998; Morawiecki 1999; Kaczanowski - Margos 2002; Bodzek 2009.

Summarized in Dymowski 2011.

9 Cf. Kunisz 1969; 1985; Kaczanowski - Margos 2002.

10 Cf. Kunisz 1969; 1985.

11 Cf. Wołoszyn 2009.

from the territory of Lesser Poland[12]. It should be noted that not only finds made during regular archaeological research will be incorporated into the project, but also information gleaned from library and archive study, as well as coins discovered by chance or by 'detectorists'. All data will first be added to the *FRC PL* online database and subsequently published as an inventory of finds in book form. The initial results of work carried out up until 31 December 2015 are presented below.

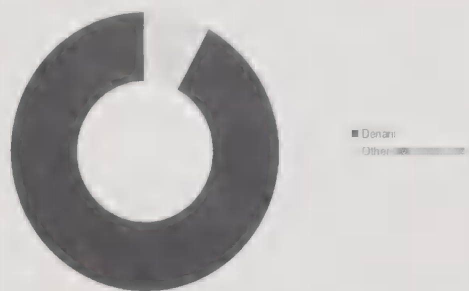


Fig. 2 Frequency of denarii, subaerati and other denominations amongst the finds in Lesser Poland (by Kamil Kopij).

4. FMR PL Lesser Poland -Preliminary Report

The work of the FRC PL Lesser Poland team conducted since 2013 has resulted in the addition of a total of 9,149 records from 241 places and 406 findspots to the database. This is a significant increase in volume on the Kunisz (1985) and Kaczanowski – Margos (2002) inventories (Fig. 1). Compared to the former, the increase in the number of registered find spots is c. 14.5 % and to the second 14.3%. 95 hoards, 21 tomb finds and 63 settlement finds are listed, with the remainder made up of stray finds. The overwhelmingly predominant group consists of imperial *denarii* and *denarii subaerati* (8,422), constituting 92.1% of all finds (Fig. 2). Other groups contain 223 Republican *denarii* (2.4%), 88 4th century *aes* (0.96%), 39 3rd century *antoniniani* 39 (0.43%), 36 1st and 2nd century AD *aes*, 24 *aurei* (0.26 %) and 15 *solidi* (0.16%) (Fig. 3). Only a few finds of early Byzantine and Roman Provincial coins and gold Roman medallions have been registered. A group of nine pierced or looped coins were also identified.

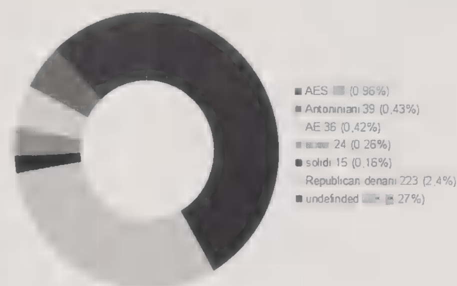


Fig. 3 Frequency of denominations other than denarii amongst the finds in Lesser Poland (by Kamil Kopij).

The picture that emerges from the information gathered in the database is consistent with the particular nature of Roman coin finds in the Malopolska region. During the late pre-Roman and Roman period, the majority of the territory of Lesser Poland was inhabited by people of the Przeworsk culture[13]. Its easternmost part contained settlements of the Wielbarsk culture, whilst the influence of both Puchowska and Dacian culture can be identified on its southern and south-eastern edges. As is the case with the remainder of the territory to the north of the Carpathian Mountains, the influx of Roman coins to Lesser Poland can be linked with political contact between the Romans and the Barbarians. The streams of coins that flowed into the region were mostly brought as gifts for the elite, tributes, ransoms for captives, donatives and to make annual or military payments to Barbarians[14]. Medallions, which were used as a symbol of power and prestige by the Germanic elite, probably

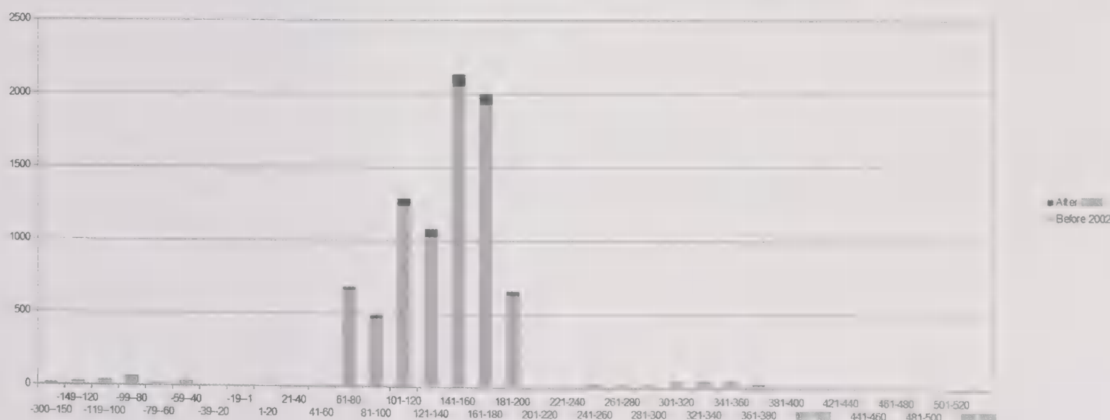


Fig. 4 Inflow of Roman coins to the Lesser Poland area in 20 year intervals (by Kamil Kopij).

[12] Cf. Bodzek – Smagur – Lach – Kopij 2014.

[13] Kaczanowski - Kozłowski 1998, p. 279 ff.

[14] Kolendo 1998.

came to the territory in the form of gifts for Barbarian rulers in return for their support of Roman policy[15].

Silver coins, especially imperial *denarii* dating to the 1st-2nd century AD, are the most frequently discovered in the area, which is a common trait in most of the former territory of the Central and Eastern European Barbaricum[16]. Other groups of coins are far less numerous. The beginning of the influx of republican *denarii* started in the 1st c. BC, albeit in comparatively small amount (Fig. 4)[17]. Despite the existence of the Amber Route, Roman currency probably did not play an important role as a medium of exchange during this period[18]. A reduction in the influx of Roman coins can be observed after the reign of Augustus and finds of coins dating to the Julio-Claudian dynasty from Lesser Poland are very rare[19]. Coins minted by Flavian (including some of the Republican *denarii*) and especially the Antonine dynasty are found more frequently and most of them entered the area in the last decades of the 2nd century AD and the beginning of the 3rd century AD. Among the hoard finds, the predominance of Antoninus Pius coins may be noted, whilst Traian coins are the most common amongst stray finds[20].

In the 3rd century AD, a marked reduction in the influx of Roman coins can be observed, as well as some changes to the structure of the finds, with the proportion of gold coins slightly increasing. A resurgence in the number of coins entering the area can be dated to the reign of the Constantinian and Valentinian dynasties, although in this period the vast majority of finds are bronze. In the second half of the 4th century, a more intense influx of gold *solidi* can be observed. This is also the case with the first half of the 5th century AD, when *solidi* and small bronze coins came to dominate. The end of the transfer of Roman coins to the territory of Lesser Poland can be dated to the middle of the 5th century A.D.[21] After a break of several dozen years, a new wave of early Byzantine coins reached the territory, during the reign of Justinian I (527-565)[22]. This continued over the following centuries[23], but this period is outside the remit of the project.

Bibliography

ABRAMOWICZ A. 1981, Początki zainteresowań monetą antyczną w Polsce, *Prace i Materiały Muzeum Archeologicznego i etnograficznego w Łodzi. Seria Numizmatyczna i Konserwatorska* 1, 81- 9.

[BANDTKIE J.S.] 1824, Nummi veteri in Polonia reperti, in *Index lectionum in Universitate Studiorum Jagellonica*, Cracoviae.

15 Bursche 1998.
16 Bursche 2004.
17 Dymowski - Myzgin 2014.
18 Kunisz 1969, p. 57.
19 Dymowski 2013
20 Romanowski 2010.
21 Cf. Bodzek 2009
22 Wołoszyn 2009
23 Kunisz 1969

BODZEK J. 2009, Remarks on the inflow of Roman Coins into Southern Poland in the second half of the 4th and in the 5th centuries A.D., in Wołoszyn M. (ed.), *Byzantine Coins in Central Europe between the 5th and 10th Century* (MORAVIA MAGNA. Seria Polona, Vol. III), Kraków, 155-204.

BODZEK J.- SMAGUR E. - LACH K .- KOPIJ K. 2014, *The database "Finds of Roman Coins in Poland" as a new open source tool. The progress in cataloguing coins from Lesser Poland*, in Dreslerova D. (ed.), *Pocitacova podpora v archeologii/Computer Application in Archaeology XIII, Svratka, 28.-30.5.2014. Abstract book*, Archeologicky ustav AV CR, Praha, 49.

BURSCHE A. 1988, Znaleziska monet rzymskich z Małopolski. Uwagi na marginesie inwentarza Andrzeja Kunisza , *Wiadomości Numizmatyczne*, R. XXXII, 3-4 (125-126), 124-127.

BURSCHE A. 1996, *Later Roman-Barbarian Contacts in Central Europe. Numismatic Evidence*, Studien zu Fundmünzen der Antike 11, Berlin.

BURSCHE A. 1998, *Złote medaliony rzymskie w Barbaricum. Symbolika prestiżu i władzy społeczeństw barbarzyńskich u schyłku starożytności*, Światowit, Supplement Series A: Antiquity, vol. II, Warszawa.

BURSCHE A. 2004, Dalsze monety ze skarbu w Liwie, pow. Węgrów. Trzeciowieczne denary na terenach Barbaricum, in Kaczanowicz W. (ed.), *Studia z dziejów antyku. Pamięci Profesora Andrzeja Kunisza*, Katowice, 192-205.

BURSCHE A. 2013, Recording the Roman Coin Finds from Poland, FRC PL 2013-2017, *Notae Numismaticae-Zapiski Numizmatyczne* VIII, 281-283.

CIOŁEK R. 2007, *Die Fundmünzen der Römischen Zeit in Polen, Pommern* (Moneta 67), Wetteren.

CIOLEK R. 2008, *Die Fundmünzen der Römischen Zeit in Polen, Schlesien* (Moneta 83), Wetteren.

DYMOWSKI A. 2011, *Znaleziska monet rzymskich z terenu Polski rejestrowane w pierwszych latach XXI wieku. Aspekty źródłoznawcze*, Zielona Góra.

DYMOWSKI A. 2013, Chronologia napływu denarów rzymskich z I-III wieku na ziemie Polski w świetle analizy nowego materiału ze znalezisk drobnych, *Wiadomości Numizmatyczne*, R. LVII, 1 (195), 93-149.

DYMOWSKI A. - MYZGIN K. 2014, Inflow and Redistribution of Roman Imperial *Denarii* in the Area of Przeworsk, Wielbark and Chernyakhiv Cultures and in the Baltic Islands in the Light of Chronological Structure of Coin Hoards, *Notae Numismaticae – Zapiski Numizmatyczne*, IX, 39-69.

FRIEDRICH C. 1909, Funde antiker Münzen in der Provinz Posen, *Zeitschrift der Historische Gesellschaft für die Provinz Posen* 24, 1-56.

GODLOWSKI K. 1985, *Przemiany kulturowe i osadnicze w południowej i środkowej Polsce w młodszym okresie przedrzymskim i w okresie rzymskim*, Prace Komisji Archeologicznej PAN, 23, Wrocław-Warszawa-Kraków-Gdańsk-Łódź.

GUMOWSKI M. 1958, Moneta Rzymska w Polsce, *Przegląd Archeologiczny* 10, 87-149.

KACZANOWSKI P. – KOZŁOWSKI J.K. 1998, *Najdawniejsze dzieje ziem polskich (do VII w.). Wielka historia Polski* T. 1, Kraków.

KACZANOWSKI P. - MARGOS U. 2002, *Tabula Imperii Romani. M 34 - Kraków*, Kraków.

KOKOWSKI A. 1984, Monety antyczne na Lubelszczyźnie, Wiadomości Numizmatyczne, T. XXVIII, 1-2 (107-108), 27-54.

KOLENDO J. 1998, Kontakty Rzymu z Barbarzyńcami Europy Środkowej I Wschodniej, in Bursche A. - Chowaniec R. - Nowakowski W. (eds.), *Świat antyczny i Barbarzyńcy. Teksty, zabytki, refleksja nad przeszłością*, I, Warszawa, 15-28.

Kolendo J. 2006, Jerzy Samuel Bandtkie autorem pionierskiej pracy z roku 1824 o znaleziskach monet rzymskich na ziemiach Polski, in Bursche A. – Ciołek R. – Chowaniec R. (eds.), *Korpus znalezisk monet rzymskich z europejskiego Barbaricum-Polska. Suplement -tom 3. Nowe znaleziska importów rzymskich z ziem Polski III*, Warszawa, 243-268.

Kunisz A. 1969, *Chronologia napływu pieniądza rzymskiego na ziemie Małopolski*, Wrocław-Warszawa-Kraków-Gdańsk.

Kunisz A. 1973, *Katalog skarbów monet rzymskich odkrytych na ziemiach polskich*, Materiały do prahistorii ziem polskich, V/5, Warszawa.

Kunisz A. 1985, *Znaleziska monet rzymskich z Małopolski*, Wrocław-Warszawa-Kraków-Gdańsk.

Madyda-Legutko R. 1995, *Zróżnicowanie kulturowe polskiej strefy beskidzkiej w okresie lateńskim i rzymskim. Katalog stanowisk*, Uniwersytet Jagielloński, Rozprawy Habilitacyjne, 304/1, Kraków.

Madyda-Legutko R. 1996, *Zróżnicowanie kulturowe polskiej strefy beskidzkiej w okresie lateńskim i rzymskim*, Uniwersytet Jagielloński, Rozprawy Habilitacyjne, 304/1, Kraków.

Madyda-Legutko R. 2004, Polskie Karpaty w okresie późnolateńskim i okresie wpływów rzymskich, Uwagi dotyczące zróżnicowania kulturowego, in Gancarski J. (ed.), *Okres lateński i rzymski w Karpatach polskich*, Krosno, 71 – 88.

Majewski K. 1949, *Importy rzymskie na ziemiach słowiańskich*, Wrocław.

Mączyńska M. 1998, Die Endphase der Przeworsk Kultur, *Etnographisch-Archäologische Zeitschrift* 39, 65-99.

Morawiecki L. 1999, Napływ i obieg denarów rzymskich w dorzeczach Wisłoka i Sanu, in Czopek S. – Kokowski A. (eds.), *Na granicach antycznego świata. Sytuacja kulturowa w południowo-zachodniej Polsce i regionach sąsiednich w młodszym okresie przedrzymskim i okresie rzymskim*, (Materiały z konferencji – Rzeszów, 20-21 XI 1997), Rzeszów, 75-90.

Piotrowicz L. 1928-1929, Monety rzymskie znalezione w Krakowie, *Wiadomości Numizmatyczno-Archeologiczne* 12, 52-56.

Piotrowicz L. 1934, Drobne znaleziska monet rzymskich w Polsce, *Wiadomości Numizmatyczno-Archeologiczne* 16, 97-104.

Piotrowicz L. 1935, Nowe znaleziska złotych monet rzymskich w Polsce, *Wiadomości Numizmatyczno-Archeologiczne* 17, 88-92.

Piotrowicz L. 1936, Znaleziska monet greckich i rzymskich przy budowie kolei małopolskich, *Wiadomości Numizmatyczno-Archeologiczne* 18, 95-109.

Romanowski A. 2008, *Die Fundmünzen der Römischen Zeit in Polen, Rechtsufriges Masowien und Podlachien* (Moneta 84), Wetteren.

Romanowski A. 2010, Dolina środkowej Prosny w świetle znalezisk monet rzymskich, in Suchodolski S. - Zawadzki M. (eds.) *Od Kalisii do Kalisza. Skarby doliny Prosny*, Warszawa, 29-41.

Wołoszyn M. 2009, Byzantinische Münzen aus dem 6.–7. Jh. in Polen, in Wołoszyn M. (ed.), *Byzantine Coins in Central Europe between the 5th and 10th Century*, (MORAVIA MAGNA. Seria Polona, Vol. III), Kraków, 473-530.

Victoria Johanna Breitsprecher

Sicheres Zeichen? Asylstädte und ihre Tempeldarstellungen

Bei der Durchsicht der Typologie der Münzen des RPC I und II, vom Tode Caesars bis zum Tode Domitians, ist auffällig, dass nur einige Städte als Münzbild einen frontalen Tempel, mit einem meist stehenden oder thronenden Kultbild im Inneren, prägten. Es zeigte sich, dass ausschließlich Städte mit Asylrecht dieses Münzbild verwendeten; Städte ohne bekanntem Asylrecht hingegen setzten niemals dieses Bild auf ihre Münzen. Daher werden als nächstes die Begriffe Asylie, Hikesie und Neokorie definiert.



Abb. 1 Trajan für Augustus, Pergamon, 98–117 n. Chr., RPC I 2356 (Fritz Rudolf Künker GmbH & Co. KG, Auction 124: 16.03.2007, Lot Nr. 9080).

1. Asylie and Hikesie

Asylie als auch Hikesie sind beides Formen des Schutzgedankens, dessen Ausübung Personen, die sich aus verschiedensten Gründen auf der Flucht befinden, rechtlos oder von Rechtsnormen nicht geschützt sind, Aufnahme und Sicherheit gewährt. Dabei bieten Gesetz oder ein Zufluchtsort den Fliehenden zumindest temporär Schutz vor Gefahr und Verfolgung. Die staatsrechtliche Asylie von der sakralen Hikesie zu trennen fällt schwer, nicht nur weil sie in der Praxis in ihrer Umsetzung im täglichen Leben kaum zu unterschieden waren, sondern auch auf Grund der terminologischen Unschärfe[1].

Ἀσυλία (*asylia*) geht auf das ebenfalls griechische Wort συλᾶν (*sylan*) zurück, ein Begriff, der das gewaltsame Wegführen von Personen und Gegenständen, das Recht auf Selbsthilfe, um sich zu seinem Recht zu verhelfen, und die legale wie illegale Verschleppung von Menschen, beschreibt. Um dies alles zu verhindern gibt es ἀσυλία, den Schutz gegen Entführung und Plünderei. Asylie ist daher ein Rechtsbegriff und dieses Recht konnte Individuen, Personenverbänden oder größeren politischen Einheiten, wie etwa einer Stadt, zukommen[2]. Erstmalig fassbar ist Asylie im Recht von Gortyn (500–450 v. Chr.)[3], das die Verschleppung von Menschen vor ihrer Gerichtsverhandlung verbietet. Auch aus dem 5. Jahrhundert ist der Vertrag von Oiantheia und Chaleion[4] erhalten, in dem sich die beiden Städte dazu verpflichten innerhalb der Stadtgrenzen der anderen Stadt keine Menschen zu entführen und nicht zu plündern. Ursprünglich war mit dem Recht allerdings nur das τέμενος (*temenos*), der Tempelbezirk, der den Tempel umgab, gemeint. Aus diesem Menschen zu entführen oder Gegenstände zu entwenden wäre Raub auf heiligem Boden und damit ein Sakrileg gegen die dort verehrte Gottheit gewesen[5].

Ἱκεσία (*hikesia*) bzw. ἱκετεία (*hiketeia*) ist der terminologisch ältere Begriff, der dem Wort ἱκνέομαι (*hikneomai*) entstammt, das Fliehen, Ankommen oder um Schutz bitten bedeutet. Bis in klassische Zeit ist in Inschriften nur der Begriff der Hikesie zu finden. Generell gibt es in der Ilias noch keinen Schutzgedanken; in der Odyssee lassen sich jedoch Frühformen finden. Verschiedene Formen der Bitte um Hikesie sind bekannt – dies kann das bloße Anrufen der Götter, eine rituelle Selbsterniedrigung durch das Berühren der Asche des häuslichen Herdes oder aber die Hikesie am Altar sein. Einen rechtlichen Anspruch bietet der Begriff aber nicht, da er keine gesetzliche, aber eine hohe moralische Verpflichtung birgt, einem Schutzsuchenden helfen zu müssen[6].

Es ist anzunehmen, dass die „jüngere" Asylie aus der „älteren" Hikesie hervorgegangen ist, jedoch lässt sich die Entwicklung des gesellschaftlichen Wunsches nach einem Schutzgedanken zeitlich nicht fassen[7]. Zudem wirkte sich die sakrale Form der Hikesie auch auf das Gesetz aus, wie etwa im Fall der Stadt Teos ersichtlich, die ihr gesamtes Stadtgebiet dem Gott Dionysos weihte und sich dies vertraglich von den umliegenden Städten bestätigen ließ: Die Stadt wurde als heilig anerkannt. Die Verträge von Teos waren zwar staatsrechtlich Asylieverträge, doch basierten sie auf dem Sakralaspekt[8].

[1] Derlien 2003, S. 1-12.

[2] Szanto 1896, Sp. 1879-1881 *s. v.* ἀσυλία; Stengel 1896, Sp. 1881-1885 *s. v. Asylon*.

[3] Baunack – Baunack 1885, I, 1.

[4] Dittenberger 1897, 1, 333.

[5] Chaniotis 1996, Sp. 143-144 *s. v. Asylon*.

[6] Dreher 2006, S. 47-56.

[7] Chaniotis 1996, Sp. 143-144 *s. v. Asylon*.

[8] Szanto 1896, Sp. 1879-1881 *s. v.* ἀσυλία; Stengel 1896, Sp. 1881-1885 *s. v. Asylon*.

Wozu also Asylie von Hikesie trennen? Zum einen, weil Asylie die rechtliche und Hikesie die sakrale Form des Schutzgedankens ist, zum anderen, weil sie auch in ihrer Zeit als unterschiedlich wahrgenommen wurden. Auf Münzen und Inschriften finden sich die Worte ἱερὸν (hieron) und ἄσυλον (*asylon*) gemeinsam; ähnlich den sprichwörtlichen zwei Seiten einer Münze wurde Staatsrecht und Sakralrecht noch bewusst getrennt wahrgenommen[9].
Sowohl Asylie als auch Hikesie der römischen und griechischen Tempel endeten zwischen 346 und 394 n. Chr. [10], doch der Schutzgedanke bestand fort im Kirchenasyl[11]. Bis in die Gegenwart gibt es Asylrecht, dies ist allerdings rein staatsrechtlich[12] und wird durch die Genfer Konvention der Menschenrechte garantiert[13]. Damit erhält das Thema bittere Aktualität, denn nach 2500 Jahren Asylgeschichte stehen wir denselben Problemen gegenüber: Wie die Stadt Argos in „Die Schutzflehenden" von Aischylos, ist die Gesellschaft zwischen den realpolitisch-gesellschaftlichen Komplikationen und der moralischen Verpflichtung zu helfen hin- und hergerissen.

2. Neokorie

Den Begriffen der Asylie und Hikesie benachbart ist der Begriff der Neokorie. Diese war ursprünglich die Verehrung eines verstorbenen Menschen, damit ein ausgezeichnetes Mittel zur politischen Selbstdarstellung für dessen Nachfolger und entwickelte sich in römischer Zeit schließlich zum Kaiserkult. Dabei wurde eine griechische Tradition fortgeführt, die ihre Ursprünge teilweise in älteren, orientalischen Traditionen hat, sowie teilweise im griechischen Heroenkult. Darin wurden mythologische Figuren, wie Theseus oder Achilleus, die zwischen der Götter- und der Menschenwelt gedacht waren, als auch legendäre Städtegründer wie Androklos, dem sagenhaften Gründer von Ephesos, verehrt. Seit dem 5. Jahrhundert v. Chr. wurden auch lebende Menschen vergöttlicht[14]. Der Spartaner Lysandros († 395 v. Chr. bei Haliartos) war der Erste, der diese Ehrung 404 v. Chr. erhielt. Für ihn wurden auf Samos Altäre errichtet und das samische Fest der Hera in Lysandreia umbenannt[15]. Es sind nur wenige Fälle von Vergöttlichung zu Lebzeiten bekannt, wie etwa Klearchos von Herakleia I. (* um 390 v. Chr.; † 353 oder 352 v. Chr.), oder der Kult der Stadt Amphipolis für Philipp II. von Makedonien. Alexander der Große wurde nicht nur nach seiner Eroberung Ägyptens ebendort göttlich verehrt, sondern ließ sich auch seine Göttlichkeit durch das Orakel des Zeus Ammon in Libyen, als auch in anderen Orakelstätten bestätigen. Der erste Kult für ihn wurde in Alexandria eingerichtet und rasch folgten andere Städte u. a. auch in Griechenland diesem Beispiel[16]. Im Hellenismus wurden die errichteten Kulte für Alexander fortgeführt und auch die Herrschaftsfamilien der Ptolemäer, Antigoniden, Seleukiden und Attaliden ließen sich als Götter verehren; dies wurde schließlich auf römische Feldherren übertragen. So wurden Gaius Julius Caesar 48 v. Chr. und Octavian 29 v. Chr. vergöttlicht, doch beide nur gemeinsam mit dem Dea Roma- Kult. Im Westen des Römischen Reiches war die Vergöttlichung von lebenden Menschen zunächst suspekt und wurde erst unter Claudius und Vespasian vermehrt üblich[17].
Die Neokorie wurde zur Auszeichnung für jede Stadt, und jeder Neokorietempel, sowohl in Italien als auch in den Provinzen, ging mit dem Recht auf Asylie einher[18]. Die Städte stritten um dieses Recht und es wurden weder Kosten noch Mühen gescheut um einen Antrag auf Verleihung der Neokorie stellen zu dürfen. Die Stadt hatte bereits vor der Entscheidung durch den Senat, ohne den Ausgang des Verfahrens zu kennen, einen Tempel zu bauen. Diese Kosten, als auch die Aufwendungen für den Kult, wurden willig in Kauf genommen, weil sich dadurch das Prestige der Stadt immens steigerte[19], aber auch weil ein Teil der Stadt vor Zugriff durch staatliche Autorität unantastbar wurde.
Tiberius ordnete 22 n. Chr. eine Revision der Städtegesetze durch den Senat an – angeblich wegen Asylmissbrauchs. Doch wahrscheinlicher war es ein politisches Instrument nur den Tempeln „mit nachweislich altem und traditionellem Asylrecht" und den Neokorietempeln zu erlauben dieses Recht zu behalten[20]. Alle anderen Tempel waren immer noch heilige Stätten, die nur aus moralischen Gründen, aber nicht mehr rechtlich vor Staatszugriff geschützt waren.

3. Der „Asylantrag" in der Antike

Der bzw. die Schutzflehende hatte die Statue oder den Altar zu berühren oder zumindest das Temenos zu erreichen um damit körperlichen Kontakt, entweder mit seinen Händen beim Ergreifen oder mit den Füßen am heiligen Boden, herzustellen. Dabei war ein Festklammern ein deutliches und

[9] Chaniotis 1996, Sp. 143-144 *s. v. Asylon.*
[10] Derlien 2003, S. 330.
[11] Chaniotis 1996, Sp. 143-144 *s. v. Asylon.*
[12] Wobei hier anzumerken ist, dass auch heute noch eine Scheu besteht, Flüchtlinge aus einer Kirche zu zerren. Als im Winter 2012/13 Asylwerber, teilweise mit negativem Asylbescheid, nachdem das Protestlager im Wiener Votivpark durch die Polizei geräumt wurde, in der Votivkirche Schutz suchten, wurden sie nicht aus dieser entfernt. Zwar waren die Flüchtlinge von der Kirchenleitung geduldet, und es trat das Hausrecht in Kraft, doch aus staatsrechtlicher Sicht war die Gewährung von Kirchenasyl nicht gedeckt. Nur aus moralischen Gründen schreckte man zurück die Asylwerber auch in die Kirche hinein zu verfolgen.
[13] Rogowicz 2009, SS. 5.
[14] Fischer 2012, S. 139-156.
[15] Plut. *Lys.*, 18.
[16] Taylor 1931, SS. 7-18.
[17] Graf 1999, Sp. 143-144 *s. v.* Kaiserkult.
[18] Szanto 1896, Sp. 1879-1881 *s. v.* ἀσυλία; Stengel 1896, Sp. 1881-1885 *s. v. Asylon.*
[19] Williams 2000, Sp. 827-828 *s. v.* Neokoros.
[20] Szanto 1896, Sp. 1879-1881 *s. v.* ἀσυλία; Stengel 1896, Sp. 1881-1885 *s. v. Asylon.*

nonverbales Zeichen für alle Umstehenden, dass die Person Schutz und Intervention benötigte und erbat[21]. Die moralische Verpflichtung einem derart Schutzflehenden zu helfen galt für jede Person, ganz egal weswegen sie um Schutz bat und teilweise sogar, wenn sie ein Verbrechen verübt hatte[22]. Als Beispiel für die immense Bedeutung der Berührung seien auch die Kyloniden in Athen erwähnt, die sich 632 v. Chr., nachdem der Staatsstreich ihres politischen Anführers Kylon misslang, in den Tempel der Athene flüchteten. Um das Temenos verlassen zu können schlangen sie sich Seile um, die mit dem Götterbild verbunden waren. So blieben sie mit Hilfe dieser „Nabelschnur" weiterhin mit der Gottheit in Kontakt und dadurch sakrosankt[23]. In der Mythologie wurde der Kleine Aias von den Göttern bestraft, weil er Kassandra vergewaltigt hatte, obwohl sie in das Heiligtum der Athene geflohen war und sich an deren Götterbild klammerte, das wegen dieses Frevels die Augen schloss und sich abwandte[24]. Die Götterbilder galten als personifizierte Gottheiten, jemanden von diesen wegzuzerren wäre ein Frevel gegen den verehrten Gott oder die verehrte Göttin gewesen, bzw. im Falle das Kaisers auch ein *crimen laesae maiestatis*, eine Majestätsbeleidigung. Die Berührung der Statue war nicht nur ein nonverbaler Hilferuf, sondern auch eine Bitte an die Gottheit auf einer sehr persönlichen Ebene – die Umstehenden wurden daher über deren Gottesfurcht erreicht[25].

4. Das asylietypische Münzbild

Die im RPC Band I und II ausgebreitete Materialbasis gestattet es ein mögliches asylietypisches Münzbild auf 51 Münztypen zu finden. Dabei waren 39 Münztypen auf Münzen von 13 Städten mit gesichertem Asylrecht zu finden: Alexandria (1), Aizanoi (2), Aphrodisias (3), Caesarea Philippi/Panias (2), Ephesos (4), Korinth (6), Laodikeia (3), Magnesia (2), Pergamon (9), Perge (2), Samos (1), Smyrna (1), Teos (3). Zudem gibt es Prägungen mit diesem Münzbild auch auf Cistophoren (7; meist aus Ephesos, Pergamon oder Stratonikeia) und den Prägungen des Lykischen Bundes (2) und des Thessalischen Bundes (3).

Von Tacitus ist eine Liste mit den 13 bekanntesten Asylstädten überliefert. Mit dieser Liste überschneiden sich die oben genannten 13 Städte nicht völlig, aber immerhin in fünf, möglicherweise sechs Fällen (Stratonikeia prägte Cistophoren). Dies könnte darin begründet sein, dass die Hälfte der bei Tacitus genannten Städte in dieser Zeit nicht oder andere Münzbilder prägten. Aber ab der Hälfte des 1. Jahrhunderts v. Chr. bis zum Ende des 1. Jahrhunderts n. Chr. setzten immerhin 13 Städte dieses Bild auf ihre Münzen und alle verfügten über Asylrecht. Hingegen prägten fünf weitere Städte, alle ohne nachgewiesenes Asylrecht und mit wesentlich weniger berühmten Heiligtümern, nicht das Münzbild des Tempels mit Kultbild darin, aber u. a. einen Tempel mit deutlichem Abstand der mittigen Säulen zueinander. Dies allein wäre

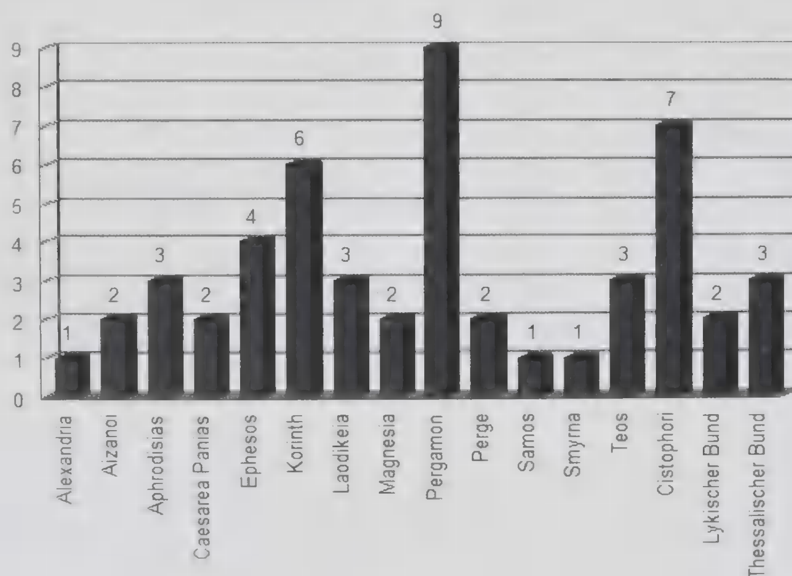


Abb. 2 Anzahl der Münztypen mit dem Münzbild: Frontaler Tempel mit Kultstatue im Inneren, nach Prägestätten gegliedert.

Gamauf 2003, SS. 177-202.
Dreher 2003, S. 65.
Plut. *Sol.* 12; Gamauf 2003, SS. 177-202.
Rose 1992, SS. 137 u. 228.
Gamauf 2003, S. 180.

nicht so bedeutend, aber in diesem Zusammenhang ist es denkbar, dass sie auf ein asylietypisches Charakteristikum verzichteten oder verzichten mussten.

Es ist auffällig, dass alle 13 Städte, die das Münzbild eines Tempels mit Kultstatue im Inneren prägten, auch Asylrecht hatten. Es ist denkbar, dass dies in Zusammenhang steht, vor allem, wenn man die zentrale Bedeutung der Statue bzw. des Heiligtums für den antiken Asylantrag bedenkt, da der physische Kontakt so wichtig war. Daher scheint ein asylietypisches Münzbild durchaus denkbar, das einen Schutz gewährenden Tempel als Symbol für das Temenos und die dies erst ermöglichende Gottheit als nonverbale Chiffre für einen Asyltempel zeigt.

Wenn Konrad Kraft auch davor warnte Münzbilder nicht mit Bedeutung zu überfrachten, so verweist Dietrich Klose zu Recht darauf, dass diese nicht den persönlichen Geschmack des Stempelschneiders zeigten, sondern streng an Konvention und Vorgaben gebunden waren[26]. Die Münzen mit der Ansicht des Tempels bilden nicht die Realität ab, in denen ein antiker Betrachter niemals bis zur Kultstatue hätte sehen können, sondern zeigen ein Symbol für Heiligkeit und Unverletzlichkeit des Tempels. Genau in diesem Zusammenhang ist auch das Kultbild zu verstehen – als Symbol für die Unantastbarkeit des Tempels. Hingegen zeigen Abbildungen als Gebäude ohne Kultstatue eher die architektonischen Besonderheiten des Tempels in seiner Landschaft[27]. Daraus lässt sich folgern, dass ein realistischer Tempel das Bauwerk selbst zeigt und dadurch ein symbolhafter Tempel durchaus für ein theoretisches Konstrukt steht – ähnlich einem modernen Piktogramm – oder es gäbe keine Notwendigkeit beide Arten der Darstellung zu bieten.

Literatur

Baunack J., Baunack T. 1885 *Die Inschrift von Gortyn*, Leipzig.

Chaniotis A. (DNP II) 1996, Sp. 143-144 *s. v. Asylon* in Cancik H., Schneider H., Landfester M. (Hgs.), *Der Neue Pauly. Enzyklopädie der Antike*, Stuttgart.

Dittenberger W. 1897, *Inscriptiones Graecae. Vol. IX. Inscriptiones Phocidis, Locridis, Aetoliae, Acarnaniae, insularum maris Ionii*, Berlin (Nachdruck 1978, Hildesheim).

Derlien J. 2003, *Asyl. Die religiöse und rechtliche Begründung der Flucht zu sakralen Orten in der griechisch-römischen Antike*, Marburg.

Dreher M. 2006, Die Hikesie-Szenen der Odyssee und der Ursprung des Asylgedankens, in Luther A. (Hg.), *Geschichte und Fiktion in der homerischen Odyssee*, München.

Dreher M. 2003, Hikesie und Asylie in den Hiketiden des Aischylos, in Dreher M. (Hg.), *Das antike Asyl*, Köln.

Fischer J. 2012, Herrscherkult im antiken Ephesos, in Danek G., Hellerschmid I. (Hgs.), *Rituale – Identitätsstiftende Handlungskomplexe. 2. Tagung des Zentrums Archäologie und Altertumswissenschaften an der Österreichischen Akademie der Wissenschaften 2. u. 3. November 2009*, Wien.

Gamauf R. 2003, *Ad statuas confugere* in der frühen römischen Kaiserzeit, in Dreher M. (Hg.), *Das antike Asyl*, Köln.

Graf F. (DNP VI) 1999, Sp. 143-144 *s. v.* Kaiserkult, in Cancik H. – Schneider H. – Landfester M. (Hgs.), *Der Neue Pauly. Enzyklopädie der Antike*, Stuttgart.

Klose D.O.A. 1987, *Die Münzprägung von Smyrna in der Römischen Kaiserzeit*, Berlin.

Price M. – Trell B. 1977, *Coins and Their Cities: Architecture on the Ancient Coins of Greece, Rome and Palestine*, Vecchi.

Rogowicz E. 2009, *Asyl- und Flüchtlingsrecht: Ein Vergleich des materiellen Asyl- und Flüchtlingsrechts sowie ausgewählter Aspekte des Asylverfahrensrechts in den Ländern Deutschland und Polen unter Berücksichtigung der Entwicklung einer europäischen Asyl- und Flüchtlingspolitik*, Hamburg.

Rose H. J. 1992, *Griechische Mythologie*, München.

Stengel P. (RE II, 2) 1896, Sp. 1881-1885 *s. v. Asylon*, in Wissowa G. (Hg.), *Paulys Realencyclopädie der classischen Altertumswissenschaft*, Stuttgart.

Szanto E. (RE II, 2) 1896, Sp. 1879-1881 *s. v.* ασυλια, in Wissowa G. (Hg.), *Paulys Realencyclopädie der classischen Altertumswissenschaft*, Stuttgart.

Taylor L. R. 1931, *The Divinity of the Roman Emperor*, Middletown.

Williams J. (DNP VIII) 2000, Sp. 827-828 *s. v.* Neokoros, in Cancik H. – Schneider H. – Landfester M. (Hgs.), *Der Neue Pauly. Enzyklopädie der Antike*, Stuttgart.

[26] Klose 1987, S. 13.
[27] Price, Trell 1977, S. 15-19.

Patrizia Calabria

Le zecche provinciali: una diversa prospettiva di studio

Il I Congresso Internazionale di Numismatica in Italia si svolse a Roma nel settembre del 1961: la sede fu scelta a motivo della sua centralità sia geografica che intellettuale. La storia della numismatica romana repubblicana e imperiale, e i suoi aspetti più eclatanti furono gli argomenti cardine.

Da allora sono passati più di cinquant'anni e gli allievi degli studiosi che parteciparono ora ricoprono posti nelle Soprintendenze e nei Musei Civici e Statali, ed altri l'insegnamento universitario. Questi "giovani studiosi" hanno elaborato i loro interessi personali dando luogo a diverse scuole di studi.

La cattedra di Numismatica antica di cui sono titolare, assieme ai ricercatori Francesco Di Jorio e Ughetta Iaculli e con il coinvolgimento di alcuni studenti, da diversi anni sta studiando l'ideologia che è alla base della scelta dei tipi nella monetazione romana, evidenziando quanto sia stato fondamentale l'apporto delle immagini delle monetazioni "provinciali", o per meglio dire limitrofe, che hanno determinato la presenza di alcuni tipi a fine non solo propagandistico, ma a ribadire quanto fosse onesto, secondo l'ottica dei Romani, appropriarsi di temi o modelli che ritenevano utili per propagandare il loro messaggio, tanto che assorbivano l'immagine mettendola sul rovescio delle emissioni, proprio a ribadire come la nuova autorità emittente rappresentasse il fautore dell'idea raffigurata sul tipo del rovescio.

All'inizio della storia dell'espansione economica di Roma essa venne a contatto con economie più "evolute" che già usavano moneta propria, e intendendo entrare nella loro area economica si adeguò battendo moneta di "imitazione" che potesse facilmente essere accettata dal mercato da conquistare (romano-campane), e successivamente impose la propria moneta d'argento (denario) che a sua volta sarà imitata come peso e modulo e poco modificata come tipologia dagli ex alleati che gli si rivoltano contro, i *socii italici*.

Abbiamo così delle emissioni che ci dimostrano come esse siano importanti veicoli di informazione ideologica e propagandistica.

Ma esistono anche emissioni battute dai generali romani: durante lo scontro tra Mario e Silla si batté moneta imperatoria, emessa da pro-magistrati romani *cum imperio* nelle provincie da loro controllate.

Abbiamo l'inizio della gestione delle zecche esterne a Roma, siano esse zecche itineranti o provinciali. Nel periodo sertoriano in Spagna si batterono monete "ufficiali" a nome degli *imperatores* che scandirono dall'inizio alla fine lo scontro con il generale ribelle. Le tipologie scelte dai generali o questori celebrarono le loro famiglie o le loro imprese; mentre le città spagnole batterono moneta per Sertorio e i suoi generali, usando tipologie proprie della citta emittente: un caso è *Corduba*.

Soprattutto con intento propagandistico la stessa zecca di Roma ha emesso monete con la rappresentazione di una divinità straniera: Cibele. In questo caso Cibele era già conosciuta da altre popolazioni ma Roma se ne appropriò, la epurò da tutti gli aspetti non romani e ne ritroviamo il tipo su emissioni repubblicane che ebbero significato rilevante per la trasmissione, appunto, di un messaggio di potere relativo a una cerchia di personaggi dell'élite romana. In questo contesto la divinità venne assimilata a tal punto dai Romani che saranno le altre popolazioni (Cavari, Avennio) a imitarne le caratteristiche stilistiche nelle loro emissioni, considerando Cibele ormai come una divinità romana (o per meglio dire romanizzata). Inoltre le tipologie, con il beneplacito di Roma, saranno anche impiegate nelle province come elemento per ribadire determinati privilegi accordati: ad esempio maggiore autonomia dal potere centrale.

Questa impostazione ideologica si mantenne per tutto il periodo repubblicano e l'inizio dell'impero, dove in linea di massima si lasciarono liberi i territori conquistati, con le proprie leggi e con le monete per i piccoli scambi. La moneta di Roma si inserì come moneta di scambio internazionale.

Con la riforma di Augusto non solo si intervenne sul rapporto fisso tra i metalli, ma anche i tipi del dritto furono standardizzati con il ritratto dell'imperatore o di alcuni componenti della sua famiglia; mentre il rovescio diventò la *Caesaris vox* che informava delle sue imprese politiche e militari, dei suoi desideri di pace e prosperità. Le immagini con le legende in caratteri latini, sono spesso riprese dalle monetazioni provinciali autonome, che ben rispondono alle richieste espositive del potere centrale.

Emblematico è il caso delle provincie orientali che batterono moneta propria, continuando anche una tradizionale emissione iniziata quando erano capitali di regni ellenistici: i loro rovesci sono vari e ricchi di significato. Hanno emesso anche i cistofori che si diversificano completamente dalle emissioni romane. Inoltre alcune zecche furono aperte solo in occasione di giochi o spe-

ciali cerimonie e furono emesse monete solo in queste occasioni, a sottolineare l'importanza del territorio e delle sue tradizioni.

Nei territori di lingua greca la vitalità delle emissioni testimonia l'integrazione nell'impero, la percezione dell'autorità politica romana, ma anche la persistenza delle istituzioni ellenistiche, e il continuo emergere delle tradizioni locali.

Per concludere, il panorama delle monete emesse nell'impero romano al di la della zecca dell'Urbe, la maggiore e la più rilevante come quantità e varietà di emissioni, ci fa conoscere una miriade di monete con diverse tipologie che circolano per tutto l'impero con una prevalenza nei territori di emissione, ma che sono riconosciute come emissioni romane e accettate per lo scambio ovunque nell'impero.

Tutto questo fa supporre un disegno politico lungimirante da Augusto in poi, che non schiaccia la dignità locale ma la accetta come segno di tolleranza o come segno di rispetto?

Con Augusto in tutto l'impero inizia una tradizione di "convivenza" tra i *desiderata* dell'imperatore per magnificare la sua gloria e quella della sua *familia*, onorando così le divinità alle quali è più devoto, e quella verso le quali le popolazioni di ciascuna provincia è abituata a rivolgersi[1]. Tuttavia le monete non hanno il compito di offrire un quadro della religione romana o dei culti provinciali ma possono dare, invece, l'idea generale della venerazione assolutamente personale di ciascun imperatore, e soprattutto quale divinità egli intenda proclamare pubblicamente. Sempre per riferirsi all'età augustea, le immagini propagandate erano: *Vittoria, Pax, Fortuna Redux, Virtus, Clementia, Iustitia* e *Pietas*.

Esse erano state scelte in numero limitato proprio dal *princeps*, per ben definire il carattere e le condizioni all'interno del quale doveva inquadrarsi il nuovo ordine che si stava costituendo[2]. Dopo la riforma di Augusto, nonostante la divisione formale delle competenze tra l'*imperator* per le emissioni in metallo nobile, e il Senato per quelle in bronzo, le scelte dei tipi e delle legende sul dritto e rovescio delle monete furono ispirate tutte dall'imperatore: questo si verificò sia per le emissioni della zecca di Roma che per quelle provinciali[3]. Questo fenomeno non deve meravigliare, considerati i buoni rapporti che intercorrevano tra imperatore e Senato, e continuò anche quando i rapporti tra le due "istituzioni" divennero tesi nel corso del tempo. Questo sta a sottolineare l'attenzione che il potere imperiale poneva riguardo alla scelta delle tipologie monetali, soprattutto sulle emissioni in bronzo, che avevano una maggiore diffusione in tutti gli strati sociali.

La ricchezza e la varietà delle tipologie monetali sono, dunque, una peculiarità della monetazione romana sia repubblicana che imperiale: soprattutto le personificazioni ne sono una caratteristica. Queste sono figure femminili nelle quali si materializza un'idea, e sono un simbolo per esemplificare un concetto astratto; oppure un avvenimento degno di essere richiamato alla memoria[4]. Durante il periodo repubblicano i magistrati monetari potevano scegliere i soggetti da rappresentare sulle monete, e tale scelta avveniva nell'ambito della *gens* di appartenenza. Essendo i magistrati preposti in numero di tre, essi facevano coniare, durante lo stesso periodo, più serie monetali con tipi diversi che richiamavano alla memoria le tradizioni familiari di ciascun monetiere. Questo era anche un modo per chiarire, alla ristretta cerchia di osservatori attenti, il proprio disegno politico. Invece durante l'impero la varietà dei soggetti ha sempre e comunque un'unica matrice: l'imperatore. Inoltre in epoca repubblicana, nonostante la pluralità di magistrati monetari, le personificazioni che comparirono sulle monete furono nettamente inferiori rispetto a quelle che si ritroveranno sulle emissioni di età imperiale[5].

Le monete le descriviamo come forma deliberata di rappresentazione pubblica ma dobbiamo riflettere fino a che punto le identità pubbliche sono intese come una segreta 'resistenza' a Roma o quanto possano essere ispirate o meglio promosse da Roma stessa, ricordando che e più semplice controllare un gruppo omogeneo di individui residenti stabilmente in un territorio, piuttosto che delle frange di opposizione in movimento.

La moneta è lo specchio di quanto il potere centrale vuole diffondere, e la quantità di tipi è come si sia diffuso il messaggio politico ed economico.

Il fatto che ci sia stata libertà di emissione per più di cinque secoli rassicura sulla vitalità della civiltà romana-imperiale che comprendeva tutto il bacino del mediterraneo ed oltre e fa ben sperare che la cultura che da essa prende origine continui a crescere ed evolversi.

Bibliografia

Belloni G.G. 1976, Monete romane e propaganda. Impostazione di una problematica complessa, in *I canali della propaganda nel mondo antico* (Contributi dell'Istituto di Storia antica, 4), Milano, 131-159.

Burnett A.M. 1977, The Authority to Coin in the Late Republic and Early Empire, *NC* 17, 37-63.

Köhler W. 1965, Personificazione, *EAA* VI, 79-83.

Panvini Rosati F. 1996, *Ricerche sulla tipologia monetale romana: le personificazioni*, *RIN* 97, 133-140.

Sutherland C.H.V. 1986, Roman Imperial Type-Selection: the Degree of Immediacy, *RN* 65, 105-109.

[1] La scelta del tema figurativo sulle monete è sempre motivata dalla necessità di ricordare un avvenimento o proporre un'aspettativa. La moneta è, inoltre, concepita come *monumentum* ovvero oggetto atto a mantenere e celebrare la memoria di persone, avvenimenti e celebrare culti.

[2] Sutherland 1976.

[3] Burnett 1977.

[4] Köhler 1965.

[5] Belloni 1986. Sono ricchi di spunti e ancora molto validi gli articoli di: Sutherland 1986, pp. 105-109 e F. Panvini Rosati 1986.

MARTA CAMPO

La moneda en las necrópolis del arco mediterráneo de Hispania (siglos I-II d.C.)

1. Las necrópolis estudiadas

Si bien en el litoral oriental de Hispania y en la isla de *Ebusus* se ha localizado un número importante de necrópolis, son pocas las que se han excavado en extensión y de las que disponemos una buena documentación. La ciudad de la que existen más datos es *Emporiae* (Ampurias) en el extremo N.E. del litoral de la Tarraconense. Almagro[1] estudió los materiales de diversas áreas funerarias, que presentan el problema de haber sido objeto de expolios. Más interesante en cuanto a la calidad de la información son los datos de la necrópolis Meridional-CRV, excavada en 2010 y en su mayor parte fechable en el siglo II d.C.[2]. En el límite del *suburbium* de *Emporiae* se ubica la necrópolis de la villa romana de Tolegassos (Vilademat), conocida como la Vinya del Fuster de cronología similar a la necrópolis Meridional-CRV de *Emporiae*[3].

La principal área funeraria de la ciudad romana de *Barcino* fue localizada en 1954 en la plaza de la Villa de Madrid y de la que todavía no se ha publicado un estudio detallado, lo que impide conocer el grado de incidencia de la moneda[4]. De *Tarraco*se han revisado los hallazgos monetarios en 12 unidades funerarias del *suburbium* oriental de la ciudad[5]. También son escasos los datos documentados en *Baetulo*, en la que se han identificado dos áreas funerarias excavadasen poca extensión[6]. Interesante es el conjunto de Can Trullàs (Granollers) formado por una gran fosa ritual con ofrendas y 22 tumbas de inhumación[7]. Más allá del río Ebro, disponemos de abundante información sobre las tres grandes áreas funerarias de *Valentia*, que han sido objeto de una importante actividad investigadoray cuyas monedas han sido estudiadas con precisión[8]. Tambiénhay que citar hallazgos puntuales en la necrópolis romana del Parque de las Naciones (Albufereta, Alicante)[9].

Recientemente se ha hecho una exhaustiva revisión de la deposición de monedas en la necrópolis del Puig des Molins, que fue el cementerio de la ciudad de *Ebusus* (Ibiza)[10]. Las tumbas altoimperiales con alguna moneda son pocas a causa de que en esta época disminuyó la extensión del cementerio, siendo las sepulturas de la calle León las que han proporcionado datos más significativos.

En estas necrópolis el ritual de la cremación se practicó especialmente en el siglo I d.C. y progresivamente perdió protagonismo frente al de la inhumación hasta que, a mediados del siglo II d.C., pasó a ser el mayoritariamente practicado en todo el Imperio. Los objetos de acompañamiento o ajuar eran en general bastante pobres y a partir de mediados del siglo II d.C. se redujeron a la mínima expresión.

2. La moneda en las tumbas de cremación

Necrópolis	Datación	Núm. tumbas de cremación	Núm. tumbas con monedas	% tumbas con moneda
Emporiae, diversas	ss. I-III	303	36	11.92
Emporiae, Meridional-CRV	ss. I-III	13	5	38.46
Tolegassos, Vinya del Fuster	175-inicio III	36	3	8.33
Valentia, Misericordia	s. I-inicio IV	5	1 *bustum*	20
Valentia, SantVicent	ss. I-II	4	1 *bustum*y 1 tumba	50
Albufereta, Parque de las Naciones	s. I	6	1	16.66
Ebusus, C. León	s. I-c.160	19	5	26.31

Como vemos en el cuadro adjunto, solo han proporcionado datos estadísticamente fiables las áreas funerarias de *Emporiae* estudiadas por Almagro[11]–11,92% de 303 cremaciones–y la necrópolis de la Vinya del Fuster[12]–8,33% de 36 cremaciones–. Más allá de esta zona, las noticias son muy puntuales[13].

Habitualmente en las sepulturas de incineraciónse depositó una sola moneda con independencia de la riqueza del ajuar, aunque hay excepciones interesantes a destacar. Un caso singular es el hallazgo en un *bustum* de la necrópolis de la calle Constitución de *Valentia* de tres

1 Almagro 1955.
2 Campo *et alii* 2015.
3 Nolla *et alii* 2012; Grau 2012.
4 Beltrán de Heredia*et alii* 2000-2003.
5 Ciurana 2008.
6 Antequera *et alii* 2010, pp. 188-192.
7 Tenas 1993
8 Gozalbes 1996 y 1997
9 Rosser 1990-1991
10 Campo *et alii* 2016

11 Almagro 1955.
12 Nolla *et alii* 2012, p. 28.
13 Campo 2011, pp. 83-85.

ases romanos en el centro de la fosa a una distancia de unos 50 cm entre ellos y probablemente depositados intencionadamente en un mismo momento[14]. En *Ebusus*, en tres de las cinco cremaciones localizadas había una única moneda y en las otras dos se depositó más de un ejemplar[15]. La deposición de más de una moneda también se ha documentado en tres de las 36 cremaciones de *Emporiae* estudiadas por Almagro[16]. En cada tumba había dos monedas que, excepto en un caso, eran emisiones de supropia ceca y mostraban las tradicionales imágenes sagradas de la ciudad. Además en dos de estas cremaciones las monedas estaban perforadas, lo queindica que tuvieron un uso como colgante-amuleto.

No se observa ninguna relación fija entre el valor de la moneda y la riqueza de los materiales de acompañamiento, que acostumbran a ser muy modestos. La gran mayoría de las monedas son de broncey muy desgastadas. Las denominaciones elegidas fueron casi siempre ases, excluyendo a otros nominales como el semis o el sestercio cuya circulación está bien atestiguada en esta zona. Por ejemplo, en *Emporiae* son diversas las tumbas con ajuares relativamente ricos pero con solo una moneda de bronce, mientras que la única tumba de época altoimperial con un ejemplar de plata – un denario de Tiberio – contenía tan solo una urna cineraria de cerámica, un clavo y siete fragmentos de hierro[17].

En la necrópolis Meridional-CRV de *Emporiae* se ha constatado que cuando las cenizas se depositaban directamente en la tierra, la moneda se colocaba en la parte superior central del enterramiento[18] (Lámina núm. 1). Cuando los restosde la cremación se guardaban en una urna, la moneda acostumbraba a colocarse dentro de ella, aunque son muy pocos los casos en que se ha podido documentar. Un caso a destacar es una tumba situada junto al monumento funerario conocido como Torre de los Escipiones, cercano a *Tarraco* y fechado en la primera mitad del siglo I d.C.[19] (Lámina núm. 2). Hacia el año1802, se encontró un cofre de piedra que contenía una urna de vidrio con restos de huesos de un cadáver, dos ungüentarios y un sestercio de Tiberio de *Tarraco*.

Un ritual singular es el identificado en la necrópolis de la plaza Villa de Madrid de Barcelona[20]. En la tumba de incineración A-48 se encontró, además de una lucerna y otras piezas cerámicas, una cazuela de cerámica africana de cocina con su tapadera que contenía un huevo y una moneda. El huevo como ofrenda funeraria está ampliamente documentado en el mundo antiguo y se consideraba un símbolo de vida e inmortalidad.

[14] Albiach y Soriano 1996, p. 130; Gozalbes 1996, núm. 2-4.
[15] Campo *et alii* 2016, p. 44.
[16] Almagro 1955, pp. 28-29, 98-99, 102, 125, 184; Campo *et alii* 2015, pp. 74-75.
[17] Almagro 1955, pp. 220 y 236.
[18] Campo *et alii* 2015, pp. 65-66.
[19] Laborde 1806, lámina XLV.
[20] Beltrán de Heredia 2007, p. 50, lámina 26, 1-3.

3. La moneda en las tumbas de inhumación

Necrópolis	Datación	Núm. tumbas de inhumación	Núm. tumbas con monedas	% tumbas con moneda
Emporiae, diversas	ss. I-III	57	3	5.26
Emporiae, Meridional-CRV	ss. I-II	40	9	22.5
Tolegasos, Vinya Fuster	*c.*175-225	36	3	8.33
Can Trullàs	ss. II-III	20	3	15
Tarraco, *suburbium* oriental	ss. I-III	77	9	11.68
Valentia, Misericordia	s. I-inicio IV	103	7	6.79
Valentia, Constitución	ss. III-IV	8	1	12.50
Ebusus, C. León	s. I-*c.*160	7	-	-

Como vemos en el cuadro adjunto, son muy pocas las necrópolis que han proporcionado datos estadísticamente válidos. La que mayor grado de fiabilidad ofrece es el área funeraria situada en la calle Virgen de la Misericordia de *Valentia*, donde el 6,79% de las 103 inhumaciones contenían numerario[21]. Hay que llamar la atención sobre el alto porcentaje de inhumaciones –22,5%–con alguna moneda de la necrópolis Meridional-CRV de *Emporiae*. Se concentran en un período de tiempo muy concreto, entre la segunda mitad del siglo II d.C. y los inicios del III d.C., lo cual podría indicar que fue la etapa de máxima incidencia de este ritual en *Emporiae*.

Al igual que en las tumbas de cremación, lo habitual era depositar una sola moneda en cada sepultura, aunque hay alguna excepción interesante como la inhumación 17 de CanTrullàs correspondiente a un individuo masculino de edad adulta. Junto al cráneo había un as de Tiberio, un dupondio de Galbay un dupondio posiblemente de Nerva, además de un fragmento de bronce y una lámina de plomo depositada sobre la clavícula derecha[22].

Aligual que en las cremaciones, las monedas suelen serde bronceyde poco valor; tampoco se observa ninguna relación fija entre la riqueza del ajuar y el valor de la moneda. Lo más habitual era depositar un as romano, casi siempre muy desgastado, tanto en tumbas con ajuares ricos como en las que apenas habían otros materiales, siendo en algunas ocasiones la moneda el único objeto de acompañamiento. Por ejemplo, la inhumación E-16 de la necrópolis Meridional-CRV de *Emporiae*, correspondiente a un cadáver femenino, contenía un as de Lucio Vero junto a materiales de cierto valor[23] (Lámina núm. 8). El

[21] Rosselló y Ruiz 1996; Gozalbes 1997
[22] Tenas 1993, p. 68.
[23] Campo *et alii* 2015, pp. 68-69

gusto por depositar monedas de las antiguas cecas locales con imágenes tradicionales también se documenta en las inhumaciones. En la necrópolis del Puig des Molins (*Ebusus*) se localizó en una fosa datada *c.* 175-225 d.C., un sarcófago de plomo con dos inhumaciones infantiles acompañados de dos semises de *Ebusus* del siglo I a.C., además de otros materiales[24]. Otro caso es el hallazgo de una unidad ibérica de *Kese* perforada en una inhumación de un adulto en el *suburbium* oriental de *Tarraco*[25].

Se han encontrado monedas en inhumaciones tanto masculinas como femeninas, además de infantiles, aunque en muy pocas ocasiones se ha podido identificar el sexo y edad del cadáver.

La moneda se podía depositar sobre diversas partes del cuerpo y no siempre la boca o el rostro fue el lugar preferido, aunque fue bastante frecuente. Un buen ejemplo es una inhumación de un cadáver femenino de la necrópolis de Illa Fradera de *Baetulo* con un as de Adriano en la boca[26] (Lámina núm. 6). Otros casos los encontramos en las necrópolis de *Valentia*, donde se ha identificado la ubicación del numerario en ocho inhumaciones: en seis de ellas la moneda se había depositado en la boca del difunto, en una junto a la clavícula y en otra en los pies[27]. Sin embargo, en las necrópolis de *Emporiae* los lugares preferidos fueron el tórax y el abdomen. Se conoce el lugar de deposición de la moneda en 11 inhumaciones, de las cuales en sieteestaban sobre el abdomen, tres sobre el tórax y una en la órbita ocular[28]. Las figuras núm. 3-5 de la lámina ilustran las inhumaciones E-59, E-10 y E-37 de la necrópolis Meridional-CRV de *Emporiae*, respectivamente con una moneda sobre la parte baja de la columna, el esternón y la órbita ocular del cadáver.

También hay que citar que en una inhumación de la necrópolis del Puig des Molins, datada en los siglos II-III, se localizóuna moneda ilegible de bronce, con restos de tela adherida. El ejemplar se encontró caído al lado de la cabeza, por lo que podría haber estado originalmente sobre los ojos o en la boca[29] (Lámina núm. 7). Los restos de tejido podrían corresponder al sudario del difunto pero quizás también a un saquito de tela que llevaría como porta-amuletos.

Consideraciones finales

La deposición esporádica de monedas en las tumbas está documentada en el área estudiada desde el siglo IV a.C. en las necrópolis de *Emporion* y *Ebusus*, aunque fue desde inicios del siglo I d.C. hasta principios del III d.C. cuando se produjo un claro y progresivo incremento. Esta práctica está constatada entre un 6 y un 15% de las sepulturas, aunque la incidencia puede variar considerablemente en cada necrópolis. En este período también se aprecia un aumento considerable de este ritual en cementerios de otras zonas del Imperio[30], como por ejemplo la península itálica donde la moneda suele estar presente en menos del 20% de las sepulturas[31].

El tipo de moneda depositada en las tumbas era casi siempre un modesto bronce, tanto si el difunto estaba acompañado de un ajuar que podía ser relativamente rico o muy modesto, siendo en ocasiones la moneda la única ofrenda. La deposición de monedas perforadas para ser usadas como colgante, con una intención probablemente de amuletose detecta en menos ocasiones que en época preimperial, cuando algunos ejemplares formaban claramente parte de un collar, como se ha documentado, por ejemplo, en la necrópolis del Puig des Molins[32]. Ello se puede deber a que en época altoimperiallas iconografías monetarias ya no tenían el fuerte significado religioso, que acostumbraban a contener las emisiones de las cecas locales preimperiales, en las que eran habituales las deidades tradicionales de cada ciudad.

Determinar los motivos que llevaron a los seres queridos de un difunto a depositar una moneda en su tumba es una cuestión que ha sido ampliamente analizada por los estudiosos. Presenta una gran complejidad y con ello se entra en un ámbito de hipótesis, difíciles por no decir imposibles de comprobar. Parece lógico pensar que el principal objetivo de la deposición de monedas debió ser la de servir de viático o pago para el viaje al más allá de acuerdo con la tradición del «óbolo de Caronte», dela que hay diversas referencias en las fuentes escritas[33]. Las monedas, colocadas cuidadosamente sobre o junto al cuerpo del difunto, también podían servir para facilitar la vida en el más allá sirviendo de amuleto o talismán que le protegieran de las amenazas a las que tuviera que enfrentarse, además de instrumento de pago en su última vida. Todo ello no excluye otros motivos puntuales y esporádicos, casi imposibles de precisar con las fuentes escritas y arqueológicas de las que disponemos. El que las monedas fueran habitualmente de bronce indica que su deposición tenía un carácter simbólico, sin intención de ofrecer una cantidad de dinero proporcional a los posibles gastos del difunto. Como han propuesto diversos investigadores[34], a lo largo de los tiempos, la deposición de monedas en tumbas debió ser una costumbre entre la religión y la superstición, bien conocida por la población pero sólo adoptada por una minoría.

[24] Campo *et alii* 2016, p. 71, Inventario 26.1.1.1.
[25] Ciurana 2008, p. 130.
[26] Campo 2011, pp. 85 y 99.
[27] Gozalbes 1996, num. 1; Gozalbes 1997, pp. 208-209.
[28] Campo *et alii* 2015, pp. 67-72.
[29] Campo *et alii* 2016, p. 72, Inventario 28.1.1.5.

[30] Cantilena 1995, p. 167.
[31] Ceci 2005, p. 409.
[32] Campo *et alii* 2016, pp. 48-49.
[33] Ritoré 2011, pp. 65-66 y 68-69.
[34] Stevens 1991, pp. 215-216; Cantilena 1995, p. 177; Ceci 2005, p. 409.

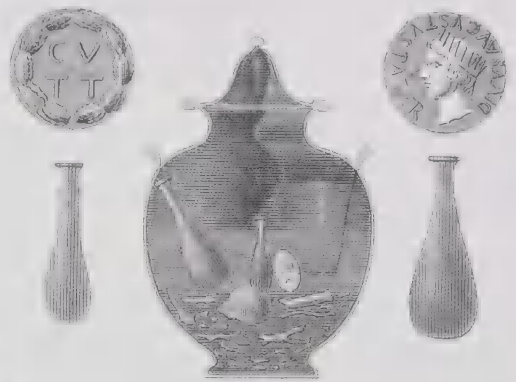
Bibliografia

Albiach R. - Soriano R. 1996, El cementerio romano de Orriols, *Saitabi* 46, 123-145.
Almagro M. 1955, *Las necrópolis de Ampurias*. Volumen II. *Necrópolis romanas y necrópolis indígenas*, *Monografías Ampuritanas* III, Barcelona.
Antequera F. - Padrós P. - Rigo A. - Vázquez D. 2010, *El suburbium occidental de Baetulo*, en Vaquerizo D. (ed.), *Las áreas suburbanas en la Ciudad Histórica. Topografía, usos, función*, *Monografías de arqueología cordobesa* 18, 173-210.
Beltrán de Heredia J. 2007, La *Via sepulchralis* de la Plaza de la Vila de Madrid. Un ejemplo del ritual funerario durante el alto Imperio en la necrópolis occidental de Barcino, *Quaderns d'arqueologia i història de la ciutat de Barcelona* 3, 13-63.
Campo M. 2011, Entorn el mite de Caront: la moneda a les necròpolis del litoral oriental de la Península Ibèrica (segles IV aC-II dC), en Campo M. (ed.), *Mites, ofrenes funeràries i monedes*, *XV Curs d'història monetària d'Hispània*, Barcelona, 75-102.
Campo M. - Tremoleda J. - Castanyer P. - Santos M. 2014, Hallazgos monetarios en la necrópolis Meridional-CRV de Emporiae (ss. I – II d.C.), *Numisma* 258, 61-93.
Campo M. - Costa B. - Fernández J.H. - Mezquida A. 2016, La moneda en la necrópolis de *Ebusus*, en Arévalo A. (ed.), *Moneda para el más allá. Uso y significado de la moneda en las necrópolis tardopúnicas y romanas de Ebusus, Gades y Malaca*, 27-72.
Cantilena R. 1995, "Un obolo per Caronte?", en *Caronte. Un obolo per l'aldilà*, *La Parola del Passato* 50, 165-177.
Ceci F. 2005, La deposizione della moneta nella tomba: continuità di un rito tra paganesimo e cristianesimo, *Histria Antiqua* 13, 407-416.
Ciurana J. 2008, Les monedes en els contextos funeraris del suburbi oriental de Tàrraco: mésenllà de Caront, *Butlletí Arqueològic de la Reial Societat Arqueològica Tarraconense* 30, 123- 139.
Gozalbes M. 1996, Las monedas de la necrópolis de la Av. Constitución nº 260, 143-145, en Albiach R. - Soriano R.,123-145.
Gozalbes M. 1997, Los hallazgos numismáticos de una necrópolis de Valentia (C/Virgen de la Misericordia), *Anales de Arqueología Cordobesa* 8, 197-212.
Grau i Salvà J. 2012, La descoberta de cinc tombes més del jaciment de la Vinya del Fuster, en Nolla *et alii* 2012, 183-188.
Laborde A. De 1806, *Voyage pittoresque et historique dans l'Espagne*, vol. I, Paris.
Nolla J.M. - Casas J. - Soler V., con la colaboración de Grau i Salvà J. 2012, *Post mortem. La Vinya del Fuster: l'espai funerari de la villa de Tolegassos (Viladamat, AltEmpordà)*, Institut de Recerca Històrica. Laboratori d'Arqueologia i Prehistòria, Girona.
Ritoré J. 2011, El «óbolo de Caronte»: estado de la cuestión y relectura de Fuentes, en Campo 2011 (ed.), 55-74.
Rosselló Mesquida M. - Ruiz Val E. 1996, La necrópolis occidental de la Valencia romana, *Saitabi* 46, 147-168.
Rosser Limiñana P. 1990-1991, La necrópolis romana altoimperial del "Parque de las Naciones" (Albufereta, Alicante): estudio de alguno de sus materiales, *Lucentum* IX-X, 85-101.
Stevens S. T. 1991, Charon's Obol and Other Coins in Ancient Funerary Practice, *Phoenix* 45, 215-229.
Tenas M. 1993, El conjunto funerario de Can Trullàs, Granollers, Vallès Oriental, *Tribuna d'Arqueologia* 1991-1992, 65-78.

Lámina



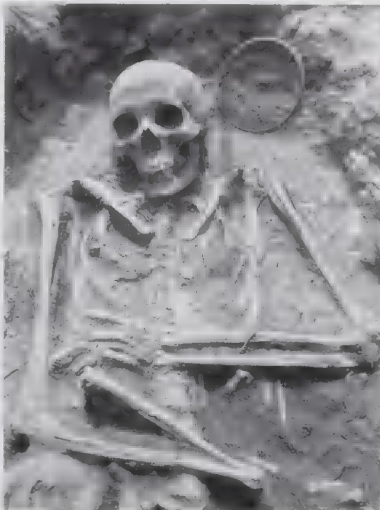
1



2



3



4



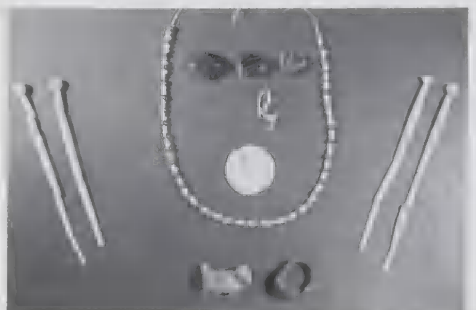
5



6



7



8

Lucia Francesca Carbone

The epigraphic attestations of *denarii* in the *Provincia Asia* (133 BC – AD 96)

Epigraphic mentions of *denarii* were initially limited to strongly Romanized contexts and government-related documents. These inscriptions began to appear in Asia right after the end of the civil wars, before the so-called διόρθωμα of Augustus in Thessaly and just after the ὀκτώβολος εἰσφορά in Messenia[1].

There are only a few epigraphic attestations of the use of Roman currency in private contexts before the 2nd century AD. This sporadic epigraphic presence is matched by a scarcity of Roman silver from contemporary hoards, all of which is consistent with the view that Roman currency was largely absent from everyday life in the province[2]. The presence of Roman currency did not exclude the parallel production and circulation of local currencies especially in regions like Caria, where silver autonomous currencies were still produced in the Augustan period[3].

This paper will outline the regional patterns in the epigraphic attestations of *denarii* in order to highlight correlations with the specific political conditions of their regions of provenance. The heuristic tools will be two databases of epigraphic attestations in the province of Asia of *denarii* and *drachmae* dating to between the 2nd century BC and the 2nd century AD, for a total of 290 inscriptions.

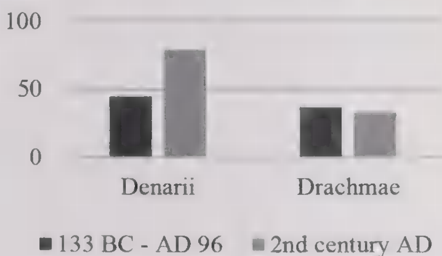


Fig. 1 Epigraphic Attestations of denarii and drachmae (133 BC – 2nd century AD)

Fig.1 shows that the epigraphical presence of Roman silver was much more widespread in the 2nd century AD than in the course of the 1st century AD, while epigraphic mentions of *drachmae* (probably the *cistophorus*, unless otherwise specified) became increasingly less common. Therefore, this paper will be mostly devoted to the epigraphic attestations of currencies through the end of the 1st century AD, as the years between mid-1st century BC and the end of the 1st century AD appear to have been transformative for the spreading of the use of Roman currencies in Asia.

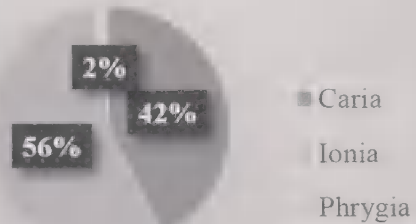


Fig. 2 Regional distribution of the epigraphic mentions of denarii (133 BC - AD 96).

Figure 2 shows the regional distribution of the mentions of *denarii* in inscriptions up to the end of the 1st century AD. Significantly, 56% of the inscriptions (25 out of 45) come from Ionia, with a great number of them coming from Ephesus, the capital of the Roman province[4]. The Ephesian inscriptions are almost all directly related to Roman administration, being either texts of laws regarding taxation or letters from Roman magistrates. A significant and apparently contradictory element is the relatively high number of inscriptions from Caria, where local currencies were issued and circulated in a more significant numbers than in other areas of the

[1] Helly 1997. Migeotte 1997.

[2] Issues of Asian *denarii*: Mark Anthony (Ephesus, 39-38 BC); Augustus (Pergamum, 19-18 BC); 40-50 AD: Claudius (Pergamum, Ephesus, 40-50 AD); Domitian (Ephesus, 82 AD). Hoards with *denarii* (up to the Augustan period): IGCH 1340 (Smyrna, c. 50 BC). Overbeck 1978, p. 164 (Halicarnassus, 41 BC). Sutherland 1970. Butcher - Ponting 2014, Appendix 4. Schachinger 2014, tabb. 9-10.

[3] Carbone 2014.

[4] *IEph* 13, 14, 17, 18, 20, 803, 859A, 987, 988, 1687; SEG 40, p. 1009; Engelmann-Knibbe 1989, pp. 10-31; Jöai 62 (1993), p. 129, n. 21.

province. However, most of the inscriptions from this area include equivalences between Roman and local currencies. The mention of Roman currencies *in combination* with local ones is evidence in favor of the relevance of local currencies, and not the contrary[5]. Even more significantly, these inscriptions are attributed to a considerably later time than those from Ionia, since they are dated to the mid-1st century AD and later.

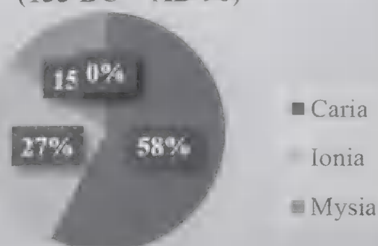


Fig. 3 Regional distribution of the epigraphic mentions of drachmae (133 BC - AD 96).

Figure 3 further strengthens my argument by showing the regional distribution of the inscriptions mentioning drachmae. The predominance in epigraphic evidence of the drachma in Caria (19 out of 33) appears to be perfectly in line with the specific production and circulation patterns of the region. The ratio between the inscriptions reckoned in Roman and non-Roman currencies may reflect the different attitudes toward Roman currency in Asia on a regional basis, as shown by the following chart.

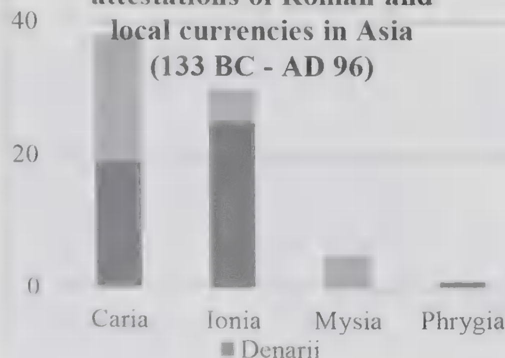


Fig. 4 Ratio between epigraphic attestations of denarii and drachmae (133 BC - AD 96).

Fig. 4 shows the inverted proportions of denarii and drachmae in Caria and Ionia. They appear to be the regions in which the epigraphic habit was stronger, but they also show how the reckoning in *denarii* and *drachmae* varied on a regional basis. Caria shows an apparent balance between the Roman and non Roman currencies, but I have already remarked that all the Carian inscriptions with Roman currencies are dated to the end of the 1st century AD. On the other hand, the neat predominance of inscriptions mentioning Roman currencies in Ionia could very well be explained by a high level of Romanization. In two seminal articles, McMullen and Meyer correlate the epigraphic habit with Romanization, explaining the increase in the number of inscriptions in the first two centuries of the Imperial period in the provinces of the Roman Empire as a result of the desire to show one's integration into provincial society, from both a social and an economic point of view[6].

A similar narrative could be hypothesized for the epigraphic mentions of Roman currencies in Asia. The presence of *denarii* in Asian inscriptions could be explained by the official nature of the documents (on the part of the Roman administration) or by the will of public display of a privileged relationship with the Roman administration (on the part of private individuals). It does not come as a surprise, then, that 78% of the inscriptions reporting *denarii* (35 out of 45 inscriptions dated between 133 BC and the 1st century AD) had a public use and were produced in officially Roman or Romanized contexts.

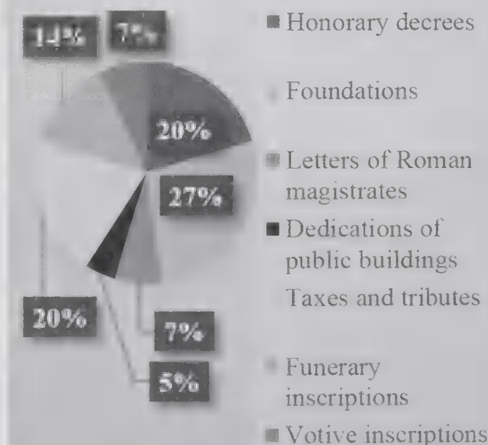


Fig. 5 Typological distribution of epigraphic mentions of denarii (133 BC - AD 96).

[5] *I Kibyra* 41, 4 A-I; *I Labraunda* 92

[6] Epigraphic habit: McMullen1982, Meyer 1990.

Fig. 5 shows that out of 45 inscriptions, 21 are honorary[7], out of which ten refer to the establishment of a foundation destined to honor the addressee of the decree[8]. Two inscriptions are decrees reporting the establishment of foundations as a result of a testament[9]. In several cases, the commended deeds were related to the Roman administration, while in others, the honorees were either Roman citizens or referred to as φιλοκαίσαροι, as in the case of the lists of contributors for the construction of a *telonion* in Ephesus at the time of Nero and for the renovation of the *Artemision* under Augustus[10]. The connection to the Roman administration is even closer in the case of the three inscriptions reporting letters from the proconsuls of Asia that respectively address the cities of Cos and Ephesus[11], and in the case of the nine inscriptions regarding taxes or fines, both at a provincial and a municipal level[12].

These data seem, then, to confirm the previously mentioned pattern, namely that the earlier and/or more conspicuous presence of these inscriptions is connected with areas of stronger Romanization, as in the case of Ionia. A further proof of the direct relationship between Romanization (and self-Romanization) and the epigraphic mention of Roman currencies is offered by the public use of most of the inscriptions in which these are reported.

On the other hand, the inscriptions mentioning *drachmae* in the same years seem to have had a less direct connection to Roman administration.

Fig. 6 shows the typological distribution of the epigraphic mentions of *drachmae* for the period already considered in Fig.5. The dichotomy in the function of the inscriptions mentioning these two kind of currencies is evident, as there is no document connected to Roman administration. Most of the inscriptions (20 out of 33) have a votive context, being either dedications, list of benefactors or *hiereus* inscriptions mentioning the erection of new cult buildings[13]. Regarding Caria, the inscriptions mentioning *drachmae* are not only more numerous, but also pertain to more diversified categories. Some of the inscriptions contain prescriptions regarding temple regulations with inherent fines for transgressors[14], or honor benefactors of a temple[15]. Thus, there was a clear dichotomy in the use of reckoning currencies. The inscriptions mentioning *drachmae* seem to be limited not only from a topographical point of view, but also from a functional one, as they usually deal with strictly municipal and cultic issues.

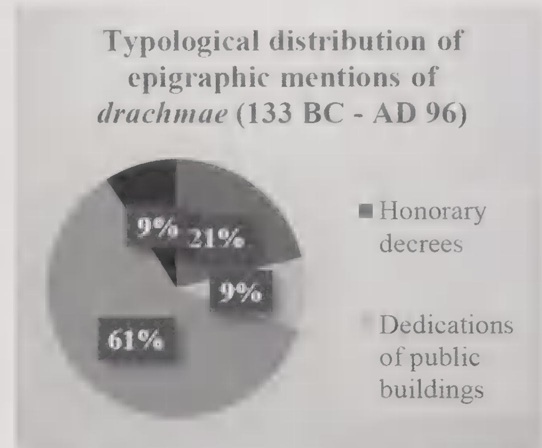


Fig. 6 Typological distribution of epigraphic mentions of drachmae (133 BC - AD 96).

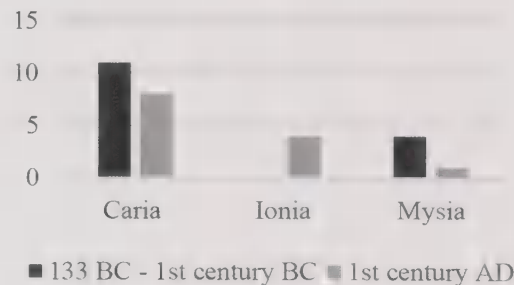


Fig. 7 Chronological distribution of the epigraphic attestations of drachmae (133 BC - AD 96).

The chronological distribution of the inscriptions mentioning *drachmae* presents a very differentiated pattern in the different regions, as shown by Fig. 7. In Pergamum, the epigraphic attestations of *drachmae* are mostly recorded in the course of the 1st century BC, and are all honorary decrees[16]. The fact that these de-

[7] Cibyra: *I Kibyra* 41. Chios: *Mouseion* 1876, p. 35, n. 143. SEG 16, 490 (54-68 AD?). Cos: *I Cos* EV 9 (AD 14/c. 30). SEG 40, 1009 (50-27 BC). *I Eph* 859A (27 BC - AD 14), 988 (27 BC/AD c. 88); Halicarnassus: BCH 14 (1890), p. 97-99, n. 4 (1st c. AD). Miletus: *I Didyma* 417 (1st c. AD).

[8] Akmonia: MAMA 6 List 148,159 (85 AD). Aphrodisias: Laum n. 100 (1st c. AD). Cibyra: LBW 1212, 1213 (3), 1213A. *I Kibyra* 42 A-E (1st c. AD).

[9] Cos: *I Cos* ED 200 (1st c. BC); Smyrna: *I Smyrna* 709 (1st c. AD).

[10] *I Eph* 20 (AD 54 -59), *I Eph* 1687 (31 BC).

[11] Cos: *I Cos* ED 43. Ephesus: *I Eph* 17, 18 (AD 44).

[12] Cos: *I Cos* ED 10 (1st c. BC). ED 193 (1st c. BC), 260 (1st c. BC). Cnidos: *IK Knidos* I 35 (1st c. AD). Ephesus: *I Eph* 13 (Flavian Age), 14 (1st c. AD). Engelmann-Knibbe 1989 (75 BC-AD 62). Miletus: Miletus I 2,4 (27 BC- AD 68). Smyrna: *I Smyrna* 712 (1st c. AD).

[13] Blaundus: CIL III 361 (1st c. AD). Iasos: *I Iasos* 178 – 180, 182-184, 190-191, 195-197 (2nd – 1st c. BC). Labraunda: *I Labraunda* 92 (1st c. AD). Stratonicea: *I Stratonikeia* 651 (1st c. AD), 653 (1st c. AD), 662 (1st c. AD), 144 (1st -2nd c. AD).

[14] Fraser-Bean 1955, n. 26. Sokolowski 1956, pp. 47-50.

[15] Stratonicea: *I Stratonikeia* 144, 662.

[16] Chankowski 1998. MDAI(A) 24 (1899) 178, 30.

crees are reckoned in *drachmae* fits very well with the absence of epigraphic mentions of Roman currencies before the end of the 1st century BC. Only in Caria the epigraphic mention of *drachmae* remained numerous in the course of the 1st century AD. Up to now, this epigraphic survey has highlighted two elements, namely the peculiarity of Caria and the end of the 1st century BC as a chronological threshold for the monetary system in the *Provincia Asia*.

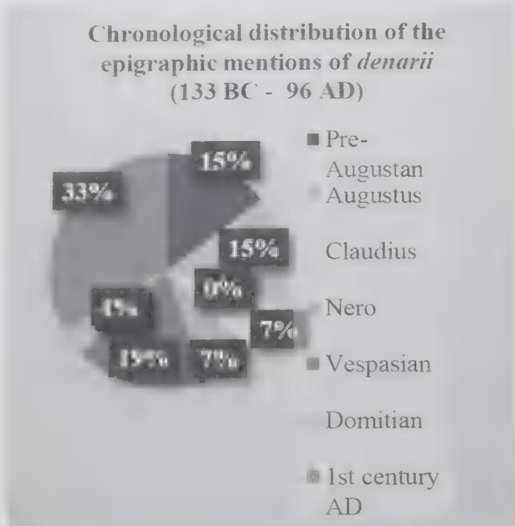


Fig. 8 Chronological distribution of denarii (133 BC - AD 96).

As shown by Fig. 8, 33% of the inscriptions analyzed here could not be precisely dated, as they are mainly funerary inscriptions with no further dating element. However, some patterns are recognizable among those that can be dated with reasonable certainty. First of all, the 30s BC, namely the years before and immediately after Actium, seem to be an important threshold, as they represent the moment at which Roman currencies are mentioned for the first time in inscriptions. These pre-Augustan inscriptions mention in some cases the turmoil deriving from the civil wars[17] and, in one case, the queen of Egypt Cleopatra VII[18]. At the same time, the epigraphic evidence analyzed in the previous paragraphs shows that the Augustan age - and indeed all of the 1st century AD - should still be considered a transitional moment. The inscriptions reporting mentions of *denarii* that can be dated to this period are mostly honorary inscriptions either for people who took part in embassies to Rome in order to alleviate the difficult financial conditions of Asian cities after the civil wars, or for people involved in the cults in honor of the emperor[19]. No inscription with *denarii* that could be dates with certainty to the Tiberian period. The same seems to be true for the Claudian period, as the two documents that can be dated to this age with certainty are letters of Roman proconsuls, Fabius Persicus in Ephesus and Cn. Domitius Corbulo in Cos[20]. As shown by Figure 8, not even the Neronian age drastically impacted the number of epigraphic attestation of Roman currencies, notwithstanding the administrative reform of AD 58 and the related publication in AD 62 of the *lex portorii Asiae*[21]. During the Flavian period, the monetary system of Asia fundamentally changed, with a total disappearance of silver autonomous issues and an increasing presence of large bronze denominations, but there was no increase in the number of inscriptions mentioning Roman currencies[22]. Roman currencies were still mentioned either in equivalences, or in combination with local currencies[23].

A few conclusions can be drawn from this brief survey. Epigraphic mentions of *denarii,* began to appear in Asia in the 30s BC. In spite of the fact that the *cistophorus* remained the silver currency produced in larger quantity in the province up to the 3rd century AD, the first attestations of Roman currency in Asia are contemporary to the Romanization of the appearance of local coinage with Mark Antony[24]. Moreover, epigraphic mentions of Roman currencies were related either to documents directly distributed by Roman magistrates, as shown by the large number of official documents coming from Ionia and Ephesus or to the presence of imperial cults in cities like Ephesus and Aphrodisias. Roman currencies were then used in official documents or very Romanized environments. This correlation between the degree of Romanization and Roman currency could be one of the explanations for the scant attestations of Roman currency in private contexts, such as funerary inscriptions. The study of the epigraphic attestations of Roman currencies which has been pursued in this paper represents, then, a very significant way to show the reciprocal adaptation of Roman and provincial monetary systems.

[17] *I Cos* ED 200, ll.13-14

[18] *I Eph* 1687. Knibbe-Merkelbach 1979; SEG 29, 1097.

[19] Financial difficulties of the cities: GIBM 892. Imperial cult: SEG 30, 1009.

[20] Fabius Persicus: *I Eph* Ia, n. 18d, ll. 2–4. Domitius Corbulo: ED 43. Sherwin-White 1978, 145-149. Buraselis 2000, pp. 140-141. OCD3, 492.

[21] Neronian reform: Tac.*Ann.* 13.51. Klingenberg 1979, pp. 57-74. Cottier 2008, esp. Mitchell 2008 and Rathbone 2008.

[22] End of silver autonomous issues: Carbone 2014. Larger bronze denominations: RPC II, 122-125. The only inscriptions that could be dated for sure to the Flavian Age are I Eph 13 (AD 70-96), *I Kibyra* 41-42, (AD 72-73), MAMA 6 List 148,159 (AD 85) and possibly *I Labraunda* 52.

[23] Habicht 1975. Knibbe 1987. Gschnitzer 1989. Merola 2001, pp. 152-159.

[24] Augustus: Sutherland 1970. Sutherland 1973. Imperial times up to Trajan: Butcher-Ponting 2014, pp. 465-489 (*cistophorus*). Butcher-Ponting 2014, pp. 434-460 (*denarius*). Hadrian: Metcalf 1982. Septimius Severus: Metcalf 1988. Antonian *cistophori*: RPC I 2201-2202.

Bibliography

Baronowsky D.W. 1996, Caria and the Roman province of Asia, in Hermon E. 1996, *Pouvoir et "imperium" (3e av. J.-C.-1er ap. J. C.): actes du colloque tenu dans le cadre du Congrès de la Fédération internationale des études classiques (FIEC) du 24 au 26 aout 1994, à l'Université Laval*, Napoli, 241-248.

Buraselis K. 2000, *Kos between Hellenism and Rome*, Philadelphia.

Butcher K. – Ponting M. (ed.) 2014, *The metallurgy of Roman silver coinage: from the reform of Nero to the reform of Trajan*, Cambridge.

Carbone L. 2014, Money and Power: The Disappearance of Autonomous Silver Issues in the Roman Province of Asia, *OMNI* 8, 10-34.

Chankowski A. 1998, La Procedure Legislative a Pergame au 1e siécle av. J.-C., *BCH* 122, 159-199.

Cottier O. 2008, *The Customs Law of Asia*, Oxford.

Engelmann H. – Knibbe D. 1989, Das Zollgesetz der Provinz Asia: eine neue Inschrift aus Ephesos, *EA* 14, 10-31.

Fraser P. M. – Bean G.E. 1954, *The Rhodian Peraea and islands*, Oxford.

Habicht C. 1975, New Evidence in the Province of Asia, *JRS* 65, 64-91.

Helly B. 1997, Le Diorthoma d'Auguste fixant la conversion des statères thessaliens en deniers, *Topoi* 7.1, 63-91.

Herrmann P. 1989, Ein Tempel für Caligula in Milet?, *MDAI(I)* 39, 191-196.

Klingenberger G. 1979, *Das abgabenrechtliche Reformedikt des Jahres 58 n. Chr.*, Graz.

Knibbe D. 1987, Zeigt das Fragment *IvE* 13 das steuertechnische Inventar des fiscus Asiaticus?, *Tyche* 2, 75-83.

Knibbe D. – Merkelbach R. 1979, Togokleopatra, *ZPE* 34, 238-239.

Marek C. 1988, Karien in ersten Mithridatischen Krieg, in Kneissl P. – Losemann V. 1988, *Alte Geschichte und Wissenschaftsgeschichte, Festschrift für Karl Christ zum 65. Geburtsdag*, Darmstadt, 285-305.

McMullen R. 1982, The Epigraphic Habit in the Roman Empire, *AJP* 103, n.3, 233-246.

Meyer E. 1990, Explaining the Epigraphic Habit in the Roman Empire: The Evidence of Epitaphs, *JRS* 80, 4-96

Merola G.D. 2001, *Autonomia Locale –Governo Imperiale*, Bari.

Metcalf W.E.

- 1982, *The* Cistophori *of Hadrian*, New York.
- 1988, The Severan *Cistophori*, *RIN* 90, 155-166.

Migeotte L. 1997, La date de l'oktōbolos eisphora à Messène. *TOPOI* 7.1, 51-61.

Mitchell S. 2008, Geography, Politics and Imperialism, in Cottier O. 2008, 164-201.

Overbeck B. 1978, Ein Schatzfund der späten Republik von Halikarnassos, *SNR* 57, 164-73.

Rathbone D. 2008, Nero's Reforms of Vectigalia and the Inscription of the *Lex Portorii Asiae*, in Cottier 2008, 250–78.

Robert L. 1949, Le cult de Caligula a Milet et la province d'Asie, *Hellenica* VII (1949), 206-238.

Schachinger U. 2014, 'The Coin Finds from the Theatre of Ephesus and Some Remarks on Coin Circulation in Ephesus', in *Proceedings of the First Conference of Anatolian Monetary History and Numismatics*, Antalya, 525 – 540.

Sherwin – White S. M. 1978, *Ancient Cos. An historical study from the Dorian settlement to the Imperial period*, Göttingen.

Sokolowski F. 1956, On the *Lex Sacra* of Tymnos, *TAPA* 87, 47-50.

Sutherland C.H.V.

- 1970, *The* Cistophori *of Augustus*, London.
- 1973, Augustan *aurei* and *denarii* attributable to the mint of Pergamum', *RN* 15, 129-151.

Vagner Carvalheiro Porto

Western and Eastern Provincial Roman Coins: a view from the margins

Introduction

This presentation aims to think the Roman Empire from its margins, both on the eastern and on the western sides. Borders, mobility and connections mediated by the Mediterranean set the tone to this discussion where coins are the support for thinking some possible patterns in the relationship between Roman and local peoples. We emphasize the symbols on the coins and stress how these symbols can provide insights to recognize the strong Roman presence in its provinces. Likewise, we seek to observe local singularities in the currencies of Palestine and Iberia.

Such peculiarities within a multifaceted view denote the degree of Romanization developed within each corner of the Roman Empire, and that's what we want to demonstrate drawing on information from the monetary iconographic analysis.

1. Thinking borders

Peregrine Horden and Nicholas Purcell, based on the idea that the Roman Empire was multicultural, integrated, and had the Mediterranean as a great mediator, published in 2000 the work "The Corrupting Sea: A Study of Mediterranean History"[1]. This work has become a reference for thinking connectivity and the potential that the Mediterranean offers for the interconnection between human groups. They remind us that the Mediterranean was seen as a junction of locations, differentiated only by the population density and the more or less flow it generated, a space for communication.

In this regard, adapting this concept to the Roman Empire, we can think of borders as a "crossing point", a "fringe". We suggest that it is in the game of negotiations along those borders that the order is reproduced and changes. However, we cannot lose sight that boundaries are, above all, physical. Another important point: one must consider the impact of the military presence when it comes to thinking the borders. In the case of the Roman army, for example, there are clear relations between soldiers and local people, not "elite"[2]. We can assume that the borders of empires shall be construed as heterogeneous and floating and their limits may correspond to three situations: when confronted with the existence of an imperial state with similar power; when they find a natural obstacle considered insurmountable; and when the costs of military enterprises to conquer appear to be higher than its potential benefit. Once established, they begin to be covered by parked armies, which also is concerned with the maintenance of internal order, supporting the centralized administration, represented by officials from the empire's capital or local towns[3].

Rome understood the East, the Syria-Palestine area, and the West, in case of the Iberian Peninsula, as periphery. Periphery of its world, its domains.

This need to shift the focus and put the outskirts of the Roman Empire in evidence (and of course, recognizing that the periphery of the Roman world can also be understood as margin) is part of a new thinking. The literature review conducted by historians and archeologists point thus for a healthy and fruitful re-discussion of the relations between Rome and its provinces.

2. Roman religion in the monetary iconography

Within the numismatic horizon, iconographic approach has established itself as an important work tool. Religion was beyond a doubt the most usual way to express identity and coinage was an important vehicle for this. Local gods were relatively common in provincial coinage of the East where, unlike the West, local characteristics were maintained, not being transformed and integrated to the Roman Pantheon. So, there is space to doubt that elites were much more interested in associating to the universal Roman deities rather than to the indigenous cults. We should also point out that local gods had a place in the imperial coinage. In the civic coinage of the East, local gods and foreign gods hybridized. Some of our examples will serve to illustrate this point.

In contrast, in some cases, either in the East or the West, Roman symbols were part of the choice of some cities to compose the obverse and reverse of their currencies. It is important to understand that the reality of each city, in each province, its relations with Rome, its alliances, permitting the increase of legal and administrative status, or the rivalries between provincial cities, made these Roman symbols to surface and their presence on the coins were justified in certain cities at certain times. The city of Italica, in Roman Hispania, illustrates this

[1] Horden-Purcell 2000
[2] Porto 2012, p. 16

[3] Mendes – Bustamante – Davidson 2005, p. 21.

situation. Founded, according to Appian, around 206 BC by Scipio's Army veterans (Appian, Iberia 38), this city has not issued coins during the IInd and Ist centuries BC. Its first emissions happened during Augustus' and Tiberius' principalities when the city answered to the status of *municipium civium romanorum*.

The symbols chosen for the reverse of the coins of the city of Italica are distinct from other cities of Roman Hispania because they eminently present Roman symbols that allude to its Roman origin and according to Roland Etienne echo Roman propaganda[4].

Chaves Tristán believes that the first coins of Italica begun to be struck between 15 and 14 BC during a visit of Augustus to the city[5]. Hence, its iconography have a re-foundational character. In addition to the representation of the Roman genius and Rome itself, it was also used the iconography of the she-wolf suckling Romulus and Remus in a clear reference to the founding of Rome.

In the coin in question (Fig. 1), Rome is standing, although it is often portrayed sitting on coins. She holds a spear and a shield is on her side. On the reverse, there is the legend ROMA. A possible reading is that we may be dealing with a "warrior" type noted on Roman Siciliot coinage, as the issues of Panormos, and some other cities. Another possible reading is that this allusion may be related the veteran soldiers who founded the city, or even the warrior figure of Ares, god seen as the very personification of Roman power. This ambiguity still provokes debate among academic historians and numismatists today.



Fig. 1

The next coin to be discussed is an *As* (Fig. 2). It was struck by Herod Agrippa II, at the coastal town of Caesarea, in the Palestine province, during the years when Domitian was the Emperor of Rome. It features on the obverse the effigy of Domitian. The reverse bears the statue of deified Tito, wearing Roman soldier costumes. Tito holds in his right hand a spear and in his left hand a *parazonium*. Scholars such as Ya'akov Meshorer include this issue within the list of emissions of Judaea Capta[6].

Agrippa II, great-grandson of Herod the Great, was raised in the imperial house, spending his childhood


Fig. 2

and much of his youth in Rome. As occurred with all Herodian dynasty, Agrippa II was a client king of Rome, therefore he promoted in the cities he ruled a strong Roman presence. This coin, with the divine statue of Tito and the military attributes in its reverse demonstrates not only the political alliance that Agrippa II had established with Rome, but also shows the evolution of the imperial cult beyond Augusto's figure in Caesarea. This monetary series is directly related to an act that Domitian established virtually all over the Empire: it led to the revival of the imperial cult, which had somewhat been out of favor during the reign of Vespasian. Domitian was also responsible for greatly honoring his brother Titus (we can see this attitude in that issue), and in Rome, Domitian finished the Temples of Vespasian and Titus, dedicated to his father and brother. Also regarding a perpetration of the memory of Favian triumphs, Domitian built the Templum Divorum and the Templum Fortuna Redux, also finishing the construction of the Arch of Titus.

Egyptian, Eastern, and Greek deities go beyond their borders throughout the Roman period and became absorbed by the population of the Empire, emphasizing their character as an elective cult. In this final sequence, I will present a coin produced in the Palestinian province, more specifically of Caesarea, which brings in its reverse the effigy of Serapis.

This coin makes clear the Roman Empire's position as multifaceted and multicultural. In this sense, David Mattingly added that the identity of the Romans and their relationship with the peoples from the provinces goes through a cultural transmission, in short, it is multidirectional[7].

The coin in question is a bronze struck at the time of Hadrian (Fig. 3). The obverse bears the laureate, draped and cuirassed bust of Hadrian, facing right. The reverse features Serapis bust facing right, draped, using *kalathos* on the head.

Rivka Gersht, informs us that Serapis was a very revered deity in Caesarea, and besides him, many other deities were worshiped in this city. The author says that Demeter, Kore and Tyche were deities associated with Isis from the Hellenistic period on. For him, the presence of Demeter and Dionysus with Tyche in the

[4] Étienne 1974, p. 402.
[5] Chaves Tristán 1978.
[6] Meshorer 2001, p. 178.
[7] Mattingly 1997, pp. 19-22.

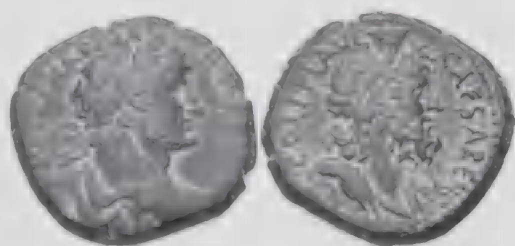


Fig. 3

coinage of Caesarea may suggest that the temples of Isis, Serapis and Kore were also devoted to the Caesarea triad. The cult of Isis and Serapis in Caesarea have always been closely linked. In Caesarea, Isis Serapis shared a temple, where they were worshiped as Agathoi Daimones, patron deities of the city and protectors of domestic prosperity[8].

The traces of the cult of Serapis in Caesarea are more rich and diverse than those of the cult of Isis. Serapis appears on coins and gems in three ways: as a bust with a kalathos on the head (as in the case of the issue below), as a standing figure, and as Hades sitting on a throne accompanied by his dog Cerberos. Gersht suggests that in Caesarea Serapis is abundantly associated with Hades. This indicates that Serapis in Caesarea is worshiped as the lord of the underworld[9].

Asclepius and Higieia were also associated with Serapis and Isis in Caesarea. These four deities were worshiped for their healing powers and votive offerings were dedicated to them. In addition, many scholars classify Asclepius as a chthonic deity. Thus, it is possible that in Caesarea Maritima Asclepius was associated with Serapis not only as a god of medicine, but - as Hades - as a god of the underworld.

Hadrian knew the religious force that Serapis had in Caesarea; knew that Serapis was elected by the people of Caesarea as one of the most important gods of the city. Thus, the choice of that deity to compose the reverse of this coin is not a random choice, it operates - and rightly, so - within the politics that Rome established towards its nearest provinces on the one hand, and on the other, it extended naturally to the provinces located within the border of the empire.

To conclude

As Andrew Gardner states, empires, particularly at its edges, are culturally dynamic places[10]. The Roman Empire multiculturalism shows us that the interactions in its eastern and western margins happened because of the cultural diversity in which the Roman Empire was created, defined and transformed.

We saught to address in this short presentation various situations which can be observed from the coins, either their issue, legend or iconography, where we can see well demarcated monetary patterns of production set by Rome and by the Oriental or Western marginal provinces.

Index of Figures

1. Itálica. 15/14 BC. Local magistrates under Augustus. Copper *As*. Obverse: Augustus, his bare head right. Legend: PERM AVG MUNIC ITALIC. Reverse: Roma standing left, holding spear and bow. An oval shield at her side. Legend: ROMA. *Roman Provincial Coinage* no. 61.
2. Caesarea Maritima. 81-82 AD. Herod Agrippa II. Copper *As*. Obverse: Domitian, his laureate bust right. Legend: IMP. DOMITIANVS CAESAR DIVI F. AVG. Reverse: Estatue of Titus standing facing, head right, holding spear and *parazonium*. Legend: DIVOS T. AVG. *A treasury of Jewish Coins* II 290, 2.
3. Caesarea Maritima. 117-138 AD. Bronze *As*. Emperor Hadrian. Obverse: Hadrian, his laureate and draped bust right. Legend in latin: IMP TRA HADRIANO AVG. Reverse: Draped bust of Serapis right, with *kalathos*. Legend in latin: COL I FL AVG. CAESAREN in exerge. *Sylloge Nummorum Graecorum – American Numismatic Society* no. 767.

8 Gersht 1996, pp. 311-312
9 Gersht 1996, p. 313
10 Gardner 2007, p. 53

Bibliographie

Alvarez-Burgos F. 2008, *La Moneda Hispanica desde sus origines hasta el Siglo V*, Madrid.
Beard M. - North J. - Price S. 1998, Roman religion and roman empire, in *Religions of Rome*. Cambridge, 313-363.
Burgos F.A. 1979, *Catalogo general de la moneda hispanica: Desde su origenes hasta el siglo V*, Madrid.
Burnett A. - Amandry M. - Ripollès P.P. (eds.) 1992, *Roman Provincial Coinage. Vol. I (1992): From the death of Caesar to the death of Vitellius (44 BC– AD 69)*, London and Paris.
Chaves Tristán F. 1978, *Las Monedas de Itálica*, Sevilla.
Cordero J.M. 1948, *Flavio Josefo. Guerra de Los Judios: y destruccion del templo y ciudad de Jerusalém*, Barcelona.
Crawford M. H. 1983, Roman imperial coin types and the formation of public opinion, in *Studies in numismatic method*, Cambridge, 47-59.
Curchin L. 2004, *The Romanization of Central Spain: complexity, diversity, and change in a Provicial Hinterland*, London.
Dirven L. 2011, The Imperial Cult in the Cities of the Decapolis, Caesarea Maritima and Palmyra. A note on the development of Imperial Cults in the Roman Near East, *Aram* 23, 141-156.
Étienne R. 1974, *Le Culte Imperial dans la Péninsule Ibérique d'Aguste a Dioclétien*, BEFAR 191, Paris.
Gardner A. 2007, Fluid Frontiers: Cultural Interaction on the Edge of Empire, *Stanford Journal of Archaeology*, Vol. 5, 43-60.
Gersht R. 1996, Representations of Deities and the Cults of Caesarea, in Avner Raban - Kenneth G. Holum (eds.) *Caesarea Maritima. A Retrospective after Two Millennia*, Leiden-New York-Köln.
Guarinello N. L. 2010, Ordem, Integração e Fronteiras no Império Romano. Um Ensaio, *Mare Nostrum*, v. 1, 113-127.
Horden P. - Purcell N. 2000, *The Corrupting Sea: A Study of Mediterranean History*, London.

Howgego C. 2005, Coinage and Identity in the Roman Provinces, in C. Howgego - V. Heuchert - A. Burnett, *Coinage and Identity in the Roman Provinces*, Oxford, 1-16.

Huskinson J. 2000a, Looking for culture, identity and power, in Huskinson J. (ed.), *Experiencing Rome: culture, identity, and Power in the Roman Empire*, London, 3-28.

Knapp A. B. - Van Dommelen P. 2010, Material Connections: Mobility, Materiality and Mediterranean Identities, in Van Domelen P. - Knapp A.B. (eds.) *Material Connections: Mobility, Materiality and Mediterranean Identities*, London-New York-Routledge, 1-18.

Kormikiari *et al.* 2011, O Estudo das fronteiras no Mundo Antigo: o caso grego, in Aldrovandi C.E.V. - Kormikiari M.C.N. - Hirata E.F.V. (Orgs.), *Estudo sobre o Espaço na Antiguidade*, São Paulo, 125-156.

Mattingly D. J. 2004, Dialogues in Roman Imperialism. Power, discourse and discrepant experience in the Roman Empire, *Journal of Roman Archaeology*, Supplementary Series Number 23.

Mendes N.M. - Bustamante R.M. da C. - Davidson J. 2005, A Experiência Imperialista Romana: Teorias e Práticas. *Tempo*, Rio de Janeiro, nº 18, 7-41.

Meshorer Y. 1985, *City-Coins of Eretz-Israel and the Decapolis in the Roman Period*, Jerusalém.

Meshorer Y. 2001, *A treasury of Jewish Coins*, Jerusalém.

Porto V.C. 2012, As moedas romanas da Península Ibérica e da Síria-Palestina: uma tentativa de diálogo, *Mare Nostrum*, ano, n. 3, 13-32.

Price S. 2012, Religious mobility in the Roman Empire, *Journal of Roman Studies* 102, 1-19.

Revell L. 2009, *Roman Imperialism and Local Identities*, Cambridge.

Tavares A. 1988, *Impérios e propaganda na Antiguidade*, Lisboa.

Terrenato N. 2005, The Deceptive Archetype: Roman Colonialism in Italy and Postcolonial Thought, in H. Hurst and S. Owen (eds.), *Ancient Colonizations – Analogy, Similarity & Difference*, London, 59-72.

Villaronga L. 1973, *Las Monedas Hispano-Cartaginesas*, Barcelona.

Webster J. 2001, Creolizing the Roman Provinces Author, *American Journal of Archaeology*, 105, No. 2, 209-225.

Whittaker C.R. 1994, *Frontiers of the Roman Empire: a social and economic study*, London.

Whittaker C.R. 1997, Imperialism and culture: the Roman iniziative, *JRA*, suppl. 23, 143-163.

Zanker P. 1992, *Augusto y el poder de las imagenes*, Madrid.

NOÉ CONEJO DELGADO*

Villae Romanas y Vía de la Plata: aproximación a la economía rural romana de la parte occidental de la Península Ibérica a través del registro monetario

1. Vía de la Plata. Una ruta singular

La Vía de la Plata es la unión de las calzadas XXIV (*Iter Emerita Asturicam*) y XXIII (*Iter Ab ostio fluminis Anae Emerita*) descritas en el Itinerario Antonino. Este nexo comenzó a vertebrar los territorios occidentales de la península Ibérica tras la fundación de *Augusta Emerita* a finales del siglo I a.C[1]. Aunque su construcción es romana, el trazado de la vía aprovechó los caminos de tiempos anteriores que conectaban el norte y sur peninsular, convirtiendo esta vía, tanto en época prerromana como durante el imperio romano, en una verdadera arteria económica con amplia difusión socio-ideológica[2], nutriendo así gran parte de los territorios de la provincia romana de la *Lusitania*, ya que el trayecto atravesaba casi su totalidad.

A lo largo de este amplio trazado, surgieron diferentes centros urbanos que se vieron nutridos del carácter socioeconómico de la Vía. Gracias a la epigrafía y la numismática es posible reconstruir los ambientes sociales y económicos de estos lugares. La moneda, en este caso, permite conocer la densidad y extensión de los circuitos económicos en los que se vieron inmersas estas personas, sobre todo en los círculos de carácter urbano que presentan un mayor volumen de restos arqueológicos, como también de moneda. Habiendo sido estudiados previamente[3] tales ámbitos, podemos generar una visión mucho más completa del tema que nos compete, el mundo rural.

2. *Villae* en el entorno de la Vía de la Plata

Del mismo modo que las ciudades, a partir de principios del siglo I d.C. se produce la emergencia de innumerables centros rurales, producto de la vertebración territorial generada por la Vía de la Plata y sus respectivos ramales secundarios. A su vez, estos pequeños núcleos poblacionales jugaron un papel esencial en la organización del territorio al conectar la realidad urbana con la ruralidad, tan lejana en muchos casos. Así, estos asentamientos ubicados siempre cerca de recursos naturales, se convirtieron rápidamente en verdaderos centros de explotación, comunicación y comercio[4].

Por su parte, la conexión viaria jugó un papel fundamental en el desarrollo económico de estos lugares, permitiéndoles no solo la venta de sus productos excedentes, sino también la adquisición de mercancías procedentes de otras partes del imperio[5]. Como es lógico, las transacciones se efectuaron en moneda, siendo el estudio de esta, una vía principal para el conocimiento del funcionamiento económico de estas unidades rurales.

Por lo que respecta a la evolución histórica, los orígenes de estos centros se sitúan a principios del siglo I d.C. tras la construcción de la calzada, aumentando su presencia a partir del decreto de municipalidad otorgado en época flavia. Posteriormente, estos yacimientos sufrirán a lo largo del siglo II y III d.C. continuas modificaciones estructurales, amoldándose a las necesidades económicas de cada momento, e incorporando los elementos decorativos más en boga. Por último, a partir del siglo IV y V d.C. se vuelve a observar una gran transformación donde la decoración deja paso a la funcionalidad, reconvirtiendo su carácter productivo hacia otro tipo de actividades comerciales. Finalmente, desde finales del siglo V hasta el VII d.C. se produce el paulatino abandono de cada una de ellas[6].

3. Problemas metodológicos

El estudio de las *Villae* en la provincia romana de la *Lusitania* ha estado condicionado por una serie de problemas de carácter metodológico, los cuales han limitado en algunos casos la visión socio-económica de estos centros productivos.

Gran parte de los yacimientos que se conocen fueron intervenidos entre los años 70 y 90 del siglo XX, momentos en los que existían criterios metodológicos muy diferentes a los utilizados en la arqueología actual.

La excesiva preocupación por el descubrimiento, extracción, y exposición de los mosaicos y estucos que decoraban las estancias de las *villae*, llevaron a una pérdida de interés en otras partes del registro arqueológico. Por otra parte, el afán por observar la plantas completas del estos edificios con tal de realizar su dibujo causó descuidos en cuanto a las relaciones estratigráficas de las estructuras murarías con los diferentes estratos arqueológicos. Estos hechos explican en cierta medida el porqué se inhumaron pocas monedas en estas intervenciones arqueológicas, suponiéndose que incluso no llegaran a descubrirse su totalidad. Aunque tampoco podemos olvidar que en la actualidad muchas de estas

* Miembro del grupo de investigación "De la Turdetania a la Bética" (HUM-152) de la Universidad de Sevilla.

1 Rodriguez Casanova 2002, p. 483

2 Roldán Hervás 2005

3 Blazquez Cerrato, 2002

4 Rodriguez – Carvalho 2015, p. 239; Mantas 2012, pp. 287 – 291.

5 Bost 1992-1993.

6 Chavarria Arnau 2007, pp. 114-117.

piezas se encuentran en paradero desconocido, producto de posibles estudios que nunca llegaron a efectuarse. A partir de los años 90, la situación ha cambiado notoriamente desde un punto de vista documental, existiendo un mayor rigor en los inventarios y un registro detallado de los hallazgos, permitiendo conocer las relaciones estratigráficas entre la moneda y los demás materiales, como la cerámica por ejemplo.

Por lo que respecta a otros problemas de índole metodológico, no podemos olvidar que muchos de los yacimientos conocidos como *villae* han sido documentados gracias a prospecciones intensivas. Este hecho restringe una visión completa del yacimiento en sí, ya que únicamente por el grado de dispersión de materiales, el sitio arqueológico bien podría ser una *villa*, como un *vicus*, un *pagus* o una pequeña granja[7]. Para evitar distorsionar nuestra visión, hemos decidido prescindir de los materiales procedentes de prospección y hemos utilizado las piezas que están documentadas con cierto grado de fiabilidad.

4. Evolución histórica de la economía monetaria de las *villae*

Para conseguir una visión aproximada de los roles sociales y económicos que caracterizaron estos centros rurales, hemos decidido ir analizando el registro monetario junto a otros restos arqueológicos y los cambios estructurales documentados.

Así, se puede comprobar en el numerario correspondiente a los siglos I y II d.C. acuñaciones prerromanas que deben ser interpretadas con un carácter residual, por los desgastes que presentan y por ser una muestra poco representativa. Por lo que respecta a la moneda procedente de Roma, se observa un aprovisionamiento continuado desde época julio-claudia hasta antonina, como también sucede en los entornos urbanos de la Vía[8] y en el resto de la Península, producto del periodo de paz y prosperidad que se está viviendo en el Imperio[9]. No se puede olvidar la frecuente aparición de las emisiones a nombre de Claudio I, las cuales seguirán circulando en algunos casos hasta el siglo III, estando igualmente presentes en otros yacimientos cercanos a la Vía[10], como en Hispania[11]. Durante este periodo, la moneda convive con cerámicas *terra sigillata* importadas y autóctonas con formas como Drag. 18, Drag. 15/17, Drag. 27, Drag. 29, Drag. 35, Drag. 36 y Drag. 37, y formas finas como Mayet LIII, Mayet XLIII, Mayet XLV y Mayet LI, procedentes todas ellas de talleres emeritenses y en su defecto, distribuidas desde *Augusta Emerita* por todo el discurrir de la propia Vía[12]. Por su parte, las *villae* incorporan en su disposición estructural una *torcularia* adaptada a las necesidades de cada una de ellas, para su consumo propio y posible venta de excedentes en comercios cercanos[13].

A finales del siglo II y principios del siglo III se observa la desaparición de muchos de estos centros y/o la refundación de algunos de estos yacimientos con materiales edilicios de menor calidad[14], evidencias de una crisis rural aún falta de estudios y explicaciones[15] pero que puede estar definida por un cambio en la restructuración de la propiedad, favoreciendo su concentración[16]. Por lo que respecta al siglo III, se observa una escasa representación de numerario acuñado por los emperadores de la dinastía severa, sobre saliendo las acuñaciones de Gordiano III, que son las más numerosas. Es al periodo 260-294 al que corresponden la mayor parte de las piezas, antoninianos emitidos por Probo, Galieno y Constancio Cloro principalmente, numerosas acuñaciones a nombre de Claudio II[17], imitaciones con una circulación dilatada en el tiempo y con una amplitud peninsular[18]. Monedas que conviven con la llegada de piezas cerámicas procedentes de África, como las producciones de *terra sigillata* clara C, como en el resto de la Lusitania[19], y el aumento de una decoración musivaria muy amplia[20].

A partir del siglo IV-V la situación anterior cambia, ya que muchas de las *villae* que siguen funcionando han ampliado sus *fundus*, producto de la adquisición de las propiedades que se encontraban abandonadas o en estado de ruina[21]. El numerario existente en estos yacimientos es muy numeroso, debido a la acusada inflación que está viviendo el Imperio[22], donde circulan en diverso grado, en función del proceso de aprovisionamiento, piezas acuñadas en cecas occidentales con reversos del tipo GLORIA ROMANORVM y FEL TEMP REPARATIO para la época de la dinastía constantiniana[23], y los tipos REPARATIO REIPUB para la dinastía valentiniana y GLORIA ROMANORVM para la teodosiana[24]. Estas están presentes por toda la Vía[25], al igual que por toda la Península Ibérica hasta bien entrado el siglo VI[26], siendo las producciones cerámicas africanas el mejor elemento para datar los contextos donde aparecen estas series[27].

El numerario circula por unas *villae* en las que se han ampliado su *torcularia*, convirtiéndose en grandes complejos productivos inclinados hacia la comercialización del vino y

[7] Fernandez Ochoa *et. alii* 2015.
[8] Blazquez Cerrato, 2002, pp. 290 – 291.
[9] Ripollès 2002, pp. 204 – 205; Arias Ferrer 2012, p. 194.
[10] Blazquez Cerrato, 2002, pp. 281 – 284.
[11] Ripollès 2002, pp. 200-201.
[12] Bustamante álvarez 2013-2014.
[13] Peña Cervantes 2010, p. 181.
[14] Chavarria Arnau 2007, p. 89.
[15] Rodríguez – Carvalho 2015, p. 245.
[16] Chavarria Arnau 2007, p. 90.
[17] Ruivo 2008, p. 318.
[18] Ripollès 2002, p. 218.
[19] Ruivo 2008, pp. 318-319.
[20] Alvarez-Nogales 1992-1993.
[21] Rodríguez – Carvalho 2015, p. 245.
[22] Ripollès 2002, p. 211.
[23] San Vicente 1999, pp. 710-715.
[24] San Vicente 1999, pp. 86-87; 92.
[25] Figuerola 1999.
[26] Marot 1991; Figuerola 1999.
[27] Cepeda 2000.

del aceite[28], sobre todo en el tramo sur de la Vía. Por lo que respecta a las *villae* situadas en la parte norte, muchos de los yacimientos no presentan continuidad en el siglo IV-V y los que sí se mantienen no amplían sus estructuras productivas, viéndose una disminución del suministro del numerario, sobre todo en los asentamientos más pequeños del interior[29] donde se observa incluso una circulación prolongada de monedas emitidas en el siglo III[30]. Aunque no se puede afirmar el cese de las actividades comerciales, pues sigue existiendo circulación de cerámicas con procedencias africanas[31]. Este hecho está más relacionado con los problemas de la fiscalidad romana que con algún que otro elemento económico[32].

Consideraciones finales

El análisis del registro monetario y su combinación con otros elementos de índole material, como la cerámica o los cambios estructurales documentados en las *villae* situadas en el entorno de la Vía de la Plata, permiten observar una economía en continua adaptación a las necesidades económicas del momento.

Por su parte se prueba, como ya se había realizado tiempo atrás[33], que no solo existían un de *villa* abierta a los diferentes circuitos comerciales, sino que cualquier yacimiento de esta índole se encontraba conectado con tales esferas, fruto de la desarrollada red viaria que conectaba la ruralidad con los centros urbanos. La moneda, elemento indispensable en la transacción económica demuestra así que en estos centros, alejados de la ciudad, no sólo se desempeñaba una misma actividad comercial que la ciudad, sino que se tenía acceso a cualquier tipo de mercancía, independientemente de su procedencia. Como es lógico, las convulsiones sociales, políticas y económicas también tienen reflejo en el mundo rural, siendo el elemento económico el más desconocido de todos.

Aun queda bastante trabajo por hacer en lo que respecta a la categorización de las propias *villae*, en cuanto a aspectos económicos se refiere, ya que no se puede analizar el uso de la moneda en villae dedicadas exclusivamente a la producción de cereal, vino y aceite, y las villae dedicadas a la ostentación y el ocio, donde se demandarían otros productos más relacionados con el lujo, quedando relegando a un segundo nivel la producción del agro.

Bibliografía

Alvarez Martínez J.Mª - Nogales Basarrate, T. 1992-1993, Algunas consideraciones sobre la decoración de *villae* del *territorium* emeritense: Musivaria y escultura, *Studia histórica. Historia Antigua* 10-11, 273-296.

Arias Ferrer, L. 2012, *Hispania en el siglo II d.C.: circulación y perduración de la moneda*, BAR Int. S. S2327, Oxford.

Bermejo Tirado, J. 2011, La cerámica común de mesa, cocina y despensa en el alto Duero durante el periodo bajoimperial: Un ensayo de clasificación, *Espacio, tiempo y Forma, Serie I, Nueva Época, Prehistoria y Arqueología 4*, 337-358.

Blazquez Cerrato, M. C. 2002, *La circulación monetaria en el área occidental de la Peninsula Ibérica. La moneda en torno al Camino de la Plata*, Montagnac.

Blazquez Cerrato, M. C. 2004, La presencia de moneda en la provincia de Zamora: Análisis del poblamiento a través del documento monetal, *Zephyrus* 57, 319-366.

Bost, J.P. 1992-93, Villa y circulación monetaria: Hipótesis de trabajo, *Studia Historica: Historia Antigua* X-XI, 219-225.

Bustamante Álvarez, M. 2013-2014, La terra sigillata gálica e hispánica. Evidencias de algo más que una relación comercial, *Romula* 12-13, 561-581.

Carvalho, A. 1999, Evidências arqueológicas da produção de vino nas villae romanas do territorio portugués. Graínhas de uva, alfaias vitícolas e lagares de vino, in Gorges, J.G. - Rodríguez Martín, G. (Edits.) Économie et territoire en Lusitanie romaine, Madrid, 361 – 390.

Chavarria Arnau A. 2007, *El final de las villae en Hispania (siglos IV–VIII)*, Brepols Publishers, Turnhout, Belgium.

Cepeda, J.J. 2000, Maiorina Gloria Romanorum. Monedas, tesoros y áreas de circulación en Hispania en el tránsito del siglo IV al siglo V, *AEspA 181-182*, 161- 192.

Fernandez Ochoa, C., - Salido Dominguez, J. - Zarzalejos Prieto, M. 2014, Las formas de ocupación rural en Hispania. Entre la terminología y la praxis arqueológica, *CuPAUAM 40*, 111-136.

Figuerola, M. 1999, La circulación del Ae2 teodosiano en la vía de la Plata", in Mora Rodríguez, M. - Sobral Centeno, R.M - García – Bellido, MªP. (Coords), *Rutas, Ciudades y monedas en Hispania: actas del II Encuentro Peninsular de Numismática Antigua Porto, marzo 1997*, Madrid, 367-380.

Járrega Domínguez, R. 1990, Sigillata africana en la provincia de Ávila: Los hallazgos de Niharra, *AEspA 63*, 344 – 346.

Mantas, V.G. 2012, *As vias romanas da Lusitânia*, Estudia Lusitania 7, Mérida.

Peña Cervantes, Y. 2010, Torcularia. *La producción de vino y aceite en Hispania*, Tarragona.

Ripollès, P.P. 2002, La moneda romana imperial y su circulación en Hispania, *AEspA 185 – 186*, 195-214.

Rodríguez Casanova, I. 2002, *La circulación monetaria antigua en los valles de Benavente (Zamora)*. Benavente.

Rodríguez Martín, F.G. 2008 – 2009, Las vías romanas de Lusitania: el trazado en el Conventus Emeritense y su proyección hacia la fachada atlántica, *Anas 21 - 22*, 415-469.

Rodríguez F.G. – Carvalho, A. 2015, Las villae como testimonio emblemático del mundo rural romano In Álvarez Martínez, J.M. - Carvalho, A. - Fabiao, C. (Edits.) *Lusitania Romana. Origen de dos pueblos*, Mérida, 237-247.

Roldán Hervás, J.M. 2005, El camino de la Plata: estado de la cuestión *Anas* 18, 11- 28.

Romero Carnicero, Mª.V. - Ruiz Motes, P. 2005, Los centros de producción de TSH en la zona septentrional de la Península Ibérica, in M. Roca Roumens - Mª.I. Fernández García (Coords.), *Terra Sigillata Hispánica. Centros de fabricación y producción alto imperiales. Homenaje a Mª. A. Mezquíriz*, 184-223.

Ruivo, J. 2008, *Circulação monetária na Lusitânia do século III*. (Vol. I y II). Tesis doctoral inédita. Universidade do Porto.

San Vicente, J.L. 1999, *Circulación monetaria en Hispania durante el siglo IV d.C.*, Madrid.

28 Carvalho 1999; Peña Cervantes 2010, pp. 191-192.

29 Rodríguez Casanova 2002, p. 136; Blazquez 2004; Cepeda 2000, San Vicente 1999, p. 716.

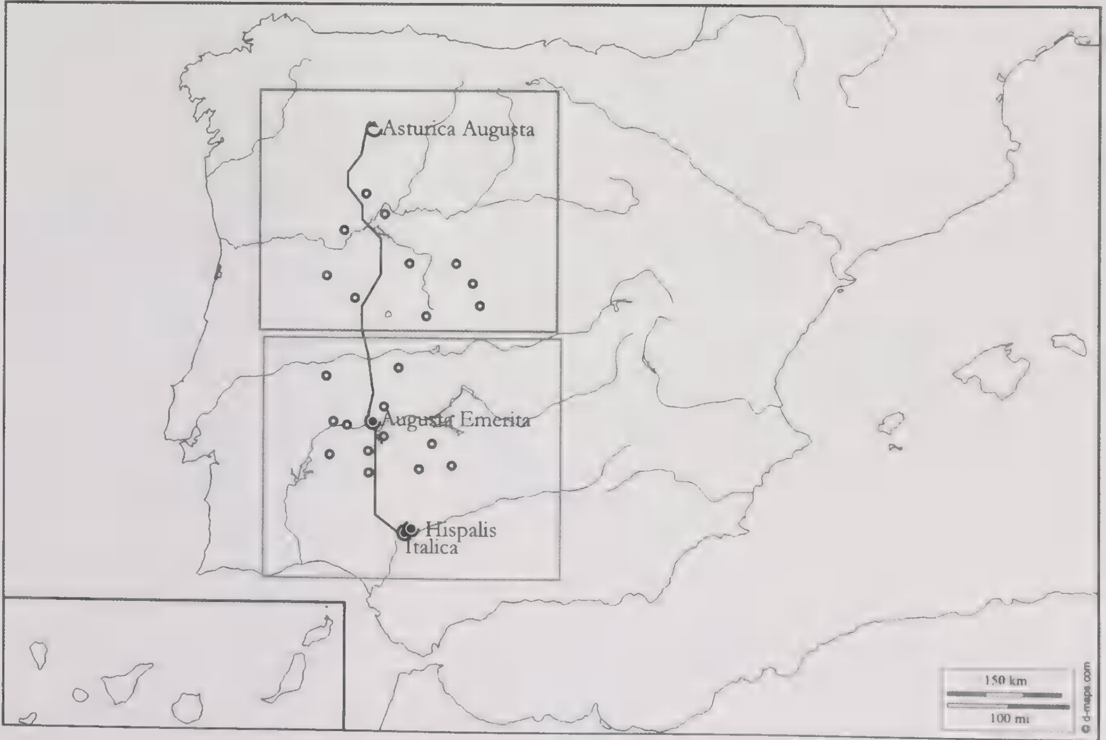
30 Conejo 2015; Chavarria Arnau 2007, p. 97; Ripollès 2000, pp. 207-208

31 Bermejo 2011; Járrega 1990.

32 Ripollès 2000, p. 213

33 Bost 1992-1993, Chavarria Arnau 2007, p. 87.


Asturica Augusta
TARRACONENSE
LUSITANIA
Augusta Emerita
Hispalis
Italica
BETICA
150 km
100 mi
© d-maps.com


Asturica Augusta
Augusta Emerita
Hispalis
Italica
150 km
100 mi
© d-maps.com

Karsten Dahmen

The 1740 hoard of Roman *denarii* from Preussisch-Görlitz near Osterode in Eastern Prussia (Gierłoż/Ostróda in Poland). *A find's history and coin catalogue based on a manuscript by Friedrich Wilhelm Stosch*[*]

On November 9th 1741 – a date that would be of some importance for German history in the 20th century – the Royal librarian and antiquarian in charge also of the king's numismatic collection did add a new acquisition to the cabinet, which was then situated in the Stadtschloss in the very centre of Berlin.

For any other curator this would represent an almost daily experience, but for Jacques Gaultier la Croze[1], son in law and adoptive son of his more famous predecessor Mathurin Veyssière la Croze (1661–1739) this certainly was not the case. Gaultier de la Croze had been given his job – he would even become first Librarian in 1758 – as an act of Royal gratitude towards his father in law in April 1739 and continued until 1765, passing away 12 July 1765. For the years 1739 to 1757, the second year of the Seven-years-War, he kept a journal ("Journal ou memoire exact de tout ce qui concerne" / Journal or exact recollection of all things concerning the cabinet of antiquities since I am supervising it up to this day)[2]. It certainly cannot be called voluminous as Gaultier de la Croze manages to condense the events of 18 years into merely four pages of his journal. He records rare cases of donations of objects (six altogether of mostly contemporary medals) and events which were of importance to him (a Royal visit after dinner on February 2nd 1745 for example), but most entries are of the type represented by the following examples:

13 May 1749: Prince Heinrich, the King's brother, and the Prince of Lobkowitz, in company of the Count of Algardt and the Baron of Knobelsdorf, have stayed in the cabinet for more than 2 hours and did enjoy themselves very much.

Some noble ladies can do even better:

8 Jan 1752: The Duchess of Braunschweig-Wolfenbüttel and Princess Amalie, her sister, visited the cabinet and have enjoyed themselves there despite the cold.

Very brave indeed! Thus this journal allows us to witness sadly a rather rudimentary interest in numismatics of both an antiquarian and his sovereign; although Friedrich later showed that he was keen to use currency as a weapon and tool of war and economy with his monetary reform of 1750 and the quick recovery from the consequences of the Seven-Years War after 1763[3].

Coming back to Nov 9th 1741 the entry reads (translated from the French original):

"Mr. C. Jordan delivered today from the King a casket made of fir wood containing 1124 antique silver coins recently found in Prussia, to be deposited in the cabinet; which I have done. Once I had examined the catalogue of these coins, I found that there were not rarities among them, and that there already were several specimens of the best ones. It has therefore been put aside until it pleases His Majesty to return to the cabinet. The casket is registered as n° 3"[4].

Needles to say that when the king visited the cabinet on February 4th 1745 after dinner this hoard was not dealt with again.

The Royal messenger Charles Étienne Jordan was a priest, librarian, overseer of hospitals etc., and most of all secretary of the former Crown prince and now king in Prussia Friedrich II since 1736 (1700–1745). He also held the court title of Geheimer Rat. Jordan also owned the correspondence of Mathurin Veyssière la Croze (1661–1739), Gaultier de La Croze's father in law, and wrote his biography. He was much trusted upon by the king, and when he died in 1745, Friedrich himself wrote an eulogy (Eloge de Mr. Jordan, 1745)[5].

So this is the poor state of our knowledge – a hoard of 1,124 Roman coins from somewhere in Prussia entering the cabinet in 1741. And this is where our knowledge would end …[6] had it not been for Gaultier de la Croze's successor in office, Friedrich Wilhelm von Stosch (who died in Dec. 1794).

* I am grateful to Klaus Tempel of the Geheimes Staatsarchiv (GStA), who was so kind to provide his knowledge of historical maps in trying (unfortunately in vain) locating the findspot using the scarce information given by our sources.

1 Kluge 2005, p. 102.

2 In the Archives of the Münzkabinett, Staatliche Museen zu Berlin, G. de la Croze papers.

3 Kluge 2012, pp. 9-43.

4 "Mr. le C. Pr. Jordan m'a livré aujourd'hui de la part du Roi une cassette de bois de sapin, contenant 1124 médailles antiques d'argent qui ont été trouvées depuis peu en Prusse, pour être déposées au Cabinet ; ce que j'ai fait. En examinant le catalogue des dites médailles, j'ai trouvé qu'il n'y avait rien de rare aux dites médailles et que ce qui était de meilleur se trouvait déjà plusieurs fois dans le Cabinet. Ainsi deponatur jusqu'à ce qu'il plaise à Sa Majesté de réintégrer ledit Cabinet. La cassette en question est sub n°3." Translation by Florence Codine, BnF.

5 G. Knoll, Jordan, Charles Étienne in: Neue Deutsche Biographie (NDB) 10, 1974, pp. 599-600.

6 Compare Ciołek 2007, pp. 64-67, no. 100, with older references down to 1783. Our hoard is briefly mentioned in the exhibition catalogue ‚Friedrich und die Kunst' (1986) 74. Stosch's manuscript was actually on display as no. V.22 (entries written by H.-D. Schultz). La Croze's Journal appeared ibid. 66 as no. V.1.

Stosch, a Librarian again, and from 1761, resp. 1765 in charge of all the four departments of the Royal Art collections[7], including coins & medals, at some point between 1765 and about 1770 decided to write a catalogue of the said hoard.

It provides a full descriptions of all coins in question (except uncertain ones and rather strangely labeled "innominati"), and its title was later added with a reference to Gaultier de la Croze's Journal and the find place and -year 1740 Preussisch-Görlitz near Osterode[8].

The oldest coin is one denarius of Nero (RIC I² no. 69)[9]. In addition the naming of the find place allows us to link this hoard with a contemporary report on that find. It also reminds us of the fact that this *editio princeps* had almost been forgotten from the late 19th century onwards and numismatic works on hoard finds relied only on secondary sources ever since.

Theodor Christoph Lilienthal (1717–1781) in 1742 published, *Erleutertes Preussen oder Auserlesene Anmerckungen ueber verschiedene zur Preussischen Kirchen-, Civil- und Gelehrten-Historie gehörige besondere Dinge, woraus die bißherigen Historien-Schreiber theils ergäntzet, theils verbessert, auch viele unbekannte Historische Warheiten ans Licht gebracht werden...*' volume 5 (1742), pp. 125-168 a report called "Historical description and critical assessment of a batch of Roman silver coins, which have been excavated in the Amt of Osterode of the Kingdom of Prussia....". An identical report by the same author was published in the *Königsberger wöchentlicher Anzeiger* 1741, NO. 6-16.

Lilienthal offers the first description and interpretation of this hoard which begins with the official report provided by the Amt of Osterode with a date of [Saturday] December, 4th 1740 (§ 2 pp. 128-132).

This report (signed by a Johann Gabriel Wulff) essentially represents an inquiry of the hoard's finder, a 15 years old lad with the name of Joseph, father's name unknow, orphant, servant of Vorwerk Preußisch-Görlitz. He had been caring for sheep together with Jasch, son of the recently deceased shepard, in the field about 4 Gewend [which is about 1 km][10] away from the [Görlitz] Tavern (p. 131), when stumbling across some coins in the ground. They immediately were able to collect 45 coins. Coming back on their return trip they collected more, carrying them in his cap. He then went to deposit the money with the Hofmann Pajak in Görlitz (obviously in charge there). Joseph then continues to describe how they came back the next morning, a Saturday, with a spade but were failing in finding any additional ones. As the 4th, 11th, 18th, 25th of November 1740 were a Saturday, the hoard was found hence on the 3rd, 10th, 17th, or 24th of November. Given that the inquiry was held December 4th, one would expect the nearest date, November 24th, to represent the actual day of the hoard's discovery.

Events immediately became known also to the official Johann Meyka of the Amt of Osterode, who was given orders to examine what has happened. Meyka secured the ancient coins given to Payak, 1.134 pieces in total, and presented both the finder and the hoard to his superiors. A postscript records Joseph's desire to be rewarded for this find not in contemporary currency, but in actual coins from this hoard as the boy had heard that this was common practice and more advantageous for him: He was subsequently given 10 of the coins. Given the state of those *denarii* we have to doubt if this actually was a good idea, though.

§ 3 p. 133 now tells us that the Präsident of the Kriegs- und Dömänenkammer, Johann Friedrich von Lesgewang (1681–1760)[11], did report events to the king and was given the order, to send the whole deposit to court'. Prior to that specialists went through the hoard of 1.123 (!) *denarii*[12]. The results were as follows:

Nero 1, Vitellius 1, Vespasianus 1, Titus 1, Domitianus 3, Trajanus 82, Hadrianus 103, Sabina 2, Antoninus Pius und Marcus Aurelius 532, Faustinae 206, Lucius Verus 6, Lucilla 32, Commodus 81, Crispina 15, Septimius Severus 6, Iulia Domna 1, unknown 50. Numbers obviously differ from Stosch's inventory but keep within the total numbers given for some emperors. Possibly the coin 'specialists' employed were not that experienced in reading ancient coin legends and identifying Imperial portraits.

The following pages now in rather baroque length speculate of how those coins might have ended up buried in Prussia and about their possible owners. Another important piece of information is given in § 6 p. 139: The coins bear obvious traces of long periods of circulation and that there were sherds found belonging to a pot, hence characterizing the nature of this deposit.

We are confronted with a pot hoard of Roman Imperial *denarii* of originally 1.134 coins of the mid 1st to early 3rd century AD, found on (24th ?) November 1740 on a field near Preußisch-Görlitz. The hoard's record, transport to Berlin within a year, and immediate publication took place upon Royal orders.

The number of 1.123 pieces in this report is the same as in Stosch's inventory. De La Croze though signed according to his Journal for one piece more (1.124 in total), which fits to the report that 1.134 were found and 10 later given to young Joseph.

Summing up we have 1.134 coins found, 10 given to the finder, and when Stosch about 30 years later wrote his cat-

[7] Kluge 2005, p. 102.

[8] In the Archives of the Münzkabinett, Staatliche Museen zu Berlin, shelf mark 12.114. Bound in mid-19th. century and title "F. W. Stosch / Fund von Osterode / 1740 / s. Journal von Gautier / 9. Nov. 1741 (Preuss. Görlitz, Kreis Osterode)" added by Julius Friedländer (1813–1884). Round stamp below "Bibliothek der König. Museen" with crowned eagle shield.

[9] Münzkabinett, Staatliche Museen zu Berlin, object no. 18220732. See http://ww2.smb.museum/ikmk/object.php?id=18220732

[10] A Gewend had 60 Ruten, the Prussian Rute 3.8 metres.

[11] See Straubel 2009, p. 570.

[12] Already at the beginning of his report Lilienthal refers to the king's order to publish the hoard (note 8 p. 125).

alogue he managed to list 1.123 coins (i.e. only one less). An overview shows us that the latest coin was one of Macrinus with very few ones added to the hoard after the reign of Commodus; only nine of those are later.

When checking how many of those coins which have once been in the cabinet around 1770 have survived until today, I can now give you the full answer: About 10.2% or 115 coins altogether. Having examined the Münzkabinett's 19th and 20th century inventories there is good reason to doubt that the hoard was still complete as early as possibly 1806 or about 1840 at the latest.

The original numbers and those of surviving specimen (in brackets) are as follows:

Nero	1 (1)
Vitellius	1 (1)
Vespasian	4 (1)
Titus	2 (2)
Domitian	4 (1)
Trajan	63 (3)
Hadrian	122 (6)
Sabina	9 (2)
L. Aelius	1 (-)
Ant. Pius	215 (15)
Faustina I	118 (1)
M. Aurelius	232 (35)
Faustina II	91 (4)
L. Verus	20 (3)
Lucilla	29 (3)
Commodus	130 (31)
Crispina	18 (2)
Did. Iulianus	1 (1)
Pertinax	2 (2)
Sept. Severus	4 (1)
Iulia Domna	1 (-)
Macrinus	1 (-)
innominati	45 (-)
incerti	9 (-)
total	1,123 (115)

The hoard's composition can hence be compared with:

- Dorothowo, Kr. Allenstein (Dorotowo PL): found in 1874, c. 600 *denarii* mainly Nero to M. Aurelius[13].
- Golub Dobrzyn: found in 1949, 556 *denarii* from Trajan to Septimius Severus[14].
- Goschin, Kr. Danziger Höhe (Goszyn PL): found 1871, c. 700 *denarii*, only 14 identified, rest melted down, Domitian to Alexander Severus[15].
- Ossa, Kr. Löbau (Osa Rywaldzik PL): found 1936, 360 *denarii* from Nero to Septimius Severus, one Augustus[16].

There is also one find of double *denarii*: Schneidemühl (Pila PL): found in 1905/1906, about 5,000 pieces from Gallienus to Aurelian[17].

The majority of coins from the Görlitz/Gierłoż hoard (853 or 75,96 % of the total documented) hence originates from the reigns of Antoninus Pius and Commodus and represents a rather characteristic pattern not unfamiliar in Roman coin finds: while hoards inside the empire give evidence to *denarii* disappearing from circulation quite early, outside the Roman frontier they remain in use and hoarding much longer[18]. A prime example here is the Laatzen hoard near Hannover (FMRD VII 4033, found in 1967) whose 74 *denarii* (including 6 imitations) were struck between the AD 73 and 192 (peak under Antonines), but included also are four late Roman silver coins of the mid-fourth century (AD 351-361). Another more prominent case is the Frankish king Childeric who left this world with Imperial *denarii* in his treasures in AD 481. Obviously the latest coin of Macrinus does not necessarily mean our hoard had been deposited around AD 218.

It could actually have been hidden decades or even a century later.

Bibliography

Ciołek R. 2007, *Die Fundmünzen der römischen Zeit in Polen. Pommern*, Collection Moneta 67, Wetteren.

Kluge B. 2005, *Das Münzkabinett. Museum und Wissenschaftsinstitut*, Das Kabinett 9, 2nd edition, Berlin.

Kluge B. 2012, *Die Münzen König Friedrichs II. von Preussen 1740–1786*, Berliner Numismatische Forschungen - Neue Folge 10, Berlin.

Straubel R. 2009, *Biographischen Handbuch der Preußischen Verwaltungs- und Justizbeamten 1740–1806/15*, München.

Voss H.-U. – Wigg-Wolf D., Romans and Roman finds in the Central European Barbaricum – A new view on Romano-Germanic Relation? in Gonzalez Sanchez S. - Guglielmi A. (eds.) in press. *'Romans' and 'barbarians' Beyond the Frontiers: Archaeology, Ideology, and Identities in the North. TRAC Themes in Roman Archaeology*, vol. 1. Oxford: Oxbow Books [in print].

13 Ciołek 2007, pp. 36-38.
14 Ciołek 2007, pp. 68-83.
15 Ciołek 2007, pp. 85-86.
16 Ciołek 2007, pp. 141-152.
17 Ciołek 2007, pp. 158-182.
18 Voss-Wigg-Wolf [in print].

Said Deloum

Le Trésor Monétaire Inédit de Guernine (Djendel - Algérie). Étude Historique et Monétaire

Introduction

Une importante richesse numismatique (trésors monétaires, monnaies de fouilles, d'autres découvertes fortuites) déjà connues, en plus des nouvelles trouvailles monétaires, qui ne cessent de s'accumuler dans les réserves de nos musées .Elles ne sont pas encore étudiées. Donc un nouvel inventaire est nécessaire, va surement nous permettre de découvrir peut-être de nouveaux types ou des variantes appartenant aux différentes périodes historiques de l'Afrique du Nord[1]. En réalité, il est très difficile d'établir le fichier géographique des découvertes monétaires sur le territoire de l'ancienne Afrique, mais des tentatives ont été déjà faites en Algérie[2] et au Maroc[3]. Comme chacun le sait, on juge de plus en plus l'œuvre romaine en fonction de son potentiel économique. A cet égard, l'Afrique du Bas-Empire fait figure d'exemple: on apprécie ses capacités d'exportation de blé, d'huile et de marbres…et peut-être surtout de céramiques, dans une aire maritime élargie aux extrêmes de la Méditerranée. Des analyses de cargaisons d'épaves, notamment, permettent aujourd'hui d'obtenir des vues précises sur la plupart de ces problèmes. Les mécanismes généraux d'approvisionnement monétaire, ici, le matériel d'analyse est simple: c'est la monnaie en circulation, mais les conditions de découvertes de monnaies à étudier n'ont pas la même valeur. Le «tout-venant» numismatique est un témoignage imparfait, bien que confirmant souvent d'autres données. Beaucoup plus fiables apparaissent les « trouvailles fermées », c'est-à-dire des trésors bien datés ou des «monnaies de fouilles» stratigraphiées, donc assimilables aux trésors. L'Afrique du IVème siècle n'en manque pas, mais la morphologie idéale d'un trésor réside surtout dans sa faible amplitude chronologique, autrement dit le plus faible écart possible entre le point de départ de sa constitution et son terme définitif. En présence donc, d'un tel matériel, l'analyse soulève certains problèmes: sans entrer dans les détails, il est évident qu'une masse monétaire en circulation provient de deux origines principales: soit une source officielle, soit une source privée. Dans le premier cas, lorsqu'un atelier de frappe existe sur le territoire considéré, l'Etat concentre dans sa caisse et en diffuse les produits. En l'absence d'atelier local, ou en raison de l'insuffisance de ses frappes, l'Etat alimente sa caisse avec un numéraire d'importation. Il est toutefois extrêmement rare qu'un trésor issu d'une caisse publique se trouve «en prise directe» sur un atelier monétaire. L'Afrique n'offre qu'un seul exemple, celui, d'une partie des trésors de Mangub, alignée sur les dernières frappes de Rome et d'Ostie. Dans ce cas, on peut parler d'une alimentation «primaire». Généralement la morphologie d'un trésor est plus composite: les monnaies issues d'ateliers nombreux, ont été «brassées».Si l'on arrive alors à démontrer que le brassage était intervenu préalablement à l'importation du numéraire dans la province, on en concluera que la circulation monétaire provinciale n'est que le reflet de la caisse publique approvisionneuse. Pour prendre un exemple, le numéraire rencontré en Afrique reproduirait l'image de la circulation monétaire italienne. Malheureusement, on ne peut s'en tenir à cette figure théorique. On ignore, en effet, pour l'instant toute «géographie administrative» monétaire. L'Afrique, dépendant de la Préfecture du Prétoire d'Italie, n'était pas nécessairement prise en charge par des ateliers exclusivement italiens. Le territoire a pu être scindé en plusieurs zones de rattachement. Et en toute hypothèse, des intérêts économiques, des circonstances politiques surtout, notamment certaines périodes de ruptures entre compétiteurs, créant des cloisonnements interrégionaux, n'ont guère maintenu une unité dans l'approvisionnement monétaire africain. Celui-ci fut donc fluctuant.[4]

Circonstances de la découverte monétaire dans la région de Guernine

Dans beaucoup de cas en numismatique, nous regrettons l'absence d'informations fiables concernant le signalement des découvertes fortuites monétaires ou archéologiques. Ces renseignements utiles posent de sérieux problèmes pour l'étude et l'analyse. Elles sont souvent incomplètes pour les circonstances de la découverte. Nous ne connaissons pas avec exactitude le lieu de la trouvaille, afin d'établir une relation directe avec un site archéologique ou seulement des vestiges à Guernine, qui est située dans la région de Djendel, anciennement Lavigerie, à environ 110 km au sud-ouest d'Alger, à 17 Km de Khemis Miliana et à 43 km à l'est d'Ain-Defla.

Notre trésor monétaire a été découvert fortuitement à Guernine en 1989, lors de travaux de creusement d'un

[1] Deloum 1986, p. 303-313;1989, pp. 961-965.
[2] Salama 1979, pp. 109-114.
[3] Marion 1967, pp. 99-105.
[4] Salama – Callu 1990, pp. 91-112.

puits. Il a été enfoui dans un petit pot en terre cuite, qui a été cassé pour soustraire le contenu. Il est composé d'environ 135 pièces de monnaies en bronzes, très bien conservées. Nous pensons posséder la totalité des pièces ou bien certaines auraient disparues. Les monnaies se répartissent selon la chronologie suivante :

330/335 -335/337: Louve et le gémeaux (VRBS-ROMA) 1ex; Victoire sur une proue de navire (CONSTANTINOPOLIS) 1ex.

335-337: GLOR-IAEXERC-ITVS, Deux soldats et un étendard, 13ex; VIRTVS-AVGVSTI 1ex.

Avant Avril 340: GLOR-IAEXERC-ITVS 17ex; VIRTVS-AVGVSTI ex; SECVRITASREIP (Sécurité s'appuyant sur une colonne) 3ex; Quadrige 2ex.

337- 347: GLOR-IAEXERC-ITVS 2ex.

Après April 340: GLOR-IAEXERC-ITVS 1ex.

c. 342-347: VICT-AVG 1ex; VN -MR 3ex.

347-348: VN-MR 3 ex; VICTORIAEDDAVGGQNN 28ex; VOT-XX/MVLT-XXX 22ex; VOT-XV/MVLT-XX 1ex.

Ateliers Indéterminés: Victoire sur une proue de navire 1ex.; GLOR-IAEXERC-ITVS 11 ex; Quadrige 2ex; VICT-AVG 1ex; VN-MR 3ex; VICTORIAEDDAVGGQNN 11ex; VOT-XX/MVLT-XXX 5ex.

Catalogue Monétaire 330/335-335/337

- Louve et les Gémeaux, **Arles**: **1)** VRBS-ROMA 1.2 g 15 mm 12 h * ☧*/SCONST LRBC, I, 389/403.
- Victoire sur une proue de navire, **Rome**: **2)** CONSTANTINOPOLIS 1.4g 15mm 12h R Є LRBC, I, 547/564.
- GLOR-IAEXERC-ITVS, **Constantinople: 3-5)** VRBS-ROMA : 1.3 g 15 mm 6 h CONSΓ; 1.8 g 16 mm 6 h CONSЄ; 1.6 g 14 mm 12 h CONS[,LRBC, I, 1038. **Rome: 6)** CONSTANTI-NVSMAXAVG 1.8 g 15mm 6 h R*P LRBC, I, 565; **7)** FL DELMA-TIVSNOBC 1.6 g 17 mm 6 h R*Q LRBC, I, 570. **Aquilée: 8)** FLDELMA-TIVSNOBC 1.4g 15mm 6h AQQ LRBC, I, 673. **Nicomédie: 9-10)** CONSTANTI-NVSMAXAVG 2.0 g 16mm 6h SMNΓ; 1.7 g 14 mm 6h SMN [ ], LRBC, I, 1125. **Cyzique: 11)** CONSTANTI-NVSMAXAVG 1.6 g 16 mm 12h SMKЄ LRBC, I, 1261; **12-13)** CONSTANTINVSIVNNOBC 1.2 g 16 mm 12 h SMKB; 1.2 g 16 mm 6 h LRBC, I, 1263-64. **Antioche: 14)** CONSTANTINVSIVNNOBC 1.9 g 15 mm 12 h SMANS LRBC, I, 1364; **15)** FLIVLCONSTANTIVSIVNNOBC 1.7 g 15 mm 6 h SMANI LRBC, I, 1365.

Avant April 340:
GLOR-IAEXERC-ITVS: **Arles**: **16)** FLIVLCONSTANTIVSAVG 1.5g 14 mm 12h N /PCON RIC, VIII, 34. **Rome**: VIRTVS-AVGVSTI: **17)** VICCONSTANTINVSAVG 1.6g 14mm 12 h R P RIC VIII,14.SECVRITASREIP: **18-20)** DNFLCONSTANSAVG: 1.4g 15 mm 12 h; 1.3 g 13 mm 6 h; 1.8 g 13 mm 6h.GLOR-IAEEXERC-ITVS: **21-22)** DNFLCONSTANTIVSAVG 1.1 g 14 mm 12 h R*S; 1.2 g 14 mm 12 h R*Q RIC,VIII,25; **23)** DNFLCONSTANSAVG 1.8 g 15 mm 12 h R*T RIC, VIII, 26. **Aquilée**: **24)** CONSTANTI-NVSPFAVG 1.5 g 18 mm 6 h AQP RIC, VIII, 27A; **25)** CONSTAN-SPFAVG 1.7 g 19 mm 6 h /AQPRIC, VIII, 34. **Cyzique**: **26-28)** DNCONSTA-NSPFAVG 1.8 g 15 mm 12 h SMKB; 1.6g 16 mm 12 SMKΓ; 1.1 g 17 mm 6 h SMKS RIC, VIII,14. **Quadrige**: **29)** DVCONSTANTI-NVSPTAVGG 1.9 g 15 mm 6 h SMKB* RIC VIII, 19.**Alexandrie**: **30)** DVCONSTANTI-NVSPTAVGG 2.0 g 15 mm 12 h SMALA RIC VIII, 12. GLOR-IAEXERC-ITVS: **31)** CONSTANTI-NVSMAXAVG 1.4 g 16 mm 6 h SMALA RIC, VIII, 13. **Héraclée: 32)** CONSTANTI-NVSAVG 1.9 g 16 mm 6h SMHΓ RIC, VIII, 15-16. **Constantinople: 33)** DNCONSTAN-TINVSPFAVG 1.2 g 16 mm 12 h CONS [ ]RIC, VIII, 23; **34)** DNCONSTAN-TIVSPFAVG 2g 14 mm 12h.C[ONS] RIC, VIII, 26. **Quadrige**: **35)** DVCONSTANTI-NVSPTAVGG 1.6 g 15 mm 12h CONS RIC,VIII, 37.GLOR-IAEXERC-ITVS: **Nicomédie: 36)** DNCONSTAN-TIVSPFAVG 1.7 g 15 mm 6 h SMNΓRIC, VIII, 8; **37)** DNCONSTA-NSPFAVG 1.3 g 16 mm 6 h SMNS RIC, VIII, 12; **38)** CONSTAN-TIVSAVG 1.6 g 16 mm 6 h SMN [ ] RIC, VIII, 19.

9 Septembre 337 - fin 347:
GLOR-IAEXERC-ITVS: **Antioche: 39-40)** CONSTAN-TIVSAVG 1.1 g 14 m 6 h SMANΓ; 1.1g 14 mm 6 h SMANZ RIC, VIII, 56.

Après Avril 340: GLOR-IAEXERC-ITVS: **Alexandrie: 41)** CONSTAN-TIVSAVG 1.7 g 15 mm 12 h SMALΓ RIC, VIII, 18.

C.342-347:
VICT-AVG: **Cyzique: 42)** DNCONSTA-NSPFAVG 1.9 g 15 mm 12h SMKS RIC, VIII, 37.

347-348. Premier groupe VN-MR:
Constantinople: 43) DVCONSTANTI-NVSPTAVGG 1.2 g 15 mm 6 h CONSΓ RIC, VIII, 68
Nicomédie: 44) DVCONSTANTI-NVSPTAVGG 1.8 g 14 mm 6h SMNS; **45)** -1.6 g 14 mm 6 h SMN[RIC,VIII,48.VICTORIAEDDAVGGQNN: **Lyon: 46)** CONSTANTI-SPFAVG 1.8 g 14 mm 6h PLG RIC, VIII,65-66. **Arles: 47-48)** CONSTANSPFAVG 1.9 g 14 mm 12 h;1.2 g 14 mm 6h №/PARL RIC,VIII 72. **49-50)** CONSTANTI-VSPFAVG 1.2 g 14 mm 12 h; 1.4 g 13 mm 12 h P /PARL RIC, VIII, 83-84; **51)** CONSTANS-PFAVG 1.4g 13 mm 6 h P/ARL

RIC, VIII, 85-86; **52-53)** CONSTAN-SPFAVG 1.8 g 13 mm 12h; 1.4 g 14 mm 12 h SARL RIC, VIII, 87; **54)** CONSTAN-SPFAVG 1.5 g 14 mm 12 h ✓/SARL-RIC, VIII, 92-93; **55-56)** DNCONSTA-NSPFAVG1.4g 14mm 12h;1.3g 14mm 6h ✓/SARL RIC,VIII,98.

340-348

Première série: 347: VICTORIAEDDAVGGQNN: Rome: 57-DNFLCONSTANSPFAVG 1.1 g 14 mm 6h R✓T RIC, VIII, 73.

Deuxième série. 347-348:VICTORIAEDDAVG-GQNN: **Rome: 58-62)** CONSTAN-SPFAVG 1.4 g 14 mm 12 h R*P; 1.5 14 mm 6 h R*S; 1.6 g 14mm 6 h R*Q; 1.8 g 15mm 6h R*Є; 1.4g 15mm 6h R*RIC, VIII, 81; **63)** CONSTAN-SPFAVG 2.5 g 17 mm 12 h R● T RIC, VIII, 84; **64-65)** CONSTANT-IVSPFAVG 1.3 g 17 mm 6 h R ✓P RIC, VIII; **66)** CONSTAN-SPFAVG 1.8 g 14 mm 12 h R✓ P RIC, VIII, 88; **67-69)** CONSTAN-SPFAVG 2.1g 14 mm 6h R✓P; 1.7 g 15 mm 6 h; 1.5 g 13 mm 6 h R Є RIC, VIII, 92.

Aquilée: 70-72) CONSTAN-SPFAVG 1.2 g 16mm 12 h ✓/AQS RIC, VIII, 87; 1.5 g 14 mm 6 h ✓ /*AQP RIC, VIII, 89; 1.5 g 13 mm 12 h ✓ /AQP* RIC, VIII, 91-92.

347-348:Thessalonique : 73) CONSTANS-PFAVG 1.1 g 16 mm 12 h SMTSΓ RIC, VIII, 100-101.

347-348 : VOT-XX/MVLT-XXX:

Constantinople: 74) DNCONSTAN-TIVSPFAVG 1.3 g 14 mm 6 h CONSB RIC, VIII, 69; **75)** DNCONSTA-NS-PFAVG 1.5 g 14 mm 12 h CONS [ ] RIC, VIII, 70.

Nicomédie: 76) DNCONSTAN-TIVSPFAVG 1.4g 14mm 12h SMNΓ RIC,VIII,49-50; **77)**DNCONSTA-NSPFAVG 1.5g 15 mm 12 h SMNA RIC, VIII,51-52; **78)** DNCONSTAN-TIVSPFAVG 1.5g 14 mm 12 h *SMNΓ* RIC, VIII,55; **79)** DN CONSTAN-SPFAVG 1.2 g 14 mm 12 h *SMNA* RIC, VIII, 56; **80)** 2.1 g 14 mm 6 h RIC, VIII, 55-56; **81)** DNCONSTAN-TIVSPFAVG 1.3 g 14 mm 12 h SMNA* RIC, VIII, 58-58 A; **82)** 1.7 g 12 mm 12 h RIC, VIII, 58-58 A-59.

Premier group: 347-348

Cyzique: 83-86) DNCONSTAN-TIVSPFAVG 1.8g 16 mm 6 h SMKA; 1.8g 15 mm 6 h SMKB;1.5 g 16 mm 6 h; 1.5 g 14mm 12h SMKS RIC,VIII, 47-49; **87)** DNCONSTA-NSPFAVG 1.8 g 16 mm 6h SMKΓ RIC, VIII, 50; **88)** DNCON[,1.5 g 14 mm 12h SMKA RIC, VIII, 47-50.

VOT-XX/MVLT-XXX**: 89) DNCONSTA-DN CONSTA 1.2g 18mm 12h SMKS (Double frappe).**

Antioche: 90-92) DNCONSTAN-TIVSPFAVG 1.7 g 16 mm 12h SMANΓ;1.4 g 14 mm 6h SMANAI;1.9 g 14 mm 6h SMANBI RIC, VIII, 113-114; **93)** DNCON-STA-NSPFAVG 2.1 g 15 mm 6h SMANΔ RIC, VIII, 115.VOT-XV/MVLT-XX: **94)** DNCONSTA-NSPFA-VG 1.9g 14 mm 12 h SMANB RIC, VIII, 116; VOT-XX/MVLT-XXX: **95)** DNCONSTAN-TIVSPFAVG 1.2 g 15 mm 6 h ANTΘ RIC, VIII, 118.

Deuxième Groupe. 347-348: Alexandrie: VOT-XV/MVLT-XX: 96) DNCONST-ANSPFAVG 1.9 g 16 mm 12 h SMALΓ RIC, VIII, 34.

Ateliers Indéterminés: Cp: 97) 1ex.**GE: 98)** Cn11ex. **99-103)** Cs5ex. **104-109)** Cn7ex. **Quadrige: 110)** 1ex. **VICT-AVG: 111)** Cn 1ex.**VN-MR: 112-113)** 2ex. **VICTORIAEDDAVGGQNN: 114)** Cs1ex. **115-125)** Cn10 ex. **VOT-XX/MVLT-XXX: 126-135)** Cn 9ex.

2. Analyse de la situation des Trouvailles de Trésors en Afrique et Politique monétaire

Durant cette période Constantinienne, la politique monétaire connaît au cours de cette période plusieurs péripéties: a) cessation des frappes en occident et en orient pendant les années 341 à 345, avec réouverture générale des ateliers en 346; b) création en 348 d'un Aes/2 monnaie lourde qui disparaitra de la circulation en 354: c) poursuite de la dévaluation du bronze avec l'apparition en 358 de l'Aes 4.

Selon Salama et Callu «c'est en fonction du matériel dont nous disposons, nous reconnaîtrons trois phases successives à nos trésors»:

Période A: La Tétrarchie en Afrique a. 285 - 305.

Période B: Le règne de Maxence 20 Avril 308-28 Octobre 312.

Période C: Le règne de Constantin en Afrique 28 Octobre 312-22 Mai 337.

Période D: La cohérence des Constantinides 22 Mai 337 (mort de Constantin) - 3 Novembre 361 (mort de Constance 2).[5]

Notre trésor monétaire est très homogène et il est constitué uniquement des petits bronzes du IVème siècle. Les pièces les plus anciennes sont: VRBS-ROMA et CONSTAN-TINOPOLIS (330-335), GLOR-IAEXERC-ITVS (335-337), par contre, les plus récentes sont les VICTORIAEDDAVGGQNN dont une seule pièce (n°57) du type VICTORIAED-DAVGGQNN et enfin les VOT-XX/MVLT-XXX. de 346-348. Nous avons des exemplaires de Constantinus I, Constantinus II, Delmatius, mais la majorité des monnaies est représentée par Constans et Constantius II. Aussi, nous noterons la présence des ateliers monétaires occidentaux et orientaux, tels que: Lyon, Arles, Rome, Aquilée, Thessalonique, Héraclée, Constantinople, Nicomédie, Cyzique, Antioche et Alexandrie. La pièce n°89 (DNCONS-TA-DNCONSTA /SMKS frappée à Cyzique) a reçue une double frappe). Par ce trésor monétaire trouvé en Maurétanie césarienne, nous essayerons d'actualiser la carte historique de P.Salama pour la localisation géographique des découvertes monétaires du IVème siècle en Afrique.

Dans cet essai d'analyse des trésors du IVème siècle, nous avons pris en considération que les trésors monétaires de la deuxième phase c'est-à-dire ceux de:

[5] Salama - Callu 1990, p. 103-116.

A 346-348 de la période D, qui sont semblables à la composition de Guernine, dont la date est vers: a.330-335/346-348. Malheureusement ,nous avons décelé qu'un seul trésor, le trésor n° 21 de Constantine (254 nummi), datant de: a.319= 346-348, mais Salama a rajouté une autre pièce Aes 3 (Spes Reipublice),nous nous savons pas pourquoi ? Ce rajout qui éventuellement pourrait changer complètement cette analyse. Selon Salama et Callu (1990, p.113), l'observateur doit prendre acte de l'importance du matériel presque toujours inédit, apporté sur l'Afrique romaine du IVème siècle. Une documentation exceptionnelle, a été sauvée, sans grande chance de pouvoir être avant longtemps renouvelée. En conclusion, et dans l'état actuel, des découvertes monétaires signalées en Afrique du Nord, nous pensons que le trésor monétaire de Guernine est la seule et l'unique trouvaille monétaire d'une importance capitale, dont l'amplitude réelle est: a. 330-335=346-348. Vue la rareté et l'importance de ce matériel numismatique, nous avons jugé utile de verser cette nouvelle découverte au dossier des trouvailles monétaires du IVème siècle en Afrique du Nord.

Annexes : Exemplaires des monnaies du Trésor.

Planche: I- VRBS-ROMA: CONSTAN-TINOPOLIS; VRBS-ROMA- GLOR-IAEXERC-ITVS. VIRTVS-AVGVSTI ;SECVRITASREIP; Quadrige; GLOR-IAEXERC-ITVS.

Planche: II- VN-MR: VICT-AVG: VICTORIAED-DAVGGQNN;VOT-XX/MVLT-XXX;VOT-XV/MVLT-XX; VOT-XX/MVLT-XXX (Double Frappe).

Bibliographie

Brethes J.D.1939, *Contribution à l'histoire du Maroc par les recherches numismatiques. Monnaies inédites ou très rares de notre collection*, Casablanca.

Deloum S.1989, Notes sur le trésor monétaire de M'sila (fin du Vé siècle début du VIème siècle après J.-C.), in *Proceedings of the 10th international Congress* of *Numismatics, London 1986*, Wetteren 1989, 303-313.

Deloum S.1990, L'Economie monétaire de l'Afrique du Nord: les trésors monétaires des V et VI siècles ap. J.-C., in *L'Africa Romana, Atti del VII Convegno di studio Sassari 1989*, A. Mastino éd., Sassari, 961-971.

Deloum S. 2006, Note sur le trésor monétaire inédit de Gzal (Algérie), in Akerraz A. – Ruggeri P. (a cura di), *L'Africa Romana, Atti del XVI Convegno di studio Rabat 2004*, Roma, 2235-2350.

Deloum S. 2013, Le trésor monétaire de Sobha, in *L'Africa Romana, Atti del XX Convegno di studio, Alghero*, à paraitre en 2016.

Fulford M. 1979, Coin circulation and mint activity in the late Roman Empire: some economic implications, *Archaeological journal* 135, 67-114.

Marion J.1967, Note sur la Contribution de la Numismatique à la Connaissance de la Maurétanie Tingitane, *Ant Afr* 1, 99-118.

Salama P.1979, Huit siècles de circulation monétaire sur les sites côtiers de Maurétanie Centrale et Orientale (III siècle av. J.C.-V siècle ap. J.C.), in *Symposium Numismatico de Barcelona*, Barcelona, II, 109-146.

Salama P. – Callu J.P. 1990, L'Approvisionnement monétaire des provinces africaines au IVe siècle, in *L'Afrique dans l'Occident Romaine, I siècle av. J.-C. –IV siècle ap. J.-Cr.*, Actes du Colloque Rome 1987, Rome, 91-116.

Salama P. 2002, La *Chasse aux trésors* dans le Maghreb classique, in L'Africa Romana. *Atti del XIV Convegno di studio, Sassari 2000*, Roma, 1955-1999.

Salama P. 2005, *Promenades d'antiquités Africaines. Scripta Varia. Textes réunis par Jean Pierre Laporte et Pierre Salama*, Paris.

Planche 1


VRBS-ROMA CONSTAN-TINOPOLIS

VRBS-ROMA/ GLOR-IAEXERC-ITVS

VIRTVS-AVGVSTI SECVRITASREIP

Quadrige

GLOR-IAEXERC-ITVS

Planche 2


VN-MR

VICT-AVG

VICTORIAEDDAVGGQNN

VOT-XX/MVLT-XXX

VOT-XV/MVLT-XX VOT-XX/MVLT-XXX (Double Frappe)

Francesco Di Jorio

Il culto di Cibele in Gallia: preesistenza di un culto o diffusione di tipologie da Roma verso la "periferia" dell'impero? L'evidenza numismatica di Avennio

Premessa

L'introduzione del culto di Cibele a Roma ha seguito un "percorso" che ha il suo punto di partenza da Pessinunte per giungere poi sul Palatino.

Nelle province occidentali, a *Lugdunum* (*Gallia Lugdunensis*), si trovava il più importante santuario dedicato alla Dea Madre, che ebbe il suo assetto definitivo nella metà del II secolo d.C.

Per quanto riguarda la documentazione numismatica a Roma le prime emissioni monetali con testa femminile con corona turrita sono presenti sulla serie semilibrale romano-campana (218-213 a.C.): la testa femminile con corona turrita riprende l'iconografia delle città dell'Asia Minore, dove *Cibele/Tyche* è raffigurata su emissioni locali. Essa compare sulle monete dieci anni prima rispetto alla data ufficiale di introduzione del culto a Roma (4 aprile 204 a.C., insediata sul Palatino, provvisoriamente nel tempio della Vittoria il 12 aprile)[1]. Quelle invece relative a Cibele in senso proprio sono della fine del II sec. a.C. (102 a.C.).

Tuttavia anche in alcune emissioni in bronzo della celtica *Avennio* (Gallia Narbonense, odierna Avignone) compare una testa femminile turrita al dritto e un toro al rovescio.

In questa sede si tenterà di chiarire se, per quanto riguarda il tipo con la testa femminile turrita/toro, ci si trova in presenza di una "scelta" di tipologie operata per imitazione, oppure se la presenza di una divinità femminile turrita e un toro (che ritengo possa rappresentare Cibele) attestata dalle monete di Avennio non faccia altro che confermare la conclamata diffusione del culto della Dea Madre a partire dalla Valle del Rodano e poi in tutto il resto della Gallia, piuttosto che mettere in evidenza la diffusione del culto in Gallia per l'influenza di Roma.

Questo intervento al XV Congresso Internazionale di Numismatica si inserisce all'interno della ricerca portata avanti, ormai da diversi anni, dalla cattedra di Numismatica antica dell'Università "La Sapienza" di Roma (docente Patrizia Calabria), che riguarda lo studio delle tipologie in relazione alla zecca ufficiale e a quelle provinciali.

1. Introduzione storica

Avennio, capitale della tribù dei Cavari, si trovava alla confluenza del Rodano e della Druenza (Durance) era uno degli *emporia* alleati di *Massalia* (Marsiglia). Tuttavia nel corso del tempo si trovò a dover affrontare tutte le difficoltà dovute alla pressione delle popolazioni celtiche e celto-liguri. In tale situazione *Massalia* e gli altri *emporia* chiesero aiuto a Roma, gettando in tal modo le basi per i primi interventi armati romani nel corso del II sec. a.C. (186-175 a.C., 125 a.C.) e che furono la necessaria premessa alla creazione della futura provincia, che avvenne nel 118 a.C. Non si conosce bene lo *status* giuridico di Avennio durante la conquista della Gallia da parte di Cesare, ma è probabile che poteva essere inizialmente una colonia cesariana di diritto latino. Con Ottaviano lo status giuridico cambiò due volte tra il 27 a.C. e il 14 d.C.: prima divenne *Colonia Iulia* e poi *Colonia Iulia Augusta*; successivamente Adriano le concederà lo *status* di colonia di diritto romano[2].

2. Le monete con testa femminile turrita/toro[3]

Il primo studioso che si occupò delle emissioni di Avennio fu L. De La Saussaye, nel 1842. Questi distinse solo due tipi: tipo con Apollo e con Diana turrita[4]. In seguito, nel 1910, E. Duprat (1872-1949) le studiò di nuovo: in riferimento alle emissioni in bronzo con testa femminile turrita/toro confrontò il tipo con quelle simili di *Cabellio*, *Lugdunum* e *Massalia*; e anche con le emissioni repubblicane di *F. Furius Crassipes* (84 a.C.), *Plaetorius Caestianus* (67 a.C.), *A. Plautius* (55 a.C.) e quella di *Q. Caecilius Metellus Pius Scipio* (47 a.C.). Inoltre, ritenendo Cibele una divinità in stretto rapporto (?) con *Abundantia* e *Copia*, e anche sulla base di un'iscrizione (*CIL XII*, 1023) ritrovata nei pressi di Avignone[5], e ba-

[1] Liv. XXIX, 10, 4-5; 14, 11-4

[2] La questione riguardante lo status giuridico delle colonie latine nella Gallia Narbonense è stata affrontata da Christol e Heijmans in relazione a una epigrafe inedita ritrovata ad Arles (scavi 1989) che menziona lo status di *Colonia Augusta* di Avennio: *[---] / (se)vir( ) Aug( ) / Col(onia) Iul(ia) Aug(usta) Avennion( )*; per il periodo di Adriano vd. CIL XII, 1120: *D(is) M(anibus) / L(ucio) Volus(io) L(uci) f(ilio) Vol(tinia) Seve/riano IIIIvir(o) c(olonia) I(ulia) Apt(a) II / et flam(ini) item IIvir(o) c(olonia) I(ulia) / Had(riana) Auenn(iensi) et pontif(ici) / sacerdot(i) urbis Rom(ae) / aetern(ae) Vol(usia) Severiana / patri incomparabili.* Per la problematica vd. Christol - Heijmans 1992, pp. 37-44.

[3] Le monete di Avennio provengono da diverse collezioni: Museo di Avignone, Collezione A. Changarnier, Collezione M.-F. Digonnet, Medagliere Biblioteca Nazionale di Francia (ex Cabinet de France), Museo di Lione, Collezione V. Luneau, Museo di Marsiglia.

[4] De La Saussaye 1842, pp. 137-141: il tipo con Diana è il n. 5 a p. 137.

[5] *CIL XII*, 1023: *Sex(tus) Veratius / Priscae l(ibertus) Pothus / Copiae v(otum) s(olvit) l(ibens) m(erito)*. L'epigrafe riporta semplice-

sandosi inoltre su confronti stilistici istituiti con gli stessi tipi emessi a *Lugdunum*, identificò la testa femminile turrita con *Copia*. Per la presenza del toro sul rovescio disse che non era molto facile capire la scelta del tipo[6]. Le monete attribuite ad *Avennio* si possono suddividere in quattro tipi; per quanto riguarda il metallo due tipi sono coniati in argento e gli altri due in bronzo.

1° tipo - Testa di Apollo/Cinghiale. Il tipo presenta quattro varianti; metallo: argento;
2° tipo – Testa di Apollo/Ruota; metallo: argento;
3° tipo – Testa di Apollo/Maiale; metallo: bronzo;
4° tipo – Testa femminile turrita/Toro. Il tipo presenta tre varianti; metallo: bronzo.-

Le emissioni in argento (1° e 2° tipo) sono considerate di prestigio, emesse dalla zecca presente sul posto[7]; mentre l'incisore doveva essere un artista proveniente da *Massalia*. La qualità artistica delle prime coniazioni è molto elevata, ma le ultime emissioni presentano una forte schematizzazione, e questo ha fatto ipotizzare che l'incisore dei conii fosse un artista indigeno. Secondo lo studio di Duprat (che per questa tipologia si rivela ancora indispensabile) i nominali in argento possono essere datati a non prima dell'80 a.C., perché imitano il tipo del cinghiale presente sul rovescio di denari repubblicani emessi da *M. Volteius*[8], e datati al 78 a.C. Inoltre, i pesi delle monete non sono "allineati" su quelli di *Massalia* ma variano da 2,70-2,60 g. Questo ha fatto ritenere che Avennio non facesse parte dell'alleanza commerciale stabilita tra *Massalia* e le colonie limitrofe, ma che affermasse la sua sostanziale indipendenza[9].
Le emissioni in bronzo (3° e 4° tipo) presentano due tipologie: Apollo/Maiale, e Testa femminile turrita/Toro. Tralasciando l'esame del terzo tipo, ci soffermeremo sull'analisi del quarto tipo e delle sue tre varianti.

I variante: D/Anepigrafe. Testa femminile turrita (tre torri) volta a d., c. p. In basso A; dietro la testa P; R/ AOYE. Toro che avanza verso d, c. p.
(Duprat 1910, tav. VII, A4, A5, F10).

II variante: D/Anepigrafe. Testa femminile turrita (tre torri) volta a d., c. p. In basso A; dietro la testa C; R/ AOVE. Toro che avanza verso d.; davanti monogramma PA (A rovesciata).
(Duprat 1910, tav. VII, C1, C2, F11, M2).

III variante: D/Anepigrafe. Testa femminile turrita (tre torri) volta a d., c. p. In basso A; dietro la testa C; R/ AOVE. Toro che avanza verso d. davanti monogramma AP; in basso ΛΛC.
(Duprat 1910, tav. VII, A6, D7, D8, L2).

Al dritto è rappresentata una testa femminile turrita. In questa sede si cercherà di definire meglio il tipo, attribuendolo a Cibele, piuttosto che a Copia, come ha precedentemente suggerito Duprat.
Mentre le emissioni di argento erano appunto di prestigio, e la loro circolazione poteva rientrare in una alleanza commerciale/confederazione tra le popolazioni della Valle del Rodano come gli Allobrogi, Cavari, Segovelliauni e Tricastini, resta da comprendere il significato delle emissioni in bronzo del 4° tipo[10].
Sicuramente le emissioni in bronzo dovevano avere una circolazione interna, quindi più limitata, ma allo stato attuale risulta abbastanza difficile poterne delineare l'area di diffusione. A livello stilistico l'osservazione degli esemplari meglio conservati sembra evidenziare, almeno nei tratti facciali della divinità e nella resa dei capelli, un certo schematismo.
Tuttavia Duprat ha paragonato la I variante con i denari di *Furius Crassipes* (84 a.C.), *Plaetorius Caestianus* (67 a.C.), *A. Plautius* (55 a.C.) e di *Q. Caecilius Metellus Pius Scipio* (47 a.C.)[11]; mentre la II e III con un quadrante emesso a *Cabellio* nel 23 a.C.[12]
Tutto si può riassumere, per una maggiore comprensione, nel seguente schema:

I variante	Denari: *Furius Crassipes* (84 a.C.), *Plaetorius Caestianus* (67 a.C.), *A. Plautius* (55 a.C.), *Q. Caecilius Metellus Pius Scipio* (47 a.C.).
II, III variante	Quadrante: *Cabellio* (23 a.C.).

3. I motivi della scelta tipologica
Quali sono i motivi che hanno determinato la scelta di questa tipologia? Avennio, seppur avendo stretto un'alleanza con Massalia, si era sempre mantenuta abbastanza autonoma, come è stato detto in precedenza. Questa autonomia potrebbe essere stata quindi raffigurata sulle monete impiegando un tipo conosciuto e importato dai coloni che fondarono Massalia: Cibele. Perché proprio Cibele?
Dagli studi sulla diffusione delle religioni orientali nel mondo romano è ormai appurato che il culto di Cibele si è diffuso in Gallia a partire da Massalia (dove sono

mente che una richiesta è stata rivolta alla divinità *Copia* e il voto è stato esaudito. In realtà Copia potrebbe benissimo rappresentare una divinità indigena non meglio identificata (vd. Wissowa 1902, p. 276). In questo caso il dedicante potrebbe aver attuato il processo di *interpretatio* indigena (o gallica). Il dedicante è un liberto di origine gallica (Veratius: **uer(o)-*, più, oltre: Delamarre 2003, p. 313; Id. 2007, p. 195. Per il cognomen *Pothus*: cf. Kajanto 1965, p. 270.

[6] Duprat 1910, p. 171. Ritenne che il toro sul rovescio potesse anche rappresentare un ricordo della fondazione dell'emporio da parte dei coloni di *Massalia*. Per quanto riguarda le emissioni in argento con il tipo Testa di Apollo/Cinghiale lo studio di Duprat è ancora di importanza fondamentale.

[7] Deroc 1983, p. 29.

[8] *RRC* 385/2.

[9] Deroc 1983, pp. 63-64.

[10] Colbert De Beaulieu, *Préface*, Deroc 1983, p. VIII.

[11] *RRC* 356/1 a-d; 409/2; 431/1; 460/3.

[12] *RPC I*, 530.

conservate le attestazioni più antiche), da lì nella Valle del Rodano e poi nel resto della Gallia[13]. Inoltre Cibele è una divinità che in sé racchiude diverse valenze: divinità poliade, protettrice della cittadinanza (la corona turrita), che garantisce il benessere della città e dei suoi abitanti; dominatrice delle forze incontrollabili della natura.

Avennio dovette poi resistere alle pressioni delle tribù celtiche e celto-liguri della zona, quindi Cibele in questo caso poteva essere l'unica divinità adatta a soddisfare le esigenze di protezione divina.

Cibele, dunque, come divinità femminile "importata" dall'Asia Minore in Gallia comunque era stata accettata senza nessuna riserva in quanto espressione di quella Grande Madre indoeuropea conosciuta anche dalle popolazioni celtiche. Le sue ipostasi erano le dee madri, divinità femminili che esercitavano la loro protezione sulle comunità locali, singoli luoghi.

Dai dati in nostro possesso la cronologia delle varianti copre un arco temporale che va dall'84 a.C. al 23 a.C. ca. Questo è il periodo in cui a Roma il culto di Cibele, dopo essere stato introdotto nel 204 a.C., si è radicalizzato, ed è stato "epurato" nel corso del tempo da tutte le sue caratteristiche straniere, finendo per essere assimilato nella religione romana[14].

Quindi si può ritenere che la scelta iconografica del tipo nelle monete di Avennio sia stata solo dettata da un'imitazione del tipo diffuso a Roma, mentre la presenza della divinità femminile turrita, ovvero Cibele, sia in realtà una scelta motivata dalla valenza religiosa che essa racchiudeva in sé: Avennio ha sempre affermato la sua autonomia dall'influenza di Marsiglia, infatti durante le campagne di Cesare in Gallia la città ha svolto un ruolo fondamentale con il suo porto.

La presenza di Cibele sui bronzi di Avennio mette anche in evidenza un altro aspetto che riguarda la diffusione del culto di Cibele nelle province occidentali dell'impero romano.

Nella moderna letteratura si considera che il culto della *Magna Mater*/Cibele si sia diffuso in Gallia a partire dal II sec. d.C., in base alla più antica attestazione del rito del *taurobolium* celebrato a *Lugdunum* nel 160 d.C.[15].

Tuttavia in questo caso specifico di tratta della Cibele "romanizzata", ormai assimilata del tutto nel *pantheon* romano. Quella che invece si trova sui bronzi di Avennio sicuramente è la Cibele "autentica", quella che rispecchia le sue origini "straniere". In Gallia il culto di Cibele era molto diffuso, non dall'epoca romana, ma già a partire dalla metà del VI sec. a.C. Questo lo confermano i 47 rilievi ritrovati a Marsiglia, che raffigurano appunto Cibele.

Quindi si può ritenere che le monete bronzee di Avennio non facciano altro che confermare che in questo caso non c'è stata alcuna influenza da parte del potere centrale (Roma), nell'imporre un culto, ma che esso era già presente, conosciuto e diffuso in Gallia. In questo caso Roma non ha fatto altro che prendere atto di questa situazione e limitarsi a "imporre" una Cibele/*Magna Mater* identica a quella di Roma, ufficializzandone il culto con la costruzione del tempio di Cibele a *Lugdunum*.

Pertanto gli incisori della zecca di Avennio non hanno fatto altro che imitare solo stilisticamente le emissioni di Roma, mentre la divinità era comunque conosciuta e venerata già da tempo.

Rimane da comprendere solo perché Cibele sia presente su emissioni di bronzo e il significato del toro.

Le emissioni d'argento, come sostiene giustamente Deroc, sono di prestigio per mettere soprattutto in risalto l'importanza economica e strategica della città. Per quelle in bronzo invece si può ritenere che fossero destinate alla circolazione interna, e quindi al livello di "messaggio" dovevano avere un effetto rassicurante: la città è forte economicamente e autonoma non solo per le sue ricchezze, ma anche per la protezione garantita da Cibele, divinità non importata dai "conquistatori" romani, ma ipostasi della Grande Madre indoeuropea.

Il toro raffigurato sul rovescio dei bronzi allora potrebbe essere invece una rappresentazione dell'animale che veniva sacrificato in onore di Cibele, piuttosto che una reminiscenza di una precedente alleanza con Massalia.

Bibliografia

CALABRIA P. – DI JORIO F. – PENSABENE P. 2010, L'iconografia di Cibele nella monetazione romana, *Bollettino di Archeologia on line I*, 24-41.

CHRISTOL M. – HEIJEMANS M. 1992, Les colonies latines de Narbonnaise: un nouveau document d'Arles mentionnant la Colonia *Iulia Augusta Avennio*, *Gallia* 49, 37-44.

DELAMARRE X. 2003, *Dictionnaire de la langue gauloise. Une aproche linguistique du vieux-celtique continental*, Paris.

DELAMARRE X. 2007, *Noms de personnes celtiques dans l'épigraphie classique*, Paris.

DEROC A. 1983, *Les monnaies gauloises d'argent de la Vallée du Rhône* (Études de Numismatique Celtique, 2), Paris.

DUPRAT E. 1910, Les Monnaies d'Avennio, *RN*, 160-182.

[13] Turcan 1972, pp. 48-66; Turcan 2004, pp. 64-68.

[14] Tutta la problematica è stata recentemente affrontata in Calabria *et al.* 2010, p. 24-40. I motivi che hanno portato all'introduzione del culto di Cibele a Roma sono prettamente politici: infatti Roma era in procinto di espandere la sua influenza sull'Asia Minore, e quindi, al livello politico, riaffermare un collegamento con la Frigia e le origini troiane era un modo per legittimare i propri interessi in quella zona.

[15] *CIL* XIII, 1751: *Taurobolio Matris d(eum) M(agnae) Id(aeae) / quod factum est ex imperio Matris d(eum) / pro salute Imperatoris Caes(aris) T(iti) Aeli / Hadriani Antonini Aug(usti) Pii p(atris) p(atriae) / liberorumque eius / et status coloniae Lugudun(ensium) / L(ucius) Aemilius Carpus IIIIIvir Aug(ustalis) item / dendrophorus / vires excepit et a Vaticano trans/tulit ara(m) et bucranium / suo inpendio consacravit / sacerdote / Q(uinto) Sammio Secundo ab XVviris / occabo et corona exornato / cui sanctissimus ordo Lugudunens(ium) / perpetuitatem sacerdoti(i) decrevit / App(io) Annio Atilio Bradua T(ito) Clod(io) Vibio / Varo co(n)s(ulibus) / l(ocus) d(atus) d(ecreto) d(ecurionum) / cuius mesonyctium / factum est V Id(us) Dec(embres).

HOWGEGO CH. – HEUCHERT V. – BURNETT A. 2005, *Coinage and Identity in the Roman Provinces*, New York.
KAJANTO I. 1965, *The Latin Cognomina*, Helsinki.
RPC I, BURNETT A. – AMANDRY M.- RIPOLLÈS P.P., *Roman Provincial Coinage. Volume I: Julio-Claudian Period*, London.
RRC, CRAWFORD M.H. 1974, *Roman Republican Coinage*, London.
TURCAN R. 1972, *Les religions de l'Asie dans la Vallée du Rhône*, Leiden.
TURCAN R. 2004, *Les cultes orientaux dans le monde romain*, Paris.
WISSOWA G. 1902, *Religion und Kultus der Römer*, München.

TAVOLA

Varianti nel tipo del dritto

I variante



II variante



III variante



Confronti

I variante





Q. Caecilius Metellus Pius Scipio
(47 a.C.)



C. Furius Crassipes
(84 a.C)



Plaetorius Caestianus
(67 a.C.)



A. Plautius
(55 a.C.)

Dimitar Draganov

The Coinage of Anchialus: Iconography

The ancient city of Anchialus (mod. Pomorie, Bulgaria) was located between the old Greek West Pontic colonies of Mesembria and Apollonia Pontica. It probably emerged as a trade settlement (most likely established by Apollonia Pontica) back in the pre-Roman period, but Anchialus rose to prominence with the proclamation of Thrace as a Roman province in 45 AD. Anchialus received a city status under Trajan, along with some other cities in Thrace, and added the family name (*gentilicium*) of the emperor (*Ulpia*) to its own[1].

Anchialus started its coinage under Antoninus Pius. Coin issues are known with the names of the following emperors and members of their families: Antoninus Pius, Marcus Aurelius, Faustina Junior, Lucius Verus, Lucilla, Commodus, Crispina, Septimius Severus, Julia Domna, Caracalla, Geta, Maximinus I, Gordian III and Tranquillina. A few types of pseudo-autonomous issues were also struck.

The standard reference work on the coins of Anchialus is that of M. Strack[2]. However, over the past century thousands of new specimens containing unknown types and variants have been found[3]. A new complete study of the production of this provincial mint is clearly required. This paper is based on the study of the largest collection of coins of Anchialus in the Numismatic Museum Ruse (ca. 1,000 specimens), the collection of Todor Delyakov (Pomorie, Bulgaria), and a number of coins from other museums, private collections and Internet resources.

***

The obverses of Anchialus' coins always feature imperial portraits (heads and busts) of emperors and members of their families depicted in a conventional manner well-known from the mainstream Roman imperial and other Roman provincial coinages. For this reason, the typology of the obverse types will not be discussed further in this paper.

The reverse iconographic types of the coinage of Anchialus are discussed below but due to the limited space only photographs of specimens mentioned in the text are included in this article.

For the sake of clarity, Anchialus' iconographic repertoire is here divided into five typological groups:

I. Imperial Types; II. Graeco-Roman Deities, Personifications and Heroes; III. Local Types; IV. Attributes, Animals, etc. ; V. Medallions

Almost all main deities of the Graeco-Roman pantheon appear on coin reverses of Anchialus - most of them depicted in their conventional forms and widely copied in other pieces of ancient art. Deviations from convention occur in only a few cases. This study focuses on the local types and on the unconventional depictions of the Graeco-Roman deities appearing only on coins of Anchialus.

1. Imperial types

The emperor's figure appears on the issues of all imperial families that issued coinage from Achialus. Five different types can be distinguished. Of particular interest is the imperial type featured on a coin of Antoninus Pius (Pl.1, no.1), in which the Emperor in sacrificial attire performs a ritual libation with patera over massive garlanded altar, assisted by a servant. A column is depicted in the left, most likely with a statue of the emperor mounted on it[4]. It can be assumed that such a column with an imperial statue was erected in the forum of Anchialus.

2. Graeco-Roman deities, personifications and heroes

Reverse types and variants featuring Zeus, Hera, Homonoia, Nemesis, Dikaiosyne, Athena, Artemis, Hades, Thanatos, Poseidon, Nike, Aphrodite, Cybele, Isis, Serapis, Asclepius, Hygeia, Telesphorus and Triptolemus are entirely conventional and very common in the coin iconography of other mints in the Thracian region. However, some reverse types and variants of Demeter, Apollo, Dionysus, Hermes, Heracles and Tyche, are more interesting and deserve particular attention.

Demeter is presented in a diverse variety of depictions on the coins of Anchialus. Of special interest are some depictions of this goddess on the coins of Antoninus Pius (no. 2) and Commodus (no. 3). They feature Demeter in a galloping biga, holding two long flaming torches. On an issue of Antoninus Pius (no. 4), however, she is presented in a slow biga. She holds the reins with one hand while holding a long flaming torch with the other. Such depictions are relatively rare for the Thraco-Moesian region. Demeter with two torches, though in slow biga appears on a provincial issue of Pautalia (Antoninus Pius)[5].

[1] Lazarov 2011, p. 21-44; Karayotov 2015.
[2] Strack 1912
[3] Varbanov 2005, p. 14-70; Dotkova 2010, p. 63-70; Simeonov 2011; Dimova 201
[4] Gorny&Mosch, Auction 147 (7 March 2006), no. 1599.
[5] Ruzicka 1933, p. 41, 2, Taf. II, no. 6.

On issues of Septimius Severus (no. 5) and Geta (no. 6), Demeter is presented standing left, holding a short torch in her left hand, her right hand stretched to a snake entwined around a conical wicker basket. Such conical wicker baskets appear very often on issues of Byzantium[6] (from where Anchialus adapted this type).

Apollo is one of the most frequently depicted deities on the Anchialus' coins. Most of his iconographic representations are known from other provincial mints, but there are three types which occur predominantly at Anchialus. Apollo is presented with an athletic and a very well proportioned figure on an issue of Gordian III (no. 7): standing right, left cross-legged, his left hand leaning on a column, holding a bow and arrow, his right arm is bent at the elbow and placed at the waist[7]. Another issue of Gordian III (no. 8) presents Apollo similarly: the god advancing right, holding a laurel branch in his right hand, his coat draped over his left arm bent at the elbow, resting at his waist. Most likely, these are both depictions of real statues that were part of the decoration of the city. Another type shows Apollo sitting on a rock facing right and playing a lyre. This depiction of Apollo also occurs on issues of Faustina II (no. 9), Commodus (no. 10) and Maximinus I (no. 11) and was also likely inspired by a real statue.

Hermes. Of special interest is the following iconographic type known only from issues of Marcus Aurelius (no. 12) and Faustina II (no. 13): Hermes naked except for a petasos, standing right, his left foot bent at the knee; his right hand holding a caduceus; his left hand leaning on a column, holding the infant Dionysus. Undoubtedly, this coin shows a Roman replica of the famous statue of Praxiteles, re-creating the myth of the birth and rescue of baby Dionysus.

Dionysos. Three Dionysus types deserve special attention:

1. Dionysus standing, facing front, holding a kantharos with his right hand; behind him a young naked satyr standing left, leaning on a long thyrsus in his left hand. The type occurs on issues of Marcus Aurelius (no. 14), Faustina II (no. 15) and Commodus (no. 16). A variant of the same type is found on coins of Maximinus I (no. 17): Dionysus wearing a cloak, sitting on a rock, facing, head turned left, holding a thyrsus in his left hand and a kantharos in his right above a panther; to left a naked satyr, sitting on a rock, with head turned back and right hand raised up.

2. Dionysus, leaning on a high rock left, panther in front of him, stepping with front feet on an altar, a vine with grapes behind and above. This highly interesting type appears solely on coins of Faustina II (no. 18).

3. Dionysus standing facing, cross-legged, holding a filleted thyrsus in his right hand and resting his left arm on a column. This type is found only on coins of Faustina II (no. 19), and likely depicts a real statue.

Exactly the same iconographic type is known from coins of the nearby Deultum struck under Philip II[8]. The timing of the issues provides literal proof that the mint of Deultum copied this Dionysiac type from Anchialus.

Heracles. Out of the numerous depictions of Heracles on Anchialus' coins, the following type is noteworthy: bearded, naked Heracles seen from the back, his head turned left, holding a lion's skin in his left hand, club placed on a rock; his right hand bent at the elbow and placed on his waist (no. 20). This curious type undoubtedly copies a statue of the ancient hero that adorned one of the squares of ancient Anchialus.

Tyche. An issue of Maximinus I (no. 21) shows Tyche wearing a kalathos, seated on a throne, holding a patera with her right hand and a rudder with her left. This is a rare depiction of the goddess holding a ship rudder, instead of cornucopia.

3. Local types

Ancient cities manifested their cultural identity through local coin types[9]. The following local types occurred in Anchialus: temples, fortifications, agonistic types, ships, fishes, and the city name (no. 22).

Temples: coins of Anchialus featuring local temples initially appear under Septimius Severus and, later, under Maximinus I, Gordian III and Tranquillina. All temples are prostyle, raised on a podium (stylobate), with one or two front steps. All temples but one are tetrastyle. Cult statues of the relevant deities are mounted in the middle of the pronaos of the temples. A figure of Apollo holding patera and laurel branch (no. 23) is placed between the columns of the first temple (Septimius Severus). Coins of Maximinus I depict the sole hexastyle temple (no. 24) at Anchialus. Its identification with a deity remains uncertain because of the poor preservation of known specimens. Again, on coins of Maximinus I, another tetrastyle temple is represented with a figure of Tyche, holding a patera and cornucopia (no. 25). Issues of Gordian III and Tranquillina feature three nearly architecturally identical tetrastyle temples of the following deities: 1) Tyche, holding a patera and cornucopia (no. 26); 2) Apollo, holding a lyre over a tripod with his left hand, and raising his right hand above his head (no. 27) and 3) Apollo, holding a patera and laurel branch (no. 28).

The presentation of so few temples (two of Apollo, two of Tyche and one of a still unidentified deity) on the coins of Anchialus is somewhat surprising.

Fortifications: no other city in the Thracian region depicted so many varieties of fortification types on its provincial coins as Anchialus. These were mainly city walls and wall segments with towers. Notably, not one but two city-gates were depicted.

[6] Schönert-Geiss 1972, nos. 1400-1411, 1508, 1540-1546, 1553-1563, 1714-1720, 1885; Jurukova 1981, Pl. 18, no. 121.

[7] For the same iconographic type in Deultum see: Draganov 2007, no. 865.

[8] Draganov 2007, nos. 1567a, 1808a.

[9] Howgego 2005, pp. 1-18; Heuchert 2005, pp. 29-56; Peter 2005, pp. 107-114.

The first city-gate appeared on Anchialus' issues under Commodus. A segment of the city wall is presented flanked by two towers. The gate is in the middle, its upper part ending with an arch. A covered gallery with five or six arches is constructed above it. The facade of the walls and towers is shown in regular lines of stone masonry. The closed two-winged door is also decorated (nos. 29-30). The same fortification segment with wall and towers is presented later on coins of Septimius Severus (no. 31) and Maximinus I (nos. 32-33). Some coins of Commodus show two quadrigae above the same city-gate (no. 34). The theme with two quadrigae is also present on coins of Septimius Severus (no. 35). The same wall segment but without the covered section is shown on coins of Septimius Severus (no. 36) and Caracalla (no. 37).

A second variety of a city-gate (open, rectangular) with different number of arches above appears on coins of Septimius Severus (nos. 38-40), Caracalla (no. 41), and Geta (no. 42).

An open arched gate with covered gallery of three arches is depicted on coins of Gordian III and Tranquillina (no. 43). Further, an open rectangular gate with four rounded pinnacles is found on coins of Caracalla (no. 44); a closed one with five such pinnacles is present on coins of Gordian III and Tranquillina (no. 45).

Caracalla's issues feature an unique reverse type: an aedicule with statue of Poseidon is mounted on a closed arched gate (no. 46). The sea god is shown leaning on a trident, holding a hippocampus or dolphin. Apparently, Poseidon was given the role of defender (*protector*) of the city-gates of Anchialus, since his depiction is mounted both on a rectangular gate and an arched open gate on issues of Septimius Severus (no. 47), Geta (no. 48), Maximinus I (no. 49), and Gordian III (no. 50). Poseidon is presented in a dynamic pose, preparing to throw a trident with his right hand and holding a hippocampus (or dolphin) in his left hand.

A few issues of Septimius Severus show a segment of the city wall (no gate) with two (no. 51) or three (no. 52) cylindrical pinnacles, flanked by two towers.

Ships: being the most important maritime commercial and military port of the province of Thrace, it is not surprising that the coins of Anchialus present a wide variety of military and trade ships[10]. Military ships can be identified by their protruding ram, sometimes in the shape of a ram's head (no. 53). The same type of a ram on ship's prow is observed on coins of the neighbouring colony of Deultum[11]. These ships were clearly constructed for naval battles.

The first depiction of a ship appears on coins of Marcus Aurelius (no. 54), which presents a detailed depiction of a masted galley under sail to the left. It has five oarsmen and a steersman; a standing sailor holds the sails at the bow. The same masted galley, but with seven oarsmen and under sail to the right, is shown on coins of Commodus (no. 55). A variant without the mast and sails was struck under Commodus (no. 56).

Ships with billowing sails but without oarsmen are presented on issues of Septimius Severus (no. 57), Caracalla (no. 58), and Maximinus I (no. 59). The lower part (hull) of these galleys is decorated with an octopus, fishes and dolphins on coins of Maximinus I (no. 53) and Gordian III & Tranquillina (no. 60). Ship's prow on some coins of Deultum struck under these emperors were decorated in a similar manner[12].

Diverse varieties of military ships with oarsmen but no sails are shown on coins of Septimius Severus, Caracalla and Geta. They all bear the figure of the emperor at stern, holding a sceptre and a patera (nos. 61-65) or a sceptre and a statuette of Nike in his right hand (no. 66). This particular coin type, along with some others, suggests an actual visit to Anchialus by members of the Severus' family[13].

The reverse of an issue of Septimius Severus (no. 67) presents the following remarkable composition: a segment of the city-wall with two battlements, flanked by two towers, and below, a ship with no sails. This coin type likely depicts a section of the city fortifications constructed very near the sea shore.

A ship's prow alone is depicted only on issues of the smallest denomination of Maximinus I (nos. 68-69).

Fishes & dolphins: The coin types showing fishes and dolphins are the work of very experienced die engravers, who crafted the images with great skill, naturalistically forming even the smallest details of sea creatures (scales, moustaches, heads, tails, gills, etc.). Two types of images are presented on Anchialus' coins: three fishes, and a dolphin between two fishes. There are several variants of both types, differing in the direction the fishes and dolphins are swimming (left or right). Some coins of Maximinus I show the dolphin entwined around a trident (no. 70).

The three fishes type appears on issues of Faustina II (no. 71), Crispina (no. 72), and Julia Domna (no. 73), and a dolphin between two fishes on coins of Commodus (no. 74), Julia Domna (nos. 75-76), Maximinus I (nos. 70, 77-78) and Gordian III (nos. 79-80). A sole dolphin is presented only on coins of Gordian III (entwined around a trident, no. 81) and Tranquillina (no. 82).

It is very likely that all these fish types were copied and adapted from the provincial coinage of Byzantium where they appear earlier and in large numbers[14].

Agonistic types: the earliest agonistic types of Anchialus were struck with the names of Septimius Severus, Caracalla and Geta in relation to large-scale athletic

[10] Schaaff 2003, Pl. 77-85.
[11] Draganov 2007, no. 1749a.

[12] Draganov 2007, nos. 1417, 1749a.
[13] Boteva 1997, pp. 241-242, 255-256.
[14] Schönert-Geiss 1972, nos. 1361-1365, 1412-1422, 1424-1432, 1456-1461, 1511-1513.

games. These games were established at Anchialus in honour of Septimius Severus, most probably in relation to a visit of the imperial family to the city. The city council added the imperial gentilicium CEBHPIA to the original name of the games, NYMΦIA, resulting in CEBHPIA NYMΦIA. It is believed that the first games were organised in AD 205, and that they were held two more times, in AD 208 and 211[15]. The games were likely held at the famous thermal healing spas Aquae Calidae (in the Anchialean territory), where the worship of the Three Nymphs is well-attested by epigraphic and archaeological evidence[16].

The agonistic coin types of the early Severans at Anchialus are uniform, but abundant with variants – an agonic table with carved legs, under which is inscribed the legend CEBHPIA NYMΦIA in two (nos. 83-86), three (nos. 87-88) or four (no. 89) lines. One (nos. 83-84, 87, 89) or two (nos. 85-86) prize crowns decorated in relief are placed on the table. A single palm branch is placed inside the crowns (nos. 83-84, 88). A variant depicts the urn arranged between two palm branches (nos. 87, 89). After the fall of the Severan dynasty, the games at Anchialus continued under their original name NYMΦIA. This can be observed on issues of Maximinus I with the inscription NYMΦEIA (no. 90) or NYMΦIA (no. 91). The agonistic types of Gordian III have no legends. Under the last two emperors the agonic table is shown in ¾ profile, so all four legs are visible. Again, on the table we see one (nos. 90-93) or two (no. 94) prize crowns with palm branches. Some issues depict one (nos. 91-92) or two purses with coins (no. 93) and five balls (no. 91) beside the crowns. An amphora (vase) with two handles is placed under the table (nos. 91-94), sometimes accompanied by the numeral letter E (nos. 90-92). One type features only the prize crown with several palm branches within, and a purse beside it (no. 95).

A figure of an athlete is presented for the first time under Maximinus I. The athlete holds a laurel wreath in his right hand and a disc in his left, an amphora/ vase is depicted below and to the left (no. 96). A few variants of athletes, holding palm branches, laurel wreaths, prize crowns and a purse with coins, were struck under Gordian III (nos. 97-100).

Attributes, animals, etc.: attributes of various deities (such as a trident and *cista mystica*), depictions of animals and birds (lion, boar, snake, eagle, ostrich), and others (grapes, basket, cup, crescent moon with stars) are found almost exclusively on coins of the smallest denomination. These are standard images from the iconographic repertoire of provincial mints in the Thraco-Moesian region and therefore there is no need to comment on them further.

[15] Boteva 1997, pp. 119-124, 154.

[16] Lazarov 2011, p. 36.

4. Medallions

The mint of Anchialus produced seven types of bronze medallions, all of them featuring the portrait of Gordian III on the obverse. Similar medallions of Gordian III were struck in other cities in the Thraco-Moesian region: Odessus, Marcianopolis, Tomis[17], and Hadrianopolis[18]. These extraordinary coin issues are related with the passage and visits of Gordian III in Thrace and Moesia Inferior during his campaign against the Carpi and the Syrian campaign in AD 241-242[19]. Notably, of all these cities, Anchialus struck the largest number of medallic types for Gordian III (7), compared to 6 at Odessus, 3 at Marcianopolis and Tomis, and 2 at Hadrianopolis. This may indicate that the emperor embarked on a ship from the port of Anchialus on his way to Syria.

Three medallion types of Anchialus present labours of Heracles: no. 102 (labour 4: capture of the Ceryneian hind), no. 103 (labour 7: capture the Cretan bull) and no. 104 (labour 9: struggle for the girdle of Hyppolyta, queen of Amazons). Two medallions are related with the healing gods Asclepius, Hygeia and Telesphorus (nos. 101, 105); and a single type each feature Cybele with Attis (no. 106) and Nike with a trophy (no. 107).

A few of the Anchialus medallion reverse types ('Heracles captures the Cretan bull' and 'capture of the Ceryneian hind') are also known from regular coin issues struck at the mint of Hadrianopolis[20].

***

To sum up. In iconographic terms, the coinage of Anchialus is similar to that of other provincial cities in the Thracian region. Life in the framework of the integrated Roman Empire, and the similar aesthetic tastes of city elites, formed a common iconography that encompassed coin issues, as well as sculpture, painting, mosaic, etc. Coins from Anchialus also feature iconographic types that are common to almost all of the cities of Thraco-Moesian region, but they also include local and unique imagery of Graeco-Roman deities. Anchialus' coinage has a broad iconographic coverage. It shares stylistic similarities with the coinages of Deultum and Hadrianopolis, and to a lesser extent Byzantium and Bizye. Of particular interest is the iconography of the local coin types and medallions, which provides valuable data of pure numismatic as well as of a broader historical nature.

Bibliography

Boteva D. 1997, *Lower Moesia and Thrace in the Roman imperial system (A.D. 193-217/218)*, Sofia.
Calomino D. 2013, Die sharing in Moesia Inferior under Gordian III, *NC* 173, 105-126.

[17] Calomino 2013, pp. 105-126.

[18] Jurukova 1987, nos. 440-441.

[19] Draganov 2007, p. 85.

[20] Jurukova 1987, nos. 197, 447.

Dimova S. 2015, *Coins of Anchialus in the collection of ancient Nessebar museum*, Veliko Tarnovo. (in Bulgarian, English summary)

Dotkova M. 2010, New coin types and varieties of Anchialos, *Numismatica, Sphragistica and Epigraphica* 6, 63-70. (in Bulgarian, English summary)

Draganov D. 2007, *The coinage of Deultum*, Sofia.

Heuchert V. 2005, The chronological development of Roman provincial coin iconography, in Howgego C.-Heuchert V.-Burnett A. (eds.), *Coinage and Identity in the Roman Provinces*, Oxford, 29-56.

Howgego C. 2005, Coinage and identity in the Roman provinces, in Howgego C.-Heuchert V.-Burnett A. (eds.), *Coinage and Identity in the Roman Provinces*, Oxford, 1-18.

Jurukova J. 1981, *Die Münzprägung von Bizye*, Berlin.

Jurukova J.1987, *Le monnayage des villes en Mesie Inférieure et en Thrace pendant le II-III[e] S. Hadrianopolis*, Sofia, (in Bulgarian, Russian and French summary).

Karayotov I. 2015, *Anchialos/Anchialus during antiquity*, Bourgas.

Lazarov M. 2011, Ancient Anchialus (I[st] Mill. BC – VI c. AD), in *Pomorie – Antiquity and Modernity*, Plovdiv. (in Bulgarian).

Peter U. 2005, Religious-cultural identity in Thrace and Moesia Inferior, in Howgego C.-Heuchert V.-Burnett A. (eds.), *Coinage and Identity in the Roman Provinces*, Oxford, 107-114.

Ruzicka L. 1933, Die Münzen von Pautalia, in *Bulletin de l'Institut Archeologique Bulgare*, tome VII, Sofia, 1-216.

Schaaff U. 2003, *Münzen der Römischen Kaizerzeit mit Schiffsdarstellungen im Römisch-Germanischen Zentralmuseum*, Mainz.

Schönert- Geiss E. 1972, *Die Münzprägung von Byzantion*. Teil II: *Kaizerzeit*, Berlin.

Simeonov I. 2011, *Mysteries of the coinage of Anchialos*, Pomorie. (in Bulgarian)

Strack M. 1912, *Die Antiken Münzen Nord-Griechenlands*, Band II/1: *Die Antiken Münzen von Thrakien*. Berlin.

Varbanov I. 2005, *Greek Imperial coins and their values*. Vol. II: *Thrace (from Abdera to Pautalia)*, Bourgas.

Medallions



Plate I

Antoninus Pius



1

Antoninus Pius



2

Commodus



3

Antoninus Pius



4

Septimius Severus



5

Geta



6

Gordian III



7

Gordian III



8

Faustina Junior



9

Commodus



10

Maximinus I



11

Marcus Aurelius



12

Faustina Junior



13

Marcus Aurelius



14

Faustina Junior



15

Commodus



16

Maximinus I



17

Faustina Junior



18

Faustina Junior



19

Gordian III



20

Maximinus I



21

Gordian III



22

Septimius Severus



23

Maximinus I



24

Plate 2


Maximinus I
Gordian & Tranquillina
Gordian & Tranquillina
Gordian & Tranquillina
Commodus
25
26
27
28
29
Commodus
Septimius Severus
Maximinus I
Maximinus I
Commodus
30
31
32
33
34
Septimius Severus
Septimius Severus
Caracalla
Septimius Severus
Septimius Severus
35
36
37
38
39
Septimius Severus
Caracalla
Geta
Gordian & Tranquillina
Caracalla
40
41
42
43
44
Gordian & Tranquillina
Caracalla
Septimius Severus
Geta
Maximinus I
45
46
47
48
49

Plate 3


Gordian III
50


Septimius Severus
51


Septimius Severus
52


Maximinus I
53


Marcus Aurelius
54


Commodus
55


Commodus
56


Septimius Severus
57


Caracalla
58


Maximinus I
59


Gordian & Tranquillina
60


Septimius Severus
61


Septimius Severus
62


Caracalla
63


Caracalla
64


Geta
65


Septimius Severus
66


Septimius Severus
67


Maximinus I
68


Maximinus I
69


Maximinus I
70


Faustina Junior
71


Crispina
72


Julia Domna
73


Commodus
74


Julia Domna
75

Plate 4

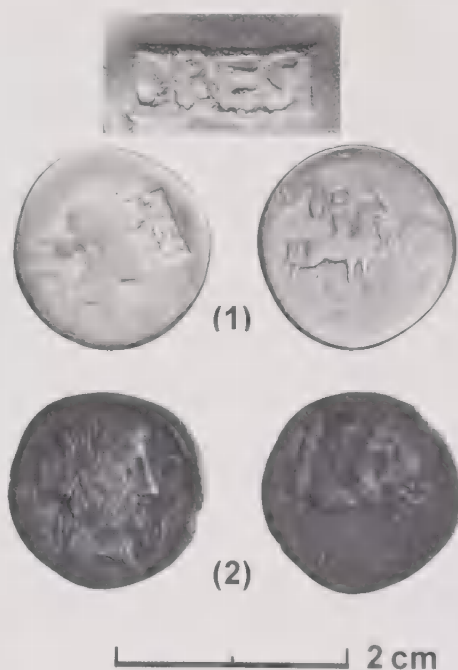

Julia Domna
76
Maximinus I
77
Maximinus I
78
Gordian III
79
Gordian III
80
Gordian III
81
Tranquillina
82
Septimius Severus
83
Caracalla
84
Septimius Severus
85
Caracalla
86
Septimius Severus
87
Geta
88
Caracalla
89
Maximinus I
90
Maximinus I
91
Gordian III
92
Gordian III
93
Gordian III
94
Gordian III
95
Maximinus I
96
Gordian III
97
Gordian III
98
Gordian III
99
Gordian III
100

Arkadiusz Dymowski

The inflow of Roman Republican coins to the territory of present-day Poland

Roman Republican coins are discovered relatively rarely in Poland[1]. They make up only a small segment of the total pool of Roman coins, or more broadly, the pool of ancient coins recovered in the territory of present-day Poland. Of these the largest group are Roman Imperial coins. According to the not entirely accurate estimates, Roman Republican coin finds from southern and central Poland make up about 5% of all Roman coins found outside hoards[2]. The corresponding value in northern Poland is definitely less than 1%. At present we have a database of seventeen Republican bronze coins recovered at eleven localities in Poland. However, of this group only six (eleven coins in all) could be recognized as relatively certain. As for the finds of silver coins, from our study area we have three *denarii* hoards composed exclusively or predominantly by Republican coins. The hoard from Połaniec in Lesser Poland[3] contained approximately 160 coins; the group of the documented 148 *denarii* included 140 Republican *denarii* of official issues (206-29 BC), one heavily worn Republican imitative *denarius*, most likely from the Danubian region (Dacian?)[4], and seven *denarii* of Augustus (19 BC – AD 4). A hoard from Święte in Podkarpacie[5] included at least 5 Republican *denarii* (124-82 BC), one of them a possible imitation. As for the great hoard from Nowa Wieś Głubczycka in Upper Silesia[6], it comprised around 1000 *denarii*, 126 of them recorded, including 122 Republican *denarii* of official issues (155-27 BC), three *denarii* of Augustus (19-13 BC) and one Numidian *denarius* of Juba I (ca. 60-46 BC). One of the Republican coins belonging to this hoard has on it a countermark interpreted as Vespasianic and dated to the AD 70s[7] (see image 1, photo Marcin Rudnicki).

The category of stray finds (single and cumulative finds) of Republican silver coins recorded in Poland includes 216 coins. Except for one quinarius and two coins of an undetermined denomination all of these are *denarii*. Two of them (including one imitation) were identified reliably, three more or less conclusively, as *subaerati*. Determinations according to the Crawford's catalogue were made for 158 *denarii* and the *quinarius* (dating to the period 211-31 BC, among them, two legionary *denarii* of Mark Antony); 4 other *denarii* are definitely imitations, some of them unquestionably of Dacian origin[8] (see image 2, photo Arkadiusz Dymowski[9]). In the area of interest Republican silver coins form a single horizon with finds of early Imperial *denarii* struck before Nero's reform of AD 64[10]. From Polish stray finds we know only of six *denarii* of Augustus (including one imitation), three of Tiberius and one of Caligula.



[1] The present publication reports on the results of research completed within the Coins of the Roman Republic in Central Europe Project conducted at the Institute of Archaeology, University of Warsaw, financed from the resources of the National Science Centre awarded on the basis of decision no. DEC-2013/09/D/HS3/04515. For their contribution I wish to thank Prof. Aleksander Bursche, Dr. Jiři Militký, Dr. Kirill Myzgin, Marcin Rudnicki and Tomasz Więcek.

[2] Cf. Dymowski 2011, p. 133-140.

[3] Kunisz 1970, pp. 103-159; Kunisz 1975, pp. 327-330; Bursche 1995, pp. 85-91; Kolendo 1998, pp.123-126; Bursche 2000, pp. 191-204.

[4] Cf. Bursche 1995, pp. 86-87; Bursche 2000, pp. 197-198.

[5] Brożyna-Dymowski 2012, pp. 127-129.

[6] Dymowski-Rudnicki 2016 – in press; in earlier publications the find spot of this hoard was mentioned as the environs of the village of Włodzienin.

[7] Howgego 1985, p. 293, No. 839. We owe the recognition and the determination of the countermark to Tomasz Więcek.

[8] Rudnicki 2012, p. 470; Dymowski 2014, p. 29; Rudnicki-Dymowski 2015, p. 265.

[9] Coin found at Janocin in Central Poland.

[10] Cf. Kunisz 1970, pp. 119-120; Dymowski 2015, pp. 11-21.

The chronology and causes of influx to the area of present-day Poland of streams of Roman Republican coins may be reconstructed in the following manner. The first small group of Roman coinage to reach our area were Republican bronzes from the late third century BC and the first half of the second century BC. The influx of these bronzes, which we need to examine jointly with the Greek bronzes, of Italian, Sicilian and Northern African mints in particular, probably started in the late third century BC and continued until around 130-120 BC. Judging from analogous southern finds, from Bohemia, Moravia and Slovakia[11], this phenomenon is evidently related to the activity of Celtic tribes, the Boii in particular[12]. Most likely, these earliest Republican bronzes arrived from the south with mercenaries returning to their homeland from wars in the Mediterranean[13]. Also, we cannot entirely rule out there was an economic cause, as e.g., the amber trade along the so-called amber road[14]. Attributed to the Celts, the influx of Roman coins to the north from the south-west, from the Middle Danube region, continued also later, during the period of the rise and prosperity of Celtic *oppida* in Bohemia, Moravia and Slovakia[15], which may have extended even as far as the closing years of the first century BC. At that time we note an influx to the territory of interest of a small quantity of Republican bronzes from the second half of the second century BC and from the first half of the first century BC, along with an equally small number of Republican *denarii*. The context of this phenomenon may have been political or economic, like the influx of the earlier Roman and Greek bronzes. The involvement of the Celts in the influx of Roman coins to the north may have lasted until the first decades of the first century AD, a little longer than the *oppidum* period in the south. In this case we have to take into account the participation of the Suebi tribes, more precisely the Marcomanni and the Quadi.

The first century BC is also the possible beginning of the influx of Republican *denarii* from a new direction, the south-east, the Lower Danube region settled by the Dacians[16]. The import of Roman *denarii* from the Dacian direction started not earlier than approximately during the 70s BC, when *denarii* started to dominate the circulation on the territory of Dacia, and possibly may be a continuation of the earlier influx from the same direction, of Geto-Dacian coins and some of the Greek silver coins. The causes for this possible early influx of *denarii* from the south-eastern direction may have been trade, possibly slave trade, or the shift of groups of population having a Dacian origin to the area north of the Carpathians. Another possible cause of the influx of Roman official and imitative coins from Dacia would be the expansion of the Dacian proto-state with a centre in present-day Romania, during the reign of Burebista, especially the 50s and 40s BC.

But it is more than likely that not only the late issues of Augustus and those of his immediate successors but also most of the Republican *denarii* found in Poland entered this region after the turn of the era[17]. Also the geographic distribution of the coin finds, clustering in southern and central Poland occupied by the archaeological Przeworsk culture identified with the Lugii of the written sources, is more consistent with the settlement pattern dating to the early Roman period than to the younger pre-Roman period. The countermarked coin from the Nowa Wieś Głubczycka hoard establishes the *terminus post quem* for the export of this group from the Empire as AD 70s, and the archaeological context of some of the stray finds indicates that Republican *denarii* were in use in our region during the later phase of the early Roman period (ca. AD 80-160)[18]. Indirectly the late dating of the Republican *denarii* influx to the north is indicated also by the composition of hoards ending in coins from the reign of Hadrian. Taking all of the above into account the highest intensity of the influx of Republican and pre-AD 64 Imperial *denarii* to the north should be dated to somewhere between the reign of Augustus and the reign of Hadrian, at most, to the beginning of the rule of Antoninus Pius. The pool of the coin finds does not look uniform, if only in the degree of wear of individual specimens, consequently the process was probably one of a long duration; the evidence at hand is insufficient to conclude whether the influx was continuous, or took place in waves. Moreover there is no pinpointing when this influx was at its highest and whether there was a single peak or more.

The pool of coins classified to the late stage of influx is very similar in many respects to the finds from the territory of Dacia, and in particular, to the *denarii* hoards from that area ending in coins of Augustus[19]. This suggests that coins recovered in the North may have entered from the Dacian direction (as part of the redistribution between barbarian tribes), or that possibly the coins recovered in Dacia and in the territory occupied by the Przeworsk culture came from the same source, presumably located in the territory of the Roman state. The causes of the influx of this coinage to the North could have been diverse. This phenomenon may be linked hypothetically to trade, e.g. in slaves or amber,

[11] Kolniková 2007, pp. 25-27; Čižmář-Kolniková-Noeske 2008, pp. 655-690.

[12] Cf. Rudnicki 2014, pp. 33-52.

[13] Čižmář-Kolniková-Noeske 2008, pp. 687-688.

[14] Kolendo 1983, pp. 15-21; Mielczarek 2008, pp. 17-18.

[15] Cf. Kolniková 2007, pp. 27-31; Militký 2015, pp. 151-152.

[16] Dymowski 2014, pp. 29-31; Rudnicki-Dymowski 2015, pp. 263-267; cf. Lockyear 2007, pp. 167-168; Rudnicki 2012, p. 470.

[17] Kunisz 1970, pp. 127-128; Bursche 1995, pp. 89-91; Kolendo 1998, pp. 123-126; Bursche 2000, pp. 196-199; Dymowski 2014, pp. 29-31; Dymowski 2015, p. 21.

[18] See Dymowski-Rudnicki 2016 – in press; with references to other publications concerning e.g., the archaeological context of Republican coin finds from Poland.

[19] Dymowski 2014, pp. 29-31; Rudnicki-Dymowski 2015, pp. 263-267.

transacted both with a south-westerly direction and a south-easterly one. An equally, if not more likely cause of the import of coinage would be unrelated to economy. Non-economic causes of the influx could have been associated with military or diplomatic concerns related to the developments along the border on the Danube River. In this context we may take into account diplomatic gifts (exchanged between elite barbarians or between Romans and barbarians), tributes, contributions, or soldiers' pay.

We can tie the Roman Republican coin influx to events known from the written sources[20]. Given the dissimilar characteristics of the coin finds from Poland and those from the Middle Danube region it is unlikely that Roman coins passed north from the latter area during the first half of the first century AD, in connection for instance with the revolt of the Pannonian tribes of AD 6-9, the fall of the state of Maroboduus around AD 19, or the fall of the state of Vannius around AD 50. However, it cannot be ruled out that the stream of Roman coinage issued during this period from Roman state coffers, e.g. as part of diplomatic activity addressed on members of the political elite of the Lugii settled in a territory bordering from the north on powerful political entities potentially threatening to the Roman borders: the state of Maroboduus, and sometime later, the state of Vannius. We can consider in the same context the import of coinage from the territory of the Roman state associated with some later events: Domitian's war against the Suebi of AD 92 and the conjectured Roman political action which manifested itself as an interference in the internal affairs of the state of the Quadi at the beginning of the reign of Antoninus Pius. It is quite likely that there was an influx of coinage associated with events datable to the second half of the first century and the beginning of the second century taking place on the Lower Danube. This applies in particular to Domitian's Dacian war of AD 85-89 and Trajan's Dacian wars of AD 101-106. The import of coinage to the present-day Poland could be related both to the involvement of the Lugian tribes in these events, which in some cases is confirmed by the written sources, and of individual members of these tribes, who could have entered mercenary service to fight either on the Roman side, as against the Romans, obtaining the coins as army pay or plunder.

Only why is it that, during the second half of the first century AD, and even later, what apparently passes into the hands of the Lugii are old Republican issues, with here and there a rare coin of Augustus and an even more rare specimen issued by his immediate successors, rather than post-AD 64 *denarii*, especially Flavian, of which this dynasty issued quite a large number? A possible explanation is offered by the *Germania* written by Tacitus around AD 98: "They approve of the old and long-familiar coins, the ones with notched edges or stamped with two-horse chariots."[21] Thus, if we are to believe Tacitus, in the first century AD the Germans preferred Republican emissions, *serrati* and *bigati*, over the later Imperial *denarii*. And this does appear a feasible explanation, not that we are in a position at present to offer any other, for the predominance of Republican *denarii* in northern finds dated to the early Roman period.

Republican and Augustan *denarii* (no more than two specimens per deposit) have been found also in ten hoards of Roman Imperial coins (*denarii*, and one case *denarii* and *antoniniani*) from the first-third centuries AD uncovered on the territory of Poland. Most probably, these early *denarii* arrived together with younger Imperial coins between AD 130/140s and AD 250s. This influx, several times larger in terms of the number of coins than the earlier influx of pre-AD 64 *denarii* was associated with relations of a political nature between Romans and barbarians dating to second and third century AD.

Translated by Anna Kinecka.

Bibliography

Brożyna P. - Dymowski A. 2012, *Święte, gm. Radymno, pow. jarosławski. Skarb monet Republiki Rzymskiej*, *Wiadomości Numizmatyczne* LVI, 127-129.

Birley A.R. 1999, *Tacitus, Agricola and Germany*, Oxford World's Classics, Oxford.

Bursche A. 1995, Czy skarb z Połańca był łupem z bitwy w Lesie Teutoburskim?, in Bursche A., Mielczarek M., Nowakowski W. (eds.), *Nunc de Svebis dicendum est ... Studia dedykowane profesorowi Jerzemu Kolendo w 60-lecie urodzin i 40-lecie pracy naukowej*, Warszawa, 85-91.

Bursche A. 2000, Der Schatz von Polaniec, Kleinpolen. Münzen der römischen Republik und des Augustus nördlich der Karpaten, in Wiegels R. (ed.), *Die Fündmünzen von Kalkriese und die frühkaiserzeitliche Münzprägung. Akten des wissenschaftlichen Symposions in Kalkriese 15.-16. April 1999*, Osnabrück, 191-204.

Čižmář M. - Kolníková E. - Noeske H.-C. 2008, Němčice-Víceměřice - ein neues Handels- und Industriezentrum der Latènezeit in Mähren, *Germania* 86, 655–700.

Dymowski A. 2011, Monety Republiki Rzymskiej na ziemiach polskich. Kilka uwag na bazie nowego materiału ze znalezisk drobnych, *Wiadomości Numizmatyczne* LV, 133-164.

Dymowski A. 2014, Denary Republiki Rzymskiej i cesarza Augusta z terenu Polski, *Folia Numismatica* 28/1, 27-34.

Dymowski A. 2015, Early Imperial Roman *Denarii* found in Central Europe, north of the Sudetes and Carpathian Mountains, *Wiadomości Numizmatyczne* LIX (*Polish Numismatic News* IX), 11-33.

Dymowski A. – Rudnicki M. 2016, The Nowa Wieś Głubczycka hoard and the influx of Roman Republican *denarii* north of the Carpathians, *Archäologische Forschungen in Niederösterreich* – in press.

Howgego C.J. 1985, *Greek Imperial Countermarks. Studies in*

[20] Kunisz 1970, pp. 127-128; Bursche 1995, pp. 89-91; Kolendo 1998, pp.123-126; Bursche 2000, pp. 196-199.

[21] *Germania*, 5. Translated by Birley 1999, p. 40.

the Provincial Coinage of the Roman Empire, Royal Numismatic Society Special Publication 17, London.

Kolendo J. 1983, Moneta punicka znaleziona w Turobinie, woj. zamojskie i problem cyrkulacji brązów kartagińskich na terenie Europy, in Karpowicz A. (ed.), *Moneta miedziana w Polsce. VII Sesja Numizmatyczna w Nowej Soli, 3-4.X.1980*, Zielona Góra, 15-21.

Kolendo J. 1998, O skarbie monet rzymskich z Połańca, in: *Świat antyczny i barbarzyńcy. Teksty, zabytki, refleksja nad przeszłością*, vol. II, Warszawa, 123-126.

Kolníková E. 2007, Fundmünzen vom Keltenzentrum Némčice (Mähren) – Beitrag zum keltischen Münzumlauf im Mitteldonaugebiet, in Suchodolski S., Bogucki M. (eds.), *Money Circulation in Antiquity, the Middle Ages and Modern Times. Time, Renge, Intensity. International Symposium of the 50th Anniversary of Wiadomości Numizmatyczne*, Warsaw-Cracow, 23-34.

Kunisz A. 1970, Skarb rzymskich denarów z okresu Republiki i cesarza Augusta odkryty w Połańcu, pow. Staszów, *Rocznik Muzeum Świętokrzyskiego* VI, 103-159.

Kunisz A. 1975, Dalszy denar republikański ze skarbu z Połańca, *Rocznik Muzeum Świętokrzyskiego* IX, 327-330.

Lockyear K. 2007, *Patterns and process in late Roman Republican coin hoards, 157-2 BC*, British Archaeological Reports, International Series 1733, Oxford.

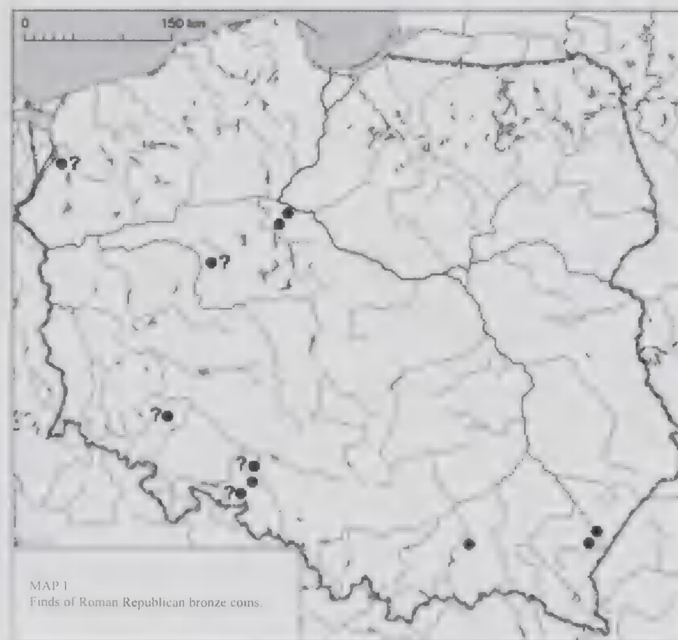
Mielczarek M. 2008, On Greek coin finds from the Central European Barbaricum, in Bursche A., Ciołek R., Wolters R. (eds.), *Roman Coins outside the Empire. Ways and Phases, Contexts and Functions*, Collection Moneta - 82, Wetteren, 11-34.

Militký J. 2015, *Oppidum Hradiště u Stradonic. Komentovaný katalog mincovních nález a dokladů mincovní výroby*, Praha.

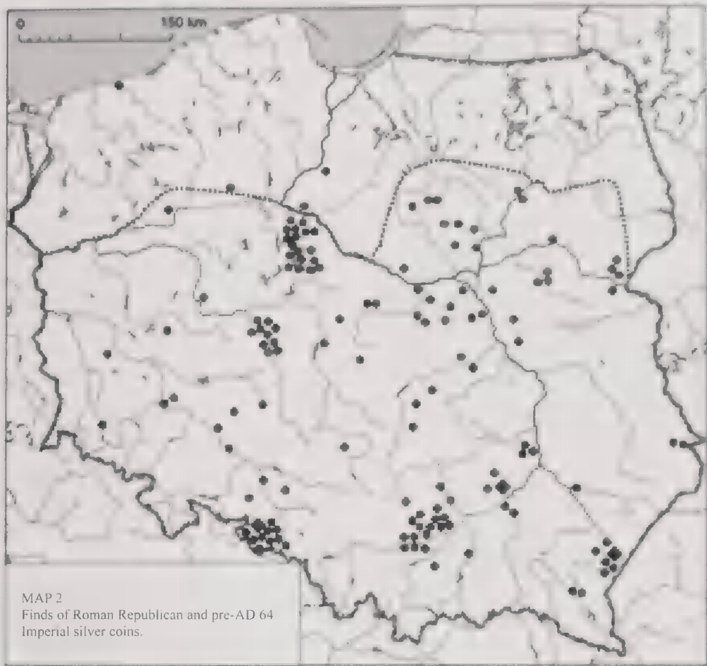
Rudnicki M. 2012, Finds and Context of Şimleul Silvaniei Type Bracelets North of the Carpathians and the Sudety, in Berecki S. (ed.), *Iron Age Rites and Rituals in the Carpathian Basin. Proceedings of the International Colloquium from Târgu Mureş, 7–9 October 2011*, Bibliotheca Mvsei Marisiensis, Seria Archaeologica V, Târgu Mureş, 461-492.

Rudnicki M. 2014, *Nowa Cerekwia. A Celtic Centre for Craft and Commerce of Interregional Importance north of the Carpathians*, in Berecki S. (ed.), *Iron Age Crafts and Craftsmen in the Carpathian Basin. Proceedings of the International Colloqium from Târgu Mureş 10–13 October 2013*, Târgu Mureş, 33-70.

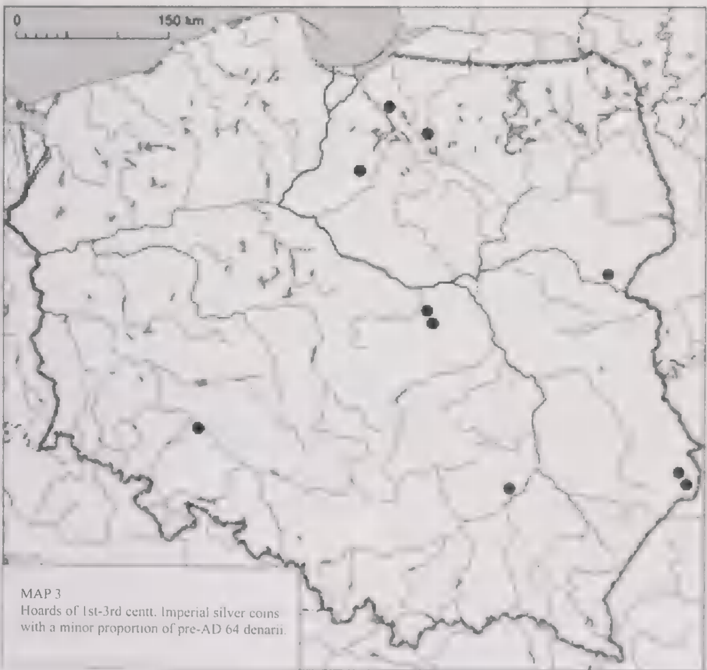
Rudnicki M. – Dymowski A. 2015, Niekończąca się historia – znaleziska monet antycznych z Kujaw, *Biuletyn Numizmatyczny* 4 (380), 241-270.



MAP 1
Finds of Roman Republican bronze coins.



MAP 2
Finds of Roman Republican and pre-AD 64 Imperial silver coins.



MAP 3
Hoards of 1st-3rd centt. Imperial silver coins with a minor proportion of pre-AD 64 denarii.

Jonas Emmanuel Flueck

The Augustean monetary circulation at Lugdunum on the basis of stratigraphical and statistical analyses. *New dating clues for the Augustean coinages of Nemausus and Lugdunum?*

This article relies on the author's PhD Thesis, studying the monetary circulation at Lugdunum between the foundation of the colony in 43 BC and the death of Septimius Severus in 211 AD. This Thesis is based on a catalog of almost 2'000 Ancient coins found during excavations made in the actual city of Lyons (France) over the last 50 years, of which 1'000 pieces have been put back into their archaeological context of discovery.

The aim of this article is to confront the information gained by the study of the monetary circulation at Lugdunum with the dating of Augustean monetary emissions from the mints of Nemausus and Lugdunum given by R.I.C. Although one must always keep in mind the limits of this exercise, some interesting facts can be observed.

In 1962, in his work on the "Fundmünzen von Vindonissa", H.-M. Kraay suggested the possibility of a Tiberian dating for the latest emissions of Type 2 of the mint of Lugdunum (R.I.C. 247-248). In 1983, J.-B. Giard, in his work on the "Monnayage de l'atelier de Lyon, des origines au règne de Caligula", raised this idea again. Finally, in 2001, Paul André Besombes suggested, in an article published in the "Revue numismatique", a possible Tiberian dating for Type 3 of Nemausus (R.I.C. 159-161) on the basis of stylistic and metallographic analysis.

Does the way coins from Nemausus and Lugdunum evolve in the Augustean monetary circulation at Lugdunum give further clues regarding their dating?

1. How was the Augustean monetary circulation at Lugdunum defined?

For the purpose of the author's study of the monetary circulation at Lugdunum, the time frame between 43 BC and 211 AD was divided into 6 chronological phases on the basis of architectural, historical, typological and archeological criteria (Fig. 1). Phase LYON-2 of this time frame, dated between 20/15 BC and AD 10/15, corresponds roughly to the reign of Augustus and all coins found in archaeological contexts attributed to this phase have been taken into account to illustrate the Augustean monetary circulation at Lugdunum. This phase LYON-2 was subdivided into three sub-phases: Lyon-2a (installation phase, dated around 20/15 BC), Lyon-2b (occupation phase, dated between 15 BC and 10 AD) and Lyon-2c (abandon phase, dated around 10/15 AD).

2. The expected results

If we take into account the dating given by R.I.C. for the Augustean coinages of the mints of Nemausus and Lugdunum, we would expect following facts (Fig. 2):

a. Nemausus Type 1a (R.I.C. 154-157) appears first around 27 BC.

b. Nemausus Type 1b (R.I.C. 155-157) appears around 20-10 BC and is followed shortly after by Lugdunum Type 1 (R.I.C. 227-230) from around 15 BC until after 10 BC.

c. Nemausus Type 2 (R.I.C. 158) appears around 10 BC, while Lugdunum Type 1 (R.I.C. 227-230) is still in production, but continues to be struck until 10 AD, long after Lugdunum Type 1 stopped to be produced.

d. Finally, Nemausus Type 3 (R.I.C. 159-161) is produced around 10-14 AD nearly at the same time than Lugdunum Type 2 (R.I.C. 231-248) struck around 9-14 AD.

3. The results from the Augustean Monetary circulation at Lugdunum

a. The relation between Nemausus Type 1b (R.I.C. 155-157) and Lugdunum Type 1 (R.I.C. 230) (Fig. 3):

The relation between Nemausus Type 1b (R.I.C. 155-157) and Lugdunum Type 1 (R.I.C. 230) in the monetary circulation at Lugdunum matches the dating given by R.I.C. Nemausus Type 1b (R.I.C. 155-157) reaches its peak during phase Lyon-2a, around 20/15 BC at a time Lugdunum Type 1 (R.I.C. 230) is missing. Lugdunum Type 1 (R.I.C. 230) reaches its peak during phase Lyon-2b, between 20/15 BC and 10/15 AD.

b. The relation between Lugdunum Type 1 (R.I.C. 230) and Nemausus Type 2 (R.I.C. 158) (Fig. 4):

The relation between Lugdunum Type 1 (R.I.C. 230) and Nemausus Type 2 (R.I.C. 158) matches again the dating given by R.I.C. Both appear at the same time, however there is a slight shift in their evolution. We can see Lugdunum Type 1 (R.I.C. 230) reach its peak during phase Lyon-2b, while Nemausus Type 2 (R.I.C. 158) reaches his peak during phase Lyon-2c, around 10/15 AD.

c. The relation between Nemausus Type 2 (R.I.C. 158) and Lugdunum Type 2 (R.I.C. 238-246) (Fig. 5):

The relation between Nemausus Type 2 (R.I.C. 158) and Lugdunum Type 2 (R.I.C. 238-246) does match the relative dating from R.I.C. (Nemausus Type 2 first, then Lugdunum Type 2) with a slight shift in both evolutions. However, the absolute dating is slightly different.

Nemausus Type 2 (R.I.C. 158) reaches its peak during phase Lyon-3a (15/20 AD) while Lugdunum Type 2 (R.I.C. 238-246) reaches its peak during phase Lyon-3b, under the reign of Tiberius. This could mean that Nemausus Type 2 (R.I.C. 158) might well have been struck until 14 AD, and that Lugdunum Type 2 might well have been struck during the first years of the reign of Tiberius.

d. The relation between Lugdunum Type 2 (R.I.C. 238-246) and Nemausus Type 3 (R.I.C. 159) (Fig. 6):

The relation between Lugdunum Type 2 (R.I.C. 238-246) and Nemausus Type 3 (R.I.C. 159) shows some interesting details. First of all, we can see that no Nemausus Type 3 (R.I.C. 159) coin has been found in any Augustean contexts at Lugdunum. This type does only appear during phase Lyon-3a (AD 15/20) and reaches its peak during phase Lyon-3c (about 40 AD) at the end of Tiberius' reign. Furthermore, we can see a switch between the peaks of Lugdunum Type 2 (R.I.C. 238-246) and Nemausus Type 3 (R.I.C. 159), suggesting that Nemausus Type 3 (R.I.C. 159) follows the emission of Lugdunum Type 2.

Conclusion (Fig.7)

The aim of this article was to compare the Augustean monetary circulation at Lugdunum with the dating of the Augustean coinages of Nemausus and Lugdunum given by R.I.C. From this comparison we can see that some differences are illustrated regarding Type 2 of Nemausus (R.I.C. 158), which seems to have been minted until the death of Augustus. Type 2 of Lugdunum (R.I.C. 238-246) which seems to have continued to be minted at the begin of the reign of Tiberius, as suggested by H.-M. Kraay (1962) and J.-B. Giard (1983). Finally regarding Type 3 of Nemausus (R.I.C. 159), it seems to have been minted during the reign of Tiberius as suggested by Paul André Besombes (2001).

Bibliography

Besombes P.-A. – Barrandon J.-N. 2001, Les *dupondii* de Nîmes: datation, circulation et nature du métal utilisé. *RN*, 157, 305-328.

Kraay H.-M. 1962, *Die Fundmünzen von Vindonissa (bis Trajan). Veröffentlichungen der Gesellschaft Pro Vindonissa* 5, Basel.

Giard J.-B. 1983, *Le monnayage de l'atelier de Lyon, des origines au règne de Caligula (43 av. J.-C. – 41 apr. J.-C.). Editions numismatique romaine* (Numismatique romaine, essais, recherches et documents, 14), Wetteren.

Sutherland C.H.V. 1984, *Roman Imperial Coinage (R.I.C.)*, vol. 1, London.

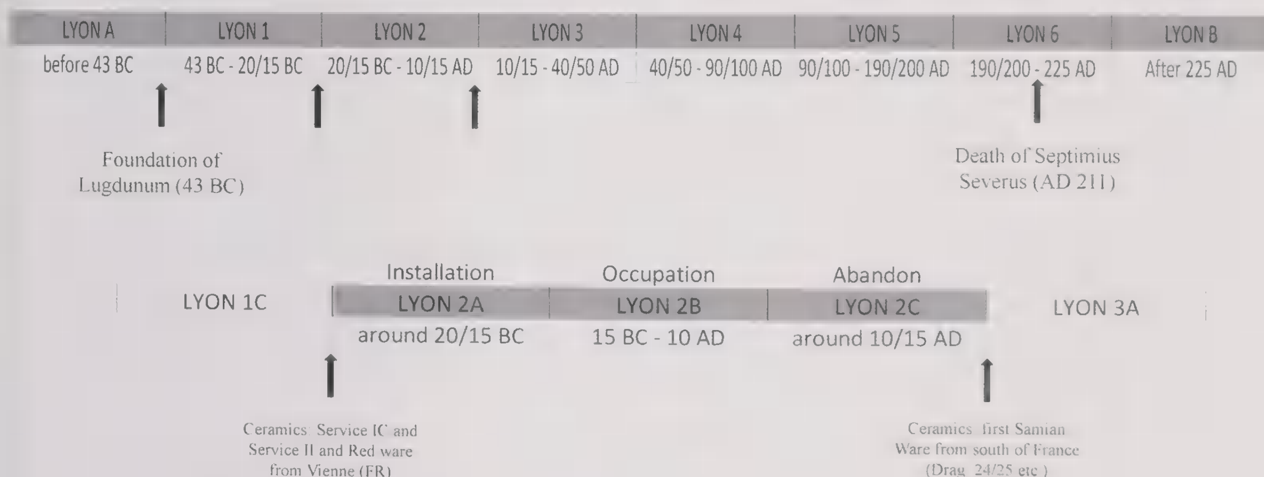


Fig. 1 Time frame of the different phases in the monetary circulation at Lugdunum (43 BC – 211 AD).

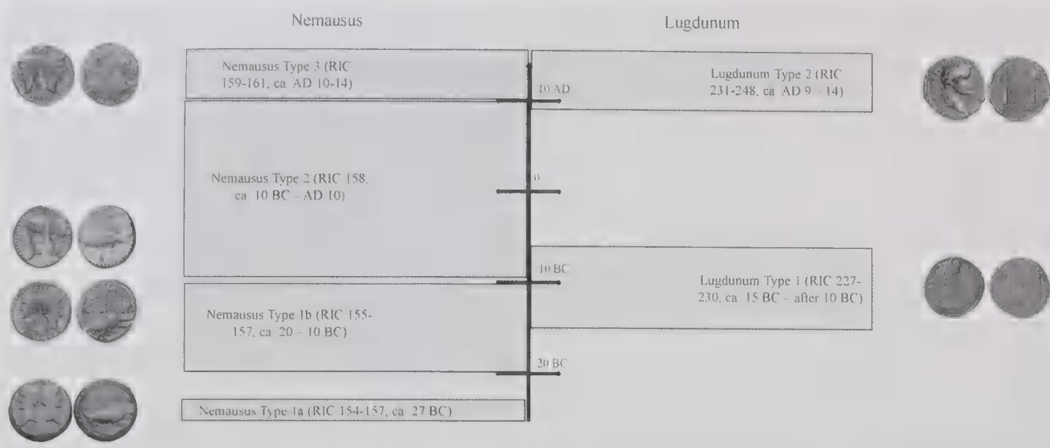


Fig. 2 The chronological relations between the Augustean emissions of Nemausus and Lugdunum based on R.I.C.

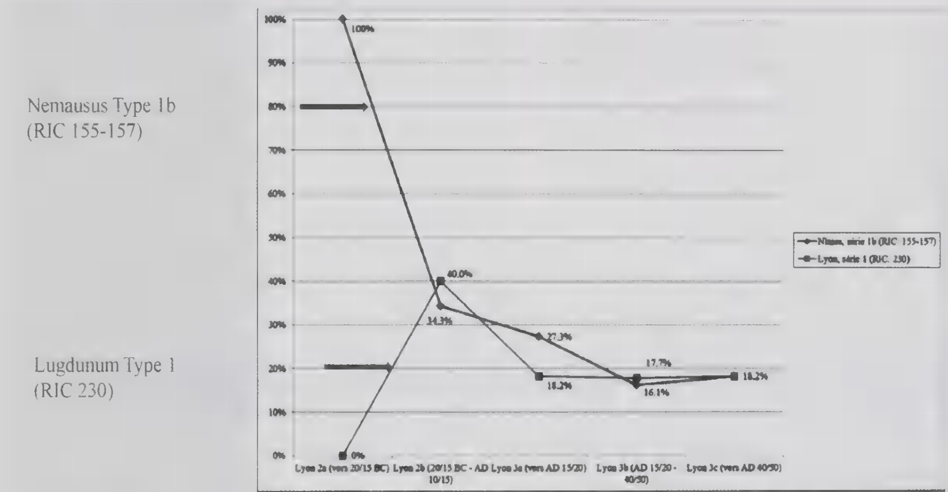


Fig. 3 The relation between Nemausus Type 1b (R.I.C. 155-157) and Lugdunum Type 1 (RIC 230).

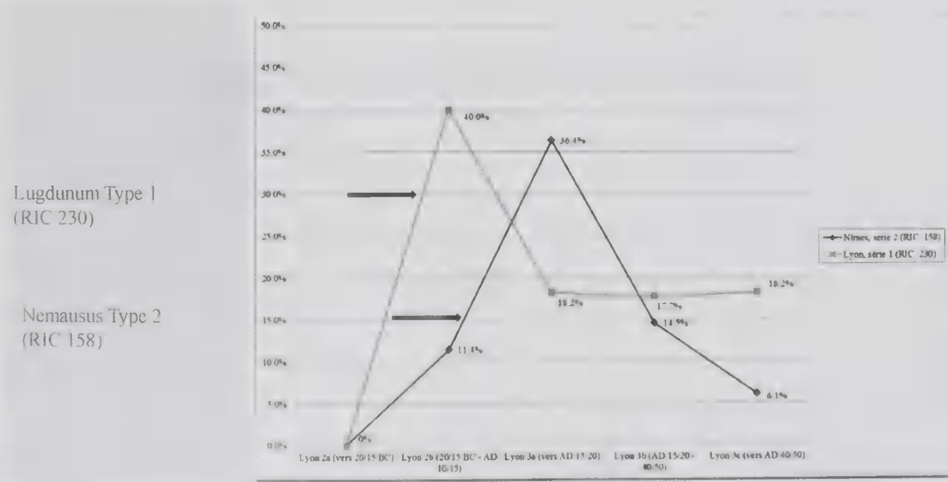
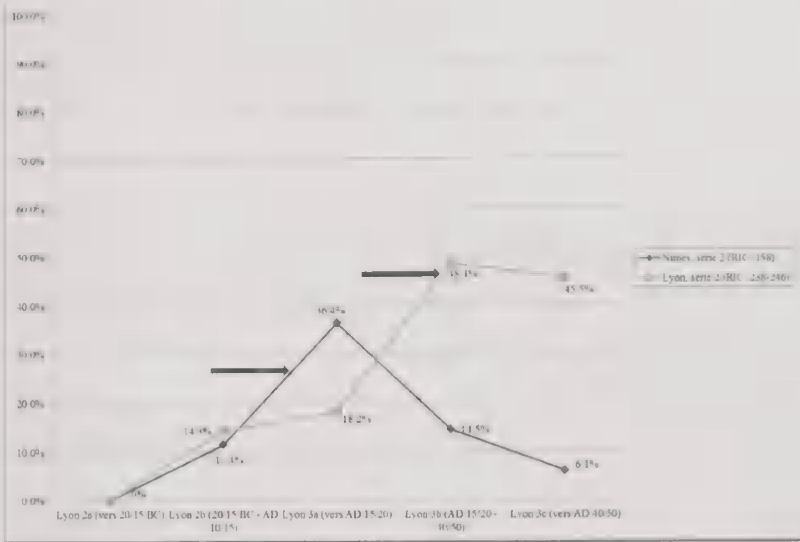


Fig. 4 The relation between Nemausus Type 2 (R.I.C. 158) and Lugdunum Type 1 (R.I.C. 230).

Lugdunum Type 2
(RIC 238-246)

Nemausus Type 2
(RIC 158)

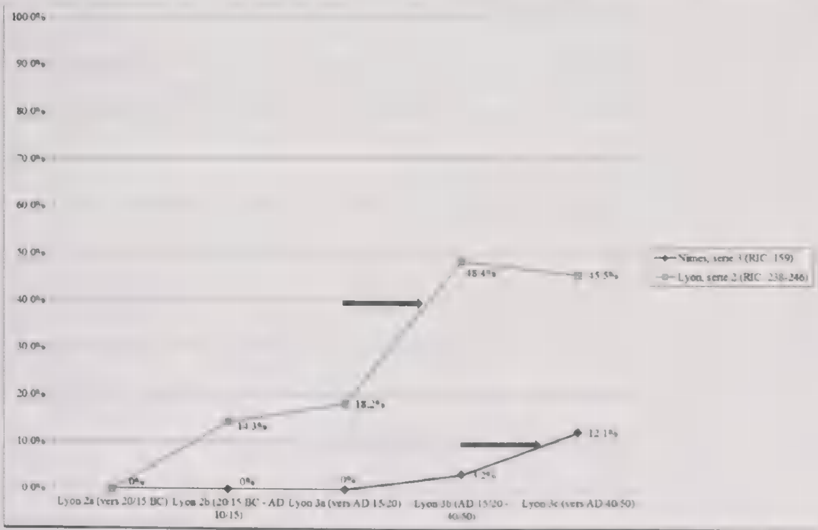


Relation between the Nemausus dupondius Type 2 (RIC 158) an the Lugdunum as Type 2 (RIC 238-246)

Fig. 5 The relation between Nemausus Type 2 (R.I.C. 158) and Lugdunum Type 2 (R.I.C. 238-246).

Lugdunum Type 2
(RIC 238-246)

Nemausus Type 3
(RIC 159)



Relation between the Nemausus dupondius Type 3 (RIC 159) an the Lugdunum as Type 2 (RIC 238-246)

Fig. 6 The relation between Nemausus Type 3 (R.I.C. 159) and Lugdunum Type 2 (RIC 238-246).

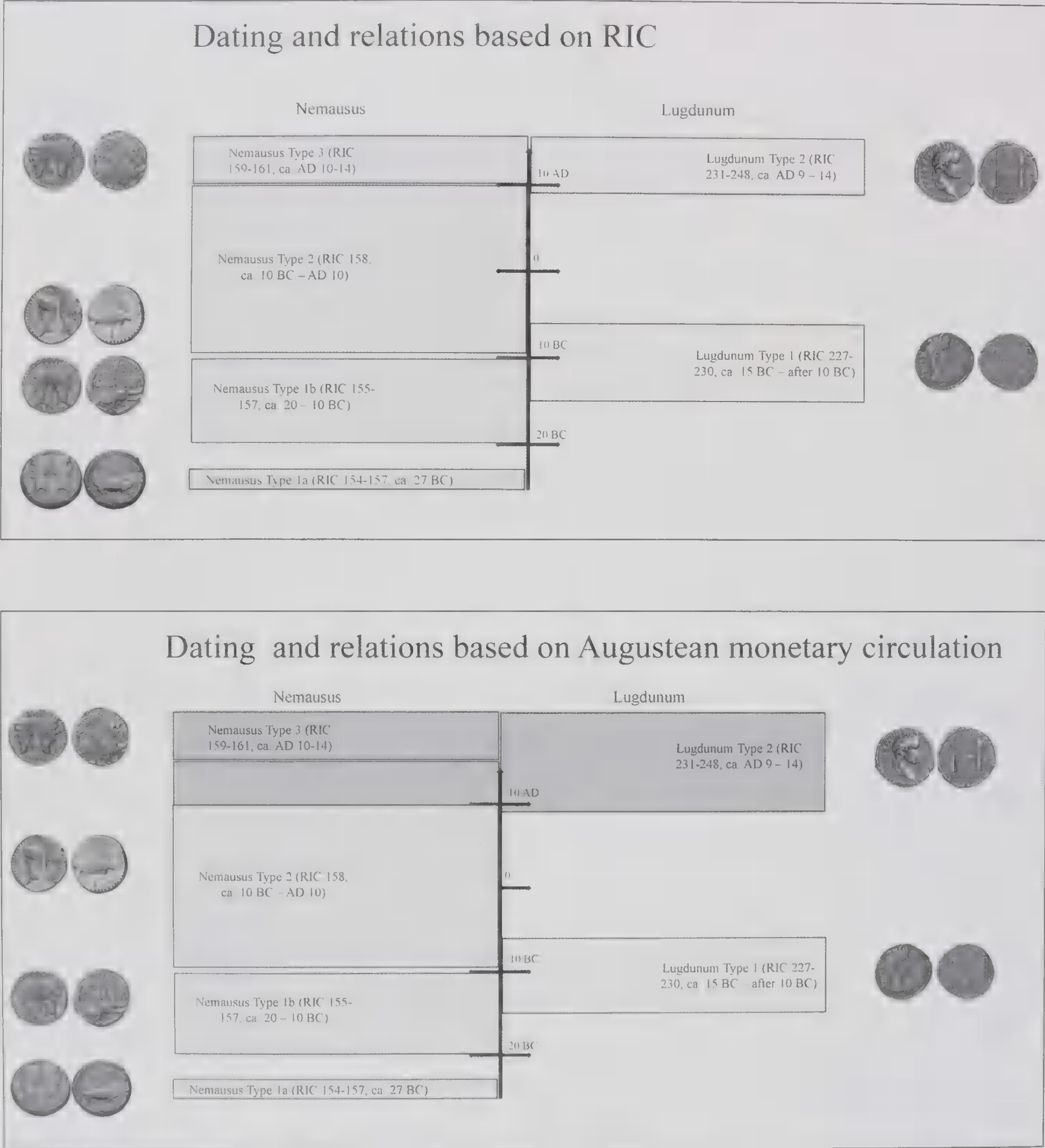


Fig. 7 The chronological relations between the Augustean emissions of Nemausus and Lugdunum based on R.I.C. compared to the results from the Augustean monetary circulation at Lugdunum.

Cristian Găzdac

Patterns of hoarding in the Roman provinces from the Middle and Lower Danube (2nd-3rd c. AD)*

The main aim of this enterprise is to provide IT technology to the 'traditional' approach in order to extract the best result on a scholarly topic. In order to reach this purpose, as well as for the highest rank of impact provided by a large volume of proceedings, the present paper largely reproduce two previous studies of the author[1].

'The topic of this research is one that has always attracted not only the scholars but also the general public as the coin hoards, also known as money treasures, have represented during history a symbol of wealth and power, as well as a proof of human tragedy, as these hoards/treasures were not recovered by the owners.

The present paper is seeking to map the Roman coin hoards from the Middle and Lower Danube provinces by certain chronological segments according to the peacetime and wartime moments (meaning wars, invasions, internal disturbances).

The mapping of hoards by chronological levels will be also correlated with ancient literary sources in order to see if the late ones do or do not match with the distribution of coin hoards.

On this line, for this study were selected those hoards that may be considered by their owners as worth conceiving in the time of unrest in order to recover them later. Thus, here were taken onto account those hoards containing a large amount of coins of high value at the time of burial buried in a container of solid material (pottery, metal)[2].

The area and chronological segment of research were chosen as the author has already gathered the coin hoards in a previous work[3].

1. Hoards endings with coins of Trajan–Hadrian (Map 1)

From Dacia, comes the hoard found at Medveş. This hoard has been considered to have been buried during the uprising of the province at the end of Trajan's reign[4].

The reign of Hadrian is represented by hoards found at Locusteni[5] and *Drobeta*[6].

In other provinces from the Middle and Lower Danube the reigns of Trajan and Hadrian are represented by a small number of hoards: *Pannonia Superior* (1), *Moesia Superior* (2), *Moesia Inferior* (5).

The hypothetical reason for the concealment and non-recovery of the hoards ending with coins of Trajan was considered to be the unrest at the Lower Danube, caused by the war against the Roxolani and Iazyges at the end of Trajan's and the beginning of Hadrian's reigns[7]. For some of the hoards of the group found in *Moesia Inferior* the Dacian wars were considered to be the reason of burial and non-recovery[8].

For both of the reigns, the number of hoard finds is very small and their geographical distribution indicates that they were widespread on the area of the Lower Danube.

2. Hoards ending with coins of Antoninus Pius (Map 2)

A notable feature of this group is the small quantity of coins, numbering between 6 and 129 pieces[9].

In the case of hoards Wallern[10], Szemely (*Pannonia Superior*)[11] and Osatina (*Pannonia Inferior*)[12] the concealment of hoards was believed to have occurred at the beginning of the Marcomanic wars or to have taken place as the result of a hypothetical raid of Sarmatians in 150-151 as in the case of Megidia hoard (*Moesia Inferior*).

In the provinces of *Pannonia* and *Moesiae* the hoards are geographically very isolated from each other. From this point of view there may be just a local reason for the burial and non-recovery but one should take into account that the latest coin of a hoard represents just a *terminus post quem*. Thus, these hoards could have been concealed later under the reign of Marcus Aurelius when the area of the Middle Danube was facing the Marcomanic raids. A possible argument for this hypothesis could be derived from the Wallern hoard (*Pannonia Superior*). The findspot of this hoard is situated very close to the places where four hoards ending with M. Aurelius coins were found.

Unlike the other provinces, the number of hoards is

* This work was supported by a grant of Ministry of Research and Innovation, CNCS - UEFISCDI, project number PN-III-P4-ID-PCE-2016-0021, within PNCDI III".

1 Găzdac 2012, p. 165-198; Găzdac-Lumezeanu 2014, p. 52-58.

2 For an exhaustive catalogue and tables of hoards from the area on the Middle and Lower Danube in the period under study see Găzdac 2010.

3 Găzdac 2010, CD.

4 Suciu 1990-1993, p. 203.

5 Popilian 1981-1982, p. 121.

6 Găzdac 2010, CD.

7 SHA, Vita Hadriani, 6,6.

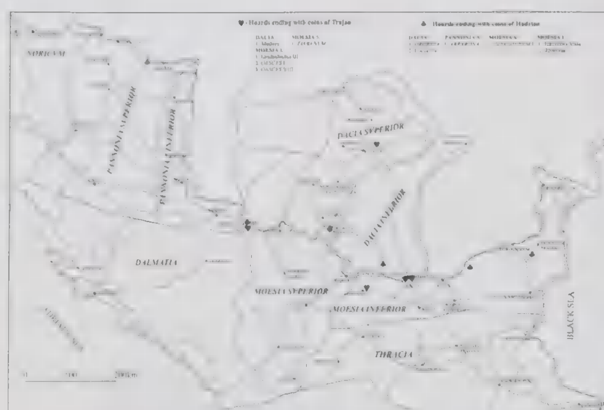
8 Gerov 1977, 116.

9 Găzdac 2010, CD.

10 Dembski 1977, p. 20.

11 Kerény 1952, p. 6.

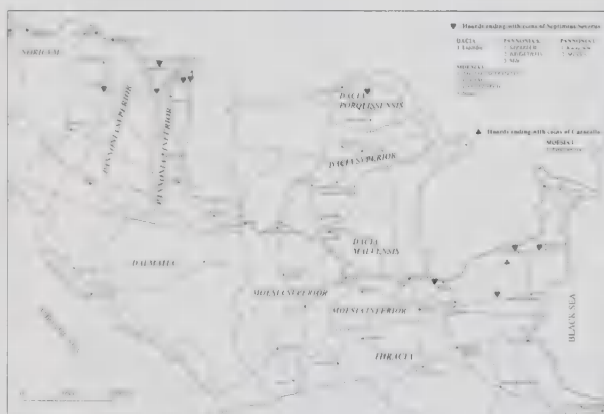
12 Mirnik 1981, p. 56, no. 133.



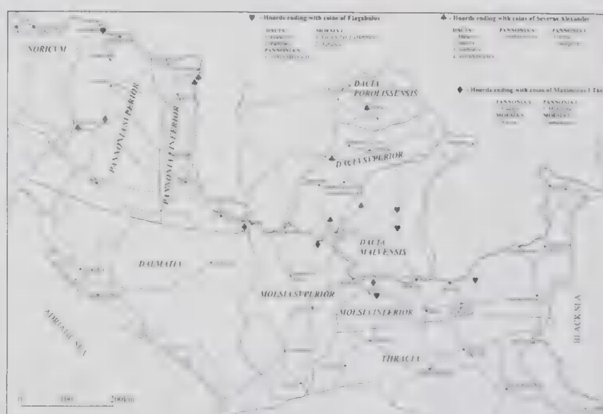
Map. 1 Distribution of hoards in the period from Trajan to Hadrian.



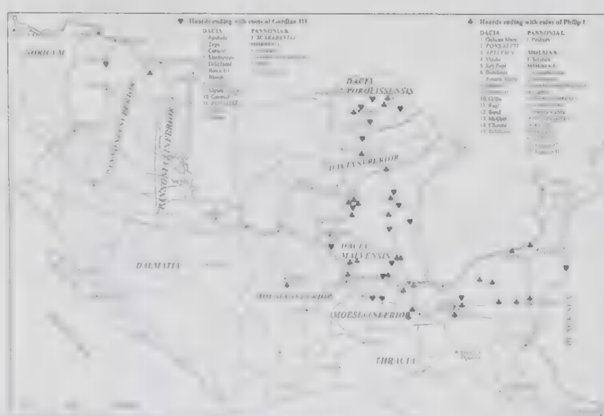
Map. 2 Distribution of hoards in the period from Antoninus Pius to Commodus.



Map. 3 Distribution of hoards in the period from Septimius Severus to Caracalla.



Map. 4 Distribution of hoards in the period from Elagabalus to Maximinus I Thrax.



Map. 5 Distribution of hoards in the period from Gordianus III to Philip I.



Map. 6 Distribution of hoards in the period fromTrajan Decius to Aemilianus.

much larger in *Dacia* for the period of Antoninus Pius[13]. All the hoards were found in Transylvania – Upper Dacia. Moreover, six out of seven are grouped in the area of the central-eastern part of this region.

The reign of Antoninus Pius was characterised by numerous wars against Britons, Moorish, Germanic, Jewish and Dacian tribes. It is known that the governor of *Dacia*, Statius Priscus, had to fight on the borders of the province[14], and the successful military operations were over between October and December 159[15].

3. Hoards ending with coins of M. Aurelius (Map 2)

The reign of M. Aurelius is marked by an increase of hoards' finds.

The reason of concealment and non-recovery for this group of hoards were linked to the different phases of the Marcomanic wars.

A connection between hoard burial and this event could be suggested by the increase of the number of hoards ending with M. Aurelius as well as the find spots of these hoards. From literary sources it is known that the focal point of the war against the Marcomani was the province of *Pannonia*[16]. A larger number of hoards were found on the former territories of *Pannonia Superior* and *Inferior*, with later coins from this period than previous groups of hoards. The hoards connected with barbarian attack are mostly concentrated in the area of *Carnuntum-Scarabantia* where the raids took place. Another concentration of hoards ending with the latest coins issued at close dates can be noted on the central-south part of *Pannonia Inferior*.

For the hoards found in *Moesia Inferior*, the Costoboces raid of 170/171[17] was considered the reason of concealment and non-recovery.

Although some information could suggest that *Moesia Superior* was troubled during the Marcomanic wars, the fact that the legions were used elsewhere indicates that this province was not deemed to be in "immediate danger"[18].

The province of *Dacia* also knew a period of unrest in the time of Marcomanic wars[19]. The most important settlement in this area, *Alburnus Maior,* was burned in this period[20], and the wax tablets were hidden in the mine galleries[21], very close to the find-spots of the coin hoards on the mentioned map.

4. Hoards ending with coins of Commodus (Map 2)

In contrast with the previous period, the reign of Commodus is characterised by a small number of coin finds in the provinces of the Middle and Lower Danube (11)[22].

The first part of Commodus' reign was characterised by the conflicts between Commodus and the Germanic tribes[23]. The similar date of the latest coins in some hoards suggest a common reason for burial: the last phase of the Marcomanic wars, before the peace of Commodus[24]. The cases of *Apulum* I (latest coin, 184-185) and Desa (*Dacia*) (last coin, 186) may suggest that their burial took place later than the other finds. Geographically, hoards of this group are widely distributed and no destruction is mentioned in this area during this period. The hoard of Bela Reka (*Pannonia Inferior*)[25] may have been personal or local reasons which led to the concealment of these hoards.

5. Hoards ending with coins of Septimius Severus-Caracalla (Map 3)

The period of the Severans is considered one of relative stability in the area of the Lower Danube[26]. In 214, both provinces of *Moesia* and *Pannonia* were invaded by Carpi[27] and the border between the two *Pannoniae* was shifted further westward[28]. This event has been considered the reason for the concealment and the non-recovery for some of the hoards in this group[29].

6. Hoards ending with coins of Elagabalus-Severus Alexander-Maximinus I Thrax (Map 4)

The reasons of concealment and non-recovery of these hoards have been also linked to major historical events. For the hoards from the north-west part of *Pannonia Superior*, the cause of hiding has been considered to be the Alamanic invasion in 235/236[30].

At the same time, the province of *Pannonia Inferior* had to face the Sarmatian war fought by Maximinus I Thrax in 236-238[31].

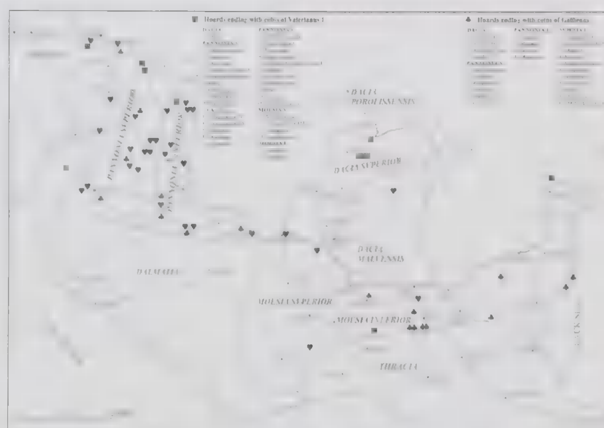
In Dacia, a distinct group of hoards ends with coins of Elagabalus-Severus Alexander: Frâncești, Pădurețu, Dănești, *Micia*, *Napoca*, *Ad Mediam* I.

There are no known external threats to explain the burial and non-recovery of these hoards. For the hoards from Frâncești and Pădurețu, the nature of their find-spot, the limes Alutanus, and their proximity to each other, has suggested that an unknown event took place in that period.

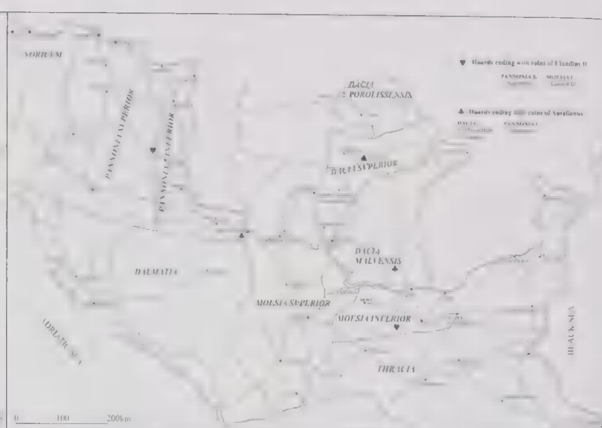
7. Hoards ending with coins of Gordian III-Philip I (Map 5)

From the first sight on the map one can easily noticed a strong concentration of hoards' findspots in the provinces of *Dacia* and *Moesia Inferior*.

[13] Găzdac 2010, CD.
[14] Molnár-Winkler 1965, p. 284.
[15] CIL III, 1061.
[16] Dembski 1977, p. 20.
[17] Scheidel 1990, p. 498.
[18] Mócsy 1974, p. 188.
[19] Gudea 1994, p. 67.
[20] Giurescu-Giurescu 1971, p. 131.
[21] IDR I, 175.
[22] Găzdac 2010, CD.
[23] Mócsy 1974, pp. 193-194.
[24] Preda 1974, p. 90.
[25] Popović, Borić-Brešković 1994, p. 144.
[26] Gerov 1977, p. 123.
[27] CIL III, 3660, 14416; Gerov 1977, p. 125.
[28] Mócsy 1974, p. 198.
[29] Gerov 1977, p. 125.
[30] Dembski 1977, p. 21.
[31] Mócsy 1974, p. 202.



Map. 7 Hoards ending with coins of Valerian I-Gallienus.



Map. 8 Hoards ending with coins of Claudius II-Aurelianus.

The reason for burial of this group of hoards together with those ending with coins of Gordian III has been considered to have been the massive attack on the provinces of *Dacia* and *Moesia Inferior* by the Carpic tribes in 245/246-247[32].

The massive attacks of the Carpic tribes in 245-247 have been described as one with a big impact on the provinces on the Lower Danube[33]. In 247, the emperor took part in the difficult war against the Carpi[34].

8. Hoards ending with coins of Trajan Decius-Trebonianus Gallus-Aemilianus (Map 6)

Twenty-four out of thirty-one of the hoards were found on the territory of *Moesia Inferior*. In 250/251, the great invasion of Goths in *Moesia Inferior* took place[35]. On the basis of the find spots and the number of hoard finds, there is no doubt the Goths' invasion of *Moesia Inferior* was the reason of concealment of most of these hoards[36].

For the hoards ending with Trebonianus Gallus/ Aemilian the geographical distribution is slightly different. The majority of hoards ending with coins of these emperors comes from *Moesia Superior* (6), *Inferior* (7), *Pannonia Inferior* (5) and *Dacia* (5). After the battle of *Abrittus*, the two provinces of *Moesia* were the most threatened areas of the Empire[37]. In the autumn of 253 or early in the winter of 254, the Goths invaded *Moesia* again and reached *Thessalonica*[38]. At the same time the provinces of *Pannonia* were facing raids by the Marcomanni and Sarmatians which were considered as a possible reason for the concealment and non-recovery of the few hoards ending with Trebonianus Gallus[39].

9. Hoards ending with coins of Valerian I-Gallienus (Map 7)

The history of the Lower Danube area in the period 253-268 is characterised by external threats to which internal troubles were added. After some conflicts with Dacian tribes, when Gallienus took the title *Dacicus Maximus* around 257[40], the territory of *Pannonia* became the most troubled province in the region of the Lower Danube with a frequent series of external raids by Suebi and Sarmatians[41] and which culminated in the war of 258-260 against the barbarians[42]. Aside from these attacks, Gallienus had to fight the usurpers Ingenuus[43] and Regalianus[44]. The area of distribution and the number of hoards suggest that the most affected province amongst those from the Middle and Lower Danube in this period was the provinces of *Pannonia*.

At the same time the province of *Moesia Inferior* was also confronted with new invasions by the Goths and their allies in 254/255, 256 and by the Carpi on their way to Bithynia in 258[45]. These raids continued until the biggest invasion of Goths in 268/269[46].

The small number of hoards ending with Gallienus and Valerian I found in *Dacia* cannot be linked for certain to the events that occurred in this province.

10. Hoards ending with coins of Claudius II-Aurelianus (Map 8)

The last chronological segment of this study is one of a very low number of hoard-finds on the area of the Middle and Lower Danube (Map 8).

Some of the hoards have been connected with the invasion of Carpi in 271/273, when Aurelianus received the title, which he may have refused, *Carpicus*

Gerov 1977, pp. 127-131.
Loriot 1975, p. 793.
Piso 1974, p. 306
Gerov 1977, p. 133
Guest 1994, p. 141
Mócsy 1974, p. 205
Zosimos, I, 28
Kaba 1983-1984, p. 17

[40] Kienast 1996, p. 216.
[41] Eutropius IX, 8,2.
[42] Mócsy 1974, p. 209.
[43] Aurelius Victor, 33,2.
[44] Aurelius Victor, 33,2.
[45] Zosimos I,31, 34-35.
[46] Gerov 1977, p. 142.

maximus[47]. The very small number of hoard finds and their isolated distribution do not allow any connection to the above mention event.

Conclusions

It can be stated that in some cases the chronological patterns reveal connections between hoard burial and non-recovery and historical events[48]. The largest groups of hoards coincide with the periods of warfare in the area where those hoards were found. A similar opinion has been expressed by P. Guest for the chronological segments of 161-180 and 238-260[49].

The scholars have studied these events thinking more to the political and military implications than the true impact on the public opinion – thus, a good reason to bury a hoard –, as well as how large was the area that was actually affected by these conflicts. The hoards' finds – their number and distribution – can help when they are seen in a comparative approach by large geographic areas and certain chronological segments.'

Complementary to this 'traditional' approach, in order to update the hoards' database to confirm and infirm our hypothesis a new IT application was set up: ROTEZ – The Romanian database of ancient hoards[50]. (Fig.1)

The application gives the user the possibility to search for a specific target by selecting one or more of the filters: a) a specific hoard by introducing the findspot; b) selecting a Roman province (Fig. 2); c) by the last issuer (Fig. 3).

At the same, by clicking on a hoard on a map you will have a brief explanatory note on that hoard: hoard's name after the locality where it was found; in brackets, the initial number of coins; the known number of coins and metal: the number of coins by denominations; the first and the last issuer.

At the same time, one can easily found out the total number of hoards recorded for a province, region or even the whole area by simply zooming out until you will see the number popping out (Fig. 4).

478 hoards from the already known database are inserted at the moment. If one wants to see what are the number and location of hoards when an invasion took place all he need is to select the issuer in the time when that invasion took place (e.g. for Carpic war insert Philippus I).

The advantages of this application are: a). it can be extended to a wider geographic area and a larger chronological segment; b). owing to the Google Maps application, the mapping is more accurate; c) the old names of localities – even those that do not exist anymore – were checked based on old sources; d) it can be permanently update it; e) it can be worldwide accessed at any time and any place with network access; f) it is a free access application.

An extremely useful advantage of this application: it can be used for any type of artefacts as well as any territory and on any chronological segments. All you need to do is to insert your terms/keywords in the panels.

Bibliography

Crawford M. 1969, Coin hoards and the pattern of violence in the late Republic, *PBSR* 37, 76-81.

Dembski G. 1977, Die antiken Münzeshatzfunde aus Österreich, *NZ* 91, 3-64.

Găzdac C. 2010, *Monetary circulation in Dacia and the provinces from the Middle and Lower Danube…*, Cluj-Napoca.

Găzdac C. 2012, 'War and Peace'! …, *Istros* 18, 165-198.

Găzdac C. - Lumezeanu A. 2014, ROTEZ – The Romanian Database of Ancient Hoards, *Journal of Ancient History and Archaeology* 1/1, 52-58.

Gerov B. 1977. Die Einfälle der Nordvölker in den Ostbalkanraum…, *ANRW* II/6, 110-181.

Giurescu C.C. - Giurescu D.C. 1971, *Istoria românilor din cele mai vechi timpuri până astăzi*, Bucureşti.

Gudea N. 1994, Dacia Porolissensis în timpul războaielor marcomanice, *AMP* 18, 67-93.

Guest 1994, *A Comparative Study of coin hoards from the Western Roman Empire*, London (manuscript).

Kaba M. 1983-1984, III. századi éremlelet Budaörsröl, *NK* 82-83, 7-17.

Kerény A. 1952, A szemelyi éremlelet, *NK* 50-51, 4-6.

Kienast D. 1996, *Römische Kaisertabelle*, Darmstadt.

Loriot X. 1975, Chronologie du règne de Phlippe l'Arabe (244-249 après J.C.), *ANRW* II.2, 788-797.

Mirnik I., 1981, *Coin Hoards in Yugoslavia*, Oxford.

Mócsy A. 1974, *Pannonia and Upper Moesia*, London-Boston.

Molnár I. - Winkler I. 1965, Tezaurul de monete romane de la Sălaşuri, *AMN* 2, 269-294.

Piso I. 1974, Războiul lui Philippus cu carpii, 301-309, in *In Memoriam Constantini Daicovici*, Cluj.

Popilian Gh. 1981-1982, Două tezaure de monede romane descoperite în Oltenia, *BSNR* 75-76, 121-125.

Popović I. - Borić-Brešković B. 1994, *The Bela Reka hoard*, Belgrade.

Preda C. 1974, Tezaurul monetar din epoca romană descoperit la Gârla Mare… *Historica* 3, 67-91.

Scheidel W. 1990, Probleme der Datierung des Costoboceneinfalls…, *Historia* 39, 493-498.

Suciu V. 1990-1993, Tezaurul monetar descoperit la Medveş, *Apulum* 27-30, 189-207.

[47] Gerov 1977, p. 144.

[48] Same opinion for Republican hoards, Crawford 1969, pp. 78-80.

[49] Guest 1994, p. 148.

[50] http://tezauremonetare.ro/.



Fig. 1



Fig. 2

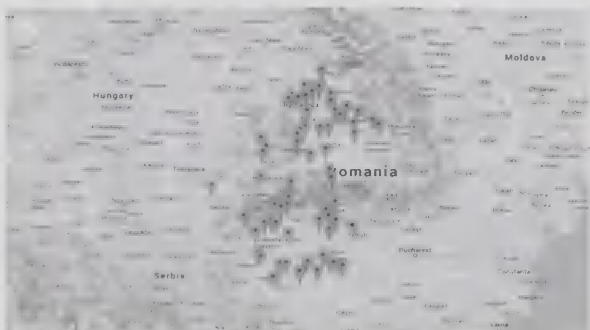


Fig. 3



Fig. 4

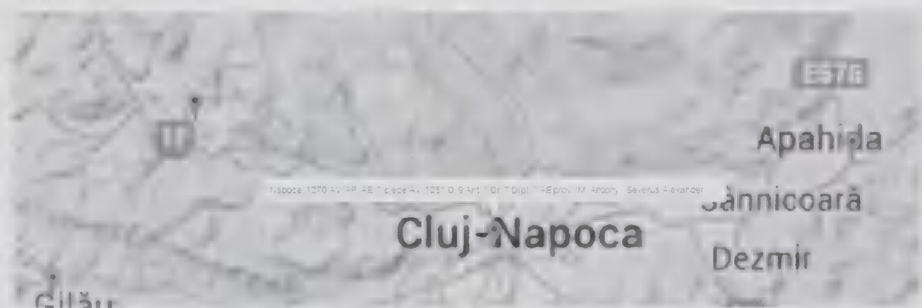


Fig. 5



Fig. 6

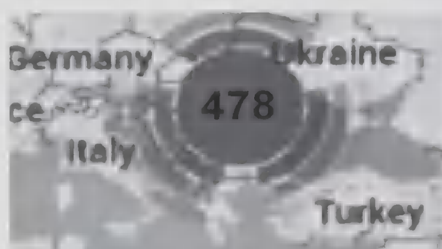


Fig. 7

Vincent Geneviève, Guillaume Sarah, Florian Duval

Une production inédite de monnaies coulées de Nîmes datées des années 70/90-110 p.C. dans le Sud-Ouest de la Gaule

Si les monnaies officielles de l'atelier de Nîmes, toutes séries confondues, résultent d'une chaîne opératoire qui s'achève par la frappe de flans coulés, les monnaies dont il est ici question en calquent le modèle iconographique tant au droit qu'au revers mais sont directement coulées. Trois sites se distinguent par l'accumulation de plusieurs exemplaires quand d'autres n'en comptent que de rares unités mais cette caractéristique n'est pas la plus propre à ce monnayage. En effet, des imitations inspirées du monnayage nîmois ont déjà été identifiées en Gaule ou sur les camps du *limes* mais aucune copie n'a été observée en quantité aussi importante dans une zone géographique aussi restreinte. Surtout, et les contextes archéologiques l'attestent, l'essentiel du monnayage concerné est produit à partir du dernier tiers, voire de la dernière décennie du Ier siècle p.C., soit environ un siècle après la première émission lourde frappée à Nîmes vers 27 a.C. Nous présentons ici les caractéristiques majeures de cette production exceptionnelle du sud/centre ouest de la Gaule ainsi que les résultats des analyses élémentaires effectuées sur une vingtaine d'exemplaires.

1. Le monnayage de l'atelier de Nîmes

Les émissions monétaires de l'atelier de Nîmes sont les plus communes et les plus connues de Gaule pour la période romaine. La quantité produite doit s'estimer à des centaines de milliers voire des millions d'exemplaires. Le thème général est identique pour les trois séries: le droit est orné des portraits adossés d'Agrippa à gauche, toujours coiffé de la couronne rostrale, et d'Auguste à droite, encadrés par la légende IMP DIVI F; au revers, le champ est occupé par un crocodile à droite enchaîné à des feuilles de palme sous la légende COL(*onia*) NEM(*ausus*). Trois types majeurs se distinguent, le premier avec le portrait d'Auguste à la tête nue, le deuxième avec sa tête laurée et le troisième avec sa tête laurée sous laquelle figure un P que l'on retrouve à l'identique sous celle d'Agrippa.

Le premier type se divise en une série lourde et une série légère[1], chacune étant constituée de deux sous-séries. Le type Ia de la série lourde se décline en Ia-1 à la tête d'Agrippa imberbe et en Ia-2 à la tête d'Agrippa barbue[2]. Le type Ib de la série légère se divise en Ib-1 et Ib-2, qui se distinguent par un style très différent, le second type étant certainement l'œuvre d'un seul et même graveur que P.-A. Besombes a proposé d'identifier comme un maître lyonnais[3].

Le second type est le seul pour lequel aucune sous-série n'a été distinguée[4]. En plus de la couronne laurée qui ceint le portrait d'Auguste, le style du crocodile a très nettement évolué par rapport au précédent et se maintient à l'identique avec le troisième type.

Ce troisième et dernier type[5] est lui aussi décliné en deux sous-séries que P.-A. Besombes a aussi distinguées sur la base du style du portrait, l'un attribuable à Auguste et l'autre à Tibère pour son nez busqué et ses traits plus massifs et carrés[6]. Le piètre état de conservation de nombre de monnaies de sites ne permet pas toujours d'identifier précisément ces exemplaires. La frappe des Nîmes II et III est donc contemporaine ou presque de celle des Lyon I émis en 7-3 a.C. d'après l'étude de J. van Heesch[7] et des Lyon II (*Pater Patriae*, IMP V et IMP VII) émis en 10-14 p.C.

2. La composition des alliages des séries officielles

Alors que les as de Lyon sont constitués de cuivre non-allié[8], le monnayage nîmois au crocodile associe à ce même métal une part plus ou moins importante d'étain et de plomb alors que le zinc est toujours absent[9]. L'analyse d'une sélection de quelques exemplaires montre l'homogénéité des compositions au sein des différentes séries : les deux séries lourdes Ia-1 et Ia-2, avec le portrait imberbe ou barbu d'Agrippa, tout comme les deux séries légères Ib-1 et Ib-2, se distinguent parfaitement les unes des autres par l'examen du rapport cuivre/plomb.

Les séries II et III sont très homogènes et très proches avec une part de cuivre légèrement plus importante pour la dernière qui compense une moindre quantité de plomb. Si la série lourde, émise en moins grand nombre que celles de Lyon/*Copia* et de Vienne qui la précèdent, est la moins abondante, les trois séries suivantes sont frappées en très grandes quantités[10]. Leur durée de cir-

[1] *RPC* 522, *RIC* 154 (série lourde) et *RPC* 523, *RIC* 155-157 (série légère).
[2] Besombes & Barrandon 2001.
[3] Besombes 2008.
[4] *RPC* 524, *RIC* 158.
[5] *RPC* 525, *RIC* 159-161.
[6] Besombes & Barrandon 2001.
[7] Van Heesch 1993.
[8] Klein *et al.* 2012.
[9] Besombes & Barrandon 2001.
[10] Amandry & Barrandon 2008.

culation est aussi très longue et il n'est pas rare d'en retrouver sur des sites dans des contextes de la fin du Ier siècle p.C. et même durant le suivant.

3. Un monnayage imité de Nîmes

Les monnaies dont il est ici question pourraient passer inaperçues si plusieurs détails récurrents ne les distinguaient pas formellement des autres.

- La tranche des monnaies n'est pas arrondie ou retravaillée à la lime comme c'est presque systématiquement le cas sur les exemplaires officiels. Elle apparaît même quelquefois oblique et biseautée avec un léger débord.
- Des tenons de coulée sont visibles sur quelques exemplaires.
- Les flans sont parfois très irréguliers, semblant manquer de matière. Des cupules, correspondant à des négatifs de bulles d'air, sont quelquefois visibles en surface.
- On distingue souvent sur la pièce des traces de coulures ou de surimpression de métal résultant d'un mauvais ajustage des moules.
- Certains poids et modules sont très faibles (moins de 23 mm et à peine plus de 3 g).

Toutes ces monnaies sont donc aisément reconnaissables par leur aspect; la plupart semblent coulées à partir d'empreintes réalisées sur des exemplaires officiels, d'autres le sont sur des imitations. Toutes les émissions nîmoises sont concernées par ce phénomène même si la troisième paraît la plus représentée avec près de 60 % des exemplaires identifiés. Plusieurs de ces imitations restent indéterminés en raison de leur mauvais état mais il serait tentant d'en attribuer la majorité à cette dernière série.

4. Analyses élémentaires de composition

Afin de mettre à l'épreuve les hypothèses formulées sur la base de l'observation visuelle des monnaies, une stratégie analytique adaptée a été développée. Les deux principales interrogations initiales étaient les suivantes:

- Les monnaies identifiées comme des imitations aux types de Nîmes présentent-elles toutes, quel que soit leur site de découverte, des compositions similaires ou des regroupements peuvent-ils être observés?
- La micro-structure des alliages indique-t-elle un même mode de fabrication pour tous les exemplaires ou non?

Afin de contribuer à mieux cerner ces productions monétaires d'un point de vue technique et métallurgique, il a été procédé à des examens de deux types. Des analyses élémentaires par activation aux neutrons rapides de cyclotron[11] (ANRC) ont été pratiquées sur une série de 24 exemplaires: 10 provenant du site de Barzan et 14 autres de celui de Jau-Dignac.

Le caractère quasi-systématique de la découpe des imitations de bronzes de Nîmes mises au jour sur ces deux sites a permis d'envisager, pour une sélection de onze pièces (5 de Barzan et 6 de Jau-Dignac) des observations de micro-structure par microscopie électronique à balayage en mode électrons rétrodiffusés. Cette pratique, qui aurait conduit à la destruction des monnaies s'il s'était agi d'exemplaires entiers, s'est avérée possible moyennant le polissage de ces coupes réalisées à l'époque antique.

Les imitations coupées et analysées, qu'il s'agisse des exemplaires de Barzan ou de ceux de Jau-Dignac, présentent des compositions variables, avec cependant la caractéristique commune d'un ajout significatif de plomb. Les forts écarts observés dans les teneurs en cuivre, étain et plomb semblent témoigner du caractère opportuniste de ces fabrications monétaires, mettant en œuvre des alliages dont il n'a pas été cherché à normaliser la composition. Les teneurs en étain s'échelonnent entre 1,9 % et 10,0 % (6,4 % en moyenne) et celles en plomb entre 7,7 % et 25,0 % (13,5 % en moyenne).

Ces variabilités fortes en valeurs absolues résultent de procédés de fabrication visant à une facilité de coulée par l'ajout de plomb, sa présence en quantité trop importante pour permettre la frappe des flans n'étant pas une contrainte puisque ces imitations ont été mises en circulation « brutes de coulée » (cf. infra). Enfin, des teneurs en zinc témoignant de la refonte de laiton (jusqu'à 4,6 %) sont observées pour une proportion significative de ces imitations, ce qui n'a pas été identifié pour les monnaies officielles.

L'examen des coupes polies par microscopie électronique à balayage en mode électrons rétrodiffusés a permis d'examiner la micro-structure des alliages. Comme les analyses par ANRC le laissaient présager, la faible solubilité du plomb dans le cuivre combinée à ses fortes teneurs a conduit à la formation de nodules importants de cet élément. Le nombre et les dimensions de ces nodules de plomb semblent corrélés aux teneurs obtenues par ANRC. L'information principale révélée par cette observation des coupes polies, qui s'avère capitale dans cette étude, est celle de la répartition des phases : dans tous les cas étudiés, elles s'organisent sans orientation préférentielle qui témoignerait d'un travail mécanique ou d'une frappe au marteau. Tout semble donc indiquer que ces demi monnaies dont la coupe polie a été examinée, et par extrapolation toutes les imitations des types nîmois provenant des sites de Barzan et de Jau-Dignac, ont été obtenues par la mise en œuvre de la même chaîne opératoire : des alliages de bronze, de compositions variables mais dont la caractéristique commune est celle de la présence significative de plomb, ont été coulés dans des moules obtenus à partir de monnaies officielles ou d'imitations précédentes. Après le dégagement des monnaies et leur nettoyage des résidus des matériaux du moule, elles ont été sectionnées sel-

[11] Blet-Lemarquand 2013

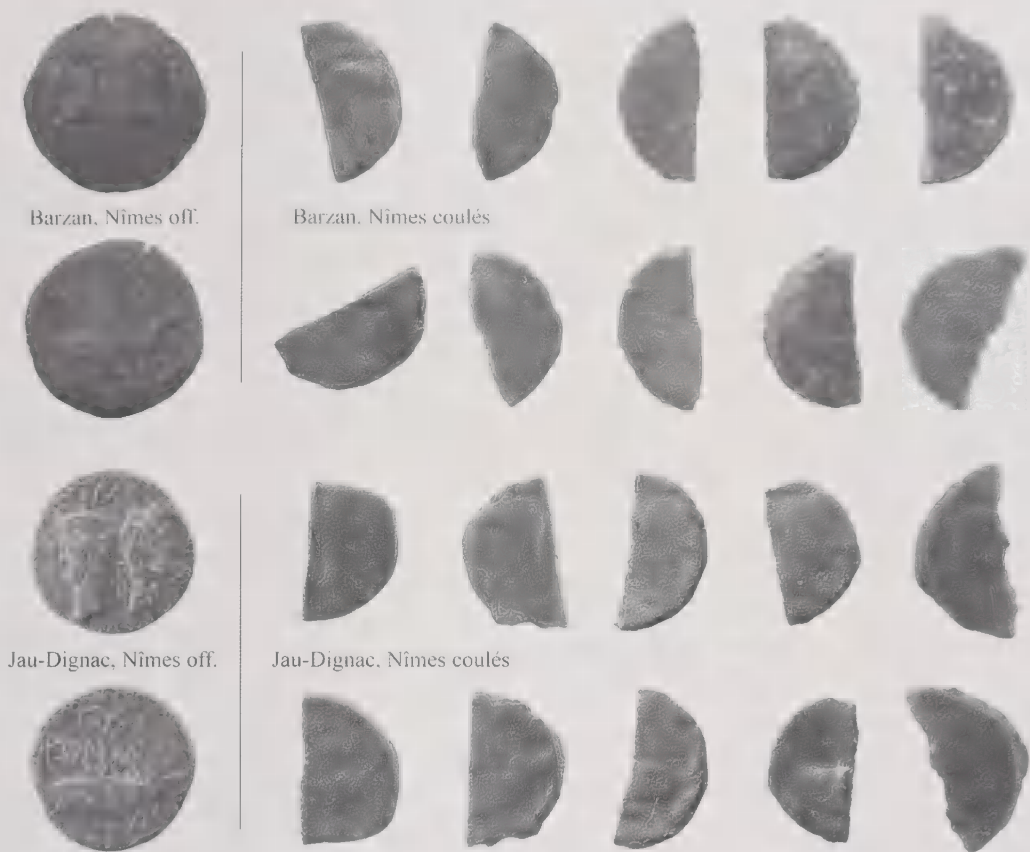


Fig. 1 Imitations coulées au type de Nîmes trouvées à Barzan et à Jau-Dignac.

	Cu	Sn	Pb	Zn	Ni	As	Sb	Au	Ag	Fe
BAR 54	81,37	5,40	10,95	1,80	0,03	0,03	0,11	nd	0,06	0,25
BAR 55	81,81	7,17	8,19	2,08	0,03	0,08	0,26	0,0018	0,07	0,32
BAR 71	83,21	7,64	8,15	0,65	0,03	0,05	0,13	0,0016	0,05	0,10
BAR 73	77,02	7,56	15,12	nd	0,16	0,01	0,01	0,0014	0,03	0,10
BAR 74	80,72	6,62	11,90	0,24	0,04	0,08	0,26	0,0011	0,08	0,06
BAR 92	75,89	9,89	13,65	0,05	0,04	0,04	0,16	0,0010	0,06	0,21
BAR 94	81,40	5,22	12,59	0,06	0,06	0,09	0,38	0,0357	0,17	nd
BAR 112	77,95	3,04	18,39	0,34	0,02	0,04	0,13	0,0007	0,06	0,03
BAR 114	79,66	5,74	10,74	3,16	0,05	0,14	0,25	0,0010	0,08	0,18
BAR 115	77,52	6,62	15,38	0,11	0,03	0,06	0,09	0,0014	0,08	0,12
	Cu	**Sn**	**Pb**	**Zn**	**Ni**	**As**	**Sb**	**Au**	**Ag**	**Fe**
JAU HS 06	76,88	7,25	14,48	0,89	0,04	0,07	0,20	0,00	0,11	0,09
JAU HS D05	75,59	7,05	12,15	4,64	0,04	0,07	0,16	0,0012	0,09	0,21
JAU HS NE 45	76,65	8,34	14,47	nd	0,07	0,14	0,15	0,0032	0,09	0,09
JAU US 235-01	79,53	9.96	10,15	0,05	0,03	0,02	0,13	0,0014	0,08	0,04
JAU US 235-02	78,85	9,26	7,66	3,44	0,05	0,05	0,11	nd	0,12	0,46
JAU US 238-04	77,08	6,60	14,66	1,31	0,03	0,06	0,12	0,0013	0,08	0,07
JAU US 394-03	81,54	1,97	15,83	0,07	0,04	0,07	0,37	0,0008	0,11	nd
JAU US 442-18	79,81	5,17	14,14	0,56	0,02	0,04	0,09	nd	0,06	0,11
JAU US 442-48	72,62	1,90	25,04	nd	0,09	0,07	0,14	0,0007	0,10	0,03
JAU US 450-01	75,66	5,51	16,74	1,67	0,07	0,04	0,14	0,0013	0,10	0,07
JAU US 464-01	77,46	5,68	16,39	0,06	0,04	0,04	0,21	0,0020	0,08	0,06
JAU US 70	83,95	9,68	5,32	0,45	0,05	0,07	0,17	0,00	0,10	0,19
JAU US 89-01	77,89	5,85	13,83	1,75	0,04	0,09	0,34	0,0011	0,09	0,12
JAU Z1-7	80,93	8,31	8,35	2,12	0,03	0,03	0,16	0,0016	0,07	nd

Fig. 2 Analyses par ANRC des exemplaires de Barzan (BAR) et Jau-Dignac (JAU).

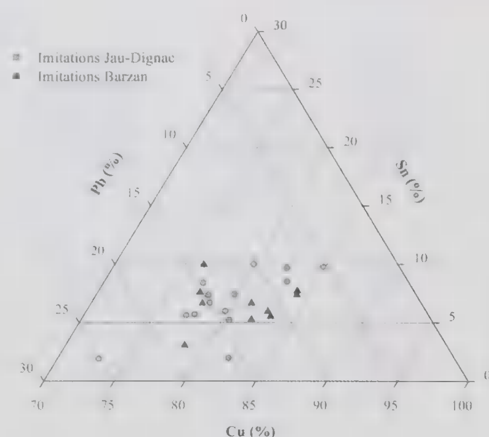


Fig. 3 Diagramme ternaire représentant les teneurs des principaux constituants des alliages.



Fig. 4 Lieux de découvertes des exemplaires recensés à ce jour.

on leur diamètre de manière à ce que chaque moitié fasse apparaître un des deux portraits au droit. Le moment de cette dernière intervention, soit dès avant la mise en circulation des pièces par l'« émetteur », soit au cours de leur durée d'utilisation, ne peut toutefois pas être déterminé.

5. Lieux de découvertes et chronologie

L'essentiel des monnaies coulées au type de Nîmes que nous avons pu retrouver se localise sur deux sites: Jau-Dignac (Gironde) sur la pointe nord du Médoc et Barzan (Charente-Maritime) qui lui fait face sur l'autre rive de la Gironde à seulement une douzaine de km. Depuis peu, un troisième site et non des moindres s'est ajouté: Saintes (Charente-Maritime) situé à une trentaine de km à peine au nord-est de Barzan. Ce nouveau foyer à proximité immédiate des deux autres confirme le caractère presque local de cette production exceptionnelle, élevant le nombre des découvertes provenant de ces trois sites à 96 exemplaires soit près de 85 % des trouvailles recensées. Dans un périmètre de 200 km autour de ces villes s'égrènent 25 autres exemplaires, dont onze à Bordeaux. La datation proposée pour la circulation de ces pièces, à partir des années 70/90 p.C., repose sur l'étude des contextes archéologiques observés sur le site des habitats de Barzan, datation qui n'a pas été démentie par les trouvailles récentes de Châtellerault (Vienne), Rom (Deux-Sèvres), Périgueux (Dordogne), Bordeaux et Audenge (Gironde).

Si la chronologie de ce monnayage semble bien établie, ainsi que les caractéristiques techniques communes à tous les exemplaires analysés, la question de la localisation du lieu de production et de son interprétation reste posée. Les trois sites les plus concernés par ce numéraire se différencient par leur qualité et leur vocation. Celui de Jau-Dignac, qui a livré plus d'un millier de monnaies, nous est connu grâce à une unique fouille programmée de moins de 1000 m². Sous la chapelle moderne, un petit fanum a été dégagé, autour et dans lequel ont été retrouvés 33 exemplaires coulés. Barzan est une agglomération secondaire qui couvre une dizaine d'hectares dont plusieurs secteurs ont été fouillés. Aux monnaies recueillies lors des différentes opérations d'archéologie programmées s'ajoutent plus de 500 autres découvertes lors de prospections pédestres. Une brève consultation de ce lot révèle plusieurs dizaines d'autres bronzes coulés au type de Nîmes qui s'ajoutent aux 31 exemplaires déjà recensés. La ville de Saintes/*Mediolanum*, capitale des Santons, est une puissante cité romaine s'étendant sur plus de 200 hectares dans son développement maximum qui rivalise économiquement et politiquement avec Bordeaux, capitale des Bituriges Vivisques. L'étude des monnaies réalisée il y a plus de 25 ans[12] est en cours de réactualisation et a livré 30 exemplaires imités au type de Nîmes. Le site de Ma Maison qui constitue l'occupation la plus ancienne et la plus abondante en mobilier jusque dans les années 50-70 p.C. n'a fourni aucune monnaie coulée imitée de Nîmes.

6. Interprétations et conclusions

Reste que la vocation de ces monnayages nîmois coulés est difficile à cerner. Tout d'abord, leur fabrication grossière ne pouvait tromper l'usager, client ou commerçant, qui les aurait immanquablement écartées. Surtout, la quantité retrouvée est trop importante et trop subite dans la circulation pour un type monétaire dont la frappe officielle intervenait près d'un siècle plus tôt. En l'état de la documentation actuelle, c'est Barzan qui recense le plus d'exemplaires et qui dispose encore d'une quantité importante de trouvailles à exploiter. Si le rapport existant entre monnaies coulées et monnaies officielles de Nîmes reste encore à précis-

[12] Surmely 1990.

er pour les trois sites concernés, il pourrait potentiellement distinguer Barzan comme centre émetteur de ces productions. Quant à l'interprétation de ces monnayages, on pourrait notamment envisager qu'il puisse s'agir d'ex-voto qui seraient liés à l'activité du sanctuaire construit au début de l'époque flavienne[13]. La relative abondance d'exemplaires coulés à Jau-Dignac en relation avec un petit temple romain abonderait aussi dans ce sens. La présence de monnaies coulées des IIe-IIIe siècles sur le site de la Graufesenque (Aveyron), peut-être produites sur place et destinées aux dévots fréquentant le sanctuaire, a déjà été avancée[14]. A Barzan, sur le site des habitats récemment fouillé, ces monnaies se concentrent à proximité immédiate des thermes. L'installation du complexe thermal au début du IIe siècle p.C. aurait pu bouleverser quelques niveaux dans lesquels se trouvaient ces bronzes coulés qui apparaitraient maintenant en position secondaire et en quantité. Pouvait-il s'agir de « jetons » d'entrée pour l'accès de ce bâtiment? Enfin, les données stratigraphiques privilégient exclusivement la présence de monnaies lyonnaises dans les niveaux julio-claudiens de Barzan, aucune monnaie nîmoise n'est relevée antérieurement aux années à la décennie 40-50. Ces imitations coulées pourraient donc suivre de peu l'arrivée du numéraire nîmois officiel sur le site? Pourquoi cette arrivée aussi tardive? Toutes ces questions et hypothèses ne trouveront de réponses que grâce à l'apport de nouvelles analyses élémentaires et à l'examen d'autres contextes stratigraphiques lors de prochaines fouilles archéologiques[15].

Bibliographie

Amandry M. - Barrandon J.N. (†) 2008, La genèse de la réforme monétaire augustéenne, in García-Bellido M^aP. - Mostalac A. - Jiménez A. (eds.), *Del Imperium de Pompeyo a la Auctoritas de Augusto. Homenaje a Michael Grant, Anejos de AEspA* 47, 209-233.

Besombes P.A. 2008, L'ouverture de l'atelier « impérial » de Nîmes et la première émission d'as au crocodile, in García-Bellido M^aP. - Mostalac A. - Jiménez A. (ed.), *Del Imperium de Pompeyo a la Auctoritas de Augusto. Homenaje a Michael Grant, Anejos de AEspA* 47, 235-242.

Besombes P.A. - Barrandon J.N. 2001, Les *dupondii* de Nîmes : datation, diffusion et nature du métal utilisé, *RN* 157, 305-328.

Besombes P.A. - Dieulafait F. - Geneviève V. - Richard J.Cl. - Schaad D. 2007, Les monnaies, in Schaad D. (dir.), *La Graufesenque (Millau, Aveyron). Condatomagos : une agglomération de confluent en territoire rutène, IIe s. a.C. - IIIe s. p.C., Etudes d'Archéologie Urbaine* I, *Aquitania*, 273-315, pl. 1-34.

Blet-Lemarquand M. 2013, Les analyses élémentaires de monnaies de bronze grecques réalisées au Centre Ernest-Babelon de l'IRAMAT : méthode, résultats, synthèse, in Grandjean C. - Moustaka A., *Aux origines de la monnaie fiduciaire. Traditions métallurgiques et innovations numismatiques.* Actes de l'atelier international des 16 et 17 novembre 2012 à Tours, Bordeaux, 39-56.

Geneviève V. 2011, La circulation monétaire aux Ier et IIe s. p.C., in Bouet A. (dir.), *Un secteur d'habitat dans le quartier du sanctuaire du moulin du Fâ à Barzan (Charente-Maritime)*, *Aquitania*, supplt 27, 719-762.

Klein S. - von Kaenel H.M. - Lahaye J. - Brey G.P. 2012, The Early Roman Imperial aes Coinage III : chemical and Isotopic Characterisation of Augustan Copper Coins from the Mint of Lyons/Lugdunum, *SNR* 91, 63-110 (pl. 7).

Surmely M. 1990, Les monnaies antiques de Saintes, *TM* XII, 69-99.

Van Heesch J. 1993, Proposition d'une nouvelle datation des monnaies en bronze à l'autel de Lyon frappées sous Auguste, *BSFN* 4, 535-538.

[13] Geneviève 2011, 732.

[14] Besombes *et al.* 2007, 290-291.

[15] Que soient vivement remerciés, J.-Ph. Baigl, N. Béague, A. Bouet, I. Cartron, D. Castex, Kr. Chuniaud, V. Elizagoyen, St. Gustave, A. Hanry, W. Migeon, Ph. Poirier, K. Robin, Chr. Sireix, et L. Wozny, responsables d'opération archéologique des nombreux sites évoqués dans cet article mais dont le peu de place disponible ne permet malheureusement pas de citer les travaux, ainsi que M. Blet-Lemarquand pour ses précieux conseils.

Lily Grozdanova

The development of Pautalia (province of Thracia) during the 2nd – 3rd century AD viewed through the city coinage - Some observations

The existence of organized city life in the Roman period[1] on the territory of the present-day Kjustendil, ancient Pautalia, is accounted for since the beginning of the 2nd century AD in the time of Emperor Traianus (98–117 AD)[2].

Pautalia and the area under its control were situated in a very strategic for the region zone. Located on the west border of the province of Thrace, the *territorium Pautaliense* was directly neighboring not one but two provinces, Macedonia and Moesia Superior. Furthermore there were several main and secondary itineraries passing through this territory that connected Pautalia not just with important cities within Thrace, as Serdica and Philippopolis, but also directly to the provinces of *Moesia Inferior*, *Moesia Superior* and Macedonia, and last but not least with the main road arteries in the region – *Via Diagonalis* and *Via Egnatia*[3]. Though the precise borders of the Pautalian territory and the concrete road stations and road-beds are still objects of research and clarification, the substantial role of Pautalia for the logistics, the economic and political system of the area, is more than convincingly indicated by the sources[4]. Despite that there is a tangible lack of data for the history of the city in the narratives. Thus the numismatic evidence, alongside with the epigraphic and archaeological materials, becomes a key source of information.

Pautalia has continuous development after the foundation of the city in the 2nd c. AD[5]. Hence the chosen period for the current paper is set exactly by the main source of interest, the provincial city coinage. The polis had a very active mint from the time of emperor Antoninus Pius (AD 138–161), till the rule of Caracalla (AD 198–217). Thus for this period the issues present an additional angle for analysis.

The coinage of Pautalia has already been in the range of the research interests for a considerable period of time. But two works must be especially mentioned concerning the topic. Namely the grounding work of Leon Ruzicka[6], in which he developed a system for the denominations of the city coinage and offered the basic analysis and typology of the issues. Matter further developed in the dissertation of Valentina Grigorova where the author managed to enrich the coin typology by processing and publishing new materials, and also to examine the specifics of the city's economy. The two works represent consecutive stages in the research on the city coinage and are also in the basis of the currently progressing project B4-2 "Region and memoria: Local history and local myths on Thracian provincial coins" supported by the Excellence Cluster Topoi, Berlin, led by Dr. Ulrike Peter, with the collaboration of Dr. Valentina Grigorova and DSc. Ilja Prokopov. Its objective is the publication of die studies for Pautlia and Philippopolis[7].

As already mentioned the ancient city and its historical development have been researched in a number of works[8]. Therefore, I would like to highlight some particular aspects of the chosen topic.

There is no interruption in the minting activity of Pautalia in the period from Antoninus Pius to Caracalla, yet there is an obvious peak in the issuing and the type diversity of the city under the Severan dynasty – a

1 The pre-roman development period of the territory and the foundation of the roman polis of Pautalia is object scientific research and ongoing debates. Katsarova (Кацарова 2005) in her important work on the city of Pautalia and its territory in the period 1st – 6th c. AD presents a review on the theories on the subject and her own commentary based on the archaeological research of the city and its region. Concerning a center issue, as the primary ethnicity character of Pautalia, without denying the existence and importance of an earlier Thracian settlement, the author believes that the "roman factor" dominated in the constitution of the city (Кацарова 2005, p. 95). See also Иванов 1906, pp. 8–9; Danoff 1962, pp. 800–824; Русева-Слокоска 1982; Русева-Слокоска 1989; Делев 2014, p. 222; Parissaki 2016, pp. 189-191.

2 On the questions concerning the urbanization of Lower Moesia and Thrace see Михаилов 1967, p. 37-38; Тачева 2004, pp. 43-70; Parissaki 2013; Делев 2014, pp. 219-222.

3 For the key subjects of the borders and itinerary system of Pautalia see Grigorova 1995, pp 42-44; Тачева 2004, pp. 89-106; Katsarova 2012, pp. 263-254.

4 Cocerning the subject of the economic development of the city and its relations see Grigorova 1993; Grigorova 1995.

5 Кацарова 2005

6 Ruzicka 1933.

7 http://www.topoi.org/project/b-4-2/

8 Different topics concerning Pautalia have already awoken the interest of the researchers, amongst them the mentioned above: the early settlements and the precise location of the roman city and the territory under its control (Тачева 2004; Katsarova 2012); its importance as administrative, economical and logistics center (Grigorova 1993; Woytek 2015; Woytek 2015a); the role of Pautalia as medical and religious point of attraction (Гочева 2000; Tonini 2012; Parisaki 2016; Grigorova-Gencheva - Grozdanova 2016); the issues of the roman mint (Мушмов 1912, pp. 231-245; Ruzicka 1932; Grigorova 1995; Ботева 1997, pp. 143-152, 277-278; Varbanov 2005, pp. 374-458). Yet still there are more questions than answers concerning the ancient city and its role in the Roman provincial system and Thrace particularly.

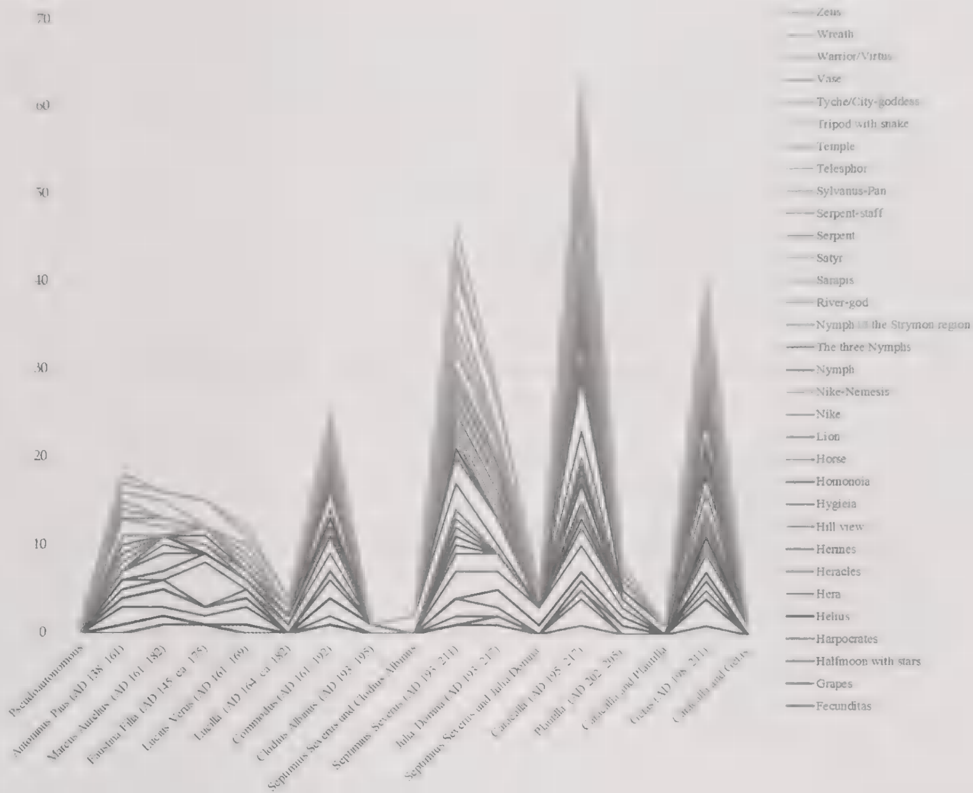


Fig. 1 Type distribution according to Ruzicka 1932.

for the provincial coinage. Nevertheless this indicates certain stability in the economic state of the city, which is able to produce the numerous issues (Fig. 1).

Furthermore the rich typology and intensive issuing of the polis combined with its localization presented above indicate its active economic life in the second half of the 2nd and the beginning of the 3rd c. AD. Even more intriguing is that the city used its coinage to demonstrate and promote the natural resources of its territory. A coin motif from the issues of Emperor Caracalla and his mother Julia Domna represents the nymph of the Strymon region with four *genii* (Fig. 2). The plentiful natural resources – as gold, silver and the fruitful soil – are attested by the text of legend and the depicted in the design – grape and grains. Moreover the presented ship prow on the specimens for the Empress is considered to be indication for the navigability of the river Strymon in the period.

Another aspect from the historical reality of Pautalia which is uniquely mirrored by the coinage concerns the elements from the city's architecture as statues and temples. The question whether or not the numismatic materials could be informative in such way has been debatable for a long time. In the case of Pautalia the answer is very much positive especially having in mind the designs popular under the Severan dynasty depicting hill view with 5 or 6 temples, deities connected to the health cult and a cave. Types highly valued and used by the archaeologists in their search for the Asclepion of Pautalia. That is due to the fact that in present day Kjustendil there is just one hill, namely the hill Hisarlaka and its immediate surroundings include thermal springs. Exactly there are archaeologically attested the foundations of several cult buildings (Fig. 3)[9].

The structure of the religious life of Pautalia could also be viewed through the coinage, and more explicitly the importance of the health cult. The diversity and quantity of the materials related to different aspects of the health cult in the city is impressive. It is indicative that the exactly in the Severan period the health cult types have become even more popular. They definitely dominate in the coinage. It is exactly in this period when the unconventional and locally specific types, as the unique design with Asclepius on a winged serpent (dragon), have been struck. The presence of the members of the ruling family is well attested in Thrace. There are assumptions even for the personal visits of Septimius Severus and Caracalla in Pautalia[10]. The intensification in the minting of the city seems logically linked to their activities in the

[9] Русева-Слокоска 1982; Кацарова 2005, pp. 126-130; Божкова 2006.

[10] Ruzicka 1933, p. 11; Grigorova 1995, p. 45; Ботева 1997, pp. 238-245.



Fig. 2 Caracalla (AD 198 – 217).
Rv.: Nymph of the Strymon region.
http://ww2.smb.museum/ikmk/object.php?id=18200484 (CNT_3108).



Fig. 3 Caracalla (AD 198 – 217).
Rv.: Hill view
http://ww2.smb.museum/ikmk/object.php?id=18243839 (CNT_4935).

region. The presence of the health cult theme on the coins of Pautalia in this context suggests that the cult was a part of the political manifesto of the city[11].

Another intriguing point that deserves to be mentioned here are the similarities in the design and the workmanship of the dies issued by Philippopolis and Pautalia[12]. That and the lack of prove for die-sharing[13] till the moment brings out the idea that the materials seem to indicate a possible common supply area "Lieferbezirk" as postulated by Konrad Kraft[14] and further developed by Edith Schönert-Geiss[15] and Hans-Dietrich Schultz [16]. Even if there was in deed a common workshop for the inner Thracian cities that actually leads to further questions as: to what extend by analyzing the coins can we acquire information for the local specifics of the particular issuing city; are the coins representative just for the producing techniques of the atelier; are there concrete administrative arrangements between the cities supplied by one workshop.

A better understanding concerning the topic of the common supply area and workshop could be achieved based on the analysis of the coin circulation data[17]. Research that will hopefully become much easier with help of the Thrace coin portal "Corpus Nummorum Thracorum", developed currently by the Berlin-Brandenburg Academy of Sciences and Humanities, the Berlin Coin Cabinet and their constantly growing list of partners (www.corpus-nummorum.eu).

The numismatic material from Thrace in the period of interest indicates that the coins of the cities potentially belonging to a common "Lieferbezirk" are very often recovered together. Of course in the most finds other cities are also represented. But it also seems that mostly the hoards from the territory of a particular workshop contain prevalently specimens of the belonging to it cities. These observations make it possible to presume that, though in first place meant for the internal market of the issuing city, the coin production of the workshops, relatively easy circulated in the entire territory of the "Lieferbezirk".

Further indications for the link between the issues of the central Thracian cities could be observed in the direct study of the coinages. The comparison of the portraiture particularly of Pautalia and Philippopolis in the period of their simultaneous activity under the Antonine and the Severan rule proves to be very fruitful. There are astonishingly similar obverses for most of the members of the two imperial families. Some of them are hard to be differentiated without the legend on the reverse. Furthermore the reverse typology in the two towns is also intriguingly similar[18]. All the analogies seem to point out a particular form of regional identity. The idea for a specific workshop repertoire is not sufficient to explain the high level of parallels. Still the answer to the question what exactly is the connection between the two cities lies in the field of the presumptions for the moment.

To conclude: Through the prism of the city coinage, Pautalia is developing dynamically during the 2nd – 3rd century AD. The quality and intensity of the issues seem to indicate the key importance of the polis in the economic and political system of the region. That is even more meaningful taking under consideration the border region in which the town and the territory controlled by it were situated. The change in the issuing intensity and the reverse typology during the Severan period testifies for the proactive political attitude of the city. And the deeper look into the die specifics of the polis coinage reveals aspects and research angles on the provincial coinage system and the relations between the cities, particularly Philippopolis and Pautalia that need to be further explored.

[11] The topic is commented extensively in Grigorova-Gencheva - Grozdanova 2016.

[12] For more details concerning the parallel analysis of the Philippopolis and Pautalia issues and the research direction it opens see Peter-Grozdanova 2016.

[13] Schultz 1999, p. 829; Peter-Grozdanova 2016.

[14] Kraft 1972, p. 101. When working with the "Lieferbezirk" theory of Kraft we must take under consideration that the author focused his analysis on the materials and situation in Asia Minor. Thus it is necessary to have in mind the specifics of the reality in the province of Thrace when applying his method.

[15] Schönert-Geiss 1991, p. 16.

[16] Schultz 1999.

[17] Прокопов 2004; Heuchert 2005.

[18] Peter-Grozdanova 2016.

Bibliography

Danoff Ch. 1962, Pautalia, in *RE Supll. IX*, Stuttgart, 800-824.

Grigorova V. 1993, Economic relations of Pautalia and its Territory in the IInd-IIIth Century AD (after numismatic data), in *Actes du XIe Congrès International de Numismatique, Bruxelles, 8-13 septembre 1991*, Bruxelles.

Grigorova V. 1995, *Numismatische Beiträge zur Erforschung der Geschichte von Pautalia (2. – 3. Jh. n. Chr.), Dissertation*, Freiburg.

Grigorova-Gencheva V.–Grozdanova L. 2016, The Evidence for the Health Cult in Pautalia in the Ancient Sources, in *Acts of the Conference "Thrace – Local Coinage and Regional Identity. Numismatic Research in the Digital Age" Berlin 15-17. April 2015*, Berlin (forthcoming).

Heuchert V. 2005, Development of Roman Provincial Coin Iconography, in Howgego Ch. - Heuchert V. - Burnett A. (eds.), *Coinage and Identity in the Roman Provinces*, Oxford, 29-56.

Katsarova V. 2012, Pautalia, in Ivanov R. (ed.), *Roman Cities in Bulgaria. Corpus of Ancient and Medieval Settlements in Modern Bulgaria. Vol. I*, Sofia, 261-287.

Kraft K. 1972. Das System der kaiserzeitlichen Münzprägung, in *Kleinasien. Materialien und Entwürfe. Istanbuler Forschungen 29*, Berlin.

Parissaki M.-G. 2013, L'abolition du système des stratégies en Thrace et le programme d'urbanisation de l'empereur Trajan. Réflexions sur le processus d'une réforme administrative, in Parissaki M.-G. (ed.). *Thrakika Zetemata II. Aspects of the Roman Province of Thrace (= ΜΕΛΕΤΗΜΑΤΑ 69)*, Athens, 65-84.

Parissaki M.-G. 2016, Some Thoughts on Pautalia's Religious Life: IGBulg IV 2072, 2192 and 2214 Revisited, in *STUDIA CLASSICA SERDICENSIA V. Monuments and texts in Antiquity and beyond. Essays for the Centenary of Georgi Mihailov (1915-1991)*, Sofia, 189-207 (forthcoming).

Peter U. - Grozdanova L. 2016, Pautalia and Philippopolis – a Parallel Analysis of the Coinages. in *Acts of the Conference "Thrace – Local Coinage and Regional Identity. Numismatic Research in the Digital Age" Berlin 15-17. April 2015*, Berlin (forthcoming).

Ruzicka L. 1933, Die Münzen von Pautalia, in *Bulletin of the Archaeological Institute of Bulgaria 7-1932/33*, Sofia, 1-216.

Schönert-Geiss E. 1991, *Die Münzprägung von Augusta Traiana und Traianopolis. Griechisches Münzwerk*, Berlin.

Schultz H.-D. 1999, „Die-Sharing" in Thrakien, in *Annotazioni. Numismatiche 36, Dicembre 1999*, 829-836.

Tonini T.A. 2012, Il culto di Asclepio e Igea in Tracia: il caso singolare di Pautalia e dintorni, in *Culti e miti greci in aree periferiche, Aristonothos. Scritti per il mediterraneo antico 6*, Trento, 219-229.

Varbanov I. 2005, *Greek Imperial Coins and their Values. (The Local Coinage of the Roman Empire). Vol. II: Thrace (from Abdera to Pautalia)*, Bourgas.

Woytek B. 2015, Neue numismatische Zeugnisse zur thrakischen Statthalterschaft des Asellius Aemilianus, in *Mitteilungen der Österreichischen Numismatischen Gesellschaft Band 55, N.1.*, Wien, 16-26.

Woytek B. 2015a, Asellius Aemilianus in Pautalia – ein Materialnachtrag, in *Mitteilungen der Österreichischen Numismatischen Gesellschaft Band 55, N.2*, Wien, 96-98.

Божкова Б. 2006, Архитектурни паметници изобразени върху монетите на Пауталия, в *Известия на Исторически Музей Кюстендил 14*, Кюстендил, 187-194.

Ботева Д. 1997, *Долна Мизия и Тракия в римската имперска система (193-217/218 г. сл. Хр.)*. София. (with an English summary)

Гочева З. 2000, Организация на политическия и на религиозния живот на Пауталия [според археологически данни]. в *Българска историческа библиотека 2000/2*, София, 2-9.

Делев П. 2014, *Историята на племената в Югозападна Тракия*, София. (with an English resume)

Иванов Й. 1906, Северна Македония,София.

Михаилов Г. 1967, Към въпроса за стратегиите в Тракия, в *Годишник на Софийския университет. Факултет западни филологии 61/ 2*, София, 31-48.

Мушмов Н. 1912, *Античните монети на Балканския полуостров и монетите на българските царе*, София.

Прокопов И. 2004, Монетната циркулация в Пауталийския регион през втората половина на II и първата половина на първи век пр. Хр. в *Известия на Исторически Музей Кюстендил X*, Кюстендил, 67–73. (with an English Summary)

Русева-Слокоска Л. 1982, Към въпроса за топографията на Пауталия. в *България 1300. Институции и държавна традиция, т. II*, София, 137-142.

Русева-Слокоска Л. 1989, *Пауталия. Топография, градоустройство и укрепителна система. Т. 1*, София.

Кацарова В. 2005, *Пауталия и нейната територия през I-VI век*, Велико Търново.

Тачева М. 2004, Територията на Пауталия (II – III в.): граници и пътища, в *Власт и Социум в римска Тракия и Мизия*, София, 85-113.

UGHETTA IACULLI

Aspetti della monetazione provinciale: atletismo ed identità civica

Il contributo vuole presentare un Progetto di Ricerca della 'Sapienza'[1]. Oggetto di studio sono le emissioni delle zecche provinciali quali espressione delle identità civiche, in un arco temporale che si estende dalla prima età imperiale fino alla chiusura definitiva delle officine. L'interesse ad indagare la produzione di queste aree nasce dal ruolo delle πόλεις in epoca romana. Dalla possibilità, in queste aree periferiche, con grado considerevole di autonomia pur nella formale dipendenza giuridica dall'autorità imperiale, di interpretare i vincoli dell'emissione della moneta, cercando nella legalità un decentramento della produzione.

Si è scelto di presentare alcuni esemplari, appartenenti alle province grecofone, che hanno riferimenti tipologico-iconografici all'atletismo, per la forte rappresentatività.

La moneta quale *medium* si rivela il luogo privilegiato per accogliere messaggi assertivi dell'identità civica, soprattutto quando sceglie l'immaginario degli ἀγώνες come repertorio iconografico, perché l'atletismo è parte integrante della παιδεία, patrimonio culturale di riferimento[2].

L'atletismo ha ricoperto un ruolo fondamentale nella formazione culturale e la pratica dell'atletismo, con la prassi della nudità, è stata un fenomeno distintivo di grecità. Studiare tempi e modi in cui l'atletismo è stato recepito, compreso e sviluppato, consente di analizzare il suo ruolo nell'educazione e cogliere quali operazioni di selezione e di trasformazione siano state operate su una componente fondamentale dell'eredità culturale greca. Indagare, quindi, un campo del processo di acculturazione. L'idea di un patrimonio culturale coerente, universalmente applicabile, ininterrotto cronologicamente, basato sulla *παιδεία*, è in dialettica con il presente dell'Impero, con la sua varietà di alleanze e realtà locali.

Le monete diventano '*the most deliberate of all symbols of public identity*'[3]. Sul fenomeno dell'atletismo a Roma - finanziamento, partecipazione, comprensione - spesso ha gravato la preoccupazione, tipicamente romana, da parte dell'*élite* di come assimilare questo fenomeno allogeno, componente della progressiva ellenizzazione. All'impegno evergetico imperiale si è associata la reciprocità dell'azione delle comunità che cercano il favore imperiale. La παιδεία dà ai Romani l'autorità prima culturale e poi politica. Consiste nel guardare al passato greco come ad un patrimonio di testi letterari e di attività culturali cui attingere, quasi un archivio comune di paradigmi e un canone di modelli. Una molteplicità di identità concorrenti, etniche, sociali, religiose che si sfiorano, toccano, intersecano senza coincidere. All'interno del dibattito sul concetto di 'romanizzazione', la cultura romana risulta un sistema coerente, che si manifesta con pratiche contraddittorie, perché elementi culturali diversi si confrontano, si scontrano, si riconciliano[4]. L'atletismo è nel dibattito identitario fin dalla Seconda ellenizzazione. Nel mondo antico i Greci sono "quelli del ginnasio", perché la παιδεία è l'anima del modo di vivere greco. Le πόλεις, ormai impotenti politicamente, riaffermano la propria superiorità grazie alle tradizioni culturali e il ginnasio diventa luogo dell'identità. È qualcosa di più forte e vitale di un rinnovato interesse, una sorta di 'rinascita'. È evidente la coincidenza del fenomeno con il *floruit* della 'Seconda Sofistica' che, dal I sec. a.C. alla metà del III sec. d.C., fa dell'emulazione il proprio manifesto e della letterarietà un enorme patrimonio cui riferirsi[5].

La παιδεία diviene la matrice comune della formazione intellettuale, l'educazione necessaria per un sofista, un oratore, un atleta. Sono figure che nella loro supremazia manifestano l'appartenenza ad un élite rappresentativa, contribuiscono alla creazione di identità civiche poiché incarnano ideali e il corpo civico può rinverdire i valori del passato, facendone ideali rinnovati.

Il pubblico che assiste ad un'esibizione retorica oppure ad una competizione atletica si trova di fronte all'esercizio di un'abilità fuori dal comune, spesso durante le medesime occasioni[6]. Il carattere degli ἀγώνες è cambiato, evolvendosi verso una forma di spettacolo. L'abilità sportiva resta l'essenza di queste feste ma il termine ἀγών in molte iscrizioni non fa riferimento solo alle gare atletiche, ma all'intero festival[7]. In seguito a questo slittamento semantico, nell'iconografia monetale l'intero festival e il festival rappresenta la città. Oltre alla ripre-

[1] La ricerca è articolata in settori: monetazione romana a cura di P. Calabria, monetazione provinciale delle province d'Oriente a cura di U. Iaculli e province d'Occidente a cura di F. Di Jorio. È la naturale estensione della mia tesi di Dottorato in Archeologia presso l'Università "La Sapienza" di Roma '*Nudi viri*'. *L'ideologia dell'atletismo negli spazi pubblici romani* del 2011/2012.

[2] Goldhill 2001, p. 87.

[3] Millar 1993, p. 57.

[4] Woolf 1994; Bourdieu 1983.

[5] König 2005.

[6] Van Nijf 2003, p. 265; Schmitz 1997.

[7] Dio Chrysostom., *Or.* 38, 17, 22–3, 28–30; Philostratus, *Soph.* 1, 25.

sa di feste tradizionali, la politica imperiale prevede la fondazione di nuove competizioni, occasioni preziose per le comunità rivali[8]. Le emissioni presentano spesso la πόλις raffigurata come dea poliade che consegna una corona premio all'imperatore che siede su *sella curulis*[9], dimostrando un collegamento più stretto con la sua politica e le campagne militari[10], mentre ribadiscono il rapporto speciale della città con i propri dei e ricordano la vita sociale e religiosa.

L'intervento imperiale nell'atletismo è uno strumento di promozione del proprio modo di vedere il mondo, della "corretta composizione" della cultura romana. Gli spettacoli pubblici di una società possono far luce sulle sue strutture politiche e cognitive. È straordinaria la presenza degli imperatori nel ruolo di ricchi benefattori. Gli atti liberali non sono più solamente ricerca di consenso, perché con l'imperatore come *auctoritas* la pratica dell'atletismo diventa progressivamente la norma nelle palestre e la prassi abituale negli stabilimenti termali, soprattutto grazie ad Augusto, Nerone e Domiziano[11]. Sulle monete ritroviamo il soggetto atletico sempre più frequentemente a ricordare gli interventi imperiali e l'elevato grado di partecipazione[12]. Soprattutto dall'introduzione dell'*Agon Capitolinus* nell' 86 d.C., grazie a cui Roma entra nel circuito agonale di eccellenza, con nuove manifestazioni agonistiche, edilizia mirata, associazioni internazionali[13]. I *Sebastà* di Napoli e i *Capitolia* con gli *Heraia* di Argo formano un nuovo *periodos*[14]. Continuano le manifestazioni locali e le emissioni testimoniano numerose imitazioni degli Olimpici, dei Pitici, degli *Actia* e infine di *Capitolia*[15]. La loro popolarità influenza anche le istituzioni delle province occidentali[16]. Gli ἀγῶνες fanno parte di cerimonie *pro salute*, così a Roma e nelle province i partecipanti hanno l'idea di aderire ad una forma di culto imperiale[17]. Le legende monetali riportano *Augustia*, *Vespasiania*, *Traiania*, *Hadriania*, *Kommodia*[18]o *Severia*, *Philadelphia*, *Antoninia*[19]. Ricordano gli *Eusebeia* di Antonino Pio in onore di Adriano a *Puteoli*, luogo consacrato dalla morte del predecessore nel 142 d.C., detti *stephanitai* dalla corona, *stephanos*, unico premio per l'atleta[20]. Abbiamo 500 festival nella documentazione epigrafica e numismatica ed oltre 94 città che emettono monete con tipi agonistici[21]. L'accento sulla sacralità dei giochi, dai *Capitolia* in poi legati alla figura dell'imperatore, si conferma nei *certamina* di II e III secolo. *Antonineia Pythia*[22] e *Epinikia*, per commemorare la vittoria partica di M. Aurelio e Commodo nel 176 d.C. Oltre alla predilezione per οἱ ἀφ' Ἡρακλέους, motivi politici giustificano la mole delle emissioni a partire da Commodo. Si pensi a Pergamo nel 136-138 d.C. in occasione del neocorato[23] o a quelle di Elagabalo in riferimento alle campagne contro Parthi e Sassanidi con Apollo *Tyrimnaeus* che offre una corona premio all'imperatore, quando restaura le feste e le promuove allo *status* di *Pythia*. Si pensi ancora a Laodicea in onore di Commodo e Caracalla con esemplari che riportano la mensa con i premi, le 4 corone che ricordano i giochi in onore di Zeus ed Asclepio, di cui ogni imperatore è *synnaos*, e la *Isopythia*[24]. Il passaggio di Caracalla si lega agli *Actia* di Sardi in Lydia o a Tyre in Phoenicia[25], così come il ruolo degli ἀγῶνες nella celebrazione della figura dell'imperatore è confermato dall'*Agon Herculeus* istituito da Severo Alessandro. Questo *Agon* ricorda la politica clientelare di Settimio Severo che istituisce i *Severia* in 15 città al tempo della guerra contro i Parthi e le 26 città, che gravitano sulla zona di guerra, battono monete con tipi agonistici[26]. La stessa Perinto, durante la guerra civile del 193-195, a riconoscimento della sua fedeltà otterrà la promozione ad *Actia* e le sue monete mostrano i templi del culto imperiale con tipi agonistici e legenda *Pythia Actia* e *Philadelphia* (per Caracalla e Geta)[27]. Le emissioni della Cilicia sono collegate alla neocoria in occasione della presenza - armata - dell'imperatore durante il III secolo d.C.[28], come quelle di Gordiano nel *koinon* della Macedonia o di Perinto sotto Elagabalo o Aureliano, che celebra l'*Agon Solis* nel 274 d.C., e promuove a *Cremna* in Pisidia feste ricordate dalle emissioni con corona e legenda IEPOC e DONATIO[29].

Agganciando gli ἀγῶνες alla vittoria militare grazie all'idea della *virtus* e unendo la figura del *Princeps* alle corporazioni grazie al culto imperiale, l'atletismo è ormai una realtà. Il culto imperiale è un fattore di coesione sociale e politica e le funzioni connesse determinano varie forme associative, diventando un nodo nella vita politica e religiosa. Un mezzo di controllo. Si può parlare di culto "pervasivo", che invade attraverso rituali, sacrifici, processioni, iscrizioni e immagini tutte le sfere della vita sociale e della topografia.

Nella descrizione dei *Capitolia* nell'86 d.C., Svetonio insiste sulla corona di Domiziano, indossata in qualità di agonoteta[30]. La corona agonistica è un simbolo,

[8] Klose 1997, p. 51; Ziegler 1985, p. 71, nota 32; p. 86, nota 129.
[9] *SNG Levante* 1420; Ziegler 1985, tav. 5, 43.
[10] Leschhorn 1998; Harl 1987.
[11] Caldelli 1993, pp. 65-7.
[12] Klose – Stumpf 1996, 258; *SNG Levante* 1173.
[13] Caldelli 1993; Millar 1992, p. 451.
[14] Caldelli 1993, p. 89.
[15] Weiss 1998.
[16] Plin., *ep.* IV 22; Caldelli 1993, pp. 448 e 458.
[17] L'atleta incarna l'idea della vittoria che è manifestazione di *virtus*, una tra le virtù imperiali, è la forza attiva che conquista il cielo (*Hor.*, *Carm.*, iii, 21 ss.), è *aeterna*, come Roma. Da questa *Virtus Augusti* deriva la *Victoria*, *Aeterna* o *Victoria p(opuli) R(omani)*, nelle mani del sovrano, come Giove, di cui è vicario terreno. Forbes 1955.
[18] *Nicaea*, SNG von Aulock 7030.
[19] Klose 2005.
[20] Caldelli 1993, pp. 43-52.
[21] Leschhorn 1998.
[22] Robert 1958, p.18; *Dio Cass.*, 80.10.2-3.
[23] Klose – Stumpf 1996, 216.
[24] *Thyatira BMC, Lydia*, n. 112; *Anazarbus SNG Levante* 1420.
[25] Klose –Stumpf 1996, p. 244.
[26] Leschhorn 1998.
[27] Klose – Stumpf 1996, p. 193.
[28] Price 1984, p. 101.
[29] Klose – Stumpf 1996, pp. 196, 193, 254
[30] Suet. *Dom.*, 4. Rumscheid 2000; Caldelli 1993, pp. 65-67.

il carattere sacro ne fa un chiaro segno di distinzione. Nell'iconografia la troviamo su mensa insieme con altri premi come sacchetti di denaro e anfore da olio, a volte è una corona onorifica, altre una corona-premio[31]. Quest'ultima, di considerevoli dimensioni e materiale nobile, è rappresentata[32] a partire da Commodo su alcuni esemplari di *Nicaea* in Bithynia o *Tarsus* in Cilicia[33]. Da Settimio Severo il tipo si diffonde riproponendo il legame con gli *Actia* a partire dalle emissioni di *Nicopolis*[34]. Superata la *vexata quaestio*[35] in merito alle *Blütenkronen/Preisurnen/Preiskronen*, consideriamo il tipo come attributo: di un atleta ma anche di Vittoria[36], di una divinità o personificazione. È spesso associato alla palma[37], alla Tyche[38], a templi poliadici [39] o, infine, al chiliarca e a cariche liturgiche[40], spesso con l'imperatore demiurgo e agonoteta[41]. Significativa è l'associazione dell'immagine a quella del *luter*, simbolo della gimnasiarchia[42]. Il tipo rappresenta non solo gli ἀγῶνες ma l'intera città, l'identità di una comunità[43]. Se manteniamo questo stretto legame con la sacralità dei giochi, con la rivoluzione ideologica augustea e con gli *Actia* e i *Pythia*, comprendiamo gli esemplari di Thyatira in Lydia[44] e Side in Pamphylia. Questa ottiene la *Isopythia* per i giochi in onore di Apollo ed Artemide durante il regno di Gordiano III, in concomitanza con il suo passaggio durante la campagna contro i Sassanidi[45] e celebra questo evento con tipi agonistici che recano la legenda ΔΩΡΕΑ[46]. Simile è il caso di *Neocesarea* nel Ponto mentre Gordiano III[47], nel 242 d.C., istituisce l'*Agon Minervae*, sempre legato ad una vittoria militare. Il caso di Side si rivela interessante per il forte interesse della *πόλις* nei confronti dell'atletismo anche in epoca imperiale, con l'istituzione di *ἀγῶνες*. Le emissioni[48] riverberano il clamore suscitato così come la decorazione scultorea di un podio con l'immagine di una corona-premio che reca l'iscrizione ΙΕΡΑ ΠΥΘΙΑ[49], o i rilievi provenienti dal ninfeo[50] a motivi floreali e corona recante l'iscrizione ΟΙΚΟΥΜΕΝΙΚΟΣ da cui fuoriescono due palme[51]. Ricordano l'"edificio M", legato ad ambienti figurativi affini alle '*Kaisersäle*'[52], un luogo che esprime in età antonina l'appartenenza all'eredità culturale ellenica, in seguito all'istituzione di competizioni locali che sotto Gordiano III raggiungeranno uno *status* internazionale. La figura dell'imperatore è inserita nel mondo della cultura greca di cui si fa garante e guardiano. "*Gymnasium was still a locus of making man*"[53]. Le emissioni di *Hierapolis* in *Phrygia* riproducono una situazione simile, in relazione ai festival in onore di Apollo *Archegetes* promossi a *Pythia*[54], celebrati dalla decorazione scultorea del teatro, in cui eroi locali e famiglia imperiale celebrano l'evento del 206-208 d.C. Le immagini, come presenze della autorità, garantiscono agli occhi della comunità la conformità delle attività che si svolgono, mentre si celebra la *Virtus* dell'imperatore e la *magnificentia* della sua casa, del suo regno[55]. Sulla *porta regia* troviamo gli *Apolloneia Pythia* con immagini di divinità e personificazioni dei momenti significativi dell'atletismo (tra cui *Agon* e *Agonthesia*, *Synesthesia*), la città con il fiume Chrysorhoas[56], sotto lo sguardo vigile della famiglia imperiale, lasciando spazio alla raffigurazione di una corona premio su mensa[57].

Le monete rivelano l'importanza sociale degli *ἀγῶνες*, il carattere greco della comunità, la fedeltà al sistema romano, la consapevolezza dello scarto tra la gloria dell'epoca delle πόλεις e quella della Grecia romana imbelle. Mostrano come il mondo romano sia uno spazio per riflettere sulle complessità dell'identità culturale, sui processi di stratificazione identitaria.

Bibliografia

Bourdieu P. 1983, *La distinzione. Critica sociale del gusto*, Bologna.

Brelich A. 1969, *Paides e Parthenoi*, Roma.

Caldelli M.L. 1993, *L'agon Capitolinus. Storia e protagonisti dall'istituzione Domizianea al IV Secolo*, Roma.

D'Andria F. - Romeo I. 2007, *Roman sculpture in Asia Minor: proceedings of the international conference to celebrate the*

---

[31] Klose - Stumpf 1996, 190, 264/ 232, 189; RPC, IX 1149, 1152, 1156, 1406, 1407.

[32] Klose - Stumpf, 1996, 177, 189, 206, 218, 228, 232, 235, 246, 253; Pleket 1975, p. 49.

[33] Rec 303–10; Klose 2005, p. 129; Ziegler 1985, a3–a4 (tav. 1, 2–3).

[34] Klose - Stumpf 1996, 203, 204.

[35] Specht 2000; Weiss 1981, 326 n. 39.

[36] Pergamo, Klose - Stumpf 1996,217: RPC IX, 1406, 1431; RPC IX, 783; Harl 1987, tavv. 28-9.

[37] *Hierapolis-Castabala* in Cilicia, ἀγῶνες in onore dei Severi collegati al culto di Artemide Perasia (Klose - Stumpf 1996, 258); Side in Pamphylia, RPC, IX, 1142.

[38] *Anazarbus* in Cilicia, RPC IX, 1475

[39] *Koinon* di Macedonia, Klose - Stumpf 1996, 196.

[40] *SNG von Aulock* 6023.

[41] *Worrle* 1992.

[42] *Anazarbus* in Cilicia, *SNG Levante* 1515.

[43] Emissioni *Homonoia* di Philadelphia in *Lydia* e *Hierapolis* in Phrygia con le due corone a simboleggiare le due πόλεις (Klose -Stumpl 1996, 228, 241). Side e Perge sotto Valeriano *Pythia SNG von Aulock* 4839, 4717.

[44] *BMC Lydia* 112, tav. XXXII,2.

[45] *SNG von Aulock* 4856

[46] Klose 2005, p. 131; Weiss 1981

[47] Klose - Stumpf 1996, 207

[48] RPC IX, 1146,1142, 1149, 1152, 1156, 1157, 1162.

[49] Weiss 1981.

[50] Mansel 1963, pp. 53-64.

[51] Robert 1958, pp. 15-53, n.3.

[52] L'"edificio M" va considerato un ginnasio di II-III secolo d.C., ispirato a quello di Adriano ad Atene ('biblioteca'). Pianta e iconografia rimandano ai *Gymnasia* delle città in Asia Minore in particolare quello di Vedio ad Efeso. Van Nijf 2003; Mansel 1963, pp. 109-21.

[53] Goldhill 2001.

[54] *BMC Phrygia*, Hierapolis 66,71; von Papen 1908; Johnston 1984; Ritti 1985.

[55] D'Andria – Romeo 2007.

[56] *BMC Phrygia*, 234 nn. 43- 45, tav. 30.3; *SNG Von Aulock* 3619, 3655, 8384; *SNG München* 224.

[57] Harl 1987, tav. 8.7.

50th anniversary of the Italian excavations at Hierapolis in Phrygia, Cavallino (Lecce).
Forbes C.A. 1955, Ancient athletic guilds, *CPh* 50, 245-248.
Goldhill S. 2001, *Being Greek under Rome. Cultural Identity, the Second Sophistic and Development of Empire*, Cambridge.
Harl K. 1987, *Civic Coins and Civic Politics in the Roman East, A.D. 180-275*, Berkeley and Los Angeles.
Johnston A. 1984, Hierapolis revisited, *NC* 144, 52-80.
Klose D.O.A. 2005, Festivals and Games in the Cities of the East during the Roman Empire, in Howgego C., Heuchert V., Burnett A. (eds.), *Coinage and Identity in the Roman Empire*, Oxford, 125-135.
Klose D.O.A. 1997, Zur Entstehung der Preiskronen. Das Beispiel der Aktischen Spiele, *JNG* 47, 29–45.
Klose D.O.A. - Stumpf G. 1996, *Sport—Spiele—Sieg: Münzen und Gemmen der Antike. Katalog zur Ausstellung der Staatliche Münzsammlung München.*
König J. 2005, *Athletics and Literature in the Roman Empire*, Cambridge.
Leschhorn W. 1998, Die Verbreitung von Agonen in den östlichen Provinzen des römischen Reiches', *Stadion* 24/1, 31–57.
Mansel M.A. 1963, *Die Ruinen von Side*, Berlin.
Millar F. 1993, *The Roman Near East 31 BC–AD 337*, Cambridge.
Papen von F.G., Die Spiele von Hierapolis, *ZfN* 26, 1908, 161-182.
Pleket H.W. 1975, Games, Prizes and Ideology. Some Aspects of the History of Sport in the Greco-Roman. World, *Stadion*, 1, 54-71.
Price S.R.F. 1984, *Rituals and Power. The Roman Imperial Cult in Asia Minor*, Cambridge.
Ritti T. 1985, Hierapolis Scavi e Ricerche. Fonti Letterarie ed Epigrafiche, *Archeologica* 53, 57-97.
Robert L. 1958, Inscriptions grecques de Sidè en Pamphylie, *RPh* 32, 15-53.
Rumscheid J. 2000, *Kranz und Krone: Zu Insignien, Siegespreisen und Ehrenzeichen der römischen Kaiserzeit*, Tübingen.
Schmitz T. 1997, *Bildung und Macht. Zur sozialen und politischen Funktion der zweiten Sophistik in der griechischen Welt der Kaiserzeit*, Münich.
Specht E. 2000, Kranz, Krone oder Korb für den Sieger,' in Dollhofer L. *et al.* (hrsgg . v.), *Altmodische Archäologie. Festschrift für Friedrich Brein*, Vienna.
Van Nijf O.M. 2003, 'Athletics, andreia and the askesis-culture in the Roman East', in Rosen M. – Sluiter I., *Andreia. Studies in Manliness and Courage in Classical Antiquity*, Leiden, 263-286.
Weiss P. 1981, 'Ein agonistisches Bema und die isopythischen Spiele von Side', *Chiron* 2, 315-46.
Woolf G. 1994, Becoming Roman, staying Greek: culture, identity and the civilizing process in the Roman East', *PCPS* 40, 116-143.
Worrle M. 1992, Neue Inschriftenfunde aus Aizanoi, *Chiron* 22, 349-368.
Ziegler R. 1985, Städtisches Prestige und kaiserliche Politik, *Studien zum Festwesen in Ostkilikien im 2. und 3. Jahrhundert n. Chr.*, Düsseldorf.

Szymon Jellonek

Dynastic propaganda of Caligula-imperial patterns and provincial answers

After the death of Tiberius, Caligula gained the power. The years of persecution of the Julio-Claudian family were over. The new emperor decided to rehabilitate the memory of his mother (Agrippina the Elder) and his brothers (Nero and Drusus)[1]. Caligula's succession was welcomed by the whole Roman Empire with the great expectations[2]. There was a common belief that the golden age just begun and Caligula as a descendant of *Divus Augustus* would be his imitation and he would follow Augustan policy. The times of abundance and peace had to return after the years of tyranny of damned Tiberius. The dynastic propaganda in time of Gaius is the manifestation of *imitatio Augusti*[3]. Imperial and provincial coins are the material proofs of his attempts. The purpose of this paper is to analyse the relationship between the imperial patterns and provincial answers.

1. Imperial Coins

From the beginning Caligula's coinage was strictly inspired on the system developed under Augustus. The important role played deceased and living members of imperial family. They were honoured by placing their images on coins. On the most precious ones (silver and gold) the portraits of Augustus, Germanicus and Agrippina the Elder. Meanwhile on bronze coins the siblings of Caligula were presented. One of the first issue struck under Gaius, commemorated the divine great grandfather of new emperor[4]. The juxtaposition of Caligula image on obverse and Augustus image on reverse indicated the young ruler as a continuer and successor of *Divus Augustus* (RIC² 1)[5]. Radiate crown and two stars were the symbols of Augustan divinity, which young emperor desired. Gaius was a son of beloved commander Germanicus and the granddaughter of Augustus, Agrippina the Elder. His mother was the main opponent of Tiberius and that brought her into the sour end. His parents were presented on reverses of *denarii* (e.g. RIC² 8, 12) and *aureii* (eg. RIC² 17,21). Caligula's siblings, as well were presented on coins, but their status was less significant, therefore their images were put on imperial *sestertii* and *dupondii*. His deceased brothers, Nero and Drussus in the model of Dioscurii were placed on the obverse of *dupondius* (RIC² 34) . Sisters of Gaius were presented on *sestertius* (RIC² 33) as the Roman personifications. Agrippina the Younger as Securitas, leaning on column, holding cornucopia; Drusilla as Concordia, holding patera and cornucopia; Julia Livilla as Fortuna holding rudder and cornucopia[6]. The sisters of Caligula played important role in dynastic propaganda. It was strengthen by the fact, that emperor's marriages failed and at the beginning, there was no natural heir[7]. Therefore his wives in contrast to his siblings were never presented on imperial coins. However after the death of his beloved sister Drusilla, other sisters were expelled from court and Gaius himself plunged into the depths of madness and finally he got stabbed by Cassius Cherea and other conspirators. Although his acts in dynastic policy can be read as *imitatio Augusti*, there were some innovations introduced during his reign. The first Roman woman that was deified was not Livia, the wife of Augustus, but Julia Drusilla[8]. Meanwhile, under Caligula the coin was struck, that was fully dedicated to Agrippina the Elder. She was the first Roman woman that was granted with such honour[9].

2. Provincial Answers

The evidence that provincial communities were well informed about the situation in the court are the local issues. During the age of Caligula 20 provincial mints struck the issues containing the images of the members of the Julio-Claudian dynasty[10]. The geographical diversification must be noticed. The mints that produced coins containing the images of members of Caligula's family were concentrated in the Eastern part of Roman Empire. 17 of them were located in the Southern Balkans , Greek islands and Asia Minor. Only three were placed somewhere else. However it is highly doubtful that coin from Carthago Nova contains the image of Caesonia (RPC I 185[11]). The identification as *Salus* is more probable. The mint of Caesaraugusta struck a few issue with the members of imperial family such as: Divus Agustus, Agrippina the Elder, Germanicus and

[1] Cass.Dio LIX 3.5
[2] Suet., *Cal.* 13
[3] Sajkowski 2001 pp. 173-179
[4] Mattingly 1920, 37
[5] RIC² = Sutherland 1984

[6] Wood 1995, p. 463.
[7] Wood 1995, pp. 459-460.
[8] Suet., *Cal.* 24. Humphrey 1979, p. 138. Barrett 1990, p. 87.
[9] Wood 1988, pp. 457-482.
[10] The table 1. contains all of them.
[11] RPC I = Burnett – Amandry – Ripollèz 1992.

even Agrippa. Caesarea Panias produced coins under the supervision of Agrippa I, it is discussed below[12]. Most of the produced coins under Gaius in Corinth and Apamea were dedicated to members of his family[13]. Other mints used the dynastic motives beside the local issues. A few examples of the dynastic propaganda on the provincial coins are provided. The Duovirs from *Colonia Laus Iulia Corinthiensis* carried about the goodwill of the members of Julio-Claudian dynasty by presenting them on coins from the beginning. Agrippa, Gaius and Lucius, Drusus the Younger and Livia were shown on the reverses before the time of Caligula[14]. After 24-year old prince gained the power, the deceased members of his closest family were presented: Antonia the Younger, Germanicus, Agrippina the Elder, Drusus and Nero Caesars. The images of his parents and siblings were used on imperial coins, but his grandmother was not present on imperial issues in times of Caligula, but somehow her image was put on colonial issues from Corinth, her portrait was based on those used on sculptures or gems[15]. The grandmother of Caligula was honoured in the same way like Livia before[16]. The busts of emperors parents and grandmother were presented on the obverses, meanwhile his brothers were put on the reverses (RPC I 1175). All the types from Corinth were struck on the same denomination (7 g).

Four special issues were struck in Apamea. The obverse of the biggest one (RPC I 2012) (12 g) contains busts of three sisters of Caligula. Julia Drusilla is described as DIVAE DRVSILLAE, therefore this issue was struck after her death and deification[17]. Their mother Agrippina the Elder is shown on reverse in the divine pose, holding sceptre and patera. There is no such equivalent in imperial coinage, but the other local issue is a copy of mentioned *sestertius* (RIC 33). Three sisters are presented in the same way and obtained with the same attributes: 3 *cornucopiae*, Livilla holding rudder, Agrippina leaning column and Diva Drusilla holding patera (RPC I 2014) (7.9 g). The obverse commemorates two deceased princes Nero and Drussus Caesar. Germanicus is presented on a third issue (6.9 g) and his image on reverse is juxtaposed with Gaius' one on obverse (RPC I 2013). Agrippina the Elder is shown on the smallest two issue (RPC I 2015) (3.66 g), the legend AGRIPPINA CAESARIS AVG M[ATER] is added. The reverse contains *Tyche* holding rudder, and cornucopia.

On an issue from Mytilene at Lesbos the youngest sister of Caligula is depicted. Julia Livilla is presented on an obverse (RPC I 2348). The portrait of Livilla is really rare and hard to identify, but this one is undoubtedly hers because of added legend: ΙΟΥΛΙΑΝ ΝΕΑΝ ΓΕΡΜΑΝΙΚΟΥ. Julia was actually born in Lesbos, probably that is why the local community decided to honour her in this way[18].

The other sister of Caligula, Julia Drusilla, who was the first Roman woman that became DIVA was presented on an reverse from Smyrna struck under proconsul Menophanes (RPC I 2472). Drusilla is shown as Persephone with poppies, ears of corn and sceptre. This coin was struck between 37 and 38 when Drusilla was still alive, because if the coin would be struck after her death the title ΘΕΑ would be added. Drusilla was depicted also on the reverse of Judean issue of Agrippa I. She is presented with Nike and branch (RPC I 4977). An obverse contains the portrait of fourth wife of Caligula Milonia Caesonia[19]. Her portrait never was presented on imperial coins, meanwhile on provincial was extremely rare, therefore it is surprising that it is shown on Judean coin, but the coinage of this puppet state was somehow independent.

In the similar way Agrippina the Elder is presented on coin from Philadelphia (RPC I 3032). She is sitting as goddess with sceptre and cornucopia. Before the reign of Caligula, Livia was presented on coins in similar way. The image of Agrippina the Elder was put on coins from 11 provincial mints, in two different poses: as portrait or as mentioned above, sitting personification of goddess.

Germanicus was presented on the coins from eight provincial mints. On the issues from Thessalonika is presented in standard way (RPC I 1572). He is put on the reverse and his son is on the obverse. The juxtaposition of the beloved commander and the young emperor was a clear message.

The one special example is that from Balbura (RPC I 3335). Gaius is shown on the obverse. The reverse contains the bust of Augustus in *corona radiata* and surrounded by two stars. The same design was used at aureus (RIC 1). The radiate crown and stars refer to the divine state of the first emperor. The coin from Balbura is the clearest and the closest proof copying the imperial issues by local mints.

3. Summary

The dynastic policy were extremely important for Caligula, during four years of his rules. The young emperor at the beginning restored the honour of his brothers and mother. Then he decided to strengthen the roles of his sisters in the imperial propaganda[20]. Good example is an oath introduced by him: "And I will not hold myself and my children dearer than I do Gaius and his sisters"[21]. Even after the death of Julia Drusilla he tried to prevent the memory of his beloved

[12] Burnett 1987, pp. 25-38.
[13] Amandry 1988, pp. 70-77.
[14] Amandry 1988, pp. 62-68.
[15] Amandry 1988, 70.
[16] Burns 2007, pp. 34-36.
[17] Wood 1995, p. 463.
[18] Trillmich 1978, pp. 118-119.
[19] Horster 2005, p. 865.
[20] Bauman 1994, pp. 160-165.
[21] Suet., *Cal.* 15.

	Augustus	Antonia Younger	Agrippina Elder	Germanicus	Nero and Drusus	Agrippina Younger	Julia Drusilla	Julia Livilla	Caesonia
Carthago Nova									?
Caesaraugusta	+		+	+					
Cnossus					+	+	+		
Corinth		+	+	+	+				
Thessalonica		+		+					
Apamea			+	+	+	+	+	+	
Sinope			+						
Ilium	+								
Methymna			+						
Mytilene				+				+	
Magnesia ad Sipilum			+	+					
Smyrna			+	+			+		
Priene			+						
Miletus							+		
Cos			+						
Philadelphia			+						
Balbura	+								
Antioch			+	+					
Caesarea Paneas							+		+

sister from oblivion by consecrating her and naming his own daughter after her. However, later Agrippina the Younger and Julia Livilla were expelled and his policy finally failed. Whether if he was actually mad, he is to remembered in this way.

The brought examples of coins are the evidences of his attempts in the dynastic area. It is important to highlight that Divus Augustus, Germanicus and Agrippina the Elder, were depicted on the most valuable coins like *aureii* and *denarii*, meanwhile the his siblings were presented on bronze imperial coins. It is clear that the status of his parents and grandfather was more significant than the others. Furthermore, the portraits of Agrippa and Antonia the Younger were never used on imperial coins in times of Caligula, but they images were used on provincial ones. The great significance of Caligula's parents can be proved by their presence on imperial gold coins and their popularity in provincial coinage. It is noteworthy that even during their lifetimes they were honoured in many ways, by many local communities. Augustus was presented on coins as the divine predecessor of young emperor, who tried to follow Augustan dynastic policy. The proof that this process was well understand even in the small local communities is the coin from Balbura that is clear imitation of *aureus*. Nero and Drusus were always shown together, but not in the way from imperial coins. Trio of his sisters were copied in Apamea, but nowhere else. Nevertheless they could be presented individually on the Eastern provincial issues e.g. Livilla in Mytilene in Lesbos where she was born. Agrippina the Younger became more popular later, after her marriage with Claudius. The position of his last sister Julia Drusilla was higher after her death, because of her deification, notwithstanding the goddess Drusilla was never depicted on imperial coins and the local mints barely noticed her divine status. To sum up, the provincial coinage followed the principles of imperial mintage. There were some simple copies of imperial issues, however most of them were slightly distorted variations or were completely different types that cannot be attached to any imperial types, like three busts of Caligulas' sisters from Apamea. The concentration of coins in the Eastern part of Mediterranean Sea must be noticed, however this can be read as a part of broader tendency. Woman portraits were more often depicted on bronze coins than the on those made from silver or gold. We can assume that the provincial coinage was influenced by the imperial one and the local traditions.

Bibliography

Amandry M. 1988, Le Monnayage des duovirs corinthiens, *Suppléments au Bulletin de Correspondance Hellénique* 15, 43-55.

Barrett A.A. 1998, *Caligula: The Corruption of Power*, Yale.

Bauman R.A. 1994, *Women and Politics in Ancient Rome*, London-New York.

Burnett A. 1987, The Coinage of King Agrippa I of Judaea and à new coin of King Herod of Chalcis, in Huvelin H. - Gautier G. - Christol M. (eds.), *Melanges de Numismatique offerts a Pierre Bastien*, Wetteren .

Burnett A. - Amandry M. - Ripolles P.P. 1992, *Roman Provincial Coinage*, Vol.1. *From Death of Caesar to the death of Vitelius (44 BC-AD 69)*, London-Paris.

Burns J. 2007, *Mothers and Wives of Caesares*, New York.

Horster M. 2005, Multiple Portraits of Members of the Roman

Imperial Families in Provincial Coinage, in *Proceedings of XII International Numismatic Congress* Madrid 2003, Madrid, 283 ss.

Humphrey J.W. 1979, The Three Daughters of Agrippina Maior, *AJAH* 4, 125-143.

Hurley D.W. 1989, *A historical and historiographical commentary on Suetonius' "Life of C. Caligula"*, Ph.D. Columbia University.

Levick B. 1967, *Roman Colonies in Southern Asia Minor*, Oxford.

Mattingly H. 1920, Some Historical Roman Coins of the First Century A.D, *JRS* 10, 37-41.

Papageordianu-Bani H. 2004, *The Numismatic Iconography of the Roman Colonies in Greece and Local Spirit and the Expression of Imperial Policy*, Athens.

Price S.R.F 1984, Gods and Emperors: The Greek Language of the Roman Imperial Cult, *JHS* 104, 79-95.

Price S.R.F 1986, *Rituals and Power: The Imperial Cult in Asia Minor*, Cambridge.

Sajkowski R. 2001, *Divus Augustus Pater*, Olsztyn.

Sutherland C.H.V. 1984, *Roman Imperial Coinage* Vol.1, London.

Trillmich W. 1978, *Familienpropaganda der Kaiser Caligula und Claudius. Agrippina Maior und Antonia Augusta auf Münzen*, Berlin.

Winterling A. 2011, *Caligula: A Biography*, Berkeley.

Wood S. 1988, *Memoriae Agrippinae:* Agrippina the Elder in Julio-Claudian Art and Propaganda, *AJA* 92 (3), 409-426.

Wood S. 1995, Diva Drusilla Panthea and the Sisters of Caligula, *AJA* 99 (3), 457-482.

VEDAT KELEŞ, KASIM OYARÇIN, MICHAEL DENIZ YILMAZ

Roman colonisation of Parion in light of coins



Fig. 1 Map of the Troas Region. *(Parion Excavation Archieve)*

Introduction

Parion is located in the Propontis Region which includes Biga Peninsula in Western Anatolia. Currently, Parion is within the borders of Çanakkale Province, Biga Municipality, Kemer Village and is reached by a 14 km road which joins the Biga-Lapseki road's 15th km junction[1] (Figs. 1, 2). The city with it's geographic and strategic features throughout ages has been a city of importance for the powers who dominated the region. Archaeological works carried out in the city's various sectors for 10 years has brought to light many important archaeological finds[2].

1. Colonisation and history

According to ancient sources it is stated that Parion was founded in 709 BC[3] and was an important naval and military base during campaigns throughout all ages, along with having a significant role for the trade between the Black Sea and the Greek World[4].

Judging the hordes dating to between 480-470 BC found in Asyut in Egypt, Elmalı in Antalya and in Tekirdağ; Parion is thought to have begun to mint it's first coins[5] during the late 6th–early 5th century BC. These coins are known to have a Gorgo head on the obverse and incus on the reverse[6].

The first writer who mentiones Parion in historical events after is's founding is Herodotus[7]. According to his statement, during the 6th century BC Parion was under Persian rule[8], and during the 5th century Parion had joined the Ionian Revolt and later joined the Attic-Delian League which caused Athenian influence in the city[9], this being

[1] de Libero 1996, p.13; Basaran 1998, p. 349; Cambi - Kirigin, 2002, p.164; Keleş - Oyarçın - Yılmaz 2015, p. 53.

[2] Keleş 2014a, p. 333.

[3] Leaf 1923, p. 83; Hammond - Scullard 1970, p. 782; Avram 2004, p. 991; Keleş [illegible]; Prêteux 2009, p. 335; Başaran - Ergürer, [illegible]

[4] Keleş 2014b, pp. 117-118.

[5] For the earliest Parion mints which bear a Gorgo head (obv.) / incus (rev.) see: BMC *Mysia* 1964, no. 94; SNG *Delepierre* 1983, no. 2526.

[6] Keleş 2014a, p. 335.

[7] Başaran - Ergürer, 2012, p. 248; Keleş - Yılmaz - Oyarçın 2014, p. 24.

[8] Sevin 1982, p. 269; Mansel 1988, p. 253; Wiesehöfer 2002, p. 20; Başaran 2008, p. 134; Keleş - Oyarçın - Yılmaz 2015, p. 54.

[9] Avram 2004, p. 991.

understood by the city's Athens favoured politics during the Peloponnesian Wars[10]. According to Xenophon, during the early 4th century the people of Parion presented gifts to King Medokos of Odrys and his wife; this clearly revealing that the city had interests in the hinterland of Thrace at this date[11]. After the King's Peace in 387 BC the city re-entered Persian rule[12] until Alexander the Great when the city entered Macedon rule[13], and after Alexander's death the city was under the rule of Alexander's various generals[14]. Later the city entered the rule of the Pergamon Kingdom[15] and with the testament of Attalos III. the city is known to have entered Roman rule[16]. Parion is understood to have been effected by the Mithridatic Wars. Bearing in mind the cities geographical positions, Rome granted colony status to Alexandria Troas, Parion Lampsacus and Ilion after the war[17]. The legends on the coins found during the Parion excavations[18] and the inscription found in the theatre during the 2014 excavation campaign are archaeological finds which prove this event. The wars which Rome fought with Mithridates, brought to mind the importance of Parion and the later emperors held Parion in a place of importance in their colonisation policy[19]. The Parion coins with their types and legends are coins which have meanings and are assessed in other cities which were granted colony status. These types and legends are the most valuable archaeological sources which give information regarding the colonisation and city founding rituals. Before presenting the coin iconography and legends of these Parion coins which began to be minted under Rome's colonisation policy starting with Caesar, it is thought to be beneficial to present brief information regarding Roman colonisation.



Fig. 2 Plan of Parion. *(Parion Excavation Archieve)*

2. Roman colonisation

Although the general meaning of colony is taken to be a place founded for agricultural and economical activities, the content differs. The first Roman colonies are stated to have been founded to find land to farm or for economical activities[20] though when these first colonies are observed it can be understood that the primary motive was doubtlessly also strategical reasons[21].

Another founding reason for Roman colonies; was to inject Roman culture and civilization by the colonies to non-Roman populations and thus to begin to the Romanization of the area and by this to strenghten the rule of the region[22]. In this context the most important emperors who undertook such colonisation activities were; Iulius Caesar, Augustus and Hadrianus. Coins found during Parion excavations reveal that each of these emperors granted the city colony status.

3. Roman colonisation coins of Parion

Roman colonisation period Parion coins, by giving hints to understand the city's Roman Period structure and by shedding light on the Roman colonisation policies are of importance[23]. Significant results are gained by the research of the depictions and legends on these coins found during Parion excavations since 2005.

3.1. *Pomerium Scene*

One of the most important depictions on coins found in Parion is the type showing a priest using a plough pulled by an ox and a bull. (**Pl. 1.1**) This type is not only known from Parion but also from other colony cities. To understand the reason for using this depiction, the foun-

[10] Avram 2004, p. 991.
[11] Xenophon, VII.3.16.
[12] Avram 2004, p. 992; Keleş - Yılmaz - Oyarçin 2014, p. 24.
[13] Hammond 1980, p. 74; Keleş - Yılmaz - Oyarçin 2014, p. 24.
[14] Plutarkhos, VIII.2; Keleş 2013a, p. 24.
[15] Başaran 2002, p. 18; Demircioğlu 2011, p. 347; Keleş 2013a, p. 24.
[16] Magie 1950, p. 326; Keleş - Çelikbaş 2014, p. 76; Keleş - Yılmaz - Oyarçin 2014, p. 24-25.
[17] Palaz Erdemir 2004, p. 173; Keleş 2011, p. 241.
[18] Keleş 2013b, p. 193-196; Keleş 2014a, p. 333-344; Keleş - Çelikbaş 2014, p. 75-84; Oyarçin 2015, pp. 133-139.
[19] Başaran 2014, p. 101-102; Keleş - Çelikbaş 2014, p. 77.
[20] Salmon 1955, p. 64.
[21] Cicero, II.27.73.
[22] Keleş - Çelikbaş 2014, p. 77.
[23] Keleş 2014a, p. 341.

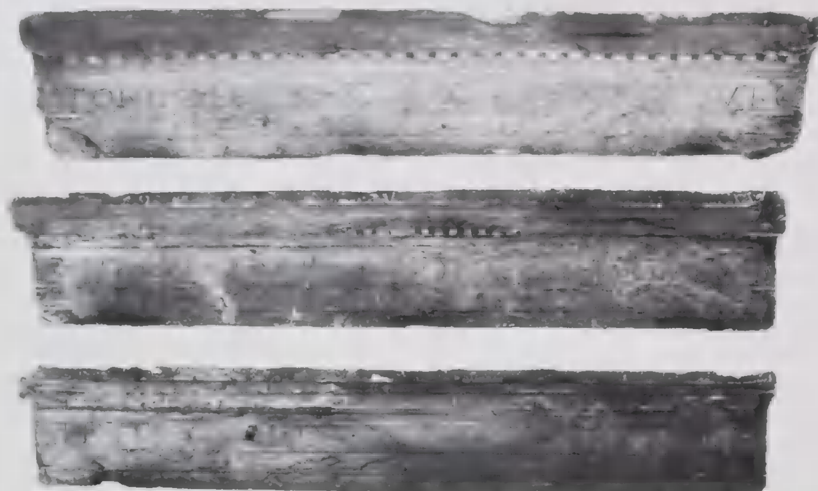


Fig. 3 Inscription from the Theatre of Pation. *(Parion Excavation Archieve)*

ding legend of Rome and the Roman city founding rituals should be looked into. In the founding legend of Rome the borders of the city were drawn as on the coins with a plough pulled by two oxen. The priest depiction using the plough pulled by an ox and a bull should be related to the legend of Rome's founding[24]. This ritual of the city's borders being sacredly drawn is known as "*pomerium*". Also the depiction of a single priest or two priests, representing Remus and Romulus using a plough pulled by two oxen on the reverses of these coins is known as "*sulcus primigenius*" for newly founded cities[25]. With this ritual the city was becoming a safe place and the ritual was traditionaly re-enacted each year with the name of amburbium[26].

The pomerium scene is observed on coins of Iulius Caesar, Augustus and Tiberius, and these coins continued until Marcus Aurelius.

A different version of this coin is seen in Iulius Caesar Period coins. On the reverses of coins minted by Iulius Caesar's aedile's C. Matuinius and T. Anicius only a plough is present (**Pl. 1.2**).

3.2. *Genius*

Another depiction seen on coins found during Parion excavations is the Genius (**Pl. 1.3**). The genius type on the colony coins should be related to the city's spirit. With the belief of the newly founded cities being protected by the genius, coins of this type were widely used. The use of the genius type was not only for colony coins but also for mints of Rome and reveals the importance of the genius concept for Rome. The naming of *sulcus primigenius* for the founding of new cities also reveals the importance given to the genius concept in the colony cities by Romans[27].

3.3. *Eros*

Since antiquity Eros (= Cupid)[28] the god of love who enabled unification and reproduction, has also been depicted on Parion's Roman colony coins. Along with knowledge of the Eros statute made by Praxiteles[29], the presence of the Eros cult in Parion is known[30]. The Eros depiction observed on Roman Period coins reveal the importance of the Eros cult in Parion (**Pl. 1.4**). Throughtout history it is known that cities chose to use types which were the most prestigous for the city, therefore it is not surprising to observe depictions of the Eros statue of Parion on coins.

3.4. *Capricorn*

Capricorn, another type seen on Parion's Roman Period coins (**Pl. 1.5**). As seen on coins the capricorn is a fantastic creature depicted with it's front half as a goat and the latter half as a fish and is one of the twelve zodiac signs[31]. The capricorn was especially used during Augustus's Period and was used by some of the other Roman emperors.

Capricorn, was related to emperor Augustus during the Roman Period[32]. Capricorn depiction was first minted by Q. Oppius at Cyrene in 41-40 BC who was a supporter of Augustus against Marcus Antonius. In 21 BC the senate declared the birthday of Augustus a fortunate

24 Berger 1991, p. 635; Keleş - Çelikbaş 2014, p. 78.
25 Applebaum 1989, p. 119; Richardson 1992; p. 333; Gorgola 1995, p. 217
26 Frothingham 1915, p. 156; Meier 1995, p. 121; Keleş - Çelikbaş 2014, p. [illegible]

27 Keleş - Çelikbaş 2014, p. 79.
28 Moncrieff 1994, pp. 39-40; Agizza 2006, pp. 79-81.
29 Millin's 1836, p. 191; Corso 2004, p. 246; Moffitt 2005, p. 49; Corso 2008; p. 24; Smith 2010, p. 5; George 2013, p. 160.
30 Sevin 2013, p. 61.
31 Barton 2005, p. 40.
32 Molnar 2000, p. 160.

day and for it to be celebrated annually. Therefore the capricorn depiction on coins is related to the birth of Augustus as well as to fortune[33]. Depictions of globus along with capricorn represents Augustus's power over the country and the seas. Capricorn, being depicted along with the globus on many coins reverses, is also depicted along with fertility horn (=*cornucopia*) to represent fortune in fertility[34].

3.5. *Praefericulum*

Praefericulum, is yet another type seen on Parion's colony coins (**Pl. 1.6**). The importance of this type is in these coins belonging to the early period when Parion was issuing semi-autonomous mints. Ethymologicaly, "prae-" is seen on words related to "funerals" or "burying"[35]. Praefericulum, is a single handled jug formed offering vessel which was made from bronze, silver, glass or marble and was used by Etruscan priests[36]. Judging that most of the city founding rituals were passed down to Rome from Etruscans, the evaluation of the praefericulum in this context is logical[37].

3.6. *She-wolf and the Twins*

Remus and Romulus, were mythical twin brothers who founded the city of Rome[38]. According to the myth before founding the city they climbed the Palatine Hill and established the cities borders by marking around the hill with a plough (=pomerium), and this became a traditional ritual which was re-enacted each year[39]. The depiction of the twin brothers was first issuued in 137 BC and became one of the most depicted types on reverses of coins; which are depicted as a she-wolf breast feeding Remus and Romulus (**Pl. 1.7**).

Conclusion

One of the questions regarding Parion's Roman colonisation is whether Parion was colonized by Iulius Caesar or Augustus. While some of the modern sources credit Iulius Caesar, some credit Augustus. When the city's position is taken into consideration Parion shows characteristics of both Iulius Caesar and Augustus Period colonies. The important detail on this topic is the emperor portraits and local magistrate names. When the local magistrate and aedile names are assesed the names of C. Matuinius and T. Anicius, M. Barbatius and M. Acilius are seen. The first two are known to have served during the Iulius Caesar Period and the latter two during the Augustus and Marcus Antonius Period. Some modern sources state that Barbatius and Acilius minted coins in the East where Marcus Antonius was the questor, and also after the Battle of Actium that they re-founded the two colonies together. Coins bearing the names of Iulius Caesar Period aedile's names being discovered during Parion excavations undoubteadly reveals that the city was colonized during Iulius Caesar's Period. Having the same legends and depictions during Augustus and Marcus Antonius Period coins show that this status continued. The legends on the coins are of significant importance. Among these legends the G = Gemella letter means twin[40]. With this the second question regarding Parion's colonisation rises: What does Gemella mean? The Gemella could be refering to two individual legions settled in the city or that the city was founded or combined with another city as a twin colony. Ancient and modern sources mention of some legions being present in Parion, though there is no mention of twin legions. This leaves us the posibility of Parion being founded or combined with another city as a colony. And this city is most likely Lampsacus, because the coins of Parion and Lampsacus are identical with the exception of the legend for the city name[41].

When approached carefully it can be observed that in the Troas Region; Ilion, Alexandria Troas, Lampsacus and Parion are cities which were granted Roman colony status. Having many colony cities in a small area can be explained by; either this area was suitable for recruiting for Rome's Eastern campaigns by the presence of colonies, or because of the Troas Region being the homeland of Aeneas the founder of the city Rome and this stimulated a symphathy to this region from the later emperors.

The legends on the coins are seen to be in Latin. This is also another important factor serving the Romanization thought. Other languages were not written in Roman colony inscriptions[42].

As a result it is clearly understood that Parion was firstly colonized during the Period of Iulius Caesar and this continued during the Period of Augustus, and that this was renewed for the third time during the Period of Hadrianus. This proves that Parion was one of the cities that Rome held most highly. The structures unearthed during the city's excavations and other finds support this. Undoubtedly further finds will bring to light more interesting results regarding Parion's Roman Period colonization.

Bibliography

Agizza R. 2006, *Antik Yunan'da Mitoloji*, Istanbul.

Applebaum S. 1989, *Judaea in Hellenistic and Roman Times: Historical and Archaeological Essays*, Leiden.

Avram A. 2004, The Propontic Coast of Asia Minor, in Hansen M.H. - Nielsen T.H. (eds.), *An Inventory of Archaic and Classical Poleis*, Oxford University Press, New York, 974-999.

Barton T. 2005, *Power and Knowledge: Astrology, Physiognomics and Medicine Under the Roman Empire*, Michigan.

[33] Barton 2005, p. 41; Keleş - Çelikbaş 2014, p. 79.
[34] Clark 1995, p. 117; Keleş - Çelikbaş 2014, p. 79.
[35] Hubbell 1923, p. 22.
[36] Smith 1834, p. 133; Evans 1853, p. 3; Birch 1858, p. 212; Eaton 1860, p. 167.
[37] Keleş - Çelikbaş 2014, p. 79.
[38] Howatson 2013, pp. 806-807.
[39] Grimal 1997, pp. 716-720.

[40] Kabaağaç 1995, p. 227.
[41] Keleş 2013b, p. 195; Keleş - Çelikbaş 2014, p. 80.
[42] Keleş - Çelikbaş 2014, p. 80.

Başaran C. 1998, Parion 1997 Sezonu Raporu, *Araştırma Sonuçları Toplantısı* 16/1, 249-364.
Başaran C. 2002, *Geçmişten Günümüze Bayramiç, Tarihi - Coğrafyası ve Arkeolojisi*, Ankara.
Başaran C. 2008, Parion'dan Persia'ya Yol Gider, in Euergetes (ed.), *Prof.Dr. Haluk ABBASOĞLU'na 65. Yaş Armağanı*, I, Istanbul, 133-137.
Başaran C. - Ergürer E. 2012, Parion Odeion'u (Bouleuterion?) 2010 Çalışmaları ve Odeion'da Bulunan Seramikler, *Olba* XX, 245-289.
Başaran C. 2014, Parion Kazı ve Sondaj Çalışmaları 2005-2013, in Kasapoğlu H. - Yılmaz M.A. (eds.), *Anadolu'nun Zirvesinde Türk Arkeolojisinin 40 Yılı*, Ankara, 97-116.
Berger A. 1991, *Encyclopedic Dictionary of Roman Law*, Philadelphia.
BMC *Mysia* 1964, *British Museum Catalogues of Greek Coins: Mysia*, (W. Wroth), Bologna.
Birch S. 1858, *History of Ancient Pottery*, London.
Cambi N. - Kirigin B. 2002, *Greek Influence along the East Adriatic Coast*, Split.
Cicero 1930, *On the Agrarian Law*, Freese J.H. (trans.), London.
Clark I.E. 1995, *Royal Secret*, Montana.
Corso A. 2004, *The Art of Praxiteles: The Development of Praxiteles' Workshop and Its Cultural Tradition Until The Sculptor's Acme (364-1 BC)*, Roma.
Corso A. 2008, Ancient Greek Sculptors as Magicians, in Petropoulos J.C.B. (ed.), *Greek Magic: Ancient, Medieval and Modern*, London and New York.
de Libero L. 1996, *Die Archaische Tyrannis*, Stuttgart.
Demircioğlu H. 2011, *Roma Tarihi*, Ankara.
Eaton C.A., 1860 *Rome in the Nineteenth Century: Containing a Complete Account of the Ruins of the Ancient City, The Remains of the Middle Ages and the Monuments of Modern Times*, II, London.
Evans J. 1853, *Account of Excavations on the Sites of Two Roman Villas at Box Moor*, London.
Frothingham A.L. 1915, The Roman Territoral Arch, *AJA* 19/2, 155-174.
George M. 2013, *Roman Slaverey and Roman Material Culture*, Toronto.
Grimal P. 1997, *Mitoloji Sözlüğü: Yunan ve Roma*, Tamgüç S. (trans.), İstanbul.
Gorgola D.J. 1995, *Lands, Laws & Gods: Magistrates & Ceremony in the Regulations of Public Lands in Republican Rome*, North Carolina.
Hammond N.G.L. - Scullard H.H. 1970, *The Oxford Classical Dictionary*, London.
Hammond N.G.L. 1980, The Battle of the Granicus River, *JHS* 100, 73-80.
Howatson M.C. 2013, *Oxford Antikçağ Sözlüğü*, Ersöz F. (trans.), İstanbul.
Hubbell H.B. 1923, *Yale Classical Studies. Edited for the Department of Classics*, Cambridge.
Kabaağaç S. 1995, *Latince – Türkçe Sözlük*, İstanbul.
Keleş V. 2008, İlk Bulgular ışığında Parion Tiyatrosu, *Arkeoloji ve Sanat Dergisi* 128, 45-56.
Keleş V. 2011, Parion History from Coins, in Holmes N. (ed.), *XIV International Numismatic Congress Proceedings*, I, Glasgow, 237-245.
Keleş V. 2013a, Giriş, in Başaran C. (ed.), *Antik Troas'ın Parlayan Kenti Parion: 1997-2009 Yılları Yüzey Araştırmaları, Kazı ve Restorasyon Çalışmaları*, İstanbul, 19-26.
Keleş V. 2013b, Sikke, in Başaran C. (ed.), *Antik Troas'ın Parlayan Kenti Parion: 1997-2009 Yılları Yüzey Araştırmaları, Kazı ve Restorasyon Çalışmaları*, İstanbul, 193-196.
Keleş V. 2014a, Parion Sikkelerinin Sirkülasyonu Işığında Parion'un Bölgesel Konumu, in Dörtlük K. - Tekin O. - Seyhan R.B. (eds.), *Birinci Uluslar Arası Anadolu Para Tarihi ve Numismatik Kongresi 25-28 Şubat 2013: Bildiriler*, Antalya, 333-344.
Keleş V. 2014b, Parion Nekropolü'nde Ele Geçen Dört Altın Obje Üzerine Yeni Bir Değerlendirme, *Olba* XXII, 117-128.
Keleş V. - *Çelikbaş*, E. 2014, Parion Roma Kolonizasyon Sikkeleri, *Arkeoloji ve Sanat* 145, 75-84.
Keleş V. - Oyarçin K. - Yilmaz A. 2014, Parion Roma Hamamı 2013 Kazıları ve Sikke Buluntuları, *Arkeoloji ve Sanat Dergisi* 147, 21-36.
Keleş V. - Oyarçin K. - Yilmaz A. 2015, Parion Roma Hamamı 2014 Kazıları ve Sikke Buluntuları, *Arkeoloji ve Sanat Dergisi* 150, 53-66.
Xenophon, *Anabasis*, Gökçöl T. (trans.), İstanbul.
Leaf W. 1923, *Strabo on the Troad*, London.
Magie D. 1950, *Roman Rule in Asia Minor to the End of Third Century after Christ*, I-II, Princeton.
Mansel A.M. 1988, *Ege ve Yunan Tarihi*, Ankara.
Meier C.A. 1995, *Personality: The Individuation Process in the Light of C. G. Jung's Typology*, Einsiedeln.
Millin's A.L. 1836, *Mythologische Gallerie: Eine Sammlung Von Mehr Als 750 Antiken Denkmälern, Statuen, Geschnittenen Steinen, Münzen und Gemälden, auf den 191 Original-Kupferblättern der französischen Ausgabe*, Berlin.
Molnar M.R. 2000, *The Star of Bethlehem: The Legacy of the Magi*, North Carolina.
Moncrieff A.R.H. 1994, *Classical Mythology*, London.
Moffitt J.F. 2005, *Inspiration Bacchus and the Cultural History of a Creation Myth*, Brill.
Oyarçin K. 2015, Parion Kazısı 2010-2014 Yılları Arası Numismatik Çalışmaları, in Başaran C. - Keleş V. (ed.), *Parion Kazıları 10. Yıl Armağanı*, Ankara, 133-139.
Palaz Erdemir H. 2004, Roma'nın Küçük Asya'da İdari Bir Meselesi: Bağımsız Şehirler, *Adalya* VII, 171-184.
Plutarkhos, *Bio Paralelloi: Demetrios*, Perin B. (trans), London.
Prêteux F. 2009, Parion et son territoire à l'époque hellenistique: un exemple d'organisation de la chora sur le rivage de la Propontide, in Bru H. - Kirbihler F. - Lebreton S. (eds.), *L'Asie Mineure dans l'Antiquité: Échanges, populations et territoires*, Rennes, 335- 351.
Richardson L. 1992, *A New Topographical Dictionary of Ancient Rome*, London.
Salmon E.T. 1955, Roman Expansion and Roman Colonization in Italy, *Phoenix* 9/2, 63-75.
Sevin V. 1982, *Anadolu Uygarlıkları Ansiklopedisi 4: Anadolu'da Yunanlılar*, Istanbul, 214-228.
Sevin V. 2013, *Anadolu'nun Tarihi Coğrafyası I*, Ankara.
Smith W.H. 1834, *Descriptive Catalogue of a Cabinet of Roman Imperial Large-Brass Medals*, London.
Smith J.K. 2010, *Cupid in Early Modern Literature and Culture*, Cambridge.
SNG *Delepierre* 1983, *Sylloge Nummorum Graecorum France Bibliothèque Nationale Cabinet des Médailles, Collection Jean et Marie Delepierre*, Paris.
Wiesehöfer J. 2002, *Antik Pers Tarihi*, İnci M.A. (trans.), İstanbul.

Plate



Figs. 1-7 *Parion Excavation Archieve*

Theodoros Kourempanas

The bronze coinage of the Roman quaestors of Macedonia

In memory of Polyxeni Bouyia

The coinage in the name of the Roman quaestors of Macedonia were studied separately for the first time by François Lenormant who had identified the main obverse type as the head of hero Perseus[1]. Later Hugo Gaebler, in his monumental work of the coinages in the name of the Macedonians[2], correctly identified the same type as the head of Rome and dated this coinage during the first years of the province of Macedonia. More recently, in a brief article Pierre Mackay tried to revise the chronology of this coinage and dated the coins after the battle of Pydna. The chronology proposed by Pierre Mackay is usually cited for this coinage[3] but eminent numismatists such as Martin Price[4] and Michael Crawford[5] were not convinced by his arguments.

1. The Roman province

Pierre Mackay supposed that a Roman province was created shortly after the battle of Pydna. The literary sources at our disposal not only do not support his theory but clearly attest that the Macedonians conserved their territories, the use of their own laws and elected their own magistrates[6]. It is therefore reasonable to attribute the coins of the Roman quaestors during the period of the Roman province of Macedonia after 148 BC[7].

The Macedonian kingdom protected the rest of Greece from the barbarous Thracian tribes. Polybius writes that the Greeks were secured thanks to the Macedonians who were in constant war with the barbarians[8]. The defeat of the Macedonian king Ptolemy Keraunos was followed by barbaric invasions in central Greece. For the period from the foundation of the Roman province till the Mithridatic wars there are no detailed literary sources. Unfortunately from the works of Poseidonios from Apamea, Strabo and Livy only fragments survive. We know from inscriptions the list of the Roman governors and their wars against barbarian tribes. Their military operations were financed by the taxes that the Macedonians paid to the Romans and by additional charges to the Macedonian cities and their citizens. We know that the Roman army was often insufficient to defend the territory of the province. Greedy and unsuitable governors even tried to get profit of this situation and increase their personal fortune.

D. Iunius Silanus was governor of the province in 142-141 BC. Bronze coins with a head of Silenus on the obverse and the inscription ΜΑΚΕΔΟΝΩΝ in an ivy wreath on the reverse are attributed to him[9]. These coins are often struck on the previous coins of the Roman quaestors[10]. During the period he was governor the Roman army was defeated by the Skordiskoi. The following year the Macedonians sent an embassy to Rome and accused the governor Silanus for excess of power[11]. The governor was judged guilty and executed[12]. We can suppose that the Romans wanted to appease the Macedonians in order to prevent new revolts and gave the Macedonian cities the right to strike their own bronze coinage. The hoard evidence shows that the coins in the name of the Macedonian cities follow the issues in the name of the Roman quaestors of Macedonia.

2. The hoard evidence

Only five hoards containing bronze coins of the Roman quaestors of Macedonia are published. Four of them are found in the territory of ancient Macedonia and one out of Macedonia in south Illyria. All these hoards contain mainly the first issues in the name of the Macedonian cities Thessaloniki, Pella and Amphipolis. The issues of the Roman quaestors, one or two specimens in each hoard, are more worn and that indicates they should be dated earlier than the other coins. The hoards were found in western parts of Macedonia: ancient cities of Petres[13] and Edessa[14] as well as in eastern Macedonia in the territory of the modern Greek region of Drama[15]. The hoard of Lleshan was found south of the ancient Greek city of Dyrrachion[16]. It contains more than 2768 coins and, most probably, belonged to a sanctuary. The majority of the coins are bronze issues of Dyrrachion. The next group of coins in the hoard consists of Hellenistic coins in the name of the Macedonian cities of Amphipolis, Pella and Thessaloniki.

1 Lenormant 1852.
2 Gaebler 1906.
3 Mackay P. 1968, 10
4 Price 1987, 100, note 3
5 Crawford 1985, 131
6 Livius, XLV, 29, 4
7 Tataki 2006, 235 (ΛΕΥΚΙΟΣ ΦΟΛΚΙΝΝΙΟΣ), 367 (ΓΑΙΟΣ ΠΟ-ΠΙΛΛΙΟΣ)
8 Polybius IX 35, 2-4
9 SNG Cop. 1324-1326.
10 Bloesch 1987, 155, n.1657.
11 Livius, *Periochae* 54.
12 Cicero, *de Finibus* I, 7, 24.
13 Αδαμ-Βελενη 2000, 142.
14 Touratsoglou 1993, 52.
15 Κουρεμπανας in print.
16 Gjongecaj 2007.

	CH 8.398	Petres /1997	*CH* 8.397	*CH* 8.399	Lleshan
Quaestors	1	1	2	1	1
Amphipolis	6	1	4	1	34
Thessaloniki	17	2	17	6	21
Pella	27	3	13	3	8
Others	4	2	2	2	2704
Total	55	9	38	13	2768

3. The die study - The mints

According to the die study we have 8 obverse dies for the coins of Lucius Fulcinnius with the type of Rome (Plate n. 1-8) and 12 obverse dies of Gaius Puplilius for the same type (Plate n. 9-20). Five obverse dies for the type Athena/cow are recorded, four obverse dies for the type Poseidon/club, two obverse dies for the type Dionysos/goat and for the type Pan/two goats.

The coins of both Roman quaestors of the type with the head of Roma are used to strike the coins attributed to I. Silanus with the head of Silenus on the obverse. Due to the overstrikes it is difficult to make a die study for the type with the head of Silenus.

The types Athena/cow and Pan/two goats should be attributed to the mint of Pella, the type Dionysus/goat should be attributed to the mint of Thessaloniki and the type with Poseidon should be attributed to Amphipolis because these cities used later the same types for their own coinage. The main type with the head of Roma was used by all the different mints of that period. It is the first time that this coin type is used in Macedonia. We have no inscriptions attesting the cult of Roma before the creation of the province of Macedonia and this is another argument to date the coinage after 148 BC. The same type was used for the very first issues in the name of the Macedonian cities but the type was quickly abandoned and the cities continued to issue coins with representations of the most important gods of each one of them.

4. Catalogue of the coins in the Plate

In the plate coins of the quaestors with the head of Rome struck from different obverse dies are presented. The specimens chosen are in an especially good condition of preservation mainly from auctions catalogs and private collections but also from public museums. I express here my gratitude to all the museum directors and curators who showed me coins of the Roman quaestors of Macedonia in order to make a die study: Dominique Gerin, Dimitra Tsagari, Ute Wartenberg, Vasiliki Stefanaki, Bernard Weisser, François de Callataÿ, Julien Olivier. Coins 1-8 bear the inscription ΤΑΜΙΟΥ ΛΕΥΚΙΟΥ and 9-20 ΤΑΜΙΟΥ ΓΑΙΟΥ on the reverses.

Bibliography

Αδαμ-Βελενη Π. 2000, Θησαυροί από τις Πέτρες Φλώρινας, in Αδάμ-Βελένη Π. (ed.), *Το νόμισμα στο μακεδονικό χώρο: πρακτικά Β΄ επιστημονικής συνάντησης: νομισματοκοπεία, κυκλοφορία, εικονογραφία, ιστορία: αρχαίοι, βυζαντινοί και νεότεροι χρόνοι, Θεσσαλονίκη 15-17 Μαΐου 1998* (Οβολός 4), Θεσσαλονίκη, 127-155.

Bloesch H. 1987, *Griechische Münzen in Winterthur*, Winterthur.

Crawford M. 1985, *Coinage and money under the Roman Republic*, London.

Gaebler H. 1906, *Die antiken Münzen Nordgriechenlands III, Die antiken Münzen von Macedonia und Paionia, erste Abteilung*, Berlin.

Gjongecaj S. 2007, Le trésor de Lleshan, *RN* 163, 101-140.

Κουρεμπανας Θ. in print, Θησαυροί με ελληνιστικά νομίσματα μακεδονικών πόλεων από την περιοχή της Δράμας, *Πρακτικά ΣΤ΄επιστημονικής συνάντησης. Η Δράμα και η περιοχή της ιστορία και πολιτισμός, Δράμα 8-10 Νοεμβρίου 2013*.

Lenormant F. 1852, Mémoire sur les monnaies des questeurs Romains de la Macédoine, *RN* 5, 317-333.

Mackay P. 1968, Bronze coinage in Macedonia 168-166 BC., *ANSMN* 14, 5-13.

Price M. 1987, Southern Greece, in Burnett A. M., Crawford M.H. (ed.), *The coinage of the Roman World in the Late Republic. Proceedings of a Colloquium held at the British Museum in September 1985* (BAR International Series 326), 95-103.

Tataki A. 2006, *The roman presence in Macedonia. Evidence from personal names* (Μελετήματα 46), Athens.

Touratsoglou Y. 1993, *The coin circulation in ancient Macedonia. The hoard evidence* (Bibliotheca of the Hellenic Numismatic Society 1), Athens.

Plate



1) Classical Numismatic Group e-auction 134 (1/3/2006), lot 35 (21mm, 7,49gr. 6h)
2) Classical Numismatic Group Auction 72 (14/6/2006), lot 524 (22mm, 9,72gr. 9h)
3) Classical Numismatic Group Coin shop (22mm, 9,76gr. 3h)
4) Classical Numismatic Group Mail Bid Sale 57 (4/4/2001), lot 155 (21mm, 8,05gr.)
5) SNG Milano 482 (21.5mm, 7,86gr. 6h)
6) Lindgren collection n. 1351 (21mm, 11,09gr.)
7) Numismatik Lanz München Auction 141 (26/5/2008), lot 120 (20mm, 8,5gr. 12h)
8) Classical Numismatic Group e-auction 173 (26/9/2007), lot 85 (20mm, 9,24gr.)
9) Numismatik Lanz München Auction 28 (7/5/1984), lot 210 (24mm, 12,35gr. 9h)
10) Athens Numismatic Museum Collection Gr. Empedocles n. 5426 (22mm)
11) Gerard Hirsch Nachfolger Auction 266 (11/2/2010), lot 1673 (25mm)
12) Classical Numismatic Group e-auction 192 (23/7/2008), lot 22 (25mm, 10,88gr.)
13) Classical Numismatic Group e-auction 227 (10/2/2010), lot 80 (22mm, 11,76gr.)
14) Classical Numismatic Group e-auction 212 (17/6/2009), lot 39 (25mm, 9,36gr. 11h)
15) Gorny&Mosch Giessener Münzhandlung Auction 186 (8/3/2010), lot 1295 (25mm, 14,79gr.)
16) Classical Numismatic Group Coin shop (23mm, 12,65gr.)
17) Helios Numismatik Auction 4 (14/10/2009), lot 41 (23mm, 9,33gr.)
18) Gorny&Mosch Giessener Münzhandlung Auction 165 (17/3/2008), lot 1231 (24,5mm, 11,38gr)
19) Classical Numismatic Group e-auction 160 (14/3/2007), lot 23 (23mm 11,09gr.)
20) Classical Numismatic Group Sale 51 (15/9/1999), lot 212 (22mm, 9,13gr.)

Alenka Miškec

Roman coin hoards from 3rd century in the territory of present day Slovenia

The turbulent times of 3rd century are indicated by the burial of numerous hoards of money and also jewellery. The chronological classification of coin hoards shows that in the 3rd century in the provinces along the Danube the greatest number of hoards was buried in the middle of the century or later. Three periods of deposition can be distinguished in the province of Pannonia in a span of two decades. The burial of the first group of finds in 253–254 was most probably caused by the march of the usurper Aemilianus, the second group is related to attacks by the Iazyges and Roxolani in 259–260, the burial of the hoards of the third group can be related to the invasion of Alamanni and Juthungi in 270. This study is based on two hoards from Drnovo, discovered in 2003, and numerous comparable hoards from different parts of the Roman Empire.

The Drnovo 1 coin hoard had been destroyed by ploughing in the past, but the Drnovo 2 hoard was a well preserved ceramic pot, containing silver coins and jewellery from the Roman era (Fig. 1) [1]. Thanks to the excellent preservation of the coin hoard and the known site circumstances, we were able to perform different analyses and reliably determine when the hoard was buried, consider the reasons for the deposition, and consequently its economic and historical context.

We first analysed the pot with three different X-ray techniques. X-ray radiography showed that the pot contained metal objects, computed tomography that the pot contained coins at the top and jewellery below them, and neutron radiography that it contained remnants of cloth or leather pouch[2]. After consulting colleagues and the relevant literature we decided to cut up the pot because this was the only way to safely remove the objects from it, and to obtain exact data on their positions in it. After conserving and restoring all the objects, the material was further studied. We examined and analysed the remnants of grain and samples of textile. Using the PIXE and XRF methods on the jewellery and coins we established which alloys they were made of[3]. Material density measurement of the jewellery determined the purity of the various metals used[4].

A ceramic pot contained the following items: 11 groups of coins, 3 silver fibulae, 11 silver bracelets, glass, stone, and bone beads, and remnants of grain (Fig. 2).



Fig. 1 Excavated oval pit with an intact pot.



Fig. 2 A ceramic pot contained coins, silver fibulae, silver bracelets, glass, stone, and bone beads, and remnants of grain.

This hoard of Roman coins and jewellery was found in a fully preserved ceramic pot of typical globular form with a narrow neck. The pot was locally made in the vicinity of Drnovo in the period between the 1st and early 3rd centuries AD.

The pot contained two anchor-shaped fibulae of a type that was common in the areas of the Balkans and Danube Basin, i.e. the Roman provinces of Pannonia, Dalmatia, Moesia, and Dacia. For this research, the important ones are those which formed hoards together with silver jewellery and coins. In addition to individual finds of silver jewellery, such hoards constitute the so-called "silver jewellery horizon" [5]. Based on the

[1] Miškec 2007, str. 48–49.
[2] Rant *et al.* 2005; Miškec – Pflaum 2010.
[3] Milić – Šmit – Culiberg 2007.
[4] Šmit – Miškec 2009.
[5] Popović 2011.

jewellery and coins, they are dated to the second half of the 2nd century and the 3rd century[6]. The third fibula from the hoard is T-shaped. Such fibulae are frequent finds from the Danube Limes, the Upper *Germanic & Rhaetian Limes*, and the Rhineland, but they have also been found in the limes on the Euphrates, and this may be interpreted as a result of movements of the Roman army in the 3rd century. For the purposes of the present research, the most important finds are T-shaped silver fibulae found in hoards.

The ten massive bracelets in the form of an open elliptical ring are of different weights. Two are decorated in the widest, external part, and three bracelets show graffiti. Two have the name Ursina carved on the inside, one the hardly legible male name Maximus[7]. The bracelets from the Drnovo hoard and similar ones are typical of the Balkans and the Pannonian Plain. Based on analogies and the hoard's burial, the bracelets from Drnovo are dated to the first half of the 3rd century.

The Drnovo 2 hoard contained 106 beads, made of three different materials: jet, glass, and bone.

Another important object is the preserved piece of fabric in which a group of coins was wrapped. The fabric is made of linen fibres, spun in an S-twist, and woven in a simple linen weave. In view of the size and preservation of the textile fragment, it is not possible to determine whether it was part of a pouch, or of a piece of cloth in which the coins were wrapped[8].

The Drnovo 1 hoard contains 902 coins, all of them antoniniani. The oldest coin in the hoard is an antoninianus of Emperor Elagabalus, minted in Rome between 218 and 222; the latest coins are antoniniani of Macrianus II, Quietus, and Postumus from 260 and 261, and of Gallienus from 260–261. The hoard's coins span a period of 43 years. Coins from different minting periods are not equally represented in the Drnovo 1 hoard. The periods before 238 and after 260 are represented by an insignificant share of coins. Most coins, 66.74% (602), date from the period between 253 and 260, followed by the period right after it, i.e. 249–253, with a 17.07% share (154), while the 238–244 and 244–249 periods are represented by exactly the same share of coins – 7.1% (64).

The Drnovo 2 hoard contains 973 coins, including 59 denarii, and the rest are antoniniani. The oldest coin in the hoard is a denarius of Emperor Septimius Severus, minted in Rome in 194, and the latest are antoniniani of Valerian I, Gallienus, Saloninus, and posthumous coins in honour of Valerian II from 260 and 261. The coins of this hoard span a period of 66 years. Coins from different minting periods are not equally represented in the Drnovo 2 hoard. The periods before 238 and 244–249 are represented by a small number of coins, ranging from 6 to 8%. Most coins, 54.77% (533), date from the

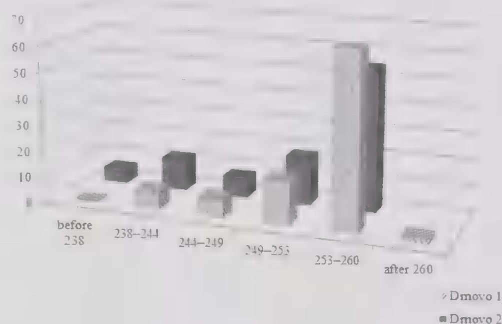


Fig. 3 A comparison of coins of the two Drnovo hoards.



Fig. 4 Groups of coins (No. 6, 8 and 9).

253–260 period, followed by the period right after it, 249–253, with a 18.6% share (181), and the 238–244 period with 128 coins or 12.6%. A comparison of the two Drnovo hoards shows that both contain a similar number of coins and a similar distribution over minting periods (Fig. 3).

A distinct difference between them is that the Drnovo 2 hoard contains 6.1% denarii and that there are none in the Drnovo 1 hoard. As a result, the share of coins from the period before 239 is proportionally higher in the Drnovo 2 hoard. For the 238–244 period, the share of coins in the Drnovo 2 hoard is slightly over 5% higher than in the Drnovo hoard 1. The greatest difference between the shares concerns the 253–260 period, since the Drnovo 1 hoard's share is almost 12% higher. In general we can conclude that the Drnovo 2 hoard, compared to Drnovo1, has a more equal distribution by minting periods, but the difference is not of such an order that we should surmise different types of origin for the two hoards.

We also performed a stratigraphic analysis of the groups of coins from the Drnovo 2 hoard. Stratigraphic analysis of the contents of pots is a quite accepted method in studying fully preserved hoards, and there are several

[6] Fica 2012
[7] Visočnik 200[illegible]
[8] Paragić Bregar 2007

examples in the professional literature[9]. Micro excavations of the pot from the Drnovo 2 hoard revealed six distinct groups of coins: 1, 3, 6, 7, 8, and 9 (Fig. 4). These were certainly kept in pouches or merely wrapped in a piece of linen fabric, as is indicated beyond doubt by the fabric remnants. Concerning the other five groups, we were able to subsequently make a reconstruction based on the documentation from the micro excavations of the pot and the CT images, and to establish which of these small groups were possibly part of bigger ones. A quick survey of the groups reveals no special internal pattern. They also differ greatly in the number of coins, as one group contains only 78 coins and another a record 247. Group 1, which was on top, was thus deposited last, and most of the coins are of Valerian or coins from the 253–260 period, and this is in line with the group's position. In Group 3, located next to Group 1, i.e. also on top, coins of Gordian III prevail, and there is also a large share of coins from the 193–238 period, while the shares of coins from the latest periods are relatively small. This group also contains the oldest coins, and if this hoard represented savings, they should be at the bottom of the pot. In the groups located in the bottom part of the pot coins from the 253–260 period prevail. The positions of the groups which can be associated with pouches do not suggest that these were hidden savings. The stratigraphy of the coin groups and their composition prove that the Drnovo 2 hoard was a treasure hidden/buried in a hurry. We may conclude that before burying the pot the hoard's owner filled it with pouches full of coins that were previously kept in another hidden place. This is substantiated by the fact that groups 8 and 9, both located at the bottom of the pot, contained the latest coins, and they must therefore have been on top in the previous hiding place. When the owner moved the pouches to the pot, which in this case served only to preserve much more valuable objects, the two groups ended up at the bottom.

The hoards from Drnovo, buried in 260, are thus treasures buried in a hurry. From the same period we know other hoards from the north-eastern part of Slovenia (Krog, Trnje, and Beltinci)[10] and others from the north-eastern parts of the province of Pannonia, i.e. from the area between the Sava and Drava rivers[11]. These hoards were buried following the incursions of barbaric peoples, the Iazyges and Roxolani, across the Danube into Pannonia. The great number of coin finds and their equal distribution across the entire territory of the province suggest that these incursions were fatal. Some of the inhabitants must have lost their life even though they fled their homes, since they would otherwise have recovered their treasures. In most of these hoards, including Drnovo 1 and 2, the share of the latest coins, i.e. from the 253–260 period, is higher than 40%. Unlike hoards representing people's property and of which most originated long before they were buried, and hoards representing property saved over a long period, these particular finds did not result from stashing, but the owner must have buried or otherwise hidden his cash and other valuables in a panic. The stratigraphic analysis of the coin groups in the Drnovo 2 hoard also proves that this was a treasure buried in a hurry.

The Drnovo 1 and 2 hoards differ in composition. It is hard to establish whether the two hoards were part of a bigger hoard, or were indeed two completely separate hoards. We know of cases where the owner divided his possessions over several vessels and then buried them together. The over 20,000 coins from the Dorchester site, one of the biggest finds in the UK, were preserved in a bronze jug, bronze bowl, and wooden chest,[12] while the Montrœul-sur-Haine hoard in Belgium contained 3,037 coins divided over four ceramic pots, which were buried less than 1 m apart[13]; similarly, the Villerot 2 hoard was divided over four ceramic vessels[14].

Some examples of hoards show that the place of burial was protected with stone or wooden plates or bricks. In Neftenbach[15], Switzerland, archaeologists and other experts reconstructed the course of the burial based on different remnants. The owner carefully deposited his treasure, over a thousand silver coins, in a bronze jug, then removed the boards of the wooden floor in a corner of the building, dug out a hole, lined it with bricks, inserted the jug, and covered the hole again. In some hoards the owner covered the vessel with a ceramic or metal lid to prevent soil and other dirt to enter the vessel. In our case the owner buried the treasure outdoors, next to a cemetery along the local road that led from Drnovo to the south. Whether the owner marked the place of burial in one or another way cannot be established, but written sources indicate that people who buried treasures in Antiquity usually did so. It is possible that the hoard's owner deliberately chose to bury it next to the cemetery so that the graves in the vicinity would serve as marks and for orientation, or he may have done so to make it harder to find for unwanted treasure hunters.

The question then arises who was the owner of the hoard. Partly helpful are three names carved into some of the bracelets and fibulae. In most cases it is not clear whose names are on the jewellery, but there are generally two possibilities: either they are the names of the owners of the individual objects, or the names of the people who made them. The names Ursina and Maximus on the bracelets, and Apro on the fibulae, may indicate that the owners were from the area of Drnovo. The name Ursina is most frequently reported from the areas of Noricum, Pannonia, and Dalmatia. The name Apro

9 The hoard Aldbourne: Besly 1984, 67; the hoard Saint-Maurice-de Gourdans: Estiot 1997, pp. 78–79.
10 Kos 1986, p. 130.
11 Demo 1982, pp. 298–330.
12 Robertson 2000, pp. 103–104.
13 Heesch 1998, p. 272.
14 Heesch 1998, p. 302.
15 Zürcher 1993, pp. 18–27.

has been found in particular in Italy, Dalmatia, Gaul, Pannonia, and Moesia, and Maximus is a very common Latin name[16].

An analysis of hoards from different Roman provinces clearly showed that most hoards were kept in ceramic vessels of different forms and sizes. Most often, a ceramic pot was used to hide valuables, and it was usually of domestic make, indicating that these pots were used merely as packing. The vessels are, of course, of different forms and sizes in view of the treasure kept in them; they include small and large pots, jugs, urns and amphorae. Nearly a third of the hoards found in France were kept in ceramic vessels. Similarly, the majority of finds from the Roman provinces of Noricum, Upper and Lower Pannonia come from ceramic pots, and the share of such finds ranges from 45 to 52%.

Burials of hoards or buried valuables must have been quite common in the Roman era, as is indicated by the numerous discovered hoards and the references to the issues of buried objects in the works of classical Roman jurists. The Roman jurist Paulus (*Digest* 41, 1, 31, 1) defined a hoard as "*an ancient deposit of money, of which no memory exists, so that it has no present owner*". In this connection, the basic question that arises is, of course, who then owns the found treasure. Initially, the opinion was that it was hardly likely that someone would bury his valuables on another person's land, and it was therefore decided that the owner of the land owned the found treasure. However, at the time of Emperor Hadrian (Inst. 2, 1, 39) the perceived injustice towards the treasure's finder led to a new solution, which determined that if someone accidentally found a treasure on another person's land, half of it would fall to the land's owner, and half to the finder.

Bibliography

Besly E. 1984, The Aldbourne, Wilts. Hoard, in Burnett, A.M. (ed.), *Coin Hoards from Roman Britain*, vol. IV, London, 63–69.

Demo Ž. 1982, Münzfunde aus der Zeit Gallienus im Gebiet zwischen den Flüssen Sava und Drava, *Arheološki vestnik* 33, 258–498.

Estiot S. 1997, Le trésor de Saint-Maurice-de-Gourdans – Pollet (Ain), 1.272 antoniniens stratigraphiés, *Trésors monétaires* XVI, 69–127.

Heesch van J. 1998, *De muntcirculatie tijdens de Romeinse tijd in het noordwesten van Gallia Belgica. De civitates van de Nerviërs en de Menapiërs*, Brussel.

Kos P. 1986, *The monetary circulation in the Southeastern Alpine region: ca. 300 B. C.-A. D. 1000*, Ljubljana.

Milić Z. – Šmit Ž. – Culiberg C. 2007, Scientific and technical investigation of the objects, in Miškec A. – Pflaum M. (eds.), *Našli smo zaklad/Buried Treasure*, Ljubljana, 71–82.

Miškec A. 2007, The discovery of the coin hoard from Drnovo, in Miškec A. – Pflaum M. (eds.), *Našli smo zaklad/Buried Treasure*, Ljubljana, 48–51.

Miškec A. – Pflaum M. 2010, Nedestruktivne naravoslovne raziskave zakladne najdbe z Drnovega, *Argo* 53/1, 74–76.

Pajagić Bregar G. 2007, The fabric, in Miškec A. – Pflaum M. (eds.), *Našli smo zaklad/Buried Treasure*, Ljubljana, 104–105.

Popović I. 2011, The Židovar Treasure and Roman Jewellery from the Balkan Provinces of the Empire, in Guštin M. – Jevtić M. (eds.), *The Eastern Celts. The Communities between the Alps and the Black Sea*, Koper – Beograd, 179–188.

Rant J. – Miškec A. – Ucman F. – Jaćimović R. – Lengar I. 2005, Inspection of the Roman treasure find with gamma and neutron radiography and I-NAA, in Grum J. (ed.), *Conference proceedings of 8th International Conference of the Sovenian Society for Non-Destructive Testing, Portorož, 2005*, Ljubljana, 151–155.

Robertson A.S. 2000, *An Inventory of Romano-British Coin Hoards*, London.

Šmit Ž. – Miškec A. 2009, Merjenje gostote kot analitska metoda: primer fibul iz zaklada Drnovo, *Argo* 52/1-2, 148–149.

Tica G. 2012, Two anchor-shaped fibulae from the Drnovo 2 hoard, in Migotti B. *et al.* (eds.), *Scripta in Honorem Bojan Djurić*, Ljubljana, 351–359.

Visočnik J. 2007, Graffiti and the jewellery, in Miškec A. – Pflaum M. (eds.), *Našli smo zaklad/Buried Treasure*, Ljubljana, 121–124.

Zürcher A. [ed.] 1993, *Der Münzhort aus dem Gutshof in Neftenbach: Antoniniane und Denare von Septimius Severus bis Postumus*, Zürich.

[16] Visočnik 2007.

Bartolomé Mora Serrano

'Literatura numismática' en el sur de la Península Ibérica: Mitos regionales e historias locales

Partiendo de la necesaria lectura iconológica de las iconografías monetarias antiguas y, al mismo tiempo, de las limitaciones técnicas y convencionalismos que en muchos casos impiden o desaconsejan diseños más complejos, son muchas las interpretaciones que han recibido las monedas hispanas antiguas, pues como otras de diversa procedencia adolecen de información explícita que facilite su correcta identificación. Dentro de la variedad temática, la lectura en clave cívica que se propone para muchas de estas iconografías contrasta con la ausencia o escasez de referencias literarias sobre mitos regionales e historias locales, a la vez que convierte a la moneda – y a otros soportes iconográficos de carácter privado u oficial – en fuentes básicas, pero de alcance limitado[1].

Las formas de aproximación a estos problemas son variadas, dependiendo tanto de los temas abordados como de los enfoques posibles. Como continuación de trabajos anteriores en esta misma línea de investigación, este que aquí iniciamos pretende ofrecer algunas líneas de trabajo extrapolables a otros tipos monetarios de difícil lectura. Para ello, nuestra intención pasa por contrastar alguna iconografía monetal ya conocida, y cuya lectura no se preste a grandes controversias, frente a tipos más novedosos y de más compleja interpretación por la falta de referencias literarias – de por sí muy escasas para el estudio de la amonedación hispana de época preimperial –, así como de cualquier otra documentación arqueológica que contribuya a su estudio.

Las tradiciones que aluden a la existencia de una posible transmisión literaria de mitos occidentales – u occidentalizados – han dejado temprana huella en diversos soportes, incluido el numismático. Entre sus muchas singularidades, destaca en la moneda su condición de producto artesanal al servicio de una comunidad cívica que tiene en la comunicación icónica uno de los principales instrumentos de autoafirmación política, y un útil medio también para modelar la identidad colectiva. Uno de los principales objetivos de este trabajo es plantear la existencia, incluso en amonedaciones modestas en volumen de emisión y resultados técnicos, de oligarquías ciudadanas que ordenaron diseños monetarios inspirados en una literatura mítico-geográfica o en tradiciones locales que, en el momento en el que se concentra el grueso de estas amonedaciones –siglos II-I a.C.–, la época tardohelenística, pudieron ser conocidas por las elites de algunas ciudades surhispanas, como indirectamente viene a apoyar la presencia a inicios del siglo I a.C. de Asclepíades de Mirlea en la *Ulterior-Baetica* – en la Turdetania de Estrabón (III.4.3), enseñando gramática a grupos escogidos de "hispanos".

Resulta en cierto modo paradójico que mientras ya al menos desde el siglo III a.C. una nueva geografía ilumina estos territorios del extremo occidente mediterráneo[2], rebasando el antiguo límite de las Columnas, una parte de estos territorios, o mejor dicho algunas de sus ciudades, desarrollen un interés especial por participar, o simplemente apropiarse, de ese pasado mítico y propio de una geografía liminar, donde tanto aspectos singulares de estos territorios como, especialmente, dioses y héroes que se les asocian encuentran nuevos espacios de representación. Dada su condición de documento oficial, el soporte numismático es uno de los más representativos.

Asumiendo las directrices que se desprenden de antiguos y recientes trabajos de síntesis sobre la iconografía de la moneda antigua, del léxico numismático y su trasfondo histórico[3], la posibilidad de rastrear los ecos de mitos y leyendas locales en algunos diseños monetales surhispanos no depende siempre de la pericia del grabador de cuños, sino de la formación e intención del comitente, el 'magistrado monetal' en este caso. A ello hay que unir una observación en nuestra opinión relevante, como es la necesidad de prestar la debida atención al conjunto de iconografías difundidas por cada ceca – una lectura de conjunto –, y de un modo especial a aquellas que desde un punto de vista jerárquico o cuantitativo podrían considerarse de menor interés, pero que en ocasiones dejan entrever contenidos narrativos más ricos o explícitos. Como ejemplo de estas posibles lecturas iconográficas, centradas en este caso en la diferente valoración entre amonedaciones de mayor o menor relevancia, tanto desde un punto de vista estrictamente monetario como del contexto histórico y arqueológico de la ciudad emisora, confrontamos a continuación dos casos singulares: *Gadir* e *Iltiŕaka* / *Ildicira*.

La primera de estas amonedaciones es sobradamente conocida, y es una de las que de manera directa o

[1] Mora Serrano – Cruz Andreotti 2012.

[2] Cruz Andreotti 1995, p. 47-52.

[3] Como ejemplo cf. Caccamo Caltabiano 2007.

indirecta ofrece un mayor número de referencias, en este caso centradas en su iconografía, cuya temprana identificación y posteriores estudios han tenido una estrecha relación con las fuentes literarias antiguas que tratan de la Cádiz fenicia y, en especial, de uno de sus principales referentes: Melqart-Heracles y su famoso *Herakleion*. Pero la enorme carga mítica ligada a la personalidad del dios tirio en extremo Occidente se muestra sin embargo contenida, encapsulada, en la copiosa y dilatada en el tiempo amonedación de *Gadir/Gades*. En efecto, si excluimos los nuevos diseños incorporados a la amonedación provincial romana de la ciudad, la iconografía monetaria gaditana se resume en unas pocas imágenes tan conservadoras como la paleografía de sus inscripciones monetales. Melqart-Heracles y el atún son, como bien es sabido, los distintivos de la ciudad, junto con el topónimo y singular fórmula de acuñación añadida en el último tercio del siglo III a.C.[4].

No obstante, la primera emisión de la ceca *ca.* 300 a.C., asocia a la imagen central de la divinidad y los túnidos otras dos iconografías, un delfín y una cabeza de frente identificada como Helios-Sol (Fig.1), que suponen una interesante y poco frecuente aclaración sobre aspectos de esta divinidad y, sobre todo, de su conveniente asociación a la geografía y mitos occidentales. Pero si el delfín, tempranamente asociado a la figura de Melqart en la moneda de Tiro y presente también en otras amonedaciones como *Solus/Solunto*, se mantiene en posteriores emisiones sólo o asociado al tridente, insistiendo así en la vocación marinera de Melqart y reforzando su estrecha relación con el "Poseidón fenicio"[5], ocurre lo mismo con la figura de Helios-Sol.

A las connotaciones solares de Melqart[6] que recuerdan los pasajes de Macrobio (*Satur.*, 21, 11) y Nono (*Dion.*, XL, 369-370), posiblemente también en relación con su égersis celebrada en *Gadir* durante el solsticio de verano[7], hay que añadir, desde una perspectiva helena pero integrada en la "convivencia conflictiva entre griegos y fenicios" que en el entorno de las columnas simboliza la figura de Heracles[8], su relación con Helios en cuya dorada copa viaja al otro extremo de la *écumene* (Fig. 2)[9]. Dicha asociación, de la que nos hablan Estesícoro de Himera (PMGF184,185) y Ferécides (FGH3F17,18b) (Fig. 3) en el contexto de la occidentalización de antiguos mitos a partir del siglo V a.C., debió ser conocida y en consecuencia valorada por las autoridades de *Gadir*, a partir de antiguos relatos conservados en el *Herakleion*, luego reelaborados en época tardohelenística. La propuesta de la existencia de una "literatura del Círculo del Estrecho" con su epicentro gaditano, pudo contar con ramificaciones en otras localidades como se apunta para *Salacia* en relación con L. Cornelio Boco[10]. Precisamente las monedas de este importante asentamiento nos proporcionan uno de los testimonios más evidentes de la asunción por parte de las autoridades locales de este mismo relato, asociando a la imagen de Heracles[-Melqart] de anverso un *skyphos* en el reverso (CNH 134.11) (Fig. 4), como clara imagen literaria del mito cuyos límites simbólicos se llevaron así hasta la desembocadura del río Sado[11].

El mencionado tipo iconográfico de **Beuipo/Salacia* es, junto con los altares en las monedas de *Lascuta* (CNH 126.1-3)[12], buen ejemplo de la existencia de un lenguaje iconográfico menos rígido y por lo general simplificado en el que bien los grabadores o, mejor, las autoridades responsables de la ceca, deciden incorporar una mayor cantidad de información. Posiblemente detrás de la inclusión de estos nuevos formatos se esconda el escaso acervo cultural por parte de la población receptora de estas imágenes monetales o, incluso, la menor antigüedad del mito o leyenda que conformaba, junto a otros elementos, su identidad cívica. Ambas posibilidades son también asumibles en el caso de numerosas amonedaciones hispanas en las que la adopción de la moneda es un fenómeno político que coincide, o al menos está cercano, a la transformación del marco socio-político de antiguas poblaciones que impone, o al menos acelera, la presencia de Roma en estos territorios[13].

Bien pudo ser uno de ellos el caso que comentamos a continuación, como contraste al gaditano. Nos referimos a la amonedación de *Iltiŕaka /Ildicira*, ubicada, con dudas, en Úbeda la Vieja (Úbeda, Jaén), pero en todo caso ceca oretana. Se trata de una amonedación modesta, de la que hasta hace pocos años se conocía un único valor, unidad (CNH 356.1), que muestra en anverso con una cabeza masculina, imberbe e infulada y un lobo en el reverso acompañado de la inscripción en signario ibérico meridional *Iltiŕaka*? (MLH A98). Pero la aparición de un divisor, mitad de la unidad (CNH 356.2), del que se conocen muy pocos ejemplares en consonancia con lo que debió ser una corta – quizá anecdótica – emisión, ha redoblado el interés por esta ceca.

Con un mismo tipo de anverso, aunque de estilo diferente al que se le asocia la leyenda toponímica *Iltiŕaka*?, su reverso nos muestra como gran novedad una escena de compleja lectura e interpretación para la que no se encuentran paralelos numismáticos. En dicho reverso una gran hoja de palmera enmarca parcialmente el motivo principal: un prótomos de lobo – *canis*

Alfaro 1988, pp. 53-54.

De modo significativo en la moneda de **Beuipo/Salacia*, cf. Mora Serrano 2011, pp. 91-94

No obstante poco consistentes para otros autores cf. Bonnet 1988, p. 218 n. 92.

Almagro Gorbea - Torres 2010, pp. 97, 101.

Plácido 2014 pp. 136-137

Mora Serrano 2005 pp. 1356-1357 Chaves 2009, p. 327.

[10] Almagro-Gorbea 2011, p. 39.

[11] Mora Serrano 2011, p. 96, con los apuntes previos de E. Hübner y A. M. de Faria.

[12] García-Bellido 1987, pp. 135-145.

[13] Ripollès 2011, pp. 361-362.

lupus – que en actitud fiera sostiene entre sus fauces un "objeto indefinido". Bajo la línea de exergo aparece, nuevamente, la mencionada inscripción ibérica (Fig. 5). La tradicional explicación de esta escena como una versión del mitema del héroe que lucha contra el monstruo parece de lo más acertado y, en efecto, de su importancia en la iconografía ibérica son buenos ejemplos los conocidos conjuntos escultóricos de Cerrillo Blanco (Porcuna, Jaén) y, sobre todo, el de El Pajarillo (Huelma, Jaén), datado en el siglo IV a.C[14]. No obstante la estrecha relación de dependencia planteada entre dichas esculturas y las iconografías de las monedas de *Iltiŕaka*[15], especialmente con la escena de reverso del divisor antes descrito, creemos que permite algunas puntualizaciones, tanto desde un punto de vista formal como ideológico.

En cuanto a lo primero, sin negar el diálogo que puede establecerse entre el anverso y reverso de dicha amonedación, como una supuesta síntesis de la escena representada en el santuario oretano, defendemos una fuente de inspiración diferente a la de dichos monumentos, destruidos desde hacía siglos[16]. Nos referimos a la pintura vascular del levante ibérico, que sí que ofrece paralelos compositivos más cercanos para esta iconografía monetal, concretamente en el grupo de Elche-Archena, donde destaca, además del conocido vaso de Elche con la escena de lucha entre el joven y la fiera, la representación de un prótomo de lobo que surge de grandes hojas vegetales[17] (Fig. 8). En nuestra moneda este motivo fitomorfo, la palmera, exótico en la flora hispana de estos momentos, encuentra paralelos en la pintura cerámica[18], y parece insistir aquí en recalcar el ambiente singular en el que se desarrolla dicha escena.

Destaca también la pose y actitud del animal aquí representado, tradicionalmente identificado con el lobo de los reversos de las unidades. Pero el "objeto indefinido" que lleva en sus fauces, identificado como una presa, animal o humana,[19] tiene sus mejores paralelos desde un punto de vista naturalista en la actitud protectora de una loba con sus crías (Fig. 6)[20], como precisamente nos ilustra una atípica representación escultórica tardoibérica procedente del yacimiento de Los Molinillos (Baena, Córdoba)[21]. Esta singular pieza, ejecutada en piedra caliza y datada en el siglo II a.C., muestra a una loba erguida sobre sus cuartos traseros que apoya las garras de la pata delantera conservada, la derecha, sobre un animal del que no se conserva la cabeza, posiblemente un herbívoro. Un lobezno amamantándose de sus ubres completa la singular escena (Fig. 9).

Este diálogo anverso-reverso no parece de lucha – del joven héroe con el *carnassier* – sino de vida y podría suponer, en nuestra opinión, la memoria iconográfica de la adaptación del mito fundacional del antiguo *oppidum* de corte aristocrático a la *ciuitas*, en la que los modelos helenístico-romanos cobran ahora mayor relevancia. En este mismo sentido, conviene traer a colación el sello procedente del Santuario del Cerro de los Santos (Fig. 7) que demuestra el conocimiento y uso de la imagen de la loba – y los gemelos –, nutricia y profiláctica, esencia de la identidad romana[22]. Si el significado de las escenas de lucha entre el joven y el lobo, tan presentes en la pintura vascular ibero-levantina datada en los siglos II-I a.C., puede interpretarse como el cambio de paradigma entre el modelo socio-político anterior y posterior a la presencia hegemónica de Roma en estos territorios[23], la coetánea aparición del lobo en la ceca oretana que cometamos – y sobre todo la escena con la loba y su cría – recogería también esa nueva lectura al servicio de la comunidad cívica. La conexión simbólica, que no formal, entre los tipos de *Iltiŕaka* con El Pajarillo sería todavía posible, pero considerando el necesario reciclaje simbólico del espacio antes ocupado por el fundador de un linaje y ahora reservado a la fundación – y protección – de la ciudad, su *initia rerum*.

Bibliografía

ALFARO C. 1988, *Las monedas de Gadir/Gades*, Madrid.

ALMAGRO GORBEA M. 2011, L. Cornelius Bocchus, político y literato recuperado del olvido, en Cardoso J.L. – Almagro Gorbea M., *Lucius Cornelius Bocchus. Escritor Lusitano da Idade de Prata da Literatura Latina*. Lisboa-Madrid, 25-56.

ALMAGRO GORBEA M., 2013, *Literatura hispana prerromana. Creaciones literarias fenicias, tartesias, iberas, celtas y vascas*, Madrid.

ALMAGRO GORBEA M. - TORRES M. 2010, *La escultura fenicia en Hispania*, Madrid.

ARÉVALO A. - MORENO E. 2011. "La imagen proyectada de Gadir a través de sus monedas", en Domínguez J.C., *Gadir y el Círculo del Estrecho revisados. Propuestas de la arqueología desde un enfoque social*, Cádiz, 339-373.

BONNET C. 1988, *Melqart: cultes et mythes de l'Héraclès tyrien en Méditerranée*, Leuven.

CACCAMO CALTABIANO M. 2007, *Il signficato delle immagini. Codice e immaginario della moneta antica*. Reggio Calabria.

CHAPA T. 1985, *La escultura ibérica zoomorfa*, Madrid.

[14] Ruiz - Rueda – Molinos 2010, pp. 65-71.

[15] Mozas 2011, p. 6.

[16] Chapa 1993, pp. 193-194. Aunque no hay un modelo común, tampoco excluye su recuerdo en una memoria colectiva.

[17] Tortosa 2004, pp. 79-80.

[18] Mata *et alii* 2010, pp. 45-46, donde destaca el fragmento de Zama (Hellín, Albacete).

[19] Que se ha identificado con el joven abatido que yace junto al lobo al que se enfrenta el joven héroe en el mencionado conjunto escultórico del Pajarillo (Mozas 2011, 6, 9). Ruiz - Rueda – Molinos 2010, p. 71.

[20] Dudas ya planteadas por P.P. Ripollès en Mata *et alii*, 2010, p. 53. Aunque el lobo puede, en ocasiones, mostrar un comportamiento protector de la camada, esta actitud es más habitual en la hembra, como también queda reflejado en el imaginario popular y bagaje iconográfico de este animal.

[21] Chapa, 1985, p. 96.

[22] Rueda – Olmos 2010, p. 46.

[23] García Gardiel 2014, pp. 170-171.

CHAPA T. 1993, La destrucción de la escultura funeraria ibérica. *Trabajos de Prehistoria* 50, 185-195.
CHAVES F. 2009, Identidad, cultura y territorio en la Andalucía prerromana a través de la numismática: el caso de *Gadir-Gades* (eds.), en Wulff F. - Álvarez M., *Identidades, culturas y territorios en la Andalucía prerromana*, Málaga, 317-59.
CNH = VILLARONGA L. 1994, *Corpvs nvmmvm Hispaniae ante Augusti aetatem*, Madrid.
CRUZ ANDREOTTI G. 1995, La Península Ibérica en los límites de la ecúmene: el caso de Tartesos, *Polis* 7, 39-75.
GARCÍA-BELLIDO M.P. 1987, Oráculos y altares semitas en Occidente, *Rivista di Studi Fenici* 15.2, 135-158.
GARCÍA GARDIEL J. 2014, El combate contra el mal: imaginarios locales de poder a través de la conquista romana en el levante ibérico, *Complutum* 25, 1,159-175.
MATA PARREÑO C. *et alii*, 2010, *Flora Ibérica: De lo real a lo imaginario*, Valencia.
MATA PARREÑO C. *et alii*, 2014, *Fauna Ibérica: De lo real a lo imaginario (II)*, Valencia.
MORA SERRANO B. 2005, Notas sobre las representaciones solares en la numismática púnica, en Spanò A. - De Simone R. (eds.), *V Congresso Internazionale di Studi Fenici e Punici*, Palermo, 1352-1358.
MORA SERRANO, B. 2011, Apuntes sobre la iconografía de las monedas de *Beuipo- Salacia (Alcácer do Sal, Setúbal), en Cardoso J. L. - Almagro-Gorbea M. 2011, 73-102.
MORA SERRANO B. - CRUZ ANDREOTTI G. 2102, Ethnic, cultural and civic identities in Ancient coinage of the South of the Iberian Peninsula (3rd C. BC – 1st C. AD), en López Sánchez F., *The City and the Coin in the Ancient and Early Medieval Worlds*, Oxford, 1-15.
PLÁCIDO D. 2014, "El Occidente mítico preheracleo", en Bádenas P. *et alii*, *Homenaje a Ricardo Olmos. Per speculum in aenigmate. Miradas sobre la Antigüedad*, Madrid, 136-140.
RUEDA C. – OLMOS R. 2010, Un exvoto ibérico con los atributos de Heracles: La memoria heroica en los santuarios, en Tortosa T. – Celestino S., *Debate en torno a la religiosidad protohistórica, (Anejos AespA 55)*, Madrid, 37-48.
RUIZ A. - RUEDA C. - MOLINOS M. 2010, Santuarios y territorios iberos en el alto Guadalquivir (Siglo IV a.n.e - I d.n.e.), en Tortosa T. - Celestino S. (eds.), *Debate en torno a la religiosidad protohistórica, (Anejos AespA 55)*, Madrid, 65-81.
TORTOSA T. 2004, Tipología e iconografía de la cerámica ibérica figurada en el enclave de La Alcudia (Elche, Alicante), en Tortosa T., *El yacimiento de La Alcudia (Elche, Alicante). Pasado y presente de un enclave ibérico*, Madrid, 71-222.



Fig. 1



x 1,5



Fig. 2



Fig. 4



[ ]   [. . . ἆμος δ' Ὑπεριονίδα ἱς δέπας ἐσκατέβαινεν χρύσεον ὄ-
φρα δι' Ὠκεανοῖο περάσαις ἀφίκοιθ' ἱαρᾶς ποτὶ βένθεα νυ- κτὸς
ἐρεμνᾶς ποτὶ ματέρα κουριδίαν τ' ἄλοχον παῖδας τε φίλους, ὁ δ' ἐς
ἄλσος ἔβα δάφναισι κατα- σκιόεν ποσὶ παῖς Διὸς [!!!!]. . . . [ ] [

Fig. 3





x 1,5

Fig. 5



Fig. 6



Fig. 7



Fig. 8



Fig. 9

Lucian Munteanu

Some considerations of the Roman coin finds in the hinterland of the provinces of Dacia and Moesia Inferior

Our area of study is represented by the "barbarian" territory between the Roman provinces of Dacia and Moesia Inferior. Here, two distinct geographic and cultural areas came into being: Moldavia – situated east of the Carpathian Mountains and Walachia – south of the same chain of mountains. A significant amount of Roman imperial coinage was discovered in these territories. In general, in specialised literature, these coin finds are much better studied in regard to Moldavia[1] than to Walachia[2], both quantitatively and qualitatively. The numismatic database we used in our study contains all the known coin finds, both in hoards and isolated, dated in the time of Traianus – Aurelianus and found within this "barbarian" area, north of the Danube.

The hoards are the most consistent group of discoveries. With respect to the territory under study we managed to analyse 133 coin hoards concluded within the period we are interested in[3]. One may notice considerable differences between the hoards found east and south of the Carpathians, in regard to their number, size and chronology. On the territory of Moldavia is concentrated the largest amount of hoarded coins, therefore the numismatic database conceived in this respect is superior in both quantity and quality.

In order to research the chronological structure of the hoards concluded in various periods, we try, theoretically, to identify a "typical hoard" for each horizon of coin hoards[4]. There are only few hoards ended in the time of Traianus and Hadrianus, a matter which raises questions about their actual terminus point. In general, these hoards retain a substantial percentage of Republican *denarii*, but the greatest part of coins is dated after Nero's reform. The most numerous are the *denarii* of the Flavian emperors, and those of the rulers from the Antonine dynasty. In the hoards from the time of Antoninus Pius and Marcus Aurelius were found Republican coins (especially the legionary *denarii* of Marcus Antonius), as well as two consistent cores of Flavian and Antonine *denarii*, respectively. But the change in the quantity ratio between these two types of core happened at different times within the hoards discovered east and south of the Carpathians. Thus, regarding the hoards from Moldavia, there was a more accelerated tendency to replace older coins with more recent ones, while the hoards from Walachia still kept several older issues. This particular feature will be consistently maintained in all the hoards of *denarii*.

Inside the hoards concluded in the time of Commodus and Septimius Severus, the core of coins of the Antonine emperors increases considerably, reaching over 80% of all discoveries. This percentage is relatively evenly divided by the emperors of this dynasty, beginning with Traianus. The next horizon of hoards is barely in the time of Severus Alexander, being represented only in Moldavia. They contain a small group of Flavian *denarii*, a consistent core of coins from the time of the Antonines (whose peak reaches the time of Antoninus Pius) and a scatter of recent issues. Thereafter, no more horizons of hoards can be identified in the "barbarian" territory east and south of the Carpathians. Only general information is known about very few hoards of *antoniniani*, concluded at different times.

The composition of hoards consists exclusively of silver denominations, the majority being imperial *denarii*. The silver coins struck in the Empire's civic and provincial mints and even outside the Empire turn up occasionally, all of them being dated only during Vespasianus-Hadrianus. Some particular issues, such as the plated and "barbarous" ones, occur only in the composition of the hoards from Moldavia. *Denarii subaerati* found here date starting from the 1[st] century AD, but most of them belong to rulers from the Antonine dynasty. They were made by striking and, exceptionally, by casting. In general, the "barbarous" *denarii* follow the silver issues of the same Antonine emperors as prototypes. Their iconography reproduces the original images in varying degrees of schematics, while their legend frequently contains Greek letters. The recent occurrence of such coins struck with the same pair of dies may attest the existence of local mints in the territory east of the Carpathians[5].

[1] See especially the studies of V. Mihailescu-Bîrliba (Mihailescu-Bîrliba 1980; Mihailescu-Bîrliba 2012) and Popa – Ciobanu 2003.

[2] Petolescu 1972; Bichir 1984, pp. 62-79; Vîlcu 2014.

[3] Most hoards were gathered in two recent repertoires, which contain some minor errors, but also most of the previous bibliography: Depeyrot - Moisil 2008A; Depeyrot - Moisil 2008B. The latest known hoards were published by Dima 2012 and Munteanu – Popușoi 2014. During our analysis were also included some unpublished hoards, representing older or very recent discoveries (by metal detectors, mainly).

[4] A brief description of this method see at Munteanu – Popușoi 2014, pp. 12-13. A similar technique was previously used in the research of the hoards from Moldavia (Mihailescu-Bîrliba 1980, pp. 75-104).

[5] An up to date inventory of these particular issues (civic/provincial coins, plated and "barbarous" denarii) found inside the hoards from

The hoards are generally concentrated in the living areas of the local population of Geto-Dacian origin (Fig. 1). In Moldavia, one can notice their gathering in the sub-Carpathian region and in the middle of the province, along the valley of Siret river. This territory corresponds broadly with the spread of the Poienești – Vârteșcoi archaeological culture, attributed to the Carpi. In the southern part, the hoards are predominantly associated with the population of the same origin, from the vicinity of the Dacian *limes*, to whom the Militari-Chilia archaeological culture has been awarded[6].

The isolated coin finds are less represented than the hoards. From a quantitative perspective, this sort of coins discovered in Moldavia (640 coins) is over two times more numerous than the similar one in Walachia (289 coins), but the first province is much better researched, both in terms of archaeology and numismatics[7].

The isolated coin finds from Moldavia consist in an overwhelming quantity of imperial *denarii*, mostly struck in the Antonine age (over 80%) (Fig. 2). The base metal coin finds, from both the central and provincial mints, are concentrated in the same Antonine period, but a significant amount of such pieces appears thereafter too, especially during the reign of Gordianus III and Philippus Arabs. Most isolated coins located east of the Carpathians are stray finds (548 coins), some of which might initially have belonged to hoards of *denarii*. The coins found in archaeological contexts come, in about equal amounts, from sites lived by the Carpi population (28 sites with 45 coins) and belonging to the Sântana de Mureș–Chernyakhov archaeological culture (24 sites with 47 coins). Although, chronologically, the two archaeological cultures succeeded in this area[8], there are relatively few differences in terms of coin finds. The carriers of the Sântana de Mureș–Chernyakhov culture seem to have kept the same preferences for silver coins, especially for the good quality ones of the Antonine emperors. In some cases, these coins come up together with late bronze pieces.

South of the Carpathians, the composition and chronological structure of the isolated coin finds appear differently. The quantitative ratio between base metal and silver coins changes, the first ones representing more than 60% of the total amount (Fig. 3). A substantial contribution to this situation has the influx of Greek bronze coinage from the civic and provincial mints of the Empire, along the 3rd century AD. The silver coins reach only a secondary position: to the core of *denarii* dated during the Antonine emperors is added a significant amount of Severan issues and *antoniniani*. Probably due to the insufficient archaeological excavations in this area, we know a scatter of sites where coins were found (13 sites with 69 coins), and all of them belong to the Militari-Chilia culture, attributed to the Free Dacians. The composition of these finds is definitely dominated by base metal coinage. Among them, the provincial issues have proved to represent a significant percentage, forming a solid core dated back to the middle of the 3rd century AD.

Both in hoards and isolated, the coin finds dated in the first three centuries AD look rather different in the "barbarian" territories from eastern and southern Carpathians. In Moldavia there are silver coins of good quality, especially the *denarii* from the 1st- 2nd centuries AD (after Nero's reform and until the early part of Septimius Severus' reign). A significant number of hoards were recovered here and some of them of exceeding sizes. The same silver denominations were found in sites, but in very small quantities. Situated east of the Carpathians, this territory had an advantageous geographic position, being separated from Dacia by the natural barrier of mountains. Strong political parties developed locally, such as the Costoboci and Carpi, confirmed by archaeological discoveries (hoards of silver vessels, objects used in parade, necropolises with rich inventory etc.) and written sources as well. These tribes represented a permanent threat to the Empire by their regular incursions into the neighbouring provinces[9]. Thus, the influx of *denarii* in this area may be explained mainly through *stipendia*, but also through other non-commercial ways, starting with the end of the 2nd century AD, until the middle of the next one. Thus, the silver imperial money had rather a social, political, symbolic or religious role in this area[10].

One may notice obvious similarities between the Roman coins found in Moldavia and those of an extensive territory of *Barbaricum* (corresponding to the Przeworsk, Wielbark, Chernyakhov and the Baltic islands archaeological cultures), in terms of composition, chronology, ways of penetration and functions[11]. The monetary pattern of coin finds specific to this area, east of the Carpathians, might be consider as a part of a much larger paradigm, comprising the bulk of the "barbarian" territory north of the Rhine and the Danube.

The second region, Walachia, was located between the two Roman provinces, Dacia and Moesia Infe-

Moldavia, followed by detailed analyses, was accomplished by Munteanu – Popușoi 2014, pp. 3-11.

For detailed historical and archaeological information on this part of *Barbaricum*, see Ioniță – Dumitrașcu 2010 and especially Popa 2015, pp. 11-48.

Mihailescu-Bîrliba 1980, pp. 251-297; Popa – Ciobanu 2003, pp. 46-108 (for Moldavia); Petolescu 1972, pp. 193-199; Bichir 1984, pp. 66-78; Vîlcu 2014, pp. 140-143 (for Walachia). A well documented repertoire of isolated coin finds in both of these regions belongs to Tudorică 2006, pp. 128-195 (manuscript).

In regard to the "Sântana de Mureș–Chernyakhov" culture's stages of development see Magomedov 2001, pp. 139-147.

9 Opreanu 1994, pp. 213-215; Ioniță – Dumitrașcu 2010, pp. 455-469, 481-485; Popa 2015, pp. 18-24, 30-35.

10 Mihailescu-Bîrliba 1980, pp. 247-250; Mihailescu-Bîrliba 2012, p. 509.

11 Out of the substantial bibliography on this subject, we have selected only: Bursche 1996; Bursche 2008; Lucchelli 1998; Dymowski – Myzgin 2014.

rior. It was effectively occupied for a short period of time, during the reign of Traianus, remaining thereafter under the strict and permanent supervision of the Empire. It was a safe area, with an important role in defending the two provinces[12]. The silver hoards recovered from here are scarce and their dimensions are reduced, while the finds within the sites are numerous and consist mainly in base metal coinage, dated in a later period. This particular composition of coin finds might be an indicator for the presence of two types of relations with the Roman power, in different periods. In the 2nd century AD, and especially during the Marcomannic wars, the Empire tried to win or strengthen the goodwill of local "barbarian" leaders living south of the Carpathians, paying them various amounts of silver money[13]. Such a situation is quite similar to that identified in the neighbouring region (Moldavia) and most European *Barbaricum*. Starting the following century, the Roman influence in the territory located south of the Carpathians intensified. The Empire showed obvious economic interests in the region since, most likely, the troops stationed in the two provinces were supplied from this place. The attempt to attract and integrate Walachia economically in the Roman world took place for this purpose. Great quantities of Roman goods, of daily use (brooches, ceramics) were discovered in the Free Dacians' sites and many Roman civilian and military citizens involved in various economic and trade activities are certified in this "barbarian" region[14]. The influx of Roman coins, mostly of low value and originated from the neighbouring provinces, was meant to ensure the good development of these activities during the 3rd century AD. It might even be accepted the existence of a small scale monetary circulation in this area bounded by Roman territories. Similar situations are encountered, in different periods, in various "barbarian" regions situated in the vicinity of the Roman *limites*, where the Empire exercised its political influence and/or pursued its economic interests[15]. The different geographic position, the particular political evolution, as well as the distinct diplomatic relations with the Roman power generated distinct patterns of coin use, and hence of coin finds, in the two neighbouring "barbarian" territories located east and south of the Carpathians. In turn, these regional patterns were components of large scale models, specific to wide areas from the European *Barbaricum*.

[12] Ioniţă – Dumitraşcu 2010, pp. 440-444, 453-454.
[13] For a different opinion see: Bichir 1984: 79.
[14] Bichir 1984; Opreanu 1994, pp. 210-213; Ioniţă – Dumitraşcu 2010, pp. 439-454; Popa 2015, pp. 35-37.
[15] Nearby see the "barbarian" territories located between the provinces of Dacia and Pannonia Inferior (Domocoş 2014); an interesting analysis in the area of *limes Germanicus* see at: Kemmers 2008.

Bibliography

Bichir Gh. 1984, *Geto-dacii din Muntenia in epoca romană*, Bucharest.
Bursche A. 1996, *Later Roman-Barbarian contacts in central Europe: numismatic evidence*, Berlin.
Bursche A. 2008, Inflation and influx of Roman coins into Barbaricum, in Asolati M. - Gorini G. (eds.), *I ritrovamenti monetali e i processi inflativi nel mondo antico e medievale*, Padova, 53-62.
Depeyrot G. - Moisil D. 2008A, *Les trésors de deniers de Trajan à Balbin en Roumanie*, Wetteren.
Depeyrot G. - Moisil D. 2008B, *Les trésors de deniers et d'antoniniens de Gordien III à Aurélien en Roumanie*, Wetteren.
Dima M. 2012, Tezaurul de la sfârşitul domniei lui Traian descoperit la Ploieşti în 1932, *Studii şi cercetări de numismatică* 3 (15), Bucharest, 101-106.
Domocoş V. B. 2014, *Circulaţia monetară în spaţiul dintre provinciile Dacia şi Pannonia*, Cluj-Napoca.
Dymowski A. – Myzgin M. 2014, Inflow and Redistribution of Roman Imperial Denarii in the Area of Przeworsk, Wielbark and Chernyakhiv Cultures and in the Baltic Islands in the Light of Chronological Structure of Coin Hoards, *Notae Numismaticae* 9, Krakow, 39-69.
Ioniţă I. - Dumitraşcu S. 2010, Dacii liberi, in Protase D. - Suceveanu A. (eds.), *Istoria Românilor. II. Daco-romani, romanici, alogeni*, Bucharest, 433-495.
Kemmers F. 2008, Interaction or indifference? The Roman coin finds from the Lower Rhine delta, in Bursche A. [*et al.*] (eds.), *Roman Coins outside the Empire. Ways and Phases, Contexts and Functions*, Wetteren, 93-103.
Lucchelli T. M. 1998, *La moneta nei rapporti tra Roma e l'Europa barbarica. Aspetti e problemi*, Firenze.
Magomedov B.V. 2001, *Chernâkhovskaâ kul'tura. Problema etnosa*, Lublin.
Mihailescu-Bîrliba V. 1980, *La monnaie romaine chez les Daces orientaux*, Bucharest.
Mihailescu-Bîrliba V. 2012, Roman coins at the free tribes outside Province of Dacia, in Paunov E. - Filipova S. (eds.), *ΗΡΑΚΛΕΟΥΣ ΣΩΤΗΡΟΣ ΘΑΣΙΩΝ. Studia in honorem Iliae Prokopov sexagenario ab amicis et discipulis dedicata*, Veliko Turnovo, 507-512.
Munteanu L. - Popuşoi E. 2014, The Roman Coin Hoard from Iezer, *Anuarul Institutului de Istorie „A. D. Xenopol"* 51, Iassy, 1-34.
Opreanu C.H. 1994, Neamurile barbare de la frontierele Daciei romane şi relaţiile lor politico-diplomatice cu Imperiul, *Ephemeris Napocensis* 4, Cluj-Napoca, 193-220.
Petolescu C.C. 1972, Probleme ale circulaţiei monetare în Muntenia în secolele II-III e.n., *Apulum* 10, Alba Iulia, 191-207.
Popa A. 2015, *Untersuchungen zu den römisch-barbarischen Kontakten östlich der römischen Provinz Dacia*, Bonn.
Popa A. – Ciobanu L. 2003, *Moneda romană în Basarabia (Ghid metodic)*, Chişinău.
Tudorică M. 2006, *Circulaţia monedei romane în zonele adiacente Daciei romane şi Moesiei Inferior de la Traian la Aurelian (Muntenia şi Moldova)*, PhD Thesis, University of Bucharest (manuscript).
Vîlcu A. 2014, Descoperiri monetare, in Sîrbu V. [*et al.*], *Sudul Munteniei în sec. I a Chr. – III p. Chr. Sarmaţi, daci, romani*, Brăila, 135-160.

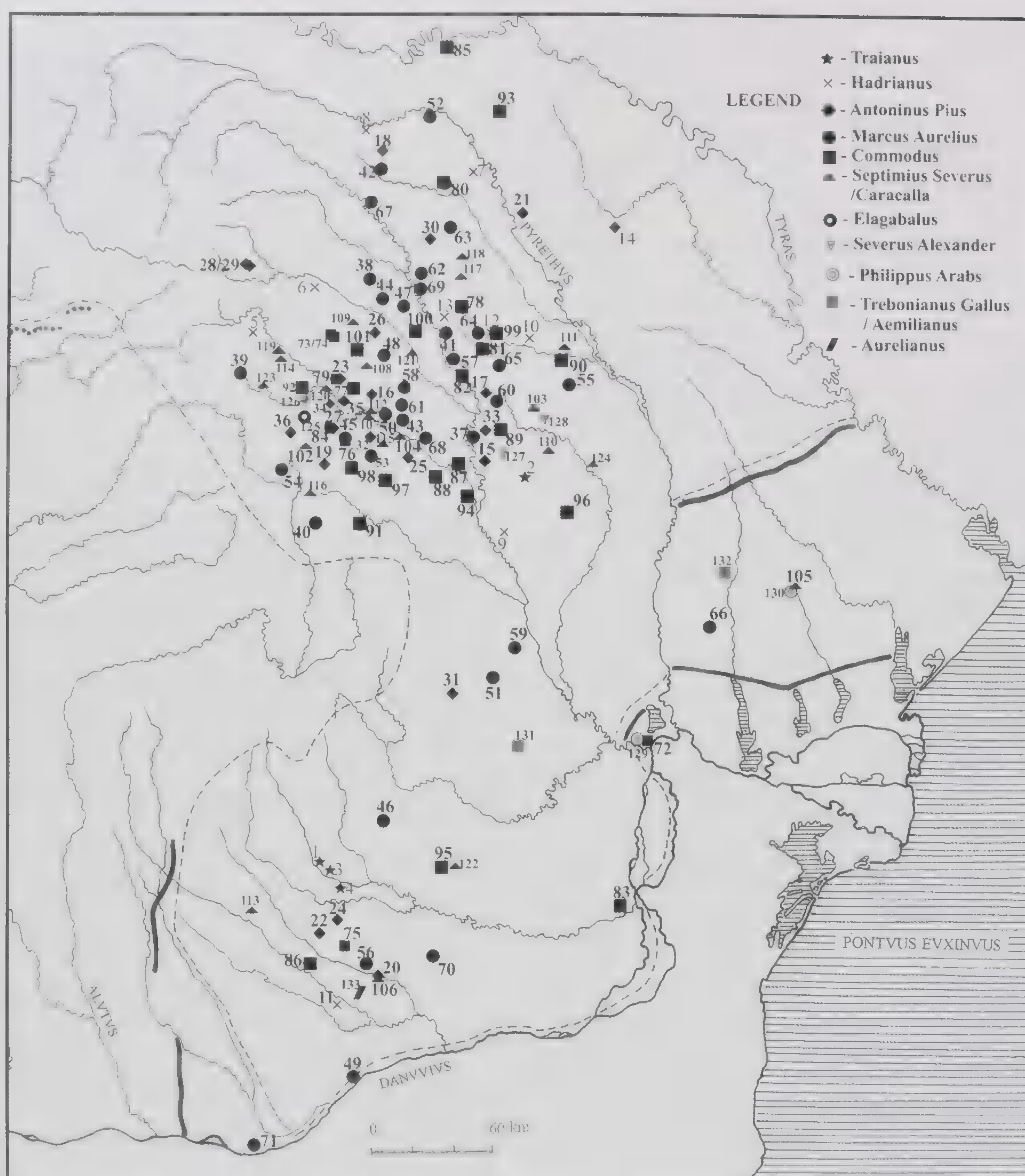


Fig. 1 The hoards found in Moldavia and Walachia ending with coins of: **a. Traianus**: 1.Cocoşeşti, 2.Curseşti, 3.Ploieşti, 4.Râfov; **b. Hadrianus**: 5.Berzunţi, 6.Dămieneşti, 7.Dângeni, 8.Dersca, 9.Drăgeşti, 10.Leţcani, 11.Slăveşti, 12.Strunga III, 13.Urecheni; **c. Antoninus Pius**: 14.Bălţi, 15.Beneşti; 16.Bereşti-Bistriţa, 17.Bozieni, 18.Brăeşti, 19.Buciumi, 20.Bucureşti, 21.Călineşti, 22.Cătunu, 23.Costişa II, 24.Crivăţu, 25.Dealul Perjului, 26.Dulceşti, 27.Gura Văii II, 28.Homiceni I, 29.Homiceni II, 30.Lespezi, 31.Mera-Arva, 32.Onceşti, 33.Oseşti, 34.Râpile, 35.Tamaşi, 36.Târgu Ocna I; **d. Marcus Aurelius**: 37.Arini, 38.Bârgăuani, 39.Bistriţa, 40.Bogdana, 41.Brad, 42.Brehuieşti, 43.Buhoci, 44.Călugăreni, 45.Cetăţuia II, 46.Cislău, 47.Davideni, 48.Dragomireşti, 49.Giurgiu, 50.Hertioana de Jos, 51.Homeşti, 52.Horodiştea, 53.Huruieşti, 54.Măgireşti I&II, 55.Mirceşti, 56.Mogoşoaia, 57.Muncelul de Sus I&II&III, 58.Negri, 59.Olăreni, 60.Oniceni, 61.Prăjeşti, 62.Simioneşti, 63.Stăniţa, 64.Strunga I, 65.Tansa, 66.Taraclia, 67.Tămăşeni, 68.Tăvădăreşti, 69.Târpeşti, 70.Urziceni, 71.Zimnicea; **e. Commodus**: 72.Barboşi I, 73.Bălăneşti I, 74.Bălăneşti II, 75.Butimanu, 76.Cetăţuia I, 77.Ciumaşi, 78.Costeşti, 79.Costişa I; 80.Cotu, 81.Fedeleşeni, 82.Gherăieştii Noi, 83.Gura Ialomiţei, 84.Gura Văii I, 85.Larga, 86.Lunguleţu, 87.Parava I&II, 88.Pânceşti II, 89.Plopana, 90.Pocreaca, 91.Poiana Sărată, 92.Rediu, 93.Rotunda, 94.Sascut, 95.Săhăteni I, 96.Schineni, 97.Scorţeni, 98.Socea I&II, 99.Strunga II, 100.Văleni, 101.Vlădiceni; **f. Septimius Severus/Caracalla**: 102.Ardeoani, 103.Avrămeşti, 104.Bacău, 105. Bender I, 106.Bucureşti Herestrău, 107.Ciolpani, 108.Făurei, 109.Ghindăuani, 110.Hârşova, 111.Iaşi, 112.Iteşti, 113.Lucieni, 114.Mastacăn 115.Măgura, 116.Mănăstirea Caşin, 117.Mirceşti, 118.Oboroceni, 119.Puriceni, 120.Racova-Chetriş, 121.Ruginoasa 122.Săhăteni II 123.Tazlău, 124.Vaslui; **g. Elagabalus**:125.Blăgeşti; **h. Severus Alexander**:126.Cândeşti, 127.Iezer, 128.Munteneşti **i. Philippus Arabs** 129.Barboşi II, 130.Bender I; **j. Trebonianus Gallus/Aemilianus**: 131.Focşani, 132.Murgeni **k. Aurelianus** 133.Dărăşti

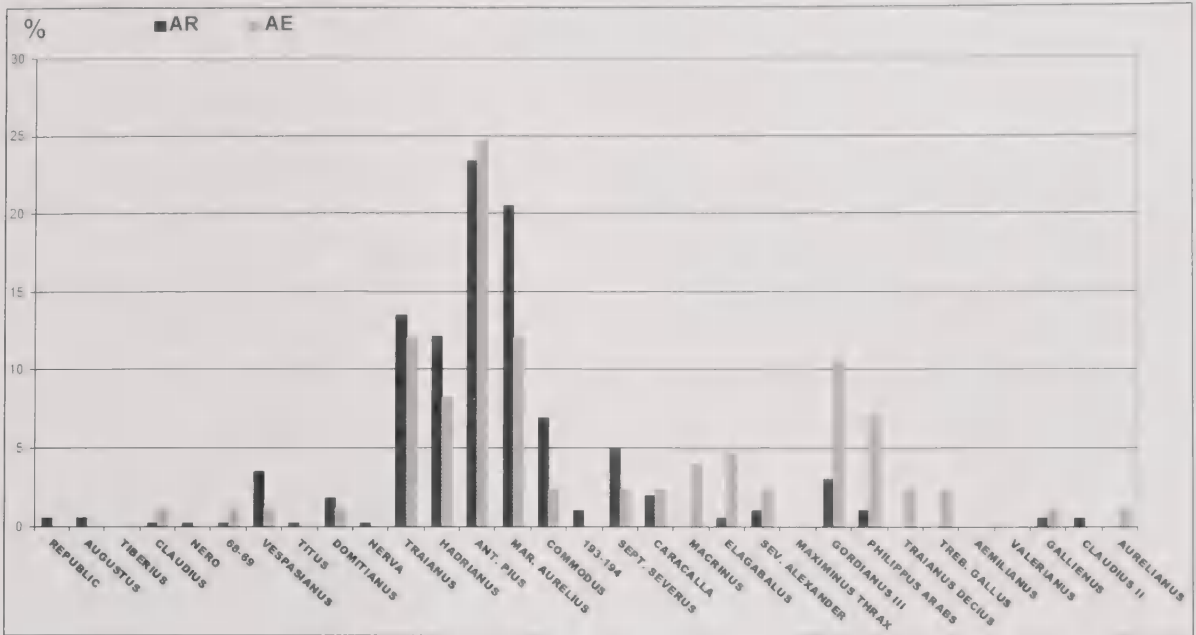


Fig. 2 The chronological structure of isolated finds from Moldavia.

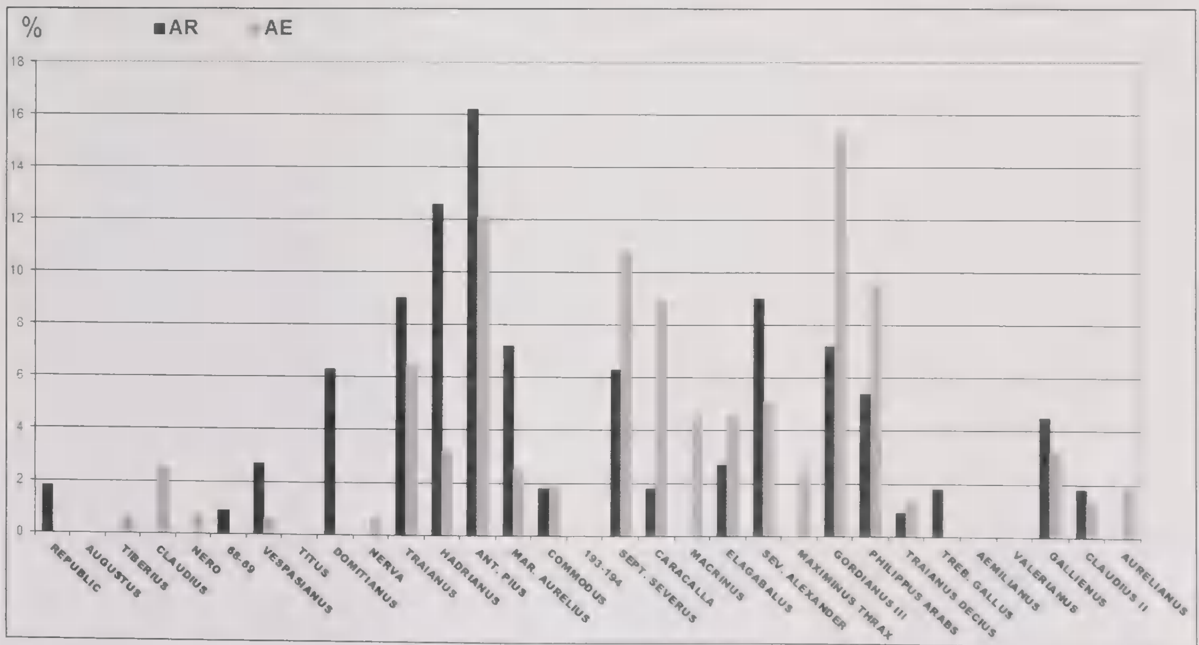


Fig. 3 The chronological structure of isolated finds from Walachia.

ULRIKE PETER

Die Münzen ohne kaiserliches Porträt von Philippopolis (Thrakien)*

Unter den in der römischen Kaiserzeit in den Münzstätten des griechischen Ostens geprägten Münzen gibt es auch eine Vielzahl von Prägungen ohne Porträt des Kaisers oder eines Mitgliedes der kaiserlichen Familie auf der Vorderseite. Der Einfachheit halber werden sie immer noch als sogenannte pseudo-autonome Prägungen bezeichnet, obwohl sie in keinerlei Beziehung Ausdruck einer gewissen Autonomie sind, sondern zur üblichen städtischen Münzprägung gehören und häufig lediglich einen weiteren Nominalwert innerhalb der Prägeemissionen darstellen[1].

Um diese Münzen bewerten zu können, ist ihr sorgfältiges Studium innerhalb der einzelnen Münzstätten notwendig. Dies möchte ich im Folgenden für das in Thrakien gelegene Philippopolis tun, sind diese Münzen doch noch nie zusammenhängend untersucht worden, und es können mehrere neue Typen vorgestellt werden. Zudem gibt es Differenzen hinsichtlich Identifizierung und chronologischer Einordnung. Ferner möchte ich fragen, wie die Emissionstätigkeit der Münzen ohne kaiserliches Porträt zu beurteilen und welche Aussagen diese Prägungen hinsichtlich der Identitätskonstruktionen der Bewohner von Philippopolis erlauben.

Es ist der – anhand des Lorbeerzweiges eindeutig zu identifizierende – Gott Apollon, dessen Kopf oder Büste am häufigsten auf den Vorderseiten dieser Münzen (Typ 5–13) dargestellt wird. In Miniatur erkennen wir die Besonderheiten seiner im Nacken geknoteten Frisur und die am Hals hervorquellenden Locken auch bei einer Vielzahl von Abbildungen der Gottheit auf den Rückseiten der Münzen mit Kaiserporträt. Als Hauptgott der Stadt wurde Apollon Kendrisos unter allen in Philippopolis prägenden Kaisern und Kaiserinnen in einer großen variierenden Bandbreite dargestellt.

Das strengere Porträt mit dem zum Kranz gewundenen Haar (Typ 11–12) wird als weibliche Büste, als Jünglingsbüste oder als Apollon gedeutet[2]. Aufgrund der Rückseiten – Lyra bzw. Baum – und des Lorbeerzweiges vor dem Porträt möchte ich auch dieses mit Apollon ansprechen. Eine unter Septimius Severus emittierte Großbronze stellt ebenfalls Apollon mit Lyra und Baum, sowie zu Füßen den Raben dar[3]. Für eine andere mögliche Interpretation als Orpheus bzw. Eumolpos verweise ich auf meine umfangreichere Publikation. Dieser Porträttyp zeigt enge Parallelen zu unter Severus[4] und Caracalla[5] herausgegebenen Emissionen, die die Jünglingsbüste auf der Rückseite abbilden.

Die Lyra als Hauptbild ist allein einer Emission ohne Kaiserporträt vorbehalten, die von Dimitr Dimitrov aufgrund Ikonographie und Metrologie in die Mitte des 2. Jh. datiert wird[6]. Als Attribut des Apollon kommt die Lyra in Philippopolis auf Münzen in der gesamten Prägeperiode vor[7]. Als Instrument des Orpheus ist sie unter Septimius Severus und Geta belegt[8]. Die Kombination Apollonkopf/Lyra ist von „pseudo-autonomen" Prägungen in Perinth, Byzantion und Apollonia bekannt[9]. Ich möchte entgegen allen bisherigen Meinungen diesen pseudo-autonomen Münztyp aufgrund der Parallelen des Apollon-/Orpheusbildes auf der Rückseite von unter Severus und Caracalla geprägten Münzen und einer parallelen Lyraform bei späteren Perinthmünzen[10] in die severische Zeit datieren. Durch eine Stempelkopplung der Vorderseite mit dem Typ aus Philippopolis, der den Baum auf der Rückseite wiedergibt, ist auch dieser an das Ende des 2./den Anfang des 3. Jh. zu setzen.

Der Hermeskopf beim Typ Hermeskopf/Hahn zeigt Porträtzüge des Marc Aurel als Caesar[11]. Die Münze ist somit zwischen 139–161 n.Chr. zu datieren. Eine analoge Erscheinung, dass Götterporträts jenen von Mitgliedern des Kaiserhauses ähneln, lässt sich ebenfalls bei den „pseudo-autonomen" Münzen von Perinth, Byzantion und Hadrianopolis beobachten[12]. Am nächstliegenden ist aber die aus Ainos bekannte Emission des 2. Jh[13].

Der Hahn als alleiniges Münzbild kommt in den be-

* Diese Forschungen wurden dank der Unterstützung des Exzellenzclusters TOPOI ermöglicht (http://www.topoi.org/project/b-4-2/). Aufgrund der geforderten Kürze im Kongressband wird eine umfassende Studie zu diesen Münzen mit einem Stempelkatalog an anderer Stelle vorgelegt werden. Literatur wird in Auswahl angegeben, bei Typenverweisen nur auf Varbanov 2007 referenziert. Alle Websites wurden am 30.04.2016 konsultiert.

1 Zuletzt Amandry 2012, S. 391, 393; Howgego - Heuchert, http://rpc.ashmus.ox.ac.uk/intro/designs/. Der grundlegende Aufsatz stammt von Ann Johnston 1985. Für Thrakien jetzt Tasaklaki.

2 Bspw. Gorny & Mosch Auktion 170, 1710; Gerhard Hirsch Nachfolger, Auktion 309, 70.

3 Varbanov 2007, Nr. 1220.

4 Ebenda, Nr. 1378 Interpretation als Iulia Domna-Büste.

5 Ebenda, Nr. 1589 Interpretation als Artemis.

6 Dimitrov 2000. Tasaklaki datiert bereits unter Domitian.

7 Varbanov 2007, Nr. 613, 745, 1128, 1220, 1505, 1701.

8 Ebenda, Nr. 1250, 1504, 1525, 1641.

9 Schönert 1965, Nr. 94–99, 129–133; Schönert-Geiss 1972, Nr. 1895–1897; RPC online 5005.

10 Bspw. CNG eAuction 251, lot 219.

11 Vgl. Varbanov 2007, Nr. 804.

12 Schönert 1965, S. 24; Schönert-Geiss 1972, S. 19–20; RPC online 10848, 10888.

13 Strack 1912, Nr. 405; CNT 6097.

Abb. Nr.	**Typ-Beschreibung** (mit Legendenvarianten)	Anzahl[1]	**Mittel Gewicht**	**Durchmesser**
1	Kopf des **Hermes** mit Petasos **n.l.** / geflügeltes **Kerykeion** ΦΙΛΙΙΠΟ-ΠΟΛCΙΤΩΝ AM Plovdiv 5505: 2,45 g; 15.1–16.1 mm; 5 h	10[2]	2.15 g	13–16 mm
2	Kopf des **Hermes** mit geflügeltem Petasos **n.r.** / geflügeltes **Kerykeion** ΦΙΛΙΠΠ-ΟΠΟΛ; ΦΙΛΙ-ΠΠΟΠΟΛ; ΦΙΛΙΠΠΟ-ΠΟΛΕΙΤ Privat-Slg.: 2.49 g; 13.4–13.9 mm; 1 h	9[3]	1.89 g	13–14 mm
3	**Hermes** ebenso / **Dreifuß** mit herabhängenden Zweigen ΦΙΛΙ-ΠΠΟΠΟΛ Privat-Slg.: 2.62 g; 14.1–15.1 mm; 12 h	13[4]	2.13 g	13–15 mm
4	Drapierte Büste des **Hermes** in Gestalt des Marc Aurel, dahinter Kerykeion / **Hahn** n.l. auf Bildleiste, Kopf zurück gewendet ΦΙΛΙΠΠΟΠΟΛΕΙΤΩΝ Privatslg.[5]: 1.8 g; 15 mm	2[6]	1.81 g	14–15 mm
5	Kopf des **Apollon** mit im Nacken geknotetem Haar n.r.; davor Zweig / **Dreifuß** mit herabhängenden Zweigen ΦΙΛΙΠΠΟ-ΠΟΛΕΙΤΩΝ; ΦΙΛΙΠ-ΠΟΠΟΛΙ; ΦΙΛΙΠ-ΠΟΠΟΛ; ΦΙΛΙΠ-ΠΟΠΟ Privat-Slg.: 2.06 g; 14.4–15.2 mm; 1 h	18[7]	1.77 g	12–15 mm
6	**Apollon** ebenso / geflügelter **Greif** n.r. sitzend, die l. Pranke auf ein Rad gelegt ΦΙΛΙΠΠΟΠΟΛΕΙ; ΦΙΛΙΠΠΟΠΟΛΕΙ//ΤΩΝ Privat-Slg.: M. Simon, 2.38 g; 14.6–15.9 mm; 1 h	7[8]	2.28 g	14–15 mm
7	**Apollon** ebenso / **Rabe** auf Bildleiste **n.r.** stehend ΦΙΛΙΠΠΟΠΟΛΕΙΤΩΝ Privat-Slg. 1.92 g; 14.6–13.8 mm; 12 h	5	1.94 g	14–16 mm
8	**Apollon** ebenso / **Rabe** auf Bildleiste **n.l.** stehend ΦΙΛΙΠΠΟΠΟΛΕΙΤΩΝ Privat-Slg.: 1.30 g, 12–13.6 mm; 12 h	1	1.30 g	12–13 mm
9	**Apollon** ebenso / geflügeltes **Kerykeion** ΦΙΛΙΠΠΟ-ΠΟΛΕΙ[ΤΩΝ] Privat-Slg.: 1,27g; 13.2-13.1 mm; 5 h	2[9]	1.64 g	13–15 mm
10	**Apollon** ebenso / **Artemis** im kurzen Gewand und mit Stiefeln n.r. eilend; in der vorgestreckten L. den Bogen, mit der R. einen Pfeil aus dem Köcher auf dem Rücken ziehend ΦΙΛΙΠΠΟ-ΠΟΛΕΙΤΩΝ Privat-Slg.: 2.06 g, 13.2-14.1 mm; 1 h	6[10]	2.14 g	13–15 mm
11	Drapierte Büste des **Apollon** mit zum Kranz geflochtenen Haaren n.r.; davor Zweig / 7-seitige **Lyra** ΦΙΛΙΠΠΟ-ΠΟΛΕΙΤΩΝ Privat-Slg.: 2.70 g; 14.1–13.4 mm; 6 h	5[11]	2.29 g	14–15 mm
12	**Apollon** ebenso / **Baum**, l. daneben unklarer Gegenstand (Köcher?) ΦΙΛΙΠΠΟ-[…] Priv.slg.: 2.48 g, 13.4–13.9 mm; 6 h	2	2.48 g	13–14 mm
13	Kopf des **Apollon** mit im Nacken geknotetem Haar n.r. / **Schlange** n.l. auf einem Podest ΦΙΛΙ-ΠΠΟΠ Privat-Slg.: 1.62 g; 12.8–13.3 mm; 6 h	1	1.62 g	13–15 mm
14	Brustbild der **Artemis** nach r. mit wehendem Haar und Gewand; hinter ihr Köcher, vor ihr Bogen / **Hirsch** mit zurückgewandtem Kopf n.r. springend ΦΙΛΙΠΠΟ-Π-Ο-ΛΕΙΤΩΝ Privatslg. 2.25 g; 15.3–15.5 mm; 6 h	6[12]	2.38 g	14–15 mm
15	Kopf des **Herakles** mit Löwenfell n.r. / von einer Schlange umwundene lodernde **Fackel** ΦΙΛΙΠΠΟ-ΠΟΛ[…] Privatslg. 6.54 g; 15.8–16.4 mm; 6 h	1	6.54 g	16 mm

1 Anzahl der mir bislang bekannten Gepräge. Verwiesen wird nur auf in der Literatur erwähnte Exemplare, die meisten Münzen sind mir aus Privatsammlungen und dem Handel bekannt. Den nicht namentlich erwähnten Sammlern schulde ich besonderen Dank; ferner allen Museen, die Einblick in ihre Sammlungen gewährten.
2 Kolev 1989, Nr. 9–10; RPC online Suppl. 2015, S3–2–354A; CNT_6915.
3 Kolev 1989, Nr. 7–8; CNT_6914.
4 Kolev 1989, Nr. 6; CNT_6917.
5 Für das Foto danke ich dem Vorsitzenden der Numismatischen Gesellschaft Plovdiv, Peter Nedelev.
6 Das bislang einzig bekannte Exemplar des Archäologischen Museums in Sofia wurde von Mušmov 1924, Nr. 249 und Varbanov 2007, Nr. 1005 Commodus zugeordnet; im RPC IV online 7616 als Marc Aurel interpretiert. Die richtige Zuweisung gelang jetzt ebenfalls Dotkova 2015, S. 46.
7 Mušmov 1924, Nr. 2 Interpretation als Artemis; Kolev 1989, Nr. 2–5; CNT_6892.
8 Mušmov 1924, Nr. 1 Interpretation als Artemis; Kolev 1989, Nr.1; CNT_6895.
9 CNT_6893.
10 Gushterakliev 1998.
11 Dimitrov 2000; CNT_6861.
12 CNT_6891.

kannten Emissionen von Philippopolis nicht vor, als Begleiter des Hermes ist er aber unter Commodus[14] und unter Septimius Severus[15] in der gleichen Pose wie auf der „pseudo-autonomen" Prägung abgebildet, so dass aufgrund von Vorder- und Rückseite der Hermes/Hahn-Typ in die zweite Hälfte des 2. Jh. einzuordnen ist.

Die Münzen Hermeskopf n.l./Kerykeion, die Kolev in die Zeit des Commodus datiert[16], wurden aufgrund ähn-

14 http://www.wildwinds.com/coins/ric/commodus/_philippopolis_Moushmov_5226var.txt, http://www.wildwinds.com/coins/ric/commodus/_philippopolis_Moushmov_5226var.jpg.
15 Varbanov 2007, Nr. 1203.

16 Kolev 1989, SS. 180–181.

licher Typen in Tomis in den Ergänzungsband zu RPC II aufgenommen[17].

Für die Darstellung des Hermeskopfes n.r. von Philippopolis lassen sich sehr enge Parallelen zur Hermes/Kerkyeion-Serie der „pseudo-autonomen" Münzen von Perinth aufzeigen, die Schönert-Geiss der zweiten Hälfte des 2. Jh. zuordnet[18]. Ferner datieren ähnliche Hermes/Kerykeion-Münzen aus Byzantion und Ainos ins 2. Jh.[19] Serien dieses Typs aus Bizye und Plotinopolis werden der Zeit Caracallas zugewiesen[20].

Die Hermesbüste der „pseudo-autonomen" Münzen kommt ebenso wenig wie das Kerykeion als alleiniges Münzbild auf den Emissionen mit Kaiserporträts in Philippopolis vor. Der Gott selbst aber mit seinen typischen Attributen ist ab antoninischer Zeit unter allen Kaisern und Kaiserinnen vertreten.

Die Serien Hermeskopf r./Kerykeion und Hermeskopf r./Dreifuß wurden parallel geprägt, da gleiche Vorderseitenstempel zwischen beiden existieren. Der Dreifuß dieser Emission hat aber keine Stempelkopplungen mit jenem, der auf den Prägungen mit dem Apollonkopf auf dem Avers abgebildet ist.

Diesen Typ Apollon/Dreifuß setzte Tacchella ebenso wie den Typ Apollon/Greif vor den eigentlichen Prägebeginn der Stadt, unter Tiberius 14–37 n.Chr.[21] Kolev ordnete beide Typen der Prägung unter Domitian zu[22]. In das Jahr 88 n.Chr. datiert auch Gushterakliev die Münzen vom Typ Apollonkopf/stehende Artemis. Als Argument dient ihm die Parallele der Artemisdarstellung auf unter Domitian geprägten Münzen[23]. Diesen Artemistyp zeigen aber nicht nur unter Domitian, Traian und Hadrian in Philippopolis emittierte Münzen, so dass eine Einordnung in den gesamten Prägezeitraum der Polis möglich wäre[24]. Die engsten Parallelen weist meines Erachtens ein ebenso kleines unter Antoninus Pius belegtes Nominal mit der Artemis auf[25].

Stempelkopplungen zwischen den Apollonbüsten bei den Serien Apollon/Dreifuß, Apollon/Rabe und Apollon/Artemis sowie Apollon/Dreifuß und Apollon/Greif legen ihre zeitgleiche Emission nahe. Stempelverbindungen mit anderen in Philippopolis emittierten Münzen können nicht beigebracht werden, da bis auf den Typ Herakleskopf/Fackel alle Münzen ohne Kaiserporträt ausschließlich in der kleinsten Nominalstufe von 13–15 mm geprägt wurden, die mit wenigen Stücken nur noch unter Domitian, Hadrian und Antoninus Pius belegt ist[26].

Für die Abbildung des Raben sind kleine Bronzemünzen von 17 mm, die unter Commodus geprägt wurden und auf der Rückseite den Vogel nach rechts auf einem Altar zeigen, rechts davon einen Baum und links vom Altar einen unklaren Gegenstand am nächstliegenden[27]. Der Greif ist ebenfalls als Hauptmotiv bei keiner weiteren Emission in Philippopolis belegt, als Begleiter der Demeter allerdings auf einer unter Faustina geprägten Münze zu erkennen[28].

Die Schlange auf dem Altar bildet ein Rückseitenmotiv auf einem ebenso kleinen Nominal unter Antoninus Pius (Abb. 16)[29], die späteren Varianten unter Septimius Severus und Caracalla unterscheiden sich stilistisch[30]. Ähnlich ist die Gestaltung des Altars mit Schlange auf unter Mark Aurel im benachbarten Augusta Traiana emittierten Münzen[31].

Für die Artemisbüste fehlen ebenso wie für den springenden Hirsch Parallelen in der Prägung von Philippopolis[32]. Die Büste der Artemis unter Elagabal weist eine andere Gestaltung auf[33].

Für den Typ Herakles/Fackel mit Schlange sind für die Rückseite Ähnlichkeiten auf unter Septimius Severus[34] und unter Caracalla (Abb. 17)[35] geprägten Münzen erkennbar. Für den Herakleskopf ist aus Philippopolis keine Parallele beizubringen.

Somit lassen sich die Prägungen mit dem Apollonkopf mit den Haarknoten und den verschiedenen Rückseiten der antoninischen Epoche zuweisen. Auch die Prägungen mit der Hermesbüste datieren in die zweite Hälfte des 2. Jh., ob für den Typ Hermeskopf n.l./Kerykeion eine Prägung bereits in flavischer Zeit anzunehmen ist, kann derzeit nicht bewiesen werden. Die Münzen mit dem strengeren Apollonporträt und Lyra oder Baum auf der Rückseite sowie die vom Typ Herakles/Fackel sind am ehesten der Zeit der frühen Severer zuzuordnen. Lediglich der Typ Artemisbüste/Hirsch entzieht sich einer zeitlichen Bestimmung.

Apollon ist die am meisten verehrte Gottheit in Philippopolis und wird unter allen 13 in Philippopolis prägenden Kaisern abgebildet[36]. Nicht weniger beliebt war Hermes[37]. Beide Gottheiten sind jeweils mit ihren spezifischen Attributen auf den sogenannten pseudo-autonomen Münzen von Philippopolis dargestellt. Das verbin-

---

17 RPC online Suppl. 2015, S. 195 S3–2–354A.
18 Schönert 1965, Nr. 182–189, S. 33; CNT_5347.
19 Schönert-Geiss 1972, Nr. 1998–2008, S. 21; RPC online 4410.
20 Jurukova1981, Nr. 175–176, S. 17; CNT_3856; Tasaklaki.
21 Tacchella 1902, S. 174.
22 Kolev 1989, S. 167.
23 Gushterakliev 1998, S. 26, 28.
24 Lediglich unter Caracalla lässt sich die bogenschießende Gottheit noch nicht belegen und unter Geta ist sie nur im Tempel abgebildet. Jurukova 1981, S. 16 Nr. 174 datiert „pseudo-autonome" Münzen von Bizye mit Artemis in die Mitte des 2. Jh.
25 http://nd-philippopol.com/%D0%B3%D0%B0%D0%BB%D0%B5%D1%80%D0%B8%D1%8F Nr.5.22
26 Gipsabguss-Sammlung Griechisches Münzwerk, BBAW.
27 Varbanov 2007, Nr. 1030–1033.
28 Ebenda, Nr. 900.
29 Privat-Slg.: 1.88 g; 14.3–14.9 mm; 6 h.
30 Varbanov 2007, Nr. 1251; Caracalla-Beleg vgl. Gipsabguss-Sammlung BBAW.
31 Schönert-Geiss 1991, Nr. 32; CNT_3706.
32 Tasaklaki vermutet Prägung unter Domitian.
33 Varbanov 2007, Nr. 1772–1773.
34 Ebenda, Nr. 1309–1310.
35 Privat-Slg.: 17 mm.
36 Kolev 1989, S. 171 mit allen Varianten.
37 Ebenda, S. 182; Oppermann 2010.

dende Element ist der Dreifuß, den wir als Attribut des Apollon kennen. Der Mythos, dass Hermes die Verwendung des Feuers lehrte, bringt den Dreifuß aber auch mit ihm in Verbindung[38]. Den Dreifuß trifft man auf Hermes gewidmeten Votivtafeln aus der Gegend von Plovdiv. Der triumphale Eingang zum Stadion in Philippopolis ist mit Reliefdarstellungen geschmückt, die Attribute des Herakles sowie eine Herme zeigen[39]. Es sind die Typen mit dem Dreifuß auf der Rückseite, die am zahlreichsten ohne kaiserliches Porträt emittiert wurden.

Als Metropolis, an der wichtigen Thrakien durchziehenden Heerstraße gelegen und mit einem Flusshafen blühte Philippopolis selbstverständlich als Handelsmetropole und bezeugte dem Handelsgott Hermes Verehrung. Entsprechend ist neben seinem Porträt mit Petasos als sein Zeichen das Kerykeion am häufigsten auf den Münzen von Philippopolis abgebildet. Interessanterweise haben wir hier auch den Hahn als ein ihm heiliges Tier belegt, was eher selten ist und m.W. erstmals auf „pseudo-autonomen" Münzen überhaupt begegnet.

In Philippopolis ist eine Konzentration von Kultdenkmälern mit Hermes-Bild zu beobachten. Die Darstellungen sind konventionell – vornehmlich mit Kerykeion und Geldbeutel, selten mit Hahn und Widder[40], zudem ist Hermes jener Gott, der auf severischen Münzen in Philippopolis am häufigsten im Tempel abgebildet wurde[41], Apollon im Tempel ist hingegen unter Caracalla nicht belegt[42] und Artemis kommt nur unter Geta im Tempel vor[43].

Apollonheiligtümer erfreuten sich in Thrakien großer Beliebtheit[44]. In dem Heiligtum „Bončovi hrasti" im Gebiet von Plovdiv wurden allein 25 Weihplatten und Reliefs gefunden. Auf einem Votivrelief wird Apollon mit einem Greifen an der einen Seite und einem Dreifuß mit Lyra an der anderen dargestellt (IGBulg. III 1458). Auf einem anderen ist auf der einen Seite eine Patera und auf der anderen ein hoher Altar, vor dem sich eine Schlange windet, abgebildet (IGBulg. III 1467)[45]. Das thrakische Epitheton des Gottes, Kendrisos, ist auch als Name einer Phyle in Philippopolis belegt und die pythischen Spiele trugen unter Elagabal diesen Namen.

Artemis, als Schwester des Hauptgottes von Philippopolis, genoss ebenfalls große Verehrung in Thrakien und speziell in der Metropolis, in dessen Nähe es einen bedeutenden Kultmittelpunkt für die Göttin gab[46]. Ihre Verehrung wird durch Weihreliefs[47], den Fund einer Mamorstatuette[48] und Inschriften belegt. Eine Phyle trug ihren Namen.

Im Dorf Bracigevo (Plovdiv) wurde die Darstellung des Hermes zusammen mit Artemis gefunden[49]. Im entfernteren Heiligtum von Montana wurde die Göttin gemeinsam mit Apollon verehrt. Die enge Verbindung zwischen beiden Gottheiten belegen ferner in Philippopolis unter Crispina geprägte Münzen, die Artemis und Apollon und dazwischen einen Altar zeigen[50].

Apollon, Artemis und Herakles finden sich unter den Gottheiten, die Heuchert als am häufigsten auf sogenannten pseudo-autonomen Prägungen der Antoninenzeit vertreten sieht. Hermes zählt nicht dazu. Die anderen beiden Darstellungskategorien, die er laut Kategorisierung von Johnston ausmachen konnte, Personifikationen des Römischen Senats und der Roma sowie Personifikationen der Stadt, fehlen für die Münzen ohne Kaiserporträt von Philippopolis gänzlich[51].

Wie Marina Tasaklaki feststellte, prägten 14 der 21 in der römischen Kaiserzeit münzprägenden Städte in Thrakien auch „pseudo-autonome" Münzen. In größerem Umfang wurden diese Münzen in Perinth und Byzantion herausgegeben, während von Pautalia, Serdika und Augusta Traiana uns bislang nur jeweils eine Emission bekannt ist. Die Vorderseiten wurden von Göttern des griechischen Pantheon dominiert, denen sich lediglich Herakles als panhellenischer Held zugesellte. Als eponyme Heroen sind Anchialos und Perinthos zu erwähnen. Auf den Rückseiten sind die mit den Gottheiten verbundenen Symbole abgebildet[52].

Wenn Johnston auch keine spezifischen Unterschiede zwischen den Münzen mit und ohne kaiserliches Porträt in ihrer Bedeutung ausmachen konnte, hob sie doch ihren praktischen Nutzen als Nominalmarker hervor[53]. Für die Metropolis Thrakiens lässt sich festhalten, dass die sogenannten pseudo-autonomen Münzen die Prägungen mit kaiserlichem Porträt durch ein weiteres kleineres Nominal ergänzten[54]. Ihre Zirkulation war offensichtlich für den lokalen Markt bestimmt. Wir haben mehrere Belege, dass die Münzen in unmittelbarer Nähe von Philippopolis gefunden wurden[55].

Gilt auch, dass für gewöhnlich die Rückseiten dieser Münzen nicht unterscheidbar sind von den Emissionen mit kaiserlichem Porträt[56], so ist für Philippopolis festzuhalten, dass mit Ausnahme der Artemis nur Göttersymbole (Kerykeion, Lyra, Greif etc.) abgebildet wurden, die

---

[38] Kolev 1989, S. 180–181.
[39] Ebenda, S. 182.
[40] Velkov - Gerassimova-Tomova 1989, S. 1357.
[41] Varbanov 2007, Nr. 1173, 1308, 1585, 1618, 1736, 1738.
[42] Ebenda, Nr. 1172, 1183, 1617, 1734–1735.
[43] Ebenda, Nr. 1619.
[44] Velkov - Gerassimova-Tomova 1989, S. 1331–1335; Gočeva 1988, S. 52–55.
[45] Velkov - Gerassimova-Tomova 1989, S. 1332.
[46] Bei Haskovski bani (IGBulg. 1720, 1721).
[47] Velkov - Gerassimova-Tomova 1989, S. 1336–7; Gushterakliev 1998, S. 26, 28; Gočeva 1988, S. 57.
[48] Velkov - Gerassimova-Tomova 1989, S. 1339.
[49] Ebenda.
[50] Varbanov 2007, Nr. 1126.
[51] Howgego - Heuchert, http://rpc.ashmus.ox.ac.uk/intro/designs/#psa; Tasaklaki.
[52] Tasaklaki.
[53] Johnston 1985, S. 103–104.
[54] Damit entsprechen sie der Tatsache in den meisten Städten, vgl. ebenda, S. 95.
[55] Gushterakliev 1998, S. 25; Dimitrov 2000; Kolev 1989, S. 170, 172–177 und mündliche Information.
[56] Johnston 1985, S. 95.

in der Prägung mit kaiserlichem Porträt selten allein auftauchen. Vorder- und Rückseitendarstellung nehmen bei allen hier vorgestellten Typen aufeinander Bezug. Dies ist durchaus in anderen Poleis nicht unbedingt der Fall (bspw. Athena/Keule-Typ von Hadrianopolis).

Die Frage, ob die Bilder spezifische lokale Konnotationen aufweisen, müssen wir eher verneinen. Sicher sind es die am meisten in Philippopolis verehrten Gottheiten, die auf diesem kleinen Lokalkurrant abgebildet wurden, allerdings war die Fläche zu klein, um mögliche spezifische Besonderheiten darzustellen. Ich vermute, dass die Darstellungen in Hinblick auf die in Philippopolis verbreiteten Kulte gewählt wurden. Mit dem Kleingeld aber wurde nicht der Wettbewerb zwischen den Städten in der römischen Kaiserzeit ausgetragen. Die die Stadt unterscheidenden Vorzüge finden wir vor allem auf den größeren Nominalwerten präsentiert. Gerade von diesem kleinsten Nominal gibt es auch in anderen thrakischen Poleis sowie in Tomis Emissionen, die teilweise dieselben Typen aufweisen – bspw. Hermes/Kerykeion und Apollon/Dreifuß. Hier ist der Stadtname das Unterscheidungskriterium. In diesem Sinne kann man die Münzen ohne kaiserliches Porträt weniger als Ausdruck einer lokalen, sondern vielmehr als einer regional-thrakischen Identität auffassen.

Bibliographie

Amandry M. 2012, The Coinage of the Roman Provinces Through Hadrian, in Metcalf W. (ed.), *The Oxford Handbook of Greek and Roman Coinage*, Oxford, 391–398.

CNT, Corpus Nummorum Thracorum: http://www.corpus-nummorum.eu.

Dimitrov D. 2000, Nov typ psevdoavtonomna moneta s imeto na grad Filipopol, *Archaeological Novelties* 2, 13–15.

Dotkova M. 2015, Redki moneti na Filipopol [Rare Coins of Philippopolis], *Numizmatika, sfragistika i epigrafika* 10 (2014), 43–49.

Gočeva Z. 1988, La vie religieuse à Philippopolis à l'époque romaine, *Thracia* 8, 50–57.

Gushterakliev R. 1998, Nov tip psevdoautonomna moneta na Filipopol, *Jahrbuch des Historischen Muzeums Lovetsch* 3, 20–29.

Johnston A. 1985, The so-called Pseudo-autonomus Greek Imperials, *ANSMN* 30, 89–112.

Jurukova J. 1981, *Die Münzprägung von Bizye*, Berlin.

Kolev K. 1989, Unikalni psevdoavtonomni filipopolski moneti [Unique Pseudo-autonomous Coins from Phillipopol], *Bulletin of the Museums of South Bulgaria* 15, 165–187.

Mušmov N. 1924, Antičnite moneti na Plovdivâ, *Annuaire de la Bibliothèque Nationale à Plovdiv*, 181–287.

RPC online, Volume IV: *The Antonine period* (Heuchert V.): http://rpc.ashmus.ox.ac.uk/coins/.

Oppermann M. 2010, Der Hermeskult auf dem Territorium der römischen Provinz Thracia, in Brüggemann Th. *et al.* (Hrsg.), *Studia Hellenistica et Historiographia. Festschrift für Andreas Mehl*, Gutenberg, 287–309.

Schönert E. 1965, *Die Münzprägung von Perinthos*, Berlin.

Schönert-Geiss E. 1972, *Die Münzprägung von Byzantion. Teil II: Kaiserzeit*, Berlin/Amsterdam.

Schönert-Geiss E. 1991, *Die Münzprägung von Augusta Traiana und Traianopolis*, Berlin.

Strack M. L. 1912, *Die Münzen der Thraker und der Städte Abdera, Ainos und Anchialos*, Berlin.

Tacchella A. 1902, Numismatique de Philippopolis, *RN*, 174–178.

Tasaklaki M. (forthcoming), Changes of Cultural and Religious Identity through the Iconography of the so Called Pseudo-autonomous Coins of the Cities of Roman Thrace, in *Proceedings of the Conference: Thrace – Local Coinage and Regional Identity, Berlin 2015*.

Varbanov I. 2007, *Greek Imperial Coins and their Values. Thrace (from Perinthus to Trajanopolis), Chersonesos Thraciae, Insula Thraciae, Macedonia*, Bourgas.

Velkov V. - Gerassimova-Tomova V. 1989, Kulte und Religionen in Thrakien und Niedermösien, *ANRW* II 18.2, 1315–1361.

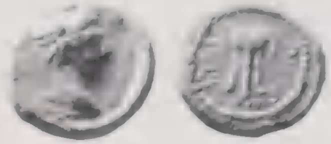
Tafel



1



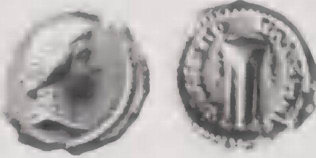
2



3



4



5



6



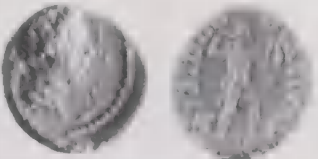
7



8



9



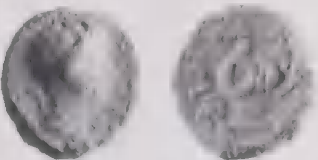
10



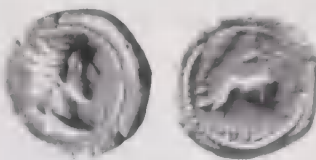
11



12



13



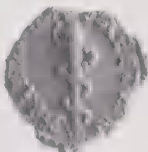
14



15




16

17

Fabien Pilon

Les monnayages d'imitation de la seconde moitié du IIIe siècle après J.-C. dans les provinces nord-occidentales de l'Empire romain. *Importance des découvertes de Châteaubleau (France) pour leur étude*

L'émission de monnaies en marge des officines d'État est née dès l'apparition des premiers exemplaires officiels, vers 600 avant J.-C. À l'époque romaine, toutes les dénominations ont été touchées avec des motivations politiques, économiques ou délictueuses selon le cas. Dans les provinces nord-occidentales, les périodes paroxystiques ont été le dernier quart du IIIe siècle, le milieu du IVe siècle, et dans une moindre mesure les années 318-330 et la fin du IVe siècle, avec des proportions d'imitations parfois très élevées dans les lots de monnaies de site comme dans les trésors. Entre-temps, ces espèces représentèrent généralement moins d'un pourcent.

À partir des découvertes effectuées à Châteaubleau (France), nous avons soutenu une thèse de doctorat sur la question des monnayages d'imitation émis durant la seconde moitié du IIIe siècle, en se limitant aux provinces du nord-ouest de l'Empire romain[1]. Ce travail universitaire, qui sera prochainement publié[2], adopte l'étude des ateliers monétaires locaux comme angle d'approche. Une étape primordiale a consisté à établir des critères pour leur reconnaissance. Par exemple, pour localiser précisément une officine de frappe, nous avons considéré qu'il était indispensable que soient présents :

- Au moins un type d'objet spécifique à la frappe monétaire et ne pouvant pas circuler: un résidu de découpe de flans, un boudin, un bâtonnet avec des marques de débitage, un fragment de moule à flans.
- Ou au moins deux types d'objets associables à la frappe mais non spécifiques, car susceptibles d'autres usages ou bien pouvant circuler dans certaines conditions (les flans notamment).
- Ou plusieurs flans, groupés ou dispersés dans différentes unités stratigraphiques, avec un nombre minimal fixé arbitrairement à cinq.
- Ou plusieurs flans, associés dans un trésor à des monnaies présentant de multiples liaisons d'empreintes, avec un nombre minimal fixé arbitrairement à cinq (éventuellement moins selon les caractéristiques du dépôt).

Le *corpus* constitué sur cette base compte actuellement 67 lieux d'émission pour le numéraire frappé, dont 2 pour la fin du IIe siècle et le début du IIIe siècle, 45 pour la seconde moitié du IIIe siècle, 10 pour le milieu du IVe siècle, et autant dont la datation demeure incertaine. Ce résultat est notable au vu des entreprises précédentes, mais reste largement en deçà du nombre de structures en activité durant ces périodes.

Considérons plus précisément le cas de la seconde moitié du IIIe siècle. Les ateliers de frappe sont issus de six pays : Allemagne, Angleterre, France, Grand-Duché de Luxembourg, Pays de Galles et Suisse. Parmi les 45 officines reconnues, 42 ont produit des imitations radiées dans le dernier quart du IIIe siècle alors que seulement 7 ont émis plus précocement des antoniniens argentés. Pour les imitations radiées, les provinces concernées sont les Gaules Belgique et Lyonnaise, les deux Germanies et les deux Bretagnes. Une telle géographie, marquée par une séparation très nette entre deux ensembles de provinces, ne saurait être le fruit du hasard. Mais son interprétation dépasse le cadre fixé à cette communication. La nature du lieu d'implantation reste impossible à identifier dans 42 % des cas, car beaucoup de découvertes ont été effectuées hors de tout contexte archéologique connu, et souvent sous forme de trésors. Avec une proportion de 27 %, les structures implantées en milieu rural sont majoritaires et consécutives, la plupart du temps, à une évolution majeure du statut de la *villa*. Les officines urbaines sont à peine moins nombreuses, soit 24 %. Certaines sont implantées au cœur même d'agglomérations comme à Augst (dans une *insula*), Châteaubleau (dans des quartiers, aux abords d'une voie ou de monuments publics), Bliesbruck, ou encore Arleuf et St Albans (près d'un théâtre). Les 7 % restants sont établis dans des cavités.

Les ateliers de coulage ont fait l'objet quant à eux d'une publication de synthèse par J. Lallemand en 1994[3], laquelle a bénéficié d'une première mise à jour en 2003[4]. Notre contribution s'est donc tout naturellement inscrite dans cette dynamique, en décrivant une quinzaine de découvertes postérieures à cette date.

Au premier rang des ateliers locaux identifiés pour le IIIe siècle figure celui de Châteaubleau, que nous avons déjà évoqué à Madrid et Glasgow. L'activité monétaire y est attestée de très longue date puisque la première découverte – quelques moules monétaires en terre cuite – est antérieure à 1858. D'autres ont suivi en 1863 et surtout en 1865, avec plus de deux-cents exemplaires entiers et une quantité considérable de fragments. Mais il aura fallu attendre cent-vingt ans pour que la diver-

[1] Pilon 2010.
[2] Pilon à paraître.
[3] Lallemand 1994.
[4] Aubin 2003.

sité et l'importance de ses productions ainsi que des techniques employées soient mises en évidence, avec la localisation et la fouille partielle de trois officines, dans l'agglomération même (officines 1 et 2) et dans un établissement rural périphérique (officine 3).

Plusieurs découvertes d'objets monétaires ont été effectuées depuis le congrès de Glasgow, mais les plus marquantes sont sans conteste celles du puits F19/Z27, situé au cœur du quartier d'habitation nord-ouest et très certainement de l'officine 1 (Fig. 1). Son remplissage d'occupation, épais de 0,75 m, comprend deux couches (US 27176, 27172) datables du IIIe siècle (Fig. 2). Vient ensuite un niveau détritique de 1,90 m d'épaisseur, qui regroupe trois unités stratigraphiques (US 27155, 27150 et 27148), dans lesquelles ont été mis au jour plusieurs centaines de moules en terre cuite de deniers, d'antoniniens et de doubles sesterces, ainsi qu'un moule à flans en pierre. Les nombreux remontages céramiques assurent leur équivalence, de même que la dispersion en leur sein de moules issus de la même pile ainsi que de fragments d'une même matrice. Le comblement s'achève par un dépôt de pierres et de *tegulae* (US 27143), puis de limons (US 27128). L'ensemble de moules monétaires du puits F19/Z27 est le plus important mis au jour à Châteaubleau. Il comprend 2 864 spécimens, entiers ou fragmentés, qui portent les empreintes de deux lots de monnaies prototypes : 2 821 pour le lot 2 et 43 pour le lot 3. Associés à ces matrices, on constate également la présence de 876 fragments d'enveloppe en terre cuite ayant lié les piles lors des coulées (Fig. 3A).

Le lot 2 de monnaies prototypes (Fig. 3B) est le mieux illustré des quatre connus à l'officine 1, avec 2 911 moules et 21 ratés de coulée, toutes découvertes confondues. Il se compose à ce jour de 15 deniers – dont un rare Gordien Ier – et de 7 antoniniens dont l'un, frappé en 248 au nom de Philippe Ier, constitue le *terminus post quem*. Ce dernier n'est représenté que par 2 empreintes de droit et 3 de revers. Le lot 3 de monnaies prototypes comporte quant à lui au moins 12 doubles sesterces officiels et imités (des copies de copies en quelque sorte !). Il est révélé par 48 moules de doubles sesterces plus ou moins fragmentaires à l'effigie de l'« Empereur gaulois » Postume (Fig. 3C), ainsi que par 8 ratés de coulée. Plusieurs piles issues du lot 2 ont d'ores et déjà été complètement ou partiellement reconstituées, ce qui montre que l'ensemble mis au jour dans le puits F19/Z27 fait partie d'un rejet primaire de l'officine 1. Ces piles contiennent un nombre variable de matrices, allant de 7 à au moins 12, sans que l'on puisse préciser si cette variation est inhérente au processus ou bien si elle témoigne d'une évolution du lot de monnaies prototypes dans le temps. Par ailleurs, le recollage de deux fragments de fond d'enveloppe prouve que les piles étaient groupées par trois, en triangle, avec un canal de coulée central commun, comme à Pachten[5].

Trois plaques en pierre ont également été retrouvées dans le comblement de ce puits, mêlées aux moules en terre cuite. Il s'agit de deux matrices gravées d'alvéoles et d'une plaque intermédiaire aux faces lisses qui s'intercalait entre les précédentes. Le tout constitue un moule à flans monétaires tripartite. Ces éléments ont été taillés dans un même calcaire blanc, tendre et poreux, extrait des terrains lutétiens de la vallée de l'Oise, au nord-est de Paris. La première plaque-matrice est complète et intacte (Fig. 4). Un biseau, taillé sur une arête, forme un canal de coulée longitudinal avec la plaque intermédiaire. Il permettait au métal en fusion de s'écouler dans six chapelets de neuf alvéoles chacun. Après refroidissement, les 54 disques étaient extraits en grappes, puis séparés des bandes métalliques les unissant. Tous les alvéoles portent une cavité centrale provoquée par la pointe de la vrille ayant servi à les forer. Pour chaque chapelet, un canal de coulée vaguement linéaire a été aménagé postérieurement aux alvéoles et en surcreusant souvent le fond de ceux-ci. De par leurs caractéristiques moyennes (diamètre de 29 mm ; épaisseur de 3,5 mm) et la datation des contextes, les alvéoles étaient calibrés pour la production de flans de grands bronzes destinés à la frappe de doubles sesterces à l'effigie de Postume. En considérant la faible érosion de la pierre, leur masse moyenne peut être évaluée à 20,5 g. La seconde plaque-matrice est comparable à la précédente, mais avec 63 flans produits. La plaque intermédiaire, conservée pour moitié, présente des traces de chauffe épousant la forme des chapelets d'alvéoles disposés en regard. Ce moule tripartite, qui pesait environ 45 kg, était donc dimensionné pour produire 117 flans, ce qui représente environ 2,4 kg de bronze par coulée, soit 7,4 livres romaines.

On rappellera que deux moules bipartites avaient déjà été mis au jour dans ce même quartier nord-ouest, à moins de cinquante mètres de là[6]. Le premier, composé d'une plaque-matrice et de son couvercle, était calibré pour produire 34 flans de doubles sesterces. On y observe la présence d'un spécimen raté encore logé dans son alvéole, lequel est associé à une coulure de métal donnant l'angle d'inclinaison du moule – 60° par rapport à l'horizontale – au moment du coulage. Le second, construit sur le même principe, comprend une plaque-matrice complète mais fragmentée en deux. Les absences conjuguées de canal de coulée principal, d'une partie des sillons devant relier les alvéoles en chapelets, de traces grisâtres laissées par du métal en fusion, ainsi que de couvercle, impliquent une mise au rebut avant achèvement. Plusieurs hypothèses peuvent expliquer son rejet. Mais la plus probable est certainement la maladresse de l'opérateur qui aura creusé trop profondément les cellules : la masse d'un flan moyen est en effet estimée à 39,7 g, ce qui aurait été économiquement inacceptable pour un double sesterce d'imitation.

[5] Lallemand 1994, p. 143.

[6] Pilon 2003.

Les trois moules à flans en pierre calcaire issus de l'officine 1 de Châteaubleau sont exceptionnels à plus d'un titre. Ils sont les plus tardifs de tous puisque les autres spécimens connus datent du IIe siècle avant J.-C. au Ier siècle après J.-C. Mais ce sont aussi les plus occidentaux, bien loin de la cinquantaine de spécimens chypriotes et levantins référencés[7]. Cet éloignement spatial et temporel contraste avec une homologie technique évidente. Par exemple, le moule tripartite découvert à Khirbet Rafi'[8], à 32 km au sud-ouest de la capitale d'Israël, ressemble très fortement à celui du puits F19/Z27. À Châteaubleau, les moules en pierre ont été utilisés par des faux-monnayeurs, alors qu'à Chypre et en Israël, ils l'ont été, pour ce que nous en connaissons, dans un cadre officiel. La découverte récente, à Nîmes, de deux flans en bronze coulés et dotés d'un téton central prouve que cette technique a aussi été employée en Occident pour la préparation de monnaies impériales, à l'époque augustéenne en l'occurrence, puisqu'ils étaient destinés à la frappe d'*asses* au crocodile[9].

En complément aux découvertes du puits F19/Z27, il est important de signaler celle effectuée en 2014 au niveau du quartier d'habitation sud, non loin de l'officine 2. Il s'agit d'un lingot de bronze à trois branches cruciformes mis au jour sur l'empierrement d'une rue. L'objet résulte incontestablement d'une production de monnaies par coulage dans un dispositif à trois piles (Fig. 5). Sa composition chimique est tout aussi caractéristique que sa forme, puisqu'elle présente une teneur en étain de l'ordre de 30 %. La localisation de la trouvaille suggère que des monnaies ont pu être coulées au sein de l'officine 2, ce qui était envisagé jusqu'alors mais sans preuve tangible. On notera que de tels déchets sont rarissimes, les seuls publiés – à notre connaissance – provenant des trouvailles de Damery et de Mainz-Kastel[10].

A ce jour, ce sont plus de 6 000 objets monétaires qui documentent la frappe et le coulage de deniers, d'antoniniens et de doubles sesterces à Châteaubleau, dont 3 864 sont associés à l'activité de la seule officine 1. Ce matériel, à maints égards exceptionnel, témoigne de trois phases d'activité de l'atelier. La première, datable entre *ca* 263 et 271, fut dédiée à la frappe d'antoniniens argentés (mais aussi de deniers), puis combina la frappe et le coulage d'antoniniens, de deniers et de doubles sesterces. La contemporanéité du coulage de deniers, d'antoniniens et de doubles sesterces avec la frappe des doubles sesterces est évidente, par exemple, dans le dépôt du puits F19/Z27. Dans une deuxième phase, située entre *ca* 271 et 275, les productions évoluèrent: d'une part avec la frappe d'antoniniens dépourvus d'argenture et de masse variable, et d'autre part avec l'arrêt des frappes de doubles sesterces. La pratique du coulage fut également abandonnée à cette époque, l'incertitude reposant notamment sur la mention – non vérifiée – d'un moule à l'effigie de Tétricus II César dans l'ensemble mis au jour en 1865. L'atelier de Châteaubleau, désormais tourné vers la seule production d'imitations radiées après *ca* 275, fonctionna ainsi jusque dans la décennie 280. L'arrêt de cette troisième et dernière phase d'activité demeure imprécis, peut-être vers 283 sur la base des modules mis en œuvre.

Bibliographie

Ariel D.T. 2012, Judean Perspectives of Ancient Mints and Minting Technology, *Israel Numismatic Research* 7, 43-80.

Aubin G. 2003, Les moules monétaires en terre cuite du IIIe siècle : chronologie et géographie, *RN* 159, 125-162.

Behrens G. 1920-1921, Eine römische Falschmünzerwerkstätte in Mainz-Kastel, *MAZ* XV-XVI, 25-31.

Behrens G. 1946, Römische Falschmünzerformen, in *Homenaje a Julio Martinez Santa-Olalla*, Madrid (*Actas y memorias de la Sociedad Española de Antropologia, Etnografia y Prehistoria*, 21), vol. 1, 89-100.

Hiver de Beauvoir A. 1837, Notice sur un atelier monétaire découvert à Damery (Marne) en 1830, *RN* II, 171-180, tav. VI.

Kloner A. 1976, Flan mould from Kh. Rafi', *Atiqot* XI, 112-113, tav. XXXII.

Lallemand J. 1994, Les moules monétaires de Saint-Mard (Virton, Belgique) et les moules de monnaies impériales romaines en Europe: essai de répertoire, in *Un quartier de l'agglomération gallo-romaine de Saint-Mard (Virton)*, Namur (coll. Études et Documents. Séries fouilles, 1), 141-177.

Meshorer Y. 1982, *Ancient Jewish Coinage, Volume I: Persian Period through Hasmonaeans*, New York.

Pellé R., Blet-Lemarquand M. 2014, Flans monétaires d'as de Nîmes, *RN* 171, 341-352.

Pilon F. 2003, Un fait unique en Gaule romaine: la découverte de moules à flans monétaires en pierre calcaire, *SNR* 82, 37-60, tav. 3-5.

Pilon F. 2010, *L'atelier monétaire de Châteaubleau (Seine-et-Marne) et les monnayages d'imitation de la seconde moitié du IIIe siècle après J.-C. dans les provinces occidentales de l'Empire romain*. Thèse de doctorat, Université Paris Ouest – Nanterre – La Défense, Paris - Nanterre, 2 voll.

Pilon F. à paraître, *Les officines monétaires de Châteaubleau et les monnayages d'imitation de la seconde moitié du IIIe siècle apr. J.-C. dans les provinces nord-occidentales de l'Empire romain*, *Gallia* 63e supplément.

[7] Ariel 2012.
[8] Kloner 1976; Meshorer 1982, tav. 56.
[9] Pellé - Blet-Lemarquand 2014.
[10] Hiver de Beauvoir 1837, p. 175, tav. 15-16 ; Behrens 1920-1921, p. 28, 1946, pp. 92-94.

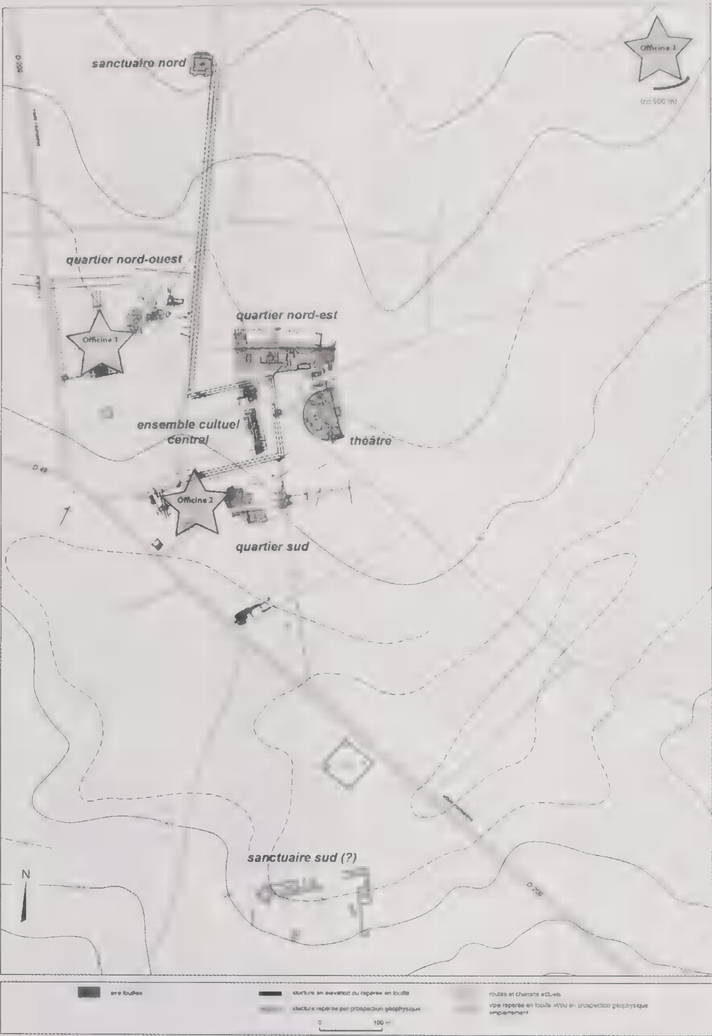


Fig. 1 Localisation des officines 1, 2 et 3 dans l'agglomération antique de Châteaubleau (relevés: La Riobé; DAO: S. Eusèbe, Inrap).

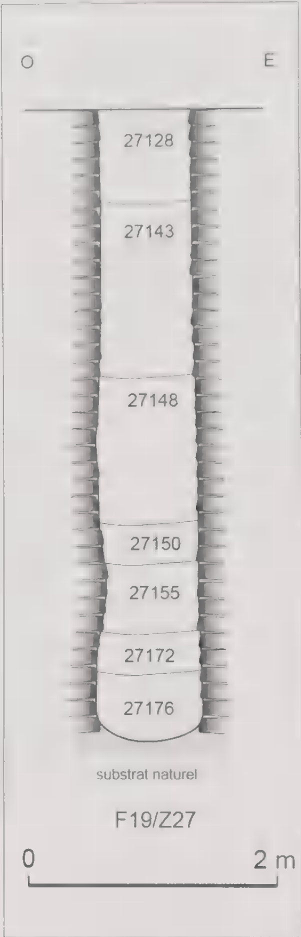


Fig. 2 Coupe stratigraphique du puits F19/Z27 dans le quartier nord-ouest (relevé: La Riobé; DAO: C. Chenaie, La Riobé).

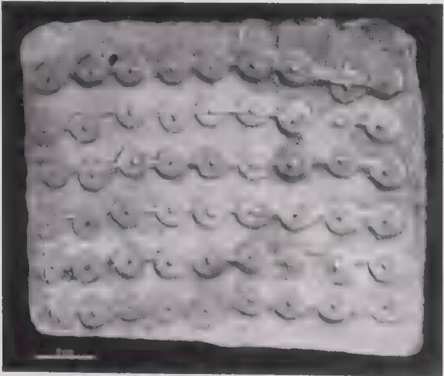
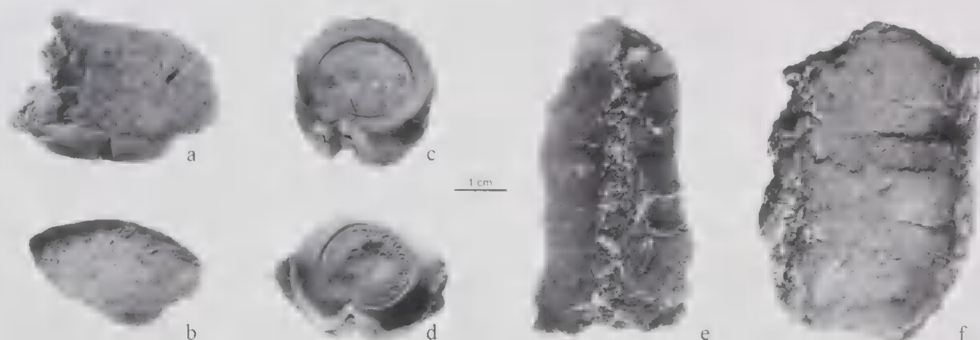


Fig. 4 Une des deux matrices du moule tripartite de Châteaubleau (inv. CH.2012.V.07.27150.021.1; cliché: D. Biasi).



Fig. 5 Lingot de bronze à trois branches cruciformes employé dans un dispositif à trois piles (clichés: D. Biasi) ; photomontage avec trois moules monétaires (cliché: M. Pilon).

(A)



(B)



(C)



Fig. 3 (A) Fragments d'entonnoirs (a-b), moules adhérents avec une monnaie à l'intérieur (c-d) ; morceaux d'enveloppe (e-f) ; (B) – Quelques monnaies prototypes du lot 2 illustrées par des clichés en miroir de moules ; (C) – Moules portant des empreintes de doubles sesterces prototypes du lot 3 (clichés : D. Biasi).

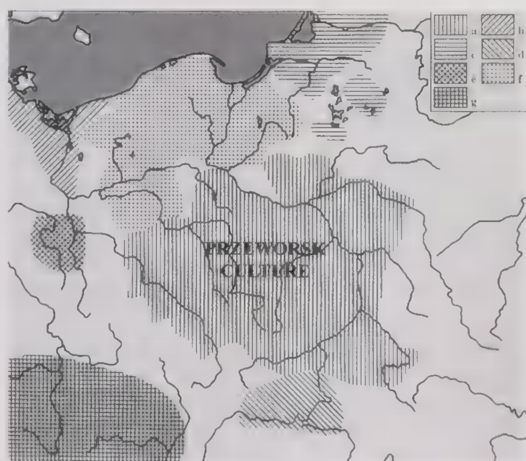
Andrzej Romanowski

Roman coin finds from Przeworsk Culture settlements in Lesser Poland (Małopolska)

From the younger pre-Roman period (ca. 180 BC)[1] much of the territory of present day Poland, including Lesser Poland[2] was under Przeworsk Culture[3] continuing in existence for more than six centuries, into the first half of the fifth century AD. The Roman coins discussed in the present article recovered from the settlements of this culture are examined here in this context.



Map 1 Lesser Poland.



Map 2 The territory of Poland around mid-2nd c. AD. (base map Kokowski 2006, map 10, p. 167).

The territory which is addressed in the present study coincides with the area of Lesser Poland as defined by A. Kunisz (1985), except for the Lublin region, where ancient coins from settlement contexts are known only from sites attributed to the Wielbark Culture[4]. Everywhere in the Przeworsk Culture the percentage of Roman coins in the total number of archaeological finds is estimated at around 10%[5]. Lesser Poland is a region of Poland with the largest number of Roman coins recorded so far, deposited in sites of the Przeworsk Culture - 181 specimens[6], but here the situation is exceptional thanks to the abundant and well recognized material from several settlement sites, most notably, from Jakuszowice, Pełczyska, Nieprowice, and others.

1. Chronology

Analysis of the chronology of Roman coins finds from settlement sites in Lesser Poland with a larger series of specimens – Jakuszowice – 109, Nieprowice – 33, Pełczyska – 22, Opatkowice– 11, and Aleksandrowice– 8[7] has revealed a similarity of the chronological structure of these assemblages, and, taken together with the Roman coin finds from other settlement context in the same region may be said to display the following chronological distribution:

1. A minor representation of Republican coins.
2. No Julio-Claudian coins.
3. A more prominent presence of Vespasian coins.
4. A core formed by coins of Antonine emperors, with issues of Trajan and Antoninus Pius being the most outstanding.
5. A small percentage of later coins – from the third and the fourth century.

A comparative analysis of coin finds from settlements with stray finds and hoards revealed that the chronology of the former group strongly resembles the chronological

1 This dating was proposed by Grygiel 2004, p. 57 ff., Tab. I, II, pp. 81, 82. Phase LTC1b (ca. 180/170 BC)

2 Kaczanowski, Kozłowski 1998, p. 282; Kokowski 2004, p. 45.

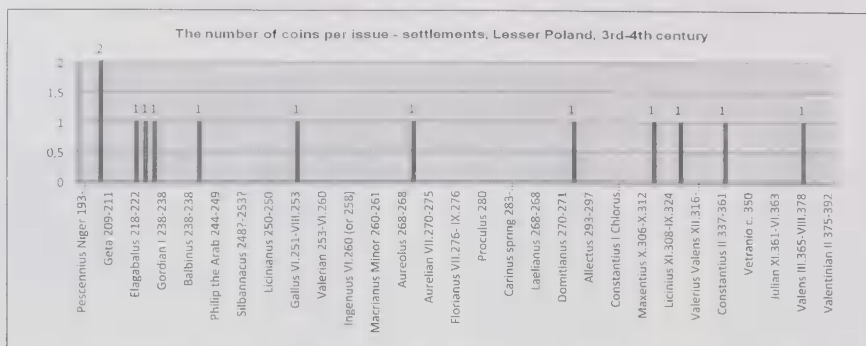
3 Identified with the Lugii and the Vandals; Eg.: Plin., *N.H.*, IV, 99; Tac. *Germ.*, 43,2; Tac., *Ann.*, XII 29 sq.; Cass. Dio, LVII, 5, 2 sq. (see Kolendo 2004, p. 11).

4 Identified with Goths.

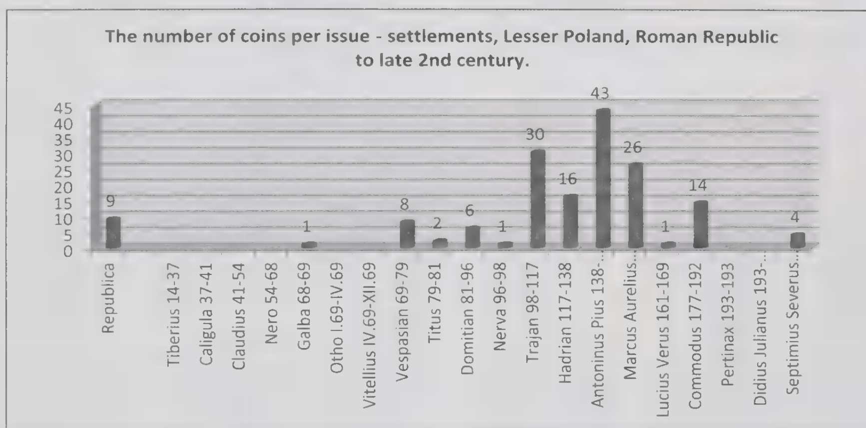
5 Ciołek 2009, p. 154, cited by Romanowski 2012, p. 71.

6 These calculations were based on the list compiled by Kunisz 1985, the study of Dymowski 2011 and the coin finds from settlements mentioned here (a dozen-odd unpublished specimens from Pełczyska are not included in the present study).

7 Kunisz 1969, p. 149, no. 159; the same, 1985, no. 177, p. 156; Kaczanowski, Rodzińska-Nowak 1999, pp. 190-192; Bursche 1999, no. IX, p. 131, poz. IX, fig. 13, 14; Rudnicki 2006; Dulęba, Romanowski 2016 (in print); Bodzek, (typescript), pp. 5-7. The author of the present article is greatly indebted to Professor Jarosław Bodzek for kindly giving access to the unpublished materials from sites at Aleksandrowice and Zagórzyce.



Diagr. 1



Diagr. 2

structure of hoards recorded in Lesser Poland. Not less significant is the overall absence of coinages from the first half of the first century, the larger number of issues of Vespasian (69-79), and a domination of coinages of the Antonine emperors (96-192). The two latter features are observed also in the group of stray coin finds from Lesser Poland. On the other hand, upon closer inspection the structure of the single finds reveals a number of differences which persuade us to uphold our earlier observation - the similarity of the coin series from settlement contexts to coins found in hoards. In contrast to the coin finds from settlement contexts the stray finds series from Lesser Poland evidently includes issues from the entire duration of the first century, and shows two prominent peaks – the issues of Trajan (98-117)[8] and of Constantine I (306-324-337). The above observations indicate that despite some differences[9] the pool of coins recovered from Przeworsk Culture settlements in Lesser Poland is identical to the pool of coins from hoards. It may be assumed that the people living in the settlements obtained the Roman coinage chiefly as via the redistribution of hoards, which could have been shared by a central power focus, or by the representatives of the local elites. Possibly moreover, they were a medium of exchange in return for various services or goods.

2. Denominations

Most of the Roman coins recovered from settlements are silver issues, the main denomination - denarius[10]. Numbering 131 specimens, the denarii account for 72% of all the recorded coins. The same tendency was observed when examining the coin finds from the analysed archaeological sites separately, despite some variation in the number of coins from individual sites. The percentages calculated for the denarii recovered from these sites range from 72,2%, at Opatkowice, to 96,9%, at Nieprowice[11]. The largest group are Antonine denarii, and the chrono-

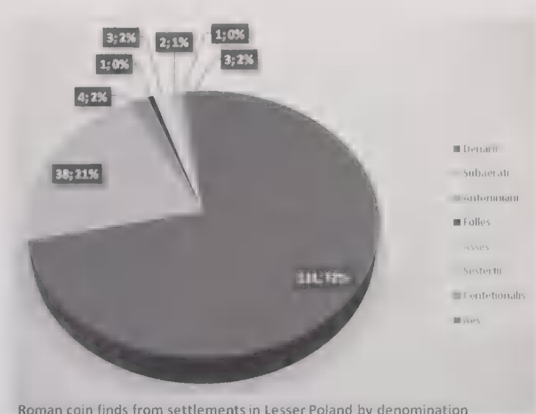
[8] Kunisz 1969, pp. 62-63; Kolendo1998, p. 53; Romanowski 2010, p. 38 and note 97; 2012, pp. 75-76; Dymowski 2013, p.112; Dymowski, Myzgin 2014, p. 49.

[9] Apparent in the case of Severan issues (Bursche, Kaczanowski, Rodzińska-Nowak 2000, pp. 112, 116).

[10] The conclusions concerning the denominational structure presented here base primarily on evidence obtained from the four settlement sites named earlier with the largest recorded number of Roman coin finds.

[11] Dulęba, Romanowski 2016. At Jakuszowice denarii make up 93,5% of all the coins (A. Bursche, P. Kaczanowski, J. Rodzińska-Nowak 2000, p. 103); at Aleksandrowice - 87,5% (Bodzek, (typescript), p. 4), at Pełczyska - 90,9% (Rudnicki 2006, p. 105).

logical distribution is similar in all of the discussed sites[12]. Another large group of coins recorded in settlements are subaerati - 38 known specimens, or 21% of the total coin finds assemblage. In the group of coin finds from settlements the percentages of subaerati are comparable, even if they vary somewhat from one site to the next[13]. Some minor variation between sites is also observable in the chronology of this coin type. At Jakuszowice, most of the subaerati (prototypes) are issues Antoninus Pius to Commodus (17 specimens), with a fairly small percentage of earlier coins (Trajan and Hadrian – 7 specimens)[14]. Similarly at Pełczyska, where three out of four subaerati date from the reign of Antoninus Pius, and the fourth is a Vespasian coin (for Domitian)[15]. In the remainder of cases where these low-value coins are recorded the distribution is more even[16].



Diagr. 3

In the pool of discussed coins only a minor percentage is made up by other denominations and metals. From the settlement sites in Lesser Poland we have a record on a very minor number of antoniniani[17], which include an antoninianus of Probus from Opatkowice[18], an antoninianus issued under Aurelian in 270-275 at Siscia[19], an antoninianus of Claudius II Gothicus, and of Tetricus I, or II, from Jakuszowice[20]. These coins could have remained in circulation within the Empire until the close of the third century, and very likely passed beyond the *limes* still before the end of that century. Thus, the antoniniani from that period could have found their way to the settlements in Lesser Poland already on the turn of the third and the fourth century (phase C2)[21]. The list of denominations is completed by second-century bronzes and late, nominally silver coins from the fourth century, also documented in the settlements in Lesser Poland[22], but the number of these specimens is very small.

3. Function

3.1. Coins with a perforation.

Documented in some sites in Lesser Poland, eg. the settlements at Jakuszowice[23] and Nieprowice[24]. These coins presumably served as pendants, which must mean their function was non-economic[25].



Fig. 1 Nieprowice. An antoninianus of Aurelian, 270-275. Siscia mint (photo P. Dulęba).

2. Coins subjected to high temperatures.

Specimens affected in this way were found in the settlement at Nieprowice: a partly melted denarius of Trajan (?) and three further denarii - a Republican issue of Cornelius and L. Clodianus from 88 BC, a coin of Trajan from 98-99, and a denarius of Hadrian from 119-122. The first of these coins had a deformed surface, the others are characterized by a dark, grey patina[26]. Analogical coins have been recorded in the Przeworsk Culture settlement at Kalisz-Piwonice in Greater Poland[27]. These coins have been recovered from inside a hearth or its vicinity or from a structure which had been destroyed by fire[28].

[12] Bursche, Kaczanowski, Rodzińska-Nowak 2000, p. 106; Rudnicki 2006, p. 105, Dulęba, Romanowski 2016, Bodzek, (typescript), pp. 7-8.

[13] Bodzek, (typescript), p. 4-5; Bursche, Kaczanowski, Rodzińska-Nowak 2000, p. 103; Dulęba, Romanowski 2016; Rudnicki, 2006, p. 105).

[14] Bursche, Kaczanowski, Rodzińska-Nowak 2000, p. 106.

[15] Rudnicki 2006, p. 105.

[16] Dulęba, Romanowski 2016, Bodzek, (typescript), p. 7.

[17] Bursche, Kaczanowski, Rodzińska-Nowak 2000, p. 119; Dulęba, Romanowski 2016; Bodzek, (typescript), p. 6.

[18] Kaczanowski, Rodzińska-Nowak, 1999, p. 191, no. 6; Kaczanowski, Margos, 2002, p. 227, no. 530.

[19] Dulęba, Romanowski 2016.

[20] Bursche 1997, pp. 123, 144, no. 105, 106; Bursche, Kaczanowski, Rodzińska-Nowak 2000, p. 119; Bodzek, (typescript), p. 6.

[21] Bursche 1983, p. 61; Bursche, Kaczanowski, Rodzińska-Nowak 2000, p. 119; Bursche 1997, pp. 123, 147; Dulęba, Romanowski 2016.

[22] Bursche, Kaczanowski, Rodzińska-Nowak 2000, p. 103); Bursche 1999, p. 131, note 38; Kaczanowski, Rodzińska-Nowak 1999, p. 188; Bodzek (typescript), p. 5); Rudnicki 2006, p. 105.

[23] Seven coins - four denarii and three subaerati (Bursche, Kaczanowski, Rodzińska-Nowak 2000, pp. 110-111).

[24] A Hadrian denarius and an antoninianus of Aurelian (Dulęba, Romanowski 2016).

[25] Bursche, Kaczanowski, Rodzińska-Nowak 2000, pp. 110-111; Dulęba, Romanowski 2016.

[26] Dulęba, Romanowski 2016.

[27] Both found resting within the topsoil, similarly as the specimen from Nieprowice (Romanowski 2010, p. 31; Romanowski 2011, p. 87).

[28] Romanowski 2011, p. 85-87.

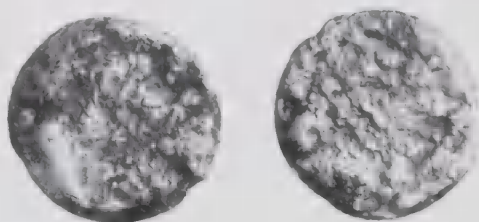


Fig. 2 Nieprowice. A denarius of Trajan(?), (98-117) (photo P. Dulęba).



Fig. 3 Nieprowice. A Republican denarius of Cornelius and L. Clodianus, 88 BC, Rome (photo P. Dulęba).

3. Coins with cutmarks on the rim.
Specimens with cutmarks were recorded at Jakuszowice and Nieprowice[29]. One of them is a denarius struck for Faustina I (presumably by Antoninus Pius) with evidence of cutting on its rim, presumably to test its quality. It may indicate its use in production or, some role in trade exchange. The distrust of this coin's recipient may have been sparked by its poor execution – with a shallow, indistinct relief and low weight (1,78g)[30].

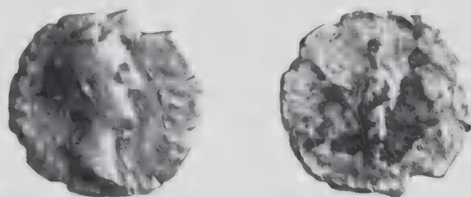


Fig. 4 Nieprowice. A denarius of A. Pius(?) (for Faustina I), 141-161. Rome mint[31] (photo P. Dulęba).

4. Imitations.
The pool of coin finds from settlements includes imitative coins made of lead-tin bronze, presumably by casting[32]. Visually they are set apart by their grey-green patina, on occasion, with efflorescences of corrosion. The remains of a similar patina have been observed also on some heavily corroded coins[33]. Denarii of this type are known from the settlement sites at Nieprowice and Aleksandrowice. At Nieprowice they are issues of Hadrian (prototype from 134-138) and Antoninus Pius (prototype from 149-151), there is also a denarius of Marcus Aurelius dated to 171-172[34]. At Aleksandrowice, two "subaerati", identified on the evidence from metallographic analysis (their external features are similar to that observed on the coins from Nieprowice) have a composition limited almost entirely to tin, copper and lead, sometimes with a very minor content of silver[35]. Thus, the characteristic appearance of the coin, suggests that this specimen is an imitation made basing on original coins. These coins were meant to deceive the recipient, similarly as the subaerati, but using a different execution technique.



Fig. 5 Nieprowice. A denarius of Hadrian, 134-138, Rome mint; (imitation)

5. Hacked coins.
Many cut up coins have been recorded; when found in a settlement, they were interpreted as silversmith's scrap[36]. On the other hand, we cannot confirm in every case that the cutting of the coin had been deliberate[37].



Fig. 6 Nieprowice. A Roman denarius, 1st-2nd century (?) (photo P. Dulęba).

29 Bursche, Kaczanowski, Rodzińska-Nowak 2000, pp. 110-111; Dulęba, Romanowski 2016.

30 Dulęba, Romanowski 2016.

31 The determinations of subaerate coins and other non-official issues given here refer to their prototypes.

32 But this is not entirely certain, at least with regard to some of the coin finds of this type.

33 Dulęba, Romanowski 2016.

34 Ibid.

35 Bodzek, (typescript), p. 9; Bodzek 2003, p. 181f; Biborski 2003, pp. 191-192.

36 Cf eg Bursche, Kaczanowski, Rodzińska-Nowak 2000, p.110, 111f; Bodzek 2006, p. 212-213, no. 4; Kubiak 1979, no. 111; M. Rudnicki 2006, p. 106. On the subject of scrap metal, cf eg: Godłowski 1995, p. 159; Bursche, Kaczanowski, Rodzińska-Nowak 2000, p. 111f.

37 Dulęba, Romanowski 2016.

4. Closing remarks

This paper presents preliminary remarks outlining the main tendencies in the chronological and denominational structure of coins found in settlements in Lesser Poland[38]. Also, it intimates the abundance and the variety of this group of archaeological finds, and associated research problems. In subsequent studies a more detailed analysis is made of the context of discovery which may furnish much new data, helpful when determining the time the coins were in circulation and the function they served in the settlements. This applies also to the new finds from settlements which have been presented in this text as examples. Particularly promising in this regard appears to be the much invoked settlement site at Nieprowice. The most important to date findings are observations concerning the striking resemblance of the coin finds from settlements to coins found in hoards, suggesting they may be closely related. Also interesting is the higher than expected number of Trajanic coins in the pool of stray finds as compared coins from other types of find. This situation is similar to the structure of finds in adjacent Silesia[39], which region was also settled during the Roman Period by the people of the Przeworsk Culture[40]. On the other hand, this distribution of Trajanic coins is not recorded in the territory occupied by the Wielbark Culture settlement.

Bibliography

Bodzek J. (typescript), *Monety rzymskie znalezione w Aleksandrowicach (kompleks stan. 2 i 3), pow. krakowski, woj. małopolskie*, 5-7.

Bodzek J. 2003, Monety rzymskie znalezione w Krakowie -Bieżanowie przy budowie autostrady, *Acta Archaeologica Carpathica* 38, 179-190.

Bodzek J. 2006, Dawne i nowe znaleziska starożytnych monet rzymskich w archiwum i zbiorze Muzeum Narodowego w Krakowie. Part II, in Bursche A., Ciołek R. (eds.), *Korpus znalezisk rzymskich z europejskiego Barbaricum. Polska. Suplement 3. Nowe znaleziska importów rzymskich z ziem polskich*, Warszawa, 207-213.

Biborski A. - Biborski M. 2003, Wyniki badań składu chemicznego subaerata z Krakowa-Bieżanowa, *Acta Archaeologica Carpathica* 38, 191-192.

Bursche A. 1999, Znane i nieznane znaleziska denarów rzymskich z ziem polskich, *Wiadomości Numizmatyczne*, XLIII, no. 1-2, 115-135.

Bursche A. - Kaczanowski P. - Rodzińska-Nowak J. 2000, Monety rzymskie z Jakuszowic, in Madyda-Legutko R., Bochniak T. (eds.), *Svperiores Barbari. Księga ku czci Profesora Kazimierza Godłowskiego*, Kraków, 101-130.

Ciołek R. 2009, Znaleziska monet rzymskich na Śląsku: wnioski z nowego inwentarza, *Wiadomości Numizmatyczne*, R. LIII, no. 2, 146-182.

Dulęba P. - Romanowski A. 2016, Rzymskie monety z osady kultury przeworskiej w Nieprowicach, pow. pińczowski w świetle danych archeologicznych, *Wiadomości Numizmatyczne* (in press).

Dymowski A. 2011, *Znaleziska monet rzymskich z terenu Polski rejestrowane w pierwszych latach XXI wieku. Aspekty źródłoznawcze*, Zielona Góra.

Dymowski A. 2013, Chronologia napływu denarów rzymskich z I-III w. na ziemi Polski w świetle analizy nowego materiału ze znalezisk drobnych, *Wiadomości Numizmatyczne*, LVII, 105-109.

Dymowski A. - Myzgin K. 2014, Inflow and Redistribution of Roman Imperial Denarii in the Area of the Przeworsk, Wielbark and Chernyakhiv Cultures and in the Baltic Islands in the Light of Chronological Structure of Coin Hoards, *Notae Numismaticae/ Zapiski Numizmatyczne*, T. IX, 39-69.

Grygiel M. 2004, Problem chronologii i przynależności kulturowej materiałów o charakterze jastorfskim z Brześcia Kujawskiego, woj. kujawsko-pomorskie, w świetle ostatnich badań nad problematyką okresu przedrzymskiego w Polsce, in Machajewski H. (ed.), *Kultura jastorfska na Nizinie Wielkopolsko-Kujawskiej*, Poznań, 13-82.

Kaczanowski P. - Kozłowski J. K. 1998, *Wielka Historia Polski, t 1. Najdawniejsze dzieje ziem polskich*, Kraków.

Kaczanowski P. - Rodzińska-Nowak J. 1999, Die römischen Fundmünzen aus der Siedlung der Przeworsk-Kultur in Opatkowice (Gemeinde Proszowice, Woiwodschaft Kraków), *Notae Numismaticae. Zapiski Numizmatyczne* III/IV, 183-199.

Kokowski A. 2004, Kultura przeworska – zarys dziejów [in:] *Wandalowie, strażnicy bursztynowego szlaku*. Exhibition catalogue, Lublin-Warszawa, 25-85.

Kokowski A. 2006, *Starożytna Polska. Od trzeciego wieku przed Chrystusem do starożytności*, Warszawa.

Kolendo J. 1998, Źródła pisane w badaniach nad strefami kulturowymi i etnicznymi Europy Środkowej w okresie rzymskim, in *Świat antyczny i barbarzyńcy*, Warszawa, 49-56.

Kolendo J. 2004, Antyczne źródła pisane o najdawniejszych dziejach Wandalów, in *Wandalowie, strażnicy bursztynowego szlaku*. Exhibition catalogue, Lublin-Warszawa, 11-23.

Kunisz A. 1969, *Chronologia napływu pieniądza rzymskiego na ziemie Małopolski*, Wrocław.

Kunisz A. 1985, *Znaleziska monet rzymskich z Małopolski*, Wrocław.

Romanowski A. 2010, Dolina środkowej Prosny w świetle znalezisk monet rzymskich, in *Od Kalisii do Kalisza. Skarby doliny Prosny. Katalog wystawy*, Warszawa 2010, 29-41.

Romanowski A. 2011, Możliwości interpretacyjne znalezisk monet rzymskich z osad (na przykładzie osady kultury przeworskiej w Kaliszu-Piwonicach), *Numismatický Sborník* 26/1, 81-90.

Romanowski A. 2012, *Znaleziska* monet rzymskich z osad kultury przeworskiej na Śląsku, in Pieniądz i banki na Śląsku, Poznań, 69-84.

Rudnicki M. 2006, Importy rzymskie z Pełczysk, in Droberjar E. (ed.), *Archeologie barbarů. Sborník příspěvků z II. protohistorické konference*, České Budějovice 21. – 24. 11. 2006, 93-112.

[38] The discussion presented in this article was developed in the course of work on a dissertation addressing the subject of Roman coin finds from Przeworsk Culture settlements now developed at the University of Warsaw Institute of Archaeology under the guidance of prof. dr hab. Aleksander Bursche.

[39] Ciołek 2009, p. 155; Romanowski 2012, p. 75.

[40] Kaczanowski, Kozłowski 1998, pp. 217–218; Kokowski 2004, p. 45.

Christian Schinzel

Coin Finds in the Swiss Canton of Solothurn and Roman Hoards



Fig. 1 Map of Switzerland.

The aim of this article is to give an overview on the Coin finds of the Swiss Canton of Solothurn with a special emphasis on Roman hoards[1]. The Canton of Solothurn is situated in the north-west of Switzerland, between Zürich, Basel and the swiss capital, Bern, mostly in the flat plains created by the Aare River and at the southern foothills of the Jura-mountains. Today, the two major cities are Solothurn in the south-west, the capital of the Canton, and Olten in the north-east. Both cities are situated on the shores of the Aare River, and the settlements trace back at least to the 1st century AD. In the case of Solothurn, the roman name *Vicus Salodurum* indicates preceding Celtic settlements in the area[2]. In Roman times Solothurn as well as Olten laid on the road from *Aventicum* (Avenches), the capital of the *Civitas Helvetiorum*, to the legion camp of *Vindonissa* (Windisch) with a bifurcation to Augusta Raurica (Augst/Kaiseraugst near Basel); both Solothurn and Olten were fortified by a *Castrum* at the early 4th century[3]. Solothurn continued to exist as a regionally important city in the centuries following the Roman dominance and minted its first coins from the beginning of the 10th century[4]. It was granted the status of a free city ("Freie Reichsstadt") within the Holy Roman Empire in 1218 and was an allied territory of the Swiss Confederation since the 14th century. The Canton Solothurn joined the Confederation as an official member in 1481, which it is until today. Only with the new constitution of 1848 the minting of coins in the city came to an end.

1. Archaeology and Coin Finds in Solothurn

The history of recorded coin finds in the Canton begins in 1524, when the pastor of Lostorf discovered a buried pot filled with Roman coins[5]. Naturally, none of these coins still exist today. However, 220 years later, during the renovation of the St. Ursus-Cathedral in Solothurn, the staircase of the tower collapsed and disclosed a hidden hoard of around 100 silver coins from the 10th century[6]. Out of these, nine have survived until today and make up the oldest elements in the coin collection of the archaeological service of the Canton (Kantonsarchäologie).

From around the middle of the 19th century, and especially at its end, the records of coin finds increased rapidly. This, of course, is on the one hand strongly connected with the foundation of schools, historical societies and museums, which led to increased historical consciousness and the wish to preserve the local history. And, on the other hand, fuelled by archaeological finds in connection with the construction of factories, railroads and landscaping efforts in these years of early industrialisation.

Since 1912, archaeological finds are the property of the state in which they were found (in Switzerland, it is always the respective Canton and not the country). Since 1931, the protection and conservation of antiquities and historical monuments are also in the responsibility of the state of Solothurn, but it took another 26 years until the first «Kantonsarchäologe» was formally appointed to coordinate these efforts[7]. While earlier archaeological enterprises were organized and conducted by local museums or societies, they were from now on centralized in the hands of the «Departement of Archaeology of the Canton of Solothurn» (Kantonsarchäologie), including, of course, the preservation of all finds and therefore also all found coins.

1 Since the 1980s the coin finds have been studied by several scholars but were physically united only in 2014. The following represents a first synthesis of the inventory project initiated after this unification.

2 Schubiger 1994, p. 16. Although no remains have been found in the area of the city, the word *Salodurum* is celtic and means "gate of waves".

3 Schubiger 1994, p. 3.

4 Matzke 2011.

5 Haffner 1666, p. 381a.

6 Wallier A, p. 28b. Cf. also Pagan 1968 (with further references).

7 Spycher 1999.

2. Coin Finds: Numbers and Distributions

Today, the numismatic collection of the Kantonsarchäologie comprises a little over 8000 numismatic objects from 405 complexes. More than half, exactly 5216, come from one hoard of medieval pennies found in the castle of Bechburg in the rural municipality of Holderbank, found in 1936[8]. The majority of the rest is antique – around 2000 are Roman coins, 70 are Celtic. Medieval and Modern coins follow in an approximate relation of 1 to 2 (600 : 1200). Although the coin finds are scattered around the whole Canton, naturally, most of the complexes are situated in or around more densely populated areas such as settlements, villages or towns – 231 in numbers. Another 32 find sites can be attributed to some kind of religious context – 12 from graves or necropolis and 20 from sanctuaries or churches. Further 4 sites stand in an obvious connection to a transportation route.

35 complexes can be addressed as hoards. The largest is the already mentioned hoard from the Bechburg, comprising 5216 coins from the 12th century. Together with the also already mentioned hoard from the St. Ursus-Cathedral (around 100 coins from the 10th century), four hoards with an unknown number of 13th and 14th century-coins from the villages of Küttigkofen, Wolfwil, Gretzenbach, and Bettlach, and six further hoards comprising coins from the turn to and the first decades of the 15th century (three times Balsthal, Trimbach, Niedergösgen, and Büsserach) form the group of medieval hoards. They need further studying before anything more can be said about them.

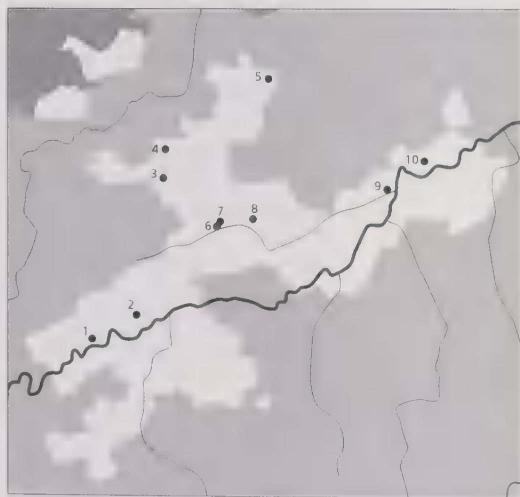


Fig. 2 Roman hoards in the Canton of Solothurn. 1: Rüttenen; 2: Selzach; 3: Erschwil; 4 Breitenbach; 5: Nuglar; 6/7: Matzendorf; 8 Balsthal; 9/10: Olten; 11: Lostorf.

From Modern times, a 17th century hoard is recorded from Kestenholz, of which only few pieces still remain. Several hoards with coins from the 19th century are only known through literary evidence. The only completely traceable Modern times hoard was found in 1987 in the village of Mümliswil and comprises 173 mostly french silver coins of the 18th century. Its deposition not too long after the autumn of 1798 supposedly stands in some connection with the War of the Second Coalition fought between revolutionary France and the conservative European monarchies led by Britain, Austria and Russia between 1798 and 1802[9].

3. Roman Hoards

Eleven hoards are known from Roman times, out of which five have not survived until today. The oldest is the find from 1524 in Lostorf, recorded in a 17th century chronic by Franz Haffner, who also lists a second hoard found in Erschwil in 1549[10]. A different source tells of a third hoard found in 1558 in the town of Selzach[11]. Unfortunately, we don't have any information about the coins comprising these hoards apart from the attribution to Roman times; in all these places Roman ruins were indeed unearthed later on. Two further hoards are only known through literary sources from the 19th century: In Balsthal (again) as well as in Breitenbach, pots with Roman coins are said to have been discovered with no further information passed down[12]. The remaining six Roman hoards are still comprehensible today, and they shall be presented in the following.

3.1. *Nuglar*

In 1823, a pot with coins was discovered in the village of Nuglar[13]. 54 pieces were sold to Basel and are today in the historical museum (HMB), four were acquired for the library in Solothurn but only two have survived here. It isn't known whether there were even more than these 58 recorded pieces in the find, all minted in Rome. The remaining coins date from the reign of Domitian (81-96) to the middle of the 3rd century. They are mostly Aes nominals, primarily Sestertii (pl. XX, nos. 1-2), but among the younger coins are also a few denarii and antoniniani (Tab. 1). The affiliation of the youngest coin in the ensemble at the HMB, a poorly conserved radiate of Gallienus' sole reign, might be challenged on several grounds[14].

[8] Simmen 1942.

[9] Schinzel 2013.

[10] Haffner 1666, p. 431b.

[11] Wallier B, p. 306b.

[12] Meisterhans 1890, p. 91f.

[13] Meisterhans 1890, p. 95.

[14] Unfortunately the museum records show no entry concerning this acquisition.



Fig. 3 Distribution of the Nuglar-Hoard.

3.2. *Matzendorf*
In the coin collection of the historical museum at Olten are 58 coins, which were donated to the museum in 1901/02 with the notice that they were found in 1841 in the village of Matzendorf (pl. XX, no. 3-6). The oldest coin is an As from Claudius, the youngest a Follis from Maximianus, therefore their origin stretches over 250 years. The bulk of the hoard, though, is comprised by 48 Denarii from different emperors starting with Nero and ending with Hadrian. S. Frey-Kupper's suggestion is that only 47 of these Denarii form the actual hoard (Tab. 2) – the youngest coin from Hadrian being much more worn than the others and was therefore probably not part of the ensemble[15]. The rest of the coins were probably also found but do not belong to the actual hoard. Interestingly, archaeological investigations have failed to bring to light any other remains or indications of roman occupation in the vicinity.

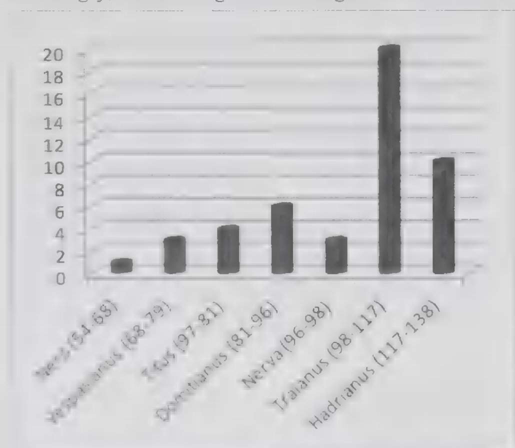


Fig. 4 Distribution of the Matzendorf-Hoard.

3.3. *Matzendorf, Kalkofen*
In the same village of Matzendorf, a pastor found a pot with coins in 1927, "near an old quarry"[16]. Six examples of an initially much bigger ensemble found their way to the museum in Solothurn, but only three are still traceable in the collection of the Kantonsarchäologie. They are all Aes from the 1st century – from Tiberius to Vespasian.

3.4. *Rüttenen*
Two smaller deposits were found in recent times near the city of Solothurn, in Rüttenen. In 2002 and 2004 a total of five Sestertii were found in very close vicinity and were supposedly deposited there together[17]. Some years later, in 2011, another ensemble of seven Asses and Dupondii was discovered only about 150 meters away from the first findspot. The area where both ensembles were found is characterized by a peculiar topography. While the first ensemble was found on top of a sharp ridge, the second was discovered beneath the cliff, where a natural path allows to advance to the top. All coins belong to the 1st and 2nd centuries AD. The topography of the findspots led to the suggestion of a sort of natural sanctuary[18]. The two ensembles could then be referred to as votive offerings or deposits, which would not be unusual for the Gallo-Roman population in Switzerland. In the case of the second ensemble, the coins might also have been thrown down on several occasions in some sort of ritual or simply due to natural erosion.

3.5. *Olten, Dünnern I*
The biggest Roman hoard in the canton of Solothurn by far was found in 1935 during river corrections in Olten.

[15] Schinzel 2014.

[16] Tatarinoff 1928, 265f.

[17] Frey-Kupper 2003 and Frey-Kupper 2005.

[18] Frey-Kupper 2003, 37.

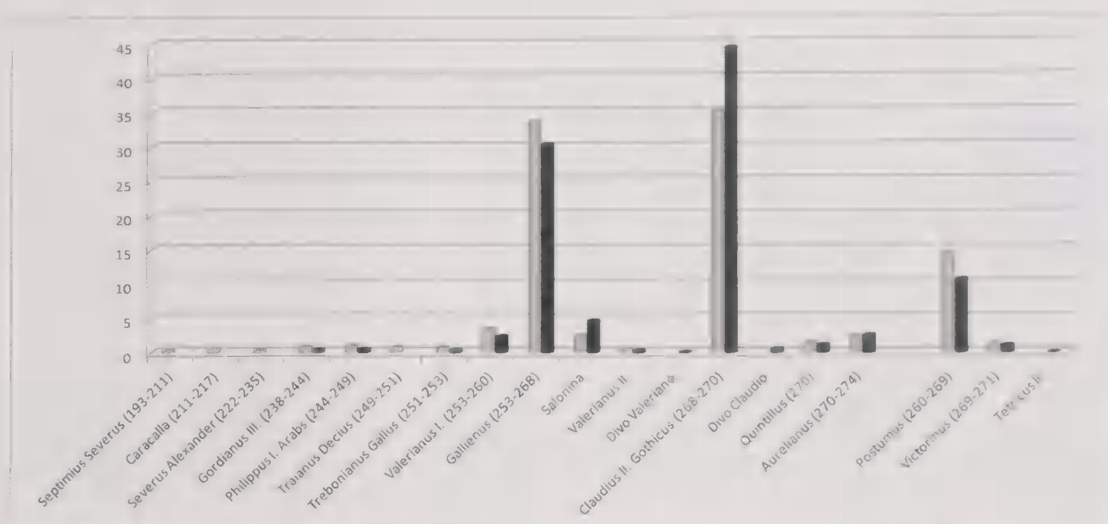


Fig. 5 Comparison of percental distribution of the two inventories made in 1936 (light, n=375) and 2015 (dark, n=829).

in the immediate vicinity of the roman *vicus*, and comprised initially over 1000 coins. Although security measures have been taken immediately, not all coins could be retrieved by the authorities, but 914 pieces in our collection can be attributed to this complex[19].

Although no vessel has been found, the mere mass of money that was discovered implies a deliberate deposition and a simple loss can be excluded. Therefore, the coins were most likely not placed in the water, where they were found, which would have made a later recovery extremely complicated. Since the Dünnern River changed its path several times in the course of history, this may have been a way for the coins to end up in the water[20]. The bulk of the coins are, mostly due to the long time they spent in the water, very badly conserved, but already in 1936, 375 of the better preserved pieces could be assigned to a certain emperor[21]. Today, 829 are more precisely identifiable. The coins span from the times of Gordianus III to the early years of Aurelianus, with a clear peak in the years between 260 and 270.

Apart from one Denarius of Gordian III (pl. XX, no. 7), all coins are radiates. Eight Aes of the 1st and 2nd centuries and one small 4th century coin have also been found in connection with the river correction in the vicinity of the hoard, but they do not necessarily form part of the hoard and have not been added to the distribution chart. Unfortunately, not all of the older and generally better conserved pieces described in 1936 could be identified, some must have gone missing. But most of the described coins from 1936 can be identified among the hoard and the percentage distribution has not noticeably changed.

As mentioned, the series begins with Gordian III, increases only slightly until Valerianus (pl. XX, no. 9) and literally explodes with Gallienus and his family, mostly from his sole reign after 260 (pl. XX, nos. 10-12). The peak is reached with Claudius II (pl. XX, no. 13) and only few stragglers in the name of Divo Claudio (pl. XX, no. 14) and of Quintillus and Aurelianus (pl. XX, no. 15) follow. A little more than 11 percent of the coins were issued by the Gallic emperor Postumus and his successors (pl. XX, nos. 16-17). Almost 90 of the identifiable coins have been minted in Rome (ca. 60%) or Mediolanum (ca. 30%), only very few are from Lugdunum, Siscia and Antioch. The majority of the approximately 100 Gallic coins comes from their main mint[22] (ca. 70%) and a few were minted during the short revolt of Aureolus in Mediolanum (ca. 15%). All the Aurelianic coins seem to have been minted before his monetary reform in 273 and also the youngest Gallic coin (Tetricus II) belongs to the early issues of this emperor[23]. It's noticeable too that not one obvious imitation or fake, neither of Divo Claudio coins nor of the Tetrici, (only one coin is attributed to these emperors anyway) could be identified among the hoard. This strongly suggests a deposition date not much later than 273 and probably before the collapse of the Gallic empire in 274. One cannot help but to think of a connection between the hoard and the presumably tense situation in the region during the military enterprise by Aurelianus[24].

[19] Tatarinoff 1936, 165.

[20] Tatarinoff 1936, 166.

[21] Tatarinoff 1936, 167-171.

[22] Cf. Schulzki 1996, 22-26.

[23] SPES PVBLICA-Revers, dated to 272-273 (pl. XX, no. 17), cf. Schulzki 1996, 103, n. 10.

[24] Several hoards with final coins between Traianus Decius and Probus are recorded in Switzerland, cf. Maier 1975, 117, fig. 20. E.g. the recorded find of 200-300 silver coins of the roman emperors from Elagabalus until the crisis of the 3rd century in Kölliken, Canton of Aargau, not even 10 km east of Olten, cf. Wegeli 1924, 69

3.6. *Olten, Dünnern II*

A second, much smaller hoard also comes possibly from the riverbanks of the Dünnern in Olten. In 1938, twenty-five coins were bought from „a drunken worker, who claimed to have found them at the river", and were donated to the museum in Solothurn. The ensemble contains fifteen radiates of Aurelianus, nine of Probus and one of Carinus, covering a timespan from about 273 to 283 (pl. XX, nos. 18-19). Their preservation is much better than the one of the first Dünnern-hoard and they don't seem to have been in the water for a longer time. It is therefore unlikely that they belong to the big hoard. Of the twenty-two still identifiable coins, a majority was minted in the Balkans – while the Aurelianic coins were all but one minted in Mediolanum, Siscia, Serdica or a third Balkan mint, all but one of the Probi were minted in Rome or Lugdunum.

Conclusions

Of around 8000 numismatic objects from find sites all over the Canton of Solothurn, more than two thirds come from hoards. Coins as well as hoards come from rural and civic places. Out of the eleven known Roman hoards, five have survived in at least some pieces until today. While in some cases (e.g. Rüttenen, Olten I) a connection to a civic or religious motivation of the deposit can be suggested, in other cases (e.g. Matzendorf) the circumstances of the deposition are completely obscure.

Bibliography

Frey-Kupper S. 2003, Rüttenen/Martinsflue, *Archäologie und Denkmalpflege im Kanton Solothurn* 8, 35-38.

Frey-Kupper S. 2005, Rüttenen/Martinsflue, *Archäologie und Denkmalpflege im Kanton Solothurn* 10, 61.

Haffner F. 1666, *Der klein Solothurner Allgemeine Schaw-Platz II. Teil*, Solothurn.

Maier F.G. 1975, *Die römische Epoche*, Ur- und frühgeschichtliche Archäologie der Schweiz, vol. 5, Basel.

Matzke M. 2011, Die Frühzeit der Solothurner Münzprägung, *GNS* 61, 3-13.

Meisterhans K. 1890, Älteste Geschichte des Kantons Solothurn bis zum Jahre 687, Solothurn.

Pagan H.E. 1968, The Solothurn Hoard re-assesed, *GNS* 18, 117-121.

Schubinger B. 1994, *Die Stadt Solothurn I. Die Kunstdenkmäler des Kantons Solothurn*, Kunstdenkmäler der Schweiz 86, Basel.

Schinzel C. 2013, Ein Münzschatz des 18. Jahrhunderts aus dem Kanton Solothurn, *SNR* 92, 207-308.

Schinzel C. 2014, Römische Münzen aus Matzendorf, in *Bodenfunde aus keltischer und römischer Zeit in Matzendorf*, Matzendorf, 16-27.

Schulzki H.-J. 1996, *Die Antoninianprägung der Gallischen Kaiser von Postumus bis Tetricus. Typenkatalog der regulären und nachgeprägten Münzen*, Bonn.

Simmen J. 1942, Der Münzfund von Alt-Bechburg, *SNR* 29, 37-41.

Spycher H. 1999, Geschichte der Archäologie im Kanton Solothurn, *ArchS* 23, 59-66.

Tatarinoff E. 1928, Prähistorisch-archäologische Statistik des Kantons Solothurn. 1. Folge 1927, *Jahrbuch für solothurnische Geschichte 1*, 261-268.

Tatarinoff E. 1928, Prähistorisch-archäologische Statistik des Kantons Solothurn. 9. Folge 1935, *Jahrbuch für solothurnische Geschichte* 9, 155-188.

Wallier F. K. B. A, Aufzeichnungen über den Abbruch der alten und den Neubau der jetzigen St. Ursekirche, manuscript, Zentralbibliothek Solothurn S II 163.

Wallier F. K. B. B, *Muethmassungen von dem oppido Maximo Solensium nach denen merchwirdigisten Verenderunge, so vor & nach Christi Geburth in dieser gegend sich Ereignet haben*, manuscript, Zentralbibliothek Solothurn S II 129.

Wegeli R. 1924, Schweizerische Fundorte römischer Münzen nach Hallers Inventaren der bernischen Münzsammlung, *Jahrbuch des Bernischen Historischen Museus in Bern* 4, 64-70.

Plate



Ludovic Trommenschlager, Pierre Fetet

Un atelier de faux monnayage magnentien à Martinvelle (88): de l'enquête à la résolution

1. Historiques des fouilles

1.1. *Enquête sur des prospections clandestines*

En 2004, Pierre Fetet, président de l'association Escles-Archéologie, apprenait l'existence d'un trésor découvert lors de prospections illégales aux détecteurs de métaux dans la forêt domaniale de Darney sur la commune de Martinvelle (88). Suite à une recherche de terrain et à une enquête de près d'un an, il a réussi à rencontrer l'inventeur du trésor qui a accepté de lui indiquer l'emplacement du site et de lui confier le dépôt. Celui-ci se compose à l'origine de 84 monnaies d'alliage cuivreux, de 49 objets monétiformes (Fig. 1) interprétés alors comme de possibles flans découverts dans le secteur 2, et de 7 tronçons de boudins découverts dans le secteur 1 (Fig. 4). Cet ensemble découvert dans l'illégalité sur un terrain appartenant à l'Office national des Forêts a ainsi pu être entièrement reversé à son propriétaire légitime qu'est l'Etat.



Fig. 1 Premier lot découvert.

Ce lot suggérant la présence d'un atelier monétaire, il semblait primordial de réaliser une première opération à l'endroit de la découverte afin de vérifier les propos du prospecteur et d'éviter de nouveaux pillages. Ces sondages ont pu être réalisés en 2007 par l'association Escles-Archéologie.

1.2. *Description du site et premiers sondages*

Le site de la découverte est une petite terrasse de fond de vallon d'une dizaine d'ares, sur la rive gauche du ruisseau du Petit Pont, au lieu dit « Le Bas des Cuves », sur le territoire de la commune de Martinvelle (Fig. 2 et Fig. 3). Le vallon forestier rejoint une vallée plus importante débouchant, à moins de 2 km de là, sur les prairies de Martinvelle et de Passavant-la-Rochère. L'aire fouillée est limitée d'un côté par le cours d'eau et de l'autre par la pente de forte déclivité où le grès affleure. Un des affleurements recèle un petit abri sous roche classique d'environ cinq mètres de hauteur, comme on en rencontre souvent dans la Vôge.



Fig. 2 Emplacement sur le cadastre de la fouille et des autres sites anthropisés étudiés (Dessin assisté par ordinateur (DAO): Aline Resch).

L'abri, dénommé « Abri de la Cafetière », est localisé entre deux voies romaines attestées: la voie de Martinvelle à Provenchère-lès-Darney, et celle de Corre à Escles. Il demeure néanmoins relativement éloigné de celles-ci, soit à 1,5 km de la première et à 2,5 km de la seconde. De surcroît, en se fiant aux données actuelles, l'atelier semble situé dans un secteur archéologiquement désert à l'époque gallo-romaine (Fig. 3).

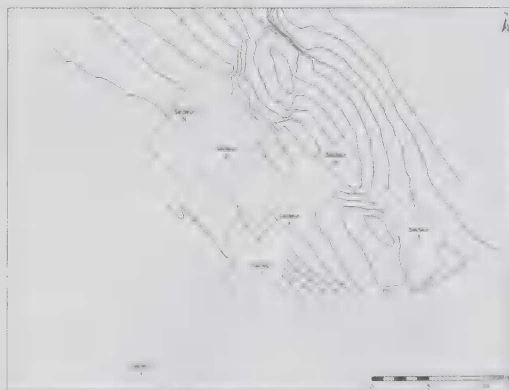


Fig. 4 Plan récapitulatif des secteurs des sondages de 2007 (A et B) et de la fouille de 2014 (1, 2, 3 et 4) (DAO: Aline Resch).

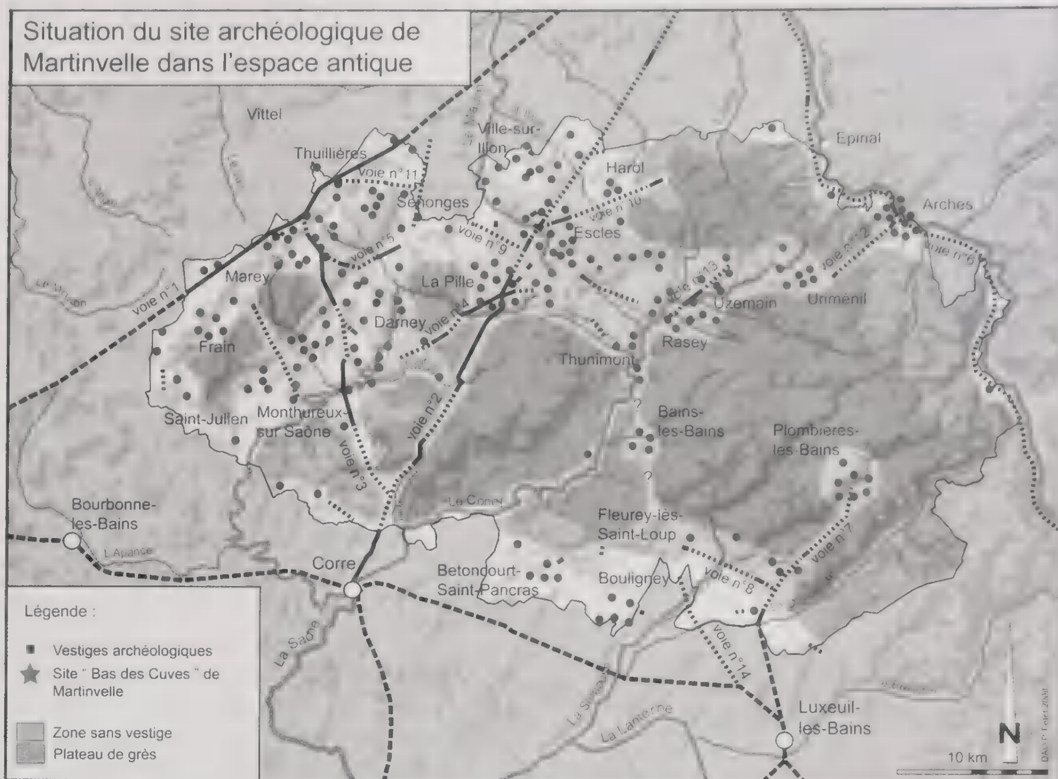


Fig. 3 Situation géographique et archéologique du site « Bas-des-Cuves» (DAO: Pierre Fetet[1]).

Deux sondages ont été réalisés en 2007, l'un sous l'abri sous roche, l'autre à l'emplacement de la découverte du lot de *nummi* à une douzaine de mètres de là (Sondages A et B respectivement: Fig. 4). Le sondage réalisé sous l'abri a permis de mettre au jour un trou de piquet dont le fond comportait des déchets divers liés à l'activité métallurgique, suggérant l'existence d'un atelier de forge en lien avec une couche stratigraphique antique.
Aucune autre structure n'a été découverte, hormis des aménagements taillés directement dans la roche de l'abri, à savoir une saignée verticale correspondant peut-être à un joint de cloison, et une rigole horizontale, qui pourrait être naturelle, sur la plateforme supérieure, déviant l'écoulement des eaux de ruissellement[2].
Le dépôt monétaire découvert en 2004 avait été enfoui à l'ouest de l'abri dans le secteur B (Fig. 4). La fouille de 2007 a permis de compléter le lot primitif, apportant un supplément de 41 monnaies, 6 possibles flans et 4 tronçons de boudins. L'ensemble présente alors une cohérence chronologique. En effet, la dispersion chronologique des monnaies ne s'étale que sur 60 ans : de Dioclétien à Magnence (294 à 353). A la fin de cette première campagne, les questions concernant la présence de ce lot de *nummi* demeurent nombreuses : Est-ce une thésaurisation? Si oui, est-elle plus ancienne que les niveaux magnentiens (350-353)? Est-ce un ancien trésor récupéré sous Magnence? Sont-ils là pour être refondus ou refrappés? Ces *nummi* sont-ils réellement des faux?
La fouille programmée de 2014 et les études métallographiques en cours à l'IRAMAT d'Orléans ont pour objectif de répondre à ces problématiques.

1.3. *Mise en place de la fouille programmée*
Suite aux sondages de 2007 et avec l'aide précieuse de Vincent Drost, numismate spécialiste de la période tétrarchique, et Dominique Hollard, numismate spécialiste du faux monnayage, nous avons pu établir en 2013 que d'une part les monnaies tétrarchiques sont possiblement fausses, et que d'autre part certaines (MAR001/HS/30/13 et MAR001/HS/30/58: Fig. 5) sont surfrappées par un type magnentien au chrisme impliquant un atelier de faux monnayage frappé à l'effigie de Magnence. Or, les monnaies de cette époque, d'autant plus de fausses monnaies en contexte archéologique, sont rares. Fort de ce constat, la Commission interrégionale d'archéologie a délivré une autorisation de fouille programmée qui s'est déroulée durant le mois de juin 2014.
Les objectifs de cette fouille étaient de constater la présence de structures liées à l'atelier de faux monnayage magnentien, de s'assurer de l'emplacement du lot de fausses *maiorinae* découvert au-dessus

[1] Carte établie à partir de Fetet 2009.
[2] Fetet 2007.

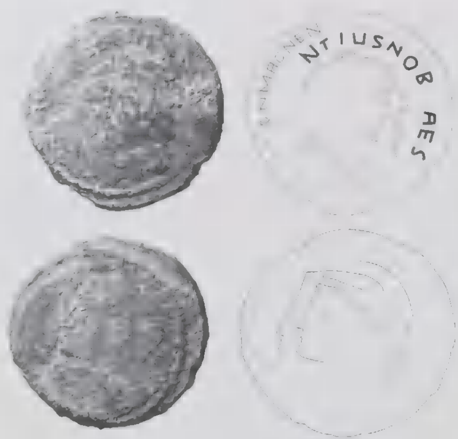


Fig. 5 DAO et photographies du droit des monnaies tréflées et surfrappées (En noir: détails tétrarchiques; en rouge: détails magnentiens) (DAO: Ludovic Trommenschlager).

de l'abri en 2004, de comprendre la présence du lot de *nummi* tétrarchique, de sauver les données archéologiques du site face aux risques importants de nouveaux pillages, et enfin de mettre en évidence la typologie des fausses monnaies et les chaînes opératoires de leur fabrication.

2. Contextes

2.1. *Emplacement des structures*

Le lot de *nummi* lourds accompagnés de possibles flans se situe à 14 mètres au nord-ouest de l'abri rocheux dans le secteur B. L'ensemble de ce lot provient de niveaux de sables non stratifiées. Les monnaies les plus basses se situaient à environ 60 cm sous le niveau actuel alors que certaines ont été découvertes à moins de 5 cm du niveau du sol. Ces disparités peuvent s'expliquer par diverses causes taphonomiques non contradictoires: l'installation du lot, la déclivité, la sédimentation, les bioperturbations et la perturbation anthropique. Aucun contenant n'a été découvert durant la fouille. Toutefois, s'il y en avait un, il aurait pu être constitué de matière organique car les monnaies sont réparties sur une zone d'environ 6 m^2 (Fig. 24 et Fig. 39) en suivant la pente naturelle vers le sud et le sud-ouest. Elles pourraient, par conséquent, avoir dévalé la pente une fois le contenant désagrégé. Le contexte n'ayant pas été étudié lors de la découverte de la majorité du lot par les prospecteurs, les données subsistantes ne permettent ni de s'assurer de l'absence de contenant, ni de vérifier une possible répartition réfléchie de ces monnaies à l'intérieur du lot principal.

Un deuxième lot situé au-dessus de l'abri était composé probablement d'une trentaine de monnaies magnentiennes du même type. Tout comme le premier, aucune trace de contenant n'a été découverte et les



Fig. 6 Répartition géographique des pertes d'objets intermédiaires durant la fabrication et la manipulation de monnaies et d'objets métalliques (Flans, boudin, tronçons de boudin, tiges) (DAO: Aline Resch).

monnaies se trouvaient éparpillées le long de la pente. Douze fausses *maiorinae* proviennent du secteur 3. De plus, les fausses *maiorinae* découvertes en contrebas dans le secteur 2 pourraient également provenir de ce contingent. Ce petit lot disparate, situé au nord-est et sur le pourtour de l'abri, peut être facilement interprété comme provenant d'une session de frappe de faux monnayage mis de côté. Cela signifie que les monnaies proviennent soit d'une session de frappe complète oubliée, ce qui induirait une faible émission, soit d'un lot plus important qui a été récupéré par la suite, ne subsistant ainsi que les monnaies oubliées et perdues du fait de la forte déclivité de la pente.

La répartition en cercle des coulures de cupro-alliages et de scories autour des deux zones foyères situées dans le secteur 1 démontre une activité métallurgique importante de l'atelier dans ces deux zones. Ainsi, l'atelier de frappe et de découpe a fonctionné pendant un temps directement sous l'abri rocheux et au sud-ouest de celui-ci.

L'étude du mobilier et du contexte permet de démontrer que le site n'a connu qu'une seule phase d'occupation. En effet, le faux monnayage magnentien imitant un type frappé entre 352 et 353 demeure pour l'instant le seul faux monnayage découvert sur le site. Par conséquent, il est peu probable que l'atelier fût créé antérieurement au type imité et postérieurement à la mort de l'usurpateur Magnence en 353 car cela risquerait d'être plus difficile à écouler face au monnayage de l'empereur officiel. Sinon, le nouveau monnayage Valentinien mis en place en 364, plus léger et engrangeant une thésaurisation des *maiorinae* plus lourdes, a dû stopper au plus tard à cette date la frappe de fausses monnaies. Enfin, la monnaie la plus tardive découverte sur le site correspond à ces fausses *maiorinae* et date par conséquent des années 352 et 353. Ainsi, l'atelier a débuté au plus tôt en 352 et s'est arrêté au plus tard en 364, mais plus certainement en 353 avec la défaite de Magnence.

3. Interprétation du mobilier numismatique

3.1. *Le faux monnayage magnentien*

Le faux monnayage magnentien (Fig. 3) correspond au type du *RIC* VIII de l'atelier de Lyon 154, 160 ou 163 et Bastien 204, 216 ou 217. Les différents numéros correspondent soit à la variation des masses, soit à des styles différents. Etant un faux monnayage, le style ne permet pas de le rattacher à un type précis et les différentes masses de *maiorinae* existent, que ce soient pour les faux, les flans et les tronçons de boudins (Fig. 4). Le droit possède un buste, tête nue, drapée de Magnence à droite avec la légende DN MAGNENTIVS P F AVG et le revers correspond à un chrisme flanqué de l'alpha et de l'oméga et entouré de la légende SALVS DD NN AVG ET CAES avec, à l'exergue, la marque de l'atelier L S LG.



Fig. 7 Fausse *maiorina* (1006/30/22).

3.2 *Plaques, boudin, tronçons de boudin et flans*

Deux méthodes différentes ont été pratiquées sur le site pour la création de fausses monnaies. La première concerne la frappe de nouvelles monnaies à partir de plaques d'alliage cuivreux refondues pour en faire des boudins, eux-mêmes découpés en tronçons puis aplatis pour donner le module final du flan. Différents modules de tronçons de boudins et de *maiorinae* permettent de proposer qu'ils faisaient aussi bien des espèces à 4, 6 ou 8 g. La conservation des monnaies dans un milieu acide, ainsi que la qualité de leur alliage, a rendu la majorité des monnaies quasiment illisibles, rongées

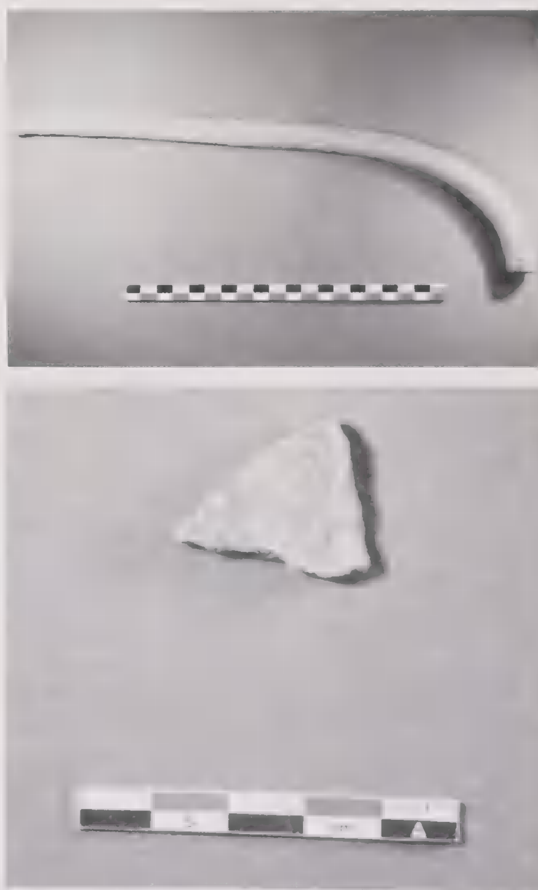


Fig. 8 Boudin et plaque en alliage cuivreux (Cichés : L. Trommenschlager).

par l'acidité du terrain et généralement minéralisées à cœur. Cela explique en partie la légèreté de nombreuses monnaies malgré une épaisseur et un diamètre que l'on peut qualifier de « normaux » pour ces espèces.

3.3 *Interprétation des* nummi *lourds*

En regroupant les découvertes de 2004, 2007 et 2014, le lot est aujourd'hui composé de 173 *nummi* lourds allant des années 294 à 313 (Fig. 5) et de 126 possibles flans (Fig. 6). Nous avons dans un premier temps estimé que cet ensemble provenait déjà d'un premier atelier de faux monnayage et qu'il résultait d'une ancienne thésaurisation. Il semble être présent pour être refondu. Comme nous l'avons dit plus tôt, certaines monnaies tétrarchiques (MAR001/HS/30/13 et MAR001/HS/30/58) sont surfrappées par un type magnentien au chrisme impliquant un atelier de faux monnayage frappé. Les surfrappes décelées sur ces *nummi* peuvent correspondre soit à des tests de coins, soit à la création ratée de faux monnayage à partir de monnaies arasées. Ce lot semble provenir d'une ancienne thésaurisation qui a été récupérée. Néanmoins, ceux-ci ne seraient pas de faux monnayages. L'état et les modules des monnaies argumentaient en la faveur de faux mais les images semblent officielles. Enfin, aucune liaison de coin de droit ou de revers n'a pu être mise en évidence, ce qui rend impossible la qualification de faux pour ce monnayage.

L'état de ces monnaies peut s'expliquer par l'acidité des



Fig. 9 *Nummi* de Dioclétien et de Constantin aplatis et fendus (MAR001/HS/30/11 et MAR001/HS/30/28) échelle 2 (Cliché: L. Trommenschlager).

sols mais également par des arasements volontaires afin d'obtenir de nouveaux flans prêts à être refrappés sans passer par une refonte. Ainsi, les possibles flans (**Fig. 10**) seraient des *nummi* lourds usés volontairement pour être refrappés. L'absence de trace de polissage conservée peut être due à l'acidité du terrain et à la méthode utilisée. En effet, une méthode douce a probablement été choisie afin de polir davantage l'objet et de remettre à plat les surfaces en évitant ainsi de laisser des traces trop importantes et visibles. Le sable à disposition sur l'ensemble du site a ainsi pu être utilisé pour effectuer un polissage doux. Toutefois, la majorité des *nummi* sont plus aplatis que la normale et surtout fendus, ce qui permet de proposer une autre hypothèse, non contradictoire avec la première: ces déformations sont certainement dues au martèlement des surfaces afin de les préparer à la refrappe.

4. Première synthèse et évolution du site

La découverte par le prospecteur puis les fouilles ont

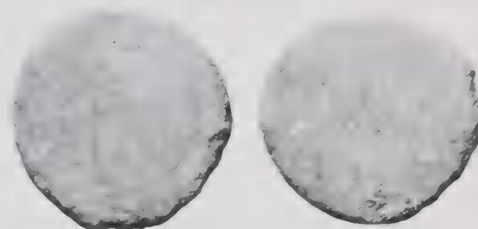


Fig. 10 Possible flan ou *nummus* arasé (2006/30/3) échelle 2 (Cliché: L. Trommenschlager).

permis de rassembler des indices attestant la présence d'un atelier de faussaire du Bas Empire. A l'écart des grandes voies et de l'habitat, le site est très isolé et favorable à une occupation prolongée (abri sec, bonne orientation, ruisseau à proximité et combustible à volonté). Le ou les faussaires avaient certainement prévu de créer un nouveau monnayage à partir de la fonte de plaque d'alliage cuivreux mais également en refrappant directement des espèces tétrarchiques correspondant aux nouveaux modules monétaires mis en place par Constance II. Nous espérons que les études métallographiques des plaques d'alliages cuivreux, des tronçons de boudins, des flans et des monnaies nous permettront de mieux appréhender la diversité ou l'uniformité de l'alliage utilisé pour la frappe de monnaie, et peut-être de distinguer un certain nombre de boudins différents. L'étude typologique est également en cours et permettra de définir le nombre de coins utilisés lors de cette occupation.

L'étude du mobilier paléométallurgique[3] du site de Martinvelle montre la présence de deux activités de production: métallurgie du fer et métallurgie des cupro-alliages. La première semble être relativement diversifiée, mais avec probablement une dominante qui correspond à l'affinage d'éponges de fer pour la réalisation de lopins. Deux fragments de lopins, à différents états de fabrication, permettent d'aller dans ce sens. La métallurgie des cuproalliages semble se concentrer sur la fabrication de fausses monnaies. Le nombre élevé de ratés révèle que les techniques de coulée ne sont pas maîtrisées. En l'occurrence, l'absence d'évents pour l'évacuation des gaz, lors de la coulée des demi-produits, entraîne la formation de nombreuses bulles. Ces dernières engendrent autant de ratés de fabrication lors de la découpe des flans. Il semble donc que la production de fausse monnaie ne

[3] Etude effectuée par Maxence Pieters (Centre ardennais de recherche en archéologie).

soit qu'une activité annexe aux activités de forge. Ne reste qu'aucune structure pouvant être reliée à l'une ou l'autre de ces activités n'a pu être identifiée. Les structures de combustion notamment, forge et four, n'ont pas été appréhendées. De même, la zone de rejet principale des déchets est probablement hors de l'emprise de la fouille, étant donné la faible masse de scories identifiées (4,5 kg).

À l'évidence, la majeure partie du site, en ce qui concerne la paléométallurgie, se situe hors de l'emprise de la fouille. De nouvelles investigations sont donc nécessaires. Étant donné la nature des vestiges recherchés, la démarche la plus pertinente est sans conteste la prospection magnétique. En effet, les déchets et les structures métallurgiques possèdent une forte susceptibilité magnétique, ce qui permet de les détecter aisément. La localisation des zones à fort potentiel métallurgique permettrait ainsi d'orienter une fouille future.

Bibliographie

Bastien P. 1983, *Le monnayage de Magnence (350-353)*, Editions numismatique romaine, Wetteren, 2e édition.

Fetet P. 2007, *Un abri sous roche occupé à l'époque gallo-romaine. Martinvelle, Bas-des-Cuves « Abri de la Cafetière »*, DFS fouille d'évaluation.

Fetet P. 2009, *L'occupation du sol et le peuplement de la Vôge (Vosges et Haute-Saône) dans l'Antiquité : I Les hommes et leurs activités*, thèse de doctorat, Université de Nancy, Centre Albert Grenier.

RIC VIII : Kent J.P.C. 1981, *Roman Imperial Coinage - Vol. VIII : The family of Constantine I A.D. 337-364*, London.

Christina Tsagkalia

The Iconographical Type of *Dionysus Lyceus/Aesymnetes* on the Provincial Coinage of Patrae: An Interpretative Approach

The bronze coins of the Roman colony of Patrae bear witnesses of the local worships, the cult statues, but also the beliefs of the local aristocracy that balanced between its glorious Greek past and its stable ties with Rome, who served as guarantor of the power and privileges that she enjoyed. In this framework, the study of the reverse side of the *assariae* is of great interest, especially when we come across multi-figured compositions, something extremely rare on the Peloponnesian coinage of Imperial Times.

One such case is observed on the bronze coins struck during Septimius Severus' era by the mint of Patrae (Fig. 1)[1]. On these *assariae* is depicted a standing male figure flanked by two others. The central figure is nude and facing to the right. With his left arm is resting over the shoulder of his shorter companion that stands to his left, while with his right forearm is touching the top of his head. The identity of the second man can be determined by his pointed ears that are characteristic of Satyrs. In this framework the composition is typical to drunken Dionysus, who relies on his companion for support[2]. So, the small animal near Dionysus' right feet can identified as panther. To the right of the animal can be seen a draped female figure facing to the right[3].



2:1

Fig. 1 *Assariae* struck by the mint of Patrae, Septimius Severus era.

Her right forearm is resting upon her head adopting the Lycean pose as she dances.

Therefore in the coinage of Septimius Severus from Patrae we find a Dionysian theme, which has its roots in the black-figure vases and metalwork of the 6th-5th century B.C.[4]. Reappears in Attic red-figure pottery[5] and then in Hellenistic sculpture of the late 3rd-early 2nd century B.C.[6]. However, has risen to popularity during Imperial Times[7]. Especially the group naked Dionysus Lyceus-Satyr is popular in sculpture, which leads to the conclusion that the type of Severus' bronze coins could be statuary.



Fig. 2 Museo Archeologico Nazionale di Venezia, Inv.119.

The composition on the provincial coinage of Patrae can be related to the marble groups from Museo Arche-

1 Imhoof-Blumer - Gardner 1886, p. 80, Bernhart 1949, p.131 n.1036 pl. VIII.2.

2 Schröder 1989, pp. 13-15, pp. 30-42, pp. 109-112.

3 Imhoof-Blumer-Gardner 1886, p. 80, where the female figure is falsely identified as Satyr.

4 Pochmarski 1990, pp. 15-17.

5 Gasparri, 1986, pp. 414-514 and especially p. 457,8, pl. 382-383.

6 Blümel 1943, p. 56, pl. 43. Künzl 1968, p. 39-40. Schröder 1989, p. 15. Kaltsas 2002, p. 276 n. 576.

7 Schröder 1989, pp. 147-157, n. N1-22, pl. XV-XVIII.



Fig. 3 Museo Chiaramonti, Inv. 1375.

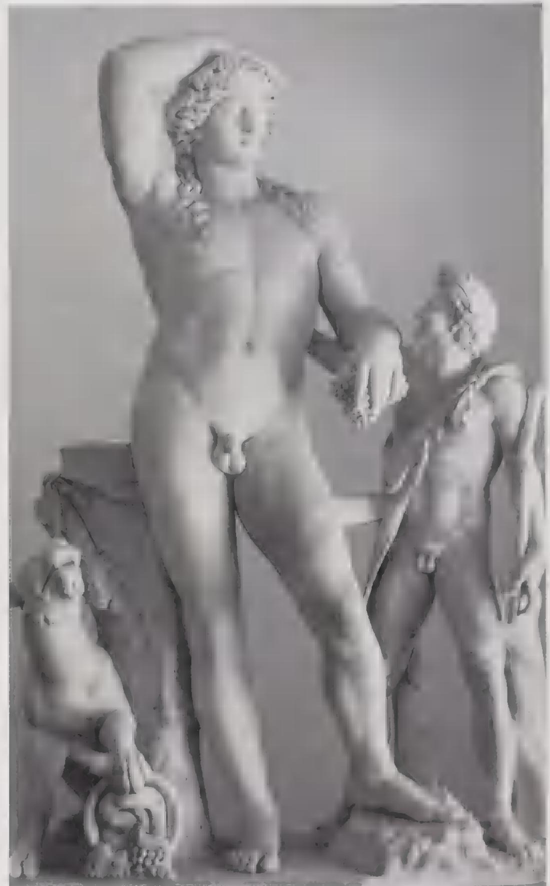


Fig. 4 Museo Nazionale Romano, Inv. 8606.

ologico Nazionale di Venezia, Inv.119 (Fig. 2)[8], Museo Chiaramonti, Inv.1375 (Fig. 3)[9], Museo Nazionale Romano, Inv.8606 (Fig. 4)[10] and Staatliche Museen Antikensammlung Berlin, Inv.Sk 1797 (Fig. 5)[11]. Another specimen of the type was found during the excavations in Sagalassos and is exhibited in Burdur's Museum, Inv.302.99.92 (Fig. 6)[12].

The statuary groups and the *assariae* depict in a similar way the Lycean Dionysus, who relies on his partner for help. In all cases the naked god with his weight resting on his right leg and the left relaxed, leans towards a Satyr, who always stands at his left. On the provincial coins of Patrae the left foot of the god is on a higher level than the right. The same thing is noticed at the Dionysiac group from the Museo Nazionale Romano, where the left foot of Bacchus steps on a rock. The rock as god's foot support is not found in any of the other statuary groups.

Of particular interest is the left hand of the drunken Dionysus, as well as the symbols that bears. The hand sometimes rests on the right shoulder of the Satyr (Nazionale Romano), sometimes is hugging his neck and reaches his left shoulder (Chiaramonti, Berlin, Burdur and Venice). The Dionysus carries in his right hand either a bunch (Nazionale Romano) or a *kantharos* (Chiaramonti, Burdur and Berlin), while in the Venice group, he does not carry any symbols. In what concerns the *assariae* from Patrae it is not certain if the left hand of Bacchus is resting on the left or right shoulder of the Satyr, but chances are that he bears no symbol, such as the Venice statuary group.

The Satyr, who stands at the left of Dionysus is in all cases shorter than him. In the examples from Burdur, Chiaramonti, Nazionale Romano, Berlin) he almost reaches the chest of the god, but in the case of Venice group is as high as his neck. The composition on the Peloponnesian coins is closer to the one from Venice.

The follower of Dionysus is either completely naked

[8] Anti 1930, p. 68, n. 1, pl. 67. Forlati-Tamaro 1953, p. 14, n. 1, pl. 55. Traversari 1982, pp. 43-46, pl. 1-3.

[9] Amelung 1903, p. 704, n. 588, pl. 75. Muthmann 1951, p. 75. Schröder 1989, pp. 149-150, n. N5, pl. XVI.C.

[10] Muthmann 1951, pp. 75, 122. Schröder 1989, p. 152-153, n. N11, pl. XVII.

[11] Manderscheid 1981, p. 93, n. 210, pl. 30. Schröder 1989, p. 148, n. N4, pl. XV. Pochmarski 1990, pp. 205-207, 320, 360-363, n. P 26.

[12] Waelkens-Vermeersch-Paulissen *et al.* 1997, pp. 151-152, fig.71, 88. Talloen 2011, p. 579f., 583 fig. 3.



Fig. 5 Staatliche Museen Antikensammlung Berlin, Inv.Sk 1797.



Fig. 6 Burdur Museum, Inv.302.99.92.

(Chiaramonti) or dressed in animal skin, that covers a part of his back and is tied around his neck (Berlin) or is worn crosswise and is tied either on the left (Venice) or on the right shoulder (Nazionale Romano, Burdur). The Satyr on the *assariae* of Patrae is probably approaching the last type, since the animal skin is tied on his left shoulder.

In all sculptural groups the right foot of the Satyr located at the back of the block, usually behind the left foot of Dionysus. In addition, the left hand of the follower comes at the waist of god or a little higher (Venice) in order to support him. The pattern is repeated on the bronze coins of Patrae demonstrating once again the affinity between the numismatic and statuary type.

One of the elements that differentiate the sculptural groups from the type of Patrae are the tree-trunks, which are located either next to Dionysus (Venice) or next to both male figures (Berlin, Burdur, Chiaramonti, Nazionale Romano). In the case of Bacchus the tree-trunk stands to the right and behind his right foot and often is decorated with symbols such as vine (Chiaramonti, Venice) or snake (Burdur) or again simply is used as a support for the deposition of god's clothing (Berlin, Nazionale Romano). In the case of the colonial coins there is no tree-trunk and this is probably due to lack of space, as the surface of the coin is extremely limited.

The presence or the absence of the support has implications in the way that the left hand of the Satyr, by which is carrying a *pedum*, is attributed. The *pedum* –is observed in all the sculptural groups- and although its presence is not confirmed in the case of Patrae's coins, the way that the Satyr's left hand is resting at the upper part of the left thigh brings to mind the group in Berlin and partly the one from Burdur. Contrariwise, in other examples, the *pedum* is almost parallel to the torso of the figure.

Panther, which is depicted on the *assariae* struck during the period of Severus Severus, is resting next to Dionysus right leg, can also be found in the statuary groups in Rome and Berlin, where the animal always stands at the right of the god, sitting on its hind legs, while with the left front leg is resting on a rock. The panther of the statuary groups is facing Dionysus, in a way similar to the *assariae*, however in the coins case cannot be said with absolute certainty that the animal stands with its left front foot on the rock, although this seems extremely likely, judging by the posture of its body.

A comparative study between the sculptural groups and the monetary type shows the affinity of the two. However on the *assariae* of Patrae, is further depicted a female figure, a Maenad, which is absent from all the statuary groups studied above. In the relief sarcophagus in Berlin, Staatliche Museen, Antikensammlung, Inv.1975.1[13], at the right of Dionysus Lyceus-Satyr group stands a Maenad that resembles the one on the colonial coins (Fig. 7). In both cases, the female figure is dressed in a chiton and adopts Lyceus gesture with

[13] Matz 1975, p. 474, n. 286, pl. 304.1, 305, 309.2, Schröder 1989, p. 151 n. N7, pl. XVI.

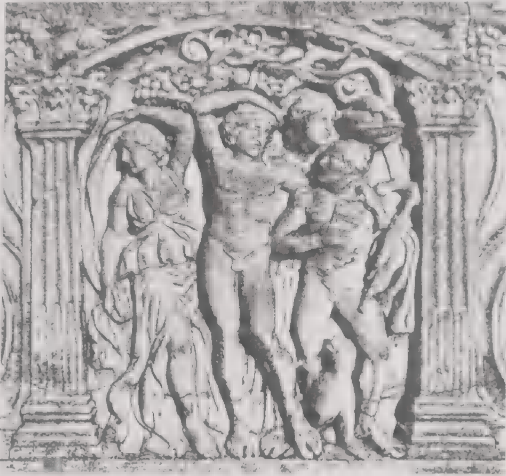


Fig. 7 Staatliche Museen, Antikensammlung, Inv.1975.1.



2:1

2:1

Figs. 8-9 Mint of Patrae Augustus era.

the left hand (sarcophagus) or right (coins) on the top of her head. *Assariae* and marble sarcophagus are both dated back to the early Severan period. Indeed the Roman sarcophagus in Berlin, is a rare example where a Maenad, who is shown to the right of Dionysus Lyceus takes a dancing pose.

If the monetary type depicts in fact a local cult statue of Dionysus from Patrae, its identification seems extremely important in order to explain the specific choice made by the colonial aristocracy. By the city the sources and especially by Pausanias is confirmed the cult of Calydonian Dionysus[14] and Dionysus Aesymnetes (meaning the ruler or the one who imposes order)[15]. The last one seems to incorporate within the older religious traditions, directly linked to the settlement of three the villages (Aroe, Messatis, Antheia) that formed Patrae[16].

During the period of Augustus took place the transfer of the statue of Calydonian Dionysus from Calydon to Patrae[17]. At the same time, new cults were introduced to the city with the one of Artemis Laphria possessing a prominent place[18]. The sources don't give any information about the iconographic type of the statue of Calydonian Dionysus. It should however be dated earlier than 30 BC, the year that the new cult was introduced to Patrae.

The second temple of Dionysus in Patrae dedicated to Aesymnetes was founded at the right side of the road that lead from the Agora to the seaside part of the city[19]. Specifically it was located in the area between Agora and the lower part of Patrae[20].

The cult of Aesymnetes unlike that of the Calydonian has its roots in the prehistoric period and was introduced from Troy. The statue of the god and the cista mystica within which it was kept for protection was made by Hephaestus and brought to Achaea by Eurupylos[21]. Aesymnetes was indeed the one who saved the inhabitants of Aroe from the blood sacrifices that they had to offer on the altar of Artemis Triklaria in order to propitiate the goddess[22]. In commemoration of this event, ceremonies were held, during which the images of Dionysus Aroeas, Masseatas and Antheas, were transfer to the sanctuary of Dionysus Aesymnetes[23]. The idols mentioning above are related to the unification of the three villages that formed Patrae[24]. By bringing them together, under one roof, is perhaps demonstrated the unifying character of the cult of Aesymnetes. This cult has a particular meaning for Patrae, a city that has been transformed into a Roman colony. Probably refers to its re-establishment, which took place during Augustus.

The unifying character of Aesymnetes cult and its connection with the enforcement of order, certainly did not leave unmoved the local aristocracy, who is inspired by the legend and uses it as an symbol for the city's coins. Already from the late Hellenistic period, the cista mystica, which refers to the cult of Aesymnetes, is found on two monetary series[25]. The type reappears in two autonomous coins of Imperial Times, which are probably dated back to Augustus. In the first, the *cista mystica* is flanked by a *pedum* and *syrinx* (Fig. 8)[26], while in the

[14] Pausanias, 7.21.1. Herbillon 1929, pp. 129-131. Osanna 1996, pp. 103-104.

[15] Pausanias, 7.21.6-7. Herbillon 1929, pp. 122-123. Hegyi 1968, pp. 99-103. Massenzio 1968, pp. 101-132. Osanna 1996, p.104-106.

[16] Rizakis 1995, p. 163 n. 250.1, pp. 173-174, n. 254.4, p. 181, n. 265.

[17] Pausanias, 7.21.1. Herbillon 1929, pp. 129-131. Osanna 1996, pp. 103-104.

[18] Pausanias, 7.18.8-9: Rizakis 1995, pp. 167-171, n. 253.1-4. Osanna 1996, pp. 70-78.

[19] Παπαποστόλου 1991, pp. 310-311, p. 317.

[20] Osanna 1996, p. 104.

[21] Pausanias, 9.41.2. Rizakis 1995, pp. 232-233, n. 358.

[22] Pausanias, 7.19.1-10, 7.20.1-2. Herbillon 1929, pp. 46-48. Rizakis 1995, pp. 171-173, n. 254.1-6.

[23] Pausanias, 7.21.6-7. Hegyi 1968, p. 99-103. Massenzio 1968, pp. 101-132.

[24] Rizakis 1995, p. 163, n. 250.1; pp. 173-174, n. 254.4; p.181, n.265.

[25] For the first which is dated back to 40 B.C., Damonos, Kroll-Walker 1993, p. 234, n. 736. For the second which is dated just before the battle of Actium, BCD 2006, n.517.

[26] Burnett-Amandry-Ripollès 1992, n. 1248.

second by a bunch and a *thyrsus* (Fig. 9)[27]. The depiction of the bunch and thyrsos, popular symbols of Dionysus, are well expected, but the presence of the *pedum* and the *syrinx*, which are not directly related to the god, but his followers, Pan and Satyrs, brings to mind the *assariae* of Septimius Severus from Patrae. The *pedum* is found in all sculptural groups discussed above, as well as on the sarcophagus in Berlin. In four of the examples (Berlin, Burdur, Chiaramonti, Nazionale Romano) next to the left foot of Satyr is a tree-trunk. Indeed, in three of them (Berlin, Burdur, Chiaramonti), a *syrinx* is depicted on the vertical surface of the support. In the case of the relief sarcophagus in Berlin, the Satyr is carrying the musical instrument with his left hand.

So perhaps the autonomous coins, which refer to the worship of Dionysus Aesymnetes give us indirect information concerning the statuary type, which is presented in all its glory on the cutting of Septimius Severus period. Nevertheless further investigation is necessary. If indeed on the bronze *assariae* is presented a statuary group, related to the cult of Aesymnetes, then this cannot be dated earlier than the 3rd century B.C., because during that period the type of Lyceus was adopted for the first time by Dionysus. Therefore on the *assariae* of Septimius Severus period from Patrae is not depicted the *xoanon* brought by Eurupylus from Troy, but for a new statue, which could be dated to Augustus era.

The cult of Dionysus Aesymnetes is synonymous with the city's first settlement and its re-establishement as a Roman colony during the reign of Augustus. Furthermore the cult has particular socio-political meaning. It is an expression of unity of the colony under the Roman authority. The local aristocracy in the name of Rome has the duty to enforce the order, and as exchange for its services, it will continue to enjoy the privileges that had been granted to it.

The group of the Dionysus Lyceus-Satyr accompanied by a Maenad and a panther is unique not only on the Peloponessian coinage, but also on the coinage of other cities of the Roman Empire. It probably depicts a local statuary group, which could not be dated earlier than the 3rd century B.C. The statuary type is extremely popular in the art of Hellenistic and mostly Roman period and in the case of Patrae is also related to the autonomous coins struck during Augustus period.

The choice of the specific type is not random at all. It refers to the old traditions and the past of Patrae, the settlement of the three villages that led to the establishment of the city, its re-establishment as a roman colony by Augustus and its flourishing under the Roman authority. Through Roman authority the local aristocracy maintains its privileges and relates old tradition with new ones. In addition it proclaims it loyalty to Rome since all its power derives from her.

27 Burnett-Amandry-Ripollès 1992, n. 1250

Bibliography

Amelung W. 1903, *Die Skulpturen des Vatikanischen Museums, im Auftrage und unter Mitwirkung des Kaiserlich Deutschen Archäologischen Instituts (Römische Abteilung)*, I, Berlin.

Anti C. 1930, *Il Regio Museo Archeologico nel Palazzo Reale di Venezia*, Rome. (1930), 68 αρ. 1, εικ. 67.

BCD 2006, *Coins of Peloponnesus. The BCD Collection. Auction LHS 96*, May 8-9 2006, Zürich.

Bernhart M. 1949, *Dionysos und seine Familie auf Griechischen Münzen*, *JNG* 1.

Blümel C. 1943, *Griechische Bildhauer an der Arbeit*, Berlin.

Burnett A. - Amandry M. - Ripollès P.P. 1992, *Roman Provincial Coinage I. From the death of Caesar to the death of Vitellius, 44 B.C.-A.D. 69*, London.

Forlati-Tamaro B. 1953, *Il Museo Archeologico del Palazzo Reale di Venezia*, Rome.

Gasparri C. 1986, s.v. Dionysos, *LIMC* III, 414-514.

Hegyi D. 1968, Der Kult des Dionysos Aisymnetes in Patrae, *ActaAntHung* 16, 99-103.

Herbillon J. 1929, *Les Cultes de Patras avec une prosopographie patréenne*, Baltimore.

Imhoof-Blumer F. - Gardner P. 1886, Numismatic Commentary on Pausanias, *JHS* 7, 57-113.

Kaltsas N. 2002, *Sculpture in the National Archaeological Museum, Athens*, Los Angeles.

Kroll J.H. - Walker A.S. 1993, *The Greek Coins*, *The Athenian Agora*, Vol. 26, Princeton.

Künzl E. 1968, *Frühhellenistische Gruppen*, Köln.

Manderscheid H. 1981, *Die Skulpturenausstattung der kaiserzeitlichen Thermenanlagen*, *Monumenta Artis Romanae* 15, Berlin.

Massenzio M. 1968, La festa di Artemis Triclaria e Dionysos Aisymnetes a Patrai, *SMSR* 39, 101-132.

Matz F. 1975., *Die dionysischen Sarkophage*, ASR 4.4: *Die Denkmäler 246-385. Nachtrag, Übersichten, Konkordanzen, Indices*, Berlin.

Muthmann F. 1951, *Statuenstützen und dekoratives Beiwerk an griechischen und römischen Bildwerken. Ein Beitrag zur Geschichte der römischen Kopistentätigkeit*, Heidelberg (*Abhandlungen der Heidelberger Akademie der Wissenschaften, Philosophisch-Historische Klasse*, Jahrgang 1950, Abhandlung 3).

Osanna M. 1996, *Santuari e culti dell'Acaia antica*, *Aucnus* 5, Napoli.

Παπαποστόλου I. 1991, Θέματα τοπογραφίας και πολεοδομίας των Πατρών κατά τη ρωμαιοκρατία, in Rizakis A.D. (ed.), *Αρχαία Αχαΐα και Ηλεία. Ανακοινώσεις κατά το Πρώτο Διεθνές Συμπόσιο*, Αθήνα 19-21 Μαΐου 1989, *Μελετήματα* 13, Athens, 305-320.

Pochmarski E. 1990, *Dionysische Gruppen. Eine typologische Untersuchung zur Geschichte des Stützmotivs. Sonderschriften des Österreichischen Archäologischen Institut* 19, Wien.

Rizakis A.D. 1995, *Achaia I: Sources textuelles et histoire regionale*, *Μελετήματα* 20, Athens.

Talloen P. 2011, From Pagan to Christianity: Religious Iconography in material Culture from Sagalassos, in Lavan L.-Mulryan M. (eds.), *The Archaeology of Late Antique Paganism* (*Late Antique Archaeology* 7), Leiden 575-607., 579 κ.ε., 583 εικ. 3.

Traversari G. 1982, Il gruppo di Dioniso appoggiato ad un Satiro nel Museo Archeologico di Venezia, *RdA* 6 , 43-46.

Waelkens M. - Vermeersch P.-M. - Paulissen E. *et al.* 1997, The 1994 and 1995 Excavation Seasons at Sagalassos, in Waelkens M.- Poblome J. (eds.), *Sagalassos IV, Acta Archaeologica Lovaniensia Monographiae* 9, Leuven, 103-216.

George Watson

The system of coin production in Roman Asia Minor: new light on an old problem

The sharing of obverse dies amongst the cities of the Roman provinces of Anatolia is a practice that scholars have long known about. Back in 1949, Michael Grant wrote of the "well known phenomenon of the interchange of dies between one Asian city and another"[1]. The phenomenon had indeed been known about since the late 19th century, but even at Grant's time it would have been difficult to argue that it was well understood[2]. That of course changed with the publication in 1972 of Konrad Kraft's *Das System der kaiserzeitlichen Münzprägung in Kleinasien*[3]. Here for the first time was a systematic investigation of the practice of die sharing, that increased the number of known shared dies from 27 to 373. In addition to this, Kraft identified a number of stylistic similarities between obverse dies used for the coinages of different cities. On these two features – shared dies and stylistic similarities – he built a model for the system of coin production in Roman Asia Minor. He posited the existence of a number of workshops producing dies for numerous cities. Very tentatively, he suggested that these workshops were itinerant and probably travelled from city to city with their die engraving equipment, as well as the equipment for striking coins. The only thing Kraft's model left for the cities to supply was the raw material of coinage, the metal itself. When these workshops did not exhaust an obverse die making the coinage of one city, they carried it with them on their journey, ready to be used at the next city they arrived at.

This model had serious implications for our understanding of the coinage of the Roman provinces. Cities no longer appeared entirely responsible for their own coinages. Indeed, in one famous example, Kraft showed that a number of cities supplied by his »Smyrna« workshop marked their 2-assaria coins by a portrait of the Senate on the obverse[4]. This, suggested Kraft, was more about the convenience of production for the workshop, than any conscious choice by the cities.

Many of Kraft's finding were questioned, notably by the work of Ann Johnston[5]. This is hardly surprising given that Kraft refers to his work throughout as "a sketch", and died before the publication of the monograph. Johnston looked at Kraft's model for the production of coins, and suggested that in some places, the workshops might have operated a centralised mint, rather than being itinerant[6]. The implications of Kraft's work were also questioned, and the ability of individual cities to choose types and denominations was reiterated[7]. Very few people questioned the existence of the workshops, or their role in transporting dies between cities[8].

My own work has been exploring this issue in an area investigated by Kraft only in very summary terms, namely the southern coast of Anatolia around the region of Pamphylia (Map). I have identified two major workshops operative from the reign of Elagabalus to the end of the coinage. One, which I term Workshop A, supplied the cities between Aspendus and Syedra. The other cities marked on the map, between Aspendus and Sagalassus, were supplied by Workshop B. Workshop C, a third workshop, began operations during the reign of Philip, supplying roughly the same cities as Workshop B[9]. The supply areas of all these workshops remained fairly constant throughout the third century, without the constant changes that Kraft identified at some cities in his work.

I have also identified 60 shared obverse dies in this region, an increase on the nine noted by Kraft[10]. It should be stressed that despite these increased numbers, dies used by more than one city account for only a tiny fraction of the total dies used. Some cities share dies more often than others: for example, the small cities of Carallia and Colybrassus in western Cilicia frequently utilised each other's dies, and at some points the entire coinage of Carallia for a given emperor was struck from obverses also used for Colybrassus. This is markedly different to somewhere like Perge, one of the larger cities of this region, which shared only seven dies in 50 years.

A similar observation can be made about the dies produced by the three workshops. They normally account

[1] Grant 1949, p. 160.

[2] The earliest publication of a shared obverse die that I am aware of is in Imhoof-Blumer 1883, p. 288.

[3] Kraft 1972.

[4] Kraft 1972, p. 27-29 & 94-95.

[5] Johnston 1974; Johnston 1982-3; Johnston 1995.

[6] Johnston 1995, p. 49-61.

[7] Robert 1975, pp. 188-92; Weiss 1991, pp. 69-73; Nollé 1992, pp. 78-86.

[8] The only major dissenting voices were Krzyzanowska 1980 and MacDonald 1992.

[9] I reject the toponymic labels that Kraft applied to his workshops, on the basis that there are no grounds to link the workshops to specific geographical locations. Workshop A is similar to that labelled »Side« by Kraft, Workshop B is similar to »Perge II«, and Workshop C similar to »Perge I«: Kraft 1972, pp. 85-87.

[10] One of those noted by Kraft 1972 (the link to Carallia in no. 145) has since been shown to be result of modern tooling, see Butcher 2005. I believe that one other sharing identified by Kraft (no. 350) has also been created by modern tooling, and I hope to publish a full argument to that effect in the near future.

for between 50 and 75% of the total output of the cities where they operated, leaving a large proportion of dies to be produced by local engravers who were presumably craftsmen with other trades, pressed into service as a die cutter.

It is not, however, with quantitative questions surrounding the workshops and shared dies that this paper is principally concerned, but rather with the practical questions of how dies came to be passed from one city to another. As mentioned earlier, the assumption of Kraft that dies travelled with the workshop engravers has been universally accepted, but I believe that it ought to be questioned.

I take as a case study for this a particular obverse die shared between two cities in western Cilicia, namely Carallia, Coracesium, Laerte and Syedra (Plate, Figs. 1-4). The die carries the portrait of the emperor Valerian, and is the product of Workshop C. During the reign of Valerian and Gallienus, other dies produced by the same workshop were used by Carallia (e.g. *SNG PfPs* 6.702), but not at any of the other three cities. We might therefore ask why, if this die were carried between the cities by an engraver, that engraver did not cut other dies at Coracesium, Laerte or Syedra.

If this were an isolated incident, it could be dismissed as the chance result of historical circumstances, that cities only had need of one obverse die as an engraver passed through. This is, however, a pattern that is repeated in numerous different cases. When an obverse die is shared, one city that uses it has other examples of similar style dies in its coinage, while the rest use no other dies of a similar style.

This pattern recurs in multiple cases in the region of southern Asia Minor that I have studied, but it is not limited geographically. Similar observations have also been made by Marguerite Spoerri-Butcher regarding the coinage of *provincia Asia* during the reign of Gordian III. For example, the obverse die shared between Accilaeum and Tiberiopolis is the only occurrence of the product of the «Akmonia» workshop at the latter city[11]. Spoerri-Butcher notes a number similar occurrences.

These observations strongly suggest to me that these obverses were not transferred from one city to the other by the workshops. If that were happening, we would expect the workshop engravers to have cut other dies at the cities they took the shared obverse to.

This conclusion is reinforced when we also look at reverses. For example, we might look at a particular obverse shared between the cities of Side and Isinda (Plate, Figs. 5-6). The die is the product of Workshop A, and many stylistically similar dies from the same workshop were used at Side. No other obverse from this workshop was used contemporaneously at Isinda. The reverse of the Side coin illustrated here appears to have been cut by the same engraver as the obverse; the similarity of the lettering is particularly strong evidence for this. The reverse of the Isinda coin, however, looks to be the work of a different engraver[12]. It would therefore appear that an engraver of Workshop A cut the two dies used for the coin of Side illustrated here, but was not present when the obverse was used again at Isinda, and a different engraver had to be found to cut the reverse for that city. Once again the evidence suggests that obverses did not travel between cities with the engravers who produced them.

One final piece of evidence can be brought forward. My study has revealed a number of shared dies which are not stylistically similar to any others, and cannot therefore be said to be the produce of a workshop. The old model, in which obverse dies were transferred from city to city by itinerant workshops, fails completely to explain such occurrences.

The best explanation of these observations is to separate the sharing of dies from the activity of the workshops. Once the workshops cut dies for a particular city, those dies remained in the possession of the city, even when the engravers moved on to find new customers in another city. The city itself would then have been responsible for passing on an unwanted, but still serviceable, die to another city.

The implications of this revised model are manifold. Given that workshops produced dies specifically for use at an individual city, it is easier to posit complete control over the supply of dies by the cities themselves. Indeed, we even have evidence of a workshop producing an obverse die personalised for one particular city. One obverse die produced by Workshop A and used at Side shows a pomegranate above the portrait of the empress Salonina (Plate, Fig. 7). This fruit was the symbol of the city of Side, since *sidē* is the Greek for pomegranate. Thus it appears that workshops supplied dies to cities on order, and once supplied, control of the dies remained with the cities themselves.

A model that separates die sharing from the activity of the workshops also has implications for how we see the coinage as a whole, and the workshops' place within it. Kraft saw shared dies as the best indicator of the extent of a workshop's supply region, and this has often been followed by other scholars discussing his work[13]. On my model, stylistic similarities are the only means of determining where a workshop was operating. All consideration of the impact of workshops, should thus determine their extent by stylistic similarities, and not by shared dies. This is not to say that shared dies now have no significance. Rather their import lies in showing connections between cities, instead of the operation of a workshop. Obverse dies were passed directly from one city to another by the relevant authorities, attesting a remarkable collaboration between cities who are otherwise often

[11] Spoerri Butcher 2006, p. 116 with further examples at p. 102.

[12] This is currently the only reverse known to have been coupled with this obverse at Isinda.

[13] E.g. Bennett 2014, pp. 51-4 & 63-4.

thought to be in competition[14]. How such a collaboration might have worked requires further investigation of specific instances of die sharing, alongside continued research into the framework behind civic minting, such as which magistrates were involved and how issues were financed.

A further question that must be asked is why cities shared dies at all. Under Kraft's model, where workshop engravers transported dies with them as they travelled around, the re-use of an obverse die made economic sense. Workshops could produce more coins from one die by using it for multiple cities. Under a model where it was in fact the cities themselves who were responsible for passing on the dies, the economic motive may still have had a role to play. Buying a second-hand die from a neighbouring city would surely have been cheaper than commissioning a new one from an engraver workshop. But this cannot explain everything, since dies were probably not very expensive, and the major expense of a mint would have been obtaining bullion. It seems inconceivable that cities would have tried to make such fractional savings on a small part of their costs.

Instead, I think we should look to the fact that many of the shared obverses in this region bear the portrait of junior members of the imperial family. It seems likely that most of these transfers took place in the early years of an emperor's reign, while the images of wives and sons were still poorly known, especially in smaller cities. Thus sharing obverse dies was a means of transmitting and dispersing images of lesser known members of the imperial family.

The study underlying this paper was focused on only one area of Asia Minor, for a limited time span during the third century. Pamphylia, Pisidia and Cilicia were regions that look very different numismatically to the west coast of Asia Minor that Kraft studied in more detail. The workshops stretch over smaller areas, and even the biggest cities do not have the kind of output that cities like Ephesus and Sardis did. However, the evidence from the province of Asia under Gordian III suggests that my model may well be transferable to any area where a workshop system operated. The separation of die sharing from engraver workshops seems to me to be crucial to our understanding of these phenomena, so that we may investigate and study the Roman provincial coinages on a surer footing regarding their production.

Bibliography

Bennett R. 2014, *Local Elites and Local Coinage. Elite self-representation on the provincial coinage of Asia, 31 BC to AD 275*, London.

Butcher K. 2005, Die Sharing in Asia Minor: A Phantom Link, *GNS* 219, 67-68.

Franke P.R. 1968, *Kleinasien zur Römerzeit. Griechisches Leben im Spiegel der Münzen*, Munich.

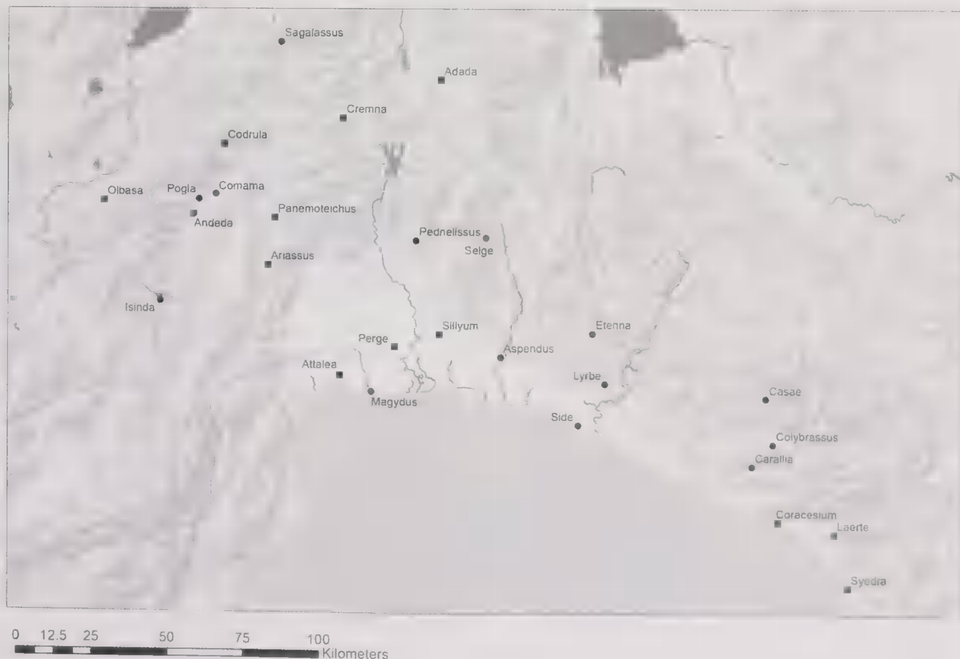
Grant M. 1949, Phrygian Metropolis in the early principate, *NC*[6] 9, 157-165.

Imhoof-Blumer F. 1883, *Monnaies Grecques*, Amsterdam.

Imhoof-Blumer F. 1902, *Kleinasiatischen Münzen. Band II*. Vienna.

Johnston A. 1974, New problems for old: Konrad Kraft on die-sharing in Asia Minor, *NC*[7] 14, 203-207.

Johnston A. 1982-3, Die sharing in Asia Minor: the view from Sardis, *INJ* 6-7, 59-78.



Map 1 Cities of Pamphylia, Pisidia and Cilicia under consideration in this study.

[14] Franke 1968, pp. 15-27.

Johnston A. 1995, Aphrodisias Reconsidered, *NC* 155, 43-100.
Kraft K. 1972, *Das System der kaiserzeitlichen Münzprägung in Kleinasien. Materialien und Entwürfe*, Berlin.
Krzyzanowska A. 1980, Les produits de même atelier ou les repliques de la même image dans d'autres villes de l'Asie Mineure, in Gedai I. - Biró-Sey K. (eds.), *Proceedings of the International Numismatic Symposium, Budapest 1976*, Budapest, 19-21.
MacDonald D.J. 1992, *The Coinage of Aphrodisias*, London.
Nollé J. 1992, Zur Geschichte der Stadt Etenna in Pisidien, in Schwertheim E. (ed.), *Forschungen in Pisidien*, Bonn, 61-142.
Robert L. 1975, Nonnos et les monnaies d'Akmonie de Phrygie, *JS* no. 3-4, 153-192.
Spoerri Butcher M. 2006, L'organisation de la production monétaire au sein de la province d'Asie à l'époque de Gordien III (238-244), *SNR* 85, 97-132.
von Aulock H. 1977, *Münzen und Städte Pisidiens, Teil I*, Tübingen.
Weiss P. 1991, Pisidisches in Kodrula, in Winter E. (ed.), *Studien zum antiken Kleinasien*, Bonn, 69-73.

Plate 1



Fig. 1 Coin of Carallia/Valerian (Cambridge)



Fig. 2 Coin of Coracesium with portrait of Valerian (Berlin; courtesy of Staatliche Museen zu Berlin)



Fig. 3 Coin of Laerte/Valerian (Paris: *SNG Paris* 2.605; source: http://catalogue.bnf.fr/ark:/12148/cb41788385f)



Fig. 4 Coin of Syedra/Valerian (Paris: *SNG Paris* 2.658; source: http://catalogue.bnf.fr/ark:/12148/cb41789018q)



Fig. 5 Coin of Side with portrait of Valerian (Berlin: Imhoof-Blumer 1902 p. 343 no. 35; courtesy of Staatliche Museen zu Berlin)



Fig. 6 Coin of Isinda with portrait of Valerian (Berlin: von Aulock 1977 no. 935; courtesy of Staatliche Museen zu Berlin)



Fig. 7 Coin of Side/Salonina (Paris: *SNG Paris* 3.937; source: http://catalogue.bnf.fr/ark:/12148/cb417816309)

Barbara Zając

Circulation of Trajan's silver Greek imperial coins struck in Lycia and Cappadocia in the light of coin finds in Europe

The reign of Trajan was one of the most important periods in history of the Roman Empire[1]. The currency of the eastern provincial areas had a characteristic form comparing it to the imperial coinage: silver and bronze denominations with provincial or autonomic character. The standards of Greek imperial coins were based on the Greek drachma which value was similar to Roman denarius. The inscriptions were in Greek and iconography was related to politics and cultural aspects of life, which were characteristic for provincial regions. During the reign of Trajan on the East territories there were ca. 180 mints functioning[2]. Among the provincial coin finds on European territories there are at least 12 different Eastern mints. The silver coins originate from Amisus, Lycia and Caesarea in Cappadocia. The latter mint was the most important one in Asia Minor. There were two phases of intensity in minting activities during the reign of Trajan. There was even a theory that Lycian drachms were struck in this mint as well (but more likely minted at Rome)[3]. An interesting phenomenon is the occurrence of the Greek imperial silver coins on the European territories, which were assigned to the circulations in the Eastern provinces. The aim of the article is to present the actual state of knowledge on the silver Greek imperial coin finds in Europe. This query still needs a lot of publications and catalogues of finds. It could be helpful in the future to better explain the influx and a function of these type of coins in the Roman Empire and beyond on the Barbaricum territories.

1. State of research of the Greek imperial coin finds on the European territories

Initially this phenomenon drew such researchers as Kurt Regling, Karl Pink or Jean-Pierre Callu[4] who noticed the presence of Greek drachms in hoards of Roman denarii registered on the European territories. Andrzej Kunisz paid more attention to the circulation of oriental coins, he compiled finds of these type of coins occurring on the European territories[5]. Finds of the Caesarean coins were also compiled by Marc Bar[6].

On the map (Map 1) there is the actual state of registration of the Greek imperial silver coins on the European territories presented. There has been at least 147 finds (9 uncertain) from 21 countries (Tab. 1)[7]. Coins from the period of the reign of Trajan are the major part of the Greek imperial finds noted on the European territories. Therefore, they have been shown on the background of other silver provincial finds from various periods (which represent minorities). Certainly on the European territories there must have been found more coins with this origin, but this query still needs more publications of hoards and catalogues with findings. The collection of all of the provincial coin finds could be hampered by the unpublished materials or the illegal search with detectors which usually ends with a lack of those finds.

2. The Greek imperial coins within the Roman Empire

On the European territory of the Roman Empire there are 106 finds: 50 hoards including oriental drachms, 38 stray finds and 18 with unknown attribution to archaeological context[8]. Among 182 coins there are 99 struck in the name of Trajan (70 from Lycia, 19 from Caesarea), there were mostly found in hoards. In 33 hoards there were 67 coins of this Emperor, mostly Lycian drachms. The Greek imperial silver coins were discovered on the European territories in the area of Roman Limes, on the Roman army camps - Carnuntum (Austria)[9], Brigetio (Hungary)[10], Stockstadt am Main (Germany)[11] or on the area of Roman villas - Helmsange (Walferdange,

[1] The author of this article acknowledges the funding from the National Programe for the Development of Humanities Grant no 0047/NPRH2/H11/81/2012 for project entitled "Finds of Roman Coins from Poland and connected historically with PL" and directed by Professsor Aleksander Bursche.

[2] Amandry - Burnett *et alii* 2015; Sartre 1997, pp. 100-102, 106.

[3] Sydenham 1933; Kunisz 1979, pp. 67-68; Kunisz 1980, pp. 39-41; Amandry - Burnett et al. 2015, pp. 337, 376.

[4] Regling 1912, Pink 1932, Callu 1969.

[5] Kunisz 1979.

[6] Bar 1985.

[7] Finds from territories of Albania, Austria, Belarus, Belgium, Bulgaria, Croatia, France, Germany, Great Britain, Greece, Hungary, Italy, Luxemburg, Netherlands, Poland, Romania, Serbia, Slovakia, Slovenia, Sweden, Ukraine.

[8] Statistics based on: Kunisz 1979, pp. 65-91; Bar 1985, pp. 53-65; publications in series of *Die Fundmünzen der römischen Zeit in Deutschland, Luxemburg, Slowenien, Niederlanden, Kroatien, Ungarrn, Österreich; Corpus des trésors monétaires antiques de la France; Coin hoards from Roman Britain*; Sidarovich 2014, pp. 71-94, Cocis - Alföldy - Găzdac - Călian 2010, no. 85; Butnariu 2001, no. 917; Borić-Brešković - Vojvoda 2011, p. 21; online data: finds.org.uk (access: 03/08/2015).

[9] Hahn 1976, no. 9851-9854; 9856, 9858-9861.

[10] Redö 1990, no. 167.

[11] Kellner - Overbeck 1975, no. 6004/9; 6020/177; 6020/213-215; Kunisz 1979, p. 78.

Luxemburg)[12], Welwyn (Hertford, England)[13] but on the area outside the limes as well.

3. The Greek imperial coins in the Barbaricum

On the territory of Barbaricum there are 32 finds noted, among them there are 27 hoards, 4 stray finds and 1 of unknown context[14]. In 41 oriental coin finds, the recorded 27 ones were struck under Trajan, they were mostly from Lycia (26 coins) registered only in hoards. Only 1 drachm from Lycia is noted as a stray find from Łęki Majątek in Poland[15]. In the Przeworsk Culture there are known 6 finds distinguished with in Greek drachms: 5 in the hoards deposited close to the settlement[16], one on the settlement with pottery, bronze fibulas, the arrowhead of a spear and a comb[17]. Among the finds from the Przeworsk Culture 8 coins from 15 in total were struck during the reign of Trajan. In the Chernyakiv Culture there are 4 finds with oriental drachms noted, 3 in hoards with a single coin from the particular reigns of the Emperors[18].

4. Denomination structures among European finds

In the whole mass of the silver oriental coins drachms are in the majority, there are only 15 coins of other denominations recorded (didrachms 7 coins, hemidrachms 8 coins) – all of them from Caesarea in Cappadocia [19]. They have been found as stray finds (4 coins) or with uncertain context (6 coins). Only 5 of them are registered as a part of a hoard, in Flonheim (Germany), Balcik (Bulgaria) and Mocsolad (Hungary)[20]. These coins were found in majority within the Roman Empire. Only two of the finds were registered in Barbaricum as stray ones and a find without more attribution close to the borders of the Roman Empire.

5. The Influx and the Function of the Roman provincial coins

The influx of Greek imperial coins to European territories was connected with an international and local trade, according to Kurt Regling or Andrzej Kunisz[21]. It is significant to emphasize that the influx of oriental coins to the Roman Empire and Barbaricum had other reasons. Aleksander Bursche interpreted the influx of Roman denarii to the Barbaricum was connected with political relations between Romans and Barbarian as loot, subsidies, tribute or a payment for auxiliaries units[22]. The analysis of finds from European Barbaricum indicates an earlier period of the denarius' influx, it dates the reign of Trajan as the beginning up to AD 194-195 or slightly later[23]. The influx of Greek drachms from Eastern provinces had to be visible to the inhabitants of European territories and because of the similar weight to Roman denarius it functioned in the society as well[24]. The phenomenon of Trajan's Lycian silver drachms and its circulation in Europe is very interesting. These coins were struck only around 98-99 AD[25], but the amount of this emission had to be very large and they are the major part of silver Greek imperial coin finds. Drachms from Caesarea were struck during the reign of this Emperor in two stages: from the beginning of the reign to 112 AD, and before the Parthian War[26]. The Cesarean drachms are in a minority of mass silver coins from the East. It seems that the influx and redistribution of Greek imperial coins were connected during the reign of Trajan, with the translocation of the army and the policy integration as well as the citizens coming from provinces (for example the senators) to Italy. This policy was concentrated on giving Roman nationality to the habitants of the provinces[27]. Unfortunately, up to this period it doesn't have many sources that could be useful thorough clarification and certain confirmation of the situation of the inflow of Greek drachms. The next wave with bigger amount of silver coins of oriental origin are represented by coins from later periods and under next Emperors such as Septimius Severus (Emesa or Laodicea)[28], Elagabalus or Gordian III (Antioch)[29].

Conclusions

The Greek imperial drachms were in circulation not only within the Roman Empire but they functioned outside of its boundaries as well. Such a picture is based on the coin finds from the European territories.

- The majority of mass oriental silver coins in European finds are drachms (200 coins). Didrachms (7 coins) and hemidrachms (8 coins) represent only a small amount. Drachms were equivalent of Roman denarii with similar weight and functioned in the society as well.
- Most of the coins are drachms from Lycia and Caesarea from the period of the reign of Trajan. The

[12] Weiller 1996, no. 79/1.

[13] Bar 1985, p. 56.

[14] Statistics based on: Kunisz 1979, pp. 65-91; Bar 1985, pp. 53-65; Kubiak 1979, no. 25; Krzyżanowska 1976, no. 1080; Bodzek 2004, pp. 142-152; Kaczanowski - Margos 2002, no. 500; Kunisz 1985; Bogucki - Jurkiewicz - Machajewski 2012, pp. 236-246; Kropotkin 2000, p. 27; no. 1800; Myzgin 2012, pp. 197-201; Lind 1981, p. 55, no. 62/155.

[15] Bogucki 2012.

[16] Nietulisko Małe I and II, Zulice, Drzewicz Nowy, Wojków.

[17] Bogucki 2012, pp. 237-238.

[18] Beidin - Myzgin 2010, p. 51; Myzgin 2011, p. 28.

[19] Bar 1985, pp. 57-58; Fitz 1993, no. 1038-1039; Kellner 1970, no. 2108/81; Kellner - Overbeck 1975, no. 6012/28; online data: finds.org.uk/database/artefacts/record/id/602592 (access 03/08/2015).

[20] Bar 1985, pp. 57-58.

[21] Regling 1912, p. 247; Kunisz 1979, p. 75.

[22] Bursche 1996, p. 16.

[23] Lucchelli 1998, pp. 130-163, Reece 2008, pp. 59-73, Dymowski - Myzgin 2014, p. 42.

[24] Kunisz 1979, pp. 65-66.

[25] Amandry - Burnett et al 2015, pp. 337-338.

[26] Kunisz 1980, pp. 39-40.

[27] Łoposzko 1989, p. 14.

[28] Kellner - Overbeck 1975, no. 6012/106-108.

[29] Kellner - Overbeck 1975, no. 6015/169; 6067/17; Komnick 1994, no. 1004/1.

influx of the oriental drachms from provinces in that period had to be very intensive for the Roman European territories. This phenomenon could be connected with political reasons as translocation of an army or with the arrival of provincial citizens to Italy however we cannot exclude commercial reasons as well. The functioning of Roman denarii and oriental coins was different in the Roman Empire and on the Barbaricum territories. The influx of Roman coins was also connected with political relations between Romans and Barbarians as a tribute, loot or payment for auxiliaries units. Furthermore, those oriental coins and Roman denarii must have been for society on the Barbaricum territories without any difference.

- The Greek silver coins were mostly parts of hoards deposited close to the settlements and they represented single finds in them (exceptions: Reka Devnia (Varna province, Bulgaria) – 8 Lycian, 8 Cappadocian and 12 drachms from Amisus[30]; Pleven-Majtapa (Pleven Province, Bulgaria) – 4 Lycian, 1 Cappadocian and 1 Amisus[31]; Balchik (Dobrich Province, Bulgaria) – 5 Cappadocian[32]; Francești (Vâlcea County, Romania) – 4 Lycian[33]; Sotin (Croatia) – 3 Lycian, 2 Cappadocian[34] or Stockstadt am Main (Bavaria, Germany) – 4 Lycian[35]). Most of the oriental coins were registered in finds on the European territories of the Roman Empire and they don't represent a large percentage in circulation during the Roman period (based on the small and single oriental coin finds from the European territories).

To the full analysis of these finds the query still needs new publications of hoards and inventories of finds. Perhaps it can bring new information about the influx and the range of circulation of Greek imperial coins in the Roman Empire and on the Barbaricum territories. Better registration in the future can bring clearer view of the function of these type of coins on the European territories of the Roman Empire and beyond, in Barbaricum.

Bibliography

Alföldi M.R. – von Kaenel H.M. 1960-2010, *Die Fundmünzen der römischen Zeit in Deutschland*, Frankfurt/Mainz.

Amandry M. - Burnett A. et al. 2015, *Roman Provincial Coinage, vol. III. Nerva, Trajan and Hadrian (AD 96-138)*, London/Paris.

Bar M. 1985, Les monnaies grecques de Cesaree de Cappadoce (Ier-IIIe s. Ap. J-C.) trouvées en Europe, *Cercles d'etudes numismatiques, Bulletin* 22/3, 53-65.

[30] Bar 1985, p. 58; Kunisz 1979, p. 79.

[31] Kunisz 1992, p. 106.

[32] Bar 1985, p. 58.

[33] Kunisz 1979, p. 78.

[34] Bar 1985, p. 57; Kunisz 1979, p. 77.

[35] Kellner - Overbeck 1975, no. 6020/177; 6020/213-215; Kunisz 1979, p. 78.

Beidin G.V. - Myzgin K. 2010, Monetno-veshevoi klad rimskogo vremeni iz srednego techenia basseina r. Vorskla, *Zapiski otdela numizmatiki i torevtiki Odesskogo arkheologicheskogo muzea* 2, 44-64.

Bodzek J. 2004, Drachma Cezarei Kapadockiej ze skarbu denarów Nietulisko Małe I, in Kaczanowicz W. (ed.), *Studia z dziejów antyku. Pamięci Andrzeja Kunisza*, Katowice, 142–152.

Bogucki M. - Jurkiewicz B. - Machajewski H. 2012, Licyjska drachma Trajana z osady przeworskiej z miejscowości Łęki Majątek pow. Kutnowski, *Wiadomości Numizmatyczne* 56/2, 236-243.

Borić-Brešković B. - Vojvoda M. 2011, A Hoard of Roman Coins from Čortanovci in Srem, *Numizmaticar* 29: 9-175.

Bursche A. 1994, Die Markomannenkriege und der Zufluß römischer Münzen in das Barbaricum. Markomannenkrige, in Tejral J., Stuppner A., Friesinger H. (eds.), *Ursachen und Wirkungen. VI. Internationales Symposium Grundprobleme der fruhgeschichtlichen Entwicklung im nordlichen Mitteldonaugebiet Wien 23.-26. Nov. 1993*, Wien-Brno, 471-485.

Bursche A. 1996, *Later Roman-Barbarian Contacts in Central Europe. Numismatic Evidence*, Studien zu Fundmünzen der Antike, Mainz.

Butnariu V.M. 2001, *Monnaies et parures du Musée d'Histoire de la Moldavie de Iași*, Iași.

Callu J.P. 1969, *La politique monétaire des empereurs romains de 238 a 311*, Paris.

Database : https://finds.org.uk/database/artefacts/record/id/566512 (access: 03/08/2015)

Dymowski A. - Myzgin K. 2014, Inflow and Redistribution of Roman Imperial Denarii in the Area of the Przeworsk, Wielbark and Chernyakhiv Cultures and in the Baltic Islands in the Light of Chronological Structure of Coin Hoards, *Notae Numismaticae-Zapiski Numizmatyczne* IX, 39-69.

Fitz J. 1993, *Die Fundmünzen der römischen Zeit in Ungarn. Band 2. Komitat Győr-Moson-Sopron*, Bonn.

Găzdac C. - Cocis S. - Alföldy-Găzdac A. - Călian L. 2010, *The Roman imperial hoard „Deleu" from Cluj-Napoca*, Cluj-Napoca.

Hahn W. 1976, *Die Fundmünzen der Römischen Zeit in Osterreich. Abteilung III. Niederosterreich. Band 1. Carnuntum*, Wien.

Huvelin H. - Loriot X. - Nony D. 1982-1997, *Corpus des trésors monétaires antiques de la France*, Paris.

Kaczanowski P. - Margos U. 2002, *Tabula Imperii Romani: M 34-Kraków*, Kraków.

Kellner H.J. – Overbeck B. und M. 1975, *Die Fundmünzen der römischen Zeit in Deutschland, Band I/6 Bayern. Unterfranken*, Mainz.

Kellner H.J. 1970, *Die Fundmünzen der römischen Zeit in Deutschland. Band I/2 Bayern. Niederbayern*, Mainz.

Komnick H. 1994, *Die Fundmünzen der römischen Zeit in Deutschland. Band VIII Schleswig-Holstein und Hamburg*, Berlin.

Komnick H. 2008, *Die Fundmünzen der römischen Zeit in Deutschland. Band VI/2.1 Nordrhein-Westfalen, Aachen: Lkr. Düren, Erkelenz, Jülich*, Mainz.

Kos P. – Semrov A. 1988-2004, *Die Fundmünzen der römischen Zeit in Slowenien*, Ljubliana.

Kropotkin V.V. 2000, Dopelnenie k spisku nahadok rimskih monet, *Stratum Plus Anthropology and Archaeology*, 20-117.

Krzyżanowska A. 1976, *Skarb denarów rzymskich z Drzewicza*, Wrocław-Kraków.

Kubiak S. 1979, *Znaleziska monet rzymskich z Mazowsza i Podlasia*, Wrocław.

Kunisz A. 1979, Drachmy licyjskie i pontyjskie w obiegu monetarnym na europejskich obszarach Cesarstwa Rzymskiego,

Pieniądz i gospodarka pieniężna w starożytności i średniowieczu, *Historia i współczesność* V, 65-91.

Kunisz A. 1980, Srebrne mennictwo Cezarei Kapadockiej za panowania Trajana, *Prace Historyczne Uniwersytetu Jagiellońskiego* 70, Kraków, 39-60.

Kunisz A. 1985, *Znaleziska monet rzymskich z Małopolski*, Wrocław.

Kunisz A. 1992, *Obieg monetarny na obszarach Mezji i Tracji w I i II wieku n.e.*, Katowice.

Lind L. 1981, *Roman Denarii Found in Sweden*, Stockholm.

Lucchelli T. 1998, *La moneta nei rapporti tra Roma e l'Europa barbarica: aspetti e problemi*, Firenze.

Łoposzko T. 1989, *Zarys dziejów społecznych Cesarstwa Rzymskiego*, Lublin.

Miskec A. 2002, *Die Fundmünzen der römischen Zeit in Kroatien*, Zagreb.

Myzgin K. 2011, Novyi monetno-veshevoi klad rimskogo vremeni iz Poltavskoi oblasti i problema monetno-veshevyh kul'ture, in Frolova N. (ed.), *XVI Vserossiiskaya numizmaticheskaya konferenciya. Tezisy dokladov i soobshenii*, Sankt -Petersburg, 28-30.

Nuber E. 1984, *Die Fundmünzen der römischen Zeit in Deutschland. Band VI/1.1 Nordrhein-Westfalen, Stadt Köln*, Mainz.

Pink K. 1932, Der Geldverkehr am österreichischen Donaulimes in der Romerzeit, *Jahrbuch für Landeskunde von Niederosterreich* 25, 49-88.

Redő F. 1990, *Die Fundmünzen der römischen Zeit in Ungarn. Band 3. Komitat Komarom-Esztergom*, Bonn.

Reece R. 2008, Roman silver goes abroad, Roman Coins outside the Empire. Ways and Phases, Contexts and Functions, in Bursche A., Ciołek R., Wolters R. (eds.), *Proceedings of the ESF/SCH Exploratory Workshop Radziwill Palace, Nieborów (Poland) 3-6 September 2005*, Wetteren, 59-73.

Regling K. 1912, Römischer Denarfund von Frondenberg, *Zeitschrift für Numismatik* 29, 189-253.

Sartre M. 1997, *Wschód rzymski. Prowincje i społeczeństwo prowincjonalne we wschodniej części basenu Morza Śródziemnego w okresie od Augusta do Sewerów (31 r.p.n.e.-235 r. n.e.)*, translated by S. Rościcki, Wrocław.

Sidarovich V. 2014, The Finds of Greek and Roman Provincial Coins in Belarus, *Notae Numismaticae-Zapiski Numizmatyczne* IX, 71-94.

Sydenham E.A. 1933, *The coinage of Caesarea in Cappadocia*, London.

Van der Vin J.P.A. 1992-2002, *Die Fundmünzen der römischen Zeit in Niederlanden*, Leiden.

Weiller R. 1990, *Die Fundmünzen der römischen Zeit im Großherzogtum Luxemburg*, Band IV, Mainz.

Weiller R. 1996, *Die Fundmünzen der römischen Zeit im Großherzogtum Luxemburg*, Band V, Mainz.

	Amount of finds	Finds in hoards	Finds as a stray finds	Finds with unknown attribution	Amount of coins
Actual state of research	138	77	42	19	223
Lycian drachms	65	46	13	6	107
Pontic drachms	24	23	1	-	37
Cappadocian Caesarean drachms	49	8	28	13	79

Tab. 1 The Greek imperial coin finds in Europe (based on the research of Andrzej Kunisz (1979), Marc Bar (1985) and actual query.



Map. 1 Finds of Greek imperial coins in Europe (O Lycia, Caesarea Cappadocia).

MEDIEVAL NUMISMATICS



MEDIEVAL NUMISMATICS

Byzantine



ELENA BALDI

Coins of the mint of Salona from the archaeological contexts of Classe. New evidence and interpretation

1. The Areas of Excavation

The excavations carried out at the commercial quarters of Classe and the nearby Basilica of San Severo (Fig. 1), have recovered a large number of coins, which have allowed us to understand, like never before, patterns of circulation of coinage within the city of Classe and its importance as a centre of arrival for goods from the Mediterranean and their redistribution in neighbouring areas.

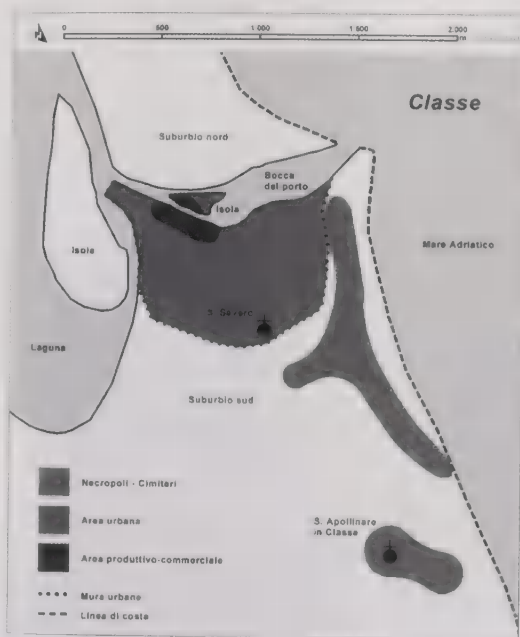


Fig. 1 Location of the harbour of Classe and Basilica of San Severo.

The harbour of Classe, excavated between 2001 and 2005, was founded in the early 5th century; the layout of the area, the rational distribution of the warehouses, the drainage system or the road to Ravenna are all signs of a specific building project designed to create commercial quarters to serve the imperial court at Ravenna[1], the last capital of the Roman Western Empire. After the fall of the Roman Empire in 476, the city remained the capital of the Kingdom of the Ostrogoths and later of the Exarchate of Ravenna, under the Byzantine rule. From the 7th century onwards, the harbour slowly declined and witnessed progressive abandonment. The excavation at the harbour quarters have recovered the largest number of coins, 2787 pieces with a chronological span ranging from the 2nd century BC to the 8th century AD[2].

The excavations of the Basilica of San Severo started in 2006 and are still ongoing with yearly summer campaigns. The construction of the churchis dated to the end of the 6th century (it was consecrated by Bishop John II, AD 578-595) on the remains of a Roman villa, with the aim of housing the relics of local Saint Severus, who had been buried in the yet unidentified nearby necropolis[3]. After translating the bones into the Basilica, the building became a very important stop for pilgrims on their way to Rome. The area remained a location for burial, particularly around the apse and the external walls of the naves[4]. Located only 500 metres south of the harbour area, the basilica did not suffer the same decline and abandonment; on the contrary, it developed into a very rich monastery which witnessed several phases of construction, until it was finally abandoned in the early 16th century, when the religious community moved to Ravenna.

The coins recovered in the 2006-2010 campaigns at the Basilica of San Severo are 233, with a chronological range that spans from the 1st century BC until the 14th century AD, although the most recent piece dates to the end of the 20th century (2006-2010 finds are published in Baldi 2015, the remainder are still being studied).

2. Salona and its emissions

91 of the coins recovered from the excavations of Classe have been identified as productions of the much debated mint of Salona.

The city of Salona (modern Solin, located in Croatia), was the capital of the Roman province of Dalmatia and it became the seat of the *Praepositus Thesaurorum Salonitanorum* under Emperor Diocletian (who reigned between 284 and 305 and died in Split in 311). This important city was the place in which Emperor Julius Nepos took refuge after being overthrown by Flavius Orestes and his son Romulus. The province was conquered by Odovacar in 480 after the death of Julius Nepos, it became part of the Kingdom of the Ostrogoths

[1] Augenti 2011.

[2] Baldi 2015.

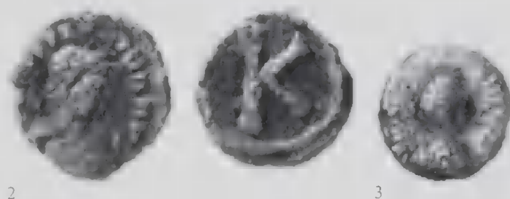
[3] Andrea Agnellus, *Liber Pontificalis Ravennatis Ecclesiae*

[4] Ferreri 2011, 63; Augenti 2012, 96.

under Theoderic and it was conquered by Byzantine forces during the strenuous Gothic Wars (535-554). Salona was finally destroyed during the invasions of the Avars and Slavs around AD 639.

Soon after the Byzantine conquest, during the reign of Justinian I, the city became the seat of the *Comes Patrimonii* and its officials were authorised to gather taxes[5]. Nonetheless, it is uncertain whether the city was actually the seat of one of the Imperial mints.

The coins that are generally attributed to the mint of Salona were struck in three different denominations: *follis*, ½ *follis* (Fig. 2) and ¼ *follis* (Fig. 3) On the obverse we find the profile bust of emperor Justinian that will change into a facing bust only in later productions. On the reverse was the mark of value M, K or I, within a simple linear circle, with no indication of any mintmark or year of production. Dating remains uncertain and it is generally fixed to 535-560[6], thanks to a *terminus ante quem* is provided by the change in the style of portraiture that becomes frontal around AD 560-561 in Ravenna.



2 3

Fig. 2 Harbour Area 2003, 2.60 g; Ø 16.5 mm; 180°; D/ [...] TINIANVS [...]; R/ K (2:1)

Fig. 3 San Severo 2008, 1.44 g; Ø 13.2 mm; 0°; D/ D N IVS[TI]N[IANI AVC]; R/ I (2:1)

One of the most visible features of these emissions is their apparent fiduciary nature, since the weight of the coins is often very low, even less than half that of the same-value contemporary denominations.

3. Past hypothesis and new evidence

Based on the known historical information as well as the plentiful local finds, the Croatian numismatist Bakota[7] was the first scholar to suggest the hypothesis of a Salonian mint. This theory was supported by Bellinger[8] who suggested the presence of a mint of Justinian in the city, however this proposition is not supported by the archaeological record. This hypothesis was also sustained by Hahn, whom also proposed that some Byzantine troops were posted along the Dalmatian coasts on the way to Italy, and that the Byzantine fleet was docked in Salona in 535[9].

Morrison suggested that the prolonged military campaigns carried out in North Africa and the Italian peninsula could have required the creation of 'military mints', perhaps itinerary, that would provide coinage for the payment of troops on both sides of the Adriatic[10].This is perhaps the reason why the mint of Salona was activated, and to support this argument Demo presented some short-lived *tremisses* that he suggests were minted between 480 and 482[11] (which is at least 70 years before the initial production of copper alloy "Salonian" types).

However, in his recent revision of early Byzantine coinage, Hahn[12] himself notices that the portraiture on the obverse has several stylistic features that are very similar to the emissions of the mint of Ravenna.

Although Hahn noticed that most of these coins were found in Italy and in the area of Salona, it is clear that most of the past debate mainly took into account the evidence of the coins recovered along the Dalmatian territory. The coins, particularly ½ *follis* issues (see Table 1) are recorded at the Archaeological Museum of Pula[13], or from archaeological excavations Majsana[14]; however, most of the pieces belong to large hoards from at Kaštel Starog[15], Slatina[16] and Zagreb[17].The number of finds recorded on Table 1, certainly shows that the coins recovered in this part of the Adriatic Sea is very high, which justifies and actually seems to strengthen the hypothesis of a Salonian production.

On the other hand, a look at the record from the western side of the Adriatic Sea, on the Italian territory, shows widespread evidence from north-eastern Italy, from Verona,[18] the Venetian Laguna[19] and Venice[20], Urbs Salvia[21], Villa Clelia[22], Comacchio[23], the Decimano field-walking project[24], the earlier excavations at Classe[25], the National Museum in Ravenna (most of the finds in this case were recovered from past archaeological investigation[26]), the Soprintendenza collections in Ravenna[27], from Trieste[28], as well as other areas of Italy, from Liguria[29], Marche and Abruzzi[30]. The recent 69 coins recovered from the recent excavations at Classe

[5] Hendy 1985, 405
[6] MIBE I, 73
[7] Bakota 1974
[8] Bellinger 1966
[9] Hahn 1973, 74-7

[10] Morrisson 2011, 416.
[11] Demo 1982.
[12] Hahn-Metlich 2000, 73.
[13] Matijašić 1983.
[14] Mirnik 1985.
[15] Matijašić 1983.
[16] Marović 1986.
[17] Mirnik-Šermov 1998, nn. 397-445.
[18] Arzone 1987.
[19] Callegher 2001, 69.
[20] RMRVe 1994.
[21] Asolati 2012, 143.
[22] Ercolani 1978, 396, n. 68.
[23] Bucci 1995, 597, n. 30.
[24] Ercolani 2008, 61, n. 75.
[25] Curina 1983, 210, nn. 21.25-28.
[26] Ercolani 1983, 76-77, n. 115.
[27] Fede Berti 1975. Including one coin not recorded by Ercolani1983.
[28] Tavano 1999, 278; Messina 2006, 318, n. 23.
[29] Bertino 1983, 294, n. 11.
[30] Callegher 2001b.

have certainly provided a sharp increase to the numbers of coins discovered from the Italian territory.

The analysis of the ⅛ *folles* coins shows, instead, a slightly different pattern. This type is known from Dalmatia at the National Museum of Zagreb[31], from Majsana[32], as well as the Dumbarton Oaks collection[33]; in this case, the number of coins recorded for this type is however much lower than the ½ *follis*. On the western side of the Adriatic Sea, this type is mainly found in the area of Ravenna and Classe[34]or CCII, and it is also recorded in the collection of the National Museum of Ravenna[35]; to this, we can now add the 21 pieces from the excavations of Classe.

It is quite clear that the ⅛ *folles* type recovered from Ravenna and Classe are numerically higher than those retrieved from Dalmatia. Since more coins of the two denomination keep on being recovered every year during the later excavations campaigns (under study and yet unaccounted for) the hypothesis of a Salonian production is becoming undermined.

contrary, all the finds from Italy were discovered from archaeological excavations, often from contexts that had been undisturbed for centuries. Most importantly, the archaeological contexts of the two sites in Classe are connected to the period of greatest importance and growth of the harbour and daily commercial transactions[36], but also from of the city basilica that had become a very important stop for pilgrimage. This clearly shows a pattern of distribution and circulation very much unlike the finds recovered from the eastern part of the Adriatic Sea.

Also interesting, is the geographical distribution of these coins (Fig. 4). The map clearly shows that the main concentration spots are two: around Ravenna and Salona, but it also demonstrates that the distribution pattern is almost evenly spread out through a much wider territory, mainly along the known commercial sea routes in the Adriatic coasts and beyond.

On the contrary, the area of distribution of these coins in the region of Dalmatia is much smaller and particularly

Table 1 Comparison between Italian and Dalmatian ½ and ¼ follis of Justinian I attributed to Salona.

Sites in Italy	½ follis	¼ follis	Sites in Slovenia or Croatia	½ follis	¼ follis
Classe Harbour Area	53	11	Majsana	1	1
Classe II (not published)	35	10	Dubrovnik	1	
Basilica di San Severo	17	10	Pula	5	
CC (Podere Chiavichetta)	5	2	Kaštel Starog	22	
National Museum (RA)	12	3	Split	68	7
Comacchio	1		Salona	81	
Villa Clelia	1		Zagreb	42	10
Decimano	1		Slatina	58	7
Luni	1		DOC	28	8
Verona	2				
Venezia	1				
Laguna Veneta	1				
Aquileia	2				
Total	**130**	**37**	**Total**	**306**	**33**

Nonetheless, the numbers on the table certainly show that the quantity of coins retrieved in northern Italy is lower than those from Dalmatia and surrounding areas. However, it is not so much the quantity of finds, but the "quality" that needs to be assessed. A large number of coins recovered in Dalmatia are part of hoards; on the hoarding does not suggests circulation, but hiding of wealth caused by personal worry or perhaps violent action in the area.

Since the coins from Classe are recovered from one commercial quarter and from a religious area, this evidence makes it a bit harder to support the interpretation of an itinerant mint (as suggested by Morrisson). The combined evidence of distribution and stylistic features, seem to support, instead, the

[31] Mirnik-Šermov 1998.
[32] Mirnik 1975.
[33] Bellinger 1966.
[34] Curina 1983, 210, nn. 21,29-30.
[35] Ercolani 1983, 76-77, n. 116.
[36] Cirelli 2013.



Fig. 4 Geographical distribution of the coins.

hypothesis of a local Ravenna production, which would be the most practical options, since the well-established and existing mint resumed production soon after the conquest of Ravenna in 540.

Conclusion

This paper does not wish to be raising a flag for Ravenna against Salona, but only aims at highlighting the finds from recent excavations in Classe as an opportunity for further research into this debated matter, contributing to the discussion and attempting to shed new light on this topic.

Several other issues of Justinian or Maurice are found similarly on both sides of the Adriatic Sea, mostly struck at the mint of Ravenna, which is – in these other cases - clearly identified from the mintmarks.

The finds of the "salonian" type, so widespread in this large territory, must be taken as a starting point for the evaluation of 6th century emissions. By Maurice's reign, the hypothesis a military or travelling/itinerant mint, proposed already for some Justinian issues, cannot be justified, since the Byzantines were already firmly established in the country. It is therefore necessary to consider alternative options for the presence of "Salona" issues on either side of the Adriatic Sea perhaps justified by trade and exchange that is as yet not clearly identifiable.

Bibliography

ARZONI A. 1987, Nota preliminare al ritrovamento di monete romane e medievali nello scavo archeologico del cortile del tribunale di Verona, *RIN* 89, 199-207.

ASOLATI M. 2012, *Praestantia nummorum. Temi e note di numismatica tardo antica e alto medievale*, Padova.

AUGENTI A. 2011, Classe: archeologia di una città scomparsa, in Augenti A. (ed.), *Classe. Indagini sul potenziale archeologico di una città scomparsa*, Bologna, 15-44.

AUGENTI A. 2012, Nascita, sviluppo e morte di una città tardoantica. Dieci anni di ricerche a Classe, in *RPAA* LXXXIV, 77-120.

BALDI E. 2015, *The coin evidence as a source for the history of Classe (Ravenna). Excavations of the Harbour Area (2001-2005) and the Basilica of San Severo (2006-2010)*, BAR International Series 2736, Oxford.

BAKOTA S. 1974, Bizantska Ratna Kovnica u Saloni, *Numizmatičke vijesti* 32, 13-21.

BELLINGER A. R. 1966, *Catalogue of the Byzantine coins in the Dumbarton Oaks collection and in the Whittemore Collection*, vol. I, *Anastasius I to Mauricee*, Washington.

BERTINO A. 1983, Monete attestate a Luni dal IV al IX secolo, *RStudLig* 49, 265-300.

BUCCI G. 1995, Monete provenienti dagli scavi di Santa Maria di Padovetere, in Fede Berti P. (ed.), *Genti nel Delta da Spina a Comacchio. Uomini, territorio e culto dall'antichità all'alto Medioevo*. Catalogo della mostra, Comacchio 16/12/2006-14/10, Ferrara, 591-599.

CALLEGHER B. 2001, La diffusione della moneta di Ravenna tra VI e metà VIII secolo, in Gorini G. (ed.), *Ritrovamenti monetali nel mondo antico: problemi e metodi*, Atti del Congresso Internazionale, Padova 31 marzo - 2 aprile 2000, Padova, 247-272.

CALLEGHER B. 2001a, La monetazione bizantina: un ruolo internazionale tra oriente e occidente, in *Alle radici dell'Euro. Quando la moneta fa la storia*, Treviso, 77-104.

CIRELLI E. 2013, Roma sul mare e il porto augusteo di Classe, in Boschi F. (ed.), *Ravenna e l'Adriatico dalle origini all'età romana*, Bologna, 109-121.

CURINA R. 1983, Le monete, in Bermond Montanari G. (ed.), *Ravenna e il porto di Classe*, Ravenna, 204-212.

Demo Z. 1994, *Ostrogothic coinage from collections in Croatia, Slovenia and Bosnia & Herzegovina*, Ljubljana.

Ercolani E. 1978, La circolazione monetale fra Tardo Antico ed alto Medioevo: dagli scavi di Villa Clelia, *StudRomagn* XXIX, 367-399.

Ercolani E. 1983, *Imperi romano e bizantino regni barbarici in Italia attraverso le monete del Museo Nazionale di Ravenna*, Faenza.

Ercolani E. 2008, La moneta racconta la storia del Decimano, in Ficara M. - Manzelli V. (eds.), *Orme nei campi. Archeologia a sud di Ravenna. Atti della giornata di studi sui recenti rinvenimenti archeologici nel territorio Decimano* (San Pietro in Campiano, Ravenna, 2 aprile 2006), Firenze, 51-69.

Fede Berti P. 1974-1975, Ravenna. Museo Nazionale, *AIIN*, 21-22, Roma, 175-179.

Ferreri D. 2011, Spazi cimiteriali, pratiche funerarie e identità nella città di Classe, *Archeologia Medievale* 38, 59-74.

Hahn W. 1973, *Moneta Imperii Byzantini I. Rekonstruktion des Prägenaufbaues auf synoptisch-tabellarischer Grundlage*. Österreichische Akademie des Wissenschaften, Philosophisch-historische Klasse, Denkschriften, 109; Veröffentlichungen der Numismatischen Kommission 1, Wien.

Hahn W. - Metlich M.A. 2000, *Money of the incipient byzantine empire: Anastasius I. - Justinian I., 491-565*, Wien.

Hendy M.F. 1985, *Studies in the Byzantine Monetary Economy c.300-1450* , Cambridge, 478-90.

Marović I. 1986, Depot Bizantskog novca iz Slatina (o. Čiovo) inovci Solinske kovnice u Arheološkom Muzeju u Splitu. The hoard of Byzantine coins from Slatine (Island of Čiovo) and coins from the Salonian mint in the Archaeological Museum of Split, *Vjesnik za arheologiju i historiju dalmatinsku* 79, 285-308.

Matijašić R. 1983, Zbirka Bizantskog Novca u Archeološkom Muzeju Istre u Puli, *Starohrvatska prosvjeta* III 13, 217-233.

Messina A. 2006, Il "Giardino del Capitano" cittadella della Tergeste bizantina?, in Faraguna M., Vedaldi Iazbez V. (eds.), *Δύνασθαι διδάσκειν, Studi in onore di Filippo Cassola per il suo ottantesimo compleanno*, Trieste, 311-319.

Mirnik I. 1975, Skupni Nalaz Bizantskog brončanog novka 6. Stoljeća iz Kaštel Starog, *Vjesnik. Arheološkog Muzeja u Zagreb*, 3. serija IX, 1975, 161-166.

Mirnik I. 1985, Nalazi novca S Majsana, in *Vjesnik. Arheološkog Muzeja u Zagreb*, 3. serija, XVIII, 87-96.

Mirnik I. - Šemrov A. 1998, Byzantine coins in the Zagreb Archaeological Museum Numismatic Collection. Anastasius I (A.D. 497-518) – Anastasius II (A.D. 713-715), *Vjesnik. Arheološkog Muzeja u Zagreb*, 3. serija, XXX-XXXI, 1997-1998, 129-258.

Morrisson C. 2011, Le zecche nell'Italia bizantina: un quadro d'insieme, in Travaini L. (ed.), *Le zecche italiane fino all'Unità*, Roma, 415-425.

RMRVe 1994 = Gorini G. (ed.), *Ritrovamenti monetali di età romana in Veneto. Altino II*, (VI/2), Padova. 9/38(4)/8.

Tavano S. 1999, L'arte medievale a Trieste, in *Atti e Memorie della Società Istriana di Archeologia e Storia Patria*, 67, 272-280.

Daniele Castrizio

Le emissioni in bronzo «bizantine» della zecca di Alessandria. Una revisione cronologica

Nella *vulgata* della sequenza delle emissioni alessandrine di epoca romea, *sive* bizantina, secondo i principali testi utilizzati per la ricerca[1], notiamo come venga spesso data per assodata l'estensione anche all'Egitto della c.d. riforma del *follis* operata da Anastasio I nel 498[2], anche se vengono notate e rimarcate tutte le peculiarità economiche e sociali della terra del Nilo. Tale radicata convinzione non è stata scalfita dal dubbio metodico nemmeno in seguito alla constatazione oggettiva della mancanza di esemplari alessandrini a nome dello stesso Anastasio, come pure dalla presenza negli scavi dei vari siti egiziani di esemplari di *folles* coniati da Costantinopoli e dalle altre zecche imperiali a nome di tale imperatore.

La questione si complica ulteriormente con le emissioni di dodecanummi attribuiti all'imperatore Giustino I, che risultano assolutamente identiche e indistinguibili rispetto a quelle assegnate a Giustino II e che, vista la mancanza di coniazioni effettuate a nome di Anastasio, dovrebbero essere considerate, a rigore di logica, quelle della "riforma del bronzo alessandrino", la cui paternità andrebbe, quindi, attribuita allo stesso Giustino I. Questa ricostruzione sembra prestare il fianco a molte critiche, soprattutto ove si consideri che sotto Giustiniano I abbiamo una vera e propria abbondanza di emissioni e di nominali, tutti indizi che appaiono consoni alla prima coniazione in seguito alla riforma, effettuata proprio sotto il suo governo. Si tratta di una riorganizzazione che riporta l'Egitto a essere un'area monetale chiusa, dopo la sua "apertura" al resto dell'ecumene degli anni di Diocleziano[3]. Il nominale maggiore, il *follis* del valore di 33 nummi, sembra essere, a nostro avviso, l'omologo del 40 nummi costantinopolitano, e certamente non fu coniato in grandi quantità. Il suo principale divisionale, il dodecanummo, assunse, invece, la funzione di perno del sistema monetale, con un ruolo nell'economia egiziana pari a quello giocato dal *follis* nel resto dell'Impero[4]. Coniato in un numero eccezionale di esemplari, il dodecanummo, com'è noto, venne affiancato da un divisionale, immesso sul mercato in quantità molto inferiori: l'esanummo. Il sistema complessivo, avendo sul nominale di maggior valore la presenza del busto frontale dell'imperatore, a nostro avviso, sembra essere stato introdotto nell'anno del XII consolato di Giustiniano (pari al dodicesimo anno di regno), ovvero nel 538/9, quando l'imperatore cambiò la sua raffigurazione sui *folles* in tutte le zecche imperiali, passando dal busto di profilo a quello frontale, in una prospettiva ideologica che, di fatto, equiparava il ritratto imperiale a una vera e propria icona religiosa.

Sia pure a livello preliminare, ci sembra interessante notare come il sistema alessandrino sembri risentire di quello che abbiamo ricostruito per i Vandali[5], sconfitti da Belisario nel 534: nel sistema vandalico, infatti, i *folles* erano la dodicesima parte di una *siliqua* di 500 nummi vandalici (83 x 6, come anche 42 x 12, con arrotondamento), pari a 488 nummi romei (40 x 12); in quello egiziano, invece, il *keration* doveva contare 396 nummi (33 x 12), rispetto ai 488 di Costantinopoli. Come si comprende, nella nostra ricostruzione tali differenze di prezzo dovevano servire a rendere conto del diverso valore dell'oro e dell'argento, rispettivamente in Egitto e nell'Africa Proconsolare, nei confronti del resto dell'Impero Romano.

Le successive serie di Giustino II, di Tiberio II Costantino e di Maurizio Tiberio, che recano leggende monetali chiare e congruenti, non presentano, a nostro avviso, particolari problemi di interpretazione e di datazione. Ovviamente, nella nostra ottica, tutti i dodecanummi e gli esanummi che ricordano nella leggenda l'imperatore Giustino sono da attribuire esclusivamente al nipote e successore di Giustiniano I, e non allo zio e suo predecessore.

Con l'avvento di Foca, al contrario, dobbiamo notare come la distribuzione degli esemplari nei cataloghi di riferimento non ci sembri assolutamente soddisfacente. In generale, infatti, vengono considerati pertinenti a Foca pochi esemplari in cui l'imperatore indossa il *camelaucium*, la corona a gobba di cammello che divenne usuale da allora in poi nel costume imperiale (Fig. 1), ma la massa delle emissioni si presenta con una tipologia

---

[1] Grierson 1968; Morrisson 1970; MIB 1973-1981; Hahn - Metcalf 1988; Bellinger 1966; Grierson - Mays 1992; Grierson 1999²; MIBE 2000; MIBEC 2009.

[2] La stessa "riforma del *follis*" non è stata ideata, in ogni caso, dai ministri di Anastasio, ma è preceduta da quella operata da Odoacre in Italia alcuni anni prima, quando era ancora regnante a Costantinopoli l'imperatore Zenone. Sulla questione vedi Castrizio 2013b.

[3] Sulla aree di circolazione in Egitto, vedi Castrizio 2015a.

[4] Monete arabo-bizantine di VII secolo con la doppia tariffazione M (= 40) = IB (= 12) dimostrano l'assunto dell'interscambiabilità del *follis* del Vicino Oriente con il dodecanummo alessandrino. Per queste emissioni vedi Domaszewicz - Bates 2002, pp. 93-95.

[5] Per le ultime ricerche sulla monetazione dei Vandali, vedi Castrizio 2014, con bibliografia precedente; Castrizio 2015b.

evidentemente grossolana e con leggende assolutamente errate. Si badi bene: non si tratta di piccoli errori di scrittura del nome di Foca, ma di lettere inserite a caso. La nostra domanda è: possono essere queste emissioni frutto della zecca imperiale di Alessandria? Può avere la zecca imperiale di Alessandria deliberatamente scelto di non scrivere il nome dell'imperatore sulle sue coniazioni, preferendo inserire leggende con nomi inventati o, per meglio dire, delle pseudo leggende? La nostra risposta è sicuramente negativa: non crediamo possibile che la zecca alessandrina abbia volutamente sbagliato tutte le leggende delle emissioni imperiali. Per questa considerazione, non ci resta che trovare chi abbia potuto battere tali monete, inaccettabili in tempi normali. La risposta non può che essere una: si tratta di emissioni effettuate durante l'occupazione persiana dell'Egitto. Probabilmente, non sono queste monete produzioni solo delle officine della zecca di Alessandria occupata dai persiani, ma in esse riconosciamo il lavoro delle amministrazioni locali, che dovettero fare fronte alle spese usuali, anche sotto gli invasori, come avvenne, per un periodo più lungo, dopo la conquista araba dell'Egitto[6].

Allargando la nostra visuale, dal punto di vista storico bisogna notare come l'Egitto rimase nelle mani di Foca dal 602 al 609, quando Niceta, cugino di Eraclio, lo occupò in suo nome, mentre lo stesso Eraclio si dirigeva a Costantinopoli. L'offensiva persiana investì l'Egitto tra il 617 e il 618, anno in cui tutta la provincia venne conquistata. La riconquista romea avvenne, invece, non prima del 629, quando Eraclio ristabilì il potere imperiale su tutti i territori che aveva perduto in precedenza. Seguendo questa cronologia, dobbiamo, quindi, riconoscere le coniazioni di Foca (602-609), del primo governo di Eraclio (609-618), dell'invasione persiana (618-629), e ancora quelle del secondo governo di Eraclio (629-641).

Censendo tutto il materiale in nostro possesso, come abbiamo già detto *supra*, si possono attribuire a Foca le emissioni che lo ritraggono con il *camelaucium*, che caratterizzò iconograficamente le coniazioni di questo imperatore in tutte le zecche imperiali, insieme all'introduzione della rappresentazione del volto barbato (Fig. 2), che da allora in poi rimase inalterato fino alla fine delle serie romee.

Dal 613, anno di incoronazione di Eraclio Costantino come co-imperatore, alla zecca di Alessandria deve avere coniato la serie B1 Domaszewicz/Bates (Fig. 3) fino alla conquista persiana. In questo periodo poniamo anche tutti i divisionali a nome di Eraclio e di Eraclio Costantino presenti nei cataloghi, con l'introduzione del trinummo, mai in precedenza battuto dalla zecca di Alessandria.

Dal 618/9 abbiamo, quindi, le imitazioni persiane con leggende senza senso compiuto (Fig. 4), che, ovviamente, non intendevano copiare le monete di Eraclio, ma, creando una soluzione di continuità nella linea evolutiva della monetazione imperale, si rifacevano a quelle del defunto Maurizio Tiberio, per vendicare la morte del quale aveva avuto inizio l'invasione, almeno dal punto di vista della propaganda di Cosroe II.

La ripresa del potere in Egitto da parte di Eraclio ha fatto realizzare le serie B2 e B3 Domaszewicz/Bates, alla cui catalogazione rimandiamo anche per le successive serie fino alla conquista araba. Rispetto a questa cronologia relativa formulata dai due studiosi ci discostiamo soltanto per quanto riguarda le serie da loro denominate UI e UII. La serie UI Domaszewicz/Bates



Fig. 1

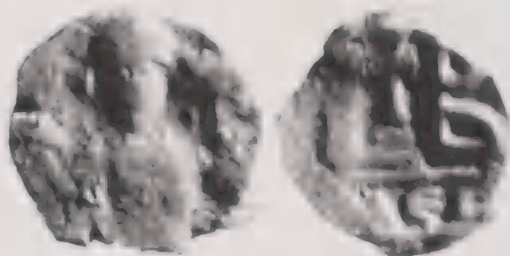

Fig. 2


Fig. 3


Fig. 4

[6] Per le coniazioni delle autorità locali in Egitto, vedi Castrizio 2010, pp. 7-29.

(Fig. 5) ci sembra, infatti, una coniazione successiva alla conquista degli Arabi della metà del VII secolo, come dimostrano le riconiazioni di tali esemplari su monete di Eraclio e di Eraclio Costantino: come si può facilmente rilevare, lo stile non sembra essere quello della zecca di Alessandria, per cui, anche in assenza di dati di rinvenimento particolareggiati, crediamo che tale serie debba essere stata coniata anche da uno o più centri amministrativi egiziani. A tale proposito, se per un verso dobbiamo rimarcare come le ultime ricerche dimostrino come siano state diverse le aree di circolazione dell'Egitto romeo, d'altro canto non deve essere dimenticato che, in caso di problemi alla zecca di Alessandria, o con eserciti nemici che si muovevano all'interno del territorio provinciale, alcuni centri abbiano dimostrato una straordinaria capacità di fronteggiare l'emergenza monetaria, fondendo o coniando monete per proprio conto[7].

La serie denominata UII, invece, come abbiamo cercato di dimostrare in altra sede[8], deve essere stata coniata dall'amministrazione romea di Antinoupolis, capitale della Tebaide, sotto l'occupazione araba (Fig. 6).

La coniazione di monete a livello locale da parte delle autorità locali è, infine, a nostro avviso, da mettere in relazione con una legge monetale romana e romea, anche se mai esplicitamente enunciata: ogni volta che l'Impero effettuava un pagamento, poteva semplicemente contare le monete che utilizzava, senza sobbarcarsi l'onere di pesarle, perché era obbligato per prassi a dare moneta di nuovo conio (in casi di emergenza, anche mediante l'utilizzo di contromarche o facendo ricorso alla riconiazione di esemplari più vecchi). Non potendo, quindi, effettuare pagamenti usando moneta già in circolazione, le amministrazioni erano costrette a procurarsi esemplari nuovi, coniando o fondendo imitazioni della moneta legale. Come si comprende, una tale prassi metteva al riparo gli ufficiali pagatori dalle possibili proteste di coloro che ricevevano la moneta, che, in caso contrario, avrebbero potuto richiedere, seguendo inconsciamente la Legge di Gresham, esemplari più nuovi o meno usurati. Come appare naturale, però, in caso di ricezione di pagamenti dovuti, la medesima amministrazione provvedeva a pesare, e non a contare, le monete ricevute, almeno nel caso dei solidi e dei suoi divisionali aurei, che perdevano peso abbastanza rapidamente in seguito al continuo sfregamento[9].

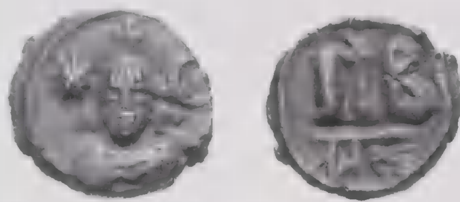


Fig. 5



Fig. 6

Bibliografia

Bellinger A.R. 1966, *Catalogue of the Byzantine Coins in the Dumbarton Oaks Collection and in the Whittemore Collection*, I, Washington DC.

Castrizio D. 2010, *Le monete della Necropoli Nord di Antinoupolis (1937-2007)*, Istituto Papirologico "G. Vitelli" - Scavi e materiali, II, Firenze.

Castrizio D. 2011, Le monete a leggenda ΠΑΝ e le emissioni Arabo-bizantine. I dati dello scavo di Antinoupolis / el Sheikh Abada, in Holmes N. (ed.), *Proceedings of the XIVth International Numismatic Congress*, Glasgow 2009, II, Glasgow, 1401-1407.

Castrizio D. 2013a, *Dēmosios zygos* e *Idiōtikos zygos*: un'interpretazione numismatica, *APapyrol* 25, 243-256.

Castrizio D. 2013b, Le monete di Odoacre e di Theoderico, in *Atti del 4° Congresso Nazionale di Numismatica. Bari, 16-17 novembre 2012. La monetazione di Taranto. Le monete degli Ostrogoti e dei Longobardi in Italia*, Bari, 350-359.

Castrizio D. 2014, La monetazione dei Vandali, in *Guerrieri, mercanti, profughi e infermi nel Mare dei Vandali*, Atti del Seminario Internazionale, Messina 7-8 settembre 2009, Messina, 145-158.

Castrizio D. 2015a, Aree di circolazione monetale dell'Egitto tardoantico, in S. Garraffo - M. Mazza (a cura di), *Il tesoro di Misurata (Libia). Produzione e circolazione monetaria nell'età di Costantino il Grande*, Atti del Convegno internazionale di Studi, Roma Istituto di Studi Romani, 19-20 aprile 2012, Catania, 175-182.

Castrizio 2015b, Vandals in the Mediterranean: the Monetary System, in *SOMA 2011, Proceeding of the 15th Symposyum on Mediterranean Archaeology, held at the University of Catania, Catania 3-5 marzo 2011*, Oxford, 997-999.

Domaszewicz L. - Bates M.L. 2002, Copper Coinage of Egypt in the Seventh Century, in J.L. Bacharach (a cura di), *Fustat Finds*, The American University in Cairo Press, Cairo - New York, 93-95.

Filocamo A. 2010, Economia e fiscalità nell'Egitto bizantino. L'Editto XI di Giustiniano, *obryza* e *apolyton charagma*, *Polis* 3, 199-208.

Filocamo A. 2013, *Politiche monetarie e* fraus monetae *nella legislazione del tardo impero*, Napoli.

Grierson Ph. 1968, *Catalogue of the Byzantine Coins in the*

7 L'esempio di Antinoupolis, per noi familiare, è evidente: sia nel IV sec., all'epoca di Costantino il Grande, sia più volte nel corso dei secoli seguenti, e soprattutto all'epoca dell'invasione araba e anche successivamente, la *polis* provvide a soddisfare autonomamente le proprie necessità monetali. A tal riguardo, vedi il tesoretto di *folles* dell'epoca di Costantino e Licinio rinvenuto integro ad Antinoupoli: Castrizio 2010, pp. 31-70.

8 Sulle monete a leggenda PAN e la loro attribuzione, vedi Castrizio 2011.

9 Su questo argomento, vedi Castrizio 2013a; Filocamo 2013; Filocamo 2010.

Dumbarton Oaks Collection and in the Whittemore Collection, II, Washington DC.

Grierson Ph. - Mays M. 1992, *Catalogue of Late Roman Coins in the Dumbarton Oaks Collection and in the Whittemore Collection From Arcadius and Honorius to the Accession of Anastasius*, Washington DC.

Grierson Ph. 1999[2], *Byzantine Coinage*, Washington DC.

Hahn W. - Metcalf W.E. 1988 (eds.), *Studies in Early Byzantine Gold Coinage*, New York.

MIB 1973-1981: Hahn W., *Moneta Imperii Byzantini*, I-III, Vienna.

MIBE 2000: Hahn W. - Metlich M., *Money of the Incipient Byzantine Empire. Anastasius I - Justinian I, 491-565*, Vienna.

MIBEC 2009: Hahn W. - Metlich M., *Money of the Incipient Byzantine Empire Continued. Justin II - Revolt of the Heraclii, 565-610*, Vienna.

Morrisson C. 1970, *Catalogue des Monnaies Byzantines*, Paris.

REBECCA DARLEY

All that glitters…: the Byzantine gold *solidus*, c. 300-1092*

Introduction

'All that glitters' is a collaborative project using x-ray fluorescence (XRF) facilities at the University of Birmingham Department of Chemistry to examine Byzantine gold coins from the Barber Institute of Fine Arts (Birmingham, UK). Its primary aims are to establish whether and to what extent current XRF technology is suitable for obtaining consistent or accurate results from analysis of high-purity gold, with respect to major and minor elements. This paper considers the scholarly background to the study, its aims, recent developments in XRF technology, and methods.

1. Background

As a technique for analysing coins XRF was pioneered in Paris in the 1970s and 1980s, partially as a component of a landmark study of the metallic composition of Roman and Byzantine gold coins.[1] XRF technology was then capable of yielding data concerning only the major elements in a sample (in gold coins, usually gold, silver and copper), and alongside proton activation analysis, contributed the bulk of new data to a study which also collated results from other techniques of analysis, including specific gravity, touchstone and fire assay.[2]

Thereafter, XRF took a back-burner, as did the metallurgic analysis of Byzantine coins at all, with new publications mainly presenting results obtained far earlier.[3] In the last decade, however, XRF has become the focus of new studies, partly generated by collaborations between manufacturers of scientific equipment and scholars. The non-destructive and comparatively cost-effective nature of XRF has also made it popular with museums and archaeological services. The result has been publications and presentations of XRF analysis on gold, silver and copper coinage and small archaeological finds.[4] Simultaneously, manufacturers of XRF equipment have become increasingly confident in their claim that their machinery is capable of detecting and quantifying trace levels of elements in alloys.

2. Aims

This study emerged from a desire to test those claims, and establish how far (if at all) current XRF technology is effective as a tool for numismatic analysis beyond its capacities in the 1980s. The initial aim was, therefore, to select a sample of coins and a strategy of testing which might suggest the:

relative sensitivity to minor elements in coins of different XRF equipment;

extent to which repeated testing of the same coin yielded consistent results;

extent to which cleaning coins for testing by various methods affected the results observed;

level of variation in observed results as a consequence of testing different areas of a coin

level of variation in observed results as a consequence of running different length testing cycles on the available equipment.

XRF technology has recently been re-introduced to the numismatic environment as, potentially, a comparatively affordable, available, easy-to-use and low-risk method of conducting analysis. Above all, it has on the basis of these claims been aimed at and taken up by numismatic scholars and museum professionals, especially at museums with limited funding for elaborate artefact analysis. This study is not an attempt to replicate or replace major archaeometallurgic projects, and does not claim the expertise they rely upon, nor does it

* Written and developed in collaboration with Robert Bracey (British Museum), Jonathan Jarrett (University of Leeds), Colin Slater (Bruker AXS GmbH.) and Maria Vrij (University of Birmingham/ Barber Institute of Fine Arts). With the kind assistance of Jackie Deans (University of Birmingham), Mike Dobby (Independent Consultant), Andrew Oddy (Independent Scholar), Adrian Wright (University of Birmingham). Additional thanks to Nicola Kalinsky, Director, Barber Institute of Fine Arts, and the Trustees of the Barber Collection, Ian Leins (Department of Coins and Medals, British Museum). The S8 TIGER used in this research was obtained through Birmingham Science City: Creating and Characterising Next Generation Advanced Materials (West Midlands Centre for Advanced Materials Project 1), with support from Advantage West Midlands (AWM) and part-funded by the European Regional Development Fund (ERDF). Financial support for its use was provided by the Roman and Byzantine Fund of the Royal Numismatic Society. I am also grateful for comments and questions received during presentations at the International Numismatic Congress and the UCL-British Museum Joint Archaeology Seminar.

1 Morrisson *et al.* 1985.

2 Morrisson *et al.* 1985, pp. 17-38.

3 For example: Morrisson *et al.* 1988; Morrisson *et al.* 1998; Bartlett *et al.* 2011.

4 For example: Broodbank *et al.* 2007; Constantinescu *et al.* 2009; Gitler and Ponting 2003; Lal *et al.* 2011; Kantarelou *et al.* 2011; Le Niece and Cowell 2008; McArthur 2011; Parreira *et al.* 2009.

aim to re-write XRF theory. It is an effort to evaluate as practitioners the utility of current technology for precisely those smaller-scale inquiries which cannot afford (in terms of time, money, expertise or research priorities) to be the subject of lengthy, specialist laboratory testing, or for those collections which because of budget or security and preservation policies, cannot be subjected to destructive or invasive metallurgic analysis. Is modern XRF equipment, as manufacturers claim, a suitable tool in these circumstances?[5]

3. Developments in XRF technology

Although the constraints of XRF for the analysis of coins have been written about before, various recent technological developments have possible implications for analysis of coins by XRF.[6] The first is the development, and increasing availability, of Wavelength Dispersive (WD) as opposed to traditional Energy Dispersive (ED) XRF. XRF analysis can be described by three processes: excitation, dispersion and detection. In modern WD and ED spectrometers, excitation (the process of producing fluorescent x-ray photons from the sample being analysed) is achieved in the same way. However, in an ED spectrometer the detector handles both dispersion (determination of the energy of the incoming x-ray photon) and detection (counting how many photons of this particular energy are being produced). In a WD spectrometer, dispersion of incoming x-ray photons is achieved by an array of analyser crystals, which, when oriented at the correct angle according to Bragg's Law, diffract only photons of a particular energy, permitting x-ray photons from single elements to reach the detector rather than from multiple elements simultaneously. This allows WD spectrometers to perform elemental analysis with much higher resolution than ED spectrometers. Modern WD spectrometers are also generally much higher-powered than ED spectrometers, increasing the intensity of the observed signal for a given sample. Higher power and more complex construction, however, also make WD instruments usually larger (and less portable) than ED equipment, and more expensive to buy.

Second, there has been significant development in software used to compute concentrations from observed signal intensities. There is theoretically a linear relationship between the concentration of an element in a sample and the intensity of an observed signal for a given element. Usually, however, deviations from this linear relationship arise. These most commonly result from inter-element effects (also known as 'matrix' effects) within the sample itself but may also, for example, be the consequence of spectral artefacts, such as signals from excitation of the components of the spectrometer itself.

A third development, connected with the second, has been the development of standardless quantification. For traditional standards-based XRF analysis, a series of samples of known composition, of the same material type as the sample are measured and the observed intensities correlated to the known concentrations for each element in the sample. This approach takes into account the majority of inter-element effects but relies on the analyst knowing which elements are likely to be observed and having standards for these elements available. The need for analysis of completely unknown samples has led to the development of modern standardless analysis packages (often termed 'Fundamental Parameters' packages) which calculate the concentration of each elemental component in the sample mathematically. This is potentially valuable for analysis of pre-modern numismatic material as it does not impose assumptions about what is likely to be found in alloys, or bias analysis towards combinations of elements typical of modern alloy (and therefore standard) production.

Fourth, the development of sample chambers which allow analysis to be carried out under either high vacuum or under a helium atmosphere has led to modern spectrometers offering greater sensitivity for light elements.

Finally, it is now possible on modern WD XRF spectrometers to select an appropriate counting time for the measurement. Detection limits, repeatability and precision in XRF are related to the ratio between the intensity of the signal used for quantification and the intensity of the background of the spectrum within that particular region (signal to noise ratio). Since intensities reported are an average of the count rates, integrated over the measurement time, longer counting times mean that these averages more closely reflect the intensity that correlates to the concentration of the element in the sample. As components present in trace levels will only produce very low intensity peaks, longer counting times also have the effect of 'flattening' the background of the spectrum making smaller peaks, with much lower signal to noise ratios, more visible. For numismatic analysis the potential of these developments for more accurate results and compositional analysis without the necessity to estimate likely components in advance is potentially valuable.

4. Methods

The project began with a pilot conducted in the Barber Institute of Fine Arts, using handheld and desktop ED XRF equipment. This demonstrated that while the ED XRF equipment read high gold levels in the coins tested - broadly comparable with the results of all testing methods collated by the Paris study - it offered little detection of minor elements: usually no more than silver and, sometimes, copper. It was therefore determined

[5] For example http://www.geotek.co.uk/products/xrf and http://www.horiba.com/uk/scientific/products/x-ray-fluorescence-analysis/ (both consulted 29/02/2016).

[6] Beckhoff *et al.* (eds) 2006, especially chapters 1-4 and 7.8 (Engelhardt, 700-712).

that, while portable ED XRF might be a suitable tool for tracking major debasement cycles, involving large changes in the quantity of the major precious metal component of coins, the particular instruments that were used were not suitable for our study. Byzantine gold coinage for most of the period c. 300-1092 was famed for its high purity and stability, and the Paris studies of the 1970s and 1980s had demonstrated this to be broadly observable from metallurgic analysis. We therefore determined to continue our study using WD XRF technology, specifically a Bruker S8 TIGER, which conducts testing in a vacuum, and is regularly maintained and provided with software updates by Bruker AXS GmbH. The standardless analysis package included with this instrument offers a 2-, 8-, and 18-minute measurement method, thereby offering an opportunity to evaluate the major technological developments in recent XRF analysis. At these initial stages we also had use of a gold calibration standard loaned by the British Museum to use alongside the standardless analysis package.

At the University of Birmingham Department of Chemistry, we first tested coins uncleaned, in museum collection condition - i.e. kept in neutral and safe conditions, probably cleaned at some point historically and now subject to occasional handling. We then cleaned and re-tested the same samples, leaving one coin uncleaned as a control, using a soft toothbrush and acetone to remove grease and other surface accretions. Finally, we used cleaning methods developed on the Staffordshire Hoard Project to clean coins (including those previously cleaned lightly) using acetone and a *berberis* thorn to remove further surface contamination, and re-tested. In order to evaluate the effectiveness of different measurement times for providing consistent and accurate results, we tested the same set of coins on both 8- and 18-minute methods. For all stages of testing we have included previously-analysed coins alongside new samples in order to enlarge our total corpus while simultaneously testing for machine consistency. In order to test consistency further, we analysed one additional coin four times on each side, without removal from the sample holder, or any other modification of testing conditions. All coins were given unique running numbers, since Barber Institute collection numbers run chronologically and might have directed our interpretation.

The S8 TIGER requires samples to be loaded into sample cups, and is not suitable for testing on the edge of coins, or on pierced or cracked areas of coins. Instead, masks can be used to isolate a specific area of the coin surface. Most of our tests were performed using an 8 mm diameter testing area on each face of each coin. Each test was photographed so that the precise area tested could be identified subsequently. In order to investigate the issue of surface homogeneity, however, we ran a further round of tests (with new and repeated samples) using two 5 mm spots on each face of the selected coins, in order to admit variation between spots, but also between the results of testing a large central area of a coin, and two smaller spots on the same coin.

While our initial aims have been methodological, our selection of coins was made with the aim of allowing historical analysis, should the quality of results obtained make this viable. We situated our area of study in the context of the existing findings of Morrisson *et al.* in the 1980s. The Byzantine component of the Paris study focused mainly on gold coinage from the tenth century onwards. By choosing the period immediately prior to, during and after a known and dramatic debasement, discussed in contemporary sources and ultimately clearly visible by eye, Morrisson and her collaborators were able to provide new insights into the testimony of documentary sources, demonstrating that debasement had begun before the period at which it was condemned in textual sources.[7] 'All that glitters...' therefore decided to focus its attention on the earlier centuries of Byzantine coinage, during which consistency is the apparent hallmark, despite extended periods of political, economic and military volatility. Should results of our methodological tests permit it, our selection of coins is intended to allow examination of the parameters of that consistency, across time, space and gold denominations, and in particular, contribute to work, also emerging from the Paris studies, into the particular cases of the Syracuse and Carthage mints.[8]

So far tests have involved 86 Byzantine or contemporary coins:

- 79 Byzantine, attributed to the mints of Alexandria, Carthage, Constantinople, Ravenna, Syracuse and Thessaloniki, with one attributed either to Cyprus or Alexandria. They date from 491 to 842 and comprise 61 *solidi*, two *semisses* and 16 *tremisses*.
- 7 coins contemporary with the Byzantine coins being tested but from different regions, in particular, the Sasanian Empire and the Umayyad Caliphate, the province of Sind in the Indian subcontinent, an Ostrogothic Roman *solidus* in the name of Justinian I, and an imitation *solidus* of uncertain origin of Phokas (listed by its donor to the Barber as 'Avar').

Coins have been selected in pairs of the same emperor, mint, and where possible, workshop and type, as a precaution against single anomalous samples, and coins have been included from different discovery contexts, where these are known, including coins found in the sea. In total we have conducted 20 tests using the Bruker handheld, 92 tests using the tabletop ED XRF M1Ora and 290 tests using the S8 TIGER, of which 224 were conducted on the 18 minute cycle.[9]

[7] Morrisson *et al.* 1985, pp. 114-18.

[8] Morrisson *et al.* 1983.

[9] These figures include tests conducted subsequent to the INC meeting in Taormina in September 2015, but prior to submission of this contribution in March 2016.

Conclusion

The above is a summary of the background, aims and methods of our study. Testing is not yet concluded and full publication of results will follow, which will reflect on both methodological and, if viable, any historical conclusions suggested by our results.

Bibliography

Bartlett P. - Oddy A. - Morrisson C. 2011, The Byzantine gold coinage of Spania (Justinian I-Heraclius), *RN* 54, 351-401.

Beckhoff B. *et al.* (eds) 2006, *Handbook of Practical X-Ray Fluorescence Analysis*, Berlin.

Broodbank C. - Rehren T. - Zianni A. 2007, Scientific analysis of metal objects and metallurgical remains from Kastri, Kythera, *ABSA* 102, 219-38.

Constantinescu B. *et al.* 2009, Micro-SR-XRF studies for archaeological gold identification - the case of Carpathian gold and of Romanian museal objects, in *Proceedings of the 7th Conference on Nuclear And Particle Physics, 11-15 Nov. 2009, Sharm El-Sheikh, Egypt*, Cairo, 627-34.

Engelhardt J. 2006, Application in Numismatics, in Beckhoff *et al.* 2006, 700-12.

Gitler H. - Ponting M. 2003, Chemical analysis of medieval Islamic coin dies, *NC* 166, 321-26.

Kantarelou V. *et al.* 2011, X-ray fluorescence analytical criteria to assess the fineness of ancient silver coins: application on Ptolemaic coinage, *Spectrochimica Acta Part B* 66, 681-90.

Lal U.- Sankara Rao B. - Kumar V. 2011, Identification of fake gold coins by micro XRF system, *Conservation of Cultural Property in India* 39, 24-25.

Le Niece S. - Cowell M. 2008, *The Berthier-Delgarde Collection of Crimean Jewellery in the British Museum and Related Material*, London.

McArthur G. 2011, Using XRF analysis on two Staffordshire Hoard objects, *Staffordshire Hoard Blog*, 1 August, http://www.staffordshirehoard.org.uk/using-xrf-analysis-on-two-staffordshire-hoard-objects, accessed 5 December 2014.

Morrisson C. - Barrandon J. - Ivanisevic V. 1998, Late Byzantine billon and silver coinage: a study of its silver composition in Cowell M. and Oddy W. A. (eds), *Metallurgy in Numismatics*, 4, London, 52-70.

Morrisson C. - Barrandon J. - Bendall S. 1988, Proton activation and XRF analysis: an application for the study of the alloy of Nicaean and Palaeologan hyperpera issues, in Metcalf W. and Oddy W. A. (eds), *Metallurgy in Numismatics*, 2, London, 23-39.

Morrisson C. - Brenot C. - Callu J. *et al.* 1985, *L'or monnayé, I : purification et altérations de Rome à Byzance*, Paris.

Morrisson C. - Barrandon J. - Poirier J. 1983, Nouvelles recherches sur l'histoire monétaire byzantine : évolution comparée de la monnaie d'or à Constantinople et dans les provinces d'Afrique et de Sicile, *JÖByz* 33, 267-86.

Parreira P. *et al.* 2009, Precious metal determination in ancient coins by portable ED-XRF spectroscopy with a 238Pu source, *ArchéoSciences : revue d'archéométrie* 33, 313-18.

Pavla Gkantzios Drápelová

Eastern mints in the early Byzantine period (6th century AD)

The main focus of the present study are the mints of the cities of Nicomedia, Cyzicus and Antioch. In the 6th century these were the only imperial mints to be found in the region of Asia Minor, and they also produced bronze coins on a large scale. These three mints struck a variety of denominations that were common in the capital city and would quickly adopt the innovations that were introduced there. In contrast, other mints located in the Eastern part of the Byzantine empire, namely those of Thessalonike, Alexandria and Cherson, often produced limited numbers of denominations, which sometimes differed from those struck in the capital.

1. The peculiarities of Nicomedia, Cyzicus and Antioch

Nicomedia and Antioch were the first mints to be re-opened after the introduction of the monetary reforms of Anastasius in Constantinople in 498.[1] Both these mints adopted the system of denominations that was introduced in Constantinople, although some distinctive features can also be observed from the very beginning. During the reign of Justin I, the mint of Cyzicus became active too.[2]

The mint of Cyzicus appears to have provided less material for comparison and the least evidence for variations in contrast to the mints of Nicomedia and Antioch. Nonetheless some of its specific features are rather interesting. For example, towards the end of the reign of Justin I, dated issues appear in Cyzicus and Nicomedia.[3] The precise reasons for striking these coins remain unknown and the practice of dating coins was not taken up again until 538.[4]

Iconographic peculiarities can be observed in the first half of the 6th century mainly in Nicomedia and Antioch, where some features characteristic for coins struck in the previous centuries were employed although there is no evidence for the existence of such features at other contemporary mints (e.g. Manus Dei in Nicomedia, a figure of a seated Tyche in Antioch, and others).[5]

Two of the mints, Cyzicus and Antioch, also experienced several interruptions in their activities in the 6th century. Only in the case of Antioch were some of these interruptions (540/541-541/542 and 543/4-545/6) related to the historical situation, specifically external factors: the sack of the city by the Persians and the outbreak of an epidemic, resulting in a radical reduction of the population.[6] This was evidently not the case in Cyzicus, where the interruptions in the activity of the mint seem to be related more to Byzantine monetary policy, as its production was often irregular and they could be also long term (for example, the mint here was inactive for over a decade in the first years of the reign of Justinian I).[7]

A comparison of the weight policy in the three mints under study provides further interesting data. D.M. Metcalf has demonstrated that, for a number of reasons, the mint at Antioch adopted the changes to the weight standard only with a delay. After the two short interruptions to the operations of the mint in the 540s, it then followed a completely separate monetary policy, with the weight of the Antiochene coins continuing to be heavier than those of Constantinople, Nicomedia and Cyzicus (Fig. 1).[8]

Many problems and hypotheses are also related to the interpretation and dating of the Antiochene mintmarks, which changed in 528 as the city now came to be known as Theoupolis.[9] However, the opinion has recently been expressed that the Greek name of the city may have been in use already before the period of Justinian I.[10] Some of the mintmarks which appeared on Antiochene coins after 528 have strange combinations of Greek and Latin letters, while on some denominations only a P was represented.[11] The mintmarks of Nicomedia and Cyzicus do not pose such problems, although various versions of these can be found too.[12]

Moreover, towards the end of Justinian's reign, some time in around 562,[13] blundered or illegible legends became common in Antioch.[14] The phenomenon continued till the second half of the 6th century, and

Metcalf 1969, pp. 31-32; MIBE, p. 30.

BNP I, p. 36; DOC I, p. 34; MIBE, p. 35.

MIBE, pp. 35-36; BNP I, pp. 47-48.

Grierson 1982, p. 60; *BNP* I, pp. 61-62 ; Penna 2002, p. 119.

MIBE, p. 35; Grierson 1982, p. 66; Grabar 1968, pp. 40, 114-115; Bellinger - Berlincourt 1962, pp. 56-64; Stansbury - O'Donnel 1994, p. 55.

6 MIBE, pp. 61-62; Bellinger 1966, p. 95; BNP I, p. 65.

7 MIBE, p. 60; MIBEc, p. 40.

8 Metcalf 1960, p. 210-219.

9 Bellinger 1966, pp. 93-95; Grierson 1982, pp. 66-67; Bates 1970, p. 74; Grierson 1982, pp. 66-67; DOC I, p. 136; *MIB I*, p. 62; BNP I, p. 65.

10 Bijovsky - Benovitz 2015, pp. 57-75.

11 Morrisson 1991, p. 255.

12 MIBE, pp. 35, 59.

13 MIB I, p. 64; Bates 1970, p. 73; Grierson 1982, p. 67.

14 MIBE, p. 62; DOC I, pp. 147-148, figures 232a, 233a, 234.

various hypotheses have been expressed on the reasons for this phenomenon.[15] Again, this peculiarity has no parallels in other Byzantine mints.

During the reigns of Justin II and Tiberius, the mints of Nicomedia and Cyzicus continued rather faithfully to follow the mint of Constantinople. Even so, various peculiarities relating mainly to the style and privy marks can be observed.[16] In contrast, rather serious irregularities can be seen in the mint of Antioch. These distinctive features may be related to the weight policy as much as to the iconography, and many differences can be observed in the mint years or officina letters.[17]

This is just a brief list of the very basic and most striking peculiarities, to which a number of other features and problems can definitely be added (e.g. specific monograms on some Nicomedian coins in the period of Anastasius and Justinian). Some of the idiosyncrasies have inspired various hypotheses, some of which have been relatively well explained while others are rather obscure. All, however, depict the reality that for some reason the Eastern mints were not always able to or did not intend to adopt the Constantinopolitan models without some minor changes.

2. The circulation of Nicomedian, Cyzicene and Antiochene coins in the Eastern Mediterranean

The circulation of the coins struck in the three mints under study also raises various questions. The mints of Antioch, Cyzicus and Nicomedia were evidently not the main mints to produce the coins of the 6th-century hoards found in Greece.[18] A comparison of two important sites in Greece which have been systematically and richly documented, the Athenian Agora and Thassos, can provide us with an interesting picture. There are seven attested 6th-century hoards in the Athenian Agora, but just three of them contained without any doubt coins struck in the three Eastern mints.[19] If we exclude minimi and various coins of uncertain origin, then the picture of the mint distribution in the 6th-century coin hoards found in the Agora becomes rather interesting: the best-represented mints are, as expected, Thessalonike and Constantinople, and this is also the case with the single finds (Fig. 2 and Fig. 3). The issues from the Eastern mints represent just 12% of the coins found in the hoards and around 18% of single finds. If we consider the coins in terms of their value in nummī, then the figures are higher: in the case of the hoards, the Eastern mints represent 20% of the total value of the hoarded coins and in the case of single findings, they represent almost one quarter of the total value. The fact that the ratio of the value is higher than the ratio of the real amount of the issues is because the most common denominations found in the Athenian Agora and Thassos were actually half-folles and folles and these are also the denominations which are best represented among the issues struck in the three mints under study.

Just as in the Athenian Agora, most of the coins found in Thassos were struck in Constantinople and Thessalonike.[20] The coins struck in the Eastern mints represented only around 12% of all coins finds in Thassos and their value did not exceed 14% of the total value of the coins (Fig. 4). There is a rather striking difference in terms of the importance of the Antiochene coins. The Antiochene mint was the best represented among the three Eastern mints in the Athenian Agora; in contrast, in Thassos the coins struck in the Syrian mint represented only 2-3% of the finds. The percentages of Cyzicene and Nicomedian issues are similar at both sites, although the coins of Cyzicus always had a less important role than the Nicomedian issues.

The study of the composition of the coin hoards found in the Near East is also interesting. The prevalence of Constantinopolitan coins in Syrian and Palestinian sites is obvious.[21] The site of Caesarea Maritima can serve as a good example (Fig. 5 and Fig. 6). This site also confirms the significance of Western Mediterranean mints for the production of coins of low value[22] and it indicates the fact that the mint of Antioch was an important source for the denominations of folles and half-folles in the East. In some parts of the Eastern provinces there is evidence that the number of Antiochene and Nicomedian coins increased during the second half of 6th century (e.g. Gerasa, Caesarea Maritima, the Rafah hoard),[23] although it was never as high as the amount and value of the Constantinopolitan coins, which dominate all the statistics without exception. The excavation material indicates that the Antiochene coins played a dominant role mainly at the site of origin and in its close vicinity[24] and some numismatists speak about regionalized character of 6th and 7th century Byzantine coinage in general.[25]

Interesting data can be obtained when comparing the 4th-century and 6th-century situations at various sites in the Mediterranean. For example in Carthage the coins struck in the mints under study played an evidently rather marginal role in the 4th century, while in the 6th century they became even scarcer.[26] Also, various hoards and

[15] Bellinger 1966, p. 96; DOC I, p. 146; Grierson 1982, p. 67; Bates 1970, p. 74.

[16] MIBE, p. 40.

[17] MIBE, pp. 40-41, 65-66; Kent 1959, pp. 99-103.

[18] Morrisson - Popović - Ivanišević 2006, pp. 58-63, 183-349.

[19] Morrisson - Popović - Ivanišević 2006, pp. 217-224; Metcalf 1962, pp. 156-157 ; Kroll - Miles - Stella 1979, pp. 306-309.

[20] Data based on the references in Saulnier 1992 and Morrisson - Popović - Ivanišević 2006, pp. 194-198.

[21] Morrisson 1989, p. 196; Vorderstrasse 2004, p. 138; Guest 2012, p. 113.

[22] e.g. Gandila 2016, pp. 134-137.

[23] Evans DeRose 2006, pp. 180-197; Pottier 1983, pp. 42-45; Spaer 1978, pp. 66-70.

[24] Waage 1952, pp. 148-161; Morrisson 1989, p. 195; Gandila 2009, pp. 171-172; Pottier 1983, p. 42.

[25] e.g. Guest 2012, p.119.

[26] Buttery 1976, pp. 169-183, Buttery - Bruce Hitchner 1978, pp. 108-

excavated material from the Near East indicate that the role of the Eastern mints was far more important in the 4th century than in the 6th century (Fig. 7).[27]

Concluding remarks

The three Eastern mints under study suggest that, despite the general uniformity and strong tendency to follow the Constantinopolitan mint, there were, at least during certain periods, some rather important differences. The irregularities in the Nicomedian, Cyzicene and Antiochene issues also raise questions as to the organization of the mint and the effectiveness of mint control in the 6th century. It is difficult to explain why in some cases the Nicomedian mint employed completely distinctive iconographic features, as it was geographically very close to the capital city.

In comparing the three mints with each other, it can be said that the Antioch mint was the one which departed most often from the established models. This mint was situated the furthest from the center and faced various difficulties, relating to its position in the border area of the Byzantine empire, hence it did not follow the Constantinopolitan mint as faithfully as the other two mints at Cyzicus and Nicomedia, which were located in the vicinity of the capital. The excavated material illustrates that the three mints under study represented the main source of the supplementary coinage in 6th-century Byzantium. The statistics from various sites indicate that the Eastern mints played a mainly supplementary role even in the Eastern provinces.

I should stress that my dissertation "The mint of Antioch. Iconography, production and circulation (324-610 AD)" is still in progress, so the present paper is based on preliminary results and further research may give rise to new data, which could clarify some of the aforementioned problems.

Catalogues

BNP I : Morrisson C. 1970, *Catalogue des monnaies Byzantines*, I, Paris.

DOC I: Bellinger A. - Grierson P. 1966, *Catalogue of the byzantine coins in the Dumbarton Oaks collection and in Whittemore collections*, I, Washington.

MIB I: Hahn W. 1973, *Moneta Imperii Byzantini*, I, Wien.

MIBE: Hahn W. - Metlich M.A. 2000, *Money of the Incipient Byzantine Empire (Anastasius I – Justinian I, 491-565)*, Wien.

MIBEc: Hahn W. - Metlich M.A. 2009, *Money of the Incipient Byzantine Empire continued (Justin II –Revolt of the Heraclii, 565-610)*, Wien.

131. Betlyon 2008, pp. 321-353; Metcalf 1988, pp. 346-370; Visona 1988, pp. 390-413.

For the numbers of the Antiochene, Nicomedia and Cyzicene coins from various sites see Bland 1988, p. 155; Bastien 1967, pp.166-169 Butcher 2003, pp 83-85, 177-224; Evans DeRose 2006, pp.43, 47 180-197

Articles and Monographs

Bastien P. 1967, Trouvaille de folles au Liban (294-307), *RN* IX , 166-208.

Bates G.E. 1970, A Supplement to The Antiochene copper of Justinian, *Museum Notes* 16, 69-79.

Bellinger A.R. - Berlincourt M.A. 1962, Victory as a Coin type, *Numismatic Notes and Monographs* 149, New York.

Bellinger A.R. 1966, Byzantine notes – The Antiochene Copper of Justinian, *Museum Notes* 12, 93-96.

Betlyon J.W. 2008, The Coins from the 1975-1978 Seasons in the Punic Port and Tophet of Carthage, Tunisia, *RN* 164, 321-353.

Bijovsky G. - Benovitz N. 2015, A Hoard of Folles from Oboda and the Mint of Antioch/Theoupolis, in Szaifert W. - Schindel N. - Beckers M. - Vondrovec K. (eds.), *TOYTO APECH TH XWPA Festschrift für Wolfgang Hahn zum 70. Geburtstag.*, (Veröff. des Inst. f. Num. u. Geldgesch. 16), Vienna, 57-75.

Bland R. 1988, A Syrian Hoard of c. AD 310, *NC* 148, 152-169.

Butcher K. 2003 , *Small change in Ancient Beirut, The coin finds from BEY 006 and 045: Persian, Hellenistic, Roman, and Byzantine periods, Berytus Archaeological studies, Volumes XLV – XLVI 2001-2002*, Beirut.

Buttery 1976, The Coins, in Humphrey J.H. (ed.), *Excavations at Carthage 1975 conducted by the University of Michigan*, I, Tunis, 157-200.

Buttery T.V. - Bruce Hitchner R. 1978, The Coins – 1976, in Humphrey J.H. (ed.), *Excavations at Carthage 1976 conducted by the University of Michigan*, IV, 99-163.

Evans DeRose J. 2006, *The joint expedition to Caesarea Maritima. Excavations Reports – The Coins and the Hellenistic, Roman and Byzantine Economy of Palestine*, Boston.

Gandila A. 2009, Early Byzantine coin circulation in the Eastern provinces: A comparative statistical approach, *AJN* 2nd series 21, 151-225.

Gandila A. 2016, Going East: Western Money in the Early Byzantine Balkans, Asia Minor and the Circumpontic Region (6 th-7 th c.), *RIN* 117, 129-188.

Grabar A. 1968, *Christian Iconography. A Study of Its Origins*, (The A.W. Mellon Lectures on the Fine Arts), Washington, D.C.

Grierson Ph. 1982, *Byzantine coins*, London.

Guest P. 2012, The production, supply and use of Late Roman and early Byzantine copper coinage in the Eastern empire, *NC* 172, 105-131.

Kent J.P.C. 1959, The Antiochene coinage of Tiberius Constantine and Maurice 578-602, *NC* 19, 99-103.

Kroll J.H. - Miles G.C. - Stella G. M. 1979, An Early Byzantine and a Late Turkish Hoard from the Athenian Agora, *Hesperia* 42/3, 301-311.

Metcalf D.M. 1960, The Metrology of Justinian's Follis, *NC* 207, 209-219.

Metcalf D.M. 1962, The Slavonic Threat to Greece circa 580: Some evidence from Athens, *Hesperia* 31, 134-157.

Metcalf D.M. 1969, *The Origins of the Anastasian Currency Reform*, Amsterdam.

Metcalf W.E. 1988, The coins -1982, in Humphrey J.H. (ed.), *The Circus and a Byzantine cemetery at Carthage*, I, Boston, 337-381.

Morrisson C. 1989, La monnaie en Syrien byzantine, in Dentzer J. M. - Orthman W. (eds.), *Archéologie et Histoire de la Syrie, II, La Syrie de l'époque achéménide à l'avènement de l'Islam* (Schriften zur Vorderasiatischen Archälogie), Saarbrücken, 191-200.

Morrisson C. 1991, L'épigraphie des monnaies et des sceaux à l'époque byzantine, in Harlfinger D. - Prato G. (a cura di), *Paleografia e codicologia greca : atti del II Colloquio internazionale (Berlino-Wolfenbüttel, 17-21 ottobre 1983)*, I, Alessandria, 251-274.

Morrisson C. - Popović V. - Ivanišević V. 2006, *Les Trésors monétaires byzantins des Balkans et d'Asie Mineure (491-713)*, (Realité Byzantines 13), Paris.

Penna V. 2002, *Byzantine coinage. Medium of transaction and manifestation ofimperial propaganda* (Lectures on the History of coinage 3), Nicosia.

Pottier H. 1983, *Analyse d'un trésor de monnaies en bronze enfoui en Vie siècle en Syrie byzantine. Contribution à la méthodologie numismatique*, Brussels.

Saulnier J.-M. 1992, *Thasos à l'époque paléochréienne et byzantine. Thesis*, Étude *de numismatique et d'histoire*, Université de Paris IV.

Spaer A. 1978, The Rafag Hoard. Byzantine Sixth-Century Folles, *NC* 138, 66-70.

Stansbury-O'Donnel M.D. 1994, Reflections of the *Tyche* of Antioch in literary Sources and on Coins, in *An Obsession with Fortune, Tyche in Greek and Roman Art*, 51-63.

Visona P. 1988, The coins -1983, in Humphrey J.H. (ed.), *The Circus and a Byzantine cemetery at Carthage*, I, Boston, 383-422.

Vorderstrasse T. 2004, *A port of Antioch under Byzantium, Islam, and the Crusades: Acculturation and differentiation at Al-Mina, AD 350-1268, A Dissertation submitted to the Faculty of the Division of the humanities in candidacy for the degree of Doctor of Philosophy*, Chicago.

Waage D. 1952, *Antioch on-the-Orontes IV/2: Greek, Roman, Byzantine and Crusarders' coins*, Princeton.

Vera Guruleva

Syracusan folles of Leo V in Chersonesos

A peculiarity of the monetary circulation of Byzantine Chersonesos at the beginning of the IX century, just before the re-operation of the local mint, is the abundance of folles of the emperor Leo V (813-820) struck in Syracuse. One should emphasize that it is only the Syracusan folles of Leo V of the classes I, II and III that have been found in Chersonesos and its district, but not those of the class IV. These coins are typologically, stylistically and technologically similar to each other and represent poorly struck pieces on irregular flans. Coins of those three classes share a common type: the bust of Leo on the obverse and the bust of his son and co-ruler Constantine on the reverse (Fig. 1). They show variation in lettering and spelling and in the arrangement of the inscription in the field, as well as in their weight.

- Class I. obverse inscription: Λ ЄON; reverse inscription: K ONC. The average weight is circa 2.2 g.
- Class II. obverse inscription: Λ ЄO ✱; reverse inscription: K ONCT, in field C – I. The average weight is circa 3.3 g.
- Class III. obverse inscription: L ЄON, in field: Λ – cross; reverse inscription: K ONST, in field: K – cross. The average weight is circa 3.8 g.

Today there are more than 200 copies of the folles of Leo V struck in Syracuse, and only two copies of Leo's folles minted in Constantinople were found during the excavations in Chersonesos. In addition, the same amount of the Syracusan folles originates from the stray finds preserved in private collections.

For comparison, the largest museum collections of Byzantine coins have got the following numbers of the Syracusan folles of Leo V, class I-III. Dumbarton Oaks and Whittemore collections: 24 copies, the American Numismatic Society: 11 copies, the National Library in Paris: 3 copies, the British Museum: 16 copies, the Ashmolean Museum: 7 copies[1]. At the museums of Sicily the coins are present in single up to dozens copies. For example, Messina: 2 copies, Syracuse: 32 copies (together with class IV)[2]. The Hermitage has got 49 such coins. In the State Historical Museum in Moscow there are more than 90 copies. The National Preserve of Tauric Chersonesos (Sevastopol) has got more than 102 copies today and every year the number is growing.

At the International numismatic congress in Rome in 1961 I. Sokolova presented a paper devoted to Sicilian folles of Leo V found in Chersonesos. At that time, there were known only 25 copies of such coins. Important in the paper of the scholar was the statement about the lack of finds of Syracusan folles of Leo V anywhere except Sicily and Chersonesos. She assumed that their presence in Chersonesos was a result of contacts between Crimea and Sicily, as both those regions of the Byzantine Empire were the place of exile of the iconodulos during the period of iconoclastic movement[3].

However the iconoclastic policy had lasted intermittently from the year 730 to 843, but it was during the reign of Leo V only, that the city of Chersonesos was supplied with the numerous coins from Syracuse. At the same time, coins of the other iconoclastic emperors were found in Chersonesos only in single copies, most of Constantinople mint. In addition, in the Eastern Crimea, where the admirers of icons also settled, coins minted in Sicily have not yet been found.

Later, in 1996, Dr. Sokolova has changed her opinion, supposing that some Sicilian military units were located in Crimea. Her new point of view was based on the seal of Epiphanies, strategos of Sicily, found at Chersonesos in 1905 (now in the Hermitage)[4]. But there is no more evidence to support this assumption.

According to A. Guillou, the Sicilian coins found in Chersonesos were a result of extensive commercial activity of merchants from the island[5]. But there are no traces of this kind of activity in Chersonesos other that coins and seals.

The curator of Byzantine seals of the Hermitage museum E. Stepanova has defined three seals of strategos of Sicily found in Chersonesos. In addition to the seal of Epiphanies, there are two more seals in a private collection. The first one belongs to Procopius, strategos of Sicily, and dates back to the second half of the VIII century and the second to Leo and date back to the later X century (despite the loss of Sicily, the toponym continues to appear on the seals throughout the tenth century). E. Stepanova has left open the question of the reasons of relations between Sicily and Crimea, because there are no more evidence, other than coins and seals, about the contacts of these provinces of Byzantine Empire. As for the folles of Leo V, she assumed that military or trade activity of Sicilians

[1] I studied Byzantine coins of all these museums in the late 1990's - early 2000's.
[2] Castrizio 1988, p. 126.

[3] Sokolova 1965, pp. 565-570.
[4] Соколова 1996, с. 211, п. 46.
[5] Guillou 1977, p. 127.

were not the reasons of these coins appearance in Chersonesos. E. Stepanova believes that the coins were struck in Syracusan mint especially for Chersonesos, but she is unable to establish why that was Syracuse, and not Constantinople[6].

Now it is necessary to search additional arguments for explaining the presence of Syracusan folles in Chersonesos.

Perhaps these coins are connected somehow with the copper *fulus* that was minted in the first third of the IX century by the rulers of the Arab dynasty Aghlabid (The territory of modern Tunisia and Algeria). They were found in Chersonesos in dozens of copies - unusually numerous for copper oriental coins of this period (Fig. 2). The Moscow based scholar E. Goncharov believes that North African copper coins appeared in Chersonesos as a result of the arrival of the merchants and ship crews coming to Chersonesos from Carthage[7]. This opinion is controversial. The emergence of the Arab fleet at the walls of Constantinople was possible only in the context of military expeditions.

V. Kuleshov, the curator of Islamic coins in the Hermitage Museum, assumes that *fulus* of Aghlabid rulers were circulating within the markets of Sicily. Therefore, they could arrive to Chersonesos together with folles of Leo V. This opinion seems more reasonable, but needs additional work for proof.

As a preliminary hypothesis I would suggest the following. In the Byzantine Chersonesos, at all times of the existence of the city, the most popular coins were the small copper ones. Perhaps, it was more expedient to supply Chersonesos with Sicilian folles, which differed from Constantinople ones in weight and size: they were less and lighter. The mint of Syracuse may have coined money especially for Chersonesos, that is why these coins are found there in larger numbers than in Sicily. The relations with the Arabs at the time of Leo V were peaceful. That provided the Byzantine fleet, which could bring the coins to Chersonesos, with more or less safe navigation conditions within the Mediterranean.

A specific feature of the Syracusan folles found in Chersonesos is that they are heavily cut off (Fig. 3). About 50 per cent of these coins weight only 0.48 gr to 1.5 g (Fig. 4). This is consistent with the weight of the first cast coins of Cherson, issued after the resumption of the mint in the city. The *fulus* of Aghlabids, found in Chersonesos, are cut off the same manner like the Syracusan folles, and their weight is also approaching the norms of the coins of Chersonesos mint in IX century. Maybe all these coins were cut off in Chersonesos to bring them into compliance with the local weight standards.

Besides, in my opinion, in connection with the Syracusan folles found in Chersonesos it is possible to solve the problem of the re-attribution of another group of coins of Leo V. It is believed that during the reign of Leo V at Syracuse were issued folles of four classes. The coins of the fourth class are different from classes I-III, they are more perfect, and have a heavier weight and another type (Fig. 5). There are no inscriptions and two busts side by side on the obverse, closely modeled on those of the folles of Constantinople, and the letters ΛK (the abbreviation of names Leo and Constantine) occupying the whole field of the reverses.

Ph. Grierson who noted the distinction of fourth class folles from other Syracusan folles of Leo V also paid attention to the image of the eyes on these coins. They are formed by a pellet with a line above and below. One can see the same design on coins of Leo IV with Constantine VI (775-780) both at Constantinople and Syracuse. On the contrary, on the Syracusan folles of Leo V classes I-III the eyes are formed by a pellet with an inverted V above and nothing below; the detail belongs to the early IX century. Ph. Grierson assumed that folles of the fourth class are earlier and could belong to Leo IV with Constantine VI. But, since there was no positive evidence, such as might be provided by hoards, in favor of this reattribution, he preferred to leave everything provisionally to Leo V, as he wrote in the Catalogue of Dumbarton Oaks collection[8].

In this light, it looks important to pay attention to the archaeological finds of Syracusan folles of Leo V in Chersonesos. Like hoards themselves, the coin finds originating from archaeological contexts could serve as the chronological marker. The total absence of the folles of the fourth class within the Crimean archeological material, alongside the abundance of those of the first three, to my mind, makes it evident that these coins do not belong to Leo V with Constantine, but to Leo IV with Constantine VI.

Conclusions

Only two categories of artifacts, i.e. coins and seals, confirm the existence of the official contacts between the two distant provinces of the Byzantine Empire.

There are more than 200 copies of the folles of Leo V, struck in Syracuse, found during the excavations in Chersonesos.

Neither before nor after the reign of Leo V the Chersonesos received such an incredible amount of coins from Sicily. We cannot yet answer the question why it was Leo V and not another emperor who provided the city with enormous number of coins of Syracusan mint.

The most of folles found in Chersonesos were heavily cut off. Evidently, the coins were cut off in Chersonesos for their reduction to the local weight system. The *fulus* of the Aghlabid dynasty found in Chersonesos were cut off in the same manner as the Syracusan

[6] Степанова Е.В. 2005, с. 76-84.

[7] Гончаров 2009, с. 10-12.

[8] Grierson 1973, p. 374.

folles. That reflected a peculiarity of monetary circulation in the city.

The predominance of small Chersonesos denominations in circulation could be a reason of delivering the Sicilian folles, which were smaller in weight and size than Constantinople ones, into Crimea.

The total absence of Leo V folles of the fourth class within the Crimean archeological material, alongside the abundance of those of the first three classes makes it evident that these coins do not belong to Leo V, but to Leo IV with Constantine VI.

Bibliography

Castrizio D. 1988, Monete bizantine nel Museo di Messina, *Archivio storico Messinese* 52, Messina, 119-159.

Grierson Ph. 1973, *Catalogue of the Byzantine coins in the Dumbarton Oaks collection and in the Whittemore collection*, III.1. Washington, D.C.

Guillou A. 1977, La Sicile byzantine. Ètat de recherché, *ByzF* Bd. V, Amsterdam, 95-145.

Sokolova I. 1965, Les monnaies siciliennes du IXe siècle des fouilles de Chersonèse, *Congresso Internazionale di numismatica. Roma 11-16 Settembre 196*, II, Atti. Roma, 565-570.

Гончаров Е.Ю. 2009, Магриб и Херсонес: о пути африканских дирхемов в Восточную Европу, *Государственный исторический музей. Нумизматические чтения 2009 г. К 80-летию А.С.Мельниковой и 90-летию В.В.Узденикова. Москва, 19-20 ноября 2009 г. Тезисы докладов и сообщений*. Москва, 10-12.

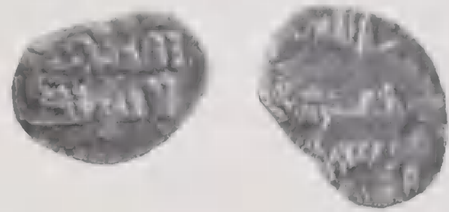
Соколова И.В. 1996, Византийские печати VI-первой половины IX в. из Херсонеса, *Византийский Временник* 52, 201-213.

Степанова Е.В. 2005, Связи Сицилии и Херсонеса по данным сфрагистических и нумизматических памятников, *Античная древность и средние века* 36, Екатеринбург, 76-84.

Plate



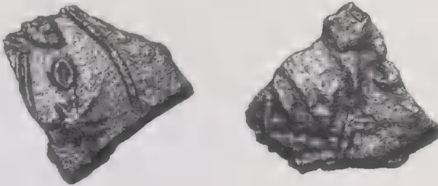
1

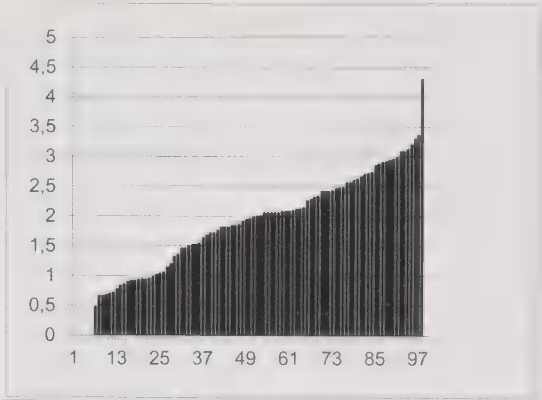


2

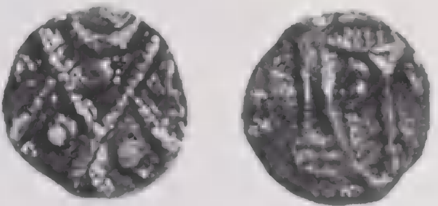








4



3



5

Fig. 1 Byzantine Empire. Leo V (813-820). Syracuse. Follis. Copper. Diam. 19,5 mm, weight 3,01 g, inv. № OH-A-B-3404. State Hermitage Museum.

Fig. 2 Aghlabid. The first third of the IX-th century. Fals. Copper. Diam. 13x10 mm, weight 0,77 g.; diam. 15 mm, weight 2,22 g. Private collection.

Fig. 3 Byzantine Empire. Leo V (813-820). Syracuse. Clipped folles found in Chersonesos: a) diam. 16 mm, weight 1,72 g, inv. № 9412; b) diam. 7 mm, weight 0,48 g, inv. № 10150; c) diam. 13x10 mm, weight 0,92 g, inv. № 18468. Chersonesos Museum, Sevastopol.

Fig. 4 Graph of the weight of the clipped coins.

Fig. 5 Byzantine Empire. Leo V (813-820)? Syracuse. Follis. Copper. Diam. 20,5 mm, weight 3,79 g, inv. № OH-A-B-3392. State Hermitage Museum.

Wolfgang Hahn

The sequence of issues struck by the mint of Rome from emperor Leo III to pope Hadrian I

During the early Byzantine period the monetary economy in Italy was based on a trimetallic system of denominations in the classical metals gold, silver and copper, in the form of golden *solidi* and *tremisses*, tiny silver pieces of a quarter *scripulum* weight – which were an Italian speciality – and small change coppers. Gold was the means of valuation and compulsory when paying taxes.

The financial means of the Roman Church gave the Popes a strong position. Until 751, when the Lombard king Aistulf conquered Ravenna the Popes had to announce their election to the Byzantine exarch for his confirmation. Thereafter the Popes sought Frankish protection, but the supreme suzerainty of the emperors Constantine V and Leo IV was still acknowledged in Rome until about 780 as witnessed in the dating of Papal documents as well as by the ongoing use of imperial coin types[1].

From the reign of Constans II onwards the Roman mint was quite active in striking gold coins[2], but in the late 7th century a growing shortage in the supply of gold was essentially caused by the Arab conquest of North Africa. It affected the Western parts of Europe and led to a progressive depreciation of the currency in weights and alloys. Perhaps the confiscation of the Roman churches' income from its *latifundia* in Sicily by emperor Leo III in 733/4 accelerated this process. It becomes visible to the naked eye in the colour of the gold denominations, turning into pale electrum and even worse, as they ended up as coppers and caused the proper copper coins of the old denominations to disappear entirely[3].

Only the special silver coinage survived for a while in small issues which served some unknown purpose of probably ceremonial nature. On these tiny silvers (of about 8mm) we find the earliest signs of explicit papal involvement in the mintage of Rome when they received a monogram or initial of the Pope's name on their reverses, starting with Pope Sergius I (687-701)[4].

When Leo III took his little son Constantine as nominal co-augustus in 720 this marked the beginning of a new period in Byzantine coinage history. The complete program of coin typology was altered throughout the empire; from now onwards both sides of the gold coins struck in the leading mint of Constantinople were reserved for the images of the emperors of the new dynasty, the Isaurians. Regarding the Roman issues we can easily discern them from the Constantinopolitan and Sicilian coins by their distinct style.

In 721 Rome was swift to follow the new typological guidelines as can be judged from the dates appearing on many gold coins of this mint: since 719 we find the number of the indiction year in the field of the reverses. Dating by these taxation cycles was one of the methods prescribed for official documents by Novella 47 issued in 537. At that time it was well established in the financial administration, going back to 297 AD[5]. But not all the Roman gold of Leo III was dated in this manner, undated issues interrupting the numerical sequence. However, the interpretation as annual dating is fairly obvious, as the existing numbers never transgress the 15 years of an indiction cycle[6]. When cataloguing the

[1] These coins are most comprehensively catalogued in DOC III by Grierson.

[2] Even then we can observe small issue marks which perhaps indicate a connection with Church treasuries (MIB III Constans II, nos. 113, 119, 121, 122, 123): Θ/Π under a cross might be an abbreviation of *thesaurus sancti Petri* (in the form of a so called *nomen sacrum*) and I/ω under the crosslet (in the form of an anchor-cross) could stand for *sancti Johannis*, the episcopal basilica and palace of the Popes.

[3] The exact date when the minting of these *follis* fractions ended is quite uncertain because they have only a very crude image of the emperor and no legend. Following the general reductions of the copper standard under Justinian II in 685 and 695 (cf. MIB III, pp. 116 and 171) smaller coppers were struck in succession to the traditional main denomination, the half follis of 20 nummi; they display a value mark which looks like XXX, but it was perhaps only a mistaken continuation of the former X X which had become a meaningless design on the only copper coin in use. In order to save metal their flans were simply cut into a rectangular shape; they have been discussed by Murari 1977. We know of other, very rare, rectangular pieces without the value number, but showing the names of 8th century Popes (Serafini 1910, p. 323, Tav. I, 1 and 2; Muntoni, 1972, p. 3; Fusconi 2012, p. 12). Formerly they were thought to represent the earliest Papal coins or at least tokens, an assumption which cannot be verified. They are heavier than the "30" nummia coins and most probably they served as weights authorised by the Popes (cf. MEC I, p. 262 ff).

[4] A lively discussion on the reading and attribution arose when a small hoard allegedly found in the Tiber in or near Rome became known a few years after Grierson DOC III publication and shed new light on this species of coin. The hoard was first published by O'Hara 1985, whose attributions have been discussed and corrected by Morrisson - Barrandon 1988.

[5] Cf. Seeck 1916. On Byzantine coins such dates had appeared at various times though not always recognized as such because the attached abbreviation IND is but rarely met. Most significantly indiction years were used on Carthaginian *solidi* from Justinian I to the end in 695 whereas on Italian issues of the 6th and 7th centuries they are only sporadically met (MIB II, pp. 131, 154).

[6] It is somewhat surprising that Grierson (DOC III, pp. 87 and 232) had doubts on the meaning of these numbers though he had to concede

DOC, Grierson had been troubled by the variety of some smaller features in the appearance of the coins so that his order of the issues is not entirely satisfactory.

The principal problem is posed by the fact that the relatively long reigns of Leo III till 741 and Constantine V till 775 covered more than one indiction: there were five indiction cycles between 717 and 792, each running from year 1 to year 15. Though we do not know Roman coins of all the years we do have two clues: the typology was altered with dynastic configurations and the long term deterioration of the metal composition permits a rather secure attribution into a specific indiction and the interpolation of those issues which do not carry dates.

Metal analyses have been helpful for the reconstruction of the sequence[7] though they could not be carried out on a large scale because of the scarcity of the material; moreover different methods of analyses are not sufficiently compatible. The decline was not necessarily steady because the alloy might have depended on a fluctuating metal supply, but it seems evident that after 760 and to the end of Constantine's V reign in 775 most of the coins of the former gold denominations consisted of copper with traces of silvering. We do not know how they were valued and how effectively a compulsory valuation could have been maintained.

The typology of the two gold denominations, the *solidus* and the *tremissis*, struck during the joint reign of Leo III with Constantine V (720-41) is rather monotonous, each being shown on one side by a frontal bust with the same *chlamys* and only distinguished by a larger face with a moustache in the case of the elder[8]. Under Constantine V the picture becomes more variable as the Roman gold coins deviated from the Constantinopolitan model. This emperor started with a sole reign lasting from 741 to 751, but at an early stage shortly interrupted by his brother in law, Artavasdes (742/3). Whereas the Constantinopolitan gold kept the deceased father on one side, Rome returned to the older type of sole reigns with the large cross on the reverse[9]. These coins are undated, but distinguished by the mint letter R. The joint reign with Leo IV which followed after 751 at first preserved this reverse[10] or extended the mint mark to R-m[11]. On the obverse both emperors are figured abreast with *manus dei*, the hand of God in between.

By the 11[th] indiction year (757/8) the emperors were separated, the younger taking the reverse as before under Leo III, with an indiction date reintroduced accordingly and replacing the mint letters on the reverse (i.e. the side of the junior emperor)[12]. During the 14[th] indiction year (760/1) the *decennalia* of young Leo were to be celebrated and so the Roman gold was marked by a small star[13]. In the next indiction cycle (762-77) a last issue of Constantine was struck in year 10 (771/2), perhaps as a slightly belated *augustaticum* payment for the *vicennalia* of Leo[14]. On this occasion a peculiar matching of two Leo dies occurred (Fig. 2) which Grierson took for an issue of Leo IV during his sole reign (775/6)[15]. If this were true the letter I on the reverse could not represent a year (10) and this would indeed shed doubts on the interpretation of the previous datings. But – as we shall see – the reign of Leo IV can be provided with other, more suitable coins and therefore the solution for the peculiar combination of two Leo sides must be found elsewhere. The reverse comes from a slightly recut die which had been used in the normal Constantine/Leo combination (Fig. 1). The reason for striking part of the issue with two Leo sides might be seen in a wish to highlight the anniversary of the junior co-augustus in particular.

When Leo IV became sole emperor in September 775 he delayed the coronation of his little son Constantine (VI) to Easter 776. This event was to be prepared well in advance; perhaps even a joint celebration with his 25[th] anniversary was envisaged. Thus Leo IV ruled alone for 7 months; then followed a joint reign of 4½ years until his death in 780. We do not know of any coins struck for the sole reign by the central mint of Constantinople[16]. Apparently the creation of a new *solidus* type for Leo IV was postponed to the coronation of the junior emperor. Under these circumstances it is even less likely that a necessity to strike coins for the sole reign arose in the peripheral mint of Rome. Thus Grierson's theory that the very last issue of coins in the name of a Byzantine emperor fell into the sole reign of Leo IV is even less convincing. Nevertheless it seemed appealing to historians in their efforts to define an end-point of Byzantine authority over Rome, marking the normative, initial moment of Papal independence[17].

The very last issue of Roman *solidi* and *tremisses* of coppery appearance (Fig. 3) in the name of a Byzantine emperor was struck about two years later and is dated by an indiction year 1, i.e. 777/8. The reverse type returns to the cross on steps which induced Grierson to date it into the sole reign of Leo's IV grandfather Leo III., i.e. 70 years earlier, and he was not certain about the mint - Rome or Naples[18]. This early dating cannot be true because at the time of Leo III the Italian gold still had a fineness of about 75%. Nor is the style in har-

(DOC III, p. 285) that on Roman *tremisses* of Artavasdes' short reign in 742/3 we find the appropriate numeral of the indiction year 12.

7 Oddy 1988; Hahn 1988.

8 DOC III, p. 228 ff.

9 DOC 25 (*solidus*) and 26 (*tremissis*).

10 DOC 27 (*solidus*) and 28 (*tremissis*).

11 DOC 29 (*tremissis*).

12 DOC 33 (*solidus*) and 40 (*tremissis*).

13 DOC 34 (*solidus*) and 41 (*tremissis*).

14 DOC 36 (*solidus*) and 43 (*tremissis*).

15 DOC 9 (*solidus*) and 10 (*tremissis*).

16 DOC III, p. 325.

17 Hartmann 2006, pp. 169 ff.

18 DOC 98 (*solidus*) and 99 (*tremissis*). Cf. Grierson's commentary on p. 281, note: in this attribution to Leo III he followed Wroth (BMC 71) and Tolstoi 1912-14, 52. Many years ago I instigated one of my students to ponder on the problem of dating this issue: unfortunately her small publication written on this topic (Denk 1979) went unnoticed.

mony with the early Roman coins of Leo III (which is why Grierson ventilated a Neapolitan attribution – alas, it does not fit there either). A much later dating of this certainly Roman issue is reasonable.

Considering the weakened bonds between Constantinople and Rome it is easily possible that no model of the new joint reign coins had reached Rome by 777. Therefore the recourse to the old type might be explained – comparable to what happened in 743. Moreover, the strange obverse type looks as if the emperor is holding the globe crucifer together with an invisible companion outside the coin. A further argument for the attribution to Leo IV is the continuation of the reverse type with the cross on steps which was continued on the next Roman issue, already struck in the name of Pope Hadrian I (Fig. 4).

The background of these coins might be seen in the political situation of those years when an alliance between the Lombard duke of Benevent and the Byzantine court was feared by Pope Hadrian[19] – a sign of adherence to the emperor would have been opportunistic. Two years later such a gesture of reverence was no longer convenient as we can infer from Papal documents which began to be dated by pontifical years instead of the regnal years of the emperors. This transition probably coincided with a visit of Charlemagne to Rome when Hadrian administered the baptism and coronation of the king's little son Pepin as sub-king of the former Lombard kingdom of Italy. This also offered to Charlemagne the occasion to introduce to Italy the Frankish silver currency in the form of the denarius weighing $^{1}/_{20}{}^{th}$ of a Roman ounce, that is slightly over 1.3 g of good silver[20]. This step brought about the very end of the Romano-Byzantine gold coinage in Northern and Central Italy.

What seems to be the next Roman issue was already struck in this new denarius denomination and is of distinctly Papal appearance (Fig. 4), but it did not follow the Carolingian typology. Instead the Byzantine model is preserved and only the image of the emperors replaced by that of Pope Hadrian depicted with a tonsure[21]. Once more we can observe a numeral in the field; after all we should expect it to be an indiction year: it is 12 which in the time of Hadrian can only be 788/9. As before, the date has not been recognized as such[22]. Nevertheless we might find a historical background fitting the time of this issue. In 787 Charlemagne had come to Rome again in order to subdue the Lombards of Benevent and the Pope received another endowment from the king. In 788 a Byzantine intervention in favour of a Lombard pretender had been abandoned.

Grierson regarded this coin type of Hadrian as his second, preceded by another silver type (Fig. 5)[23] which he dated before 781 – a reversion which must be rejected. This other type still has the cross on steps, but not the image of the Pope. If we turn it, we can read a reference to Saint Peter in a three-line inscription. According to Grierson this typological composition was inspired by Byzantine *miliaresia* and as the weight standard is supposed to be lighter than that of the Carolingian *denarius* he declared it to be a *scripulum* or half *miliaresion* struck before the Frankish *denarius* was introduced in Italy (781). Unfortunately the weights of only four of these very rare coins are known and they show wide margins. The side with the three-line inscription could equally well have been inspired by denars of Charlemagne struck before his reform of 794 which are likewise aniconic. The aspiration of the Popes's name as Hadrianus instead of Adrianus on the pictorial type may also be Frankish influence. To me the typological composition of this coin seems to be a first step away from the appearance of the Byzantine gold coins. The earliest purely Papal coin is that with the image of Hadrian I – quite a self-aware gesture.

Bibliography

BMC = Wroth W. 1908, *Catalogue of the Imperial Byzantine Coins in the British Museum*, London.

Denk R. 1979, Zur Datierung der letzten byzantinischen Münzserien aus Rom, *Litterae Numismaticae Vindobonenses* 1, 139-43.

DOC III = Grierson Ph. 1973, *Catalogue of the Imperial Byzantine Coins in the Dumbarton Oaks collection*, Washington.

Fusconi G. 2012, *Gli Antiquiores romani*, Pavia.

Hahn W. 1988, Microchemical analysis of the metal content of some eight-century coins of Rome and Ravenna, in Hahn W. - Metcalf W.E. (eds.), *Studies in Early Byzantine Gold Coinage*, 131-133, New York.

Hartmann F. 2006, Hadrian I. (772-795). *Frühmittelaterliches Adelspapsttum und die Lösung Roms vom byzantinischen Kaiser*, (Päpste und Papsttum 34), Stuttgart.

MEC I = Grierson Ph. - Blackburn M. 1986, *Medieval European Coinage*, I, Cambridge.

MIB III = Hahn W. 1983, *Moneta Imperii Byzantini*, III, Vienna.

Morrisson C. - Barrandon J.-N. 1988, La trouveille de monnaies d'argent byzantines de Rome (VIIe-VIIIe siècles). Analyses et chronologie, *RN* 1988, 149-165.

Muntoni F. 1972, *Le monete dei Papi e degli stati Pontifici*, I, Roma.

[19] He warned Charlemagne repeatedly that such an alliance was imminent as a son of the deposed Lombard king Desiderius had fled to Constantinople and sought succour there.

[20] MEC I, pp. 207ff.

[21] Serafini 1910, Tav. I, 3 and 4; Muntoni 1972 Tav. I, 1; MEC I, nos. 1031, 1032; Fusconi 2012, pp. 80 ff., no. 1C. About 30 pieces of this type have been recorded.

[22] Several far-fetched interpretations have been proposed like abbreviations of *Jesus basileus* (Grierson, MEC I, p. 638 note 131; Hartmann 2006, p. 173) or *Johannes Baptista* – both of which cannot have been depicted because they were no tonsured clerics.

[23] MEC I, p. 638, note 1031; against Serafini 1910, Tav. I, 4 and 5. Muntoni 1972, Tav. I, 2 and 3; but followed by Fusconi 2012, pp. 77ff., nos. 1a and 1B.

Murari O. 1977, Monete da trenta nummi dei secoli VII ed VIII della zecca di Roma, *Numismatica e Antichità Classiche (Quaderni Ticinesi)* 6, 317-339.

Oddy W.A. 1988, The debasement of the provincial Byzantine gold coinage from the seventh to the ninth centuries, in Hahn W. - Metcalf W.E. (eds.), *Studies in Early Byzantine Gold Coinage*, 135-142, New York.

O'hara M 1985, A find of Byzantine silver coins from the mint of Rome for the period A.D. 641-752: *SNR* 64, 105-140.

Seeck O. 1916, *RE (=Realencyclopädie der classischen Altertumswissenschaft)* 9/2, col.1328, Wiesbaden.

Serafini C. 1910, *Le monete e le bolle plumbee pontifice del Medagliere Vaticano*, Roma.

Tolstoi J. 1912-14, *Monnaies Byzantines*, St. Petersburg.



Fig. 1 Milan, Civiche Raccolte.
Fig. 2 BMC 53 (pl. XLV, 1).
Figs. 3 and 4 Cambridge, Fitzwilliam Museum.
Fig. 5 Muntoni pl. 1, 2.

Robert D. Leonard Jr.

Andronicus Comnenus's Invasion Money of 1181-1182[1]

Introduction

In 1092, Alexius Comnenus reformed the Byzantine monetary system. Among the new denominations was the electrum *aspron trachy*, worth one-third of a *hyperpyron*. Two types were issued by Alexius I from Constantinople (Sear 1914 and 1915), and two from Thessalonica (Sear 1926 and 1927). This denomination was continued by John II (two types from Constantinople, Sear 1941 and 1942, and one from Thessalonica, Sear 1951); Manuel I (five types from Constantinople, Sear 1957-1961, and one from Thessalonica, Sear 1974); Andronicus I (Sear 1984); Isaac Comnenus of Cyprus (Sear 1990); Isaac II (Sear 2002); and Alexius III (Sear 2009, 2009A, 2010, and 2010A)[2]. Some examples of the first type of Theodore I of Nicaea [Sear 2064] are also made of low-grade electrum; later issues are virtually pure silver, with less than 1% gold[3].

Hundreds of Byzantine electrum *trachea* of John II and Manuel I, but not any later emperors, have been found that have had their original weight cut approximately in half or more through hammering and clipping. All nine types of electrum *trachea* of these emperors are known, though not all are equally common[4].

A few examples (Figs. 1-6 and Table 1)[5] show the typical weight reduction achieved:



Fig. 1 John II, Sear 1941: Original; Hammered and Clipped.



Fig. 2 John II, Sear 1942: Original; Hammered and Clipped.

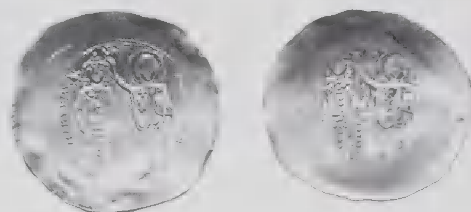


Fig. 3 Manuel I, Sear 1957: Original; Hammered and Clipped.



Fig. 4 Manuel I, Sear 1958: Original; Hammered and Clipped



Fig. 5 Geneva, six sols copper 1590.



Fig. 6 Ireland, James II brass shilling Oct. 1689 and reduced size brass shilling May 1690.

1 Thanks to Simon Bendall for his research and many publications on this subject; though I eventually came to a different conclusion, it would not have been possible without the groundwork he laid. Thanks also to Alan Stahl for supplying a reference and for reading a draft of this paper and offering helpful suggestions. Neither is responsible for the arguments presented here.

2 Sear 1987 *passim*

3 Morrisson - Barrandon - Ivanisevic 1998, p. 59.

4 Bendall - Sellwood 1986, Sear 1987; coins in commerce.

5 Author's collection

Emperor	Sear No.	Fresh	Hammered and Clipped
John II	1941	4.07 g	1.84 g
	1942	4.27 g	2.15 g
Manuel I	1957	4.49 g	2.16 g
	1958	4.49 g	1.78 g

Table 1 Examples of Weight Reduction Through Clipping

As Bendall and Sellwood showed, the wide margin of the coin - and frequently the periphery of the design also - was hammered out, then clipped back to the original diameter or slightly smaller[6]. This was clearly done outside the mint, and the coins intended to pass as full *trachea*.

1. Purpose

While it is possible that they were trimmed to bring them into parity with later issues of reduced gold content (gold content of the electrum *trachy* was sharply cut 1185-1203), this seems unlikely because they are not found together with later, more debased coins and known find spots are within a fairly small geographical area, far from the actual mints.

The most likely reason for such a drastic measure is military necessity. The use of overvalued money for military purposes has a long history, the most famous example being the bronze tetradrachms of Athens issued for military pay in the final months of the Peloponnesian War, circa 405 B.C[7]. Domenico Michele, Doge of Venice, is said to have used leather coins stamped with an effigy of St. Mark and the doge's arms to pay troops at the siege of Tyre, 1124[8]. For the war with Savoy, Geneva minted 12, 6, and 1 sols in copper in 1590 reading *pour les soldats de Geneve* (Plate, Fig. 5)[9]. When James II of Great Britain landed in Ireland in an effort to regain his throne, he was forced to issue silver coins in base metal in 1689 and 1690 to pay his army; in the latter year, he had to reduce even these by 50% (Plate, Fig. 6)[10].

2. Hoards and Find Spots

Of the six or seven finds recorded, three are certainly from Turkey and two are in the Samsun - Trebizond area. They are summarized in Table 2. This region is shown on Map 1.

We are looking, then, for a military campaign in Northern Anatolia.

[6] Bendall - Sellwood 1986, pp. 98-99, pl. 37, 1-4.
[7] Wartenberg 1995, pp. 31, 34, 44, 55.
[8] Hazlett 1900, p. 170, citing Pietro Giustiniani, II, 26, and Marin Sanudo, *Le vite de' duchi de Venezia*, 1773, p. 424.
[9] Hazlett 1974 reprint, p. 106.
[10] Stevenson 1967, pp. 169-175.

No	Name	Date	No. of John II	No. of Manuel I	No. of Other Coins	Total Coins	Area of Find
1	Trebizond Hoard[1]	12 June 1328 - 1908	12	1	0	13	Trebizond, Turkey
2	DOC 4, Manuel I, 7[2]	Ex Ciani 11 vi 1926	?	1	?	1?	Unknown
3	Kapamadji Hoard[3]	1971	1+	5+	0	14	Turkey
4	Hess Auction 251+[4]	c. 1980-81	1+	4+	0	100+?	Unknown
5	Commercial Lot[5]	1983	0	1	"large group"	"large group"	Unknown
6	"Kiev Hoard"[6]	c. 1998?	1+	3+	0	200+	Crimea??
7	Hoard from Turkey[7]	c. 2006	8-10	7-8	90?	100+	Between Samsun & Trebizond

Table 2 List of diminished Electrum Trachea Finds

[1] Mosser 1935, p. 89; Coin Hoards VI 1981, pp. 56, 71 (No. 236); Bendall 2007c, p. 261.
[2] DOC 4, pp. 282, 304 (Manuel I, 7, ex Pierce 1948, ex Ciani 11.vi.26); Hendy 1969, pl. 14, 5. (Though hammered and clipped, weight is 2.64 g.)
[3] Kapamadji - Morrisson 1972, pp. 163-168; Bendall - Sellwood 1986, pp. 97-99, pl. 37, 1-4; Boutin 1983, pp. 659, 668, 671. Average weight (Kapamadji and Morrisson note 5, minus Hendy pl. 14, 5) = 2.22 g.
[4] Bendall - Sellwood 1986, pp. 97-99; Hess 1951, lots 274, 277-280; Bendall 2007a, p. 12; Bendall 2007b, p. 79. Hess auction weights 1.94, 2.09, 2.12, 2.17, 2.25 g; "Von groesster Seltenheit."
[5] Foss 1984, pp. 8-9 (1.90 g); in a letter to the writer dated 25 July 2014, Simon Bendall remarked, no doubt correctly, that this coin is probably a remnant of the "Hess" hoard.
[6] Bendall 2007b, p. 80; information from dealer handling them. Weights of just two certainly from this hoard recorded as 1.86 and 1.88 g, but examples suspected to be from the hoard appear to be more thinned and clipped than those of previous hoards. Find location unknown; the name was given because the original seller was "Russian," I was told in 2014, though the same person apparently remembered it differently in a conversation with Simon Bendall in 2007. I have been assured by another dealer who made inquiries that "[i]t is definitely not from the Kiev region."
[7] Bendall 2006, p. 210; Bendall 2007a, pp. 8-16. Average weight per 2007 paper = 2.5 g (? - 2006 paper has 1.7 - 2.2 g). Found with 2 coins of Andronicus I and about 70 Christ Chalkites silver trachea. From the number of coins on the market, this listing of hoards is probably incomplete.



Map 1 Known Find Spots of Diminished Electrum Trachea.

2.1 Empire of Trebizond

Alexius and David Comnenus, grandsons of deposed emperor Andronicus I Comnenus, lived in Georgia at the court of Queen Tamar. Possibly as a result of the ouster of Alexius III by the Crusaders July 18, 1203, they decided to invade the Byzantine Empire, perhaps intending to take Constantinople itself and restore the Comnenus dynasty. The following year they crossed the frontier, capturing Trebizond in April, 1204[11]; it became a separate empire in the hands of Alexius and his descendants until 1461.

Simon Bendall first tentatively attributed these pieces (August 2006, February 2007, April 2007) to Alexius I of the Empire of Trebizond, 1204-1222[12], but later (October 2007) suggested that they might not have been clipped until later in the reign of Theodore I of Nicaea, 1204/1208-1222[13]. In July 2009, however, he pushed them back further still, into the reign of Andronicus I Gidon, 1222-1235[14].

But perhaps David Comnenus was more likely, since he led an army of Georgian mercenaries across Anatolia toward Constantinople in 1204[15]. He conquered territories as far west as Herakleia Pontica[16], and made himself vassal of the Latin Emperor Henry, 1206-1216, receiving 300 "Italian" mercenaries from him in the summer of 1207[17].

Whoever the issuer, the known find spots certainly correspond to the territory of the Empire of Trebizond, particularly after the loss of Paphlagonia about 1211 and Sinope in 1214 (Map 2)[18]. However, if they were not issued until 1204 or later, why were no electrum *trachea* of the emperors of the quarter century after Manuel I (Andronicus I, Isaac II, and Alexius III) also found hammered and clipped? This question troubled Simon Bendall, and in 2006 he wrote, "it seems possible that Pontus and Paphlagonia did not receive many official supplies of coins in the third quarter of the twelfth century since the writer has already noted that the mint of Trebizond was striking copper trachea which are known at present for Manuel I and Isaac II"[19]. The following year he added that the coins of Andronicus I might have been missing because of scarcity and "a brittle metal which possibly did not lend itself to hammering," reiterating that the "major reason" "might simply be that in the last 21 years of the Comnenan dynasty (1183-1204) supplies of precious metal coinage did not reach Pontus in any quantity"[20].

Clearly this is all speculation. Absent a better alternative, however, it seemed the best attribution.

However, in researching this paper, I discovered the following: "Andronikos Komnenos . . . gathered local forces . . . and certainly [traveled] *on the same routes that his grandson David Komnenos was to attempt twenty years later* (emphasis added)"[21]. There *is* an alternative to the Empire of Trebizond attribution after all.



Map 2 Territory of Empire of Trebizond, 1204-1211.

2.2 Andronicus Comnenus

11 Bendall 2002, pp. 113-115; Vasiliev 1936, pp. 19-20; Bryer 1988-9, pp. 177-178.
12 Bendall 2006, p. 209; Bendall 2007a, p. 12; Bendall 2007b, p. 79.
13 Bendall 2007c, p. 261.
14 Bendall 2009, pp. 102-103.
15 Finlay 1851, pp. 271-272; Bryer 1988-9, pp. 181-182.
16 Bryer 1988-9, p. 180.
17 Bryer 1988-9, p. [illegible]

18 Bryer 1988-9, p. 181.
19 Bendall 2006, p. 210.
20 Bendall 2007a, p. 12.
21 Bryer 1988-9, p. 176.



Map 3 Territory of Andronicus Comnenus, 1180-1181.

There were several usurpers in the late Byzantine empire (for example, pseudo-Alexius II, circa 1185, and Basil Chotzas, circa 1191)[22]. However, Andronicus Comnenus is not usually thought of as one because he was successful. Nevertheless, there was already a legitimate emperor and it was necessary for Andronicus to raise an army and march on Constantinople to seize power.

By the time of the death of Manuel I (24 September 1180), Andronicus Comnenus had set himself up as governor of the Pontic and Paphlagonian coast under Saltuqid, and possibly Georgian, protection. His bases were the original strongholds of the Comnenus dynasty: Kastamon, Oinaion, and a Saltuqid castle near Koloneia (Map 3)[23]. This area also includes the known find spots of diminished electrum *trachea*.

Young Alexius II succeeded his father as emperor, but occupied himself with horse races and play while his guardians enriched themselves. Hearing of these scandals, Andronicus sought an excuse to seize the throne, finding one in a written oath he had made earlier in 1180. He wrote to Alexius II and the patriarch Theodosius expressing concern about the gossip he heard and demanding that a guardian, Alexius Comnenus the *protosebastos*, be dismissed. Andronicus then gathered some local forces and began advancing from Oinaion toward Constantinople[24].

What happened next is summarized succinctly by Anthony Bryer:

"During 1181 Andronikos assembled a fleet of small cargo ships and a force of Paphlagonians. In May his daughter Maria defected from the Constantinopolitan court to him with news of how the new emperor Alexios II (1180-83) was being treated, which spurred him on to Pontic Heraklea (whether by land or sea is not clear, but the Paphlagonian forces would have had to take the northern route by land). Nor is it clear who these Paphlagonian mercenaries were: Hellenes with maybe some Muslims according to Eustathios of Thessaloniki; Paphlagonian barbarians according to William of Tyre; and more recently peasant-soldiers according to a Russian scholar; or a combination of Hungarian Karaites and Muslims according to a Hungarian Karaite scholar"[25].

The following April he captured Constantinople itself. These mercenaries had to be paid, and in precious metal coins[26], so the resourceful and duplicitous Andronicus stretched his money by hammering and clipping the electrum trachea he collected, perhaps promising to redeem the lightweight coins in full upon becoming emperor.

Simon Bendall inadvertently undermined his own attribution to the Empire of Trebizond by observing that "hoards of the electrum trachea of Isaac II and Alexius III do not appear to contain the electrum trachea of the earlier Comnenan emperors"[27]. This is because the gold content of the electrum *trachy* was sharply reduced after 1180: from a fineness of about 24-31% under John

[22] Bryer 1988-9, p. 177.
[23] Bryer 1988-9, p. 177.
[24] Bryer 1988-9, p. 176; Magoulias 1984, pp. 127-130 [223-229].
[25] Bryer 1988-9, p. 176; Babcock - Krey 1976, p. 463. William characterizes Andronicus as "a false and wicked man" who came to Constantinople "bringing with him large forces of barbarian troops."
[26] Harald Hardrada served as a mercenary in the Varangian Guard circa 1035-1042, returning with Byzantine gold and silver coins which served as prototypes for coins of Denmark of Sven Estrithson, 1047-1074; cf. Grierson Ph. 1991, p. 74; early in the 14th century, Alan mercenaries received three *nomismata* (debased *hyperpyra*) per month, per Ramon Muntaner; cf. Bartusis 1992, p. 151.
[27] Bendall 2007a, p. 12.

II and 18-24% under Manuel I[28] to 13.5-23% under Andronicus I, 9-21% under Isaac II, and 1.4 (!) to 16% for Alexius III[29]. Despite wide variations (caused in part by different measurement techniques?), the last issues prior to 1204 have only about half the gold content of those of John II and Manuel I. This was surely noticed at the time and the better coins removed from circulation. Almost certainly the electrum trachea of John II and Manuel I would have ceased to circulate in Trebizondine territory by 1204.

Furthermore, Andronicus I actually struck electrum *trachea* from 1183 to 1185, and thus could have reused the clippings (if saved), but no electrum coins were minted in the Empire of Trebizond; their rulers would have had to sell the clippings to goldsmiths for cash, since they had no plans to recoin them.

Therefore, it can be concluded that the hammered and clipped electrum *trachea* of John II and Manuel I were prepared for Andronicus's invasion of the Byzantine territories of Alexius Comnenus the *protosebastos* in 1181-1182. Since Andronicus claimed to be acting on behalf of Alexius II, these coins could also be said to be issues of him - the only coins positively attributable to this brief reign.

Bibliography

Babcock E.A. - Krey A.C. (trans.) 1976, *A History of Deeds Done Beyond the Sea, By William, Archbishop of Tyre*, II, New York.

Bartusis M.C. 1992, *The Late Byzantine Army: Arms and Society, 1204-1453*. Philadelphia.

Bendall S. 2002, An Early Coinage of the 'Empire' of Trebizond?, *NCirc* 110, 113-115.

Bendall S. 2006, A Further Note on a Possible Early Coinage of the Empire of Trebizond, *NCirc* 114, 208-210.

Bendall S. 2007a, A Hoard of Coins of Andronicus I Gidon of Trebizond (?), *NCirc* 115, 8-16.

Bendall S. 2007b, Andronicus I Gidon of Trebizond Again, *NCirc* 115, 75-80.

Bendall S. 2007c, Another Tetarteron of Andronicus I Gidon, *NCirc* 115, 260-262.

Bendall S. 2009, Clipped Silver Trachea of John III Vatatzes of Nicaea, *NCirc* 117, 102-103.

Bendall S. - Sellwood D. 1986, Clipped Twelfth Century Byzantine Electrum Trachea, in *Numismatics - Witness to History*, (IAPN Publication No. 8), 97-99, pl. 37, 1-4.

Boutin S. 1983, *Collection NK: Monnaies des Empires de Byzance*, Maastricht.

Bryer A.A.M. 1988-9, David Komnenos and Saint Eleutherios, *Archeion Pontou* 42, 161-188.

Coin Hoards VI 1981, London.

DOC 4 = Hendy M.F. 1999, *Catalogue of the Byzantine Coins in the Dumbarton Oaks Collection and in the Whittemore Collection*, IV, Washington .

Finlay G. 1851, *The History of Greece: From its Conquest by the Crusaders to its Conquest by the Turks and of the Empire of Trebizond 1204-1461*, Edinburgh.

Foss C. 1984, A Light Electrum Trachy of Manuel Comnenus, *NCirc* 92, 8-9.

Grierson Ph. 1991, *Coins of Medieval Europe*, London.

Hazlett W.C. 1900, *The Venetian Republic: Its Rise, Its Growth, And Its Fall 421-1797*, I, London.

Hazlett W.C. 1974 (reprint), *The Coinage of the European Continent*, Chicago.

Hendy M.F. 1969, *Coinage and Money in the Byzantine Empire 1081-1261*, Washington.

Kapamadji N. - Morrisson C. 1972, Trachéa d'electrum légers de Jean II et Manuel I[er] Comnène, *Bulletin de la Société française de numismatique* 27, 163-168.

Mosser S.M. 1935, *A Bibliography of Byzantine Coin Hoards*, New York.

Magoulias H.J. (trans.) 1984, *O City of Byzantium, Annals of Niketas Choniatēs*, Detroit.

Morrisson C. - Barrandon J.-N. - Ivanisevic V. 1998, Late Byzantine Silver and Billon Coinage: a Study of its Composition, in *Metallurgy in Numismatics* IV, London, 52-70.

Morrisson C. - Brenot C. - Barrandon J.-N. - Callu J.P. - Piorier J. - Halleux R. 1985, *L'or Monnayé I - Purification et Altérations de Rome a Byzance*, Paris, 235-236.

Sear D.R. 1987, *Byzantine Coins and Their Values*, 2[nd] ed., London.

Stevenson D. 1967, The Irish Emergency Coinages of James II 1689-1691, *British Numismatic Journal* 36, 169-175.

Vasiliev A.A. 1936, The Foundation of the Empire of Trebizond (1204-1222), *Speculum* 11, 1, 3-37.

Wartenberg U. 1995, *After Marathon: War, Society and Money in Fifth-Century Greece*, London.

[28] Morrisson - Brenot - Barrandon - Callu - Piorier - Halleux 1985, pp. 235-236

[29] Morrisson - Brenot - Barrandon - Callu - Piorier - Halleux 1985, pp. 236-237: Morrisson - Barrandon - Ivanisevic 1998, p. 58.

Flavia Marani

Il cosiddetto "Tesoretto di Sessa Aurunca" e la tesaurizzazione in Italia centrale alla metà del VI secolo

Nel 1916 fu sequestrato un "tesoretto" rinvenuto, a detta dello scopritore, nell'agro di Sessa Aurunca, città posta pochi km a sud del fiume Garigliano e del confine fra Lazio e Campania[1].

In considerazione delle incerte circostanze del recupero Alda Levi, incaricata di valutare il gruzzolo, nel dare notizia del ritrovamento di 2 monete d'oro e "moltissime monetine di bronzo" si espresse con cautela in merito all'integrità dell'insieme. Di questo descrisse in maniera essenziale 300 monete, mentre, scrive, "duemila circa di esse non si possono descrivere per il loro stato di corrosione e carbonatazione, pur appartenendo certamente agli stessi tipi e alla stessa epoca delle altre"[2].

Il tesoretto consta di 2 monete d'oro e 1917 *minimi*[3] (per un ammontare di circa 1400 grammi di bronzo), tutti – ad eccezione di quelli sottoposti a pulitura e disposti nei cassetti del Medagliere – accumunati da incrostazioni terrose e da una patina di conservazione omogenea. Questo dovrebbe rassicurare in merito alla unitaria composizione dell'insieme, non costituito, dunque, dall'assemblaggio di più gruzzoli fra loro simili, anche se ne resta incerta l'integrità. Dubbi possono nascere, eventualmente, in relazione alla natura mista del tesoro, data la rarità di questa tipologia di nuclei[4].

Le due monete d'oro sono un solido e un tremisse coniati nella zecca di Roma da Atalarico a nome di Giustiniano I, databili agli anni 527-c.530[5].

Del tesoretto sono state schedate 501 monete di bronzo, poco più di ¼ del totale, di cui si presenta brevemente la composizione.

Allo stato attuale di avanzamento dello studio del ripostiglio, le monete più antiche individuate sono entrambe emissioni riconducibili alla città di *Paestum*.

La più antica è un *semis* della zecca pestana, emesso attorno alla metà/terzo quarto del I secolo a.C. dai *duoviri L. Marcius* e *N. Gavius*, raffigurante, al rovescio, la dea *Bona Mens*[6].

Il secondo esemplare è in realtà di più incerta definizione e diversi elementi spingono a classificarlo nell'ambito delle contraffazioni. Il dritto del tondello, anepigrafe, accoglie una testa a sinistra. Il rovescio è campito da un doppio riquadro al cui interno l'intersecarsi di linee perpendicolari va a formare sei quadrati di dimensioni minori, che sembrano comporre un edificio di fattura grossolana sormontato da un tetto a spiovente (Fig. 1.1). Non è stato individuato alcun confronto puntuale, ma ci sembra possibile ravvisare una somiglianza abba-



Fig. 1 Esemplari 1-2 presunta contraffazione del tipo con Basilica coniato da *Mineia*, a confronto con un'emissione della zecca di *Paestum* (ANS 1967.152.70. American Numismatic Society); 3-6 esemplari ostrogoti e bizantini del ripostiglio di Sessa Aurunca (su concessione del Ministero dei Beni e delle Attività Culturali e del Turismo - Museo Archeologico Nazionale di Napoli).

[1] Un sentito ringraziamento va alla dott.ssa T. Giove, responsabile del Medagliere del Museo Archeologico di Napoli, dove il tesoro è depositato, e alle sue collaboratrici per la disponibilità e cordialità con la quale hanno agevolato lo studio dei reperti.

[2] Levi 1919.

[3] Sulla definizione del più piccolo nominale eneo coniato fra la fine del V e il VI secolo si rimanda a Morrisson 1996, p. 187; *MIBE*, I, pp. 13-15; *COI*, pp. 64-69; Arslan 2001; Asolati 2012a.

[4] Il ripostiglio di Sessa Aurunca sembrerebbe in effetti un'anomalia: in generale Rovelli 2004, pp. 243-244.

[5] *COI*, p. 94, nn. 34-35.

[6] *HNI*, p. 117, n. 1256.

stanza stringente con la serie monetale emessa da *Mineia*, ricca matrona dell'aristocrazia di *Paestum*[7] (Fig. 1.2). La diffusione sul mercato di questo tipo monetale[8] potrebbe aver spinto alla sua contraffazione, così come verificato per altre emissioni molto comuni di semissi pestani; va tuttavia specificato che, al momento, il pezzo in questione sarebbe l'unica contraffazione della serie di *Mineia* di cui si ha conoscenza[9].

La presenza di un numero limitato di pezzi molto più antichi rispetto al resto del contesto monetale, risulta una costante nella maggior parte dei tesoretti di questo orizzonte cronologico: si tratta in tutti i casi di monete che, pur avendo perduto corso ufficiale, posseggono caratteristiche tali da renderle somiglianti e confondibili al resto della massa monetaria in circolazione[10].

Proseguendo in ordine cronologico seguono le monete classificabili come "tardoromane": gli AE 4 della fine del IV/principio del V secolo, usurati e incompleti, rappresentano il 10% circa della porzione esaminata del nucleo monetale, in accordo con le percentuali riscontrate in altri ripostigli coevi[11].

Nel complesso circa 110 tondelli perlopiù illeggibili e di dimensioni ridotte (8-10 mm.) sono datati in maniera generica al V-VI secolo, ma è possibile ritenere che celino, sotto la sottile ma tenace patina terrosa, le tipologie monetarie che ora si vanno a presentare.

In quasi la metà del campione esaminato (240 esemplari, 48% del totale) sono riconoscibili monete emesse dai re ostrogoti[12]. A fronte di pochissimi pezzi battuti a Roma in cui è possibile leggere il monogramma di Teodorico (493-518)[13], 14 con quello di Atalarico (526-534)[14] e infine 6 a nome di Teodato (534-536)[15], dominano con 202 esemplari le monete coniate da Baduila, in particolare nelle serie con monogramma[16] o DN REX / B in corona[17], per le quali contiamo rispettivamente 78 e 120 pezzi, prodotte, si ritiene, nella zecca di *Ticinum*, fra il 541 e il 552[18]. Del più tardo tipo con leoncino gradiente a destra, battuto a Roma (550-552)[19], si registrano 12 esemplari (Figg. 1.3-5).

Altri 30 esemplari con la medesima iconografia rimangono di incerta attribuzione fra Giustiniano I, che avrebbe emesso questo tipo nella zecca di Roma fra il 547 e il 550[20], e Baduila, che l'avrebbe ripreso identico e fatto coniare, forse dalle medesime maestranze, negli ultimi due anni in cui riuscì a riprendere le redini dell'Urbe[21]. Sulle difficoltà di assegnazione incide l'utilizzo esasperato di conî esausti, che impedisce di operare una sicura distinzione in base alla legenda o alle caratteristiche del ritratto, non di rado anche decentrato.

Nettamente inferiore è la presenza di monete di origine bizantina, in tutto 44 esemplari (quasi il 9% del totale) che appartengono in prevalenza alle differenti emissioni battute da Giustiniano I negli anni del conflitto greco-gotico[22].

Nell'insieme del materiale leggibile è riconoscibile anche una ridotta percentuale di numerario vandalo: 14 esemplari, quasi il 3% del totale esaminato[23].

Risultano al momento assenti contraffazioni di V-VI secolo, individuate in alcuni dei nuclei del medesimo orizzonte cronologico e ambito territoriale[24], ma che in effetti sembrerebbero rivelare una cronologia più alta e, probabilmente, differenti cause sottese all'occultamento.

Il *terminus post quem* per la chiusura del gruzzolo è definito dagli ultimi esemplari ostrogoti con leone di Baduila (550-552) e dalla presenza di 13 esemplari di Giustiniano I del tipo con croce accantonata da *omega* e *alfa* (Figg. 1.6), tipo coniato nella zecca di Roma e per il quale è stata proposta una datazione a partire dalla definitiva riconquista della città da parte dell'esercito bizantino, nell'estate del 552[25].

Il tesoretto descritto è di norma evocato, negli studi inerenti la tesaurizzazione enea in Italia centrale nel VI secolo, in relazione ad un numero apprezzabile di ripostigli[26]. La porzione analizzata del nucleo di Sessa Aurunca, corrispondente a circa ¼ dell'insieme, ci sembra essere un campione sufficientemente attendibile per essere messo concretamente a confronto, per la prima volta, con i ripostigli noti in letteratura (Fig. 2).

---

7 *HNI*, p. 117, n. 1258; Carbone 2014, pp. 22-24, 35-36.

8 Carbone 2014, p. 47.

9 Carbone 2014, p. 49.

10 Asolati 2005, pp. 16-18; Degasperi 2013; Bijovsky 2013, pp. 108-110.

11 Marani 2013, pp. 197-198, nota 5, con bibliografia.

12 Sulle emissioni dei Goti in Italia un'ampia panoramica in Arslan 2011, con bibliografia.

13 *COI*, p. 113, n. 79.

14 *MEC*, I, p. 432, nn. 135-137; *COI*, p. 116, n. 88.

15 *COI*, p. 118, n. 91b.

16 *COI*, p. 118, n. 94

17 *MEC*, I, p. 434, nn. 164-165; *COI*, p. 119, nn. 95 a-b.

18 La prevalente attestazione in area centro-italica lascia spazio all'eventualità che possano esser state coniati nella zecca di Roma, Arslan 2011, p. 380

19 *COI*, p. 120, n. 99

20 *MIBE*, I, p. 165, n. 232. Asolati 2012b, p. 66 avanza l'ipotesi che, al contrario, le emissioni di Giustiniano I potrebbero essere posteriori a quelle di Baduila.

21 Sulla grande officina metallurgica messa in luce a Roma, che si ritiene da mettere in relazione con la produzione di moneta bronzea in questi anni, Serlorenzi - Ricci - Marani - La Salvia, c.s.

22 Ad esempio i tipi coniati a Cartagine, *MIBE*, I, p. 159, n. 192; p. 160, n. 193; p. 162, n. 205 o le serie con monogramma, *MIBE*, I, p. 165, n. 194; p. 167, n. 240

23 Si tratta delle emissioni più diffuse, *MEC*, I, p. 422, n. 54; p. 418, nn. 24-25; p. 420, nn. 28-30.

24 Ad esempio Asolati 2012b, pp. 445-465; Marani 2013.

25 *MIBE*, I, pp. 70-71 e p. 166, n. 210.

26 Sono stati esclusi alcuni nuclei che, pur contenendo moneta ostrogota e bizantina, non risultano adatti ad un confronto immediato per ragioni inerenti la cronologia o le modalità di formazione (ad esempio Martorelli 1992).

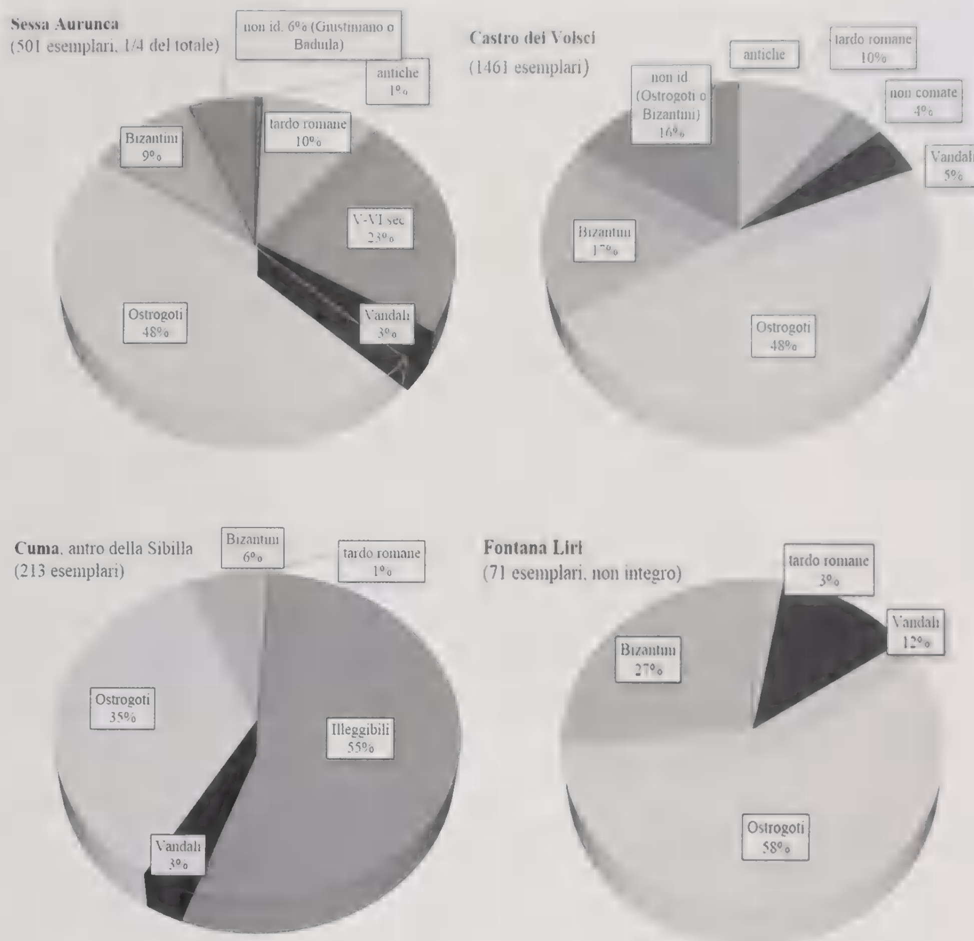


Fig. 2 La composizione dei ripostigli di Sessa Aurunca, Castro dei Volsci, Cuma e Fontana Liri.

Il parallelo più immediato è con l'altrettanto corposo tesoretto rinvenuto in un vasetto sulla montagna di Castro dei Volsci[27], costituito da 1431 nummi, che appare identico a quello di Sessa Aurunca per composizione e percentuali delle diverse autorità presenti.
Nonostante non venga presentato nella sua interezza e sia numericamente meno consistente, proporzioni simili sembra possibile riscontrarle anche nel gruzzolo scoperto sull'acropoli di Cuma[28]. In entrambi il *terminus post quem* per l'occultamento è fissato, anche in questo caso, dal tipo di Giustiniano I con croce accantonata da *omega* e *alfa*. Sempre a Cuma, nelle terme del foro, furono rinvenuti altri tre piccoli gruzzoli pertinenti allo stesso orizzonte cronologico (sono menzionate emissioni di Atalarico e Baduila)[29]. È utile ricordare che, stando alle fonti, Cuma venne espugnata da Narsete, dopo un lungo assedio, nell'inverno del 553-554.

Rivela alcune differenze quello raccolto a Fontana Liri, e al quale si presume siano stati sottratti i pezzi in cattivo stato di conservazione; in assenza delle serie con il leoncino di Baduila o della croce fra *omega* e *alfa* l'occultamento è fissato al 547-550[30].
Sappiamo chiudersi, genericamente, con emissioni di Giustiniano I o Baduila altri ripostigli campani, rinvenuti a Monte Roduni[31], Arpaia[32] e Tarausi[33].
È opinione condivisa che l'occultamento di questi gruzzoli sia strettamente connesso agli ultimi tragici momenti della guerra greco-gotica, quando l'esercito guidato da Teia è in fuga dopo la sconfitta sui Monti Lattari (ottobre 552), o al breve ma cruento passaggio in Italia dell'orda franco-alamanna (553-554), giunta tardivamente in soccorso dei Goti, e sconfitta da Narsete nei pressi del Volturno[34].

[27] Cesano 1913.
[28] Miraglia 1986. Il 55% delle monete è considerato non classificabili e manca qualsiasi riferimento, p. 236.
[29] Giove 2008.
[30] Arslan 1983.
[31] *RIC*, X, p. cliii.
[32] Stazio 1955, p. 191.
[33] Stazio 1956, pp. 219-220.
[34] Savino 2005, pp. 114-118.



Fig. 3 Mappa dei ripostigli enei occultati a metà del VI secolo fra Lazio e Campania.

La mappa con la distribuzione dei rinvenimenti dei tesori (Fig. 3) sembra in effetti coerente con le fasi finali del conflitto, ma non consente di precisare ulteriormente il momento dell'occultamento. Guardando alla composizione, la cronologia della più tarda emissione riscontrata nei ripostigli conosciuti con sufficiente precisione (Castro dei Volsci, Sessa Aurunca e Cuma-antro della Sibilla), permette di osservare che, se il *terminus post quem* fosse effettivamente stabilito dal tipo con *omega* e *alfa* coniato, si presume, a Roma a partire dalla fine dell'estate/autunno 552, difficilmente questo sarebbe riuscito ad entrare, in tempi così brevi, nella disponibilità dei detentori dei testori occultati durante la fuga – arrestatasi sui monti Lattari – dei soldati ostrogoti.

Non essendo nota in maniera puntuale la composizione degli altri ripostigli, però, non sappiamo se queste considerazioni possano essere estese a tutto l'insieme.

Differente sarebbe il caso se i possessori fossero stati de militi bizantini, riforniti di nuova moneta appena uscita dalla zecca. Diversi autori[35], però, sembrano concordi nell'interpretare l'importante presenza di moneta ostrogota, in particolare quella battuta da Baduila a suo nome, dunque moneta per l'esercito e veicolata dall'esercito, come un indizio a favore dell'appartenenza dei nuclei monetali agli Ostrogoti, che li avrebbero nascosti nel corso della fuga. Il volume e peso importante che caratterizza alcuni di questi peculi potrebbe, inoltre, giustificare l'occultamento in un momento difficile, quando il loro trasporto si sarebbe rivelato un ostacolo.

Le diverse posizioni possono avere elementi di validità, ma quest'ultima ci sembra da prediligere proprio in relazione all'elevatissima presenza di numerario goto.

Considerate le dimensioni, i tesoretti di Sessa Aurunca e Castro dei Volsci rappresentano, forse, la disponibilità economica di un soldato che ha cambiato in valuta enea una parte dei suoi beni o la sua paga, fatto che giustificherebbe anche la presenza, in un caso, di monete d'oro. E che sia un cambio avvenuto in un solo momento, presso un cambiavalute che aveva modo di attingere a cospicue quantità di moneta gota, oltre ad una percentuale, probabilmente rappresentativa, del numerario circolante (moneta tardoromana, affiancata da moneta bizantina coniata negli anni precedenti a Cartagine e a Roma e da una minima quantità di numerario vandalo) starebbe a dimostrarlo proprio la composizione così unitaria degli accumuli e l'elevato numero di pezzi ostrogoti registrato.

È probabile che prima dell'occultamento il gruzzolo abbia ricevuto apporti o sottrazioni di moneta, dovuti a piccoli scambi. Una suggestione in merito a quelle che dovettero essere fra le ultime monete immesse nel ripostiglio, la forniscono proprio i pezzi più antichi, di origine pestana. In base ai rinvenimenti risulta che l'area di diffusione delle monete di *Paestum* in età romana si arrestasse, a nord, al fiume Gariglia-

[35] Ancora di recente Arslan 2011, p. 385, Saccocci 2013, pp. 24-25.

no. I tipi contraffatti, inoltre, sembrerebbero avere un luogo di produzione nella città di *Minturnae*[36]. La stretta vicinanza del territorio di Minturno con quello di Sessa Aurunca consente dunque di ipotizzare che queste monete, rinvenute casualmente nel terreno, rientrarono nella circolazione locale di moneta spicciola fra V e VI secolo, per poi venir associate al resto del nucleo monetale nello stesso territorio del definitivo occultamento.

La composizione di questi nuclei ci permette probabilmente di fotografare uno spaccato della massa monetaria disponibile per un momento molto breve e forse per un "gruppo umano" circoscritto, l'esercito ostrogoto, il cui passaggio fra Lazio meridionale e Campania non sembra al momento documentato da altre evidenze archeologiche.

Bibliografia

Arslan E.A. 1983, Goti, bizantini e vandali: a proposito di ripostigli enei di VI secolo in Italia centrale, *NAC* XII, 213-228.

Arslan E.A. 2001, Il *Nummus* di Teodorico, in *Zona Archeologica, Festschrift für Hans Peter Isler zum 60. Geburstag, Antiquitas*, 3, 42 (2001), 5-13.

Arslan, E.A. 2011, La produzione della moneta nell'Italia ostrogota e longobarda, in Travaini L. (ed.), *Le zecche italiane fino all'Unità, I*, Roma, 367-413.

Asolati M. 2005, *Il tesoro di* Falerii Novi. *Nuovi contributi sulla monetazione italica in bronzo degli anni di Ricimero (457-472 d.C.)*, Padova.

Asolati M. 2012a, Questioni di fiduciarietà: la tesaurizzazione del nummo e le riforme monetarie da Anastasio a Giustiniano I, in Asolati M. - Gorini G. (a cura di), *I ritrovamenti monetali e i processi storico-economici nel mondo antico*, Padova, 283-325.

Asolati M. 2012b, *Praestantia Nummorum*, Padova.

Bijovsky G. 2013, *Gold Coin and Small Change: Monetary Circulation in fifth-seventh Century Byzantine Palestine*, Trieste.

Carbone F. 2014, *Le monete di* Paestum *tra I sec. a.C. e I sec. d.C. Analisi dei conî*, Milano.

Cesano L. 1913, Della moneta enea corrente in Italia nell'ultima età imperiale romana e sotto i re ostrogoti, *RIN* XXVI, 511-551.

COI = Metlich M.A. 2004 , *The Coinage of Ostrogothic Italy*, London.

Degasperi A. 2013, A proposito delle monete antiche nel tesoretto di Massafra (V-VI secolo d.C.), *NAC* 42, 201-230.

Giove T. 2008, I tesoretti monetali dalle Terme del Foro, in Zevi F. *et. al.* (eds.), *Museo Archeologico dei Campi Flegrei. Catalogo generale. Cuma*, Napoli, 430.

HNI = Rutter N.K. 2001, *Historia Numorum Italy*, London.

Levi A. 1919, Sessa Aurunca. Tesoretto di monetine di bronzo bizantine (follari o nummi), *NSA* XVI, 356-358.

Marani F. 2013, Due gruzzoli bronzei della metà del VI secolo dal Lazio meridionale, *AIIN* 58, 2012, 193-240.

Martorelli R. 1992, Reperti numismatici, in Fiocchi Nicolai V., Scavi nella catacomba di S. Senatore ad Albano Laziale, *RAC* LXVIII, Roma, 88-97.

MEC, I = Grierson P. - Blackburn M. 1986, *Medieval European Coinage. With a Catalogue of the Coins in the Fitzwilliam Museum, I. The Early Middle Ages (5th-10th Centuries)*, Cambridge.

MIBE, I = Hahn W. - Metlich M.A. 2000, *Money of the Incipient Byzantine Empire (Anastasius I - Justinian I, 491-565)*, Wien.

Miraglia G. 1986, Ricerche sulla tarda antichità nei Campi Flegrei. Un tesoretto monetale del VI secolo d.C. da Cuma, in *Il destino della Sibilla. Mito, scienza e storia dei Campi Flegrei, Atti del convegno internazionale di studi sui Campi Flegrei (Napoli 27-28 settembre1985)*, Napoli, 235-252.

Morrisson C. 1996, Nummi byzantins et barbares du VIe siècle, in *Χαρακτηρ. Αφιέρωμα στη Μάντω Οικονομίδου*, Αθήνα, 187-193.

RIC, X = Kent J.P.C. 1994, *The Roman Imperial Coinage, vol. X. The divided empire and the fall of the western parts (A.D. 395-491)*, London.

Rovelli A. 2004, I tesori monetali, in Gelichi S. - La Rocca C. (*eds.*), *Tesori. Forme di accumulazione della ricchezza nell'alto medioevo (secoli V-XI)*, Roma.

Saccocci A. 2013, Rinvenimenti monetali nella Tuscia dell'Altomedioevo: i flussi (secc. VI-X), in Alberti A. - Baldassarri M. (eds.), *Monete antiche. Usi e flussi monetari in Valdera e nella Toscana nord-occidentale dall'Età romana al Medioevo*, Pisa, 21-34.

Savino E. 2005, *Campania Tardoantica*, Bari.

Serlorenzi M. - Ricci G. - Marani F. - La Salvia V. c.s., Il contesto archeologico dell'Athenaeum di Adriano fra tardoantico e altomedioevo: una possibile zecca di VI secolo?, in Pardini G. - Parise N. (eds), *Numismatica e archeologia. Monete, stratigrafie e contesti. Dati a confronto. Atti del I Workshop internazionale di numismatica (WIN)* (BAR International series), Oxford.

Stazio A. 1955, Soprintendenza alle antichità della Campania. Napoli, Museo Nazionale, *AIIN* 2, 191.

Stazio A. 1956, Soprintendenza alle antichità della Campania. Napoli, Museo Nazionale, *AIIN* 3, 219-220.

[36] Carbone 2014, pp. 49-51 con bibliografia.

Tomislav Šeparović

Notes on Byzantine Coins from the 7th to 9th century found in Croatia

The purpose of this paper is to draw attention to the problem of the inflow of Byzantine coins to the Croatian territory from the beginning of the 7th to the mid-9th century on the basis of three numismatic topics.

In numismatic terms, the inflow of coins significantly decreased since the time of Emperor Justinian, who defeated the Ostrogoths and brought the areas of former Roman Dalmatia under Byzantine power[1]. This decrease was the result of the general crisis that had encompassed the Empire in the second half of 6th century. It had also been greatly conditioned by the constant wars that Byzantium had waged against Avars and Slavs in the Danube region and the Persians in the East. Even Byzantium itself became the stage of major internal battles as the rebellious army had overthrown Maurice Tiberius and had placed Phocas on the throne, which led to new external threats directed towards Byzantium, especially from the Persian Emperor. Later, this situation forced Heraclius to withdraw his army from Asia after the peace agreement with the Avars in the Danube region. Evidently, these political circumstances also affected and influenced the situation in the more remote parts of the Empire[2]. The undefended Danube border opened up the possibility of stronger invasions towards Italy and the Adriatic coast by the Slavs, who eventually succeeded in the first half of the 7th century and took possession over the eastern Adriatic coast, where they permanently settled[3].

The discovery of a hoard of Byzantine gold coins from the first half of the 7th century at Šuplja crkva (Hollow Church) on the eastern side of ancient Salona made us reflect again on the events that took place at the eastern Adriatic coast in this period. Salona at that time certainly felt the effects of the crisis. The city was losing more and more of its economic power and important role in traffic, while the population faced more and more difficulties to feed and support themselves due to reduced agricultural activities[4]. This resulted in a population decline, which, together with the withdrawal of the army, led to the situation that a city of this size could hardly remain under Byzantine power. The letter of Pope Gregory I to the Salonitan Bishop Maximus in the summer 600 also testifies to the situation in Salona. The letter speaks about the invasions of the Slavs through Istria to Italy and their threats towards the Salonitan diocese itself[5]. The question of the fall of Salona is one of the most intriguing in Croatian historiography and still arouses scientific discussions[6]. The site Šuplja crkva is a multilayer site with remains of an early Christian and mediaeval church and a Roman cemetery. Numismatic finds discovered there represent coins that date from the 2nd to the beginning of the 7th century. The hoard of Byzantine gold coins was discovered in the base of the side wall of the early Christian church[7]. There were no remains of pottery around it, so we assume that the coins were either stored in a leather or canvas bag. The find consists of five coins- three solidi of Emperor Maurice Tiberius and one Tremissis coin of Emperor Phocas and one of Emperor Heraclius (Figs. 1-5). Coin hoards from this period were recorded in Balkans and are mainly associated with the Slavic invasions to that area, although other opinions also exist[8]. The only hoard of gold coins from the time of Heraclius on the eastern Adriatic coast derives from the place Podkom north of Knin[9]. However, the gold coins from Podkom are imitations and were most probably in possession of Avaro-Slavic groups that used the old Roman roads at that time for their invasions towards the Dalmatian coast[10]. Concerning the find from Šuplja crkva, these are most probably coins that were given as gifts to the army, the so-called *donativum*. The custom of providing gifts to the army dates back to Roman times. It was certainly maintained by Byzantium until the time of Emperor Heraclius[11]. The gold coins from Šuplja crkva prove without doubt the presence of the Byzantine army in Salona during the age of Heraclius. The key to determine the age of this find is the Heraclius coin, which represents a terminus post quem. The exact year of its minting is very hard to determine, but it appears that, based on the details of the inscription, these are the early years of Heraclius' reign or 613 the latest[12]. Even though the find can be linked to the movements of troops which started to retreat to Asia

[1] Marović 1984, pp. 298-300.
[2] Ostrogorski 2002, pp. 42-72.
[3] Goldstein 1992, pp. 75-83.
[4] Goldstein 1992, pp. 90-91.
[5] Goldstein 1992, p. 78.
[6] Marović 1984, pp. 293-295.
[7] Gjurašin 2000, p. 86.
[8] Curta 1996, Morrisson - Popović - Ivanišević 2006, Curta 2011, pp. 452-454, Curta - Gandila 2012.
[9] Mirnik 1981, p. 91, n. 356, Mirnik 1990.
[10] More about this hoard see: Somogyi 2010.
[11] Hendy 1985, pp. 459, 460.
[12] Grierson 1968, pp. 265, 266, Morrisson 1970, p. 270.

after 619, I personally tend to believe that the coins were in possession of a member of a smaller military unit, which had to stay in Salona after the majority of the army had left. Such units were hardly able to defend the already then largely endangered city. During this period the early Christian church was still in function and we can assume that the area was abandoned at that time as its defence was impossible and as there was constant danger that threatened. It is not impossible that the Byzantine military garrison had to retreat to the city at short notice due to some unexpected attack, of which there had certainly been several ones in the first half of the 7th century. During one of these attacks, the hoard of gold coins could have been hidden. The further fate of the city is testified by later written sources, namely texts of Byzantine Emperor Constantine VII Porphyrogennetos from the 10th century, texts of Thomas the Archdeacon from Split from the 13th century and the letter of Pope John IV who sent Abbot Martin to ransom prisoners[13]. These sources reveal that Salona was captured during the reign of Heraclius. The famous hoard of bronze coins, which was discovered in the eastern part of ancient Salona and whose terminus post quem is the year 631, would confirm that the conquest of the city happened in the 630s or in the last decade of Heraclius' reign respectively[14]. It is evident that the hoard of gold coins from Šuplja crkva could have been hidden also during this specific decade.

After this period there was almost a complete stop of coins arriving to the eastern Adriatic coast. Byzantine estates in this area were reduced to be a narrow coastal strip next to cities like Split, Trogir, Zadar and Dubrovnik, as well as the islands. A testimony of Byzantine presence in afore-stated regions is also the important numismatic find, i.e. the now lost hoard of gold coins from Nerežišća on the island Brač, dated by the coins of Constans II (Constantine IV Pogonatos, Heraclius and Tiberius) to the third quarter of the 7th century[15].

The second half of the 8th century in the area between the rivers Zrmanja and Cetina is marked by finds of numerous gold solidi of Constantine V Copronymus of the same type, issued by the mint of Syracuse (Fig. 6)[16]. The occurrence of these coins has exceptional archaeological and historical value within the context of the earliest history of the Croats[17]. During this period, Croatian settlers, which mostly had not converted to Christianity yet, represented a constant threat to Byzantine cities in Dalmatia. These cities became even more endangered after the fall of the Ravenna Exarchate in 751. Strategically speaking, their importance even rose for Byzantium as they remained, along with the area around Venice, the only imperial strongholds on the Adriatic coast. The situation became further complicated after 768 and Charlemagne's ascension to the Frankish throne, when the Frankish state gained more and more power and strongly influenced Adriatic sclaviniaes. Weakened towns in the central part of the Adriatic coast, in fear of their increasingly powerful neighbours in the hinterland who were apparently supported by the Franks, whose missionaries were actively involved in these areas, provided a larger amount of money in gold coins to the ruling Croatian class to protect them against possible attacks. This might have happened during the uprising against the Frankish power in Italy, which was supported by Byzantium that tried to back up Dalmatian cities with gold coins in case it had to seriously engage itself on the side of the insurgents[18]. However, fact is that the money, which was given to the population in the eastern Adriatic region as a tribute during that time, was not used for trade since the goods-money economy had almost completely disappeared from these areas already in the 6th century. These coins were used as personal treasures of the ruling class throughout several decades, mostly placed in graves as an obol or melted down into jewellery. The fact that all Copronymus' solidi are of the same type and from the same mint indicates- as earlier stated above- that they came to the eastern Adriatic coast as a tribute not later than during the reign of Copronymus' son Leo IV. However, there are several finds of gold coins from the 8th century that were discovered outside the central area of early mediaeval Croatia. In its northern parts, i.e. the mountainous region of Lika, two tremisses of Leo III were recorded along with two solidi of Constantine V[19]. With regard to the fact that gold coins remained longer in circulation due to its value it is not impossible that these two tremisses arrived to the territory of early mediaeval Croatia and hence into its northern regions together with the solidi of Constantine V from Syracuse[20]. Two finds of gold coins of Constantine V originate from the area that mediaeval sources call Zahumlje[21]. It is one of the Adriatic sclaviniae that was in the area that is now Herzegovina west of Dubrovnik, including the Elaphites, which were unusually important as landing places for ships on their way along the eastern Adriatic coast. Considering the fact that this area is poorly archaeologically researched and that written sources are almost non-existent, it is difficult to draw firm conclusions. However, it is very likely that part of these coins were also given to the ruling class of Zahumlje as a tribute with regard to the proximity of Dubrovnik, one of the most important Byzantine strongholds on the eastern Adriatic coast. The topography of finds of gold coins of Constantine V

[13] Klaić 1971, pp. 22-28, 36-40.
[14] Marović 1984, p. 306.
[15] Bulić 1920, Mirnik 1981, p. 91, n. 354.
[16] For the locations of the finds in that area see: Šeparović 2009, p. 555.
[17] Šeparović 2003, pp. 129-132, Šeparović 2009.
[18] Šeparović 2003, p. 132.
[19] Mirnik 2009, pp. 450, 487.
[20] One gold solidus of Constantine V originates from the site Brekinjova Kosa in Bojna near Glina, but it is still unpublished. For this information I owe my gratitude to Mr. Vinko Madiraca.
[21] Miletić 1980, p. 287, Lupis - Nićetić 2001, p. 73.

indicates also to important locations from where traffic and trade could have been controlled. It also serves as an indicator of the centre of power in early mediaeval Croatia. The fact that the coins came into possession of the ruling or military classes in the hinterland of Byzantine cities in Dalmatia is testified- along with the earlier well known finds from Biskupija near Knin- by a completely new find. During the research of the early mediaeval cemetery in Vaćane, located between the ancient Roman towns Scardona and Varvaria, a grave in a sarcophagus was discovered that according to its inventory belonged to a high-ranking person. The grave contained a Carolingian sword and spurs, but also a glass vessel and a gold coin of Constantine V.

The first half of the 9th century was a period of increased inflow of Byzantine coins. This increase is the reflection of the presence of a large amount of gold solidi of Byzantine Emperor Theophilus (829-842), whose coins were recorded at several sites in the area between Zrmanja and Cetina[22].

The presence of these coins is most likely linked to the relation between the young Croatian Principality during the age of Duke Trpimir and the coastal cities under Byzantine power. It was a time of economic revival, when- after a short period of conflicts- the economic cooperation between Byzantine cities and the Croatian hinterland began. This cooperation is particularly reflected in construction activities in the context of which also the Byzantine gold coins arrived in these areas. It is therefore no coincidence that the concentration of finds of Theophilus' coins is particularly evident in areas around the major early Croatian centres Nin and Knin, where such activities were the most pronounced ones. Increased money inflow would be even more evident if there was data on the finds of Emperor Theophilus' coins from the Archaeological Museum in Split. A total of 17 Theophilus' gold coins are kept there, but it is known only for one exemplar that it derives from Salona[23]. It is possible that the coins once belonged to a hoard find from an unknown location in southern Croatia that is mentioned at the end of the 19th century[24]. The concentration of these coins in mentioned areas is an indicator of a strengthened central power in the mediaeval Croatian counties, but also of increased economic activities as part of a comprehensive political and cultural development of Croatia.

At this point attention should also be directed to the similar hoard of 22 solidi and 9 semises of Theophilus, Michael and Constantine, recorded in Dubrovnik in 1892[25]. This find can be used as evidence that the coins of that period arrived to the areas of the Croatian Principality and other eastern Adriatic sclavinaes through coastal cities under Byzantine rule. The coins of this find were considered lost and scattered. However, we recently came into possession of a photo that shows one privately owned exemplar, which is here presented for the first time (Fig. 7)[26]. During archaeological excavations in Ubli on the island Lastovo in 1977, one solidus of Theophilus was discovered (Fig. 8) as well as a fragment of a silver miliaresion of Emperor Michael I, the son of Theophylact (811-813)[27]. These finds indicate to the extraordinary strategic importance of this Adriatic island. They also define the sea route that was used to transport people and goods in the direction of the eastern Adriatic coast and the Croatian Principality respectively. Theophilus' gold coins were also discovered in the deeper inland. One exemplar originates from Lika and the other one was recorded in Sisak[28]. Without doubt both coins came to these areas from the Adriatic coast, most likely along the known natural route through the valley of the river Una.

Finally, let us also point out a historical moment that could have influenced the increased inflow of Byzantine coins, particularly to the Croatian Principality. Arabs put more and more pressure on Byzantine estates on the Adriatic coast in the first third of the 9th century. In 840 they first temporarily and later in 847 permanently took control over the city Bari. They further continued to direct their attacks towards the eastern Adriatic coast, thereby especially devastating the islands north of Zadar. With regard to the fact that the Croatian ruler was a Byzantine ally in military operations against the Arabs at that time, the inflow of Theophilus' gold coins could be explained as efforts of Constantinople to strengthen its allies with financial support and to ensure their policy and military support.

Bibliography

Bonačić Mandinić M. 2001, Nalazi novca s arheoloških istraživanja u Ublima na Lastovu, *Izdanja Hrvatskog arheološkog društva* 20, 221-226.

Budak N. 1994, Sisak u ranom srednjem vijeku, *Radovi Zavod za hrvatsku povijest* 27, 171-174.

Bulić F. 1920, Skrovište zlatnih novaca našasto u Nerežišćima, *Vjesnik za arheologiju i historiju dalmatinsku* 43.

Curta F. 1996, Invasion or inflation? Sixth to seventh – century Byzantine coin hoards in Eastern and Southeastern Europe, *Annali dell'Istituto italiano di Numismatica* 43, 65-224.

Curta F. 2011, Still waiting for the barbarians? The making of the Slavs in 'Dark-Age' Greece, *Studies in the Early Middle Ages* 32, 403-478.

Curta F. - Gandila A. 2012, Hoards and Hoarding Patterns in the Early Byzantine Balkans, *Dumbarton Oaks Papers*, 65/66, 45-111.

[22] Delonga 2000. Between the rivers Zrmanja and Cetina, more gold solidi of Theofilus have been found in 7 locations: Nin, Zadar, Brodarica, Padene, Lukar, Knin and Solin.

[23] Marović 1953.

[24] Mirnik 1981, p. 91, n. 358.

[25] Mirnik 1981, p. 91, n. 359.

[26] For the photo I thank Dr. Vinicije B. Lupis.

[27] Bonačić Mandinić 2001, p. 224, Figg. 4, 5.

[28] Mirnik 2009, p. 487, Budak 1994, p. 172.

Delonga V. 2000, Solid bizantskog cara Teofila (829-842) in *Hrvati i Karolinzi, katalog*, 363.

Gjurašin H. 2000, Šuplja crkva u Solinu, Arheološka istraživanja 1998. i 2001. godine, *Starohrvatska prosvjeta* 27, 83-87.

Grierson P. 1968, *Catalogue of the Byzantine Coins in the Dumbarton Oaks Collection and in the Whittemore Collection, II: Phocas to Theodosius III, 602-717, Part I, Phocas and Heraclius (602-641)*, Washington.

Goldstein I. 1992, *Bizant na Jadranu*, Zagreb.

Hendy M. F. 1985, *Studies in the Byzantine monetary economy c. 300-1450*, Cambridge.

Klaić N. 1971, *Povijest Hrvata u ranom srednjem vijeku*, Zagreb.

Lupis V. - Nićetić A. 2001, O novim arheološkim spoznajama na dubrovačkom području, *Obavijesti Hrvatskog arheološkog društva* 2, 33, 67-75.

Marović I. 1953, Zlatnici cara Teofila u Numizmatičkoj zbirci Arheološkog muzeja u Splitu, *Vjesnik za arheologiju i historiju dalmatinsku* 55, 213-216.

Marović I. 1984, Reflexions about Year of the Destruction of Salona, *Vjesnik za arheologiju i historiju dalmatinsku* 77, 293-314.

Mirnik I. 1981, *Coin Hoards in Yugoslavia*, BAR International Series 95, Oxford.

Mirnik I. 1990, Skupni nalazi novca iz Hrvatske IX. Skupni nalaz Heraklijevih zlatnika iz Zrmanje, *Vjesnik Arheološkog muzeja u Zagrebu* 3.s, 23, 163-171.

Mirnik I. 2009, Nacrt numizmatičke topografije Like, *Zbornik: Identitet Like: Korijeni i razvitak II*, Zagreb - Gospić, 443-492.

Miletić N. 1980, Reflets d'influence byzantine dans les trouvailles paleoslaves en Bosnie - Herzegovine, *Raports du IIIe Conress International d'Archeologie Slave*, II, Bratislava, 287- 305.

Morrisson C. 1970, *Catalogue des monnaies byzantines de la Bibliothèque Nationale. Tome premier: D'Anastase I à Justinien II (491-711)*, Paris.

Morrisson C. - Popović V. - Ivanišević V. 2006, *Les Trésors monétaires byzantins des Balkans et d Asie Mineure (491-713)*, Paris.

Ostrogorski G. 2002, *Povijest Bizanta 324-1453*, Zagreb.

Somogyi P. 2010, Die Imitativsolidi des Heraclius (616-629) von Zrmanja, Kroatien - eine Neubewertung, *Vjesnik Arheološkog muzeja u Zagrebu*, 3.s., 43, 433-448.

Šeparović T. 2003, Nove spoznaje o nalazima ranosrednjovjekovnog novca u južnoj Hrvatskoj, *Starohrvatska prosvjeta* 30, Split, 127-137.

Šeparović T. 2009, Coin Finds of Emperor Constantinus V Copronymus in Southern Croatia, *Moravia Magna, V*, Krakow.

Plate 1


Fig. 1a


Fig. 1b


Fig. 2a


Fig. 2b


Fig. 3a


Fig. 3b


Fig. 4a


Fig. 4b


Fig. 5a


Fig. 5b



Fig. 6


Fig. 7a


Fig. 7b



Fig. 8

Donald A. Squires

Unpublished Transitional *Hyperpyra* of John III Vatatzes

This paper takes as its subject three, apparently unpublished, specimens of Hendy's Transitional Coinage (B) hyperpera of John III Vatatzes (transitional type B). This type shares its obverse with Hendy's First Coinage and its reverse with his Second Coinage. This paper will first describe the previously published examples of John III's transitional type B hyperpyra along with a new specimen similar to them and then describe the three unpublished specimens.

P. Protonotarios first attributed to John III the hyperpyron we now identify as a transitional type B hyperpyron in a brief notice in 1974. His article also indicated that another example of such a coin was wrongly, in his opinion, attributed to John II in the August 1973 monthly list of Münzen und Medaillen. The coin published by P. Protonotarios appears as 3.1 in the Dumbarton Oaks Catalogue (DOC). In 1980 D. M. Metcalf identified a third example of a transitional type B hyperpyron from a hoard found near Agrinion in Greece and determined that it was struck using the same left obverse die and the same reverse die as the Münzen und Medaillen specimen. This coin, now in the Ashmolean Museum collection, appears as 3.2 in DOC. Lastly, Dr. E. Lianta, in 2006, published a fourth example of a transitional type B hyperpryon from a small hoard found near Vrasta in the Chalcidice, struck from dies very similar to the Agrinion Hoard specimen and, according to her, struck from the same dies as the coin cited by Dr. Protonotarios.

The four specimens cited above are die-linked as follows:

- The Protonotarios coin is struck from the same obverse and reverse dies as the Vrasta hoard coin.
- The Münzen und Medaillen coin shares the same left obverse die and the same reverse die with the Agrinion hoard coin.

Furthermore the two sets of dies are very similar (see DOC 3.1 and 3.2). The Agrinion hoard specimen (DOC 3.2) can therefore serve as the "type specimen" of transitional type B hyperpyra previously published. It is shown in Fig. 1 (original is 29 mm in diameter). The obverse shows a nimbate Christ seated in majesty on a backless throne, holding the Gospels in his left hand and raising his right hand in benediction. On either side of his nimbus is the abbreviated *nomen sacrum* IΣ X[Σ]. On the left is the inscription K(YPI)E [BO]. On the right is the inscription HΘEI. On the reverse are full-length figures of the emperor to the left being crowned by Mary, Mother of God, to the right. The emperor holds the labarum in his right hand and an anexikakia in his left. On either side of Mary's nimbus is the abbreviated *nomen sacrum* Θ MHP. To the left of the emperor the inscription is unstruck but would have been IΩ(ANNH) ΔΕΣΠΟΤΗ or similar. To the right of Mary is the inscription ΤΩ ΠΟ[Ρ]Φ[Υ]Ρ[Ο] Γ[ΕΝΝΗΤΩ].

Fig. 2 is a photograph of a similar coin in the Dumbarton Oaks collection, acquired after the publication of DOC. Its diameter is approximately 30 mm. Figs. 3a and 3b, 5a and 5b, and 6a and 6b demonstrate that it shares the same left obverse die and the same reverse die as the Ashmolean coin. Figs. 4a and 4b show that a different right obverse die was used on the Dumbarton Oaks example from the one used on the Ashmolean specimen.

The published examples and the new Dumbarton Oaks coin share three characteristics even where they are not die linked: first, on the obverse, the "βο" of βοηθεῖ was not included on the die; second, on the reverse, the labarum held by the emperor has three dots on its shaft; and third, the inscription on the right side of the reverse begins with the definite article in the dative case, a ligatured τῷ. The three unpublished specimens that this paper will describe differ from the previously published examples as well as the DOC specimen in at least one of these three characteristics.

The first unpublished coin (in the author's collection) is shown in Fig. 7 (actual size 28.5mm). Fig. 10a shows that its left obverse die has the "βο" of βοηθεῖ missing from the previously published specimens. In Fig. 12a we see that the labarum held by the emperor has only two dots on its shaft. Lastly the right reverse inscription in Fig. 13a lacks the ligatured τῷ characteristic of the previously published examples.

The second coin is shown in Fig. 8 and comes from the Dumbarton Oaks collection (inventory no. BZC2002.7). Its diameter is approximately 29 mm and it was acquired after the publication of DOC. In Fig. 10b we see that the "βο" of βοηθεῖ although poorly struck appears on the obverse. Although in Fig. 12b we see that the emperor's labarum has three dots, a comparison of this figure to Figs. 5a and 5b, shows the coin to have been struck from a different reverse die from that used in the previously published examples. Finally, as Fig. 13b shows, the inscription on the right of this coin's reverse is too poorly struck to indicate whether it had the ligatured τῷ.

The third unpublished example is depicted in Figure 9. It is a coin sold at auction by Gorny & Mosch in October 2014. Fig. 10c shows that the coin's obverse

inscription apparently has the "βο" of βοηθεῖ. The emperor's labarum on the reverse has a plain shaft (see Fig. 12c). Finally, Fig. 13c shows that the right reverse inscription lacks the ligatured τῶ.

Uniquely among all of the examples of transitional type B hyperpyra the emperor on the reverse of the Gorny & Mosch specimen holds a globus cruciger in his left hand rather than an anexikakia. The reverse of this coin is strongly reminiscent of the reverse of Hendy's "transitional coinage" hyperpyron of John II Comnenus from the mint of Thessalonica. Fig. 14 compares the globus cruciger on the Gorny & Mosch reverse to the globus cruciger on a specimen of John II's "transitional coinage" of Thessalonica from a Numismatica Ars Classica auction. Unlike the Gorny & Mosch coin, however, there is no inscription on the right hand reverse on the John II hyperpyron.

Fig. 10 compares the left obverses of these three unpublished specimens (10a – the author's coin, 10b – the Dumbarton Oaks coin, and 10c – the Gorny & Mosch coin). None of these coins share the left obverse die nor does any share the left obverse die with any of the previously known specimens (see Figs. 3a and 3b for examples of the left obverse dies of the previously known specimens). Fig. 11 compares the right obverses of these three unpublished specimens (11a – the author's coin, 11b – the Dumbarton Oaks coin, and 11c – the Gorny & Mosch coin). None of these new examples was struck from the same right obverse die nor does any share the right obverse die with any of the previously published examples (see Figs. 4a and 4b for examples of the right obverse dies of previously known specimens).

These new examples indicate that the transitional type B hyperpyron was minted in greater numbers than hitherto thought, if only because of the additional dies used. Beyond that what can these new coins tell us? In particular can they shed light on whether the transitional type B hyperpyron should be re-attributed to John II, as Dr. E. Lianta argues?

It is has been often stated that John III's hyperpyra imitate the hyperpyra of John II minted in Thessalonica based on a similarity of module (small) and style (crude). This paper's purpose is not to argue against this hypothesis except to note that the vast majority of John III's hyperpyra, i.e., Hendy's second coinage hyperpyra, would thus copy a seemingly very rare John II hyperpyron of the mint of Thessalonica, only one example of which is cited in DOC. Leaving John III's second coinage hyperpyra aside, how can we determine whether Hendy's first coinage and transitional types A and B are properly attributed to John III as opposed to John II?

Where a coin has an emission mark or marks on its obverse, Metcalf and Oberländer-Târnoveanu argue that it must be attributed to John III. According to that criterion a coin such as the John III transitional type A hyperpyron in DOC (2a) is correctly attributed. Unfortunately neither the previously published examples of the John III transitional type B hyperpyron nor the new examples described here have an emission mark.

What other criterion might be used to distinguish a John III hyperpyron from a John II hyperpyron? The coin's style might be one such criterion. A hyperpyron struck from crudely carved dies with heavily abbreviated or blundered inscriptions would appear to be more likely a coin of John III than of John II. Style, however, is a too subjective to be dispositive.

On the other hand we know from sources nearly contemporary with John III that his hyperpera were less fine than the hyperpyra of John II that served as their model.

Metallurgical analyses carried out by Cécile Morrisson and colleagues on 21 of John II's hyperpyra minted in Constantinople and Thessalonica show an average fineness of 20.11 karats, i.e., 84% gold. The average copper content of their alloy was shown to be 3.09%. X-ray fluorescence analysis (XRF) of two John II hyperpyra in private collections, one from the mint of Constantinople and the other from the mint of Thessalonica yield similar results: the hyperpyron of Constantinople at 19.27 karats with a copper content of 2.8% and the hyperpyron of Thessalonica at 20.2 karats with a copper content of 3.3%. These results are in line with the assertion that John II's hyperpyra had a theoretical fineness of 20.5 karats.

Metallurgical analyses of John III's second coinage hyperpyra confirm the medieval testimony that his hyperpyra were less fine than those of John II. For example E. Oberländer-Târnoveanu and colleagues analysed using XRF 171 John III hyperpyra found in late 13th and early 14th century hoards in Romania. The fineness of these hyperpyra ranged from average of 17.4 karats in what Oberländer-Târnoveanu classifies as first phase hyperpyra to an average of 16 karats in what he calls third phase hyperpyra. In addition the average copper content ranged from an average 9.05% in the first phase coins to 14.9% in the third phase hyperpyra. These results are consistent with the 11 John III second coinage hyperpyra analysed using proton activation and XRF by Morrisson et al. in their analysis of Lascarid and Palaeologan hyperpyra. The average fineness of the John III hyperpyra that they tested was 17.78 karats and their average copper was content 10.6%.

To the best of this author's knowledge, only two of the transitional type B John III hyperpyra have been subject to metallurgical analysis: the DOC specimen, BZC.2006.43, which is die-linked with the hyperpyron from the Agrinion hoard, as we have seen, and the author's coin. The Dumbarton Oaks coin, analysed using laser ablation was 19.5 karats fine and contained 2.9% copper. The author's coin, analysed by XRF, was only 17.5 karats fine and contained 7.5% copper. Although the DOC coin's results fit within the lower end of the published results for hyperpera of John II, its fineness would be on the low side. On the other hand, the XRF results of the author's coin show that it cannot be attrib-

uted to John II because of its relatively low fineness and relatively high copper content.

XRF analyses of two specimens of transitional type A hyperpyra show results similar to that of the Dumbarton Oaks transitional type B: one coin in the author's collection was 19.7 karats fine and contained 4.4% copper and the other, also in a private collection, was 19.03 karats fine and had a copper content of 4.5%.

Alloy analysis of only four examples of John III transitional type hyperpyra is not enough, statistically speaking, to prove whether their attribution to John III is correct. Nevertheless the alloy of the four coins is not inconsistent with such an attribution. In addition the low fineness of the author's transitional type B hyperpyron lends credence to the attribution of all the transitional type B hyperpyra to John III.

Assuming that the attribution of the transitional type A and B hyperpyra to John III is correct, one tentative possibility to explain why one of the transitional type B hyperpyra is less fine than the others is that it was struck towards the end of the transitional series, just before the mint standardized on the second coinage type. Evidence for this is that its fineness closely matches the fineness of Oberländer-Târnoveanu's first phase hyperpyra, which was, as previously noted, 17.4 karats.

The other anomalous features of the author's coin – its careful striking, more complete inscriptions than is typical of John III's hyperpyra, and its elegant style especially when compared to the bulk of John III's second coinage hyperpyra – remain a mystery.

This paper has shown that the transitional type B hyperpyron existed in a larger variety than previously suspected and include examples anomalous by their reverse design (e.g., the Gorny & Mosch specimen) or by the reduced fineness of their alloy (e.g., the author's coin). The implications of this are unclear beyond the author's speculation that the minting of the transitional type B hyperpyron was more extensive than previously thought.

That John III's hyperpyra imitated those of John II and the fact that they exist in such numbers and such variety make their study challenging. It is unlikely that this paper will be the last word on the transitional type B hyperpyron. To quote Michael Hendy writing about the coinage of John III, "...there is in any case no reason to believe that the appearance of even major new types has come to an end".

Bibliography

Hendy M. 1985, *Studies in the Byzantine Monetary Economy c. 300-1450*, Cambridge.

Hendy M. 1999, *Catalogue of the Byzantine Coins in the Dumbarton Oaks Collection and in the Whittemore Collection*, IV, Washington D.C.

Lianta E. 2006, *John II Comnenus (1118-43) or John III Vatatzes (1222-54)? (Distinguishing the Hyperpyra of John II from those of John III)*, *NC* 166, 269-299.

Lianta E. 2009, *Late Byzantine Coins, 1204-1453, in the Ashmolean Museum*, London.

Metcalf D. M. 1960, *John Vatatzes and John Comnenus, Questions of Style and Detail in Byzantine Numismatics*, *GRBS* III, 203-214.

Metcalf D. M. 1980, *The Agrinion Hoard. Gold Hyperpera of John III Vatatzes*, *NC* 140, 113-131.

Morrisson C. 1970, *Catalogue des monnaies byzantines de la Bibliothèque Nationale*, II, Paris.

Morrisson C. 1985, La monnaie d'or byzantine à Constantinople: purification et modes d'altérations (491-1354), in Brenot C. - Barrandon J.-N. - Callu J.-P. - Poirier J. - Halleux R. - Morrisson C., *L'or monnayé. I. Purification et altérations de Rome à Byzance*, Paris, 113-187.

Morrisson C. et al. 1988, Proton Activation and XRF Analysis: an Application to the Study of the Alloy of the Nicaean and Palaeologan Hyperpera Issues, in Oddy W. (ed.), *Metallurgy in Numismatics*, II, London.

Oberländer-Târnoveanu E. 2000, *Les hyperpères de type Jean III Vatatzès. Classification, chronologie et évolution du titre (à la lumière du trésor d'Uzunbair, dép. de Tulcea)*, *Istro-Pontica, Muzeul Tulcean la a 50-a Aniversare 1950-2000*, Jacob M. et al. (ed.), Tulcea.

Protonotarios P. 1974, *Transitional types of Hyperpera of John III Vatatzes. First and Second Gold Coinages*, *NCirc* 82, 390-391.



Fig. 1



Fig. 2



Fig. 3

Fig. 4



Fig. 5

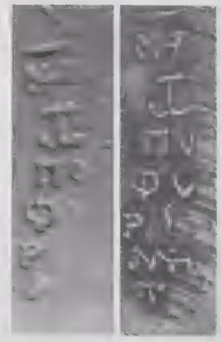


Fig. 6



Fig. 7



Fig. 8



Fig. 9



Fig. 10



Fig. 11



Fig. 12



Fig. 13



Fig. 14

Boyan Totev, Dobri Dobrev, Stoyan Mihaylov, Kristina Lavysh

The Hoards of Early Byzantine Coins from the Monastery in Slavnata Kanara (preliminary report)

An early Christian monastery is situated near the locality of Slavnata Kanara on the territory of Dobrudzha (North-Eastern Bulgaria), on the upland embosomed with a narrow river valley, in the dense forest near the ancient Pontic towns of Odessos and Dionysopolis. Here, on the territory of the Late Roman and Early Byzantine province of Scythia, were some of the earliest centres of monastic movement. The monastery occupied an area of 2,300 m^2.

One third of this area is occupied by a basilica[1] and neighboring structures. It had been built during the Late Roman Empire and had been destroyed during the Avars-Byzantine wars at the end of the 6th century. The traces of these dramatic events were discovered during the archaeological excavations in August - November 2014[2]. Two hoards were found in the structure adjoining the basilica on the northern side.

The first one consists of 1220 Early Byzantine bronze coins which were put into the amphora (Table 1). At this moment 1176 sp. are entirely or partially identified. According to their denomination 1007 coins (85,63 %) are 10 nummi (AD 518-566), 165 (14,03 %) are 5 nummi (AD 518-565), one is 16 nummi, one is 8 nummi (AD 527-565), and two of them are Late Roman specimens from second half of IV c.

The completely identified dekanummi are minted in the time of Justinian I and in the first regnal year of Justin II. According to the usual chronological division of Justinian I's reign in the AD 527-538 are minted 4 sp., in AD 538-542 another 4 sp., in AD 542-550 7 sp., in AD 550-566 985 sp. The coins of 5 nummi are predominantly in poor condition. To the period AD 518-565 are attributed 86 sp., one is surely from the reign of Justin I (518-527), the period AD 518-538 is presented by 27 coins and the years AD 538-565 by 51 pieces.

Besides, there were probably small "lead coins" in the hoard. These specimens' original appearance have not been preserved: after a fire only small pieces of molten lead remained on some of the bronze coins (Figs. 10-12).

According to the identified mintmarks in Constantinople (Figs. 1-4) had been minted 58 % of the coins, in Nicomedia 29 % (Fig. 5) and in Cyzicus 11% (Fig. 6). All other mints are represented with less than 2 %, as among these are Thessalonica (2 sp.), Antioch (1 sp.), Carthage (4 sp.) and two or three Italian mints (8 sp.).

One of the most remarkable facts concerning the find is the presence of 51 specimens of "rare" dekanummi from the first year of the reign of Justin II (565-578), which had been minted in Constantinople, Nicomedia and Cyzicus (Figs. 7-9)[3]. The presence of these coins in the find allows us to assume that, at least during the first year from the reign of Justin II the previous monetary policy of Justinian I had been preserved. That is why the absence of bronze 10 nummi pieces on the site after the 1st regnal year of Justin II may be indicative of the fact that this denomination, after 565-566 AD had not been minted for several years, or minted in very limited quantities.

The prevalence of coins of 10 nummi from the AD 550-566 (about 81 % of all coins from the find) allows us to assume that the find as a whole had been collected in a single act or only for couple of years at the beginning of the reign of Justin II. The nominal monetary value of the identified coins is 10919 nummi (1007 x 10 + 165 x 5 +16 +8), which equates to approximately 273 folles. It cannot be determined what is the monetary value of 2 Late Roman coins and of the 44 unidentified coins, but it can be assumed that their total value is about 10 folles[4]. Thus, the total monetary value of the find is about 283 folles. This amount is very close to 288 folles which is the exchange rate for a gold solidus from the period AD 550-565[5]. These observations allow us to assume that in the ceramic vessel originally there was a sum equal to 288 folles or respectively 1 gold solidus. At the beginning of his reign Justin II carried out a monetary reform, which resulted in the decreased value of base-metal coins[6]. If the nominal monetary value of the first hoard was equal to 288 folles (according exchange rate for the period 550-565 AD), it was buried before or shortly after the reform.

The second coin find is the part of a hoard unfortunately pillaged before by treasure-hunters. It includes 18 bronze coins of the 4th-6th centuries of different denominations (17 have been identified) and a glass weight (*exagium*)

[1] Torbatov 2006, pp. 301-307.

[2] Totev - Dobrev 2015, pp. 267-268.

[3] Hahn - Metlich 2009, pp. 96-100, n. N44, 48 and 52.

[4] If the ratio between the identified coins is transferred against the unidentified ones we can assume that in the later ones there should be 38 dekanummi and 6 pentanummi, which monetary value is equal to 410 nummi or 10,24 folles.

[5] Morrisson - Ivanišević 2006, p. 51, tab. 2.

[6] Hahn - Metlich 2009, pp. 9-10.

with the image of Justinian I, an inscription and a monogram. The chronological distribution and denomination of the specimens are the following: AD 351-361 – 1 AE3, AD 518-527 – 1 E, AD 538-542 – 1M, AD 550-565 – 8 I, AD 565-570 1M and 2K. All the mints which regularly had supplied the Lower Danube provinces with their own emissions during the reign of Justinian I and Justin II are present: Constantinople 5 sp. (42 %), Nicomedia 3 sp. (25 %), Cyzicus and Thessalonica both 2 sp. (16,5 %). The latest coin from the hoard is a half-follis from 5th regnal year (569-570 AD) of Justin II.

A very interesting find is a glass weight (*exagium*) from the reign of Justinian I (Fig. 13). It is made of transparent yellow glass and stamped with a bust of Emperor Justinian I wearing a diadem; below the bust there is a retrograde cruciform monogram resolving as CΕΡΓΙΟΥ ("of Sergios") and, around, the inscription DNIVSTINIANVSPPAVC (*Dominus noster Iustinianus perpetuus augustus*). An identical example is in the British Museum, with the same image of Emperor Justinian I, inscription and monogram[7]. A very close analogy to them is a glass weight from Fouquet Collection in Cairo[8]. A weight with a similar monogram, also resolving as "of Sergios", has, instead of imperial bust, an abbreviated inscription describing Sergius as "the most glorious prefect of [New] Rome", i.e. Constantinople[9]. The glass weight from Slavnata Kanara is 1.99 g, probably for a gold coin (*semissis*) or a silver coin (*siliqua*).

The archaeological situation and the coin material show that both hoards had been buried simultaneously. The deposited collective finds mark the end of Early Byzantine horizon and are quite consistent with the chronology made during the processing of the coin material from the monastery. The last coin of the first hoard date back to 565-566, i.e. the first regnal year of Justin II (565-578) and the last coins of the second hoard is a half follis minted in the 5th regnal year (569-570) of the same ruler. Also the latest single coins from the excavations of Slavnata Kanara are two half folles from the same year[10]. The composition of the first hoard (different bronze denominations struck in various mints in different years, including rare types) shows that the money supply of new coins in the Early Byzantine Monastery was regular until 565-566 AD, but it had been interrupted shortly after AD 569-570.

Early Christian monastery near the locality of Slavnata Kanara arose during the Late Roman Empire and had been destroyed during the Avars-Byzantine wars after AD 569-570. The traces of these dramatic events are documented by two hoards of early Byzantine coins. We can suppose that it was alms hidden during the attack which caused the destruction of the monastery.

Bibliography

BELLINGER A. 1966, *Catalogue of the Byzantine Coins in the Dumbarton Oaks Collection and in the Whittmore Collection*, I, Washington D.C.

BUCKTON D. (ed.) 1994, *Byzantium. Treasures of Byzantine Art and Culture from British Collections*, London.

GRÉGOIRE H. 1907, L'ΕΠΑΡΧΟΣ ΡΩΜΗΣ. A propos d´un poids-étalon byzantin, *Bull. Corr. Hellénique* 31, 321–327.

HAHN W. - METLICH M. 2000, *Money of the Incipient Byzantine Empire (Anastasius I – Justinian I, 491-565)*, Wien.

HAHN W. - METLICH M. 2009, *Money of the Incipient Byzantine Empire Continued (Justin II – Revolt of the Heraclii I, 565-610)*, Wien.

METLICH D. M. 1976, *The copper coinage of Thessalonica under Justinian*, Wien.

MORRISSON C. - IVANIŠEVIĆ V. 2006, Les emissions des VIe-VIIe ciècles et leur circulation dans les Balkans, in Morrisson C. et alii (éd.), *Les Trésors monétaires byzantins des Balkans et d'Asie Mineure (491-713)*, Paris, 41-73.

RIC IX, *The Roman Imperial Coinage, vol. IX, Valentinian I – Theodosius I*, London, 1951.

SCHLUMBERGER G. 1895, Poids de verre étalons monétiformes d'origine byzantine, *REG* 8, 59–76.

ТОРБАТОВ С. 2006, Раннохристиянска базилика край село Дебрене, Добричко, in Димитрова-Милчева А. - Кацарова В. (ed.), *Spartacus*, II, Велико Търново, 301-307 (TORBATOV S. 2006, Rannohristiyanska bazilika krai selo Debrene, Dobrichko, in Dimitrova-Milcheva A. - Katsarova V. (ed.), *Spartacus*, II, Veliko Tarnovo, 301-307).

ТОТЕВ Б. - ДОБРЕВ Д. 2015, Спасително археологическо проучване в м. Славната канара, с. Прилеп, община Добрич, in *Археологически открития и разкопки през 2014*, София, 267-268 (TOTEV B. - DOBREV D. 2015, Spasitelno arheologichesko prouchvane v m. Slavnata kanara, s. Prilep, obshtina Dobrich, in *Arheologicheski otkritia i razkopki prez 2014*, Sofia, 267-268).

[7] Buckton 1994, p. 87, no.82.

[8] Schlumberger 1895, p. 75, no. 39.

[9] Grégoire 1907, pp. 322-7

[10] Regional museum of history – Dobrich, inv. Nr. 3881 and 3885. Excavations by S. Torbatov



Fig. 1 Slavnata Kanara, hoard I. Justinian I (527-565), Constantinople, 10 nummi, 545-546 AD (Hahn-Metlich 2000, n. 99).
Fig. 2 Slavnata Kanara, hoard I. Justinian I (527-565), Constantinople, 10 nummi, 552-553 AD (Hahn-Metlich 2000, n. 99).
Fig. 3 Slavnata Kanara, hoard I. Justinian I (527-565), Constantinople, 10 nummi , off. E, 550-551 AD (Hahn-Metlich 2000, n. 100).
Fig. 4 Slavnata Kanara, hoard I. Justinian I (527-565), Constantinople, 10 nummi. 565 AD (Hahn-Metlich 2000, n. 99).
Fig. 5 Slavnata Kanara, hoard I. Justinian I (527-565), Nicomedia, 10 nummi , 564-565 AD (Hahn-Metlich 2000, n. 118b).
Fig. 6 Slavnata Kanara, hoard I. Justinian I (527-565), Cyzicus, 10 nummi , 560-561 AD (Hahn-Metlich 2000, n. 123a).
Fig. 7 Slavnata Kanara, hoard I. Justin II (565-578), Constantinople, 10 nummi , 565-566 AD (Hahn-Metlich 2009, n. N44).
Fig. 8 Slavnata Kanara, hoard I. Justin II (565-578), Nicomedia, 10 nummi , 565-566 AD (Hahn-Metlich 2009, n. 48b).
Fig. 9 Slavnata Kanara, hoard I. Justin II (565-578), Cyzicus, 10 nummi , 565-566 AD (Hahn-Metlich 2009, n. 52a).
Figs. 10-12 Slavnata Kanara, hoard I. Coins with lead fragments.
Fig. 13 Slavnata Kanara, hoard II. Glass *exagium* from the reign of Justinian I (527-565).

Table 1 Slavnata Kanara, hoard I.

	CON	NIK	KYZ	TES	ANT	CAR	ROM	«P»	Unknown mint	total
351-361									1 AE3	**1**
378-383									1 AE3	**1**
518-527									1 E	**1**
518-538	1 I, 6 E	3 E							1 I, 18 E	**29**
527-538	3 I	1 I								**4**
540-541						4 I				**4**
545-546	2 I									**2**
547-548	3 I									**3**
547-549							2 I			**2**
550-551	3 I									**3**
552-553	2 I						1 I	2 I		**5**
553-554			1 I							**1**
554-555	3I						3 I		1 I	**7**
555-556	5 I									**5**
556-557	30 I	25 I	3 I						7 I	**65**
557-558	2 I									**2**
558-559	30 I	34 I	1 I						5 I	**70**
559-560	20 I	9 I	9 I						6 I	**44**
560-561	25 I	12 I	6 I						6 I	**49**
561-562	34 I	12 I	10 I						11 I	**67**
562-563	16 I	22 I							7 I	**45**
563-564	24 I	3 I	26 I						7 I	**60**
564-565	16 I	3 I							5 I	**24**
565	5 I	8 I							2 I	**15**
518-565									86 E	**86**
527-562				1IS, 1H						**2**
538-565	40 E	4 E	1 E		1 E				5 I, 5 E	**56**
556-565	95 I	55 I	11 I						125 I	**286**
550-565	38 I	27 I	3 I						82 I	**150**
550-566	28 I		1 I						7 I	**36**
565-566	22 I	9 I	9 I						11 I	**51**
IV-VI c.									44?	**44**
	453	**227**	**81**	**2**	**1**	**4**	**6**	**2**	**444**	***1220***

Table 2 Slavnata Kanara, hoard II.

	CON	NIK	KYZ	TES	Unknown mint	total
351-361					1 AE3	1
518-527	1 E					1
541-542		1 M				1
559-560			2 I			2
561-562	1 I					1
564-565	1 I					1
562-565		1 I			1 I	2
556-565	1 I				1 I	2
518-565					2 E	2
566-567		1 M		1 K		2
569-570				1 K		1
565-578	1 E					1
IV-VI c.					1 ?	1
	5	**3**	**2**	**2**	**6**	**18**

Ceren Ünal*

Kavakly hoard from Aydin Archaeology Museum. "A group of gold coins from the reign of Constans II"

When Heraclius died in 641 AD, a conflict began to gain the throne between his two sons. Heraclius had a son whose name was Constantine III to his first wife Fabia-Eudokia, and he also had children from his second wife Martina, who was also the niece of the emperor[1]. This marriage was condemned by the public because marriage with relatives was forbidden by both the church and the law. Heraclius left the throne to his elder sons Constantine III and Heraclonas. Martina was declared mother and empress by her two sons according to his will, but both the Senate and the public were against it and Martina lost her sovereignty power. Constantine III was ill and after his coronotion he died after only three months in the throne[1]. Martina and Heraclonas were accused of poisoning Constantine III by the public[2]. Martina and young emperor Heraclonas were arrested and they were punished having their noses cut off. They were exiled to Rodos and the young son of Constantine III, whose baptismal name was Constantine, was crowned in the name of Constans II at the end of September 641[3]. Constans II reigned in the shade of the Senate in his first years. Later, he became the sole ruler and controlled both the Senate and the Church. Constans II went to Thessalonica, Athens, Naples, Rome and finally to Sicily. Constans II lived in Syracuse and decided not to return to Contantinopolis. He was killed in Syracuse on 15th September 668 AD[4].

The Byzantine Empire incurred several problems in 7th century AD. There were several attacks from both eastern and western parts of the empire and critical internal political conflicts. The Empire was attacked on its western borders by Slavs and on its eastern borders by Arabs. The Kavaklı Hoard provides good evidence in the classification of gold coins/solidi of Constans II. It is also important to present coin hoards from Turkish Museums to compare with others and to have an information exchange.

On his issues Constans II was depicted with his son, co-emperor Constantine IV, and his other sons - whose names were Tiberios and Heraclius - were also depicted on the reverse side of gold coins. A group of these coins were found in 1978 in Kavaklı, on the eastern part of the modern city Aydın, and then they were brought to Aydın Museum. While seventy gold coins wanted to be sold by historical artefact smugglers, they were arrested by military police and then sixty-nine solidi were send to museum and protected in the coin section of Aydın Museum[5]. When Aydın Archaeology Museum moved its new location in 2012, seventy solidi started to be displayed in Museum's coin section.

CATALOG

Inside the hoard five different classes of solidi of Constans II, issued at Constantinople, are present: Class III (651-654), Class IV (654-659), Class V (659-661), Class VI (661-663), Class VII (663-668).

Solidus - Class III (651-654) Constantinople

Obverse: Bust of emperor facing, with long beard and mustache, wearing chlamys and crown with cross on circlet.
dNCONSTAN TINчSPPAV
Reverse: Cross potent on base and three steps. Graffiti around the cross potent[6].
CONOB
VICTORIA AVGч
Ref.: DOC 2/2 1993, 425, Class III (a), 19h; Sabatier 1955, 290-304; Sear 2006, 200-229; Goodacre 1971, 102-113; Bateson-Campbell 1998, 64-70; Gökalp 2009, 93; Ünal 2012, 53-54.
1. 20.50 mm, 4.45 g, Inv. No. 1850.

Solidus - Class IV (654-659) Constantinople

Obverse: Busts of emperor and co-emperor. Constans with a long beard on left side. Constantine IV, beardless, on right side. They are wearing chlamys and cross is located between their heads.
DNCONSTANTINчS C CONSTANTIN
Reverse: Cross potent on base and three steps.
CONOB
VICTORIA AVGч A
Ref.: DOC 2/2 1993, Class IV. DOC 1993, 427, a, 25a; Sabatier 1955, 290-304; Sear 2006, 200-229; Goodacre 1971, 102-113; Bateson-Campbell 1998, 64-70.
2. 19.50 mm, 4.35 g, Inv. No. 1799.

---

* Associate Professor Dr. Ceren Ünal, Celal Bayar University, Faculty of Science and Letters, History of Art Department, Byzantine Art Programme, Manisa/TURKEY.

1 Ostrogorsky 1995, p. 105.
2 Treadgold 1997, p. 309.
3 Ostrogorsky 1995, p. 106
4 Ostrogorsky 1995, p. 114; Treadgold 1997, pp. 320-322

5 I'm grateful to Archeologist Handan Özkan from Aydın Museum, who is responsible from coin sections of Museum, for giving his support during my research in Museum with a great patience.

6 Most of the numismatists emphasize that the placement of graffiti on *solidi* explains their lighter weights (Bijovsky 2012, 420-422). It is interesting to notice that the *solidus* of Kavaklı Hoard, which is dated to Class III, is 4.45 g in weight.

3. 20.50 mm, 4.44 g, Inv. No. 1813.
4. 20.00 mm, 4.45 g, Inv. No. 1800.
5. 20.00 mm, 4.37 g, Inv. No. 1805.
6. 19.00 mm, 4.50 g, Inv. No. 1816.

VICTORIA AVGч B
Ref.: DOC 2/2 1993, Class IV. DOC 1993, 427, a, 25b; Sabatier 1955, 290-304; Sear 2006, 200-229; Goodacre 1971, 102-113; Bateson-Campbell 1998, 64-70.
7. 20.50 mm, 4.42 g, Inv. No. 1794.
8. 20.50 mm, 4.50 g, Inv. No. 1798.
9. 20.00 mm, 4.52 g, Inv. No. 1812.
10. 20.00 mm, 4.43 g, Inv. No. 1804.

VICTORIA AVGч Γ
Ref.: DOC 2/2 1993, Class IV. DOC 1993, 427, a, 25c; Sabatier 1955, 290-304; Sear 2006, 200-229; Goodacre 1971, 102-113; Bateson-Campbell 1998, 64-70.
11. 21.00 mm, 4.45 g, Inv. No. 1796.
12. 19.50 mm, 4.49 g, Inv. No. 1830.
13. 20.50 mm, 4.44 g, Inv. No. 1824.
14. 20.00 mm, 4.39 g, Inv. No. 1820.
15. 20.00 mm, 4.47 g, Inv. No. 1788.
16. 20.00 mm, 4.51 g, Inv. No. 1791.

VICTORIA AVGч Δ
Ref.: DOC 2/2 1993, Class IV. DOC 1993, 427, a, 25d; Sabatier 1955, 290-304; Sear 2006, 200-229; Goodacre 1971, 102-113; Bateson-Campbell 1998, 64-70.
17. 20.00 mm, 4.42 g, Inv. No. 1784.
18. 19.50 mm, 4.44 g, Inv. No. 1818.

VICTORIA AVGч ϵ
Ref.: DOC 2/2 1993, Class IV. DOC 1993, 427, a, 25e; Sabatier 1955, 290-304; Sear 2006, 200-229; Goodacre 1971, 102-113; Bateson-Campbell 1998, 64-70.
19. 20.50 mm, 4.46 g, Inv. No. 1802.
20. 20.00 mm, 4.47 g, Inv. No. 1821.
21. 20.50 mm, 4.47 g, Inv. No. 1827.
22. 20.00 mm, 4.42 g, Inv. No. 1836.

VICTORIA AVGч S
Ref.: DOC 2/2 1993, Class IV. DOC 1993, 427, a, 25f; Sabatier 1955, 290-304; Sear 2006, 200-229; Goodacre 1971, 102-113; Bateson-Campbell 1998, 64-70.
23. 19.50 mm, 4.48 g, Inv. No. 1801.
24. 20.00 mm, 4.42 g, Inv. No. 1815.
25. 20.00 mm, 4.37 g, Inv. No. 1795.
26. 20.00 mm, 4.43 g, Inv. No. 1810.
27. 20.00 mm, 4.50 g, Inv. No. 1828.
28. 20.00 mm, 4.43 g, Inv. No. 1785.
29. 20.00 mm, 4.49 g, Inv. No. 1809.
30. 20.00 mm, 4.48 g, Inv. No. 1826.

VICTORIA AVGч Σ
Ref.: DOC 2/2 1993, Class IV. DOC 1993, 427, (a), 25g; Sabatier 1955, 290-304; Sear 2006, 200-229; Goodacre 1971, 102-113; Bateson-Campbell 1998, 64-70.
31. 19.50 mm, 4.49 g, Inv. No. 1797.
32. 19.00 mm, 4.42 g, Inv. No. 1783.
33. 20.50 mm, 4.38 g, Inv. No. 1793.

Reverse: Cross potent on base and three steps. Beneath: CONOB
VICTORIA AVGч H
Ref.: DOC 2/2 1993, Class IV. DOC 1993, 427, a, 25h; Sabatier 1955, 290-304; Sear 2006, 200-229; Goodacre 1971, 102-113; Bateson-Campbell 1998, 64-70.
34. 20.00 mm, 4.49 g, Inv. No. 1808.
35. 19.50 mm, 4.43 g, Inv. No. 1823.
36. 20.50 mm, 4.41 g, Inv. No. 1786.

VICTORIA AVGч Θ
Ref.: DOC 2/2 1993, Class IV. DOC 1993, 427, a, 25i; Sabatier 1955, 290-304; Sear 2006, 200-229; Goodacre 1971, 102-113; Bateson-Campbell 1998, 64-70.
37. 20.00 mm, 4.40 g, Inv. No. 1789.

VICTORIA AVGч I
Ref.: DOC 2/2 1993, Class IV. DOC 1993, 427, a, 25j; Sabatier 1955, 290-304; Sear 2006, 200-229; Goodacre 1971, 102-113; Bateson-Campbell 1998, 64-70.
38. 21.00 mm, 4.43 g, Inv. No. 1819.
39. 19.00 mm, 4.41 g, Inv. No. 1790.
40. 20.00 mm, 4.44 g, Inv. No. 1832.

VICTORIA AVGч
Ref.: DOC 2/2 1993, Class IV. DOC 1993, 428, (b); Sabatier 1955, 290-304; Sear 2006, 200-229; Goodacre 1971, 102-113; Bateson-Campbell 1998, 64-70.
41. 20.00 mm, 4.48 g, Inv. No. 1803.

Reverse: Cross potent on base and three steps. Beneath: CONOBI
VICTORIA AVGч A
Ref.: DOC 2/2 1993, Class IV. DOC 1993, 428, 26a; Sabatier 1955, 290-304; Sear 2006, 200-229; Goodacre 1971, 102-113; Bateson-Campbell 1998, 64-70.
42. 19.50 mm, 4.40 g, Inv. No. 1817.

VICTORIA AVGч ϵ
Ref.: DOC 2/2 1993, Class IV. DOC 1993, 428, 26d; Sabatier 1955, 290-304; Sear 2006, 200-229; Goodacre 1971, 102-113; Bateson-Campbell 1998, 64-70.
43. 19.00 mm, 4.51 g, Inv. No. 1829.
44. 20.00 mm, 4.45 g, Inv. No. 1792.

VICTORIA AVGч S
Ref.: DOC 2/2 1993, Class IV. DOC 1993, 428, 26e; Sabatier 1955, 290-304; Sear 2006, 200-229; Goodacre 1971, 102-113; Bateson-Campbell 1998, 64-70.
45. 19.00 mm, 4.42 g, Inv. No. 1825.
46. 18.50 mm, 4.45 g, Inv. No. 1833.

VICTORIA AVGч Σ
Ref.: DOC 2/2 1993, Class IV. DOC 1993, 428, 26f; Sabatier 1955, 290-304; Sear 2006, 200-229; Goodacre 1971, 102-113; Bateson-Campbell 1998, 64-70.
47. 19.50 mm, 4.38 g, Inv. No. 1806.

VICTORIA AVGч I
Ref.: DOC 2/2 1993, Class IV. DOC 1993, 428, 26h; Sabatier 1955, 290-304; Sear 2006, 200-229; Goodacre 1971, 102-113; Bateson-Campbell 1998, 64-70.
48. 20.50 mm, 4.50 g, Inv. No. 1814.
49. 20.00 mm, 4.43 g, Inv. No. 1831.

50. 19.00 mm, 4.44 g, Inv. No. 1835.
VICTORIA AVGч Θ
Ref.: DOC 2/2 1993, Class IV. DOC 1993, 428, (b); Sabatier 1955, 290-304; Sear 2006, 200-229; Goodacre 1971, 102-113; Bateson-Campbell 1998, 64-70.
51. 20.00 mm, 4.35 g, Inv. No. 1807.
52. 20.00 mm, 4.45 g, Inv. No. 1834.

Reverse: Cross potent on base and three steps. Beneath; CONOB+
VICTORIA AVGч A
Ref.: DOC 2/2 1993, Class IV. DOC 1993, 428, (c) 27c; Sabatier 1955, 290-304; Sear 2006, 200-229; Goodacre 1971, 102-113; Bateson-Campbell 1998, 64-70.
53. 20.00 mm, 4.44 g, Inv. No. 1822.

VICTORIA AVGч S
Ref.: DOC 2/2 1993, Class IV. DOC 1993, 428, (c) 27e; Sabatier 1955, 290-304; Sear 2006, 200-229; Goodacre 1971, 102-113; Bateson-Campbell 1998, 64-70.
54. 20.00 mm, 4.39 g, Inv. No. 1811.

VICTORIA AVGч I
Ref.: DOC 2/2 1993, Class IV. DOC 1993, 428, (c); Sabatier 1955, 290-304; Sear 2006, 200-229; Goodacre 1971, 102-113; Bateson-Campbell 1998, 64-70.
55. 20.00 mm, 4.51 g, Inv. No. 1787.

***Solidus* - Class V (659-661) Constantinople**
Obverse: Busts of emperor and co-emperor. Constans with a long beard, on left side. Constantine IV beardless, on right side. Constans is wearing chlamys and cross on circlet and a plume is behind, Constantine IV is also wearing chlamys and cross on circlet without plume and a cross is located between their heads.
DNCONSTANTINчS C CONSTANTIN
Reverse: Long cross on small globus. Heraclius is on the left and a smaller Tiberius on the right. They are wearing chlamys and crown with cross.
CONOB
VICTORI A A VGч A
Ref.: DOC 2/2 1993, Class V, 429,a, 28b; Sabatier 1955, 290-304; Sear 2006, 200-229; Goodacre 1971, 102-113; Bateson-Campbell 1998, 64-70.
56. 20.00 mm, 4.47 g, Inv. No. 1840.

VICTORI A A VGч ϵ
Ref.: DOC 2/2 1993, Class V. DOC 1993, 429, a, 28c; Sabatier 1955, 290-304; Sear 2006, 200-229; Goodacre 1971, 102-113; Bateson-Campbell 1998, 64-70.
57. 19.50 mm, 4.38 g, Inv. No. 1841.

VICTORI A A VGч S
Ref.: DOC 2/2 1993, Class V. DOC 1993, 429, a, 28d; Sabatier 1955, 290-304; Sear 2006, 200-229; Goodacre 1971, 102-113; Bateson-Campbell 1998, 64-70.
58. 19.00 mm, 4.41 g, Inv. No. 1837.

VICTORI A A VGч H
Ref.: DOC 2/2 1993, Class IV. DOC 1993, 430, b, 28f; Sabatier 1955, 290-304; Sear 2006, 200-229; Goodacre 1971, 102-113; Bateson-Campbell 1998, 64-70.
59. 21.00 mm, 4.46 g, Inv. No. 1839.
VICTORI A A VGч S +
Ref.: DOC 2/2 1993, Class IV. DOC 1993, 430, b, 29d; Sabatier 1955, 290-304; Sear 2006, 200-229; Goodacre 1971, 102-113; Bateson-Campbell 1998, 64-70.
60. 19.50 mm, 4.42 g, Inv. No. 1838.

***Solidus* - Class VI (661-663) Constantinople**
Obverse: Busts of emperor and co-emperor. Constans has a long beard, on left side. Constantine IV is beardless, on right side. Constans is wearing chlamys and cross on circlet and a plume is behind, Constantine IV is also wearing chlamys and cross on circlet without plume and a cross is located between their heads.
DNCONSTANTINчS C CONSTANTIN
Reverse: Heraclius is on the left and Tiberius, smaller, is on the right. Cross potent on base and three steps between Heraclius and Tiberius. Heraclius and Tiberius are wearing chlamys and crown with cross.
CONOB
VICTORI A A VGчΓI
Ref.: DOC 2/2 1993, Class VI. There is any sample in catalogues.
61. 19.00 mm, 4.43 g, Inv. No. 1851.

VICTORI A A VGчH
Ref.: DOC 2/2 1993, 431, 30g.1-30g.2 Class VI (a); Sabatier 1955, 290-304; Sear 2006, 200-229; Goodacre 1971, 102-113; Bateson-Campbell 1998, 64-70; Ünal 2012, 61-62.
62. 20.00 mm, 4.50 g, Inv. No. 1852.

***Solidus* - Class VII (663-668) Constantinople**
Obverse: Bust of Constans facing with long beard, he is wearing chlamys and helmet with plume; globus cruciger on his right hand.
VICTORIA AVGч A
Reverse: Constantine IV is in center. Heraclius on the left and Tiberius on the right side. They are wearing chlamys and crown with cross and holding globus cruciger on their right hand.
CONOB
No Inscription.
Ref.: DOC 2/2 1993, Class VII, 434, 42a (c); Sabatier 1955, 290-304; Sear 2006, 200-229; Goodacre 1971, 102-113; Bateson-Campbell 1998, 64-70.
63. 20.50 mm, 4.49 g, Inv. No. 1848.

VICTORIA AVGчB
Ref.: DOC 2/2 1993, Class VII, 434, 42b (c); Sabatier 1955, 290-304; Sear 2006, 200-229; Goodacre 1971, 102-113; Bateson-Campbell 1998, 64-70.
64. 20.00 mm, 4.44 g, Inv. No. 1843.
65. 20.00 mm, 4.45 g, Inv. No. 1844.

VICTORIA AVGч I
Ref.: DOC 2/2 1993, Class VII, 435, 42g (c); Sabatier 1955, 290-304; Sear 2006, 200-229; Goodacre 1971, 102-113; Bateson-Campbell 1998, 64-70.
66. 20.50 mm, 4.48 g, Inv. No. 1847.
67. 20.00 mm, 4.51 g, Inv. No. 1842.

Obverse: Bust of Constans facing with a long beard, wearing chlamys and helmet with plume, globus cruciger on his right hand.

VICTORIA AVGч A+
Ref.: DOC 2/2 1993, Class VII, 435, 43a (d); Sabatier 1955, 290-304; Sear 2006, 200-229; Goodacre 1971, 102-113; Bateson-Campbell 1998, 64-70.
68. 19.50 mm, 4.50 g, Inv. No. 1845.

Obverse: Bust of Constans facing with a long beard, wearing chlamys and helmet with plume, globus cruciger on his right hand.
VICTORIA AVGч ? (Unknown)
Ref.: DOC 2/2 1993, Class VII (?); Sabatier 1955, 290-304; Sear 2006, 200-229; Goodacre 1971, 102-113; Bateson-Campbell 1998, 64-70.
69. 20.00 mm, 4.51 g, Inv. No. 1849.

Obverse: Bust of Constans facing, with a long beard, wearing chlamys and helmet with plume, globus cruciger on his right hand.
VICTORIA AVGчΘ ? (Unknown)
Ref.: DOC 2/2 1993, Class VII (?); Sabatier 1955, 290-304; Sear 2006, 200-229; Goodacre 1971, 102-113; Bateson-Campbell 1998, 64-70.
70. 20.00 mm, 4.41 g, Inv. No. 1846.

Bibliography

Bateson J.D. - Campbell I.G. 1998, *Byzantine and Early Medieval Western European Coins in the Hunter Coin Cabinet, University of Glasgow*, London.

Bijovsky G.I. 2012, *Gold Coin and Small Change: Monetary Circulation in Fifth-Seventh Century Byzantine Palestine*, Trieste.

Füeg F. 2007, Corpus *of the* Nomismata *from Anastasius II to John I in Constantinople 713-976*, Switzerland.

Goodacre H. 1971, *A Handbook of the Coinage of the Byzantine Empire*, London.

Grierson P. 1993, *Catalogue of the Byzantine Coins in the Dumbarton Oaks Collection and in the Whittemore Collection, Phocas to Theodosius III*, 602-717, Vol. Two; Part 1, Washington D.C.

Grierson P. 1982, *Byzantine Coins*, California.

Gökalp Z.D. 2009, *Yalvaç Müzesi Bizans Sikkeleri*, Ankara.

Lhotka J.F. 1989, *Introduction to East Roman (Byzantine Coinage)*, Long Island.

Morrisson C. 1970, *Catalogue des Monnaies Byzantines*, Vol. I (491-711) - II (711-1204), Paris.

Ostrogorsky G. 1995, *Bizans Devleti Tarihi*, Ankara.

Ratto R. 1959, *Monnaies Byzantines*, Amsterdam.

Sabatier J. 1955, *Description générale des monnaies byzantines*, Paris.

Saraçoğlu A. 2012, "B-Antik Dönemde Aydın ve Çevresindeki Kentler", *Aydın İl Tarihi*, Ankara.

Sayles W.G. 1998, *Ancient Coin Collecting V, The Romaion/ Byzantine Culture*, Ioala.

Sear D.R. 2006, *Byzantine Coins and Their Values*, London.

Sincona 2011, *Important Collection of Byzantine Coins*, Auction 3, Zürich.

Tekin O. 1999a, *Akdeniz'in Mor Binyılı, Yapı Kredi Koleksiyonu Bizans*, İstanbul.

Tekin O. 1999b, *Bizans Sikkeleri/Byzantine Coins, Yapı Kredi Koleksiyonu*, İstanbul.

Treadgold W. 1997, *A History of the Byzantine State and Society*, California.

Ünal C. 2012, *Manisa Müzesi Bizans Sikkeleri*, Manisa.

Ünal C. 2012, İzmir İli ve İlçeleri (Bergama, Efes, Ödemiş Müzeleri) Örnekleri ile I. Dönem Bizans Sikkeleri 5.Yüzyıl Sonu-8. *Yüzyıl Ortası*, Manisa.

Whitting P.D. 1993, *Byzantine Coins*, Fribourg.

Wroth W. 1966, *Catalogue of the Imperial Byzantine Coins in the British Museum*, Chicago.

Plate

Class III



1

Class IV



2

Class V



56

Class VI



61

Class VII



63



70

Ceren Ünal, Akin Ersoy

A lead seal of Alexius I Comnenus from Agora sector / Excavations Smyrna/İzmir

1. Excavation and researches in Smyrna/İzmir

Izmir has a continuous settlement history since the Neolithic-Chalcolithic periods due to the suitable settlement conditions at the eastern depths of the Gulf of Izmir (Fig. 1). The Bornova-Yeşilova Höyük settlements were first, followed by the Bayraklı-Tepekule Höyük settlements, then the present day Kadifekale-Kemeraltı settlements founded after Alexander the Great. Following the Hellenistic, Roman, and Byzantine periods, the new location of the town has been inhabited continuously for over two thousand years during the Ottoman and Republic times and will continue to be settled. Smyrna has continued its existence to the present day as the most important port town of Western Anatolia due to productive agricultural land, wide produce variety, mineral deposits, and proximity to sea and land trade routes[1].



Fig. 1 Overview-Agora, Sector/Smyrna and the modern İzmir (Excavations of Smyrna Archive).

It is known that there are at least two agoras in each port town. The location of the second agora at Smyrna is unknown; however, it is thought to be close to the port and to have had a prominent trade function. The currently located agora was the administrative and commercial center of Smyrna. With these properties, it is also possible to identify it as the Government Agora. The ruins and completed digging indicate that, in line with the city's founding myth[2], the city was rebuilt in the first reconstruction stage immediately after Alexandros the Great from the end of 4th century BC to the start of the 3rd century. From the Hellenistic period onward, the structures in the agora were renewed over time, were altered, and additions were made. The agora acquired its present day form at the end of the 2nd century AD to the start of the 3rd century and maintained its general character until 7th century AD.

Today, an area of approximately 129 x 83 meters of the agora courtyard can be seen. A large portion of the Western Porticoes surrounding this area, a small section of the Eastern Porticoes and the entire Basilica to the north have been excavated[3]. The Southern Portico is thought to be in the area now used as a green park to the south of the Agora. Information on the eastern and southern boundaries of the courtyard is negligible as excavation studies have not been completed to date. In consideration of modern day examples, it would not be unexpected to find stoas on these sides as well.

The Basilica locates on the north side of the Agora. The basement of the Basilica which consists of four galleries was excavated in a good condition. The 63 small areas opposite one another in the 3rd Gallery are one of the interesting architectural features in the basement of the Basilica. It is thought that these areas belonged to wholesalers and/or retailers. The most important feature of the Basilica that allows an understanding of the ancient world is the world's richest graffiti collection in the 1st and 2nd galleries of the basement floor[4]. It has been calculated that there are nearly three thousand writings and pictures painted on or incised into the plaster here.

2. Byzantine-Ottoman periods in Smyrna

It is accepted that the Smyrnian Agora kept its general outline until 7th century AD. However, after that, with the town becoming smaller and the use of the agora declining, it was eventually deserted and the courtyard turned to a graveyard. During the Principalities Period, the area became a deserted buffer zone between the Christians living in the Port Castle (Liman Kalesi) (Hisar Mosque and surroundings) and the Turks. The graveyard tradition in the agora, a legacy of Ottoman times, continued until the 19th century.

A lead seal was found at the eastern part of the court of the Agora which can be also seen today. A lead seal dated to the period of Alexius I Comnenus was found in the 4 meters height of Great Eastern Section/Agora Sector, among remains belonging to different periods.

[1] Ersoy 2015, pp. 13-54. Gök 2015, pp. 13-36.
[2] *Pausania* VII.
[3] Ersoy 2015, pp. 81-94.
[4] Ersoy 2015, pp. 105-107.

In the excavation study carried out in front of the row of columns of the Eastern Porticoes that have not made it to the present day, objects from different periods, including a Byzantine lead seal, were found. The area of the excavation has been strengthened with a series of walls due to fear of collapse from height differences and destruction by natural disasters. It is likely that the lead seal came to the agora in the soil moved from the acropolis of Smyrna, Kadifekale by rain water erosion. The excavation studies have proven that, since the 7th century AD, the agora and the surroundings were deserted from inhabitation and used as a graveyard. The lead seal was dated to the first years when Alexius I Comnenus was in power, and it is clear that it is just a random coincidence that it was found in this area. It is thought that the seal belonging to the palace and emperor came from a document sent to a highly positioned court official or to religious personnel in Smyrna.

No architectural traces could be found in the excavations. It is possible to say that the public building maybe located in a place close to the graveyard of the Agora. Furthermore, no coin of the emperor Alexius I Comnenus has been found in Smyrnian Agora yet and also only one coin of Comnenian Dynasty which is dated to Andronicus Comnenus has been found in that area (Ersoy - Önder - Turan 2014, 102-106). In addition to the find location of the lead seal and the Agora Sector/Great Section not being inhabited at this stage, it is known that the political situation in Western Anatolia was disordered at the end of 11th century - start of 12th century to which the seal is dated. Excavation studies show that the agora sector in which the seal was found was being used as a graveyard during Byzantine rule, and continued so under the Turkish Principalities and Ottoman rule[5].

The political situation in the area during the period at the end of the 11th century, in which Tzachas (Çaka Bey) ruled Izmir and the surrounding islands, and the Smyrna Excavations/Agora Sector find of Alexius I Comnenus's lead seal hide interesting details[6]. It is known that from 1081 when Alexius I Comnenus took rule to his death in 1118, he struggled politically in Anatolia. Tzachas, who took rule of Smyrna and the surrounding islands by announcing independence, also threatened both the sea and land borders of the Byzantine Empire with Anatolian Seljukids Sultan Kılıçarslan I, who came to the Iznik throne in 1093. After the secret agreement made between Alexius I Comnenus and Kılıçarslan the First (1093-1107), it is known that political situations relaxed for some time with the killing of Tzachas between 1093 and 1095[7]. After the first crusade in 1097, Smyrna was ruled again by the Byzantine Empire.

Whilst Smyrna was under Tzachas's rule and Turkish domination in 1081-1097, the content of the documents sent to the area by the empire and the recipients thereof can only be imagined. The seal must have been sent to the most qualified religious leader or to the regional administrator in Smyrna. It is thought that the seal delivered an important and secret document to the area, but the contents of the sealed document can only be estimated. This seal which came directly from the palace and emperor, is thought to possibly contain information important to the security of the Byzantine Empire, which was trying to gain control of the area.

The coins stamped after Alexius I Comnenus came to power are divided into two periods. The first period is classified as 1081-1092 and the second period is 1092-1118. On the front face of the gold and electrum coins stamped in the first period there is a depiction of Jesus on a throne with a square background, whilst the second period had a depiction of Jesus on a throne with no background. On the coins from the first period, the coin legend is in a circular border, whilst in the second period coins the legend is as two columns on either side of the depiction. It is clear from the seal of Alexius I Comnenus found in the Smyrna Excavations/Agora Sector that documents of important content were sent to the area. The seal, like the first period coins dated to the rule of Emperor Alexius I Comnenus, had a depiction of Jesus on a throne with a square background on the front face, and on the reverse had a full size, frontal emperor depiction, with the legend in a circular border.

There is a depiction correlation between the seals and coins stamped during the rule of Emperor Alexius I Comnenus. On the front and reverse faces of the lead seal there is the same depiction as the coins stamped in the first period (1081-1092) after the Emperor came to rule and before the reform. The depictions of the coins stamped after the reform in 1092 are not the same as those of the seal. The new coins that appear with a different depiction after the coin reform have not yet been seen to be reflected in the seal type. From this point of view, when coin and seal types are compared, it cannot be determined whether the seal is from the first years of the emperor's rule, 1081-1092, or from throughout his rule, 1081-1118. New seal findings may help to further classify the type and date. In the artefact from the Agora Sector/Smyrna, the seal is thought to have been used at

[5] Many graves and gravestones dating to the Turkish-Islam period were found in the area. Scientific studies are continuing into these gravestones.

[6] Tzachas (Çaka Bey) was brought up in a Constantinople palace under Byzantine protection, and escaped to Izmir following Alexius I Comnenus coming to power in 1081. He took rule of the Turks in the area and the Greeks on the islands, forming a fleet and announcing independence (Turan 2010a, p. 286; Demirkent 1996, p. 5; Sevim - Yücel 1989, pp. 109-110, 217-219). Because he was brought up in a Byzantine palace Tzachas knew both cultures and so was accepted by both sides. Tzachas took rule of Smyrna town with a Turkish union from Western Anatolia, taking Urla and Foca, and widened his rule by taking Midilli, Sakız, Sisam, İstanköy and Rodos. He became an important force along the shores of Western Anatolia.

[7] Turan 2010b, p. 127; Demirkent 1996, pp. 17-18; Sevim 2000, pp. 130, 218-219; Sevim - Merçil 1995, p. 430; Ayönü 2014, pp. 89-90.

the end of the 11th century to the start of 12th century in Western Anatolia during political developments after 1097 when Smyrna was re-taken by the Byzantine Empire. It also may have been sent directly to the religious leader by the Emperor. With this, the Agora Sector/Smyrna seal artefact shows that the pre-reform coin type was also used on seals after 1092. The seal found in the excavations is one of the important findings in Smyrna dating to the end of the 11th century. The excavation studies carried out in the Agora Sector and the new studies to be carried out in Kadifekale will provide more detailed information relating to the settlement of Smyrna.

3. A lead seal of Alexius I Comnenus

A bust of Christ on lead seals is a typical representation type of obverse of seal from the reign of Basileus II onward. The use of this kind of representation of Christ on lead seals was abondoned with the reign of Michael VII Doukas. The representation of Christ enthroned started to be used at this time and it is most significant situation that was also preferred by Alexius Comnenus[8]. Zacos and Veglery wrote about the function of lead seals which was mentioned in Pseudo-Kodinos in which was emphasized that lead seals were used by emperor for correspondance between high officials as archontes and also with Despotai and Patriarchs[9].

Lead seals with the depiction of an emperor on reverse side has a common type with coins of its era. Obverse types of imperial lead seals has also depiction of important religious figures such as Christ and Virgin Mary. Iconography of lead seals and coins of Emperor Alexius I Comnenus were parallel each other[10]. A lead seal of emperor Alexius I Comnenus found different part of empire and also found out of borders of the empire[11].

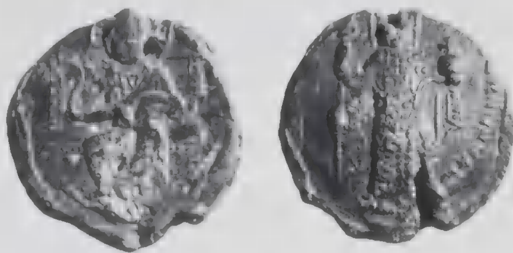


Fig. 2. A Lead Seal of Agora Sector/Smyrna (Excavations of Smyrna Archive).

Constantinople

Obverse: Christ, seated on throne with high-back, facing and bearded, wearing a mantle/himation and chiton, he has a nimbus cruciger, the book of Gospels on his left hand and right hand in benediction.

Reverse: Alexius I Comnenus facing and standing on circular dais/souppedion, bearded, wears a stemma, divetesion and loros, holds a labarum with a long shaft in his right hand and globus cruciger in his left hand, his crown with pendants. Border of dots. Circular Lejand[12].

|+A]ΛЄ[ΣIW'] |ΠOT T|WKOMNHNW

Inventory No: SMYRNA.402; **Date:** 29.07.2008; Agora Sector; Tomb 2- SB.65; **Level:** 13.98 m. Lead; **Weight** 22.3 g; **Diameter** 31 mm; **Die direction:** 12 h (Fig. 2).

References: Zacos - Veglery 1972, 89-92; Seibt 1978, 102-103, Tafel 3, n. 27a; Birch 1898, Vol. V, 4, n. 17458-17459; Sabatier 1858, p. 331, n.6; Miller 1867, XII , 417, 1; Jordanov 2011, 21 Type A, 43-46; Seibt 1978, 102-103, 25-27; Schlumberger 1884, 418 (4).

Bibliography

Ayönü Y. 2014, *Selçuklular ve Bizans*, Ankara.

Baldwin's Auctions 1994, *Late Roman and Byzantine Coins*, The William J. Conte Collection, London.

Birch W. De Gray 1898, *Catalogue of Seals in the Department of Manuscripts in the British Museum*, V, London.

Demirkent I. 1996, *Türkiye Selçuklu Sultanı I. Kılıç Arslan*, Ankara.

Ersoy A. 2015, *Büyük Iskender Sonrasında Antik Smyrna (İzmir)*, Izmir.

Ersoy A. - Önder M. - Turan H. 2014, *Antik Smyrna Sikkeleri: 2008-2012*, Izmir.

Foss C. 1996, *Cities, Fortresses and Villages of Byzantine Asia Minor*, Hampshire.

Gök S. 2015, *Smyrna (İzmir) Agorası'nda Osmanlı İzleri: Kütahya Seramikleri*, Izmir.

Ivanišević V. 2012, Pečat cara Aleksija I iz tvrđave Ras (The Seal of the Emperor Alexios I from the Fortress of Ras), in Krsmanović B. - Maksimović Lj. - Radić R. (eds.), *Vizantijski svet na Balkanu*, I, Beograd, 57-64, sl. 1-4.

Jordanov I. 1993, Unpublished Byzantine Seals from the Village of Zlati Voyvoda (district of Sliven, Bulgaria), in Oikonomides N. (ed.), *Studies in Byzantine Sigillography* 3, Washington D.C. 69-84.

Jordanov I. 2011, *The Collection of Medieval Seals from the National Archaeological Museum of Sofia*, Sofia.

Marchev V. - Wachter R. 2011, *Catalogue of the Late Byzantine Coins 1081-1453*, I, Veliko Tarnovo.

Miller E. 1867, Bulles Byzantines de la collection de M. le Baron B. De Khöne et de deverses autres provenances (à M. Adrien de Longpérier), *Revue Numismatique* 12.

Pekman A. 1987, *Strabon, Coğrafya. Anadolu, Kitap XII, XIII, XIV*, A., Arkeoloji ve Sanat Yayınları, İstanbul.

Sabatier J. 1858, *Plombs Bullet et Sceaux Byzantins*, Paris.

Schlumberger G. 1884, *Sigillographie de L'Empire Byzantin*, Paris.

Seibt W. 1978, *Die Byzantinischen Bleisiegel in Österreich*, Wien.

Sevim A. 2000, *Anadolu'nun Fethi-Selçuklular Dönem*, Ankara.

[8] Nesbitt - Seibt 2009, p. 26.

[9] Zacos - Veglery 1972, I, p. 4.

[10] Marchev - Wachter 2011, p. 27, n. 1.1.1

[11] Jordanov 1993, pp. 70-71, gives one example from the village of Zlati Voyvoda, District of Sliven/Bulgaria and he alo mentions that that kind seals which belong to Alexius I Comnenus are also found within the territory of modern Bulgaria. He gives examples from different locations: 2 specimens from Preslav, 1 specimen from Asenovgrad, 1 specimen from the village of Goliam Izvor and 2 specimens from unidentified locations.

[12] The great families tied each other with a marriage link and they were fundamental part of administration system at Comnenian era. Use of fore and surname on seals had long been established and the court also used this practice on their seals. By the late 11th century, the seals of emperor's and the member of court had both personal authority and family names with their court titles (Stephenson 1994, pp. 210-211).

Sevim A. - Merçil E. 1995, *Selçuklu Devletleri Tarihi*, Ankara.
Sevim A. - Yücel Y. 1989, *Türkiye Tarihi, Fetih, Selçuklu ve Beylikler Dönemi*, Ankara.
Stephenson P. 1994, A Development in Nomenclature on the Seals of Byzantine Provincial Aristocracy in the Late Tenth Century, *Revue des études byzantines*, 52, 1, Paris, 187-211.
Turan O. 2010a, *Selçuklular Tarihi ve Türk-İslam Medeniyeti*, İstanbul.
Turan O. 2010b, *Selçuklular Zamanında Türkiye*, İstanbul.
Umar B., *Pausanias'da Anadolu*, Yeditepe Üniversitesi Yayınları, Istanbul 2002,
Ünal C. 2012, *Manisa Müzesi Bizans Sikkeleri*, Manisa.
Zacos G. - Veglery A. 1972, *Byzantine Lead Seals*, I.1, Basel.

MEDIEVAL NUMISMATICS

Medieval Europe



Steve Achache

Le Trésor du «Loiret»: typologie des monnaies de l'Orléanais et liaisons de coins entre ateliers monétaires

Ce bref article a pour ambition de dresser le portrait typologique des émissions monétaires de l'Orléanais au milieu du X[e] siècle, telle que l'étude du trésor du «Loiret» nous a permis de l'établir. Il s'agit par-là de répondre à deux questions. Tout d'abord, celle de la répartition typologique des pièces dans le Trésor, de la signification et de la chronologie de ces types. La seconde question soulevée est celle d'éventuelles liaisons de coins au droit de monnaies entre différents ateliers monétaires. C'est donc remettre à jour une hypothèse déjà vieille de quarante ans, selon laquelle de telles liaisons de coins pourraient apparaître et, seraient ainsi révélatrices de l'existence d'ateliers régionaux[1].

Le trésor dont il est question est dit «du Loiret» car sa découverte, pour ainsi dire fortuite, fait aujourd'hui encore l'objet de nombreux débats. Si la localisation incertaine de la trouvaille et la dispersion partielle de l'ensemble compliquent son interprétation, il n'en reste pas moins qu'en 1998, la Bibliothèque nationale de France a pu acquérir un lot d'un peu plus de 1000 monnaies[2]. À partir de l'inventaire préliminaire de ce lot principal du trésor, entièrement repris et réactualisé, nous avons mené une étude à la fois sur le plan typologique, métrologique et caractéroscopique[3]. Cette étude a permis de confirmer la datation du trésor telle qu'elle avait été proposée dès les années 1970 par J. Duplessy, à savoir vers l'année 960. De fait, la datation du trésor repose sur la présence de deux pièces de Louis IV d'Outremer (936-954) frappées à l'atelier de Chinon et d'une pièce de l'atelier de Châteaudun portant le nom du comte Thibaud. Il s'agit de Thibaud Ier de Blois, qui n'aurait pris le titre de comte de Chartres et Châteaudun qu'à la mort d'Hugues le Grand en 956[4]. De même, la frappe des monnaies de Chinon au nom de Louis pourrait se situer vers 950-954, années de réconciliation entre ce dernier et le duc Hugues le Grand[5]. Le trésor du Loiret serait donc postérieur à la mort de Louis IV et à celle d'Hugues.

Contrairement au trésor de Fécamp[6] dont l'aire de répartition des ateliers est importante, les ateliers représentés dans le Loiret sont au nombre de 20, répartis essentiellement dans la région d'Orléans, de Blois et d'Auxerre : Arras, Troyes, Tonnerre, Auxerre, Sens, Dijon, Châteauneuf-sur-Loire, Château-Landon, Étampes, Orléans, Beaugency, Aschères[7], Nogent-le-Roi, Dreux, Chartres, Châteaudun, Blois, Vendôme, Le Mans et Chinon. Il s'agit d'un trésor que l'on pourrait donc qualifier de régional puisqu'il couvre les régions du Centre, du nord de la Bourgogne et du sud de la Champagne[8]. Il s'agit du cœur du royaume de Francie occidentale, entre Seine et Loire, et d'Est en Ouest, de Troyes à Blois.

La situation politique du royaume est en plein changement dans les deux premiers tiers du X[e] siècle. Sur la légitimité carolingienne, incarnée par le souverain Charles le Simple (893-929), prime désormais le pouvoir effectif des princes qui, depuis la fin du IX[e] siècle passe progressivement à la famille des Robertiens. Ils accèdent à la royauté à deux reprises, avec Eudes dès 888, et en juin 922, lorsque Robert (son frère) est élu et couronné roi des Francs. Sa mort prématurée, moins d'un an plus tard, est l'occasion pour le fils de Robert, Hugues le Grand, de placer son beau-frère, le comte Raoul de Bourgogne (923-936)[9], à la tête du royaume. De fait, durant l'ensemble de son règne, de même qu'après le rétablissement carolingien de Louis IV d'Outremer, Hugues le Grand bénéficie d'une autonomie presque complète au sein de ses vastes domaines dont le cœur se situe entre Seine et Loire. C'est donc sous le «principat» de ce dernier, au cours des règnes de Raoul et de Louis IV d'Outremer, que sont émis les monnayages retrouvés dans le trésor du Loiret.

1. Typologie des émissions monétaires de l'Orléanais

La très grande majorité des pièces du trésor proviennent d'ateliers de l'Orléanais, au sens large. Les monnayages issus des ateliers de cette région se révèlent d'une grande uniformité typologique et métrologique tout au long du

1 Lafaurie 1981, pp. 113-117.

2 Après consultation de plusieurs numismates et marchands, de même qu'à l'examen de nombreux catalogues de ventes numismatiques, il semble bien qu'à l'origine le trésor aurait pu comporter près de 1500 pièces.

3 Ces recherches s'inscrivent dans le cadre de la série d'études «Trésors Monétaires» de la Bibliothèque nationale de France, dont le prochain volume sera centré autour de plusieurs trésors monétaires du X[e] siècle, dont celui du Loiret (Trésors Monétaires, XXVII, à paraître).

4 Werner 1984

5 Werner 1984

6 Dumas-Dubourg 1971.

7 La pièce d'Aschères est à ce jour unique. Elle a été acquise avant le lot principal du trésor (Duplessy 1978a).

8 Les seules exceptions sont les ateliers d'Arras et du Mans, représentés respectivement par 1 et 5 monnaies, attribuées à Charles le Simple.

9 Raoul est le fils du comte de Bourgogne Richard I[er] le Justicier.

second tiers du X[e] siècle, c'est-à-dire du règne de Raoul jusqu'à la mort d'Hugues le Grand. D'un point de vue géographique tout d'abord, deux types se distinguent: le premier, pouvant être appelé carolin par sa forme et son origine, se retrouve dans la plupart des ateliers du trésor[10]; le second type, anépigraphe, a lui aussi une origine royale, mais revêt rapidement un caractère «féodal» dans les ateliers de Blois et Vendôme[11]. Le type carolin est caractérisé par la présence dans le champ d'un monogramme formé des consonnes KRLS composant le nom du roi, disposées en croix autour d'un O central pour KAROLVS, tel que l'avait prescrit l'édit de Pîtres, publié en 864 par Charles le Chauve : autour du monogramme la légende du droit correspond à la titulature royale + GRATIA D–I REX et, au revers est inscrit le nom de l'atelier ainsi qu'une croix dans le champ. De 864 jusqu'à la fin du X[e] siècle ce type carolin reste la référence pour la majorité des ateliers de l'Orléanais. Cependant, si la forme est conservée, les monogrammes vont évoluer au même rythme que les bouleversements politiques du royaume de France. C'est un des enseignements qu'apporte l'étude du trésor du Loiret.

Les pièces de l'Orléanais et du Blésois frappées sous Charles le Simple, au monogramme KRLS, sont les moins nombreuses du trésor (8 exemplaires) car elles sont les plus anciennes par rapport à sa date d'enfouissement probable (vers 960)[12].



Fig. 1 Le type KRLS (n° 687, 17,5 mm).

L'essentiel du corpus des ateliers de l'Orléanais se répartit entre trois principaux types, qui proviennent directement du type carolin. Le premier figure le monogramme de Raoul (RDFS) dans le champ ; le second est dit «au monogramme carolin de Raoul» (KDFS) et, le dernier, porte un monogramme odonique, renvoyant donc au roi Eudes (888-898). La répartition numérique de ces types est telle :

Type KDFS	→ 53 pièces[13]
Type RDFS	→ 164 pièces[14]
Type odonique	→ 445 pièces[15]

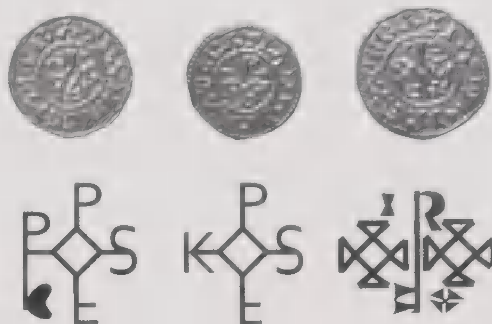


Fig. 2 Les types majeurs de l'Orléanais (KDFS n° 692, 18 mm ; RDFS n° 750, 17 mm ; odonique n° 882, 19 mm).

Sur l'ensemble des pièces du trésor du Loiret (plus de 1000 monnaies) et plus particulièrement, dans les ateliers de l'Orléanais (près de 700 ex.), la prédominance de ces trois groupes est frappante. Dans son étude du trésor de Fécamp[16], Françoise Dumas avait établi une première chronologie de ces trois grands types : à son avènement, Raoul aurait d'abord frappé au monogramme KDFS, comme compromis entre le KRLS de Charles le Simple (officiellement toujours roi de France) et le RDFS correspondant à son propre nom, *Radulfus* ou *Rodolfus*. Au cours de son règne, Raoul aurait ensuite adopté le monogramme RDFS puis, peu avant ou juste après sa mort, un changement typologique aurait été opéré en faveur d'un monogramme d'inspiration odonique. L'étude du trésor du Loiret a révélé que ces hypothèses chronologiques ne tenaient pas face à l'examen complet des différents aspects du trésor. De fait, les pièces au monogramme RDFS sont émises à partir du règne de Raoul et continuent d'être produites, sous forme immobilisée, très probablement jusque dans les années 950, donc bien après la mort de celui-ci. La grande majorité de ces pièces sont donc produites pendant le règne de Louis IV d'Outremer, mais sous l'autorité d'Hugues le Grand, seigneur incontesté en ses terres.

En outre, les pièces au monogramme KDFS constituent

[10] Les ateliers de l'Orléanais frappant monnaie au type carolin sont : Orléans (319 exemplaires), Château-Landon (294 ex.), Étampes (27), Châteaudun (23), Chartres (22), Dreux (5), Nogent-le-Roi (2), Beaugency (2), Châteauneuf-sur-Loire (1). Les pièces de Troyes (18 ex.), du Mans (5) ainsi que d'Arras (1) portent le monogramme carolin KRLS plus ou moins déformé, mais ces ateliers sont en dehors des terres d'Hugues le Grand. Le type des pièces des ateliers d'Auxerre (219), Sens (14) et Tonnerre (5), est totalement différent puisqu'il est anépigraphe et ne porte ni buste ni titulature royale.

[11] Une seule pièce de Blois, frappée sous Charles le Simple, sur les 35 du trésor porte le monogramme KRLS. Toutes les autres sont anépigraphes, au buste. Les 4 pièces de Vendôme sont du même type. Sur ces monnaies voir Crinon 1993.

[12] 5 pièces pour l'atelier d'Orléans, 1 pour celui de Chartres, 1 à Dreux et la dernière à Blois.

[13] Ce type se retrouve dans cinq ateliers du trésor du Loiret : Orléans, Château-Landon, Étampes, Chartres et Châteaudun.

[14] Ces pièces se répartissent entre les ateliers d'Orléans, Château-Landon, Étampes, Chartres, Châteaudun, Dreux, Beaugency, Châteauneuf-sur-Loire et Aschères.

[15] Ces monnaies proviennent des seuls ateliers d'Orléans, Château-Landon et Étampes.

[16] Dumas-Dubourg 1971.

bien un jalon intermédiaire, non pas entre les émissions KRLS de Charles le Simple et celles de Raoul, mais bel et bien entre le type RDFS et le type odonique. La transition entre ces trois types a probablement été particulièrement rapide, à l'initiative d'Hugues le Grand. Cette transition pourrait avoir eu lieu dans les dernières années du «règne» d'Hugues le Grand de 954 à 956, à savoir entre la mort de Louis IV d'Outremer et la mort d'Hugues lui-même. Le monogramme alors adopté est appelé «odonique». Il correspond à une remise au jour du monogramme de l'oncle d'Hugues le Grand, Eudes, le premier robertien à avoir obtenu le titre de roi des Francs. C'est pourquoi ce monogramme ne doit plus être appelé «monogramme odonique de Raoul» mais «monogramme d'inspiration odonique», voire «monogramme odonique de Hugues». Hugues sans précision, car Hugues le Grand et son fils Hugues Capet ont fait frapper monnaie à ce même type. Ce monogramme est composé des deux O (losangés) du nom ODO (Eudes), d'une croisette remplaçant le X du REX et des lettres FR ou RF de part et d'autre d'une haste centrale, pour *Franciae* ou bien *Rex Francorum*/*Rex Franciae*[17]. Cette proposition de chronologie tardive des monnaies au type odonique est en grande partie induite par l'étude de coins des pièces du Loiret[18].

2. Liaisons de coins entre ateliers monétaires: la question des ateliers régionaux

L'étude caractéroscopique de l'ensemble des monnaies du trésor a comporté une comparaison systématique des coins entre les pièces des différents ateliers. Il s'agissait par-là de trouver d'éventuelles liaisons de coins au droit des monnaies entre les ateliers de l'Orléanais, partageant ces types communs évoqués ci-dessus. La gravure des coins de droit et de revers, de la légende, des monogrammes et même de la croix, s'avère être d'une très grande uniformité pour la plupart des pièces du trésor du Loiret. À l'origine de ces coins on serait tenté de voir un ou plusieurs graveurs, communs aux différents ateliers. L'analyse caractéroscopique a levé le voile sur une vieille hypothèse, celle de l'existence d'un atelier régional à Orléans. En effet, la comparaison des coins de droit[19] a révélé que deux deniers de Château-Landon[20] (n°010, 011) ont été frappés à partir du même coin de droit qu'un denier d'Orléans (n°853). Au droit, ces trois pièces portent donc la légende + CRATIA D–I REX et le monogramme RDFS de Raoul. Le nom de l'atelier apparaît en légende au revers: + CASTIS IANDNI pour les pièces de Château-Landon[21] et + AVEL'AIII ƆIIITAS sur celle d'Orléans. Cette légende est assez singulière par rapport aux légendes de référence, AVRELIANIS CIVITA et AVRELIANIS CIVITAS.



Fig. 3 Une liaison de coins au droit entre Orléans et Château-Landon (n° 10, 17 mm ; n° 11, 17 mm ; n° 853, 17,5 mm).

L'hypothèse avancée autrefois par Jean Lafaurie[22] de l'existence d'ateliers régionaux semble ainsi être confirmée par cette étude de coins. On frapperait alors monnaie pour plusieurs villes dans le même grand atelier d'Orléans. Néanmoins, au regard du nombre très important de coins différents de droit comme de revers pour les deniers d'Orléans du trésor (114 coins de droit et 169 coins de revers)[23] cette hypothèse d'un atelier régional doit être discutée. Deux explications, pas nécessairement contradictoires peuvent être données à cette liaison de coins. Si un atelier régional existe, il se situe à Orléans, centre du pouvoir d'Hugues le Grand. Dans une ou plusieurs officines, les monétaires battraient monnaie à partir de différents coins fixes (ou piles), distribués et ordonnés en autant de stations de frappe, tout en puisant dans des stocks de coins mobiles (trousseaux) ordonnés et rangés par «ateliers». Ainsi, depuis le grand atelier d'Orléans seraient produites les différentes émissions monétaires de l'Orléanais, telles que celles de Château-Landon, d'Étampes, mais aussi de Dreux, Beaugency, Châteauneuf-sur-Loire, Aschères, voire de Chartres et Châteaudun avant 956. Si tel est le cas, cela impliquerait une organisation monétaire complexe et centralisée à Orléans, directement placée sous le contrôle d'Hugues le Grand. De fait, la cité d'Orléans est un des dix ateliers désignés par l'édit de Pîtres pour frapper monnaie en Francie occidentale. Les frappes de Raoul et d'Hugues le Grand sont certes bien plus tardives que l'édit (864), mais le fait est que cette liaison de coins laisse le champ à cette hypothèse d'un atelier régional.

L'autre explication serait celle d'un transfert des coins et des batteurs de monnaies, d'une cité à l'autre,

[17] Ces lectures du monogramme s'appuient sur la comparaison menée avec des pièces émises sous le règne d'Eudes pour ces mêmes ateliers de l'Orléanais sur lesquelles figurent la légende CRATIA D–I et le monogramme ODO REX FR, semblables donc en tous points au type réactualisé cinquante ans plus tard à la fin du règne d'Hugues le Grand. Une petite lettre « I » vient compléter le monogramme, il s'agit très probablement du I de *Franciae*.

[18] Voir Trésors Monétaires, XXVII, à paraître.

[19] Cette comparaison a été faite entre les droits des monnaies car la très grande majorité des pièces de l'Orléanais porte la même légende au droit + CRATIA D–I REX (avec les divers monogrammes).

[20] Cette petite ville située à plus de 60 km au nord-est d'Orléans, est le chef-lieu du Gâtinais.

[21] D'ailleurs ces pièces sont toutes deux issues du même coin de revers (R2a).

[22] Lafaurie 1981, p. 113-117.

[23] Avec un tel nombre de coins différents, la production de l'atelier d'Orléans ne peut-être que très importante sous le règne de Raoul et sous Hugues le Grand.

transportant avec eux non seulement les coins mobiles, mais également les coins de droit – retirés de leur support. La frappe monétaire serait alors placée sous l'autorité des différents vicomtes des cités concernées, tout en restant à l'initiative du «souverain». D'un point de vue logistique, l'organisation d'une frappe monétaire pour de petites productions ne pose pas de grandes difficultés si les coins et les flans monétaires sont déjà disponibles. L'existence d'un atelier régional reste tout de même plus logique au regard des liaisons de coins. Il est bien plus pratique de diviser la frappe entre officines utilisant un fonds commun de coins de droit que de transférer ces derniers d'une ville à l'autre. De ce point de vue, la multiplication d'ateliers ou plus exactement de noms d'ateliers distincts sur les monnaies du «domaine royal» ne seraient en rien le signe d'un éclatement féodal et d'une perte d'autorité des souverains. Tout au contraire, il s'agirait – au moins sous Raoul et Hugues le Grand – d'un témoignage de la mainmise du pouvoir sur l'administration monétaire[24]. Certes, au sein du trésor du Loiret une seule liaison de coins a pu être trouvée entre différents ateliers[25]; toutefois, il est très probable que d'autres liaisons soient découvertes à l'avenir. Seules de nouvelles trouvailles monétaires et leur étude systématique sur un plan caractéroscopique permettront d'éclaircir cette question majeure de l'organisation des ateliers monétaires. Une organisation encore floue et à définir pour un Xe siècle où les monnaies sont les témoins privilégiées des aléas du pouvoir et de la «politique» menée par les souverains et les princes des dynasties féodales émergentes. En outre, ces monnaies remettent en lumière des règnes encore mal connus, ceux de Raoul, du «Duc des Francs» Hugues le Grand et de son fils, Hugues Capet, duc et futur roi de France.

Bibliographie

Crinon P. 1993, À propos de deniers inédits de Blois (Xe siècle): le monnayage à la tête dans les domaines de Thibaud de Tours et Thibaud Ier (durant les deux premiers tiers du Xe s.), Bulletin de la Société Française de Numismatique 48, 467-472.

Dumas-Dubourg F. 1971, Le Trésor de Fécamp et le monnayage en Francie occidentale pendant la seconde moitié du Xe siècle, Paris.

Dumas-Dubourg F. 1980, Les monnaies de Raoul, roi de France (923-936), Mélanges de numismatique, d'archéologie et d'histoire : offerts à Jean Lafaurie, 215-222.

Duplessy J. 1978a, Aschères (Loiret), atelier monétaire inédit de Raoul (923-936), Bulletin de la Société Française de Numismatique 33, 307.

Duplessy J. 1978b, Le monnayage du roi Raoul (923-936) en Orléanais, Bulletin de la Société Archéologique et Historique de l'Orléanais 49, 115-124.

Lafaurie J. 1981, L'Article XI de l'Edit de Pîtres du 25 juin 864, Lagom, Festschrift für Peter Berghaus zum 60. Geburtstag am 20. November 1979, Münster, 113-117.

Werner K. F. 1984, Histoire de France. 1. Les Origines: avant l'an mil, Paris.

[24] C'est d'ailleurs peut-être le même phénomène que l'on observe dans le Blésois, où les premières monnaies de Vendôme sont en tous points semblables à celles de Blois. Faut-il y voir l'œuvre d'un même graveur?

[25] Là où les liaisons de coins à «l'intérieur» des ateliers eux-mêmes se sont révélées abondantes.

Alexander V. Akopyan

Dvin in the eleventh and twelfth centuries. City history in the light of new numismatic materials

The paper studies coins unearthed in 2010–2013 in the villages Nerk'in Dvin and Verin Dvin (Lower and Upper Dvin), on the site of settlement Dvin (*Arab.* Dabīl). Dvin was one of the main cities of medieval Armenia and the center of Caliphate province of Irminiyya in the seventh-tenth centuries. It was situated on the territory of the Ararat valley, in the Heartland of Armenia. Dvin has been intensively studied by the archaeologists since 1930s, and its monetary circulation was the subject of two special works[1]. Despite the systematic excavations of Dvin the researches had never come across the analyzed coins before, which clarifying the circulation of money in the city at the beginning of eleventh-twelfth centuries[2]. This period between the end of the producing of Kufic dirhams and the beginning of Eldigüzid coinage had never been previously covered in the monetary history of Dvin as all types of the unearthed coins had been unknown or unidentified before. Years and mintnames on them were unspecified or missing, however there are no doubts in their local (Dvin) origin because of the localisation of the finds and the absence of these coins in other places. Some of coins were found cut, which is typical for monetary circulation in Dvin after the eleventh century.

Since the central authority in the caliphate weakened, the northeast of Armenia became an arena of struggle between the Muslim dynasties of the Sājids, Rawwādids and Shaddādids on one side, and the Armenian Bagratids with Byzantine Empire on the other side. In 951, amīr Muḥammad b. Shaddād became the ruler of Dvin. Most likely, he was co-opted by the local city council. After a while the Sallārids forced the Shaddādids to leave Dvin and move to Vayoc' Ĵor, and then even further, to Utik', where they settled in within Ganĵak (*Arab.* Janza) in 970. At the end of the tenth century the feuds started in Sallārid state. At that time Dvin was ruled alternately by Abu-l-Hayja Rawwādid and amir of Golt'n Abū Dulaf. In 992, Dvin was included in Shaddādid amirate with a capital in Janza. The first Shaddādid coins found in Dvin date back to 1011 (they were struck in Janza). By this time the Shaddādid amīrate covered the area between the cities of Dvin, Ganĵak and P'aytakaran (*Arab.* Baylaqān). In 1023 Shāwur b. Faḍl I, known in the Armenian chronicles as *David of Dvin*, began to rule in the western part of Shaddādid amirate with residence in Dvin. In 1050 he attacked Ganĵak, where deposed his nephew Anūshīrwān, and became the ruler of the amirate.

After the last Kufic dirham of Dabīl (with mintname Irminiyya) of 322 AH (933-934), coins started being struck here by Shāwur b. Faḍl I Shaddādid (r. 1022–1049 in Dabīl). Six different types of his billon dirham were identified and described (type 1–6), and none of them mentioned any Shaddādid of Janza, which indicates the independence of the Dvin domain from the metropolitan Ganĵak. The Dvin coins of Shāwur differ from contemporary coins of Janza primarily by the lack of Qūr'anic *ayats*. Both Dabīl and Janza coins have the inscriptions of a very simple ornament-free Kufi style. The metal compositions of *de visu* billon Dabīl coins are very similar to the silver-plated coins of Shaddādids of Ganĵak containing approximately 50% of silver[3].

During 1049–1053 Dvin was under Byzantine control. Perhaps, the copper coins of Christian type (type 7) should be referred to that time. Two of this coins were found in the village of Verin Artašat (also belonged to Dvin settlement). On their obverse there is bust of Christ, with cruciger nimbus and Gospel in the right hand (!) with open left hand. To the left of the face there are cross shaped four dots and inscription III below (that is *IC*, where double vertical lines of the bold first *iota* shows as two separate vertical lines) and to the right there is a little elongated cross with balls on the ends (first letter of *XC*). On the reverse there is an image of the plain cross with dots inside. In each segment of the cross there are letters – in two adjacent segments there are lunar Є, in the third section there is rough X, in the fourth section is Greek K written as >C, similar to late Byzantine minuscule. The writing style of the letters on the reverse is unusual, but it is possible to read this inscription as *KЄ XЄ*, that is *K[ύρι]ε X[ριστ]έ* "Lord, Christ!". The anonymity of this coin is likely to indicate the fact that under the Byzantines, the city continued to be ruled by some kind of a City council. This may be also proved by the fact that quite scrupulous Byzantine sources didn't preserve the name of the Greek ruler of Dvin. Most likely the issue of this copper coin was caused by proclamative rather than economical reasons and was associated with fact that Dvin became controlled by Byzantines. Very crude style of inscription

[1] Mushegyan 1962; Mousheghian - Mousheghian - Bresc - Depeyrot - Gurnet 2000.

[2] The detailed study of this coin is made in Akopyan 2013.

[3] Lebedev - Markov - Koyfman 2006, pp. 105-106.

and image, the mirror image of Christ shows hand of the local but skillful Muslim die-engraver.

In 1053 the Shaddādids took over the city from the Byzantines and since that time and possibly for 50 years Dvin was ruled by Iskandar (1053–1073 or earlier), a son of Shāwur and Bagratid princess. After Shāwur's death, the throne of Janza was taken by his son Faḍl II, while two domains formed in the west of the amīrate which were ruled by his other sons – Iskandar in Dvin and Manūchihr in Ani. Since maternally they were Bagratids, the population of these Armenian cities thought of them as their legitimate rulers. Two of newly types of coins belong to Abū Naṣr Iskandar b. Shāwur (types 8, 9). They are dateless, but they can definitely be referred to the coinage of Dvin, since according to the written sources Iskandar b. Shāwur ruled only in Dvin and its region. *Ta'rīkh-ī al-Bāb* claims that his reign started in 1053, while Minorskiy says it ended in 1105[4]. Most likely, these coins of Iskandar were minted in the period between the death of his father Shāwur I in 1067 and the Seljūq invasion. The coins of Iskandar b. Shāwur dramatically differ from his father's coins and from the coins of Shaddādids of Ganĵak. Firstly, while the coins of Shaddādids of Ganĵak have voluminous inscriptions, including the Muslim creed, Qūr'anic *surah*, name of the Caliph, full title of amīr (and later the name of the Seljūq sultan), the coins of Iskandar b. Shawur stand out in their extreme brevity – they feature only his own name without any title. Secondly, they are several times smaller and lighter than the Janza coins they are synchronous with. The lack of overlords on Iskandar's coins may be a sign of independence of Shaddādids of Dvin from Shaddādids of Ganĵak – at least in the sphere of monetary regalia. They have a six-pointed star as a decorative element, which is also used on the coins of Ganĵak successors of Shawur (Iskandar's brothers) and on the coins of his father, presumably minted in Dvin. The Dvin and Ganĵak coins are made of the same metal bullion, which is typical for the beginning of the "silver crisis."

The next coins in terms of time are perhaps the anonymous coins, which were minted at the end of Iskandar's reign, or after it, in the 1080-1090s. The coins of type 10 contain the inscription *min Allah* "from the God" on one side, which is unusual for numismatics of that period and region. Coins of types 11 and 12 didn't preserve any inscriptions, but their design and texture are very similar to those of the type 10. Most likely these types of coins were minted in Dvin after the death of Iskandar b. Shāwur and before the Seljūq conquest. These coins were cropped and heavily worn, but a thorough examination of the coins edges testified that the marginal legends probably didn't exist at all. If the best preserved specimens don't have any names in the marginal legend (but just a decorative pattern), then we will face the question of who could have minted such kind of anonymous coins. Unfortunately, what we know about the social structure of the Muslim Dvin doesn't allow us to say for sure who exactly ruled in it, when there was no a sole ruler. Like the other self-governing major trading cities of the Middle East in the eleventh century Dvin could have a Council of the city heads, which the Armenian historian Matt'ēos Uṙhayec'i called *išχank' k'ałak'i* - 'the princes of the city' of Edessa, and Aristakes Lastivertc'i called *glχavork' k'ałak'i* - 'the elders of the city' of Ani[5]. The asbsence of Muslim creed on the coin suggests that this council could not consist only (or predominantly) of Muslims.

The further history of Dvin is connected to the crucial event in the middle of the eleventh century - the invasion of Seljūqs into the Middle East. In 1054 the Seljūq army comes to Armenia. Malik Shāh, the son of Alp Arslān, the conqueror of Minor Asia, is known due to his Ani, Janza and two new coins found in Dvin: with the name of Caliph al-Muqtadī (type 13) and without it (type 14). Unlike other coins with the name of this sultān, the Dvin coins don't mention the local rulers.

In addition to the coins with the name of the Seljūq sultan, we discovered the coins with the name of some Arslān Tegīn (type 15). The narrative sources don't provide any information regarding this person, however, he is undoubtedly the *amīr* or *atābek* (mentor) of the Seljuq *malik* (prince). Apparently, very young Dā'ūd, the great-grandson of Malik Shāh was this *malik* specified on the coin, as the period between the death of Malik Shāh in 1092, and the reign of Dā'ūd in 1131-2 amounts to 40 years. By the end of the reign of Malik Shāh, his son Muḥammad, the grandfather of Dā'ūd, settled in Arrān (having Ganĵa as his residence), Adharbayjān, Nakhijavan and Dvin, which nominally was inherited by his grandson. Considering the fact that Dā'ūd, mentioned on these coins, was very young it would be logical to date their issue closer to the death of Malik Shāh.

The further history of Dvin is not entirely clear. After the death of Malik Shāh, the troops of Īl-Ghāzī b. Artuq invaded Armenia in 1092 and reached the walls of Ani. Historian Vardan tells, that in 1105 some *Xəzil*, Turk, captured Loṙi, got into Dvin and violently killed Bunar, a brother of Manūchihr. Manūchihr went to the court of the Seljūqs, took the army, returned and killed *Xəzil* at the grave of his brother, but ceding Dvin to Seljūqs. Minorsky says that Bunar, twice named Vardan as the brother of Manūchihr, is Abū Naṣr Iskandar b. Shāwur[6]. Thus it turns out that Iskandar ruled for a very long time, for 52 years. Numismatic information specifies the evidence of Vardan and its interpretation by Minorsky. We must assume that Iskandar didn't rule in Dvin continuously all the time because we know

[4] Minorsky 1953, pp. 19, 64.

[5] Matt'ēos Uṙhayec'i, p. 233; Aristakes Lastivertci, p. 81.

[6] Minorsky 1953, p. 82.

the coins from Dvin (and most likely minted in Dvin) with the name of Malik Shāh, which do not mention the name of Iskandar. Most likely, the second return to power of Iskandar in Dvin happened after the death of Malik Shāh in 1092 and his reign lasted until 1105.

After Iskandar Shaddādid was killed, Dvin was ruled by the very *Xəzil* mentioned by historian Vardan that is Qïzïl Arslān. The following two types of coins date to the period of Muḥammad I. Type 16 with the name of amīr Naṣr. He is perhaps Abū Naṣr Iskandar Shaddādid, and apparently, the coins of this type reflect the latest stage in the reign of Iskandar in Dvin – when he accepted the Seljūq suzerainty, and was called *amīr*. Obviously, type 17 refers to the reign of Qïzïl Arslān. Since the marginal legend of the coin does not contain any separators, then it should be expected to have only the name and title of sultan Muḥammad, without the name of amir or atābek. Since during the reign of sultan Muḥammad I Dvin at first was ruled by Iskandar, who apparently minted the coins of type 16, and then by Qïzïl Arslān, then the coins of type 17 are likely to have been issued last of them.

In 1118 Qïzïl Arslān was defeated by Manūchihr with the help of the Seljūq troops. Manūchihr avenged for his brother Iskandar and killed Qïzïl Arslān. According to historians, after that (from 1118 to, apparently, 1121) Dvin was ruled directly by Seljūqs – namely Malik Dā'ūd, who returned to Dvin and his atābek Ayāz Ṭughrïl-Tegīn. The newly found coins of type 18 with the names of the Seljūq sultan, his son Malik and his atābek, probably minted in Dvin should be dated to this period. The coins of type 18 demonstrate the innovative technology of making copper coins. The remains of the molding tree indicate that the planchets of copper coins were first cast, and then minted. The coins of this type combine the names of sultan Maḥmūd b. Muḥammad, his son Dā'ūd and Dā'ūd's atābek Ayāz. Considering the Seljūq practice, it is more likely that atābek Ayāz and Malik Dā'ūd were the rulers in Adharbayjān, adjacent Arrān and the Ararat Valley, as by that time these areas traditionally became a place where the Seljūq heirs to the throne grew under the supervision of their atābeks. Clearly, atābek Ayāz ruled directly in Dvin for some time before Faḍl IV was murdered (he capturing a city periodically).

According to al-Fāriqī, in 1121–1139 Dvin belonged to Ṭughān Arslān al-Aḥdāb, a former ruler of Bidlīs and Arzan. His son amīr Qurtī killed Faḍl IV in 1130 (it is more likely to have happened in Ani, as Aḥdābids had already settled in within Dvin by that time). After Qurtī b. Ṭughān in Dvin ruled his brothers Dawlat Shāh (died in 1145), and from this year Faḫr al-Dīn Arslān Toghmïsh. Among the new findings there have been discovered previously unknown copper coin of Faḫr al-Dīn Aḥdābid featuring the name of Seljūq sultan of Iraq Mas'ūd (type 19).

The next type of coins numismatically illustrate a short invasion of Arzarūm amīr 'Izz al-Dīn Saltūqid into the city of Dvin in the mid 1150's (type 20). Strongly pronounced Armenian cross on the reverse of the coin is very close to a stone crosses (*khachkar*) from Dvin[7]. *Al-sulṭān al-mu'aẓẓam Shāhinshāh* mentioned on the coin is, undoubtedly, Muḥammad II Seljūqid, that is perfectly combined with the fact that Faḫr al-Dīn Aḥdābid ruled in Dvin until 1153. Probably after his death, 'Izz ad-Dīn Saltūq II immediately made a campaign to Dvin and captured the city for some time. The fact that the coin features the title of the Seljūq sultan indicates that it was minted in the eastern part of amīrate of 'Izz al-Dīn Saltūq II, which was under the influence of Seljūq. This distinguishes the coin from the western Saltūqid coins probably minted in Arzarūm, which don't have the names of sultans since 1131. Apparently, after the death of Faḫr al-Dīn, and until Dvin was finally captured by Eldigüz in 1163, the copper coins of types 21, 22 and 23 were minted in the city by its Council. Considering their fragmentation the legends on these coins cannot be restored.

The only place where coins of analyzed types were found indicate the local character of their circulation. The newly discovered coins covering the events in the eleventh and twelfth centuries, previously the most unstudied period in the history of Armenia in general and Dvin in particular. Formerly coins gave us little information about the Seljuq invasion, which significantly changed the cultural environment of the Armenian highlands, and that's why any discoveries of coins of this period, even the smallest ones, are extremely valuable.

Bibliography

Akopyan A. V. 2013, *Dvin v XI–XII vv. Istoriya goroda v svete novogo numizmaticheskogo materiala*, in Jackson T. N. - Akopyan A. V. (eds.), *Πολύτροπος. Sbornik nauchnykh statey pamyati Arkadiya Anatol'evicha Molchanova (1947–2010)*, Moskva, 245–275.

Aristakes Lastivertci 1968, *Povestvovanie vardapeta Aristakesa Lastivertci*, Moskva.

Lebedev V. P. - Markov D. B. - Koyfman A. A. 2006, *Monetnoe delo i monetnoe obraschenie Gandzhiyskogo amirata Shaddadidov (ser. X–XI vv.)*, Moskva.

Matt'eos Uṙhayec'i 1898, *Žamanakagrowt'iwn*, Vałaršapat.

Minorsky V. 1953, *Studies in Caucasian History*, London.

Moushеghian Kh. - Moushеghian A. - Bresc C. - Depeyrot G. - Gurnet F. 2000, *History and Coins Find in Armenia. Coins from Duin, Capital of Armenia (4th–12th c.). Inventory of Byzantine and Sasanian Coins in Armenia (9 – 7th c.)*, Wettern.

Mushegyan Kh. A. 1962, *Denezhnoe obrashchenie Dvina po numizmaticheskim dannym*, Erevan.

[7] This coins known from the small hoard found in (Eastern?) Turkey.

Table



1–6 Shāwur b. Faḍl I, 7 Byzantine rule in Dvin (?), 8–9 Iskandar b. Shāwur, 10–12 Anonymous types (City council of Dvin?), 13–14 Malik Shāh I, 15 Arslān Tegīn, 16 Amīr Naṣr, 17 Muḥammad I, 18 Ayāz Ṭughrīl-Tegīn, 19 Faḫr al-Dīn Aḥdābid, 20 ʿIzz al-Dīn Saltūqid, 21–23 Anonymous types (City council of Dvin?). Coins 1–6, 8–14: Bl; coins 7, 15–23: Æ

Murray Andrews

'Noble, fair and fine': Single finds of English gold coin from later medieval England and Wales

In the spring of 1354 a Buckinghamshire man, William Mulceynt, discovered a gold florin near the market town of Winslow. Worth 3*s.* 4*d.*, roughly equivalent to two weeks wages, William unsurprisingly slipped the coin quietly into his pocket and carried on with the day's business. Any hopes of easy money were, however, soon left wanting; on 20 May he was brought before the manor court, fined 3*d.* for failing to report his discovery, and made to surrender his find to the lord.[1]

William's story is an early account of an increasingly common phenomenon. As a result of archaeological and metal-detecting activity, several hundred medieval gold coins are now known as single finds from England and Wales, almost 500 of which belong to the English gold series struck between 1344 and 1544. These have, however, evaded the scrutiny of monetary historians, whose assessments of late medieval coin circulation – heavily influenced by documents bemoaning a shortage of silver coin – emphasise the negatives of gold. The high face value of gold coins, it is argued, posed an obstacle to everyday commerce; some envisage a two-tier model of gold and silver circulation, gold being rarely, if ever, encountered by 'ordinary people' and serving instead as a means of exchange for merchants, noblemen and government officials.[2] The latter is wholly questionable – late medieval peasants handled large sums of cash, potentially including gold, while merchants avoided coin altogether in favour of credit transfers – while the former is arguably one-sided; by emphasising gold's perceived limitations as a means of exchange, its additional functions in and out of the monetary sphere are omitted from historical narratives.[3] Assessment of the single finds evidence, it is suggested, may shed fresh light on the circulation and function of English gold in later medieval England and Wales.

1. Methodology

A single finds corpus, some 473 English gold coins struck 1344-1544, has been compiled from three sources: national archaeological and metal-detector datasets like the Portable Antiquities Scheme and county Historic Environment Records, published coin lists, and antiquarian finds recorded in nineteenth-century newspapers. The distribution of these finds, like all archaeological and metal-detector assemblages, is the product of numerous modern and historic factors which cannot be fully explored here; the pattern of modern metal-detector activity is particularly important, most finds being recovered in a zone southeast of the rivers Severn and Humber where hobby metal-detecting is most prolific. How far these modern biases distort historic actuality is still unclear, and we might maintain cautious optimism about the utility of the dataset for addressing general questions.[4]

The longevity of coin in circulation is an inherent problem of single find analysis, to which end coins have been arranged into circulation phases based on hoard and documentary evidence. Four successive phases – 1344-1351, 1351-1412, 1412-1464, and 1464-1544 – are delineated by weight reductions and coinage reforms effecting the removal of earlier gold from circulation (Fig. 1). Further subdivision between issues struck either side of the 1526 debasement has been avoided due to its relative ineffectiveness at removing earlier coins from circulation, reflected by the strong representation of pre-1526 gold in the Cefn Garw (Monmouthshire) hoard.[5] Coarse phasing allows the date of deposition of a given coin to be approximated with some degree of security – hoards suggest that a random gold coin struck between 1351-1412, for instance, was more likely to have left circulation before 1412 than after it – although in lieu of thorough recoinages we must accept that some coins were probably deposited later than their phasing suggests. While this method should, therefore, highlight key patterns in the circulation of gold coin as reflected by single finds, it necessarily cannot comment on intra-period trends; we cannot assess the impact of bullion famine and declining currency volumes either side of 1377 in the period 1351-1412, for instance, because pre-1377 issues made up the bulk of the circulating currency thereafter. Such drawbacks are hopefully outweighed by the general patterns observable in the dataset.

[1] Noy 2011, p. 289

[2] The drawbacks of gold are summarised by Allen 2012, pp. 358-364 and Bolton 2012, pp. 236-252. For 'maximalist' statements see Nightingale 2010, p. 1096 and Woodhead 1996, p. 1; a continental parallel is Miskimin 1963, p. 98

[3] Dyer 1997, p. 30; Spufford 2008, p. 44

[4] Bevan 2012, p. 496.

[5] Boon 1986, pp. 125-126.

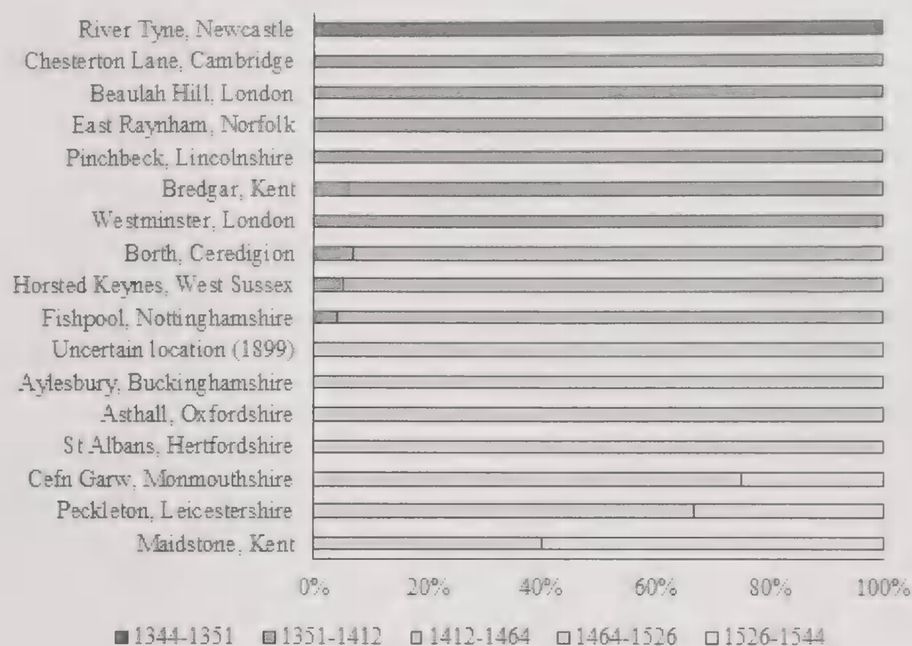


Fig. 1 Age-structure of English gold coin in hoards, 1344-1544.

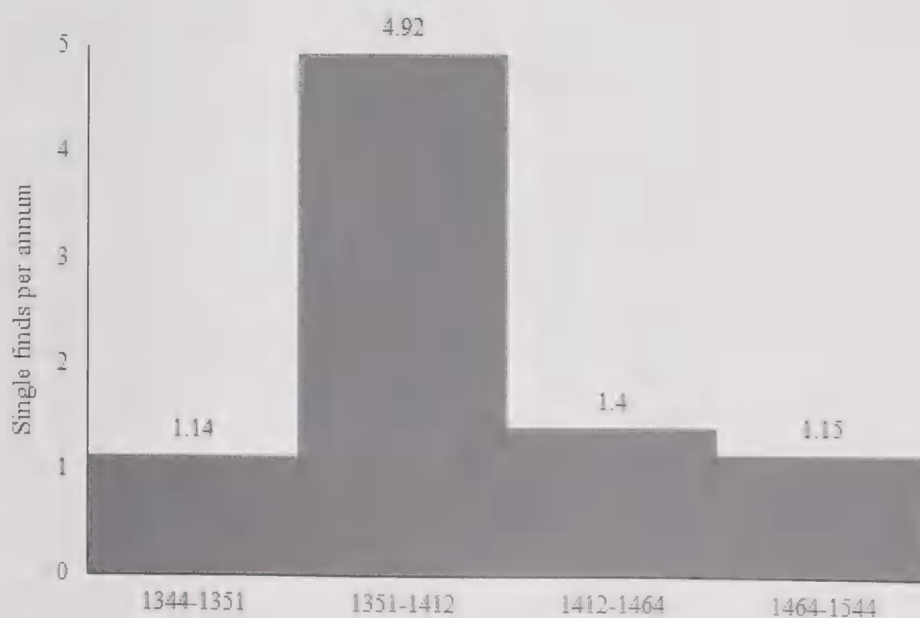


Fig. 2 Per-annum single find loss rates, 1344-1544.

2. Single finds: chronology and distribution

Figure 2 expresses single finds as per-annum loss rates arranged by phase, demonstrating a chronological pattern starting small, expanding massively in the period 1351-1412, contracting substantially 1412-1464, and shrinking slightly into the subsequent period. This pattern broadly mirrors trends in the silver-dominated single finds studied by Kelleher, and might be understood as the reflection of multiple demand- and supply-side factors affecting coin use, most obviously expanding and contracting currency volumes – clearest in the 1351-1412 peak and later fall, reflecting massive shifts in the gold output of English mints – but also, presumably, changing patterns in wages, industrial fortunes and population sizes.[6] The denominational composition of the corpus (Fig. 3) is, until 1412, dominated by fractional gold, after which it shifts towards high-value nobles and, later, angels, crowns and ryals. Even allowing for the better representation of lower-value and smaller-sized fractional coins in single find assemblages, the magnitude of change post-1412 clearly reflects the shift in English mint output towards non-fractional gold coin apparent in documentary sources examined by Allen.[7]

The spatial patterning of single finds sheds considerable light on the extent of gold coin circulation; despite a small number of finds dated to 1344-1351, distribution mapping shows that circulation was not restricted to the inland towns or coastal ports, with finds like the half noble from Medbourne (Leicestershire) revealing the penetration of gold coin into small towns and the countryside at a very early date (Fig. 4). The massive increase in loss-rates for 1351-1412 is mirrored by a wide distribution of finds, the majority in the regions of south-east and central England where dense settlement is attested in late fourteenth century poll tax returns.[8] Clusters identified by Kelleher in the central midlands and along the south coast are complemented by groups in northwest Wales and the Furness Peninsula, perhaps reflecting merchant activity in the Irish Sea zone; a general mercantile explanation, however, is undermined by numerous inland finds, including coins from both high-status sites like Wolvesey Palace (Hampshire) and Bayham Abbey (Kent) and conventional rural settlements at Gomeldon (Wiltshire) and Cil Twllan (Gwynedd). The circulation of gold in such demonstrably peasant contexts undermines the 'two-tier' model of gold and silver circulation; indeed, the distribution of English gold coin essentially mirrors contemporary silver, underlining their shared circulation within a bimetallic monetised economy most developed in southeast England.[9]

The decline in loss rates between 1412 and 1464 does not lead to massive geographic contraction; slight shifts of emphasis are nonetheless discernible, with relatively fewer finds from Norfolk and Cumbria and, conversely, more from south-western England. These correlate with broader shifts in the distribution of lay wealth, and may reflect the shifting fortunes of the rural cloth industry, by means of which much gold coin presumably entered rural circulation.[10] Despite a slight decline in loss-rates the distribution of English gold between 1464 and 1544 retains its essential distribution south-east of the Severn and Humber estuaries, with minor resurgences around the Solent and Norfolk, where a cluster of three hoards demonstrates the continued availability of gold coin even in a period of general contraction in coin use.[11] The omission of continental gold from this study,



Fig. 3 Denominational composition of gold single finds, 1344-1544.

[6] Kelleher 2012, p. 283, Fig. 2.19

[7] Allen 2007, p. 208.

[8] Darby 1973.

[9] Kelleher 2012, p. 452.

[10] Dyer 2002, p. 359.

[11] For comparable patterns in silver coinage see Kelleher 2012, pp. 119-124.

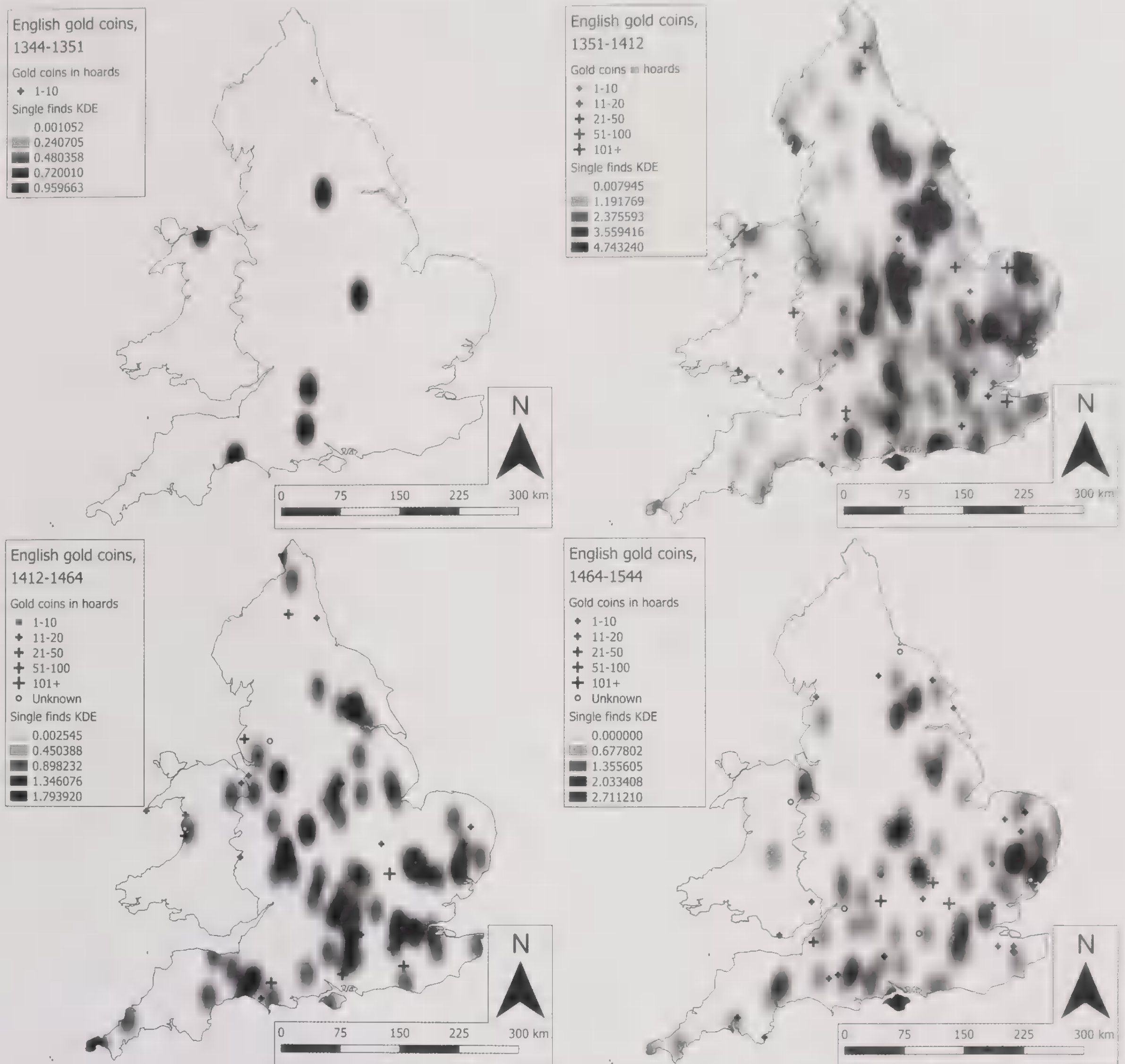


Fig. 4 Distribution of English gold single finds plotted as a kernel density estimation (KDE)heatmap, compared to English gold in contemporary hoards.

which played a potentially significant role in Tudor-era currency, must be noted here; comparison with a recent study of continental gold finds in England, however, reveals significant overlap, continental gold clustering in the same zone around Suffolk and southeast England that yields the densest concentrations of English gold single finds and hoards.[12] The circulation of continental gold appears, therefore, to be governed by necessity, filling a void left by reductions in English gold output in areas characterised by a pre-existing pattern of intense gold circulation.

3. The functions of gold coin

Single finds analysis has highlighted some key points for an understanding of late medieval English gold circulation. With only one-in-five coins found within 1km of a documented town, rural market or fair, gold circulation is a widespread geographical and social phenomenon, albeit one that fluctuated alongside broader shifts in the volume of currency and distributions of wealth and population. Importantly, however, numerous finds from rural settlements and 'off-site' locations demonstrate circulation outside of overtly high-status or mercantile contexts from a surprisingly early date, undermining the 'two-tier' model and reasserting the significance of peasants and wage-labourers to the late medieval money economy.

[12] Kelleher 2007, p. 213.

The single finds have been hitherto silent, however, on the functions that gold could fulfil as both *money* and *object*. Most definitions of money emphasise its properties as a medium of exchange, a standard for measuring value, and a store of value in the abstract, the first receiving disproportionate attention in historical and numismatic discussion.[13] While a high face value would certainly limit gold's utility as a means of exchange in everyday commerce, it might be less awkward for the periodic high-value transactions – expenditures on rent and equipment, the repayment of debts, and payment for bulk goods – that most were engaged in, and would be well-suited to serve as a convenient store of value. Testimony to gold's utility as a store of value is evidenced by hoards, although their owners are often anonymous. Documentary accounts are sometimes revealing; a 1526x1529 complaint records the theft of a purse from the Billingsgate house of a London shearman, John Crocher, apparently containing 20 gold 'nobles', a ryal and three crowns.[14] If Crocher's gold accumulation reflects the savings of an urban clothworker, the possibility that some gold single finds represent the more modest savings of poorer individuals or households must be seriously entertained. Indeed, of the 271 hoards deposited in England and Wales *c.*1344-1544, 36.5% were worth 3*s.* 4*d.* or less – equivalent to a single half-noble of 1344-1464 or half-angel of 1465-1526 – with 69 hoards valued at 1*s.* 8*d.* or less, equivalent to a single quarter-noble of 1344-1464.[15] Parallels between the feature-level contextual settings of gold single finds and conventional 'hoards' suggests that some of the former may have been intentionally deposited rather than casually lost. The noble of Richard II, found on a cottage roof-beam at Didcot (Oxfordshire), is paralleled by thirteenth and sixteenth century hoards from Cae Castell (Glamorgan) and St Albans (Hertfordshire), while the noble of Edward III found in a crevice at Maenan Abbey (Gwynedd) mirrors hoards from Framlingham Castle (Suffolk) and Aylesbury (Buckinghamshire); that these finds might represent part of a hoarding continuum, deposited as stores of value, is a tempting proposition, and would challenge existing notions concerning the ability of peasants and wage-labourers to accumulate savings.[16]

More enigmatic are the gold quarter-noble of Edward III and angel of Richard III found sewn into the rims of two sixteenth century woollen hats at Finsbury (London) in 1868.[17] While an angel might readily pass through the early sixteenth century currency, the quarter-noble is a notably archaic specimen, perhaps an heirloom or *objet trouvé* woven into a garment.[18] Evidently neither are 'casual losses', but do they represent cash sums hidden in clothing for safekeeping – a conventional hoard in all but numerical magnitude – or something else? Besly's suggestion that gold coins from the *Mary Rose* might represent good luck charms, selected for their nautical and religious symbolism, is a seductive parallel.[19] Late medieval gold coins were symbolically-charged objects, combining a 'pure' precious metal substance – admired by poets for its beauty, and praised by physicians for its medicinal properties – with overtly Christian legends and motifs, well-suited thereby for use outside the monetary sphere as amulets or apotropaia.[20] This might well explain the peculiarities of the Finsbury coins, the long-lived quarter-noble resonating with Gilchrist's suggestion that the apotropaic value of coins increased with their age.[21] Similar functions can be inferred of the 18 folded coins in the dataset – two nobles, three half-nobles, nine quarter-nobles, two half-ryals and two quarter-ryals – which fit neatly within a tradition of bending coins for devotional purposes.[22] A less evocative, albeit perhaps more widespread, function for gold outside the monetary sphere was implemented by the Prior of Lenton (Nottinghamshire) in 1355, who presented two nobles to a Nottingham goldsmith in order to gild the Priory's pyx; that such behaviour might be widespread is implied by a 1478 statute specifying that '*no goldsmith or other person shall melt or beat any money or gold or silver unbroken sufficient to pass in payment*'.[23] The conversion of coin into bullion or plate was not an irreversible action, however, and such treasures could be readily recoined in times of financial pressure.

Conclusion

Preliminary assessment of single finds of English gold coin, in conjunction with the documentary and hoard evidence, paints a picture of a more-or-less widespread gold coinage put to use in a variety of ways throughout the later middle ages – a means of exchange, a medium for storing wealth, an object with devotional or magical potential, and a source of bullion-in-waiting. The necessary integration of single finds with archaeological contexts, whether at the scale of landscapes or depositional contexts, not only challenges posited two-tier models of gold and silver circulation but also questions the traditional interpretation of such finds as 'casual losses'; some are plausibly understood as part of the hoarding phenomenon, whereas others

[13] Britnell 2004; Haselgrove and Krmnicek 2012, p. 236.

[14] National Archives C 1/487/14.

[15] Figures from the author's ongoing doctoral research at University College London.

[16] For the Didcot and Maenan Abbey finds, see *Yorkshire Post and Leeds Intelligencer*, 11 October 1926, p. 7 and *Yorkshire Evening Post*, 29 September 1933, p. 17. On savings, see Britnell 2004, pp. 26-27.

[17] *London City Press*, 5 December 1868, p. 3. The quarter-noble of Edward III and associated hat are held by the Museum of London, ID nos. 96.63/327 and 5000.

[18] However Robert Record's *Grounde of Artes* suggests that some quarter-nobles may have circulated as late as 1543; Challis 1978, p. 222.

[19] Besly 2005, p. 250.

[20] For poetic allusions to gold coin, see Baker 1961. The medicinal properties of gold are addressed in Console 2012, pp. 172-179, and see Gilchrist 2008 for the material culture of medieval magic.

[21] Gilchrist 2008, p. 141.

[22] Kelleher 2011, pp. 1494-1499.

[23] Riley 1881, p. 161; Tomlins 1811, p. 661.

altogether evade traditional 'monetary' interpretation. Medieval coins are material objects intimately tied to the immaterial concept of money; reducing them to more-or-less problematic means of exchange fails to appreciate the complex ways in which they might be used and re-used in the conventionally economic, social and ritual spheres. Gold coin could be more flexible than it seems.

Bibliography

Allen M. 2007, The proportions of the denominations in English mint outputs, 1351-1485, *British Numismatic Journal* 77, 190-209.

Allen M. 2012, *Mints and money in medieval England*, Cambridge.

Baker D.C. 1961, Gold coins in mediaeval English literature, *Speculum* 36:2, 282-287.

Besly E. 2005, A host of shining angels: money on board the Mary Rose, in Gardiner J. and Allen M.J. (eds.), *Before the mast: life and death aboard the Mary Rose*, Portsmouth, 250-263.

Bevan A. 2012, Spatial methods for analysing large-scale artefact inventories, *Antiquity* 86, 492-506.

Bolton J.L. 2012, *Money in the medieval English economy: 973-1489,* Manchester.

Boon G.C. 1986, *Welsh hoards 1979-1981*, Cardiff.

Britnell R. 2004, Uses of money in medieval Britain, in Wood D. (ed.), *Medieval money matters*, Oxford, 16-30.

Challis C.E. 1978, *The Tudor coinage*, Manchester.

Console R. 2013, Pharmaceutical use of gold from antiquity to the seventeenth century, in Duffin C.J. - Moody R.T.J. - Gardner-Thorpe C. (eds.), *A history of geology and medicine*, London, 171-191.

Darby H.C. 1973, *A new historical geography of England*, Cambridge.

Dyer C. 1997, Peasants and coins: the uses of money in the middle ages, *British Numismatic Journal* 67, 31-47.

Dyer C. 2002, *Making a living in the middle ages*, New Haven.

Gilchrist R. 2008, Magic for the dead? The archaeology of magic in later medieval burials, *Medieval Archaeology* 52, 119-159.

Haselgrove C. - Krmnicek S. 2012, The archaeology of money, *Annual Review of Anthropology* 41, 235-250.

Kelleher R. 2007, 'Gold is the strength, the sinnewes of the world': continental gold and Tudor England, *British Numismatic Journal* 77, 210-225.

Kelleher R. 2011, Interpreting single finds in medieval England - the secondary lives of coins, in Holmes N. (ed.), *Proceedings of the XIVth International Numismatic Congress, Glasgow 2009*, Glasgow, 1492-1499.

Kelleher R. 2012, *Coins, monetisation and re-use in medieval England and Wales: new interpretations made possible by the Portable Antiquities Scheme* (PhD thesis), Durham.

Miskimin H.A. 1963, *Money, prices and foreign exchange in fourteenth century France*, New Haven.

Nightingale P. 2010, Gold, credit, and mortality: distinguishing deflationary pressures on the late medieval English economy, *Economic History Review* 63:4, 1081-1104.

Noy D. 2011, *Winslow Manor Court Books. Part II. 1327-1377*, Aylesbury.

Riley T. 1882, *Records of the Borough of Nottingham*, I, Nottingham.

Spufford P. 2008, *How rarely did medieval merchants use coin?*, Utrecht.

Tomlins T.E. 1811, *The Statutes at Large, of England and of Great-Britain, II: From 1 Ric II AD 1377 to 19 Hen VII AD 1504*, London.

Woodhead P. 1996, *The Herbert Schneider collection. I: English gold coins and their imitations, 1257-1603*, London.

ROCCO ARICÒ

Le *kharrūbe* dei due Ruggeri: un tentativo di classificazione

Le *kharrūbe*, monetine del peso teorico di un seme di carruba - poco meno di un quinto di grammo -, tipiche della Sicilia islamica prima e poi normanna, costituiscono forse la serie meno studiata dell'intera monetazione dell'Italia meridionale. Il primo a pubblicarne alcuni esemplari fu Spinelli nella ormai famosa tavola IV[1]: egli le descrisse come monete di rame, e gli studiosi del Novecento seguirono in gran parte la sua classificazione. Il primo approccio scientifico alla materia lo dobbiamo a Lucia Travaini, che nei suoi lavori, oltre a rendere noti alcuni esemplari inediti e a tentare una prima classificazione, capì che queste monete sono in realtà di mistura, e come tali vanno considerate, indipendentemente dal maggiore o minore - talvolta minimo - tenore argenteo che riscontriamo nei singoli esemplari[2].

La scarsità degli esemplari pubblicati e la difficoltà di leggere ed interpretare monetine così piccole e spesso in cattiva conservazione hanno fatto sì che la conoscenza di queste monete - eccettuate forse quelle della parte finale della dinastia normanna - sia per molti aspetti ancora ad uno stadio iniziale: molti esemplari presentano dubbi di attribuzione, la stessa cronologia - relativa ed assoluta - di questa monetazione non è sempre chiara, così come non sono chiare le fasi della circolazione né le sue eventuali diversificazioni tra le varie parti della Sicilia; ancora, la frequenza con cui, negli ultimi vent'anni, sono apparsi esemplari inediti lascia supporre che altri tipi siano ancora da individuare.

Cercheremo qui di delineare lo sviluppo di queste emissioni nel periodo compreso tra la cosiddetta 'riforma della Tau', operata da Ruggero I, e la costituzione del Regno da parte di Ruggero II, in un periodo che quindi possiamo delimitare tra gli anni Ottanta dell'XI secolo e il 1130. Le emissioni relative al periodo indicato presentano molti punti problematici, e gli studiosi che se ne sono occupati finora hanno attribuito queste monete in maniera spesso ipotetica e spesso discorde. Da parte nostra riteniamo che ci siano ora elementi sufficienti per poter proporre una nuova e più precisa lettura del materiale numismatico noto ed inedito.

[1] Spinelli 1844, tav. IV.

[2] Travaini 1990, pp. 171-198 e Ead. 1995, pp. 187-208.

1. Evoluzione della Tau sulle *kharrūbe* normanne

Sulla *kharrūba* qui chiamata C2[3] si può leggere: *'al-malik Rujār al-mu'tazz bi-llāh'*, 'il re Ruggero potente per grazia di Dio'[4]. Il termine *'malik'* appare sulle monete e nei documenti per indicare sia Ruggero I che Ruggero II, ma né Ruggero I, né Ruggero II prima del 1130, prima cioè della costituzione del Regno, sono mai indicati come *'al-mu'tazz bi-llāh'*, che anzi sembra essere il *laqab*, il titolo personale, di Ruggero II re[5], un titolo che appare su tutti i tarì coniati a suo nome a partire dal 1130 fino alla morte del sovrano. La *kharrūba* in questione, per le legende che porta, non può quindi che appartenere ad una data successiva al 1130[6].

Da questa attribuzione seguono, come corollari, alcuni elementi fondamentali per le attribuzioni che proporremo. Innanzitutto, appare evidente che l'uso di apporre la Tau sulle *kharrūbe* non si limitò alle monete di Ruggero I, ma si protrasse sotto Ruggero II, almeno fino all'inizio degli anni Trenta del XII secolo.

Inoltre, si può notare che la Tau, quando venne introdotta da Ruggero I come simbolo della monetazione della Contea di Sicilia, occupava la parte centrale dell'impronta di conio, sia dei tarì, sia delle *kharrūbe*, sia dei follari, spesso l'unica parte realmente visibile negli esemplari coniati; ma dopo circa mezzo secolo, sulla *kharrūba* C2, successiva al 1130, la Tau appare molto piccola e quasi marginale nell'impronta del conio, che lascia più spazio alle legende. Nelle ultime emissioni di Ruggero II poi, la Tau sarà eliminata dalle *kharrūbe*. Questa evoluzione nell'utilizzo della Tau è per molti versi simile a quella, ben conosciuta, avvenuta sui tarì d'oro, dove la Tau rigida, tipica dei tarì di Ruggero I e della minorità di Ruggero II, lascia il posto ad una Tau dalle forme vellutate - la cosiddetta Tau fiorita -, forse per dissimulare il simbolo stesso, fino alla sua scomparsa e alla sua sostituzione con una croce greca negli stessi anni in cui esso scompare dalle *kharrūbe*. Le motivazioni di tale evoluzione sono evidenti: un simbolo che portava con sé un forte messaggio religioso nella Sicilia appena conquistata dai Normanni non poteva avere la stessa valenza né trasmettere lo stesso messaggio in un contesto completamente differente come quello degli anni Trenta del XII secolo. Siamo quindi pro-

[3] Per l'individuazione e la descrizione delle *kharrūbe* citate nel testo vedi par. 4 (Catalogo delle emissioni).

[4] Sozzi 2006, p. 186.

[5] Johns 1986, pp. 20-23.

[6] Aricò 2011, pp. 43-44.

pensi a vedere, nella piccola Tau apposta sulla *kharrūba* di Ruggero II che abbiamo esaminato, un residuo della monetazione precedente, più che un simbolo dotato del significato originario.

Se l'evoluzione della Tau è quella fin qui delineata, possiamo dividere in via preliminare le *kharrūbe* coniate nell'epoca dei due Ruggeri in tre gruppi cronologicamente distinti: le *kharrūbe* con Tau grande, introdotte da Ruggero I probabilmente negli anni Ottanta dell'XI secolo; in un periodo successivo, all'inizio degli anni Trenta del XII secolo, le *kharrūbe* con Tau piccola; e in ultimo le *kharrūbe*, senza la Tau, dell'ultimo periodo di Ruggero II e dei successori, che qui non vengono esaminate.

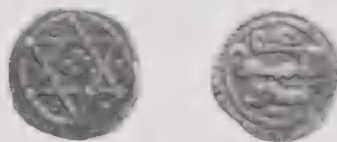
2. Cronologia delle *kharrūbe*

Le *kharrūbe* con Tau grande sono conosciute in cinque tipi differenti. Uno di essi era conosciuto già da Engel alla fine dell'Ottocento, uno fu pubblicato negli anni Novanta del secolo scorso, gli altri tre sono apparsi su collezioni e cataloghi d'asta pubblicati negli ultimi vent'anni[7]. Nei casi in cui siamo riusciti a decifrare le legende, esse mostrano le formule tipiche delle *kharrūbe* islamiche: '*Allāh aṣ-Ṣamad*', 'Dio l'Assoluto', su due tipi; su un terzo '*bi-amr al-amir al-muminīn*', 'per ordine del comandante dei credenti'.

Per quanto riguarda le *kharrūbe* con Tau piccola, se ne conoscono tre tipi differenti[8]. In primo luogo, risulta evidente che essi non possono essere cronologicamente molto distanti fra loro, e che quindi è da attribuire a Ruggero II non solo il tipo già esaminato, ma anche gli altri due. In secondo luogo, vorremmo precisare che, delle tre *kharrūbe* con Tau piccola, la C2 è senza dubbio l'ultima ad essere stata coniata: è infatti l'unica ad avere legende tipiche del periodo del Regno, laddove le altre due lasciano ancora intravedere legende che, seppur non del tutto decifrate, appaiono simili alle legende islamiche tipiche delle *kharrūbe* coniate prima del 1130; e ci si potrebbe spingere ad affermare la *kharrūba* C2 costituisca quasi l'anello di congiunzione tra le *kharrūbe* del periodo della Contea e quelle del Regno, essendo l'ultima a portare la Tau e la prima a portare il titolo regale.

A questo punto facciamo osservare che nella *kharrūba* B5, una delle tre con Tau piccola, questo simbolo si presenta all'interno di un esagramma; e che l'esagramma si presenta anche su altre *kharrūbe*, che sembrano costituire una serie omogenea: si tratta di cinque tipologie diverse, una delle quali fin qui inedita, che hanno in comune un esagramma che occupa tutto il campo di un lato della moneta. Poiché una *kharrūba* di questa serie è da attribuire a Ruggero II prima del 1130, per la presenza della Tau piccola, e poiché, come vedremo *infra*, ove lette, le legende di queste *kharrūbe* sono ancora tipicamente islamiche, mi sembra ragionevole affermare che l'intera serie di *kharrūbe* con l'esagramma debba attribuirsi allo stesso periodo precedente al 1130, forse proprio agli anni successivi al 1112, quando Ruggero II inaugurò una propria monetazione distinguibile da quella del padre.

L'esagramma è un simbolo diffuso nel mondo islamico - e non solo - in varie epoche, e in un anno imprecisato tra il 1128 e il 1139 - forse mentre esso veniva ancora utilizzato sulle *kharrūbe* siciliane o quando era appena stato sostituito - esso viene utilizzato in nord Africa su un mezzo *qirat* almoravide, moneta dalle caratteristiche molto simili a quelle delle *kharrūbe* siciliane[9].



Mezzo *qirat* almoravide di Ali ben Yusuf, Asta Martí Hervera 90, Barcelona 25.II.2016, n. 180

La scelta dell'esagramma credo che si possa far rientrare in un'operazione di riduzione dell'elemento cristiano in favore di quello islamico sulle *kharrūbe*, che costituiscono una tipologia monetale tipicamente islamica e che anzi, da quanto inizia ad emergere dai pochi ritrovamenti noti e dalle indagini sulle collezioni private, sembrano essere state utilizzate prevalentemente nella Sicilia occidentale, cioè nella parte più islamizzata dell'Isola.

Molte legende cufiche presenti su questa serie di *kharrūbe* ancora resistono ai tentativi di lettura. Su una di esse, però, abbiamo potuto leggere, unica legenda presente sulla moneta, '*lā ilāha illā-llāh*', 'non vi è divinità se non Dio'.

3. Classificazione delle *kharrūbe* dei due Ruggeri

Da quanto finora esposto, le *kharrūbe* analizzate possono essere rappresentate con il grafico riprodotto nella tavola fuori testo. Successivamente alle *kharrūbe* con Tau grande, appartenenti all'epoca di Ruggero I e forse alla minorità di Ruggero II, sono coniate sia le *kharrūbe* con esagramma, sia quelle con Tau piccola. È importante precisare che queste serie non possono in alcun modo essere organizzate in maniera tale da seguire un'unica linea cronologica che dalla prima *kharrūba* con Tau grande arrivi fino alla *kharrūba* con Tau piccola coniata dopo il 1130, perché la maggior parte dei tipi con l'esagramma, coniati prima del 1130, già non hanno più la Tau, presente ancora in tipi successivi. Una possibile spiegazione di questa anomalia potrebbe essere quella di considerare i vari tipi con esagramma

[7] Per i riferimenti bibliografici relativi alle *kharrūbe* citate nel testo vedi par. 4 (Catalogo delle emissioni).

[8] B5, C1 e C2 della nostra classificazione.

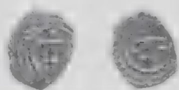
[9] Vives y Escudero 1893, n. 1770.

non come l'evoluzione cronologica della produzione di un'unica officina monetale, ma come la produzione simultanea di più officine. Una sola di tali officine avrebbe apposto la Tau assieme all'esagramma ed avrebbe in seguito continuato ad apporre la Tau sulle altre *kharrūbe* prodotte, fino alla C2; le altre officine avrebbero invece abbandonato l'uso di apporre la Tau in un periodo precedente. L'ipotesi della coniazione delle *kharrūbe* in più officine sembrerebbe suffragata, oltre che dalla presenza ormai accertata di almeno tre zecche normanne attive in Sicilia nella prima età normanna, anche dall'esistenza di una coppia di *kharrūbe* con legende identiche ed identica organizzazione degli spazi del conio, una recante la Tau, l'altra priva di tale simbolo (sostituito con un triangolino), che abbiamo proposto in passato di attribuire a due officine operanti simultaneamente[10].

4. Catalogo delle emissioni

Presentiamo di seguito le *kharrūbe* del periodo preso in esame, fornendo per ognuna, oltre ad una fotografia, una ricostruzione dell'impronta del conio[11]; indichiamo infine, per ognuna di esse, la descrizione ed i principali riferimenti bibliografici[12]:

***Kharrūbe* con Tau grande (Anni Ottanta dell'XI secolo - 1112?)**




A1
Anepigrafa
Bibl.: Engel 1882, p. 36 n. 28; Travaini 1995, n. 142; *Asta Triton I*, New York (2-3.XII.1997), n. 1948; *Asta Nummorum Auctiones* 17, London (15. XII.1999), n. 1701; Sozzi 2006, nn. 126-131; Cardella 2009, p. 64 n. 3.



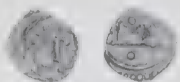

A2
Cufico: الصمد / الله
Arabo: الصمد / الله
Traslitterazione: *Allāh / aṣ-Ṣamad*
Traduzione: Dio / l'Assoluto
Bibl.: Travaini 1995, n. 143; *Asta Triton I*, New York (2-3.XII.1997), n. 1946; *Asta Nummorum Auctiones* 17, London (15.XII.1999), n. 1702; Cardella 2009, p. 64 nn. 5 e 7; Aricò, p. 41.




A3
Cufico: الصمد / الله
Arabo: الصمد / الله
Traslitterazione: *Allāh / aṣ-Ṣamad*
Traduzione: Dio / l'Assoluto
Bibl.: Cardella 2009, p. 64 n. 4.




A4
Cufico: بامر / المومنين / ...
Arabo: بامر / المومنين / [الامير؟]
Traslitterazione: *bi-amr / [al-amir?] / al-muminīn*
Traduzione: per ordine / [del comandante?] / dei credenti (ordine di lettura delle righe: 3-1-2)
Bibl.: *Asta Triton I*, New York (2-3.XII.1997), nn. 1944 e 1945; *Asta Nummorum Auctiones 17*, London (15. XII.1999), n. 1697; Cardella 2009, p. 64 n. 6.



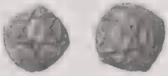

A5
Legenda non decifrata
Bibl.: *Asta Triton I*, New York (2-3.XII.1997), n. 1949; Sozzi 2006, nn. 87-88.

Qui C2 e C3: Aricò 2012, pp. 20-21.

Le *kharrūbe*, ed in special modo quelle della prima età normanna, nella quasi totalità dei casi non lasciano vedere, sui singoli esemplari, l'intera impronta di conio, perché il tondello su cui venivano coniate era di dimensioni molto ridotte. Per poter ricostruire l'impronta completa abbiamo visionato in prima persona parecchi esemplari e abbiamo sovrapposto le informazioni ricavate da ognuno di essi. In alcuni casi, l'operazione non ha comunque consentito di ricostruire le legende in maniera sufficientemente chiara da consentirne la lettura

Nelle trascrizioni in cufico ed in arabo la scrittura va da destra verso sinistra; nelle traslitterazioni in caratteri latini e nelle traduzioni la scrittura va da sinistra verso destra. Ad eccezione delle trascrizioni in cufico, dove si segue l'ordine delle parole così come appare sulle monete, negli altri casi si è ricostituito l'ordine logico.

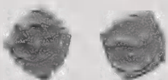
***Kharrūbe* con esagramma (1112? - *ante* 1130)**

B1
Anepigrafa
Bibl.: Spinelli 1844, tav. IV n. 21; Travaini 1995, n. 150; *Asta Nummorum Auctiones 17*, London (15.XII.1999), n. 1706; Sozzi 2006, nn. 57-80.

B2
Legenda non decifrata
Bibl.: Spinelli 1844, tav. IV nn. 12-20; Travaini 1995, n. 152; *Asta Nummorum Auctiones 17*, London (15. XII.1999), n. 1707; Cardella 2009, p. 65 n. 7.

B3
Cufico:
Arabo: لااله الاالله
Traslitterazione: *lā ilāha illā-llāh*
Traduzione: Non c'è divinità se non Dio
Bibl.: De Luca 2003, n. M1; *Asta Artemide 19E*, San Marino (20-21.X. 2012), n. 641.

B4
Apparentemente anepigrafa
Bibl.: Inedita

B5
Legenda nei raggi non decifrata
Nota: di questa *kharrūba* esistono tre varianti.

B5a: senza puntini dal lato della Tau
Bibl. Spinelli 1844, tav. IV n. 9; Tarascio 1986, p. 90 n. 74; Travaini 1995, n. 148.

B5b: sei puntini nei triangolini formati dall'esagramma
Bibl.: Spinelli 1844, tav. IV n. 10; Travaini 1995, n. 149; Sozzi 2006, n. 81.

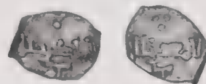
B5c: sei puntini negli spazi esterni dell'esagramma
Bibl.: *Asta Triton I*, New York (2-3.XII.1997), n. 1950; *Asta Nummorum Auctiones* 17, London (15.XII.1999), n. 1705; Sozzi 2006, nn. 82-86; Cardella 2009, p. 64 n. 1.

***Kharrūbe* successive (fine anni Venti - inizio anni Trenta del XII secolo)**

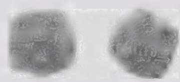
 

C1
Cufico: // … / …
Arabo: المومنين
Traslitterazione: … / … // *al-muminīn*
Traduzione: … / … / dei credenti
Bibl.: Spinelli 1844, tav. IV nn. 1-8; Tarascio 1986, p. 90 n. 73; Travaini 1995, n. 145; *Asta Nummorum Auctiones* 17, London (15.XII. 1999), n. 1704; Sozzi 2006, nn. 89-95.

C2

Cufico: //
Arabo: الملك رجار // المعتز بالله
Traslitterazione: *al-malik Rujār // al-mu'tazz bi-'llāh*
Traduzione: il re Ruggero // potente per grazia di Dio
Bibl.: Tarascio 1986, p. 89 n. 72; Travaini 1995, n. 144; *Asta Triton I*, New York (2-3.XII.1997), n. 1947 e 1952; *Asta Nummorum Auctiones* 17, London (15.XII.1999), n. 1703; Sozzi 2006, nn. 117-125; Cardella 2009, p. 64 n. 2; Aricò 2011, p. 43.




C3
Cufico: الملك رجار//المعتز بالله
Arabo: الملك رجار // المعتز بالله
Traslitterazione: *al-malik Rujār // al-mu'tazz bi-'llāh*
Traduzione: il re Ruggero // potente per grazia di Dio
Bibl.: *Asta Triton I*, New York (2-3. XII.1997), n. 1953; Sozzi 2006, nn. 112-116; Aricò 2012, p. 19.

Bibliografia

Aricò R. 2011, Due kharrūbe normanne col Tau: alcune precisazioni, *Panorama Numismatico* 268, 41-45.

Aricò R. 2012, Una nuova *kharrūba* di Ruggero II, *Panorama Numismatico* 279, 19-21.

Cardella G. 2009, *Le monete dell'inganno di Enrico VI Hohenstaufen*, Palermo.

De Luca M. A. 2003, Reperti inediti con iscrizioni in arabo rinvenuti nel sito archeologico di Milena: i sigilli e le monete, in Fontana M.V. - Genito B. (a cura di), *Studi in onore di U. Scerrato*, I, Napoli, 231-258.

Engels 1882, *Recherches sur la numismatique et la sigillographie des Normands de Sicile et d'Italie*, Parigi.

Johns J. 1986, I titoli arabi dei sovrani normanni di Sicilia, *BNum* 6-7, 11-54.

Sozzi S. 2006, Un ripostiglio siciliano di kharrubbe arabe, normanne e sveve (X sec. - c.1197), *RIN* 107, 171-211.

Spinelli D. 1844, *Monete cufiche battute da principi longobardi normanni e svevi nel regno delle due Sicilie*, Napoli.

Tarascio V. 1986, *Siciliae Nummi Cuphici*, Acireale.

Travaini L. 1990, Le prime monete argentee dei normanni in Sicilia: un ripostiglio di kharrubbe e i modelli antichi delle monete normanne, *RIN* 92, 171-198.

Travaini L. 1995, *La monetazione nell'Italia normanna*, Roma.

Vives y Escudero 1893, *Monedas de las dinastias arábigo-españolas*, Madrid.

LE *KHARRŪBE* DEI DUE RUGGERI
SCHEMA CRONOLOGICO DELLE EMISSIONI



Monica Baldassarri

Miliarenses and silver grossi in the Western Mediterranean: new documents and perspectives

Miliarenses have been studied from quite a number of scholars. They are often mentioned in various type of documents of Western Mediterranean from the end of the XII to the XIV century, thus they have an important place in the definition of the monetary history of the late Middle Age. Like for other mentions of money in medieval texts, it is not easy to give a simple meaning to the term in the different contexts of use, as well as to know to which real coins it could refer. This led to different interpretations, as we are going briefly to see.

During my research in the Pisa and Genoa archives I found documents that can shed light on the topic. These new data, analyzed together with the recent studies on the coinage of the north Tyrrhenian mints, allow to look at the *miliarenses* and their relationship with the silver *grossi* according to a novel perspective.

1. The miliarenses: a long history of studies

The studies on *Miliarenses* have a long history. As surveyed in a recent paper[1], its beginning dates back to the end of the XVIII century, when de Capmany defined *miliarensis* as a silver coin current in Islamic countries struck by the Catalan King Jaume I to ease economic relationships with the Muslim world.

However, the most important study on the matter was by Blancard, who used the XIII century sources of Marseille and other archives[2]. On this basis he stated the characteristics of this money: a) it was a silver coin, fraction (1/10) of the bezant of *miliarenses*, the unit of account; b) in 1248 it had a fineness of 83% ounces and an average weight of 1,36-1,40 g; c) it was a Christian imitation of the Almohad/Hafsid undated half dirham (1184-1269/70).

In the following century the majority of scholars accepted this interpretation, sometimes extending it far more. In particular, the idea that in Latin documents the term *miliarensis* mostly referred to imitations of Western countries was accepted and traced back to the XII century by Watson in his seminal study about economic relationships between Western Europe and the Mediterranean[3]. In other studies carried out in Spain the topic was more nuanced, indicating that *miliarensis* had to be identified with the dirham and that the term could refer also to the Almohad silver coins[4].

A new assessment of the problem was made in the late Eighties by Spufford, who gave a novel picture of the question[5]. In his view the *miliarenses* of the European documents in a first period probably were the square silver dirhams of North Africa and Spain and their unit of account. By the middle of the 13th century West European merchants, as well as carrying silver in bar form, were also taking counterfeit *miliarenses* in the south Mediterranean market, minted for trade purpose because of the progressive deterioration of the Almohad/Hafsid dirhams. He thought that an explanation for this phenomenon could be that coined money had a large premium over uncoined silver.

Anyway, at the end of 20th century among European scholars there were different ideas and approaches to this subject, following also the geography of the sources.

For most of the English, Spanish and French scholars the *miliarenses* were the anonymous Almohad square silver dirhams and later their Christian imitations[6]. The studies in the latter two countries focussed more on the purpose of the production and use of the imitations, i.e. internal to the Islamic lands or external. Moreover, some research tried to find a way to recognize the different issues of these XIII century dirhams, as in the last study of Teboulbi, Bompaire and Blet-Lemarquand, carried out by the use of metallographic analysis combined with stylistic and metrological studies[7].

So, in these contexts it is accepted that the same word could be used for the western Islamic coins and their "official" imitation, which were produced at different fineness and weight standard as stated also by the *pratiche di mercatura*. The study of the coins seems to provide evidence that the "poor style" square dirhams had a worse intrinsic value and a weight that could correspond to those of the *miliarenses* mentioned in the middle XIII century documents. On the other hand, there is not the risk to intend the *miliarenses* with other silver coins because in Spain and France - with the exception of Marseille - the issue of the first *grossi* is dated to the late XIII century[8].

1 Ariza Armada 2014
2 Blancard 1876
3 Watson 1967

4 Ariza Armada 2014, pp. 106-107.
5 Spufford 1988, pp. 171-175.
6 Cfr. Ariza Armada 2014.
7 Teboulbi - Bompaire - Blet-Lemarquand 2011.
8 *MEC* 6, pp. 126-128, 165, 305-306.

Mint	Period / date of first doc. mentions	Type of document with first mentions	Characteristics by written sources	Characteristics by numismatic sources (av.)
Lucca	around 1210 (*ante* 1214)	Notarial documents	// = 10 den. Pis. and then 12 den. Luc.	1,70 g 910‰ and then 880‰ fine silver
Pisa	around 1215 (*ante* 1216)	Notarial documents	// and then 1,70 g = 10 and then 12 den. Pis.	1,50 g and then 1,70 g 990‰ and then 870‰ fine silver
Genoa	around 1215 (*ante* 1216)	Notarial documents	1,70 g; 11,5 ounces silver = 6 den. Gen.	1,70 g 940‰ fine silver
Marseille	1218 (but 1217)	Public document	1,70 g; 11,2 ounces silver = 6 den. Coron.	1,69 g 922-926‰ fine silver
Piacenza	1219	Public document	1,80 g; 11,5 ounces silver = 6 den. Piac. vet.	1,70 g 950‰ fine silver

Fig.1 Characteristics of the first issues of the north Tyrrhenian silver *grossi* (written and numismatic sources).

The situation seems to be different for Italian scholars: for some of them the *miliarenses* were the Almohad square silver dirhams and their Christian imitations, while for others they could also mean silver *grossi*.

The origin of the latter interpretation dates back to the XIX century when Desimoni on the basis of Genoese archival sources stated that the first Genoese silver *grosso* was struck in 1172 with the theoretical weight of 1.40 g, the same of the *miliarensis* defined by Blancard[9]. Recognizing the scarcity of *grossi* mentions in the Ligurian documents, he assumed that the frequent quotes of *miliarenses* in the sources from the end of the XII century could refer also to the local good silver coins. Other scholars, among them Lopez, debated the early chronology and the interpretation of some documents proposed by Desimoni[10], but no one put in discussion the weight standard of this first *grosso*, thus its relationship with the Almohad dirham and the probable identification with the *miliarensis*.

In recent years new studies have taken up the matter, mostly with the help of the written sources. Starting by a document of Frederick II that in 1243 gave to the mint of Montieri the right to struck *miliarenses ad modum et formam qui in sicha Pisa servantur* and using other Genoese references, Travaini proposed that also Tyrrhenian mints began to produce imitative Almohad dirhams between 1240 and 1270. In any case *miliarenses* were not intended as silver *grossi*, which were instead counted in local money of account[11].

The interpretation offered by Saccocci is different. According to him the *miliarensis* was, first of all, an account currency, whose correspondence to an effective coinage must be assessed on a case by case basis. It likely represented the weight unit with which to quantify fine silver, regardless of the form in which it was commercialized, and such name could generically indicate a silver coin of excellent quality. Because the mentions of *miliaresi* seem to be in connection with the period of the introduction of the new silver Tyrrhenian *grossi*, they could represent a secondary element for a better definition of the chronology of the latter[12], which in most cases is not known for sure.

2. The miliarenses: some new - and old - documents

My interest in this problem follows my research on Pisa, Genoa and Lucca coinages, and in particular on the production of the silver *grossi*. The possible identification of the *miliarenses* of the Italian sources with the *grossi* of the Tyrrhenian mints is of a certain relevance not only to determine their chronology of first issue, but also to define the reasons for their adoption as new money for the whole area.

That is why I collected the published documents and started investigating the unpublished archival sources of Pisa and Genoa of the late XII and XIII century, mostly represented by notarial *cartulari* and parchments, paying attention to their contexts of production (time span, notary, type of transaction, actors). The first results are presented briefly here.

Following the written sources, we find that the first clear mentions of silver *grossi* of the north Tyrrhenian mints are all in the same time span, from 1210 to 1219. By the analysis of the coins, of the finds and from some indications of the documents, it seems that at the time they had similar theoretical weight (1.7 g) and standard in silver fineness (> 910 ‰)[13], both higher than those

[9] Desimoni 1888, 1890.

[10] Lopez 1953, 1967.

[11] Travaini 1992.

[12] Saccocci 2010.

[13] At the moment there is no evidence of a first issue of Genoese *grossi* weighting 1.40 g: Baldassarri, Ricci 2013. About the *grossi* of Pisa and Lucca Baldassarri 2010, 2014, Stahl 2000. For Piacenza Crochiccio, Fusconi 2007, for Marseille Borrel 2014.

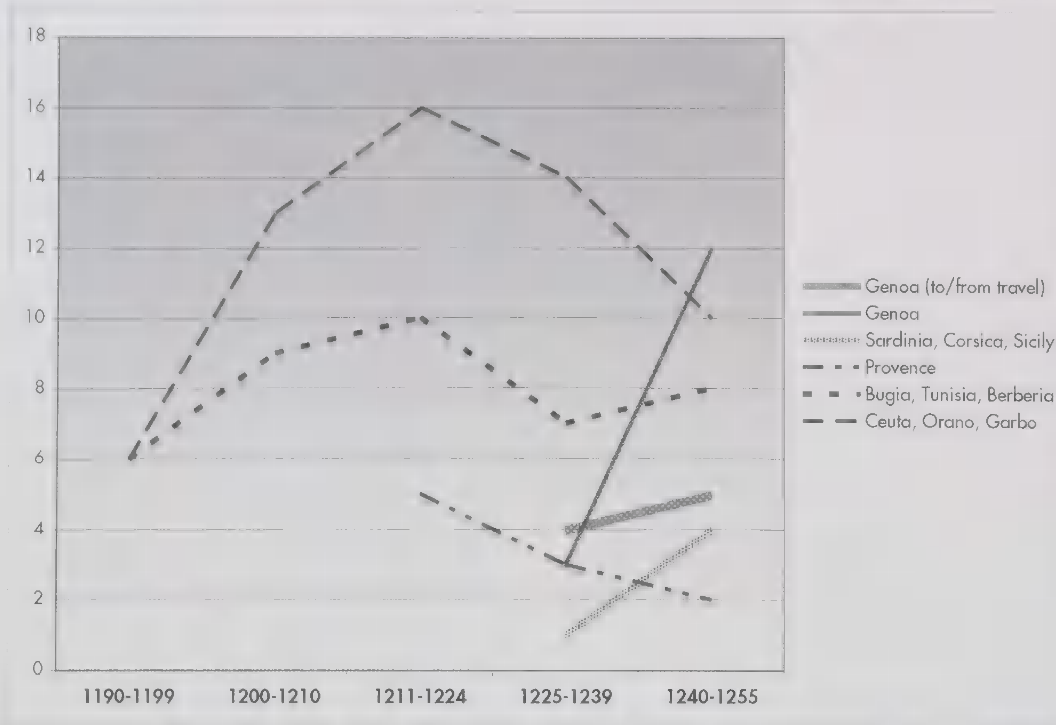


Fig. 2 Places of reference for the *miliarenses* - unit of account and real coins - in the notarial documents of Genoa (1191-1255).

known for the contemporary *miliarenses* of written sources and dirhams as real coins[14].

On the other hand, if we look at the first quotations of *miliarenses* in the documents of the north Tyrrhenian cities in the same period, we find a varied picture.

In Genoa they are present from 1191 onwards and they are cited mostly in maritime loan documents to be paid back in *Garbo* and *Berberia* (Spain and North Africa) to make a profit not declared in the act[15]. In most cases that did not mean a transfer of coins from the Ligurian city to a Mediterranean port, but just a transfer of goods or the realization of a service in which the money loan was invested. *Miliarenses* appear in no document referring to transactions made within the city or in the territory of the Republic of Genoa, or in its area of political influence.

For Marseille the first mention is in a Genoese loan document of 1212, which states "*miliarenses novos de Massilia*"[16]. This means that old *miliarenses* of Marseille were also known, but clearly this does not refer to silver *grossi*, officially struck by the authority of the city from 1217[17]. In the Marseille's sources of the following years *miliarenses* are used mostly in maritime loan documents to be paid back in *Garbo* and *Berberia*, like for Genoa.

At Pisa and Lucca *miliarenses* and bezants of *miliarenses* are mentioned only from 1220 onwards, mostly in wills or loan documents referring to the Mediterranean area. They are much scarcer than in the two northern cities mentioned above.

The situation changes from the end of 1230s onwards. In the fourth and fifth decades of the XIII century we find documents in Bonifacio, Pisa and Marseille where the *miliarenses* are used in reference to the local market and are indicated differently from the silver *grossi*[18].

In the peace treaty granted in 1257 to Marseille by Charles I the distinction is clearer. The charter XVIII hints to a *moneta grossa, que vulgariter appellatur Maseilleis*

[14] *Miliarensis*: weight 1.40 g and fineness 830‰, cfr. Blancard 1875, Desimoni 1888. Almohad dirhams: weight 1.35/40-1.60 g and a fineness 650-850‰ following Teboulbi - Bompaire - Blet-Lemarquand 2011

[15] ASG, *NA*, nn. 1-4, 7, 11, 17, 18/I-II, 59.

[16] ASG, *NA*, n. [illegible]

[17] The document is signed in 1218 in the Pisan style, so it is to date back one year: E. Salvatori, *Le tournant de 1223*, http://artdates.hypotheses.org/479.

[18] Vitale 1936, p. 85, n. CCLXIX: Bonifacio 1239: loan restitution in *libras triginta septem et dimidiam Jan. in denariis numeratis (...) massamutinum unum auri (...), sterlinos viginti et octo, pisaninos duos grossos, miliarenses duos, torneses viginti ed octo*; Blancard 1884-1885, II, *passim*, Marseille 1248: various loans of *monete mscue modo curribilis in Massilia, implicatas in millarensibus et in moneta januensis*.

and to a different *moneta milliarensium*. The charter XIX says *Et dicta moneta tam grossa quam minuta massiliensium fiat de pondère et lege sicut modo est illa que nunc currit in Massilia. Moneta vero millarensium fiat de lege et pondère prout consilium Massilie cum vicario et magistro monete duxerit statuendum*[19].

Also in the Ligurian documents *miliarenses* are acquired or loaned directly in Genoa only from the late 1240s[20]. Among these archival sources there are some documents pointed out by Lopez and then mentioned by other Italian scholars that have been used to corroborate the idea that either the Tyrrhenian mints struck imitative dirhams or, on the contrary, that the *miliarensis* was a unit for silver coins of certain standard, such as silver *grossi*[21]. In fact, in the papers of the notary Bartolomeo de' Fornari (1250-1253) we find a few mentions in loan contracts of sums to be paid back in *tot bisantios miliarensium argenti lucenses vel pisanos*[22], or *bisantios miliarensium de cecha Janue vel de cecha Tuscie, boni seu iusti ponderis*[23]. But since Lopez did not publish the whole documents, nobody noted that the same refer also the weight of these *miliarenses* by the genoese *libbra sottile*: it was around 1.53 g[24], thus corresponding neither to the local silver *grosso* of the period (1.35 g average) nor to the Tuscan *grossi* (around 1.70 g).

The need to make a specific reference to the weight could mean that at the time there *miliarenses* of different standards were in use, as already pointed out by Saccocci[25]. However this is not a definitive argument to say that they were not dirhams, Islamic or imitative, since these were struck to diverse standards, too. Moreover, in other acts of the same notary there are also payments to be made in *ianuinis grossi* or in *tantum argentum de ianuinis grossis veteribus (...)*[26], likely making a distinction among these moneys, real and/or of account.

In the same years, the other Genoese notaries seem to refer to *miliarenses* as usual for loans but only in North Africa, or in a more generic way in inventories and wills in relation to that. In 1252 there are a couple of cases of *apoteche* in the Genoese *fondaco* in Bugia rented among Ligurian merchants for *bisancios septem et dimidium miliarensium sicut currunt per terram Bucee*, or for *bisancios novem et dimidium miliarensium vel dubleriorum sicut currunt per totam terram ad negotiationes et intra mercatores*[27]. In these acts and for this context this is no doubt a reference to the Islamic currencies, even if *ad usum mercatorum*, which suggests a specific way of counting or exchange them among Italian operators.

[19] Bourrilly 1921-1992, n. XLV.
[20] ASG, *NA*, nn. 18/I-II, 20/I, 21/I, 24, 27, 29.
[21] Lopez 1953, pp. 32-33
[22] ASG, *NA*, n. 27, 43r., 255r.
[23] ASG, *NA*, n. 27, 250r.
[24] ASG, *NA*, n. 27, 43r.
[25] Saccocci 2010, pp. 148-149.
[26] Desimoni 1888, pp. 19-20; ASG, *NA*, n. 27.
[27] ASG, *NA*, n. 18/II, 49v.

3. Miliarenses and silver grossi: some new perspectives...?

Reviewing the published documents, searching among the unpublished sources, and confronting them with the recent numismatic acquisitions helped to clear the field and to add details to the picture around the presence of *miliarenses* in western Mediterranean acts of late XII and XIII century.

The *miliarenses* are mentioned as money of account for payments settled in ports of south Spain and north Africa from 1191 to the end of 1230's, where the local silver coinage was represented by dirhams. In this period there is no indication that they could have been meant as equivalent to the silver *grossi* of Tyrrhenian mints, cited in different way in the documents by the notaries. Moreover the first silver *grossi* of the Tyrrhenian mints, mentioned from 1216 onwards, weighed mostly 1.67-1.70 g, while the square Almohad dirhams at that time was between 1,35 and 1,55 g. Also the fineness seems different from that of *miliarenses* (830-850‰), the first series of *grossi* ranging from 910 to 990‰.

Thus in this period the *miliarenses* in the notarial documents of the Tyrrhenian cities seems to refer to Muslim money of account, and used as weight unit for unminted fine silver or for Almohad dirhams, and later its Catalan and Provencal imitations. On the other hand, probably, there was no close relation with respect to the standard of the first north Tyrrhenian silver *grossi*, which in fact are not found in the Mediterranean before mid XIII century[28].

Between 1230/40 and 1270 the *miliarenses* are mentioned in various ways: as real coinage in wills and inventories in Genoa and the Tyrrhenian region; as effective coinage or money of account in loans paid in Genoa, Pisa and Marseille; as money of account for loan or contracts paid in the south-west Mediterranean, but more scarcely than in the past (cfr. Fig. 2). In this period there are a few quotations by only one Genoese notary in particular contexts that could possibly refer also to local or other Tyrrhenian silver *grossi*, even if the given weight standard seems to indicate otherwise. In all the others it seems that they are not *grossi* but others silver coins, probably dirhams or their imitations.

Anyway, in these decades the Tyrrhenian silver *grossi* adjusted their weight (Genoese) or fineness (Tuscan) to fall in a similar range counting both the standards, and this range now was closer to that of *miliarenses* and dirhams. Maybe these adjustments and the diffusion of the use of *grossi*, now present also in Mediterranean finds, with the beginning of production of Christian imitations of the Almohad/Hafsid dirhams, can explain why in some documents of this later period *miliarensis* could also be a term used to indicate in general a silver coin within a certain weight/fineness standards, with a shifting of the meaning in a broader sense.

These distinctions are important to clear some points

[28] Cfr. Baldassarri 2010, Baldassarri - Ricci 2013.

about the origin of the silver *grossi* from the Tyrrhenian side. It seems evident that is not possible to use the written mentions of *miliarenses* to anticipate the first issues of the Tyrrhenian *grossi* at the end of the XII century. Moreover at the very beginning the issues of these good silver coins were not particularly bound to the Almohad silver currency standards, but they probably looked to northern markets.

The two systems and coinages got closer only later, following the changes in the precious metals market and in the depreciation of silver issues that occurred from the second third of the XIII century. At that point and in some peculiar contexts the word *miliarensis* could be used to mean a piece of struck good silver but in general it should indicate the Islamic dirhams or their imitations.

Bibliography

Ariza Armada A. 2014, El millarés. Revisión historiográfica, *Hecate* 1, 98-114.

ASG, *NA*, Archivio di Stato di Genova, *Notai Antichi*.

Baldassarri M. 2010, *Zecca e monete di Pisa, dalle origini alla Seconda Repubblica, XII secolo -1406*, I, Pisa.

Baldassarri M. - Ricci D. 2013, I grossi d'argento e la monetazione di Genova tra Due e Trecento: nuovi dati ed osservazioni per vecchi problemi, *NAC* 42, 275-299.

Baldassarri M. 2014, *Da un "Enrico" all'altro: la monetazione lucchese tra il Mille e gli inizi del Trecento*, in C. Bozzoli - M.T. Filieri (ed.), *Scoperta armonia. Arte medievale a Lucca*, Lucca, 89-106.

Blancard L. 1876, *Le Millarès. Étude sur une monnaie du XIIIème siècle imitée de l'arabe par les chrétiens pour les besoins de leur commerce en pays maure*, Barlatier-Feissat, Marseille.

Blancard L. 1884-1885, *Documents inedites* sur le commerce *de Marseille au Moyen-Age*, I-II, Marseille.

Borrel V. 2014, *Circulations et émissions monétaires dans l'espace du royaume de Bourgogne-Provence, ou royaume d'Arles des Carolingiens au XIIIe siècle*, Mémoire de master 2, Université de Savoie, Chambéry.

Bourrilly V.L. 1921-1922, Essai sur l'histoire politique de la Commune de Marseille des origines à la victoire de Charles d'Aniou (1264). Pièces iustificatives, *Annales de la Faculté des Lettres d'Aix*, XIII/2, 23-308.

Crocicchio G. - Fusconi G. 2007, *Zecche e monete* a *Piacenza*, Piacenza.

Desimoni C. 1888, Le prime monete d'argento della zecca di Genova ed il loro valore (1139-1493), *Atti della Società Ligure di Storia Patria* 19, 179-223.

Desimoni C. 1890, Introduzione alle tavole descrittive della zecca di Genova, Tavole descrittive della zecca di Genova, e Sigle impresse nelle monete e nomi di soprastanti della zecca di Genova, *Atti della Società Ligure di Storia Patria* 22, VII-LXXII, 2-265, 268-292.

Lopez R.S. 1953, Settecento anni fa: il ritorno all'oro nell'Occidente duecentesco, *RSI* LXV, 19-55, 161-198.

Lopez R.S. 1967, Prima del ritorno all'oro nell'Occidente duecentesco: i primi denari "grossi" d'argento, *RSI* LXXIX, 174-181.

MEC 6, *Medieval European Coinage, 6. The Iberian Peninsula*, M. Crusafont - A.M. Balaguer - P. Grierson, Cambridge 2013.

Saccocci A. 2010, L'introduzione dei grossi agli inizi del XIII secolo e la massiccia esportazione di argento dall'Europa Orientale ai territori islamici: una semplice coincidenza?, in B. Callagher - A. d'Ottone (ed.), *The 2nd Simone Assemani Symposium on Islamic Coins*, Trieste, 127-164.

Spufford P. 1988, *Money and its use in Medieval Europe*, Cambridge.

Stahl A. 2000, The Orte hoard of Tuscan grossi, in B. Kluge - B. Weiser (ed.), *Proceedings of the XII Internationaler Numismatischer Kongress (Berlin, 1997), II*, Berlin, 1085-1090.

Teboulbi A. - Bompaire M. - Blet-Lemarquand M. 2011, Imitations des dírhems carrés almohades. Apport des analyses élémentaires, in N. Holmes (ed.), *Proceedings of the XIV International Numismatic Congress (Glasgow, 2009)*, Glasgow, 1884-1892.

Travaini L. 1992, Miliarenses e grossi argentei: una identificazione errata?, *Bullettino dell'Istituto Storico Italiano per il Medio Evo e Archivio Muratoriano* 98, 383-394.

Vitale V. 1936, Documenti sul castello di Bonifacio nel secolo XIII, *Atti della Società Ligure di Storia Patria*, n.s. LXV.

Watson A. 1967, Back to Gold - and Silver, *EHR* XX/7, 1-34.

Plate



1. Genoese *grosso*, first issues (Coll. Banca Carige); 2-3. Lucchese and Pisan *grosso*, first issues (Museo Nazionale di S.Matteo, Pisa); 4-5. Piacenza's and Marseille's *grosso*, first issues (private coll.); 6. Genoese *grosso*,1250-1260/1270 (private coll.); 7-8. Almoahd dirhams of Tunis and Ceuta mints (private coll.); 9. Imitation of Almohad dirham, unknown mint (private coll.).

Monica Baldassarri

The overstriking on Italian Medieval coins: a preliminary "taxonomy" and some motivations

1. The overstriking and the countermarking of a coin

Coin overstriking is a well-known phenomenon and it has been used from Antiquity till the Late Modern Era. It refers to the process of using an old coin, rather than a blank flan, in the minting process. Even if different both in the technique and in the production costs, sometimes overstriking had the same purposes and meanings of countermarking, the latter corresponding to just punch a mark on a side of a coin, usually smaller than the coin type[1].

Some pieces were re-struck to convert 'politically incorrect' coins into current material. This seems to have been a more important factor during the Byzantine period than in earlier ones. Some others were made to produce profit and convert old issues into coins of the current standard. Similarly, foreign coins could be marked as legal or accepted currency in a particular area. But overstriking and countermarking could also be adopted for other reasons, either political or economical as well as personal[2].

While these processes have been studied for different periods and regions, so far there is no systematic study about their use in Medieval Italy. The aim of this paper is to try a first assessment of the phenomenon in the attempt to reach in the future a sort of "taxonomy" - or at least a classification for a better understanding - of the overstriking and countermarking of coins in the Italian area during the Middle Age and the Renaissance.

2. Chronology and typology of overstrikings in Medieval Italy

By reviewing numismatic specimens, already known as well as new, it appears that overstriking was used since 11[th] century in Southern Italy. In particular, the evidence of overstriking has been used by Grierson to disprove Sambon's attribution of the Salernitan *folles* of Gisulf II (1052-1077) to the previous princes[3].

In Northern Italy the phenomenon is witnessed from the second quart of 12[th] century, with the opening of the new municipal mints, which were using the old coins in circulation to start their activities. The first case seems to be Genoa striking its new coin type around 1140-1150 on older Lucchese and contemporary Melgoriense denars[4]. However, in the Centre and North of Italy the method saw an increase in application from the second half of 13[th] century onwards, with "a peak" in the evidences for the 14[th] until the second half of 15[th] century.

In the first part of this period overstriking is usually preferred to countermarking, while the latter mostly is attested from *Quattrocento*. In the same period countermarking is used on "normal" coins or on coins already overstruck once or twice, like in the case of the *quartari* of Bonifacio, in Corse[5].

Overstriking and countermarking is mostly used on petty coinage, i.e. first *denari*, and then *quartari*, *piccioli*, *quattrini* and *petachine*, but there are interesting applications also on gold ducats, although limited to certain issues such as those of Francesco Sforza, duke of Milan.

The reasons for the adoption of these systems could be thus different, also if the economic one seems to always play an important role. However all the cases studied pertain to public institutions, while so far it is not known any exemplar reworked by private operators.

3. A possible "taxonomy" of overstrikings and some case studies

Due to the typology and value of the coins it is possible distinguish two main groups: I – small coins in copper or in low silver-copper alloy; II – gold coins. Then, in order to better understand the phenomenon, the evidences are arranged by chronology, denomination, technique and possible reasons for overstriking or countermarking.

I.a) Second half of 11[th]- second quart of 12[th] century; *follari*; rulers in South Italy that overstrike on copper issues of the Byzantine Empire or on previous local issues.

Examples: Gisulf II (1052-1077) and Robert the Guiscard (1077-1085) *follari* overstruck on Byzantine *folles* of the 1050s (figg. 1-2), and later the successive rulers of the principality of Salerno at least till Ruggero II[6].

[1] For example see Howgego 1990 or Martini 2003. For some general notes see Martinori 1915, p. 298 and North 1995, pp. 119-120.

[2] Finetti 1987, pp. 36-37; Travaini 2007, pp. 167-168.

[3] Grierson 1956, pp. 37-59.

[4] Baldassarri forthcoming.

[5] Malbrunot 2007, but referring the coins to a different chronology, nowadays challenged by the new dating given to the Genoese *quartari*, on which those of Bonifacio are overstruck and/or countermarked.

[6] Grierson 1956; Mangieri 1986; Grierson - Travaini 1998, pp. 113-114, 124.

This practice was very common for copper coins in Byzantine areas from the late-antique period and it expanded also in non Byzantine states of the South of Italy (principality of Salerno and other duchies) that used a similar trimetallic monetary system and relied on Byzantine supplies of coins for gold and copper.

The phenomenon is mainly explained as an economic measure since the value was not high and there was the need of frequent issues.

I.b) Second quarter of 12th- half of 13th century; denars; new municipal mints that start their activities using coins already in circulation in the regional area, which are overstruck with the new coin types.

Examples: first issues of Genoese *denari* (1140-1150) struck over previous denars of Lucca and contemporary denars of Melgueil (Fig. 3); first issues of Florentine *denari* (1253-1260) overstruck on older denars of Pisa (Fig. 4)

The Genoese denars of this type are present in the Santu Miali of Padru (Sardinia) hoard, uncovered in 2002 and so far unpublished. They are all worn and clipped because they circulated with later coins almost till the mid of 13th century, but under them are still visible some marks typical of the previous *denari* of Lucca of the late 11th-beginning of 12th century, the major currency of central and southern Italy when the mint of Genoa started its activity. These coins have an average weight of 0,95-0,90 g with a fineness between 50 and 40%[7]. In one case under the Genoese type the type of the denars of Melgueil was visible, another very important currency for the south France and the north-west Mediterranean area. It is probably one of the issues of the second quart of 12th century, i.e. with a weight average of 1,00-0,90 g and fineness in silver around 42%[8]. In this way the Genoese created new money that could be easily reckoned and compete with the major currencies of a wide area spreading to the west and to the south of the Mediterranean.

A comparable situation seems to occur with the Florentine mint, when it began to struck its petty coinage around the half of 13th century (*ante* 1253). In this case some of the older *denari* of Pisa were used, of the type struck in the last quart of 12th century (0,67-57 g average and 21-17% fineness)[9], as it is possible to see in a specimen found in a private collection. That means that when the Florentine mint began to produce its *denari*, i.e. in a late period and in confrontation with other Tuscan and Italian cities, it issued them to an higher standard that of the contemporary denars of Lucca, Pisa and probably also Siena, maybe to set a better standard.

I.c) Half of 13th-14th century; *denari minuti* or *piccioli*, *quattrini*; foreign coins are declared illegal for economic and/or political reasons and are overstruck with the local type instead to be incised and melted, or they are just reused counting on their good name but saving in the productive process.

Examples: Genoese *denari* (post 1252) overstruck on almost contemporary denars of Asti (Fig. 5); petty coinage of Perugia overstruck on Florentine, Aretine or Massese *piccioli* (from second quart of 14th century).

The Genoese overstrike has been used to date some issues of Asti[10]. Recently this phenomenon has been useful to define a new classification of Genoese *denari* issued around the mid 13th century[11]. In fact it is known from a Genoese document that Astese denars were forbidden to circulate in the territory of the Maritime Republic in 1255, even if all the motifs for that act were not made explicit and are not very clear yet[12].

The case of Perugia has been studied by Angelo Finetti, who indicated - among the causes – the 'good name' and the fine quality of the foreign issues used by the Perugine mint coupled with the economic saving in the production of petty coinage in order to partly compensate the inflation[13].

I.d) Second quart of 14th-15th century; *denari minuti*, *quartari* and *petachine*; the local currency is reformed for political and/or economic reasons and existing coins may be rendered void, so that the coins already in circulation have to be overstruck and / or marked with punches.

Examples: Genoese *quartari* of the first Dogal period (1340-1390) overstruck on *quartari* of the Consular period or on Milanese *denari* of the beginning of 14th century[14] (Figg. 6-7); *minuti* and *petachine* of Arborea countermarked by the Aragonese Crown in Sardinia (*post* 1421) (Fig. 8); *minuti* of Bonifacio overstruck on Genoese *quartari* (from the beginning of 15th century).

While the case of the dogal *quartari* with the type of the "castle" (or citygate) re-struck over the older type of *quartari*, representing instead a griffin, is now well-known as an useful datum for their chronological succession[15], in recent times also a specimen of a Milanese *denaro* overstruck with the "castle" type *quartaro* emerged from a private collection[16].

The reasons for this operation within the Genoese issues are not known, but they are probably linked to the changes in the political and economic situation with the transition to the Dogal regime in the second part of 14th century. The Milanese coin, of a similar weight, metal content and flan shape of a *quartaro* could be flowed also by accident with the other Genoese coins to

[7] Types H.3a and H.3b in Matzke 1993, p. 190.

[8] Spufford 1988, pp. 102-103.

[9] Types F.II.1, F.II.2 in Baldassarri 2010a, pp. 185-186; about the fineness *ibid.* p. 91.

[10] *CNI* III, p. 9; Baldassarri 2010b, p.98; cfr. Matzke 2009.

[11] Baldassarri 2010b, p. 98; Baldassarri forthcoming.

[12] Lopez 1956.

[13] Finetti 1997, pp. 72-76.

[14] Baldassarri 2009.

[15] Day 2003; Baldassarri 2009.

[16] The specimen was posted in the medieval section of the webplatform LaMoneta.it; thanks to all the users participants to that thread.

the mint for the new validation.

In Corsica and Sardinia, where no mint was active until the late Middle Age and different powers (the Pope, along with the Sardinia Judges, Genoa and Pisa, and then the Aragonese Crown) were fighting for the economic and political control of the islands, from the 14th century on the overstriking and countermarking of rival coinages frequently happened.

The cases of the *minuti* and *petachine* di Arborea[17], of the *minuti* of Bonifacio (overstruck with a "B") [18], but also of the *minuti* of Alghero or Ajaccio (countermarked with an "A", second half of 15th century)[19] have been pointed out since some decades by the numismatic literature, even if a complete classification and a detailed and clear explanation of all the motifs of the choice of this processes is still lacking.

II) 15th century: gold ducats; various, also personal, reasons besides the economic motifs.

Example: Milanese gold ducats of Francesco I Sforza (1462-1464) overstruck on Genoese and Papal ducats (in the latter case mostly of pope Pio II: Fig.9)

This case has been studied in recent times by Lucia Travaini that explained it with the intention to make an economic profit using the difference in value between the real gold fineness of the foreign coins used by the Milanese mint for Francesco Sforza and their face value, equal to the finer Venetian ducat. According to Travaini, the Duke of Milan could have chosen this solution to have also a quickly proof of his good health – and of his power – in a moment during which voices of his death arose [20].

4. Some conclusive remarks

This brief survey concerning Medieval Italy is far from complete and the work is just at the beginning.

Some interesting new data and insights arose analyzing the petty coinage (copper or alloy of low silver with copper) of the Italian mints, often neglected in the past.

More difficult and rare are the traces of overstriking process on gold and pure silver coins, not only for the relationship between production costs and value, but also because of the major malleability of these metals.

Anyway it is noteworthy to see how the subject is linked to a better understanding of medieval mint policy, the characteristics of their production, and their ties with the political institutions.

In some cases overstriking was clearly made in order to reduce expenses and/or increase mints profits because it was a cheaper alternative to recalling the coins, melting them and striking replacements. Sometimes overstriking was done for political reasons, i.e. a new regime that wanted to show its authority by evidently erasing the old marks on the coins issued by the previous state, or a city-state that wanted to fight another on economic ground by the way of its same coins. Other motivations, also of personal type, might have had a role in a choice to produce and give circulation to coins like that, as in the case of Francesco Sforza of Milano.

The evidences collected so far suggest that the major use of the system was contemporary to the development of monetary economy and the so-called "commercial revolution" (end 11th-13th c.), when the production of petty coinage above all the other types of money must have occurred at a very fast pace together with the necessity to reduce the expenses - in order to maintain a sustainable profit - of the mints and of the local governments.

The increasing shortage of silver from the late 13th and in the 14th century could have played a role in this too, as well as the political changes occurred in Italian area between 14th and 15th century.

Finally, by studying overstriking and countermarking we got important chronological indications to date medieval petty coinage with immobilised type and of long production.

Bibliography

Baldassarri M. 2009, I denari della zecca di Genova e i loro frazionari tra il XII e il XIV secolo: alcune osservazioni su datazioni, seriazioni ed ambiti di circolazione, *NAC* 38, 331-371.

Baldassarri M. 2010a, *Zecca e monete di Pisa, dalle origini alla Seconda Repubblica, XII secolo -1406*, I, Pisa.

Baldassarri M. 2010b, Catalogo delle monete, in Travaini L. (ed.), *Il patrimonio artistico di Banca Carige. Monete, pesi e bilance monetali*, Milano, 90-295.

Baldassarri M. forthcoming, *Il ripostiglio di Padru: un tesoro di monete genovesi del Duecento*, Sassari-Genova.

Birocchi E. 1952, *Zecche e monete della Sardegna nel periodo della dominazione aragonese e spagnuola*, Cagliari.

Castellaccio A. - Sollai M. 1985, *Monete e monetazione giudicale: la scoperta dei denari di Arborea*, Sassari.

Corpus Nummorum Italicorum, III, 1912, *Liguria, Isola di Corsica*, Roma.

Day W.R. 2003, The Petty Coinage of Genoa under the early Doges, 1339-1396, in Alfaro C. - Marcos C. - Otero P. (eds.), *XIII Congreso Internacional de numismatica*, I, Madrid, 1295-1304.

Dessì V. 1970, Nella zecca di Sassari. Monete di Guglielmo III Visconte di Narbona e Giudice di Arborea, in *Gli scritti di numismatica*, Sassari, pp. 9-37.

Finetti A. 1987, *Numismatica e tecnologia*, Urbino.

Finetti A. 1997, *La zecca e le monete di Perugia nel Medioevo e nel Rinascimento*, Perugia.

Grierson P. 1956, The Salernitan coinage of Gisulf II (1052-1077) and Robert Guiscard (1077-1085), in *Studies in Medieval History presented to Miss E.M. Jamison*, *PBSR* 24, 37-59.

Grierson P. - Travaini L. 1998, *MEC 14, Italy (III). South Italy, Sicily, Sardinia*, Cambridge.

Howgego C. 1990², *Greek Imperial Countermarks. Studies in the Provincial Coinage of Roman Empire*, London (Royal Numismatic Society, Special Publication 17).

Lopez R.S. 1956, *La prima crisi della banca di Genova (1250-1259)*, Milano.

[17] Dessi 1970; Birocchi 1952, pp. 55-56, 104-105; Castellaccio - Sollai 1986; Cfr. Grierson - Travaini 1998, p. 301.

[18] Malbrunot 2007, but with a different chronology.

[19] Piras 1996, p. 186

[20] Travaini 2006

Malbrunot J. 2007, *Les monnaies médiévales bonifaciennes*, Bonifacio.

Libero Mangieri G. 1986, *I follari di Gisulfo II e Roberto il Guiscardo*, *RIN* 88, 105-116.

Martini R. 2003, *The Pangerl Collection of Julio-Claudian Countermarked Coins (Augustus-Vespasian)*, Milano (Nomismata 6).

Martinori E. 1915, *La moneta. Vocabolario generale*, Roma.

Matzke M. 1993, Von *Ottolinus zum Grossus. Münzprägung in der Toskana vom 10. bis zum 13. Jahrhundert*, *SNR* 72,135-199.

Matzke M. 2009, La monetazione in Monferrato ed i primi denari monferrini, in Gianazza L. (ed.), *La moneta in Monferrato tra Medioevo ed Età Moderna*, Atti del Convegno Internazionale di Studi (Torino, 26 ottobre 2007), Torino, 35-57.

North M. 1995, (ed.), *Von Aktie bis Zoll. Ein historisches Lexikon des Geldes*, Munchen.

Piras E. 1996, *Le monete della Sardegna dal IV secolo a.C. al 1842*, Sassari.

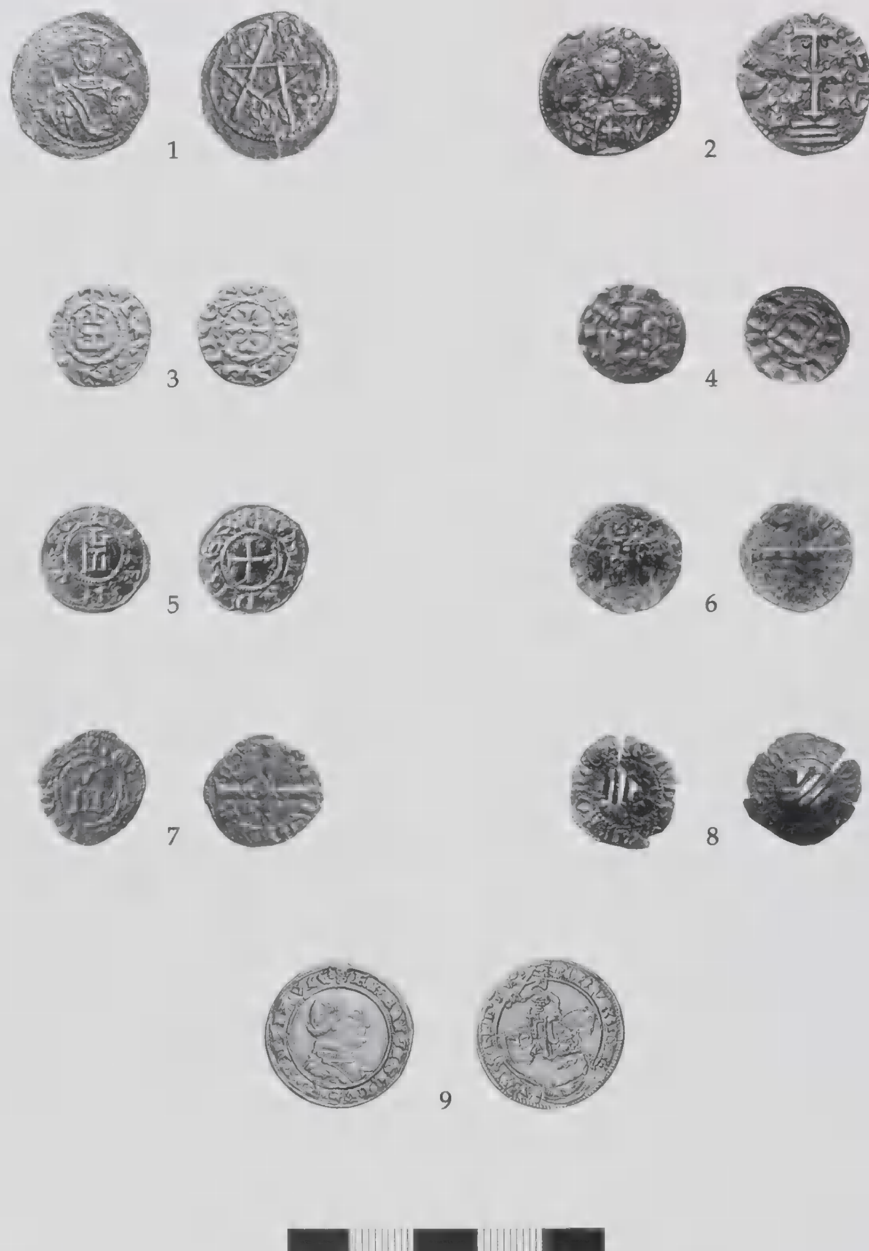
Spufford P. 1988, *Money and its use in Medieval Europe*, Cambridge.

Travaini L. 2006, I ducati con ritratto di Francesco Sforza, profilo ducale su oro straniero, *NAC* 35, 393-399.

Travaini L. 2007, *Monete e storia nell'Italia medievale*, Roma.

Travaini L. forthcoming, *La monetazione nell'Italia normanna. Aggiornamento e ristampa anastatica*.

PLATE



1. *Follaro* of Gisulf II (Künker 137, 2008 - De Wit Collection, n. 3779; TRAVAINI forthcoming, n.19/1); 2. *follaro* of Robert Guiscard overstruck on a previous issue of the same duke (private collection); 3. *denaro* of Genoa, early type, overstruck on a contemporary *denier* of Melgueil (Padru hoard 2002, Soprintendenza Archeologia of Sassari); 4. *denaro* of Florence, early type, overstruck on an older Pisan *denaro* (private collection); 5. *denaro* of Genoa overstruck on a contemporary Astese *denaro* (Collezione di Banca Carige, BALDASSARRI 2010b, n. 84); 6. Genoese *quartaro* with the "castle type" overstruck on a previous issue with the "griffin type" (excavation of *Castrum Rapallinum*, BALDASSARRI 2009, tav. IV, n. 2); 7. Genoese *quartaro* with the "castle type" overstruck on a Milanese *denaro* (collezione privata); 8. *denaro minuto* of the Arborea kingdom punched with the Aragonese countermark (excavation of the Geridu village, Soprintendenza Archeologia of Sassari); 9. Milanese *ducato* of Francesco Sforza overstruck on a papal *ducato* (Numismatica Ars Classica 57, 2010, n.112).

Jan-Erik Becker

Die Rekonstruktion des Brakteatenfundes bei Leipzig (1831). *Ein Beitrag zur Münzgeschichte des Osterlandes am Übergang vom 13. zum 14. Jahrhundert*[*]

1. Fundumstände und Fundgeschichte

Der Brakteatenfund bei Leipzig zählt zu den mittelalterlichen Münzfunden, die im 19. Jahrhundert entdeckt, aber nicht wissenschaftlich bearbeitet worden sind. Weder in Kurt Leipners verdienstvoller Untersuchung über die Münzfunde in Sachsen aus der Zeit der regionalen Pfennigperiode noch in den Fundbeschreibungen Rudolf Bennos von Römer, die sich im Archiv des Münzkabinetts Dresden erhalten haben, finden sich Hinweise auf die Zusammensetzung des Fundes[1].

Im Dresdener Münzkabinett aufbewahrte Archivalien können jedoch die Arbeit von Leipner ergänzen. Darunter findet sich ein Brief des Leipziger Kaufmanns und Brakteatenkenners Carl Friedrich von Posern-Klett an den damaligen Sammlungsinspektor des königlichen Münzkabinetts Dr. Heinrich Hase. In diesem Schreiben datiert auf den 27. Januar 1834 werden zwei bisher unbearbeitete mittelalterliche Münzfunde erwähnt. Der erste von ihnen, bei dem es sich um einen im Herbst 1831 in der Nähe von Leipzig entdeckten Brakteatenfund handelt, soll hier genauer untersucht werden.

Folgender Wortlaut ist hier vermerkt: „*Im Herbst 1831 wurden in einer kleinen Stadt ohnweit (also unweit) Leipzig einige Mark alte sächsische Brakteaten in der Erde gefunden, wovon ich durch die zweite Hand 29 Loth erhielt, dieselben waren aber durch das Ausglühen so ruiniert, daß nur die kleinere Hälfte davon zu brauchen war, die übrigen ganz zerdrückten mußten geschmolzen werden. Nach genauer Untersuchung ergab es sich, daß es 66 verschiedene Sorten waren, von vielen jedoch nur einzelne Exemplare. Von den noch vorhandenen Dubletten erhalten Sie folgende zehn verschickte Exemplare*“[2].

Im Anschluss beschrieb Posern-Klett elf im Fund vertretene Münztypen und ordnete davon zehn Markgraf Heinrich dem Erlauchten von Meißen (Nr. 1a bis 9) und einen den Äbten von Pegau (Nr. 10) zu.

Dem Schreiben Posern-Kletts schließt sich ein Vermerk im Zugangsinventar des Dresdner Münzkabinetts vom 26. Juni 1834 über die Brakteaten der in der Nähe von Leipzig und unweit von Hildesheim entdeckten Funde an. Demzufolge schenkte Posern-Klett dem

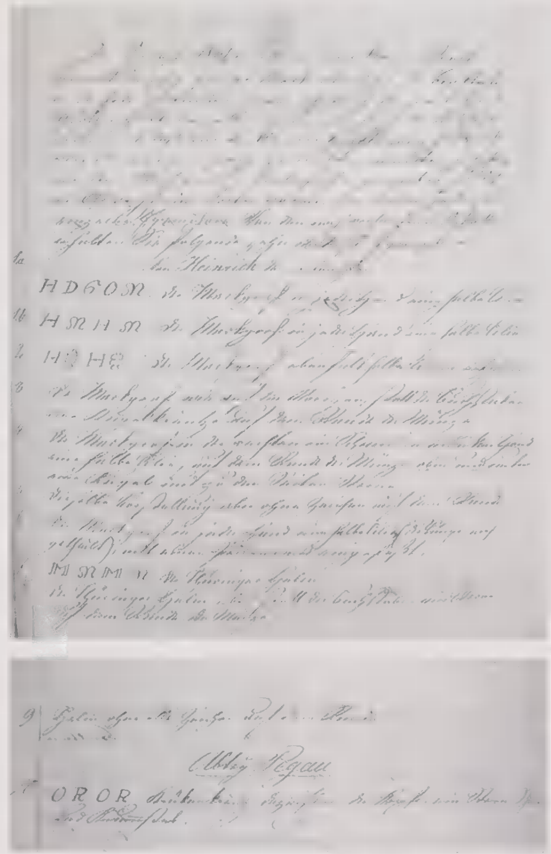

HDGOM
HMHM
Abtey Pegau
OROR

Abb. 1-2 Brief von Carl Friedrich von Posern-Klett an den Sammlungsinspector Heinrich Hase.

Münzkabinett 41 Brakteaten, davon ein Pegauer Stück und neun „sächsische“ Exemplare von Markgraf Heinrich dem Erlauchten aus dem Brakteatenfund bei Leipzig[3].

Er selbst behielt sich jedoch für seine Sammlung mindestens ein Exemplar der im Fund vertretenen Münztypen vor. Diese befinden sich noch heute im Bestand der Münzsammlung der Universitätsbibliothek Leipzig, von der sie 1851 mit Unterstützung des sächsischen Cultusministeriums erworben werden konnten. Da durch die Folgen des 2. Weltkrieges die Leipziger Münzsammlung ausgelagert und

* An dieser Stelle sei Herrn Dr. Wilhelm Hollstein, Münzkabinett Dresden, für die Unterstützung meiner Arbeit gedankt.

1 Leipner 1969.

2 Briefe und Jahresberichte in Akten des Königlichen Münzkabinetts Dresden 1810-1836, Schreiben vom 27.1.1834.

3 Staatsarchiv Dresden, Staatliche Kunstsammlungen Dresden (Münzkabinett), Inventar Nr. 315, fol. 9, Nr. 132.

Abb. 3 Vermerk im Zugangsinventar des Dresdner Münzkabinett vom 26. Juni 1834.

anschließend von der Trophäenkommission der Roten Armee in die Sowjetunion verbracht wurde, sind neben kriegsbedingten Verlusten auch die Provenienzen der Stücke verloren gegangen[4]. Somit ist eine vollständige Auflistung der Münztypen des Fundes nicht mehr möglich.

Über die Anzahl der aufgefundenen Münzen, ihre Gewichte und Durchmesser geht aus dem Brief Posern-Kletts nichts hervor. Unklar bleibt auch, unter welchen Umständen die Brakteaten zum Vorschein kamen. Lediglich die Angabe des Fundgewichtes von einigen Mark Silber lässt erahnen, dass es sich wohl um einige hundert Brakteaten gehandelt haben muss. Posern-Klett erhielt aus diesem Fund Brakteaten im Gewicht von 29 Lot, was umgerechnet circa 450 Gramm Silber ergibt und somit etwa 650 Brakteaten zum Zeitpunkt der Fundverbergung entsprach[5]. Der Großteil der Münzen soll – so führt Posern-Klett an – zerdrückt und durch Ausglühen so beschädigt gewesen sein, dass sie eingeschmolzen werden mussten. Nur die kleinere Hälfte, die einen besseren Erhaltungszustand aufwies, konnte genauer untersucht werden. Die Bestimmung der Brakteaten ergab 66 verschiedene Münztypen, wovon einige jedoch nur in einem Exemplar vorhanden waren. Von den noch vorhandenen Dubletten schickte Posern-Klett anschließend elf Typen an das königliche Münzkabinett in Dresden[6].

2. Fundzusammensetzung Markgrafschaft Meißen Markgraf Heinrich der Erlauchte (1221/30-1288)



Abb. 4 Brakteat, Ag, Ø 37,7 mm, 0,60 g, Inv.-Nr. AFB1251.

Typ 1

H D G O M. Der Markgraf sitzt en face. Er hält in jeder Hand eine halbe Lilie[7].
Fundnotiz: Posern-Klett, Nr. 1a
Anzahl im Fund: mindestens 2 Ex.
Literatur: Schwinkowski, Nr. 705[8].
Typennachweis: MKD Inv.-Nr. AFB1251 (wohl ex Fund bei Leipzig); MKD Slg. Horn 1991/B1275, 1276[9]; Slg. UB Leipzig 333, 1005[10].
Fundvorkommen: Löbau (?), um 1288 [1 Ex.][11]; Straßgräbchen-Bernsdorf (1886), um 1300 [1 Ex.][12].

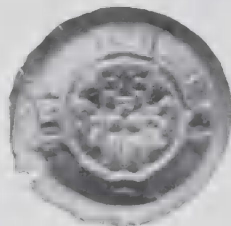


Abb. 5 Brakteat, Ag, Ø 40,2 mm, 0,75 g, Inv.-Nr. AFB1352.

Typ 2

H M H M. Der Markgraf sitzt en face. Er hält in jeder

Thieme 2011, V-XI

In den letzten Jahrzehnten des 13. Jahrhunderts lag das Durchschnittsgewicht der markmeißnischen Brakteaten bei etwa 0,7 g. Vgl. Schwinkowski 1918, S. 20-26.

[6] Vgl. Anm. 4.

[7] Fundbeschreibung nach Posern-Klett: H D G O M der Markgraf in jeder Hand eine halbe Lilie.

[8] Schwinkowski 1931, Taf. 42.

[9] Bestand des Münzkabinetts Dresden.

[10] Thieme 2011, S. 102, 176.

[11] Haupt 1954, S. 568-570. Vgl. Leipner 1969, S. 82, Nr. 52 (hier nach 1265 verborgen). Nach neuesten Erkenntnissen ist die Verbergungszeit des Fundes um 1288 anzusetzen. Vgl. Arnold 2002, S. 117-118.

[12] Haupt 1928, Nr. 7b; Vgl. Leipner 1969, S. 82-83, Nr. 53 (hier um 1270? verborgen). Nach neuesten Erkenntnissen ist die Verbergungszeit des Fundes um 1300 anzusetzen. Vgl. Arnold 2002, S. 117-118.

Hand eine halbe Lilie[13].
Fundnotiz: Posern-Klett, Nr. 1b
Anzahl im Fund: mindestens 2 Ex.
Literatur: Schwinkowski, Nr. 745[14].
Typennachweis: MKD Inv.-Nr. AFB1352, 1353; Slg. UB Leipzig 359-361[15].
Fundvorkommen: Bad Lausick (1996), um 1300 [56+1 Ex.][16].



Abb. 6 Brakteat, Ag, Ø 36,8 mm, 0,64 g, Inv.-Nr. AFB1369

Typ 3
H kelchförmiges Gebilde H kelchförmiges Gebilde. Der Markgraf sitzt en face. Er hält in jeder Hand eine halbe Lilie[17].
Fundnotiz: Posern-Klett, Nr. 2
Anzahl im Fund: mindestens 2 Ex.
Literatur: Schwinkowski, Nr. 757[18].
Typennachweis: MKD Inv.-Nr. AFB1368-1370; MKD Slg. Horn; Slg. UB Leipzig 1010-1011[19].
Fundvorkommen: unbekannt



Abb. 7 Brakteat, Ag, Ø 38,3 mm, 0,64 g, Inv.-Nr. AFB1366

Typ 4
Der Markgraf sitzt en face. Er hält in jeder Hand eine halbe Lilie. Auf dem Rand vier Kugelkreuze[20].

Fundnotiz: Posern-Klett, Nr. 3
Anzahl im Fund: mindestens 2 Ex.
Literatur: Schwinkowski, Nr. 756[21].
Typennachweis: MKD Inv.-Nr. AFB1366, 1367; Slg. UB Leipzig 380[22].
Fundvorkommen: Bad Lausick (1996), um 1300 [39 Ex.][23].

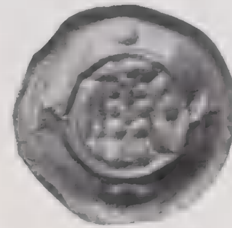


Abb. 8 Brakteat, Ag, Ø 37,5 mm, 0,59 g, Inv.-Nr. AFB1373.

Typ 5
Der Markgraf sitzt en face. Er hält in der Rechten ein Schwert und in der Linken eine halbe Lilie. Auf dem Rand zwei Kugeln und zwei Sterne einander gegenüber[24].
Fundnotiz: Posern-Klett, Nr. 4
Anzahl im Fund: mindestens 2 Ex.
Literatur: Schwinkowski, Nr. 760[25].
Typennachweis: MKD Inv.-Nr. AFB1373, 1374; Slg. UB Leipzig 381-382[26].
Fundvorkommen: unbekannt



Abb. 9 Brakteat, Ag, Ø 39,2 mm, 0,66 g, Inv.-Nr. AFB1347.

Typ 6
Der Markgraf sitzt en face. Er hält in der Rechten ein Schwert und in der Linken eine halbe Lilie[27].
Fundnotiz: Posern-Klett, Nr. 5
Anzahl im Fund: mindestens 2 Ex.

[13] Fundbeschreibung nach Posern-Klett: H M H M der Markgraf in jeder Hand eine halbe Lilie.
[14] Schwinkowski 1931, Taf. 44. Nach der Fundbeschreibung Posern-Kletts besteht die Möglichkeit, dass es sich bei diesem Brakteatentypen auch um Schwinkowski Nr. 715 handeln könnte.
[15] Thieme 2011, S. 104.
[16] Arnold - Hollstein 2000, S. 336-337, Nr. 2. Der Fund ist nach Ansicht von Arnold um 1310 verborgen worden. Vgl. Arnold 2002, S. 119.
[17] Fundbeschreibung nach Posern-Klett: H (kelchförmiges Gebilde) H (kelchförmiges Gebilde) der Markgraf ebenfalls halbe Lilien in den Händen.
[18] Schwinkowski 1931, Taf. 45.
[19] Thieme 2011, S. 178.
[20] Fundbeschreibung nach Posern-Klett: der Markgraf wie auf dem Vorigen, statt der Buchstaben sind Kugelkreuze auf dem Rand der Münze.
[21] Schwinkowski 1931, Taf. 45.
[22] Thieme 2011, S. 108.
[23] Arnold - Hollstein 2000, S. 336-337, Nr. 2.
[24] Fundbeschreibung nach Posern-Klett: der Markgraf in der rechten ein Schwert in der linken Hand eine halbe Lilie, auf dem Rande der Münze oben und unten eine Kugel und zu den Seiten Sterne.
[25] Schwinkowski 1931, Taf. 45.
[26] Thieme 2011, S. 108.
[27] Fundbeschreibung nach Posern-Klett: dieselbe Vorstellung aber ohne Zeichen auf dem Rande.

Literatur: Schwinkowski, Nr. 741[28].
Typennachweis: MKD Inv.-Nr. AFB1344-1349; MKD Slg. Horn 1991/B1320; Slg. UB Leipzig 356[29].
Fundvorkommen: Straßgräbchen-Bernsdorf (1886), um 1300 [3 Ex.][30].



Abb. 10 Brakteat, Ag, Ø 36,8 mm, 0,58 g, Inv.-Nr. AFB1362.

Typ 7
Der Markgraf sitzt en face. Er hält in jeder Hand eine halbe Lilie. Grober Perlenrand[31].
Fundnotiz: Posern-Klett, Nr. 6
Anzahl im Fund: mindestens 2 Ex.
Literatur: Schwinkowski, Nr. 752[32].
Typennachweis: MKD Inv.-Nr. AFB1362 (wohl ex Fund bei Leipzig); Slg. UB Leipzig 376-377[33].
Fundvorkommen: unbekannt

Markgrafen Heinrich der Erlauchte (1221/30-1288), Albrecht der Entartete (1263-89), Friedrich Tuta (1288-1291) oder Friedrich der Freidige (1291-1323)



Abb. 11 Brakteat (ca. 1280-1300), Ag, Ø 38,2 mm, 0,72 g, Inv.-Nr. AFB1499.

Typ 8
M M(gotisch) M M(gotisch). Ein Helm mit fünf Pfauenfedern[34].
Fundnotiz: Posern-Klett, Nr. 7
Anzahl im Fund: mindestens 2 Ex.

Literatur: Schwinkowski, Nr. 791[35].
Typennachweis: MKD Inv.-Nr. AFB1499 (wohl ex Fund bei Leipzig); MKD Slg. Horn 1991/B1386; Slg. UB Leipzig 413-416[36].
Fundvorkommen: Bad Lausick (1996), um 1300 [10 Ex.][37].

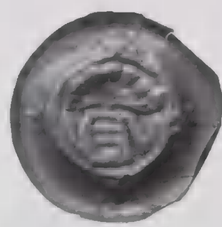


Abb. 12 Brakteat (ca. 1280-1300), Ag, Ø 37,4 mm, 0,73 g, Inv.-Nr. AFB1497.

Typ 9
Ein Helm mit sieben Pfauenfedern. Auf dem Rand vier sechsstrahlige Sterne[38].
Fundnotiz: Posern-Klett, Nr. 8
Anzahl im Fund: mindestens 2 Ex.
Literatur: Schwinkowski, Nr. 790[39].
Typennachweis: MKD Inv.-Nr. AFB1497, 1498; MKD Slg. Horn 1991/B1385; Slg. UB Leipzig 410-411[40].
Fundvorkommen: unbekannt



Abb. 13 Brakteat (ca. 1280-1300), Ag, Ø 37,8 mm, 0,68 g, Inv.-Nr. AFB1464.

Typ 10
Ein Helm mit sieben Pfauenfedern[41].
Fundnotiz: Posern-Klett, Nr. 9
Anzahl im Fund: mindestens 2 Ex.
Literatur: Schwinkowski, Nr. 789[42].
Typennachweis: MKD Inv.-Nr. AFB1464 (wohl ex Fund bei Leipzig); MKD Slg. Horn 1991/B1384; Slg. UB Leipzig 409[43].

[28] Schwinkowski 1931, Taf. 44.
[29] Thieme 2011, S. 104.
[30] Haupt 1928, Nr. 6a; Vgl. auch Leipner, 1969, S. 82-83, Nr. 53.
[31] Fundbeschreibung nach Posern-Klett: der Markgraf in jeder Hand eine halbe Lilie (die Münze sehr zerdrückt), mit einem Perlenrand eingefaßt
[32] Schwinkowski 1931, Taf. 45
[33] Thieme 2011, S. 106
[34] Fundbeschreibung nach Posern-Klett: M M M M der Thüringer Helm

[35] Schwinkowski 1931, Taf. 47.
[36] Thieme 2011, S. 110.
[37] Arnold - Hollstein 2000, S. 336-337, Nr. 2.
[38] Fundbeschreibung nach Posern-Klett: der Thüringer Helm aber statt der Buchstaben ein Stern auf dem Rande der Münze.
[39] Schwinkowski 1931, Taf. 47.
[40] Thieme 2011, S. 110.
[41] Fundbeschreibung nach Posern-Klett: Helm ohne alle Zeichen auf dem Rande.
[42] Schwinkowski 1931, Taf. 47.
[43] Thieme 2011, S. 110, hier als Variante angeführt.

Fundvorkommen:unbekannt

Abtei Pegau
Abt Conrad I. von Liebenhain (1267-1311)



Abb. 14 Brakteat, Ag, Ø 37,2 mm, 0,66 g, Inv.-Nr. AFB2829

Typ 11
O R(h) – Schlüssel – O R(h) – Schlüssel.
Das Krückenkreuz, in den Kreuzwinkeln: Kopf, Schlüssel, Stern, Krummstab[44].
Fundnotiz: Posern-Klett, Nr. 10
Anzahl im Fund: mindestens 2 Ex.
Literatur: Posern-Klett, Nr. 1140[45].
Typennachweis: MKD Inv.-Nr. AFB2829 (wohl ex Fund bei Leipzig); Slg. UB Leipzig 949[46].
Fundvorkommen: Bad Lausick (1996), um 1300/1310 [4 Ex.][47].

3. Historische Einordnung des Fundes

Der in der Nähe von Leipzig entdeckte Brakteatenfund ist als ausgesprochener Heimatfund anzusprechen, da er den Beschreibungen und Anführungen Posern-Kletts zu Folge wohl nur Brakteaten der Markgrafen von Meißen und der Äbte von Pegau enthielt. Die vorhandenen Umschriften auf den Münzen – H D G O M = Henricus Dei Gratia Orientalis Marchio oder H M = Henricus Marchio – verweisen in die Regierungszeit Heinrichs des Erlauchten (1221/30-1288). Bei den Pegauer Brakteaten, die Abt Conrad I. von Liebenhain (1267-1311) zugeschrieben werden, ergibt die Buchstabenkombination OR(h) jedoch keine sinnvolle Auflösung. Vermutlich haben sie – wie auf vielen späten Brakteaten häufig anzutreffen – nur Schmuck- oder Symbolcharakter und weisen nicht auf einen Münzherren oder einen Prägeort hin[48].

Um jedoch zu einer zeitlichen Einordnung der Verbergung des Fundes zu gelangen, ist die Betrachtung von Fabrik, Stil und Schrötlingsbeschaffenheit der Münztypen unter Berücksichtigung weiterer Münzfunde mit relevanten Typen notwendig. Stilistisch betrachtet, gehören die Münzen des Fundes der Gruppe der spätesten meißnischen Brakteaten, den sogenannten Knopfbrakteaten an. Sie weisen einen stark gewölbten Rand und ein kleines Bildfeld auf. Die Schrötlinge besitzen eine grobkörnige Oberfläche, was auf die Prägung mit gegossenen nicht geglätteten Brakteatenstempeln zurückzuführen ist. Der Typus der knopfförmigen Brakteaten mit seiner grobkörnigen Oberfläche scheint zwischen 1260 und 1265 entstanden zu sein, als Markgraf Heinrich der Erlauchte von Meißen seine Besitzungen mit seinen Söhnen Albrecht und Dietrich teilte[49].

Als jüngste meißnische Brakteaten des Fundes sind die Typen Schwinkowski 789 bis 791 anzusehen. Sie zeigen alle einen Helm, weichen nur geringfügig von einander ab und dürften in zeitlicher Nähe geprägt wurden sein. Walter Schwinkowski, der den Tafelband zur meißnischen Brakteatenprägung vorgelegt hat, ordnete diese Typen den Markgrafen von Meißen und ihren Nachbarn zu und datierte sie in den Zeitraum 1265 bis 1288[50]. Nach heutigen Erkenntnissen wird der Prägezeitraum der sogenannten Helmbrakteaten in die letzten zwei Jahrzehnten des 13. Jahrhunderts gelegt[51]. Somit gehören sie in die letzten Regierungsjahre Heinrichs des Erlauchten und in die Zeit seiner Nachfolger in der Markgrafschaft Meißen. Unter anderem kamen sie in den zeitnahen Münzfunden bei Löbau, Straßgräbchen-Bernsdorf, Seifersbach, Unterhermsgrün, Pirna-Viehleite, Großenhain, Bad Lausick und Cröbern bei Leipzig vor, die alle um 1288 und später schließen[52].

In dieselbe Richtung weist der mit dem für die Benediktinerabtei Pegau charakteristischen Krückenkreuz versehene Typ Posern-Klett 1140, der aufgrund der Typenabfolge der Brakteatenprägung Abt Conrads I. und seiner stilistischen Merkmale zeitlich den spätesten meißnischen Brakteaten zuzuordnen ist[53]. Auch das bisher einzige Vorkommen dieses Typs im Brakteatenfund Bad Lausick, der zwischen 1294 und 1307 schließt, stützt diese Annahme[54]. Somit ist die Verbergungszeit des Fundes um 1300 anzusetzen. Obwohl der Fund bei Leipzig nur in einem kleinen Teil rekonstruiert werden kann, ist seine Bedeutung für die Münzgeschichte des Osterlandes und die daran angrenzenden Gebiete der Markgrafschaft Meißen am Übergang vom 13. zum 14. Jahrhundert hervorzuheben.

Nach der 1263 erfolgten wettinischen Landesteilung blieb Heinrich der Erlauchte im Besitz der Markgraf-

[44] Fundbeschreibung nach Posern-Klett: OR OR Krückenkreuz dazwischen der Kopf, ein Stern, Schlüßel und Krummstab.

[45] Posern-Klett 1846, S. 297. Entgegen den Beschreibungen der verschiedenen Pegauer Brakteatentypen bei Posern-Klett wird hier die Reihenfolge nach dem Uhrzeigersinn gewählt.

[46] Thieme 2011, S. 168.

[47] Arnold - Hollstein 2000, S. 336-337, Nr. 2.

[48] Vgl. Posern-Klett 1846, S. 297.

[49] Schwinkowski 1912-1915, Sp. 5832; Arnold 2002, S. 115.

[50] Schwinkowski 1931, Taf. 47.

[51] Vgl. Hollstein 2008, S. 33-34.

[52] Leipner 1969, S. 84ff., Nr. 52, 53, 56, 57, 58, 71. Dazu ergänzend und korrigierend Arnold 2002, S. 115-121; Hollstein 2008, S. 29-41.

[53] Posern-Klett 1846, S. 296-298. Die Annahme Posern-Kletts, dass es sich bei diesen spätesten Pegauer Brakteatentypen um markgräflich-meißnische handeln könnte, ist bereits durch den Münzfund von Cröbern widerlegt worden. Vgl. Haupt 1960, S. 230-231.

[54] Vgl. Arnold - Hollstein 2000, S. 336-337, Nr. 2.

schaften Meißen und der Ostmark/Lausitz. Sein ältester Sohn Albrecht erhielt die Landgrafschaft Thüringen mit der Pfalzgrafschaft Sachsen. Für seinen jüngeren Sohn Dietrich schuf Heinrich unter Anmaßung königlichen Rechtes die bereits 1261 eingerichtete Markgrafschaft Landsberg. Hauptorte waren neben der ostmärkischen Burg Landsberg und der alten ostmärkischen Landdingstätte Delitzsch, Weisenfels, Sangerhausen, Zwickau, Schkeuditz, Wahren und vor allem Leipzig[55]. Ein Teil dieser neugeschaffenen Markgrafschaft befand sich im Osterland, einer Region, die sich zwischen den Flüssen Weiße Elster und Mulde erstreckte. Sie reichte im Süden bis vor Lucka und im Norden bis hinter Eilenburg und umfasste neben der bedeutenden Handelsstadt Leipzig auch die wichtigen Orte Pegau, Groitzsch, Borna und Grimma[56]. In dieser Region ist auch der Verbergungsort des Fundes bei Leipzig zu suchen. Er ergänzt somit die zeitgleichen osterländischen Brakteatenfunde von Cröbern bei Leipzig, Bad Lausick und Leipzig-Thomaskirchhof[57]. Mit ihm liegt ein weiterer Beleg für die wirtschaftliche Bedeutung Leipzigs am Übergang vom 13. zum 14. Jahrhundert vor[58].

Außerdem ist durchaus denkbar, dass einige der im Fund enthaltenen Brakteaten in der bedeutendsten osterländischen Münzstätte Leipzig entstanden sind[59]. Hier befand sich seit der 2. Hälfte des 12. Jahrhunderts eine markgräfliche Münzstätte, die – wie aus einer Urkunde hervorgeht – 1273 von Markgraf Dietrich von Landsberg an die Stadt verpachtet wurde. Das Münzrecht aber verblieb bei den wettinischen Stadtherren, wie zahlreiche spätere Urkunden belegen[60]. So bestätigt etwa eine 1312 von Markgraf Woldemar von Brandenburg und Landsberg als Pfandinhaber von Leipzig ausgestellte Urkunde, dass dem Thomaskloster zu Leipzig eine jährliche Rente von 15 Mark Silber aus der Leipziger Münzstätte zusteht[61]. Auf eine Münzprägung Markgraf Woldemars in Leipzig zwischen 1312 und 1315 verweist ein Brakteat mit der Darstellung eines mit sieben Federn besetzten Helmes und der Umschrift WOL(demarus) MAR(chio), der bei Grabungen am Thomaskirchhof 2002 in einem kleinen Münzfund zu Tage kam[62].

55 Ausführlich Lutz 1977, S. 321-347.
56 Haferstroh 1998, S. 200-203.
57 Vgl. Haupt 1960, S. 207-259 (Fund Cröbern), Arnold - Hollstein 2000, S. 336-337, Nr. 2 (Fund Bad Lausick). Zum Fund vom Thomaskirchhof in Leipzig vgl. Scheidemantel 2003, S. 356-359; Arnold - Hollstein 2004, S. 527, Nr. 3; Hollstein 2015, S. 83.
58 Einen kurzen Überblick zur wirtschaftlichen Bedeutung Leipzigs seit 1250 gibt Schirmer 2015, S. 70-77.
59 Neben Leipzig kommen auch die in den schriftlichen Quellen erwähnten Prägeorte Grimma und Schkeuditz in Frage. Vgl. Posern-Klett 1846, S. 113-114, 192
60 Vgl. Becker 2015, S. 147-149
61 CDS 2, IX, Nr. 81
62 Scheidemantel 2003, S. 356-359; Arnold - Hollstein 2004, S. 527, Nr. 3. Zur Datierung Hollstein 2015, S. 83.

Bibliographie

ARNOLD P. 2002, Der Brakteatenfund von Pirna-Viehleite, Kreis Sächsische Schweiz (1857) – eine Fundrekonstruktion, in *Moneta Mediaevalis, Studia numizmatyczne i historyczne ofiarowane Profesorowi Stanisławowi Suchodolskiemu w 65. rocznicę urodzin*, Warszawa, 113-121.

ARNOLD P. - HOLLSTEIN W. 2000, Münzfundbericht 1996-1998, *Arbeits- und Forschungsberichte zur sächsischen Bodendenkmalpflege* 42, Dresden, 335-357.

ARNOLD P. - HOLLSTEIN W. 2004, Münzfundbericht 1999-2002, *Arbeits- und Forschungsberichte zur sächsischen Bodendenkmalspflege* 46, Dresden, 525-556.

BECKER J.-E. 2015, Die markgräfliche Münzprägung in Leipzig vom 12. bis 14. Jahrhundert, in Bünz E. (ed.), *Geschichte der Stadt Leipzig* 1, Leipzig.

HAFERSTROH P. 1998, Markgrafen im Osterland. Vom Osterland zum Leipziger Kreis, in *Wiprecht: Beiträge zur Geschichte des Osterlandes im Hochmittelalter*, Beucha, 200-203.

HAUPT W. 1928, Der Brakteatenfund von Straßgräbchen O.-L., *Sonderabdruck aus Blätter für Münzfreunde* 7/8.

HAUPT W. 1954, Oberlausitzer Brakteatenfunde des 13. Jahrhunderts, *Arbeits- und Forschungsberichte zur sächsischen Bodendenkmalpflege* 4, Dresden, 505-581.

HAUPT W. 1960, Der Brakteatenfund von Cröbern, Kreis Leipzig, *Arbeits- und Forschungsberichte zur sächsischen Bodendenkmalpflege* 9, Leipzig, 207-259.

HOLLSTEIN W. 2008, Der Münzfund von Grossenhain (1884), verborgen um 1305/1310 – Eine Rekonstruktion, *Folia Numismatica* 21 (Supplementum ad Acta Musei Moraviae), Scientiae sociales XCI-XCII 2006-2007/Studie, Brno, 29-42.

HOLLSTEIN W. 2015, Der Brakteatenfund vom Thomaskirchhof, in Rodekamp V. - Smolnik R. (ed.), *1015. Leipzig von Anfang an. Begleitband zur Ausstellung*, Leipzig, 83.

LEIPNER K. 1969, Die Münzfunde in Sachsen aus der Zeit der regionalen Pfennigmünze (12. und 13. Jahrhundert), in Hävernick W. - Hatz G. (ed.), *Numismatische Studien* 7, Hamburg.

LUTZ W. R. 1977, Heinrich der Erlauchte (1218-1288) Markgraf von Meißen und der Ostmark (1221-1288) Landgraf von Thüringen und Pfalzgraf von Sachsen (1247-1263), in Lahme R. et al. (ed.), *Erlanger Studien* 17, Erlangen.

POSERN-KLETT C. F. v. 1846, *Sachsens Münzen im Mittelalter Erster Theil: Münzstätten und Münzen der Städte und geistlichen Stifter Sachsens im Mittelalter*, Leipzig.

SCHEIDEMANTEL D. 2003, Zur wechselvollen Geschichte des Leipziger Thomaskirchhofes, *Arbeits- und Forschungsberichte zur sächsischen Bodendenkmalspflege* 45, Dresden, 341-382.

SCHWINKOWSKI W. 1912-1915, Der Münzfund von Unterhermsgrün, *Blätter für Münzfreunde* XIII., 5831-5844.

SCHWINKOWSKI W. 1918, *Das Geld- und Münzwesen Sachsens. Beiträge zu seiner Geschichte*, Dresden.

SCHWINKOWSKI W. 1931, *Münz- und Geldgeschichte der Mark Meißen und Münzen der weltlichen Herren nach Meißner Art (Brakteaten) vor der Groschenprägung*, Frankfurt am Main.

SCHIRMER U. 2015, Handel, Handwerk und Gewerbe in Leipzig (1250-1650), in Rodekamp V. - Smolnik R. (ed.), *1015. Leipzig von Anfang an. Begleitband zur Ausstellung*, Leipzig, 70-77.

THIEME K. 2011, *Brakteaten der Markgrafschaft Meißen und ihrer Nachbarn zwischen Saale und Neiße*, Bestandskatalog der Universitätsbibliothek Leipzig, Leipzig.

Anna Bochnak, Marcin Woloszyn

The Sphinx of Slav Sigillography – *Type* Dorogichin *Seals in Their East European Context*

An Introduction

In the territory of the Byzantine Commonwealth seals were a mass product: the total number of their finds (now in the care of various collections across the world) has been estimated at around sixty thousand[1]. We have evidence that Byzantine seals entered the territory of the Kievan Rus' en masse; moreover, with time seals came to be produced for the secular and the church authorities also on the territory of Rus'[2].

In this respect the territory of the Byzantine Empire and of the Kievan Rus' differ significantly from the territory of "Latin" East-Central Europe; here, the number of seal finds is much smaller: for example, from the territory of Piast Poland we have only a very small number of early medieval seals (dated to the twelfth century)[3].

A very special type of seal that we can trace to Rus' is type *Dorogichin*. It takes its name from the early medieval Rus' town of *Dorogichin* (today, Drohiczyn, Siemiatycze county, podlaskie voivodeship, eastern Poland).

The iconography of type *Dorogichin* seals includes the ducal insignia, or alternately, a geometric design, or a schematic image of a Christian saint, or of a beast; smaller than "ordinary" seals, type *Dorogichin* seals have a diameter of around 10 millimetres and the form of two flat, approximately circular pieces of lead, pressed together; originally, between them there used to be a piece of string; today its presence is intimated by two holes in the seal.

Type *Dorogichin* seals enter the scholarly record in 1864[4]; at this time their first specimens were retrieved from the River Bug. Many more continued surfacing until the early twentieth century.

Despite several studies made during the nineteenth and the twentieth century by Polish and Russian researchers[5] the function of the *Dorogichin* seals still remains a puzzle; in fact, to quote a fitting description proposed by Karol Bołsunowski, an early twentieth century Polish researcher (1838-1925) who studied the seals, they are "a Sphinx of sigillography"[6].

1. The Dorogichin seals in modern research

The number of *Dorogichin* seal finds is estimated at present at approximately fifteen thousand. Most of them date from the nineteenth and the early twentieth century, their context of discovery is mostly unknown. The largest group of *Dorogichin* seals is now in the care of museums in Russia; a smaller series is held by various museums in Poland.

Another group of *Dorogichin* seals are finds from archaeological excavations made during the twentieth century.

1996 Valerij Perkhavko published a list of forty localities where lead seals had been discovered; only a small number of these find-sites are in the territory of the Volga Bulgaria and in Lithuania; the rest cluster in the territory of Kievan Rus'. The total number of these seals finds is estimated by Perkhavko at close to fifteen thousand; out of this number, no less than twelve thousand (or 80% of the series) come from Drohiczyn, twenty- five hundred (17%) - from the territory of northern Rus'. Only 3% were discovered in the southern and the western territory of Rus'. Additionally, the number of *Dorogichin* seals recorded in western and southern Rus' is never higher than 10 in a given site.

The situation in Poland used to be similar until the discoveries made at Czermno in eastern Poland. Alarmed by the destruction of the archaeology of the early medieval settlement complex at Czermno at the hands of treasure hunters in 2010 and 2011 the university archaeologists Andrzej Kokowski and Marcin Piotrowski, assisted by Artur Troncik from Lublin, made a metal detector survey and made a scatter pattern study of archaeological objects.

The harvest from this project has been an impressive series of twenty-five hundred archaeological objects, of which the most notable are two silver hoards and a group of 404 *Dorogichin* seals[7]. Over times, some more seals were recovered from amateur collectors.

---

[1] The present text was written within the project *The Sphinx of Slav Sigillography - Dorogichin Seals in their East European Context* (NCN, No. 2013/11/B/HS3/02052; implemented at the University of Rzeszow Institute of Archaeology,).
The Project is realized in an international cooperation: the key player is the Centre for the History and Culture of East Central Europe (GWZO) at the Leipzig University (Project *The Elbe Marches, Poland and Bohemia from the 10th to the 12th century*; Project coordinators: Prof. Dr. Ch. Lübke, Prof. Dr. M. Hardt). M. Woloszyn is taking part in the project implementation in the period 2014-2019.

[2] Nesbitt 2008, p. 150, Yanin 1970, Yanin – Gaydukov 1998, 2015, Bulgakova 2004, Ivakin – Khrapunov – Seibt (eds.) 2015.

[3] Suchodolski 2011.

[4] Musianowicz 1957, Musin 2012.

[5] Ershevskiy 1985, Perkhavko 1996, Beletskiy 1999, Zakharov 2005.

[6] Bolsunowski 1902. See also Siemianowska 2010.

[7] Piotrowski – Wołoszyn 2012, Bagińska – Piotrowski – Wołoszyn (eds.) 2012.

At present the number of *Dorogichin* seal finds from Czermno stands at around a thousand.

The seals recovered at Czermno in 2010 and 2011 have a well documented context of discovery; this makes them invaluable for our research. One highly revealing circumstance is that at Czermno almost all of the lead seals, including type *Dorogichin*, were recovered from the marshy valley of the Huczwa River rather than from the site of the former stronghold.

In this situation the approval was sought – and given – by the Dumbarton Oaks Center, followed by the National Science Centre in Cracow, to study this extraordinary series of seals within the project: *The Sphinx of Slav Sigillography - Dorogichin Seals from Czermno in their East European Context.* Implemented by German, Polish and Russian researchers this project involves a scientific analysis of a comprehensive corpus of the *Dorogichin* seals from Czermno, pending their publication in a catalogue form, their study made within a broad East European (Rus') comparative context. The typological analyses and the catalogue will use input from metallographic analysis of seals recovered in Poland (Czermno, Drohiczyn) and in East Europe (Russia). Additionally a catalogue of *Dorogichin* seal finds from East Europe is now being developed by Alexandr Musin, Sergey Toropov and Olga Tarabadrina under the guidance of Peter Gaydukov, the leading authority on their subject.

The Sphinx of Slav Sigillography is an interdisciplinary project and brings together specialists from many fields of research, including metallography (Aldona Garbacz-Klempka) and history (Adrian Jusupović: a historian specialized in Ruthenian palaeography).

In parallel to these activities, a scientific analysis is being made of the largest series of Dorogichin seals in Poland, now in the care of the National Museum in Cracow[8].

2. The *Dorogichin* seals in the national museum in Cracow

The Numismatic Cabinet of the National Museum in Cracow has 1019 Dorogichin seals in its collections. Many of them are incomplete, with only a fragment of the original design surviving. Around 40% of this group are very poorly preserved and illegible.

The seals were donated to the Cabinet in the early twentieth century by private collectors:

1). Adolf Sternschuss (1873-1915): Doctor of Law, counsellor of the government treasury in Cracow and Lvov, member of the board of the Numismatic Society;

2). Walery Kostrzębski (1828-1899): senior assayer at the Warsaw Mint (1850 to 1867), numismatist and collector, member of numismatic societies in Warsaw and Cracow.

3). Władysław Dawidowski (late nineteenth-early twentieth century), member of the Cracow Numismatic Society.

The seals now in the National Museum in Cracow are likely to be finds from Drohiczyn but their closer context of discovery is not known. The analysis of this group is now in progress; the seals have been sorted, measured and weighed. This was followed by cataloguing and photographing. The seals from the Numismatic Cabinet fall into several groups:

1. So-called ducal seals, featuring the bident – two-pronged symbol of the Rurikid rulers.
2. With a figure in a bust presentation, head covered, accompanied by a bird – an eagle
3. With a schematic representation of a human face
4. With a Cyrillic inscription
5. With various other symbols – a cross, circle, dot, swastika, etc.

3. The Dorogichin seals. Some of the findings from the research made between 2013 and 2015

In 1996 Perkhavko listed 40 locations in his list of the *Dorogichin* seal finds. In the years that followed metal detectors were introduced on a wide scale - and went on to revolutionize numismatics[9]. Many new finds of the *Dorogichin* seals were added to the record, some representing variants not known earlier. Here is a true story to show how metal detectors can assist the study of the lead seals: during the excavation season of 2013 at Czermno, the archaeological material in site 3 was passed through sieves with a relatively fine mesh; many artefacts were recovered, including a fragment of an encolpion and an incomplete lyre-shaped buckle; but not a single lead seal was retrieved. Lead seals are really small and, when covered in dirt, are easily overlooked, even by the most dedicated student trainee.

In contrast, a metal detector survey made only a few metres away brought in several seals.

At the present stage of research we may claim that the finds of *Dorogichin* seals concentrate mostly in the border zone of Rus' principalities (in the west: Drohiczyn, Czermno; in the north-east: Beloozero). We expect the study of the corpus of seal finds from East Europe to confirm this; we also hope to specify the links between these seals and the major political and commercial centres, because – and this is intriguing - some seal finds have been recorded in the smaller rural settlements as well.

[8] Seal finds from Drohiczyn are now in the collections of several other museums in Poland: the State Archeological Museum in Warsaw, the Museum of Archaeology and Ethnography in Łódź, the Podlasie Museum in Białystok, the Regional Museum in Drohiczyn and the Archaeological Museum in Cracow. See Musianowicz 1957, Hanc-Maikowa 1988, Pawlata 2010, Liwoch 2015.

[9] Dobat 2013.

4. The *Dorogichin* seals. Some remarks about their possible function

As was mentioned earlier, the discussion about the function of the seals has a long tradition.

There is some evidence from the late medieval iconographic record on a lively trade in animal skins by Rus' merchants[10]. This commerce is confirmed also by written accounts handed down by travellers from Latin and Muslim Europe. William of Rubruck (c. 1220 – c. 1293), a Flemish Franciscan missionary, recorded that: "The ordinary currency of the Russians is the skins of squirrel and miniver"[11]. For us, the most relevant report is the one given by Abū Hāmid al Andalusī al-Gharnātī (1080-1170). Around 1150, this native of Andalusia visited Kievan Rus' and recorded the following piece of information about fur money: "For their dealings among themselves they use old squirrel skins with no hair that cannot be used for anything […] The workers string eighteen skins together with strong thread, forming a single bundle. At the end of the thread, they attach a piece of black lead, sealed with a die stamp bearing the image of the king. They charge a single skin out of the bundle in order to seal up the rest. No one may refuse to accept them, either when buying or selling"[12].

The Polish Arabist, Tadeusz Lewicki was the first to recognize that the piece[s] of "black lead" stamped with "the image of the king" described by Abū Hāmid al Andalusī al-Gharnātī, could be type *Dorogichin* seals[13]. The more recent research findings have confirmed the widespread use of the "fur money" in Rus'. There is evidence from archaeozoology analysis of bone remains of fur-bearing animals discovered at early medieval settlement sites in the territory of northern Rus'[14]; there is evidence also from quite a different class of objects too.

Thanks to a breakthrough made in 1999 it is now safe to interpret wooden cylindrical objects, some with inscriptions and/or with a princely heraldic emblem recovered since 1951 at Veliky Novgorod as wooden seals (at present, more than forty have been recorded)! V. L. Yanin has noted that "The cylinders were used as markers for sacks filled with part of the collected revenues, showing that the sack belonged to the Prince, to the Church or to the tax-collector himself, who, in accordance with the Russkaya Pravda, received a specific percentage of the sums he collected. Such sacks could have contained fur pelts and other valuables"[15].

The wooden seals may be dated with some confidence to the eleventh century; the *Dorogichin* seals are likely to have been introduced sometime later. If this chronology is confirmed, then we would have proof that A. E. Musin was correct to claim that: "this archaic tradition [using wooden seals – I. F., M.W.], presumably rooted in Scandinavia, was replaced in the late eleventh century by the *Dorogichin* seals, inspired by the Byzantine tradition"[16].

In view of the findings from the latest research, we propose to link the *Dorogichin* seals with fur money, very likely with commerce, possibly the collecting of taxes, rather than with diplomacy.

[10] For fur trade in East Europe see Martin 1986.

[11] Jackson P. – Jackson P. – Morgan D. (eds.) 2009, p. 204.

[12] Lunde P. – Stone C. (eds.) 2012, pp. 75-76.

[13] Lewicki 1956.

[14] Makarov 2012.

[15] Yanin 2006, p. 203.

[16] Musin 2012, p. 259.

Bibliography

Bagińska J. – Piotrowski M. – Wołoszyn M. (eds.) 2012, *Červen' – eine Burg zwischen Ost und West. Ausstellungskatalog*, Tomaszów Lubelski–Leipzig–Lublin–Rzeszów.

Beletskiy S. V. 1999, Znaki Rjurikovichej na plombach iż Drogichina, *Stratum plus* 6, 288-330.

Bołsunowski K. 1902, Znaki symboliczne na ołowiu (plomby), ich znaczenie i klasyfikacja, *Światowit* 4, 54-72.

Bulgakova V. 2004, *Byzantinische Bleisiegel in Osteuropa: die Funde auf dem Territorium Altrußlands*. Mainzer Veröffentlichungen zur Byzantinistik 6, Wiesbaden.

Dobat A. S. 2013, *Between Rescue and Research. An Evaluation after 30 Years of Liberal Metal Detecting in Archaeological Research and Heritage Practice in Denmark. European Journal of Archaeology 16*, 704-725.

Ershevskiy B. D. 1985, *Drogichinskije plomby. Klassifikacja, tipologija, chronologia (po materialam sobranija N. P. Likhacheva), Vspomogatelnyje istoricheskije dyscypliny* 17, 36-57.

Hanc-Maikowa E. 1988, Plomby drohiczyńskie ze zbiorów Muzeum Archeologicznego i Etnograficznego w Łodzi, *Prace i Materiały Muzeum Archeologicznego i Etnograficznego w Łodzi. Seria Numizmatyczna i Konserwatorska*, 8, 49-66.

Ivakin H. – Khrapunov N. – Seibt W. (eds.) 2015, *Byzantine and Rus' Seals. Proceedings of the International Colloquium on Rus' – Byzantine Sigillography, Kyiv, Ukraine, 13–16 September 2013*, Kyiv.

Jackson P. – Jackson P. – Morgan D. (eds.) 2009, *The mission of Friar William of Rubruck: his journey to the court of the Great Khan Möngke, 1253 – 1255*, Indianapolis.

Lewicki T. 1956, Znaczenie handlowe Drohiczyna nad Bugiem we wczesnym średniowieczu i zagadkowe plomby ołowiane znalezione w tej miejscowości, *Kwartalnik Historii Kultury Materialnej* 4, 289-297.

Liwoch R. 2015, Plomby typu drohiczyńskiego z Drohiczyna nad Bugiem w Krakowskim Muzeum Archeologicznym, *Materiały Archeologiczne* XL, 237-244.

Lunde P. – Stone C. (eds.) 2012, *Ibn Fadlān and the Land of Darkness. Arab Travellers in the Far North*, St Ives, 59-92.

Makarov N. A. 2012, The fur trade in the economy of the Northern Borderlands of medieval Russia, *in* Brisbane *M. A.* – Makarov N. A. – Nosov E. V. (eds.), *The Archaeology of Medieval Novgorod in Context: A Study of Centre / Periphery Relations*, Oxford, 381-390.

Martin J. 1986, *Treasure of the Land of Darkness: The Fur Trade and Its Significance for Medieval Rus*, Cambridge.

Musianowicz K. 1957, Wczesnośredniowieczny ośrodek handlowy w Drohiczynie, pow. Siemiatycze, *Wiadomości Archeologiczne* 24, 285-299.

Musin A. E. 2012, Auf der Suche nach der Vergangenheit: Dorohičiner Plomben als Indikatoren mittelalterlicher Gren-

zen, in Bagińska J. – Piotrowski M. – Wołoszyn M. (eds.), *Červen' – eine Burg zwischen Ost und West. Ausstellungskatalog*, Tomaszów Lubelski–Leipzig–Lublin–Rzeszów, 257-279.

Nesbitt J. 2008, Sigilliography, in Jeffreys E. – Haldon J. – Cormack R. (eds.), *The Oxford of Handbook of Byzantine Studies*, Oxford, 150-156.

Pawlata L. 2010, Plomby typu drohiczyńskiego w zbiorach muzealnych woj. podlaskiego, *Podlaskie Zeszyty Archeologiczne* 6, 151-184.

Perkhavko V. B. 1996, Rasprostranenie plomb drogičinskogo tipa, in Novosel'cev A. P. (ed.), *Drevnejšie gosudarstva Vostočnoj Evropy*. 1994 god. Novoe v numizmatike, Moskva, 211– 247.

Piotrowski M. – Wołoszyn M. 2012, Czermno / Cherven – archaeological investigation of an early Rus' medieval town in eastern Poland in 2010-2011. A preliminary report, in Salamon M. – Wołoszyn M. – Musin A. – Špehar P. – Hardt M. – Kruk M. P. – Sulikowska-Gąska A. (eds.), *Rome, Constantinople and Newly-Converted Europe: Archaeological and Historical Evidence. U Źródeł Europy Środkowo–Wschodniej / Frühzeit Ostmitteleuropas*, Kraków–Leipzig–Rzeszów–Warszawa, vol. II, 359-389.

Siemianowska E. 2010, Odciski, płytki, ołowianki, czyli Bolsunowskiego i innych rozterki nad sfinksem sfragistyki, in Kucypera P. – Wadyl S. (eds.), *Życie codzienne przez pryzmat rzeczy*, Toruń, 63-88.

Suchodolski S. 2011, Bulles de plomb et les monnaies en Pologne au XIIe siècle, in N. Holmes (ed.), *Proceedings of the XIVth International Numismatic Congress*, Glasgow, 1640-1645.

Yanin V. L. 1970, *Aktovyje pechati Drevney Rusi X-XV vv*, Moskva, vol. I.

Yanin V. L. 2007, The wooden seals of tribute collectors, in Brisbane M. – Hather J. (eds.), *Wood use in medieval Novgorod* Exeter, 203-208.

Yanin V. L. – Gaydukov P. G. 1998, *Aktovyje pechati Drevney Rusi X-XV vv*, Moskva, vol. III.

Zakharov S. D. 2005, Svincovye plomby Beloozera, in Makarov N. A. – Chernecov A. V. (eds.), *Rus' v IX-XIV vekach*, Moskva, 20-60.

Plate



Selected *Dorogichin* seals (before conservation treatment): 1- 6: Photo by M. Wołoszyn; computer design I. Florkiewicz: 7-10: Photo by MNK: computer design A. Bochnak.

1–6 Czermno, Tyszowce County, Lubelskie Voivodeship, Poland (The seal finds are at present in the Regional Museum in Tomaszów Lubelski: subsequently, MT: 1 – Inv. No. MT/1912/19; 2 – MT/1912/38; 3 – MT/1912/46; 4 – MT/1912/54; 5 – MT/1912/82; 6 – MT 1912/78); 7–10 Drohiczyn, Siemiatycze County, Podlaskie Voivodeship, Poland (The seal finds are at present in the National Museum in Krakow: subsequently, MNK: 7 – Inv. No. MNK VII-V-3008; 8 – MNK VII-V-3024; 9 – MNK VII-V-5373; 10 – MNK VII-V-3035).

Marc Bompaire

Piéforts médiévaux. Réflexions sur l'origine et les fonctions d'un objet monétaire mal connu

Le terme de piéfort figure dans bien des glossaires et des dictionnaires de numismatique avec des définitions assez voisines mais également assez floues, même et surtout quand elles s'efforcent d'établir des distinctions pour caractériser ces objets (métal, poids, titre, module). Il en va ainsi du plus récent dictionnaire en langue française qui essaie d'établir une description technique de l'objet et introduit une réflexion sur ses fonctions[1]: «**Pied-fort** ou **piéfort**: Spécimen d'une monnaie courante frappé sur un flan plus épais, plus lourd et parfois plus large que celle-ci, du même métal, au même titre ou à un titre inférieur, ou encore d'un autre métal.

Pièces d'essai, les pieds-forts devinrent des modèles de fabrication frappés au balancier sur des modules doubles ou quadruples pour des émissions courantes toujours réalisées au marteau, puis elles aussi au balancier.

Ils furent également des pièces de plaisir distribuées en récompense de services rendus».

Toutefois, le terme n'a pas la même présence dans les ouvrages ou les manuels rédigés en d'autres langues ou concernant d'autres aires que la France. Il figure néanmoins dans le manuel de référence de Philip Grierson, du moins dans le glossaire de sa version française[2]:

«1) échantillons de monnaies frappées sur flans épais souvent en argent de bas titre qui servaient au Moyen Âge de modèles aux graveurs de coins.

2) Exemplaires semblables, généralement en bon argent et de poids fort, frappés pour être distribués à des fonctionnaires».

Ph. Grierson en a d'ailleurs proposé une nouvelle définition, qui apporte quelques nuances complémentaires à la précédente sur la forme et les fonctions de l'objet, dans *MEC* 6, publié en 2013, p. 470 :

«Piefort or piedfort (Fr Engl) *muestra* (C-L) *padrao* (Port) Piece carrying the same types and inscriptions as a coin but minted with greater thickness than usual, generally in another metal. It served as a model for and also to publicise the design and other details of a new coin».

Cette définition souligne l'origine française du terme et la difficulté qu'il y a à proposer des traductions qui désignent souvent des objets similaires, par leur aspect ou par leurs fonctions, plus que des équivalents au piéfort français. Les discussions qui se sont développées dans le domaine ibérique précisément montrent que la qualification de piéfort a été en quelque sorte importée, par référence au piéfort français pour désigner des objets similaires mais dont les fonctions et les désignations anciennes restent inconnues. Ces pièces avaient auparavant été décrites comme des poids monétaires par F. Mateu i Llopis et c'est en s'appuyant sur les travaux d'Adolphe Dieudonné et sur la définition du piéfort qu'il donne dans le *Manuel*[3] que M. Crusafont et A. M. Balaguer[4] ont suggéré d'y voir plutôt des piéforts. La date de ces piéforts castillans en fait les plus anciens objets de ce type[5]. Ils mériteraient un examen approfondi, dans la mesure où leur fabrication semble s'être inscrite dans la durée durant le siècle qui a précédé l'apparition des piéforts en France. Le terme est utilisé par les numismates britanniques pour désigner des objets en tous points similaires (y compris dans leur chronologie) aux piéforts français médiévaux mais sur lesquels la documentation écrite n'est pas plus abondante ni plus explicite[6]. Pour les Pays-Bas médiévaux, c'est encore un terme français, «enseigne», qui est employé pour désigner des pièces assurant des fonctions similaires aux piéforts, mais qui semblent caractérisées non tant par une épaisseur que par un module augmenté[7].

Cette intervention au Congrès international de numismatique visait à attirer l'attention des numismates médiévistes représentant les diverses aires monétaires et culturelles sur l'existence de telles pièces d'épaisseur exceptionnelle ou d'autres pièces de forme exceptionnelle ainsi que sur les termes qui servent à les désigner dans la documentation d'époque. Les textes français de la fin du Moyen Âge utilisent bien des mots: «patron, exemplaire, montre, déneral, étalon, preuve»... , auxquels se sont ajouté à l'époque moderne, semble-t-il, ceux d'essai, d'épreuve, de pièce de plaisir entre lesquels les dictionnaires, les traités et les manuels de numismatique s'efforcent non sans mal d'établir de savantes distinctions. En effet, certains objets sont liés au travail du graveur, au réglage de la fabrication, d'autres guidaient le choix des types par les autorités monétaires, d'autres encore participaient aux modalités de contrôle du poids ou du titre. Enfin, le caractère excep-

[1] Amandry 2001, p. 158.
[2] Grierson 1976, p. 2.
[3] Dieudonné 1916, pp. 68-70; Dieudonné 1925.
[4] *MEC* 6. 2013, pp. 284, 301.
[5] Le seul autre exemple de piéfort de la fin du XII[e] s. est celui de la pougeoise d'Acre du roi Henri de Champagne de la collection Schlumberger qu'il conviendrait de réexaminer après un nettoyage.
[6] Lawrence 1921.
[7] Hoc 1935; Hoc 1937; Rouyer 1882.

tionnel de la plupart de ces objets favorisait leur usage (accessoire ou central) comme pièces de distinction. C'est à la constitution d'un vocabulaire polyglotte formé d'extraits, contextualisés, de documents se référant à l'un ou l'autre de ces objets ou à l'une ou l'autre de ces fonctions, que ce texte constitue un appel à contributions, tout autant qu'à la réunion d'un corpus de ces pièces exceptionnelles. L'enjeu n'est pas insignifiant, qui contribuerait à une meilleure compréhension de la mise en œuvre et de la conception même du monnayage à l'époque médiévale.

L'enquête numismatique engagée pour la France porte plus étroitement sur les piéforts au sens strict, c'est-à-dire les monnaies frappées sur flan épais. La réunion d'un corpus d'étude a été facilitée par l'intérêt qui depuis longtemps et de façon continue a été accordé à ces pièces au Cabinet des médailles de la BnF. J. Lafaurie les avait recensés dans son travail sur les monnaies royales[8] et, au terme de sa carrière au Cabinet des médailles Michel Dhénin pouvait se flatter d'avoir fait entrer dans les collections nationales plus de 48 exemplaires de piéforts médiévaux, royaux et féodaux[9]. Le simple examen de la documentation ainsi réunie devrait permettre de répondre de façon circonstanciée à bon nombre des incertitudes subsistant dans les définitions usuelles et de répondre à une bonne partie des questions figurant dans l'agenda qu'avait proposé de façon très pertinente R.A. Merson[10] pour établir une grille d'étude des piéforts médiévaux.

La première question que nous avons déjà abordée porte naturellement sur l'extension chronologique et géographique du phénomène. Il convient ensuite de distinguer selon les espèces concernées, d'or, d'argent et de billon, en observant les écarts qui peuvent apparaître selon les dates et les régions et aussi selon les autorités monétaires concernées, royales ou baronniales? Un examen plus précis encore peut révéler la présence ou l'absence de marques d'émission, d'atelier ou de responsables et contribuer à la réflexion sur les conditions et la finalité de la fabrication de ces pièces, de même que l'existence de piéforts pour lesquels les monnaies correspondantes sont inconnues. L'examen des exemplaires devrait aussi permettre de vérifier si les mêmes coins ont été utilisés pour la fabrication des piéforts et des pièces courantes et de confirmer qu'ils ont été produits au sein des ateliers monétaires. L'ampleur du corpus, l'aspect et la qualité des objets, la fréquence et la localisation des trouvailles, notamment en Grande-Bretagne avec déjà dans le cadre du PAS, 6 trouvailles de piéforts de monnaies françaises, peuvent en effet susciter quelques doutes sur l'hypothèse dominante qui associait étroitement piéfort et atelier monétaire et qui fondait encore la réflexion de M. Dhénin sur la trouvaille d'Abondant[11]. La métrologie, avec l'étude des poids, mais aussi des titres doit également contribuer à la compréhension des fonctions qui pouvaient être assignées à ces objets. Les résultats inédits d'une première campagne d'une quarantaine d'analyses menée dans le cadre de la thèse d'Amel Teboulbi sur les monnayages à l'époque de saint Louis[12] apportent les premiers éléments de réponse grâce à une comparaison avec des analyses des monnaies courantes correspondantes, mais l'enquête mériterait d'être étendue à une période plus longue.

La collecte des exemplaires, des photos et des mentions a été engagée avec les participants à mon séminaire de l'EPHE que je remercie vivement ainsi que tous les collègues qui pourront contribuer à cette enquête.

Les premiers résultats témoignent, me semble-t-il, d'une sensible différence entre les piéforts médiévaux et ceux de l'époque moderne et la seconde partie de texte vise à souligner la façon dont le fonctionnement des piéforts de l'époque moderne a façonné la définition de ce terme en la projetant de façon rétrospective et abusive sur les «piéforts» médiévaux. Deux aspects sont particulièrement sensibles: le rôle institutionnel du droit de piéfort et le goût des collectionneurs pour ces objets.

Les piéforts sont à partir du XVIIe s. clairement assimilés aux essais, pièces de plaisir et autres médailles recherchées par les amateurs et curieux qui les conservent dans leurs cabinets. Le basculement du côté de la collection est clair pour les pièces frappées par Warin comme multiples du louis d'or et, de fait ces objets que lui-même désignait comme «pièce de monnoye en forme de médaille d'or portant l'effigie du roy pesant dix doubles louis» sont cités comme «pièces de plaisir, n'ayant pas cours» par Leblanc en 1690[13] ou Boizard en 1694[14] et sont ainsi décrits par les auteurs du XVIIIe s. comme Abot de Bazinghen en 1764[15] ou Savary des Bruslons dès 1723[16]: «Ce sont les monétaires ou monnayeurs qui les font frapper par curiosité, soit pour les garder soit pour donner à leurs amis. On voit à Paris dans les cabinets de curieux, des pieds forts de quatre Louis d'or, de huit, de douze et de seize, presque tous gravés par le célèbre Varin, cet habile monétaire, à qui la monnaie de France est redevable de sa perfection. Outre les pieds forts qui sont frappés sur l'or, on en a aussi quantité d'argent et de cuivre gravez par cet excellent tailleur, qui égalent la beauté des médailles les plus estimées».

Elles figurent en 1746 dans les planches gravées et en 1828 dans la vente de la collection Pembrocke avec des piéforts de Charles IX à Louis XIII où ce sont les seules pièces françaises[17].

[8] Lafaurie 1951.
[9] Dhénin 2007.
[10] Merson 1992.
[11] Dhénin 2011.

[12] Teboulbi 2010, ch. 5 : les Piéforts.
[13] Leblanc 1690, p. 376.
[14] Boizard 1694, p. 69.
[15] Abot de Bazinghen 1764, t. 2, pp. 490-491.
[16] Savary des Bruslons 1723, t. 2, p. 1083.
[17] Pembroke 1848.

Pour le terme même de piéfort je ne peux produire aucune attestation médiévale. C'est apparemment dans la première moitié du XVIe s. qu'il apparaît et la première occurrence que j'aie relevé, sans avoir examiné la documentation de la période est liée au droit de piéfort reconnu en 1551 aux nouveaux trésoriers de France comme aux officiers de la Chambre des comptes, des Monnaies et des Aides[18]. Il s'agit de la distribution de pièces de double ou quadruple épaisseur à l'occasion de l'émission d'une nouvelle monnaie ou à l'avènement d'un nouveau roi. C'est ainsi en tout cas que les traités des monnaies décrivent ce droit depuis Boizard, en signalant toutefois au XVIIIe s. que ce droit était alors converti en monnaie et entrait parmi les menus droits et profits attachés à certains offices. Il s'agit donc d'un droit utile et rémunérateur auquel ses bénéficiaires étaient évidemment attachés. La seule référence documentaire sur les piéforts dans le traité de Constans concerne ainsi le paiement de ce droit à l'avènement de Louis XIII[19]. L'usage n'était pas nouveau et un compte de l'atelier monétaire de Paris en 1523[20] montre que le roi prenait en charge les dépenses de fabrication des pièces de poids double et quadruple qui avaient été remises aux officiers des comptes, des monnaies et du trésor à la suite des nouvelles émissions monétaires d'écus, testons, dizains et douzains de 1519 et de 1521. Ces pièces sont toutefois désignées comme des forts deniers et le terme de piéfort n'apparaît qu'avec l'institutionnalisation sous le nom de droit de piéfort de cette pratique bien plus ancienne en France où une distribution similaire de forts deniers aux grands officiers est indiquée en 1386 dans un des trop rares comptes conservés pour l'atelier monétaire de Paris[21].

Le droit d'enseigne correspond à la même pratique dans les Pays-Bas bourguignons aux XVe et XVIe s. et on rencontre dès 1435 dans un compte de la Monnaie de Bruxelles[22] la désignation de cet usage comme un droit versé en monnaie courante: pour leur droit a cause de leurs offices ainsi qu'il est accoutumé quand on forge nouvel pied de monnaye au pays de Brabant puis, dans un compte de la monnaie de Louvain en 1467[23], une justification de ce paiement par le travail des officiers: «messeigneurs de la chambre des comptes a Bruxelles … sont accoutumés prendre et avoir de chacun nouveau pied de monnaie…, chacun un fort denier d'or pesant 8 deniers du pied de ladite monnaie qui appartient a leur office pour oïr les comptes desdites monnaies».

Ce terme de «pied fort», son association avec les hauts officiers de finance royaux a probablement conduit à une construction intellectuelle valorisant ces officiers chargés de veiller sur la qualité de la monnaie, qui aux XIVe et XVe s. était évaluée en France selon le système du pied de monnaie. Par extension de cette notion, le maintien d'un pied fort constituait ainsi une responsabilité qui leur conférait une dignité particulière que ces juristes et humanistes n'ont pas hésité à comparer au rôle des prêtres, du Temple de Jérusalem et gardiens du sicle du sanctuaire. Tout cela figure dans les traités des XVIIe et XVIIIe s. et s'inscrit parallèlement sur la tranche des pièces elles-mêmes comme le relève déjà Constans[24]:

Entre les droits et privilèges des officiers de ladite Chambre des monnaies, je ne puis omettre le droit de pied-fort qui leur a été particulièrement accordé à chaque mutation d'espèce de monnaie soit en titre soit en poids ou en forme et figure et même à chaque mutation de prince, en considération de ce que les originaux des espèces nouvelles demeurent en dépôt (comme dans un lieu sacré) dans leur bureau pour, à l'exemple du sicle qui était gardé dans le sanctuaire du temple de Jérusalem, servir de règle et de modèle à la fabrication afin de tenir toujours ferme et constant le pied de la monnaie. Et tout ainsi qu'il y avait quelque différence entre le sicle du sanctuaire et le sicle profane ou vulgaire, en ce que comme dit le jurisconsulte Calvin, *siclus sacer seu sanctuarii erat aliquando justior et gravior*, de même on peut dire de ces pieds-forts qu'ils sont un peu plus justes et plus forts que les espèces courantes. Ils renferment en soi toute la perfection du titre et du poids jusques à l'extrême degré auquel ils doivent être sans participer aucune chose des remèdes dans lesquels le prince permet de fabriquer les espèces qui doivent avoir cours. C'est pourquoi dans la circonférence de ces pieds forts ces mots sont écrits: *Exemplar probatæ monetæ*.

Le terme apparaît sur des pièces de Henri III et on trouve même, sous Louis XIV *Pondere sanctuarii* qui marque combien cette conception était alors admise et acquise.

Outre ces filiations illustres, il convenait aux détenteurs du droit de piéfort de démontrer l'ancienneté de ce droit au sein de la monarchie capétienne, ce qui permettait aussi d'assurer sa pérennité des profits qui y étaient associés). C'est ainsi qu'apparaît dans le traité de Boizard une mention de l'ordonnance du 28 décembre 1355 qui serait à l'origine de ce droit de piéfort. Cette référence est reprise sans discontinuer jusque chez Engel et Serrure[25] et même encore dans le *Manuel* de Dieudonné[26]. Or cette ordonnance a été prise lors de la réunion des états généraux de Languedoïl qui s'efforcèrent d'imposer une mise sous tutelle de l'administration royale et procédèrent à une stabilisation et un renforcement monétaire. Pour en garantir l'exécution et la durabilité, ce n'est pas aux officier honnis des finances royales mais aux prélats et aux nobles (pas même aux bourgeois des bonnes

[18] Fournival, p. 732.
[19] Constans 1658, Preuves p. 176.
[20] Arch. nat., Z1b 326, fol. 46, publication dans Kind 2017.
[21] Arch. nat., Z1b 913.
[22] Arch. gen. Chambre des comptes, reg. 17986, fol. 6.
[23] Chambre des Comptes, reg. 18069, fol. 10 v°.

[24] Constans 1658, p. 84.
[25] Engel - Serrure 1895, p. LXX.
[26] Dieudonné 1916, p. 70.

villes) qu'il fut décidé de confier des étalons du poids et du titre des monnaies, selon l'article 10: Desdites monnaies auront les archevêques, évêques, chapitres cathédraux et des nobles plus notables en chacune cité un étalon ou un patron afin que le poids ou loi ne leur puisse être muée ni changée. Rien n'indique la forme que pouvaient revêtir ces étalons et rien n'indique qu'ils furent effectivement mis en place. Toutefois, d'après ce que l'on peut connaître des éléments qui servaient au contrôle du titre ou du poids, la probabilité qu'il ait pu s'agir des pièces que nous désignons comme des piéforts reste assez faible. C'est donc sur d'autres bases qu'il faut chercher à construire l'histoire des piéforts médiévaux et à comprendre leurs fonctions.

Bibliographie

Abot de Bazinghen 1764, *Traité des monnaies en forme de dictionnaire*, Paris.

Amandry M. 2001, *Dictionnaire de numismatique*, Paris.

Boizard J. 1694, *Traité des monnoyes, de leurs circonstances et dépendances*, Paris.

Constans G. 1658, *Traité de la Cour des monnoyes et de l'estendue de sa juridiction...*, Paris.

Dhénin M. 2007, Piéforts énigmatiques, *BSFN* 62-5, 98-100.

Dhénin M. 2011, Trouvailles de monnaies du XIVe s. au château de la Robertière, commune d'Abondant (Eure-et-Loir), *BSFN* 66, 211-216.

Dieudonné A. 1916, *Manuel de numismatique française*, II, Paris.

Dieudonné A. 1925, *Manuel des poids monétaires*, Paris.

Engel A. - Serrure R. 1895, *Traité de numismatique du Moyen Age*, I, Paris.

Fournival S. 1655, *Recueil général des titres concernant les fonctions, rangs, dignités, séances et privilèges des charges des présidents trésoriers de France...*, Paris.

Grierson Ph. 1976, *Monnaies et monnayages, introduction à la numismatique* (trad. Morrisson C.), Paris.

Hoc M. 1935, L'enseigne d'or de la Chambre des comptes de Flandre, *RBN* 87, 13-27.

Hoc M. 1937, *Enseignes et droit d'enseigne*, *RBN* 89, 25-38.

Kind J.-Y. - Clairand A. 2017, Les testons et demi-testons de Louis XII (1513-1514): genèse et conditions d'émission, *RN*.

Lafaurie J. 1951, *Les Monnaies des Rois de France, I, Hugues Capet à Louis XII*, Paris-Bâle.

Lawrence L.-A. 1921, English Pieforts and their purposes, *BNJ* 16, 113-117.

Leblanc F. 1690, *Traité historique des monnaies de France*, Paris.

Mateu i Llopis F. 1934, *Catalogo de los ponderales monetarios del Museo arqueologico nacional*, Madrid.

MEC 6. 2013 Crusafont M. - Balaguer A.-M. - Grierson Ph., *MEC 6. The Iberian Peninsula*, Cambridge.

Merson R.A. 1992, Les piéforts au Moyen Âge: des nouveaux piéforts de deniers tournois de saint Louis et d'Eudes IV de Bourgogne, *BSFN* 47, 393-395.

Pembrocke T. 1746, *Numismata Antiqua in Tres Partes Divisa...*, Londres.

Rouyer J. 1882, Remarques concernant un ancien recueil manuscrit de figures de monnaies, *RBN* 38, 414-435.

Savary des Bruslons J. 1723, *Dictionnaire universel de commerce*, Paris.

Teboulbi A. 2010, *Les monnayages à l'époque de saint Louis. L'apport des analyses élémentaires*, Thèse Orléans.

MAURIZIO BONANNO

Le monete "locali" di Messina del 1474

Le monete oggetto del presente articolo costituiscono una novità assoluta per la numismatica siciliana medievale e moderna. La scoperta e lo studio della "monetazione locale" del XV secolo della città di Messina (unica monetazione locale siciliana) riveste un importante significato storico, che va ben oltre quello prettamente numismatico, di per se già notevole, dato dall'identificazione di nuove e inaspettate monete siciliane.

Ciò che conferisce un significativo rilievo storico e pone la città di Messina del XV secolo, a mio avviso, tra le grandi capitali europee sono le modalità, certamente inedite e singolari, con le quali la città realizzò il progetto della "monetazione locale". L'esecuzione dell'opera fu talmente straordinaria e originale che giunse a conseguire un prodotto assolutamente nuovo, moderno e unico nel suo genere.

L'identificazione della monetazione qui presentata è frutto di una lunga ricerca iniziata diversi anni fa, esaminando un tondello di rame dove era raffigurato da un lato lo stemma aragonese e dall'altro quello inquartato di Aragona e Sicilia; entrambi gli scudi erano accantonati dalle sigle del Maestro di Zecca Matteo Compagna, attorno allo scudo aragonese si leggeva GVIDVS:G:MAGISTER:PORTVLAN, mentre la scritta REGNI:SICILIE:ARAGON circondava lo stemma di Aragona e Sicilia.

In base a questi elementi, legenda e sigle dello zecchiere, ritenni che si trattasse di una moneta alla quale, in breve, se ne aggiunsero altre tre simili nelle quali, diversamente dalla prima, era presente uno scudo con all'interno una croce ed attorno la scritta AGRANMERCIAMISSINA.

Scriveva il grande archeologo e numismatico Ettore Gabrici a proposito delle tessere mercantili delle famiglie Chiaramonte e Palizzi: "... *non potersi considerare moneta un oggetto metallico anepigrafe senz'alcun segno ufficialmente riconosciuto come espressione dell'autorità dello Stato o del Sovrano in nome del quale è emesso*"[1].

Quindi un tondello che contiene non solo i segni espressivi dell'autorità statale (stemma del Regno di Sicilia e d'Aragona), ma anche l'esplicita legenda di riferimento (REGNI : SICILIE : ARAGON), oltre al fatto di essere stato prodotto nella zecca ufficiale del Regno (Matteo Compagna vi appose le sue iniziali), non può che essere considerato moneta nel senso più stretto del termine, utilizzata quindi per gli scambi commerciali, di valore, peso, lega e titolo garantiti dall'autorità dello Stato.

L'affermazione di principio espressa dal Gabrici è avvalorata in primo luogo dalla composizione stessa dei pezzi che denotano chiaramente essere monete; infatti in essi è evidente la natura ufficiale e pubblica, l'organismo politico da cui promanano è espresso sia nelle impronte che nelle legende, le sigle del Maestro di Zecca indicano chiaramente il luogo ed il responsabile della produzione; in secondo luogo dai numerosi documenti nei quali la Municipalità di Messina fa richiesta al sovrano di potere coniare moneta "*per conto e ad utile della città*"[2]; in ultimo dalle attestazioni degli storici antichi che descrivono questi bronzi come "*monete che al tempo degli aragonesi si coniavano a Messina*"[3].

Giunsi all'individuazione dell'autorità emittente attraverso la corretta identificazione dello scudo crociato e del motto AGRAN MERCI A MISSINA che già in antico contornava lo stemma cittadino[4].

Quindi la città di Messina, titolare dell'importante ed esclusivo privilegio di essere la sede dell'unica zecca ufficiale del Regno di Sicilia, coniò anche monete proprie ad uso della città, non solo le monete per il Regno!

Le sigle M-C impresse in queste monete ed il particolare scudo di Aragona e Sicilia assegnano queste coniazioni al regno di Giovanni II d'Aragona nell'arco temporale 1467-1479. I limiti cronologici sopra definiti si rilevano per il termine *post quem* dalle sigle dello zecchiere (Matteo Compagna fu nominato Maestro di Zecca il 21 giugno 1467 e nel 1499 risultava essere ancora in carica), e per il termine *ante quem* dallo scudo dei regni uniti di Aragona e Sicilia.

Infatti nella monetazione siciliana di Ferdinando il Cattolico (1479-1516) lo stemma, fin dalle prime emissioni, appare composito: Aragona-Sicilia-Castiglia-Leon.

In quel tempo, cioè nel XV secolo, circolavano negli Stati che componevano la Corona d'Aragona due tipologie di moneta:

---

1 Gabrici 1957

2 Giardina 1937: i capitoli nei quali Messina fa richiesta di poter coniare moneta propria sono i seguenti: XCVI-XCVII-C-CI.

3 Gli autori antichi che parlano di queste monete sono Paolo Aglioti, Placido Samperi e Domenico Gallo.

4 Gallo 1755, 141-144.

la moneta "regia", coniata dal sovrano nei tre metalli usuali - oro, argento e mistura -, aveva circolazione su tutto il territorio nazionale.
La moneta "locale" detta anche "municipale" o "cittadina" perché autorizzata alla circolazione entro l'ambito territoriale della città e del suo distretto, di norma coniata in rame puro, era battuta autonomamente dalla città per speciale licenza sovrana.
Le numerose coniazioni ed i documenti di area spagnola e sarda ne attestano l'ampia diffusione nei secoli XV e XVI.
La moneta "locale" di Messina è totalmente innovativa: viene concepita, progettata e prodotta in un taglio speciale, prima d'allora inesistente, perché deve svolgere una funzione nuova e fondamentale nell'economia cittadina: fungere da valore intermedio fra il modesto *denaro* di bassa lega ed il *carlino* di buon argento.

1. Catalogo

Esaminiamo ora questa monetazione, che come vedremo è databile al 1474: in essa, in base alle raffigurazioni del dritto e del rovescio, si distinguono quattro diverse tipologie:

Stemma Aragonese/Stemma Aragona-Sicilia
Stemma Aragonese/Stemma di Messina
Stemma di Messina/Stemma Aragona-Sicilia
Campo Inquartato con "Croci" e "M" /Stemma Aragona-Sicilia

1. *Stemma Aragonese/Stemma Aragona-Sicilia*

1.
D\+ GVIDVS : G : MAGISTER : PORTVLAN
Stemma aragonese non coronato, accantonato dalle sigle M-C, doppio c. l. e c. p.
R\ ◦ REGNI : SICILIE : ARAGON ◦
Stemma coronato di Aragona e Sicilia, ai lati M-C, c. p.
Æ - ø 24 mm -3,56 g - Coll. B. (Tav. 1, n. 1)

2. *Stemma Aragonese /Stemma di Messina*

1.
D\+ GVIDVS : G : MAGISTER : PORTVLAN
Stesso conio del precedente
R\+ GRAMECI : . : AMESCINA : . : N : . :
Stemma di Messina entro c. p.
Æ - ø 28 mm - 4,06 g - Coll. B. (Tav. 1, n. 2)

3. *Stemma di Messina/Stemma Aragona-Sicilia*

Tipologia base:
1.
D\+ AGRANMERCI : AMIƧCINA
Stemma di Messina, ai lati le sigle M-C, entro c. p.
R\ ◦ REX : SICILIE : ARAGONVM
Stemma coronato di Aragona e Sicilia, ai lati M-C, c. p.
Æ - ø 24 mm - 3,55 g - Coll. B. (Tav. 1, n. 3)

Varianti:
2.
D\+ AGRAN MERCI : AMI:CINA
Stemma simile entro c. l.
R\ REGNI : SICILIE : M : I
Stemma simile, senza sigle, entro c. l.
Æ – ø - g - Paruta 1612 p. 29 n° 46 (Tav. 1, n. 4)

3.
D\+ AGRANMERCI : AMIƧCINA
Stemma simile, entro c. p.
R\ REGNI : ƧICILIE : M : R :
Stemma simile, senza sigle, entro c. p.
Æ - ø 26 mm - 4,60 g - Coll. priv. (Tav. 1, n. 5)

4.
D\ + AGRANMERCI A MESSINA
Stemma simile entro c. l.
R\ REGNI SICILIE ◦ M ◦ R ◦
Stemma simile, senza sigle, entro c. l.
Æ - ø - g - Gallo 1755, I p. 228 (Tav. 1, n. 6)

4. *Campo Inquartato con "Croci" e "M"/ Stemma Aragona-Sicilia*

Tipologia base:
1.
D\ + AGRANMERCI : AMISSINA : I : D :
Sottile croce che divide il campo, nel 1° e 4° angolo una "croce greca", nel 2° e 3° una "M", entro c.p.
R\ ◦ REGNI : SICILIE : ARAGON ◦
Stemma coronato di Aragona e Sicilia,
ai lati le sigle M-C, c. p.
Æ - ø 24 mm - 3,00 g - Coll. B. (Tav. 1, n. 7)

Varianti:
2.
D\ + AGRANMERCI : AMESSINA : I : D
Simile al precedente.
R\ REGNI : S : M : RACIONALE
Stemma simile, entro c. l.
Æ - ø - g - Paruta 1612, p. 29 n° 47 (Tav. 1, n. 8)

3.
D\ Simile al precedente.
R\ REGNI : S M RATIONALE
Stemma simile, senza sigle, entro c. l.
Æ - ø - g - Gallo 1755, I, p. 228 (Tav. 1, n. 9)

A differenza delle prime tre tipologie, delle quali non conosco altri esemplari oltre quelli sopra descritti, per quest'ultima ho avuto modo di accertare l'esistenza di ulteriori tre monete.
È da notare che alcune di queste monete furono prodotte con lo stesso conio, e precisamente provengono dalla medesima matrice:

1. l'impronta del dritto della prima e della seconda tipologia;
2. l'impronta del rovescio della prima e della quarta tipologia.

La stretta connessione esistente fra i conii di queste monete mette in evidenza alcuni aspetti molto importanti di questa monetazione. In primo luogo l'unicità del progetto e la contemporaneità della produzione delle diverse tipologie, ma anche la sua breve durata. Una produzione protrattasi nel tempo avrebbe infatti richiesto una molteplicità di conii (Tav. I Incrocio dei conii).

Le legende, interessantissime, ci presentano una piccola panoramica delle più alte magistrature del Regno di Sicilia: il *Maestro Portulano*, i *Maestri Razionali* e, facendo fede alla "I" riportata dal Paruta, anche il *Maestro Giustiziere*.

È ipotizzabile che per il finanziamento di questa coniazione si sia formata un'associazione, fra alcuni dei più alti funzionari del regno ed i principali rappresentanti della municipalità messinese.

A suffragare tale ipotesi concorre l'interpretazione delle legende che circondano lo scudo di Aragona e Sicilia e quelle attorno allo stemma cittadino.

Osserviamo che dove è presente lo scudo simbolo del Regno, sono nominati:

1. Maestri Razionali;
2. Maestro Portulano;
3. M:I:(Maestro Giustiziere);
4. e persino il Re, il che attesterebbe un intervento finanziario della Corona.

Nel verso dove è riprodotto l'emblema della città, alla fine della solita epigrafe "A GRAN MERCI A MISSINA", si trovano le lettere I:D: che ritengo siano le iniziali di IURATES DOMINI (sei Giurati e tre Giudici, con a capo lo Stradigò, formavano, in epoca aragonese, il Senato della città); e, in un'altra moneta, la lettera "N" come iniziale di "NOBILES" a significare la partecipazione anche della classe dei nobili alla coniazione.

Se così fosse ci troveremmo di fronte ad una coniazione veramente eccezionale, assolutamente unica in tutta la storia della monetazione medievale non solo siciliana, ma di tutto il bacino del Mediterraneo.

Ma l'eccezionalità dell'evento non deve stupire chi conosce anche un po' da un canto gli ingranaggi economico-politico-finanziari che muovevano il motore del Regno d'Aragona, dall'altro la posizione di preminenza della capitale economica della Sicilia del XV secolo e le condizioni sociali che portarono proprio in quella città, negli anni immediatamente precedenti alla nostra emissione, ad una vera e propria rivolta[5].

In sintesi, si può dire che la città di Messina, sia per la forza economica che per un certo potere al limite del ricatto politico, era nella condizione, se non di imporre, certamente di richiedere con una solida determinazione l'ottenimento del beneplacito regio alle proprie istanze. Non meraviglia quindi l'originalità e la libertà concettuale usata per la realizzazione di una moneta totalmente "nuova", assolutamente "unica", diversa da quella che era allora la moneta spicciola circolante non solo in Sicilia, ma in tutti i Paesi del Mediterraneo. Una moneta potremmo dire "moderna" che, saltando a piè pari il XVI e XVII secolo, si colloca per dimensione, peso e struttura accanto ai bellissimi bronzi palermitani di fine '600, pur mantenendo tutto il fascino dello stile rinascimentale evidente soprattutto nell'armonia dello scudo simbolo dei Regni ormai uniti in perpetuo.

Assolutamente "diversa" perché accanto ai Reali d'oro ed ai Carlini d'argento circolavano in Sicilia i piccoli Denari in mistura, ormai talmente sviliti nel loro tenore d'argento[6] e svalutati da non reggere più il cambio teorico di 60 per carlino. Quindi una moneta nuova, una moneta diversa, ma non certo estranea alle esigenze economiche del mercato, anzi una moneta attesa da lungo tempo, con un potere d'acquisto notevolmente superiore a quello dell'ormai insignificante denaro.

La moneta "locale" messinese è innovativa, rispetto alla moneta "regia", anche riguardo al metallo di cui è composta: infatti sarà solo nel 1531, durante il regno di Carlo V, che il viceré Duca di Monteleone disporrà, nelle Istruzioni per la coniazione della nuova moneta bassa (spicciola), che essa fosse fatta di solo rame.

Il nome del Maestro Portulano presente nelle nostre monete ha permesso l'esatta identificazione dello stesso, e soprattutto la precisa datazione di questa coniazione.

2. Guido Gaetani Maestro Portulano del Regno di Sicilia

Presso l'Archivio di Stato di Palermo, nel "Registro dei conti del Maestro Portulano degli anni 1473-1474" si trova registrata la nomina di Guido Gayetani, di origine pisana, a Maestro Portulano, la sua presa di possesso dell'Ufficio, ed i conti a lui resi dai vari vice portulani distaccati nei porti siciliani (Nomina, Perpignano 5 luglio 1473 - esecutoria viceregia e presa di possesso dell'Ufficio, 6 aprile 1474).

Di lui scrive il Petralia: "*Dopo un matrimonio che effettuava all'interno della classe feudale isolana, con Lucrezia di Blasco Barresi, barone di Militello, la sua carriera si concludeva in piena assonanza con il successo dell'ascesa paterna: maestro portulano nel 1474 – carica chiave dello stato siciliano per la crescente produzione di grano per l'esportazione – membro dell'oligarchia cittadina al potere a Palermo, comprava la baronia, terra e castello di Sortino nel 1477*"[7].

[5] Trasselli 1990

[6] Dal 1401 al 1461 il fino nei *Denari o Piccoli* diminuì del 62,8%. Trasselli 1959, 110-111.

[7] Petralia 1989, 186.

Svelato il mistero dell'identità, ma non certo il motivo per cui Guido Gaetani inserì in alcune di queste monete il suo nome con l'iniziale del cognome, unitamente alla carica amministrativa cui era preposto. Personalizzando alcune di queste monete, Guido Gaetani un risultato lo ha certamente raggiunto, quello di ritagliarsi una piccola fetta d'immortalità, ed incidere eternamente il suo nome nella storia della monetazione siciliana!

3. Ipotesi sul peso teorico delle emissioni

Le monete delle quali conosco il peso sono solo sette e pesano 3,56-4,06-3,55-3,00-4,60-2,90-3,45 g. Dai complessivi 25,12 g si ricava un valore medio unitario di 3,58 g molto vicino al peso di quattro trappesi (0,8815 g x 4 = 3,526 g); per di più due di queste monete pesano quasi esattamente quattro trappesi.

Ritengo quindi possibile che il peso teorico di questa moneta fu di 4 trappesi, al taglio di 90 per libbra. In questa analisi è compreso, tra l'altro, un esemplare particolarmente largo e pesante (4,60 g), che per la completa perlinatura esterna e per l'accurata e insolita fattura è da considerarsi un pezzo eccezionale, forse di "presentazione".

4. Ipotesi sul valore nominale delle emissioni

Il denaro al quale si può fare riferimento per la ricerca del valore nominale è senza dubbio quello coniato da Matteo Compagna negli anni 1471/1475 al titolo di sterlini 6 (25‰) ed al taglio di 504 per libbra. È una monetina che ha un peso teorico di 0,6296 g (317,34/504), ed un contenuto di fino di 0,015 g[8].

In essa quindi vi entrava, sempre teoricamente, un centesimo e mezzo di grammo di argento, ed in un grano (6 denari) nove centesimi di grammo, cioè quasi nulla: sono cifre talmente irrisorie che ci consentono di ipotizzare un'equivalenza tra i denari in mistura e i grani di Messina in rame puro.

Ritengo pertanto valida l'ipotesi che la moneta "locale" messinese del 1474 abbia avuto il valore nominale di un grano, e questo per i seguenti motivi:

1. irrisorietà della quantità di argento contenuta nel denaro;
2. nessuna convenienza all'eventuale cambio del grano in rame con i denari al fine di rifonderli per ottenere l'argento, in quanto l'operazione non avrebbe remunerato le spese di fusione, il lavoro e la perdita delle monete;
3. necessità, sentita da tempo, di una moneta spicciola avente un potere d'acquisto maggiore del denaro.

Finalmente si tornava a vedere dopo tanti, troppi secoli, una moneta di rame di ottime dimensioni e di splendida fattura, degno riflesso dei tempi nuovi che la storia chiamerà Rinascimento o Rinascenza, ma soprattutto espressione di una società evoluta, quella messinese del XV secolo, il cui livello culturale, artistico e scientifico era pari a quello delle principali capitali europee.

5. Altre coniazioni locali di Messina

Almeno altre due volte la città si dotò di moneta propria, la prima durante il regno di Alfonso, intorno agli anni '40 del XV secolo, la seconda successivamente al 1479 quando un'ambasceria al nuovo re Ferdinando, guidata da Ludovico Bonfiglio, ottenne il beneplacito alla richiesta del Senato di poter coniare le solite tremila libbre di piccoli, ma queste coniazioni esulano dal tema prepostoci.

Bibliografia

Baviera Albanese A. 1958, L'istituzione dell'Ufficio di Conservatore del Real Patrimonio e gli organi finanziari del Regno di Sicilia nel sec. XV, *Il Circolo Giuridico*, Palermo.

Birocchi E. 1952, *Zecche e monete della Sardegna nei periodi di dominazione aragonese-spagnuola*, Cagliari 1952.

Caccamo Caltabiano M. 1994, *Roma e Bizanzio, Normanni e Spagnoli - Monete a Messina nella collezione B. Baldanza (III sec. a. C. - XVIII sec. d. C.)*, Messina.

Costanzo R. 2012, Alcune note sui tarì coniati a Messina da Ferdinando il Cattolico (1479-1516), Panorama Numismatico 271.

Gabrici E. 1957, Tessere mercantili delle famiglie Chiaramonte e Palizzi, *Giglio di Roccia - Rassegna di Vita Siciliana* 3.

Gallo C. 1755, *Gli Annali della città di Messina capitale del Regno di Sicilia dal giorno di sua fondazione fino a tempi presenti*, I, l. IV, Messina.

Giardina C. 1937, *Capitoli e Privilegi di Messina*, Palermo.

Giuffrida A. 1975, *La Giustizia nel Medioevo Siciliano*, Palermo.

Giurato S. 2003, *La Sicilia di Ferdinando il Cattolico: tradizioni politiche e conflitto tra Quattrocento e Cinquecento*, Cosenza.

Paruta F. 1612, *Della Sicilia descritta con medaglie*, Palermo.

Petralia G. 1989, *Banchieri e famiglie mercantili nel Mediterraneo aragonese - L'emigrazione dei Pisani in Sicilia nel Quattrocento*, Pisa.

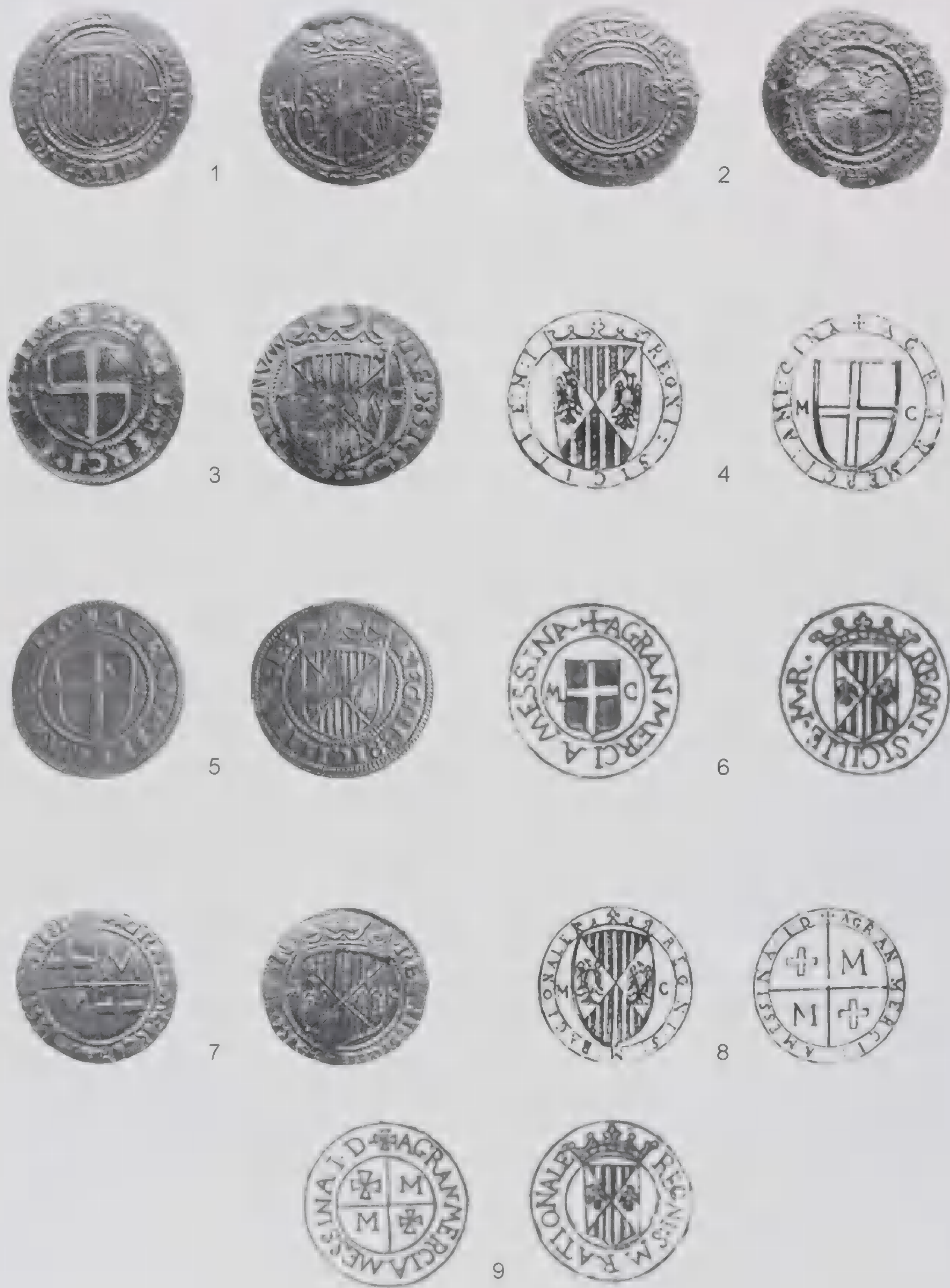
Trasselli C. 1959, *Note per la Storia dei Banchi in Sicilia nel XV secolo - Parte I, Zecche e Monete*, Palermo.

Trasselli C. 1987, (presentazione della ristampa anastatica), *Messina prima e dopo il disastro*, Messina.

Trasselli C. 1990, *La "Questione Sociale" in Sicilia e la Rivolta di Messina del 1464*, 2ª ed., Messina.

[8] Trasselli 1959, tavola VI.

Tavola



Alberto Canto García, Fátima Martín Escudero, Carolina Doménech Belda*

Monedas fatimíes en el hallazgo de dinares de la calle Santa Elena (Valencia, España)

1. Circunstancias hallazgo de Santa Elena y composición

En marzo de 2001 aparecieron, en una excavación arqueológica de la calle Santa Elena de Valencia, un muro de tapial y un pavimento de mortero de cal, bajo el cual se halló un recipiente metálico alargado y taponado por una piedra y un fragmento de ladrillo que contenía en su interior 1944 monedas de oro, dinares y fracciones que constituyen el mayor hallazgo áureo conservado de cronología califal y taifa. Su ocultación tuvo lugar extramuros, en una zona despoblada cerca del perímetro exterior de la muralla construida por el rey taifa Abd al-Aziz, de la Bab al-Hanax o Puerta de la Culebra y de la maqbara del mismo nombre.

Las 1944 monedas que componen el tesoro de Santa Elena se dividen en 3 grupos: emisiones andalusíes de cronología califal y taifa, acuñaciones de los Banu Mas'ud de Siyilmasa y monedas fatimíes. Rarezas por su cronología son un tremiss visigodo de Amalarico a nombre de Justino I y un solidus bizantino de Constantino IV.

De las monedas andalusíes 99 son califales (5,09%), en su mayoría dinares de Abd al-Rahman III, Al-Hakam II, Hisam II, Sulayman, Muhammad III y Hisam III. De cronología taifa resalta la presencia abundante de fracciones frente a unidades de dinar, constatando emisiones hammūdíes, de Ibn Hammām, Banū Yahwar, dunníes, ʿamiríes, de Denia, tuyubíes y hudíes, de Alpuente, Tortosa, Badajoz y Almería. En total son 572, un 29,42%, aunque no todas las dinastías están presentes en un mismo porcentaje, destacando las valencianas de los amiríes Abd al-Aziz y Abd al-Malik, que suponen un 42,30% de todas las taifas; las tuyubíes y hudíes con 95 piezas, 16,60%; y las dunníes con 97, un 16,95%.

Resaltable es el número de piezas emitidas en Siyilmāsa por los Banū Masʿūd, 531, (27,31%), porque de estos dinares, emitidos a nombre de Hisam II, Hisam y Amir, sin nombre propio o con la denominación de *waniza*, (peso justo), se conocían escasos ejemplares, procedentes de los tesoros de Cruz Conde y Jabonerias[1]. Estos, con una cronología califal, reflejan el modelo de abastecimiento de oro africano.

2. Las monedas fatimíes

Las 735 monedas fatimíes suponen un 37,80% del hallazgo, y de éstas, el 91% son fracciones de dinar, *ruba'as* (Gráficos 1-3).

La presencia de monedas de la segunda mitad del siglo X es poco habitual. Sólo se han documentado en el hallazgo de Cruz Conde, con el que guarda cierta similitud, y en este de Santa Elena que contiene 8 *ruba'as* a nombre de al-Mu'izz, entre 360 y 364H./970-975 d.C., (Fig. 1 *al-Mansuriya* 361) y una única moneda de al-ʿAzīz, un dinar, acuñado en *al-Mahdīya* en el 370H./980d.C.

En el siglo XI la proporción por califa aumenta considerablemente: 128 fracciones (Fig. 6, *Siqillīya* s.f.) y 30 dinares de al-Hākim (Figs. 2-5, *al-Mansuriya* 411, *al-Mahdiya* 411, *Misr* 409 y *Tarabulus* 415); 253 *ruba'as* y 25 dinares de al-Zāhir (Figs. 7-8, *Siqillīya* 421 y 428) y 247 ejemplares de al-Mustansir de los que sólo 6 son dinares, predominando la ceca *Siqillīya* (Figs. 9-10, *al-Mansuriya* 430 y *Siqillīya* 433).

Las monedas de al-Mustansir, muchas carentes de fecha, son las que pueden aportar cronologías más recientes, aunque es muy posible que estas monedas se daten en su mayoría en los dos primeros tercios de su reinado[2]. Los tipos de las monedas así lo sugieren.

Son pues las monedas de los califas al-Zāhir y al-Mustansir, acuñadas a partir del segundo cuarto del siglo XI, las que conforman el grueso del numerario áureo fatimí localizado en al-Andalus, coincidiendo con la consolidación de los reinos de taifas peninsulares y el inicio de sus emisiones monetarias.

Respecto a la procedencia de estas piezas, destacan las acuñadas en *Siqilliya*, que suponen un 67% del hallazgo[3]. Al corresponder a monedas de al-Mustansir, deben haber sido emitidas bajo la dinastía de los emires kalbíes pero a nombre del califa fatimí.

Otras cecas fatimíes presentes en Santa Elena son *al-Mahdiya*, *Tarabulus*, *Filastin*, *Misr* y *al-Mansuriya*, variando su proporción dependiendo de la metrología:

* A. Canto y F. Martín realizaron este artículo dentro del Proyecto de investigación "Fatimíes y Omeyas: La pugna de los califatos fatimíes y omeyas en el Magreb y sus efectos en al-Andalus" (HAR2013-40745-P) y C. Doménech como miembro del proyecto de investigación "El sitio de las cosas: relación entre la cultura material y los espacios construidos a la luz de la arqueología (ss. VI-XIV)" (HARD2015-67111-P).

1 Navascués 1958, Sáenz-Díez 1998 y Doménech Belda 2013. Acerca de estas emisiones, véase también Martín Escudero 2012 y Brèthes 1939.

2 Canto *et alii* 2005, p. 194.

3 Prieto y Vives 1915, p. 311 y Martínez Salvador 1990, p. 139.

así hallamos dinares de todas las cecas citadas, excepto de *Siqilliya*, mientras que si analizamos las *ruba'as* el número mayor de piezas, con gran diferencia, corresponde a la ceca siciliana, siendo sólo testimonial la presencia de cuartos de dinar de las cecas de *Filastin*, *al-Mahdiya* y *Misr*, y algo más numerosos, pero no más de 50 ejemplares, los emitidos en *Tarabulus* y *al-Mansuriya*.

3. Comparativa con otros hallazgos de oro[4]

El panorama mostrado por la composición del tesoro de Santa Elena, y la alta presencia en él de moneda fatimí, no es un *unicum*, así lo podemos comprobar en el resto de hallazgos de moneda de oro de dicha cronología en al-Andalus. En multitud de ellos, se localiza moneda fatimí, y al analizar los mismos podemos marcar una serie de peculiaridades, de rasgos comunes, que nos indicaran zonas de circulación predominante, cronologías, procedencias e incluso condicionamientos en las emisiones autóctonas[5]. Veámoslos:

Belalcázar (*Córdoba*)[6]. De los aproximados 8 kilos de monedas de oro que lo componían, Codera tan sólo pudo estudiar unas 900 piezas, todas fracciones de dinar de las taifas de Badajoz, Córdoba, Toledo, Valencia, Denia y Zaragoza *y otras de los Fatimitas*, todas éstas también fracciones de dinar, sin identificación de califa. Revisiones posteriores han identificando ejemplares de Mallorca, Córdoba y Almería. Cronológicamente iría del año 422 al 468H./1030-1076d.C.

Río Guadalquivir (*Córdoba*)[7]. Las monedas, encontradas dentro de una alcancía, estarían en torno a las 4000, pero Prieto y Vives tan sólo pudo examinar unas 500, de las que *quizás la mitad del tesoro o por lo menos una gran parte de él* eran monedas fatimíes, de 23 series diferentes: 7 del califa al-Hākim, 11 de al-Zāhir, y 5 de al-Mustansir. De las descritas para al-Zāhir, algunas son emisiones póstumas de época de al-Mustansir: una de *al-Mansūrīya*, 430H./1038d.C. y otras tres de *Siqillīya*, ceca de la mayoría de las piezas fatimíes de este hallazgo.

Las monedas andalusíes son de Hisām II, Muhammad III, Hammūdíes, de las taifas de Valencia, Toledo, Zaragoza, Denia, y especialmente de Almería, que *por sí solas formaban quizás más de los cuatro quintos de la parte española del tesoro*.

La fecha más moderna fatimí es a nombre de al-Mustansir, Siqillīya, 432H./1040-1041d.C.; las más moderna andalusíes son fracciones taifas valencianas con Ibn Nayaba, años 437 y 438H./1045-1047d.C.

Cruz Conde (*Córdoba*)[8]. Aparecieron 237 dinares y fracciones de dinar, con una composición muy similar a Santa Elena: piezas andalusíes emitidas por los califas, los Hammūdíes y en menor medida por los Tuyībíes de Zaragoza y Abāddíes de Sevilla; piezas de los Banū Mas'ūd de Siyilmāsa; una de los Banū Sulayman; y destacando piezas fatimíes, casi un 50%, con ejemplares de al- Mu'izz (1), al-'Azīz (1), al-Hākim (71), al-Zāhir (32) y al-Mustansir (2), acuñados la mayoría en cecas occidentales, a excepción de un dinar de Egipto, entre 363 y 435H./973-1044d.C., siendo la cronología global del conjunto 322 a 435H./933-1044d.C.

Plaza de San Pedro (*Murcia*)[9]. De este conjunto sólo se conocen 15 dinares y 4 fracciones de dinar, y muestra una cronología más temprana, con piezas califales de al-Hakam II (3), Hisām II (6 dinares y 2 fracciones) y Sulayman (1), además de Hammūdíes a nombre de Yahya al-Mu'talī, Ceuta (5). Fatimíes sólo hay dos ruba'as de al-Ḥākim, sin ceca ni fecha.

Jabonerías (*Murcia*)[10]. Se trata de 424 dinares y fracciones y 4 objetos indeterminados, de oro, que aparecieron formando parte de un conjunto en una excavación arqueológica. Su composición, con una cronología de cierre de 438H./1075d.C., se asemeja, aunque variando porcentajes, a los conjuntos de Santa Elena y Cruz Conde: moneda fatimí (65%), andalusí (25%) y de Siyilmāsa (1%). Entre las andalusíes hallamos 2 dinares de Hisām II y Muhammad al-Mahdī y fracciones de dinar de las taifas de Sevilla, Granada, Denia, Zaragoza, Tortosa, Calatayud, Valencia y Toledo, destacando sobremanera estas dos últimas. De las fatimíes hay emisiones de al-Hākim (16), al-Zāhir (48) y al-Mustansir (195), emitidas en las cecas de Siqillīya (82% de los que conservan ese dato), al-Mansūrīya (12%), Tirābulus (5%) y al-Mahdīya, siendo la fecha más tardía 438H./1046 d.C.

Benidorm (*Alicante*)[11]. De él sólo se conocen 17 ruba'as fatimíes de al-Hākim, al-Zāhir y al-Mustansir, con una cronología entre 392H./1001 d.C. y mediados del siglo XI. Emitidos en al-Mansūrīya y en menor cuantía en Siqillīya.

---

[4] Para intentar ajustarnos al espacio disponible para la publicación, tan sólo aludiremos a las piezas que componen cada hallazgo e incidiremos en cronologías y presencia de taifas y fatimíes. Se obviaran los datos alusivos a circunstancias del hallazgo, análisis de las emisiones o conservación actual del conjunto, datos que pueden comprobarse en la bibliografía específica. De igual modo, sólo se analizaran los conjuntos monometálicos de oro o con una presencia destacada de monedas de dicho metal. Por ello se excluyen de este estudio los conjuntos de Río Alcaide-Vélez Blanco (Fontenla Ballesta 2005), Las Suertes-Sinarca (Arroyo Ilera 1989) y Monastir del Camp, porque la rareza de su composición nos hace dudar que se trate de un solo conjunto (Colson 1853 y Balaguer 1990)

[5] Estos aspectos ya han sido abordados por Doménech Belda 2004 y e.p.

[6] Codera y Zaidín 1897; Mateu y Llopis 1953, n. 75; Canto García 1992, pp. 34-35 y 1994, pp. 292-293; Canto García - Martín Escudero 2000

[7] Prieto y Vives 1915; Canto García 1992, pp. 31-32, 1994, pp. 290 y 2002, pp. 122-123

[8] Navascués 1961 y 1963; Canto García 1992, p. 31; 1994, p. 290 y 2002, pp. 121-122; Sáenz-Diez 1984; Rodríguez Lorente - Ibrahim 1987; y Martínez Salvador 1990.

[9] Martínez Salvador 2008, p. 490 y Canto García 2014, p. 63.

[10] Doménech Belda 2013 y e.p. y García Ruiz 2013.

[11] Doménech Belda 2002, p. 485.

Levante[12]. Este conjunto, con una cronología del 401-444H./1010-1052d.C., está formado por 152 fracciones de dinar: califales a nombre de Hisām II (3), revolución cordobesa (8), ʿĀmiríes de la serie de Almería (68) y Valencia (1), Tuyībíes (3) y Hūdíes (4) de Zaragoza, Ḏūnníes de Toledo (10), una sin identificar y 54 rubaʿas fatimíes, que suponen el 35% del conjunto, con piezas de al-Hākim (17), al-Zāhir (31) y al-Mustansir (6), de las cecas de Siqillīya y al-Mansūrīya.

Conclusiones

Las piezas fatimíes de oro se atesoran junto a califales o taifas pero no junto a fragmentos de metal o joyas[13], lo que nos podría indicar que se acumulan como moneda y no como metal para acuñar.

Los hallazgos se reparten fundamentalmente entre *sharq* al-Andalus y la zona cordobesa, y en menor medida por el resto del territorio peninsular. Se constata una mayor preponderancia de los cuartos de dinar o *ruba`as* frente a los dinares. Éstos últimos aparecen sólo en los conjuntos levantinos de Benidorm y Santa Elena, que, no obstante, están formados mayoritariamente por *ruba`as*: en Benidorm 1 dinar y 16 *ruba`as* y en Santa Elena 9% dinares y 90% *ruba`as*.

Se constata una evolución temporal, disminuyendo la presencia de los dinares. Así el dinar constituye con al-Hakim el 19% pero solo el 9% con su sucesor al-Zahir y el 2% con al-Mustansir. Además todas las piezas fatimíes de oro aparecidas en conjuntos tienen una cronología taifa en al-Andalus; solo los 2 dinares de la estación de ferrocarril de Córdoba y uno de Monestir son de cronología califal además de 10 piezas de al-Muizz y 3 de al-`Aziz procedentes de Cruz Conde y Santa Elena. Este hecho nos lleva a afirmar que el oro fatimí, mayoritariamente de los califas al-Zāhir y al-Mustansir, no llegó a al-Andalus en competencia con el oro califal, sino en época de los reinos taifas, coincidiendo con la consolidación de los mismos reinos y el inicio de sus emisiones monetarias.

Santa Elena y el resto de los conjuntos muestran el radical cambio que se produce, sobre todo en el *sharq* al-Andalus en el uso de la moneda de oro: abandono del dinar por la moneda fraccionaria de oro, que irá sustituyendo a las emisiones de plata en declive y adaptándose a los modelos de intercambio comercial del Mediterráneo occidental[14]. Las pequeñas fracciones de dinar de las taifas andalusíes, acuñadas con una ley descendente y una gran variabilidad metrológica, contrastan con las de las fracciones del dinar fatimí acuñadas en oro de buena ley y con menor variabilidad en el peso, alrededor de un gramo. Estas diferencias debieron influir y condicionar el grado de circulación y atesoramiento de unas y otras. El hecho de que algunas taifas, como la de Valencia, emitan series de oro y de electro, sugieren una acomodación a los valores y calidades fatimíes quizás para servir como moneda de uso fuera de sus fronteras.

Respecto a la procedencia de estas piezas, destacan las acuñadas en *Siqilliya*, Sicilia, la mayoría emitidas bajo la dinastía de los emires kalbíes pero a nombre del califa fatimí al-Mustansir. Otras cecas presentes serán *al-Mahdiya, Tarabulus, Filastin, Misr* y *al-Mansuriya*.

Este nuevo equilibrio entre los metales acuñados y sus denominaciones en la parte oriental de al-Andalus, se adecúa de forma clara a las necesidades económicas del momento: por un lado entronca con lo que es la moneda más habitual del Mediterráneo occidental, el genérico cuarto de dinar; las dobles series de diferente calidad de algunos reinos taifas sugieren la posibilidad de emisiones de uso interior y otras adecuadas a la circulación exterior, acompasadas con el numerario fatimí; por otra parte la profunda devaluación del dírham taifa, dentro de la genérica crisis de la plata el siglo XI, y la tendencia a acuñar fracciones de plata, tanto en Sicilia como en el levante de al-Andalus, hace que las fracciones de dinar sean instrumentos monetarios más adecuados a la realidad del momento.

Bibliografía

Arroyo Ilera R. 1989, Descripción y análisis de las monedas árabes de Sinarcas (Valencia), *Actas del VII Congreso Nacional de Numismática*, Madrid, 467-479.

Balaguer Prunes A. M. 1990, Troballes i circulació monetària: corpus de les troballes de moneda àrab a Catalunya (segles VIII-XIII) *Acta Numismàtica* 20, 82-109.

Bréthes J.D. 1939, *Contribution a l'histoire du Maroc par les recherches numismatiques: Monnaies inedites ou tres rares de notre Collection*, Banque du Maroc, Casablanca.

Canto García A. 1992, Hallazgos monetarios en el periodo taifa, *Gaceta Numismática* 105-106, 25-42.

Canto Garcia A. 1994, La moneda, en Viguera Molins, M. J. (coord.), *Los reinos de Taifas, Historia de España dirigida por R. Menéndez Pidal* VIII.1, 275-297.

Canto Garcia A. 2002, Moneda foránea en al-Andalus, *Actas del X Congreso Nacional de Numismática* 1998, Madrid, 107-128.

Canto Garcia A. 2014, Tesoro de la calle San Pedro (Murcia), *Tesoros. Materia, ley y forma*, catálogo de exposición, Murcia, p. 63.

Canto García A. - Martín Escudero F. 2000, El hallazgo de Belalcázar (Córdoba): Nuevas aportaciones, *Qurṭuba* 5, 27-40.

Canto García A. - Casas Hervás I. - Ibrahim T. - Martín Escudero F. 2005, El tesoro de época islámica de la calle Santa Elena (Valencia), en Ribera A. - Ripollés P.P. (eds.), *Tesoros Monetarios de Valencia y su entorno*, Valencia, 177-196.

Colson A. 1853, Note sur les dinars trouvées en 1851 dans l'ancien Chapelle du Monestère del-Camp, *Revue de la Numismatique Française* 18, 240-243.

Codera y Zaidín F. 1897, Tesoro de monedas árabes descubierto en Belalcázar, *Boletin de la Real Academia de la Historia* XXXI, 449-457.

Doménech Belda C. 1992, Les Encunyacions Monetàries a la Taifa Amirita de València, *Gaceta Numismática* 105-106, 43-64.

Doménech Belda C. 2002, El numerario fatimí en el šarq al-

[12] Miles 1950, 1951 y 1954; Canto Garcia 1992, p. 32; 1994, p. 291 y 2002, p. 122.

[13] Excepción son los fragmentos de Jabonerias.

[14] Canto *et Alii* 2005, p. 195.

Andalus, *Actas del X Congreso Nacional de Numismática 1998*, Madrid, 481-490.

Doménech Belda C. 2003, *Dinares, dirhames y feluses. Circulación monetaria islámica en el País Valenciano*, Alicante.

Doménech Belda C. 2004, La moneda fatimí y su relación con al-Andalus, *Cuadernos de Madīnat al-Zahrā'* 5, 339-354.

Doménech Belda C. 2013, Tesorillo islámico de la calle Jabonerías de Murcia, *Tudmir* 3, 8-24.

Doménech Belda C. e.p., *Fatimíes y Taifas: la moneda de oro fatimí en al-Andalus*.

Fontenla Ballesta S. 2005, Un tesorillo de monedas de época de taifas procedente del Río Alcaide (Velez Blanco, Almería), *Alberca* 3, 135-146.

García Ruiz M. 2013, Contextualización arqueológica de un conjunto monetario: La excavación de una vivienda del siglo XI en la calle Jabonerías de Murcia, *Tudmir* 3, 25-49.

Martín Escudero F. 2012, Monedas omeias en el Magreb, *Historia del Magreb medieval (siglos VII-XI)*. Philippe Sénac (dir.), Toulouse.

Martínez Salvador C. 1990, Moneda fatimí en hallazgos peninsulares, *Gaceta Numismática* 97-98, 135-141.

Martínez Salvador C. 2008, Tesoro de dinares califales, *Regnum Murciae. Genésis y configuración del Reino de Murcia*, Murcia, 490.

Mateu y Llopis F. 1953, Hallazgos Numismáticos Musulmanes VII, *Al-Andalus* XVIII, 199-206.

Miles G. C. 1950, *The coinage of Umayyads of Spain*, New York.

Miles G. C. 1951, *Fatimid Coins*, New York.

Miles G. C. 1954, *Coins of Spanish Mulūk al-Ṭawā'if*, New York.

Moll y Mercadal B. 1997, Revisió d'una vella troballa: el tresoret fatimita d'es Migjorn Gran (Menorca), *Acta Numismática* 27, 43-52.

Nicol N. D. 2006, *A corpus of Fāṭimid coins*, Trieste.

Navascués, J. M. de 1961, Tesoro árabe de la calle Cruz Conde, *Numario Hispánico* 10, 170-172.

Navascués, J. M. de 1963, Tesoro árabe de la calle Cruz Conde (Córdoba), *Memorias de los Museos Arqueológicos Provinciales*, 1958-1961, 79-80.

Navascués, J. M. de 1963, Tesoro de Cihuela (Soria), *Memorias de los Museos Arqueológicos Provinciales*, 1958-1961, 81-83.

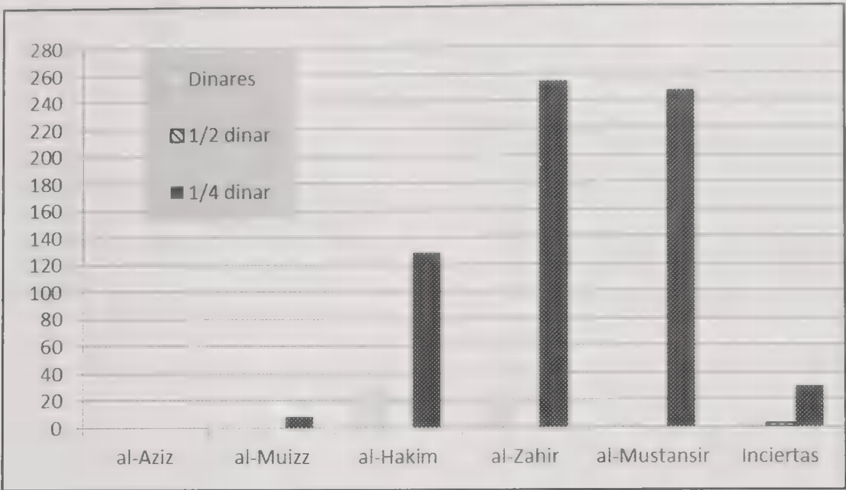
Prieto y Vives A. 1915, Nuevo hallazgo de monedas hispanomusulmanas, *Revista de Archivos, Bibliotecas y Museos* 32, 310-337.

Prieto y Vives A. 1926, *Los reyes de Taifas: Estudio histórico-numismático de los musulmanes españoles en el siglo V de la Hégira (XI de J.C.)*, Madrid.

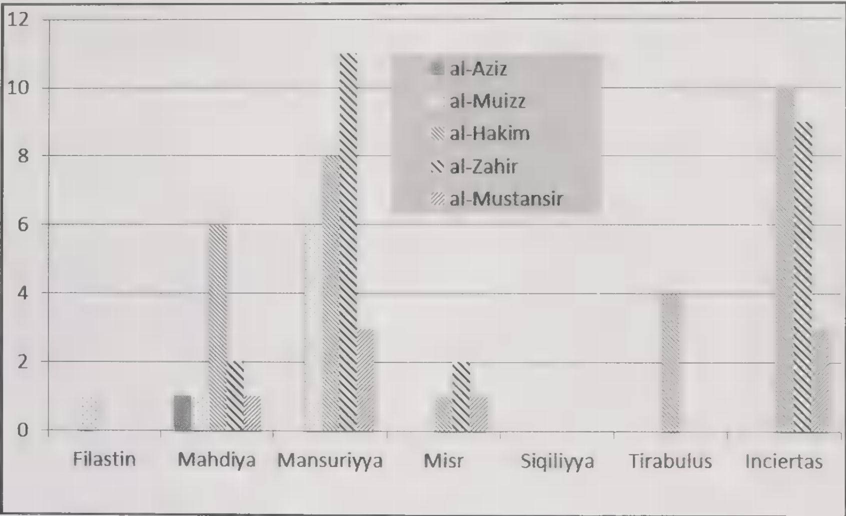
Rodríguez Lorente J. J. - Ibrahim T. 1987, *Numismática de Ceuta Musulmana*, Madrid.

Sáenz-Díez J. I. 1984, Dos hallazgos hispanoárabes en museos nacionales: "Cruz Conde" (Arqueológico Nacional) y "Haza del Carmen" (Arqueológico de Córdoba), *Gaceta Numismática* 74-75, 147-152.

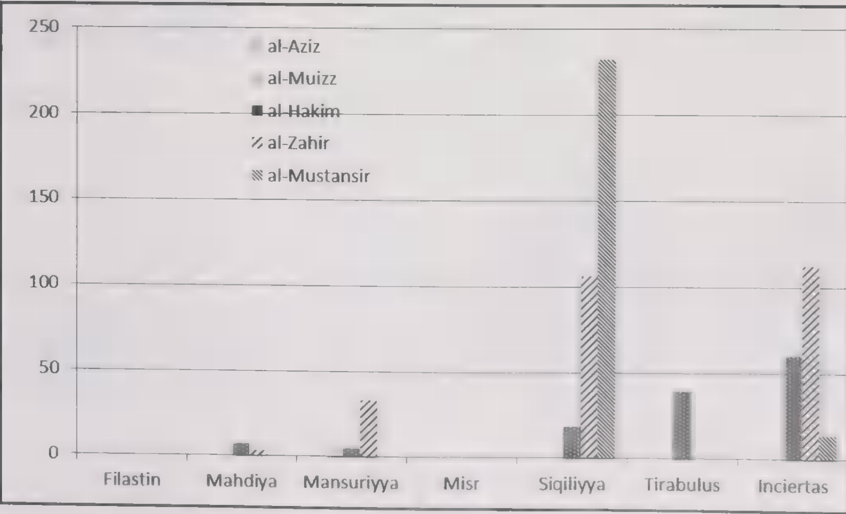
Sáenz-Díez J. I. 1991, El hallazgo hispano-árabe de Cihuela (Soria), *Soria Arqueológica* 1, 231-244.



Gráf. 1 Proporción entre valores monetarios.



Gráf. 2 Dinares con cecas identificadas.



Gráf. 3 Fracciones de dinar con cecas identificadas.



Fig. 1



Fig. 2



Fig. 3



Fig. 4



Fig. 5



Fig. 6

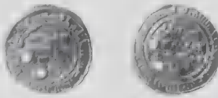


Fig. 7



Fig. 8



Fig. 9

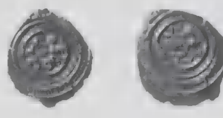


Fig. 10

Maria Clua Mercadal

Alternativas monetarias adoptadas en Catalunya durante la Baja Edad Media

1. Un poco de historia

Ya abordamos en el anterior Congreso[1], como se acrecentaba el número de hallazgos de moneda de bajo valor, los óbolos, en estratos datados en la llamada "Crisis del siglo XIV" en Catalunya. Estos hallazgos en estratigrafía se daban por casi todo el territorio, pero con una incidencia en la zona de poniente y se justificaban por una mayor demanda de divisores de dinero, debido a las necesidades económicas del momento. Un mayor uso de estas piezas y por lo tanto una mayor pérdida de las mismas. Pero, las intervenciones arqueológicas en yacimientos medievales también han proporcionado materiales monetiformes que podrían haber sido usados con algún fin paramonetario o para solucionar transacciones monetarias de bajo valor. Son estas piezas el objetivo del presente estudio.

Es conocido, el uso de objetos paramonetales o monetiformes en la época antigua. Estos ejemplares han gozado del interés por parte de coleccionistas desde tiempos remotos, y en la actualidad por parte de expertos investigadores, como Mora Serrano a partir de los ejemplares del Museo Arqueológico Nacional[2]. El uso de *tesserae* romanas está testimoniado en casi todo el territorio hispano, y por lo que respecta al territorio catalán, la ciudad de *Emporion* es un buen ejemplo de fabricación y uso. Durante los siglos II y I aC se constata en dicha urbe la presencia de pequeños plomos con imágenes que recuerdan mucho a las monedas allí acuñadas. Campo explica la presencia de estos pequeños plomos, jetones o fichas, en una ciudad plenamente monetizada, como objetos de uso paramonetal destinados a la actividad comercial, lúdica o de los santuario[3].

El conocimiento del uso de este tipo de piezas continúa en el territorio catalán durante la época medieval. Son bien conocidos los trabajos de investigadores como Botet i Sisó, Llobet, Crusafont y más recientemente Sanahuja, que se han mostrado algunas piezas monetiformes que circularon junto a las monedas oficiales. Pero en la mayoría de los casos, estos objetos no han sido estudiados desde la perspectiva arqueológica, hecho que proporcionaría a cada uno de los ejemplares un valor cronológico y de uso que, actualmente, queda en ocasiones desdibujado. Tal y como apunta Labrot[4], cada territorio tiene sus particularidades. Para el caso hispano él mismo cita en *Plomos y jetones de la Península Iberica*[5] que las prioridades en la investigación son: buscar en las fuentes escritas y recopilar ejemplares. Por lo que respecta a los testimonios gráficos, la presencia es escasa y difícil de seguir ya que las citas sobre estos objetos nunca son muy evidentes. En el caso de las piezas físicas, hay ejemplares conocidos y catalogados, pero pocos estudiados en contexto arqueológico, que nos permitan establecer una cronología, hecho muy importante para el avance de la investigación.

Hay que matizar, que dentro de la serie numismática catalana hay dos subseries que si se conocen bien y están ampliamente estudiadas: la moneda local y las *pellofes*. Como moneda local se clasifican las emisiones monetarias acuñadas en los distintos municipios debido a la falta de moneda divisionaria en circulación, se trata de piezas fabricadas en metales no nobles (latón, cobre, plomo…) con un curso restringido al ámbito municipal. En muchas ocasiones, se conoce amplia documentación escrita (decretos, peticiones, permisos de emisión, encargos de fabricación…). Así en Catalunya la falta de moneda divisionaria a partir de la Baja Edad Media se solucionó con las emisiones de moneda local. En la actualidad continúan apareciendo nuevos ejemplares o documentos que permiten matizar sobre el fenómeno de las piezas de bajo valor, divisionarias del dinero, que se empezaron a acuñar a finales del siglo XIII y lo hicieron hasta el siglo XVIII.

También disponemos de algunas fuentes escritas que mencionan la palabra *plom/plomo* al referirse a las piezas usadas en los oficios religiosos para remunerar la asistencia a la liturgia. En muchos territorios europeos se comenta el uso de los plomos monetiformes en entidades religiosas, caritativos y en las rutas de peregrinación. En Catalunya, hemos podido aislar y estudiar como un grupo a parte las llamadas *monedas eclesiásticas* o *pellotes*, siendo el paralelo más cercano los *méreaux* franceses.

Así, el objetivo principal de este trabajo es comprobar la incidencia del resto de monetiformes: plomos, jetones y otros, en los hallazgos monetarios del territorio catalán.

[1] Clua Mercadal 2011.
[2] Mora Serrano 2011.
[3] Campo 1993, pp. 201-204.
[4] Labrot - Henckes 1989.
[5] Crusafont *et al.* 1996, pp. 45-46.

2. Plomos

En época medieval, pequeñas piezas de plomo de carácter paramonetario fueron bien aceptadas en algunos territorios europeos. El ejemplo más claro y próximo nos lo proporcionan los *méreaux* acuñados en Francia, que tuvieron un resurgir a partir del siglo XIII. Los plomos servían para uso interno en centros religiosos, para limosna, como contraseña en caminos y puertas y para avalar algún servicio, o en ferias, fiestas y mercados. En Inglaterra a este tipo de piezas se las denominó *tokens*, se fabricaron a principios del siglo XIII y su uso se alargó hasta XIX, en un principio podían incluso suplir la falta de moneda menuda o divisionaria, y acabaron convirtiéndose en un numerario de suplencia para ínfimas cantidades de dinero. Más tarde, fueron de uso particular, quedando restringidos a una zona o un establecimiento concreto. Podían ser equivalentes a moneda, servicios, productos, o trabajos concretos. También podían ser usados por instituciones religiosas o por los peregrinos que recorrían el camino de Canterbury. Spufford[6] también comenta como algunas poblaciones de Alemania y los Países Bajos usaron "moneda negra", plomos monetiformes, por la falta de numerario divisionario oficial.

Como vemos el conocimiento de los paramonetales es importante en muchos territorios europeos, ¿qué pasa en Hispania y concretamente en Catalunya? Ejemplares físicos se encuentran en colecciones como la del Gabinet Numismàtic de Catalunya, pero de esta sólo sabemos, por sus características físicas, que se inscriben en la época medieval o primeros años de la época moderna. No se conoce el lugar de hallazgo ni en que marco histórico se pudieron inscribir, sólo sabemos que son medievales, por su tipología y por tener paralelos publicados[7]. Sabemos por las fuentes escritas que algunas se usaron como contraseña, para comprar carne (1341), para controlar la entrada de los carros a la ciudad de Cervera después de la vendimia (1381), o para el uso de máquinas en el gremio de tejedores. ¿A qué responden las piezas que no son ni moneda local ni *pellotes* con iconografías diversas, geométricas, florales, con bustos o imitando monedas oficiales? Las respuestas tal vez deberíamos buscarlas en los hallazgos arqueológicos bien estudiados y definidos[8]. Así pues, debemos buscar un origen y un servició a los plomos que se han hallado en el territorio catalán, y lo intentaremos a partir de los procedentes de recientes intervenciones arqueológicas.

1. (1,3 g; 13 mm) hallado durante las intervenciones arqueológicas en la Catedral de Tarragona[9]. Se pudo constatar la presencia de monedas del siglo XII-XIII y éste pequeño plomo. La importancia del hallazgo radica en que si bien son conocidas las moneda locales de Tarragona y las *pellofes*, esta pieza se aleja mucho de la serie tarraconse[10]. El paralelo más cercano sería el grupo con dibujos geométricos subgrupo s: combinaciones cruz/cruz, publicado por Crusafont *et al.* (1996, p. 142-143, núm. 426), mencionando sólo que fue hallado en la zona del noreste peninsular (p. 166). Si tuviéramos más datos sobre la procedencia de dichos ejemplares, podríamos relacionarlos con la pieza de la Catedral. De momento sólo podemos determinar el uso o pérdida de la pieza hallada en la Catedral entre los siglos XIII y XV.

2. (0,88 g; 14 mm) hallado durante las excavaciones en la Avenida Vilanova/calle Roger de Flor de Barcelona[11], junto con un dinero de Barcelona a nombre de Jaime I (1258-1276), los arqueólogos sitúan la cronología del estrato 3711 entre mediados del siglo XIII-inicios del XIV. Un paralelo muy cercano al plomo aspa/crismón y cruz en espacios vacíos, aparece catalogado en Crusafont *et al.* (1996, p. 120 núm. 88), pero sólo se indica que algunos ejemplares se encontraron en el sur y en el noreste peninsular. El hallazgo en la ciudad de Barcelona, en un estrato de finales del siglo XIII inicios del XIV, nos permite introducir una ubicación y una cronología del momento de uso y pérdida.

3. (- g; 12 mm) hallado en las excavaciones en un antiguo placete de Barcelona[12], en un estrato del 3/4 del siglo XIV-principios del XV. A pesar del deterioro de la pieza, se puede clasificar en el grupo de plomos con tipos monetarios de Crusafont *et al.* (1996, p. 118-119, núm. 67-69), de los que sólo sabemos que fueron hallados en la zona de noreste y del sur peninsular (p. 160). La iconografía imitando a los dineros melgoreses, tal y como comentaba Labrot, es frecuente, pero desconocíamos el área de difusión, llegando hasta la ciudad de Barcelona, y en cronologías del siglo XIV.

4. (en estudio) hallado en el sector 8D, UE 8031 del poblado medieval de Santa Creu de Roda, campaña de 2012[13], la pieza se encontró en un nivel junto con monedas de finales del siglo XIII-mediados del XIV. El hecho de tener una inscripción nos hace pensar en un origen o influencia francesa de la pieza. La proximidad del poblado con Francia y en el camino de peregrinación hacía el monasterio de Sant Pere de Rodes puede ayudar a determinar el uso de la pieza. De momento,

Spufford 1991, pp. 423, 427-428 y 465.

Crusafont *et al.* 1996.

Clua Mercadal 2015

Macias *et al.* 201[illegible], p. 43

[10] Sanahuja 2005, p. 239, presenta piezas de plomo de Tarragona que se relacionan con la "franquesa de carn". Benages 1994, p. 50 y 1995, pp. 42, 50-51 núm. 18 presenta piezas de tipología muy distinta.

[11] Excavación (código 137/08) del año 2010 dirigida por la Sra. Subirana, quien nos facilitó las 28 monedas encontradas para su estudio.

[12] Excavación (código 027/12) del año 2012-2014 dirigida por el Sr. Chorén (2016). El material numismático fue estudiado por el Sr. Petit a quien ayudamos en la clasificación.

[13] Pieza SCR2012-172 de la Santa Creu de Rodes, el Port de la Selva, Alt Empordà. Excavaciones programadas por la Universitat de Barcelona, en convenio con: Museu d'Història de Catalunya/Agència Catalana del Patrimoni Cultural, dirigidas por Mataró, Ollich y Puig.

podemos dar a este ejemplar una cronología de pérdida de *c.* 1350.

5. (1,50 g; 13 mm) hallado en el Paseo del Born de Palma de Mallorca[14], al lado de un pozo de agua, acompañando de materiales del siglo XV. La iconografía "aspas" en anverso y reverso es similar a muchos plomos del territorio peninsular, pero curiosamente, este tipo de piezas tienen una generalidad internacional, con paralelos en Francia e Inglaterra, hecho que sugiere unas tipologías similares para piezas destinadas al mismo uso, en este caso plomos relacionados con la molienda. El plomo del Born sería similar al tipo 301-302 de Crusafont *et al.* (1996) y también el tipo 22 de Powell.

6. Once plomos monetiformes de tipología árabe, que se relacionan con amuletos tipo ficha (Gozalbes 2005, p. 9), lo que hace estos ejemplares destacables es su aparición en Sant Boi de Llobregat, municipio cercano a la Barcelona, pero en dos yacimientos distintos. Los amuletos/ficha sin elementos de sujeción, son similares al tipo II de Gozalbes (2005, p. 15-16), siendo algunas piezas del subgrupo B y C, con leyendas e imágenes de tipo religioso, o imitación de monedas[15]. Las piezas se encontraron junto a monedas cristianas del siglo XIII, de Jaume I (1213-1276) y de Guillaume IV de Cardillac (1208-1234)[16].

3. Jetones

En los yacimientos del territorio catalán también se ha encontrado junto a moneda de curso oficial una significativa cantidad de jetones. En el territorio hispánico no hay testimonio de la fabricación de jetones, pero si de uso, sobre todo en la zona de Navarra. Por este motivo el hallazgo de estas piezas debe ser estudiado con detenimiento, puesto que puede ser prueba del uso del jetón como contador para las operaciones matemáticas y contables derivadas del comercio, pero también puede deberse su hallazgo a haber circulado como moneda, o incluso como medalla o amuleto. Vamos a analizar que nos aportan algunos los ejemplares encontrados en niveles arqueológicos.

1. (1,45 g; 25 mm) del Hotel Royal, Francia, siglos XIII-XIV, hallado en la Masía de Can Girona, Sitges, junto a un dinero de Vic de Felipe II (1579)[17]. El desgaste de la pieza indica una larga circulación y posible pérdida a finales del siglo XVI.

2. (2,50 g; 24 mm) del Hotel Royal, Francia, siglos XIV-XV, hallado en el estrato A0250 durante las excavaciones en la Plaza Villa de Madrid de Barcelona[18]. Destacar la presencia del jetón en un lugar céntrico de la ciudad junto con moneda catalana y algún elemento decorativo.

3. Tipo Tournai, siglo XV, encontrado en el poblado medieval de la Santa Creu de Rodes[19], en una estancia junto a una serie de medidas o ponderales para vino. Al tratarse de una tienda o taberna, se interpreta un uso como contador para calcular con la ayuda de un ábaco.

4. (30 mm; 12h) de Tournai tipo VOCVS, siglo XVI (Labrot 1989, p. 202), encontrado en el silo SJ-1 del Pati de les Monges de Linyola (Pla d'Urgell)[20]. La presencia de la pieza sugiere un posible uso al confundirse con moneda extranjera.

5. y 6. (3,35 g; 27 mm) de Nuremberg y (2,28g, 23 mm) de Tournai, siglos XV-XVI, hallados en niveles arqueológicos del conjunto religioso de Sant Miquel (Cardona, Bages) junto a monedas de Barcelona, locales y *pellofes*. La perforación en el ejemplar de Nuremberg sugiere un uso como medalla o amuleto. Así, tenemos en un mismo espacio arqueológico la presencia de monedas y objetos paramonetarios[21].

4. Otros objetos hallados

En las excavaciones también se han identificado otros objetos que por sus características físicas suelen confundirse con monedas, se trata de ponderales muy desgastados por el uso que al ser metálicos, redondos y en ocasiones tener imágenes relacionas con tipos monetarios pueden ser confundidos por moneda. También hemos podido estudiar pequeñas piezas metálicas con decoraciones esquemáticas, como si se tratara de fichas para juego, pero han sido halladas junto a monedas medievales en estratos coetáneos. Otros objetos identificados son precintos de plomo, cuyas imágenes recuerdan mucho a las emisiones locales, motivo por el cual se confunden con moneda.

Conclusiones

Los plomos hallados en los yacimientos del territorio catalán no son muy abundantes, pero su presencia nos permite deducir algunas cuestiones relativas a su uso y función, a la par de poder establecer una temporalidad cronológica a partir del siglo XIII. En cuanto a la función de estos objetos, si bien es conocida para algunos territorios europeos, pensamos que el caso francés es un ejemplo y posible paralelo a seguir, (Turckheim-Pey 1997, p. 48). Para el caso catalán de momento podemos

---

[14] Incorporamos esta pieza por estar acompañada de moneda catalana, a demás de ser un ejemplo muy ilustrativo para los territorios de la Corona de Aragón. El plomo E0045-144-M3 estrato 144 en Riera-Real 2006.

[15] Gozalbes Cravioto 2005 interpreta un uso como protección de casas o tumbas. El hecho de ser redondos y no presentar elementos de sujeción recuerdan a fichas de juego, téseras o fichas comerciales, pero el estudio de algunos ejemplares permite leer formulas religiosas.

[16] Clua Mercadal 2002.

[17] Estos materiales fueron presentados en la memoria de excavación del yacimiento (2014).

[18] El material numismático fue estudiado y presentado en la memoria de excavación del yacimiento (2003).

[19] Mataró - Ollich - Puig 2010-2012, pp. 90-99.

[20] La pieza, estudiada junto a los arqueólogos del grupo Iltirta Arqueologia SL, se encontró durante las excavaciones del 2015 en el relleno de un silo amortizado en el siglo XVI.

[21] Clua Mercadal 2002.

argumentar un uso en recintos de culto, a partir de los hallazgos de la Catedral de Tarragona y Santa Creu de Roda. También un uso urbano de tipo lúdico, gracias a los ejemplares recuperados en ciudades como Barcelona. Algunos incluso debieron circular como moneda extranjera, como los islámicos de Sant Boi. Descartamos una fabricación destinada a moneda de necesidad.

En cuanto a los jetones, todos los hallazgos nos confirman lo que ya sabíamos de esta serie, que circularon por el territorio, pero no se fabricaron. Las piezas se han identificado de forma aislada y es importante destacar el grado de desgaste, hecho que nos sugiere una pérdida de su función original como contador. El testimonio más antiguo nos lo proporciona el ejemplar de Sitges, siglo XIV, pero no es posible matizar si su uso fue como pieza contable o por su similitud con una moneda extranjera. Sólo en el caso de la Santa Creu de Roda se podría intuir un uso contable, pero en ningún caso podemos hablar con rotundidad que formaran parte de un ábaco completo. El hallazgo del ejemplar perforado en Cardona, junto a otros objetos paramonetales, permite determinar un uso como medalla/adorno/amuleto.

Como ya se apuntaba en un inició, este trabajo es una línea de investigación abierta, que esperamos que con el tiempo y, nuevos hallazgos nos permitan dar a conocer más sobre los plomos, jetones y piezas monetiformes en Catalunya.

Bibliografía

Benages J. 1994, *Les monedes de Tarragona*, Tarragona.

Benages J. 1995, Les monedes de Tarragona (addenda Primera), *Butlletí arqueològic* 14, 37-53.

Campo M. 1993, Objetos paramonetales y monedas objeto en Emporion/Emporiae, *Convegno Internazionale di Studi Numismatici. Moneta e non moneta 1992*, Milano, 193-205 [RIN XCV].

Clua Mercadal M. 2002, *La circulació monetària a la província de Barcelona des de l'època medieval*, Barcelona.

Clua Mercadal M. 2011, La aportación de los hallazgos monetarios a 'la crisis del siglo XIV' en Catalunya, *Proceeding of the XIVth International Numismatic Congress Glasgow 2009*, Glasgow, 1411-1417.

Clua Mercadal M. 2015, Alternatives històriques a la moneda oficial a Catalunya, Estrada-Rius A. (coord.), *Altres formes de diner: dels vals al Banc del Temps*, Barcelona, 13-29.

Crusafont M. - Labrot J. - Moll B. 1996, *Plomos y jetones medievales de la Península Ibérica*, Madrid.

Chorén J. 2016, Memòria de la intervenció arqueològica a la plaça del Duc de Medinaceli, 1-1B, carrer Nour de Sant Francesc, 29-31 Barcelona, Barcelonès, 2012-2014, *Servei d'Arqueologia de l'Ajuntament de Barcelona. ABANS Serveis Culturals, s.l.*, Barcelona.

Gozalbes Cravioto C. 2005, Un ensayo para la catalogación de los amuletos de plomo andalusíes, *Boletín de Arqueología Medieval* 12, 7-17.

Labrot J. - Henckes J.1989., *Une histoire économique et populaire du Moyen Age, les jetons et les méreaux*, Paris.

Macias J.M. et al. 2012 (2010-2011), *Praesidium, templum et ecclesia. Les intervencions arqueològiques a la Catedral de Tarragona. Memòria d'una exposició temporal*, Tarragona.

Mataró M. - Ollich I. - Puig A.M. 2010-2012, Unes mesures de ceràmica trobades a Santa Creu de Rodes (el Port de la Selva, Alt Empordà), *Arqueologia Medieval* 6-7, 90-99.

Mora Serrano B. 2011, Un conjunto de plomos monetiformes de procedencia hispana de la colección antigua del Museo Arqueológico Nacional (Madrid), *XIVth International Numismatic Congress Glasgow 2009*, Glasgow, 2011, 839-844.

Riera M. - Real R. 2006, *Modificat del Projecte d'instal·lació d'un sistema de recollida neumàtica de residus sòlids urbans en el casc antic de Palma (Fase II)* (EMAYA, 2004-2006), Palma.

Sanahuja X. 2005, *La moneda municipal a Reus i el seu entorn (s. XV-XVIII* "franquesa de carn"), Reus.

Spufford P. 1991, *Dinero y moneda e la Europa medieval*, Barcelona.

Turckheim-Pey S. 1997, *Le jeton au Moyen Âge*, Paris.

William R. Day

«*Secundum Ducatos Venetos*»: The Roman Senatorial Gold Ducat, 1368-1439

The Roman senatorial gold ducat was modelled after the gold ducat of Venice but with St Peter standing and passing the standard to a kneeling senator instead of St Mark standing and passing the standard to a kneeling doge (Fig. 1). The senatorial ducat had some form of the legend SEN|ATOR VRBIS – S PETRVS on the obverse and ROMA CAPVT MVNDI S[*enatus*] P[*opulus*] Q[*ue*] R[*omanus*] on the reverse followed by a small image of the *Santo Sudario* or Holy Shroud of St Veronica.

The Roman Senate modelled its most successful gold coin after the Venetian ducat rather than the Florentine gold florin at a time when imitation florins of the Florentine type were proliferating across Europe. The Romans perhaps adopted the Venetian typology because the Roman mint was administered mostly by Florentines, who sometimes took exception to producing coins on the Florentine model[1]. In 1368, the Florentine master of the Roman mint declined to manufacture coins on behalf of Pope Urban V (1362-1370) that imitated his city's gold florin. His refusal to oversee the production of Florentine-style florins prompted Urban to request license from the Florentine authorities for his mint-master to produce gold florins on the Florentine model[2].

The compilers of the *Corpus Nummorum Italicorum* (*CNI*), building upon earlier research, identified 172 variants of the Roman ducat, divided into three periods based on the obverse legends. Coins of the first period have the letters SEN alongside the banner-staff from top to bottom like the letters DVX on the original ducats of Venice and the legend S PETRVS, or something similar, disposed in a column from top to bottom in the left margin like the legend S M VENETI on the Venetian coins (Fig. 1)[3]. Coins of the second period are similar but show the letters SEN from bottom to top alongside the banner-staff so that the legend continues more naturally in the margin (Figs. 2, 3a-b)[4]. Coins of the third period likewise have the letters SEN from bottom to top alongside the banner-staff but now have the legend S PETRVS disposed radially in the left margin (Fig. 4)[5].

Specific references to the Roman ducat appear in the charter and notarial evidence only from the later fourteenth century, but the coin clearly entered into circulation before 1380. The earliest reference to Roman ducats from coin lists in merchants' manuals occurs in the so-called pseudo-Chiarini, copied by Florentine merchant Giorgio di Lorenzo Chiarini around 1380[6]. The earliest coin hoards including Roman ducats, for example the Cappadocia hoard from Abruzzo and the Erfurt hoard from Germany, were closed around 1380[7]. References to the *fiorino comune* or *fiorino corrente* of Rome in papal accounts from 1376 onwards might have alluded to the senatorial ducat[8]. A reference to a specific coin weight for the *ducato* or *fiorino romano* in the 1363 statutes of Rome, as reformed in 1369 under Urban V, establishes that the coin was circulating in Rome already by 1369[9]. Because all Roman senatorial ducats carry an image of the *Santo Sudario*, scholars supposed that the coins first appeared earlier in connection with the call of Pope Clement VI (1342-1352) for a mid-century Jubilee and the regular display of the *Sudario* in Rome[10]. The 1368 episode in which the Florentine mint-master in Rome refused to strike gold coins on the Florentine model nevertheless suggests that the coins were introduced only after July 1368[11].

The senatorial ducat remained in production until the 1430s. In 1431, while renewing the contract of Florentine mint-master Domenico di Gherardino, Pope Eugenius IV (1431-1447) temporarily suspended production of Rome's communal coinage except for the ducat[12]. The 1431 contract refers to the ducat only in generic terms, but a document of 1432 describing the coins to be struck under Domenico and his associate Antonio di Francesco da Malines of Florence suggests that the ducat was of the same design as the senatorial ducat on the Venetian model, *secundum ducatos Venetos*, with the same *signum sancte Veronice*[13]. Under Eugenius, the senatorial ducat carried a small shield

1 Ives – Grierson 1954, pp. 9-12.

2 ASF, *Capitoli, Registri* 16, fols. 62r-63v (modern pagination); *Diplomatico, Riformagioni Atti Pubblici*, 1368 ottobre 4. The document is published in part in Guasti 1866-1893, II, p. 515 doc. XVI.154.

3 Fifty-six variants: *CNI* XV, pp. 161-167 nos. 495-549, p. 533 no. 508a.

4 Thirty-four variants: *CNI* XV, pp. 167-171 nos. 550-582, p. 534 no. 552a

5 Eighty-two variants: *CNI* XV, pp. 171-180 nos. 583-662, p. 534 nos. 589a and 593a.

6 Borlandi 1936, pp. 147-60 esp. 148 and 153; Travaini 2003, pp. 164-73 esp. 166 and 168.

7 Travaini 1987; Weissenborn 1878.

8 Kirsch 1898, pp. 170, 171, 172, 178, 181, 182, 216, 221-2, 226-7, 228, 233, 237, 238, 263. See also Capobianchi 1896, p. 108.

9 Re 1880, 169; on the dating of this section, see *ibid.*, lviii. See also Capobianchi 1896, p. 105; Martinori 1917, p. 18.

10 Capobianchi 1896, pp. 104-110.

11 See above, note 2.

12 Capobianchi 1896, 110-111; Martinori 1918, 36-7; Ait 2011, p. 157.

13 Garampi 1766, app., pp. 81-90 doc. 23; Martinori 1918, 37-41.

with the coat-of-arms of the pope's Condulmerio family of Venice on the lower portion of the banner-staff with a rose to the right[14]. A tariff of July 1439 described this coin as the *ducato romano*, valued at sixty-eight *bolognini romani*, but it also described another gold coin, somewhat confusingly, as a *ducato veneziano* or *ducato nuovo* with the arms of Eugenius, valued at seventy *bolognini romani*[15]. The new *ducato veneziano* was not Venetian in terms of typology but in terms of metrology because the Venetian ducat was slightly finer than the old Roman imitations and marginally heavier. The reference to the arms of Eugenius on the new *ducato veneziano* alluded not to the small Condulmerio shield on the earlier senatorial ducats of Eugenius but to the typology of the new coin, characterised by a large Condulmerio shield (Fig. 5)[16].

Since the compilation of the *CNI*, scholars have added little to the classification of the Roman senatorial gold ducat. The relative groupings without any firm chronological points of reference, apart from the presumed introduction of the ducat in 1350 and its withdrawal from production sometime shortly before 1439, are nevertheless unsatisfactory for a coinage struck over several decades and known in so many variants. Neither the documentary record nor the hoard evidence provides a clear way forward, but the coins themselves, considered in their historical context, present opportunities to establish dates for specific sets of variants. Some senatorial ducats carry privy marks or symbols, sometimes at the beginning of the reverse legend but more often on the obverse either on or alongside the banner-staff. The symbols at the beginning of the reverse legend include a set of crossed keys. The symbols on or alongside the banner-staff include a burning candle, a moor's head, an anvil, a flagellant's scourge and a rose. On the ducats, the Roman mint used these symbols only occasionally; many variants lack these markings. Careful consideration of them throws new light on the classification of the senatorial ducat, making it possible to date certain variants. The following discussion is limited to the crossed keys, the moor's head and the rose.

The crossed keys represent the papal office. The two keys, one gold and one silver, bound together with red cord, are attributes of St Peter and symbolise the saint's dual role as gatekeeper to Heaven and spiritual authority on Earth. The association of the keys with St Peter dates from the fifth century but their use as a papal emblem began in the thirteenth century and it was only from the early fourteenth century that popes used the crossed keys on coinage[17]. By the middle of the fourteenth century, the crossed keys were a standard feature on papal coins.

Variants of the senatorial ducat with the crossed keys at the beginning of the reverse legend are traditionally assigned to the second period[18]. Many of them feature a distinctive form of gothic letter A to the right of the banner in the obverse legend (Fig. 2)[19]. Not all of the coins with the crossed keys at the beginning of the reverse legend have the gothic A at the top of the obverse legend, but all of the coins that have the gothic A in the obverse legend show the crossed keys at the beginning of the reverse legend.

The crossed keys refer to the papacy and probably indicate the presence of the popes in Rome. This recommends attributing the coins to either Pope Urban V, who sought to return the papacy to Rome, or perhaps Gregory XI (1370-1378), who advanced the project after Urban's aborted attempt. There is nothing in the written evidence that explicitly ties the appearance of the crossed keys on the senatorial ducat to either Urban's or Gregory's sojourn in Rome, but the numismatic evidence recommends assigning the introduction of the coins to Urban's stay[20]. By the time of Urban, the crossed keys were ubiquitous on the papal coinage of Avignon; with his arrival in Rome in 1367, Urban introduced them onto the Roman coinage. His rare silver *grossi* and half-*grossi* of Rome with the reverse legend FACTA IN ROMA have the crossed keys incorporated into the reverse type and in their legends; they also have the same gothic A that appears on the senatorial ducats under consideration[21]. Most of Urban's Roman *bolognini*, moreover, have a similar gothic A; the punches are different from the ones used for the *grossi* and ducats but the form is analogous[22].

[14] *CNI* XV, pp. 178-180 nos. 648-662.

[15] Garampi 1766, app., pp. 90-93 doc. 24; Capobianchi 1896, 113; Martinori 1918, 41-43

[16] *CNI* XV, pp. 219-221 nos. 1-13

[17] Galbreath 1972, 6-8. The earliest papal coins to carry the crossed keys were the silver *gros clementin* and billon *denier* of Pope Clement V (1305-1314) as count of Venaissin from the mint at Pont de Sorgues. See Serafini 1910, p. 67 no. 1 (*gros*), p. 321 no. 4/1 (*denier*).

[18] Serafini 1910, pp. 59-60 nos. 421-430; *CNI* XV, pp. 168-170 nos. 554-576.

[19] *CNI* XV, p. 168 nos. 554-555 and 557-562, p. 169 nos. 563-565 and 568-571, p. 170 nos. 572-575.

[20] Martinori already suggested searching for Roman ducats struck during the time of Urban among those of the second period with the crossed keys at the beginning of the reverse inscription. See Martinori 1917, 9.

[21] For the full-weight *grosso*, see *CNI* XV, p. 182 nos. 1-2; for the half *grosso*, see Serafini 1910, p. 72 no. 1; *CNI* XV, p. 182 nos. 3-4

[22] Serafini 1910, pp. 72-3 nos. 2-18; *CNI* XV, pp. 183 nos. 7-11, 183-184 nos. 13-19, 184 no. 21. For examples with the conventional form of the letter A, see *CNI* XV, pp. 182-183 nos. 5-6, p. 183 no. 12, p. 184 no. 20. The gothic A is also attested on at least one variant of the Roman *bolognino* of Gregory XI and on several variants of the anonymous *bolognino* traditionally attributed to Gregory. See Serafini 1910, p. 75 no. 3, pp. 81-82 nos. 29-32, p. 82 nos. 40-44, p. 84 no. 84, p. 85 no. 92-4, p. 86 nos. 111-114, p. 86 no. 117-120, pp. 86-87 nos. 122-30; *CNI* XV, pp. 184-185 nos. 1-3, p. 185 nos. 5-9, p. 186 nos. 11-13, pp. 186-191 nos. 15-58. When the gothic A occurs on Gregory's Roman *bolognini* and on anonymous *bolognini* attributed to him, it is always in the reverse marginal legend DE ROMA or IN ROMA, i.e. on the side struck from dies that were not necessarily tied to a particular pope or authority and were perhaps more likely to survive the end of Urban's pontificate.

The gothic A is also attested on at least one variant of the Roman *bolognino* of Gregory XI and on several variants of the anonymous *bolognino* traditionally attributed to Gregory. The gothic A on the Roman coins is best seen as the signature of the presiding master of the Roman mint. It is interesting to recall, in this context, the episode in 1368 when Pope Urban's Florentine mint-master in Rome, Amario di Pietro de' Gianfigliazzi, refused to oversee production of gold florins out of concern that doing so would breach Florentine statutes on counterfeiting[23]. The gothic A was Amario's privy mark. The senatorial ducats with the gothic A at the top of the obverse marginal legend and the crossed keys at the beginning of the reverse legend therefore belong to the pontificate of Urban V and more specifically to his sojourn in Rome from 1367 to 1370, struck from 1368 and probably remaining in production for some time beyond 1370, for as long as Amario remained mint-master and/or his dies remained in use.

The moor's head appears on at least one variant of the senatorial ducat from the second period and on at least one from the third period[24]. The symbol very probably refers to one of the Malatesta lords of Rimini, Pesaro and Fano[25]. As lord of Brescia from 1404 to 1421, Pandolfo de' Malatesta integrated the moor's head with the inscriptions on his *denari* of Brescia, using the symbol in the place of the family name[26]. In August 1398, Pope Boniface IX (1389-1404) nominated one of Pandolfo's progeny, the accomplished *condottiere* Malatesta di Pandolfo de' Malatesta, to a six-month term as senator in Rome[27]. The mint in Rome probably used the moor's head to mark its gold ducats struck at this time.

One scholar suggested that the symbol of the moor's head identified ducats struck during the pontificates of Boniface IX and his successor Innocent VII (1404-1406)[28], but no one considered whether the moor's head might have been the symbol of Malatesta di Pandolfo, perhaps because of doubts that such symbols ever referred to presiding senators, but Malatesta di Pandolfo was much more than senator. When Boniface became pope, he sought to maintain the close relations that his predecessor, Urban VI (1378-1389), had established with the Malatesta by conferring conspicuous concessions on them. To guarantee Malatesta di Pandolfo's allegiance to papal authority, Boniface named him not only senator but also *capitano generale* and *vicario temporale della Chiesa*[29]. It was more likely as *capitano generale*, and not as senator, that Malatesta di Pandolfo used the moor's head as a family emblem to mark the ducats struck in Rome during his tenure, until 1406.

The rose is the most common symbol on the senatorial gold ducat, situated either directly on the banner-staff below the saint and senator or just to the right when the Condulmerio shield of Eugenius IV rested on the banner-staff (Fig. 4). Scholars have sometimes regarded the rose as the mint-master's mark of Francesco di Mariano Franceschi of Florence, who administered the Roman mint under Eugenius and his successors, Nicholas V (1447-1455) and Callixtus III (1456-1458)[30]. Written evidence nevertheless suggests that Francesco di Mariano assumed responsibilities in the Roman mint only in 1437[31], under Eugenius, shortly before the withdrawal of the senatorial ducat from production. The fact that all of the surviving senatorial ducats with the small Condulmerio shield also carry the rose suggests that they were struck over a longer period[32]. Many senatorial ducats that carry the rose, moreover, lack the Condulmerio shield and therefore must have been struck under Martin V (1417-1431)[33].

The rose represented the so-called golden rose of the Church, an honour that popes since the time of Urban II (1088-1099) bestowed upon high nobles, churches, religious shrines and states on the fourth Sunday of Lent, *Laetare* or Rose Sunday, in recognition of conspicuous service or devotion to the Holy See[34]. On 2 April 1419, during his sojourn in Florence, Pope Martin V conferred the golden rose on the city. Normally, the *gonfaloniere* of Florence, who at that time was Bernardo di Castello da Quarata, would have received the golden rose for the government, but because Bernardo was unwell, the dignity passed to the *proposto*, Francesco di Taddeo di Giano Gherardini, who received the honour and then led a procession through the city to display the prize[35]. Thereafter, documents sometimes refer to Francesco as Francesco di Taddeo Gherardini della Rosa[36]. Francesco's family subsequently became known as the Gherardini della Rosa; the family arms show a lion rampant holding a rose branch with a gold flower[37].

The earliest evidence of mint activity in Rome under Martin V comes in 1423, six years after Martin's election as pope, when the *Camera Apostolica* stipulated a mint contract with Domenico di Gherardino Guadagni de' Rutini of Florence, raising the possibility of a family

[23] See above, note 2.
[24] *CNI* XV, p. 171 no. 582, p. 175 no. 613.
[25] On the Malatesta of Rimini, see Jones 1974.
[26] *CNI* IV, pp. 86-7 nos. 32-43; Mainetti Gambera 1991, pp. 157-60 nos. 102-119; *MEC* 12, p. 355.
[27] Theiner 1862, pp. 94-95 doc. 46. See also Jones 1974, 116.
[28] Martinori 1917, pp. 41, 49.
[29] Theiner 1862, pp. 94-95 doc. 46.
[30] Martinori 1918, p. 9.
[31] Garampi 1766, app., pp. 81-90 doc. 23; Martinori 1918, 29. When Francesco di Mariano entered the mint in Rome 1437, he joined fellow Florentine Domenico di Gherardino, who had been master of the Roman mint for more than a decade.
[32] *CNI* XV, pp. 178-180 nos. 648-662.
[33] *CNI* XV, pp. 172-174 nos. 593-609, pp. 175-178 nos. 613-647.
[34] Paravicini Bagliani 1998, 53-55.
[35] *Priorista* 2001, 118-119.
[36] For example, see references to Francesco in records of the AOSMF, published in Haines 2015.
[37] Marchi 1992.

connection between Domenico and Francesco di Taddeo Gherardini[38]. The evidence from the Florentine *Catasto* of 1427 and the *Tratte* of communal office-holders suggests that Domenico was not closely related to Francesco[39], but further research on this question is needed. In any case, all of the senatorial gold ducats produced in Rome from 1423 at least until the changeover to the papal ducat before July 1439, including all of those with the small Condulmerio shield of Eugenius, carried the symbol of the rose on the obverse. Domenico administered the mint in Rome continuously throughout this period; he was master of the mint in 1423, 1426, 1429, 1430, 1431, 1432 and 1437[40]. Some of the new papal ducats with the large Condulmerio shield struck from about 1439 also carry the rose (Fig. 5)[41].

In conclusion, this contribution questions the conventional dating of the introduction of the Roman senatorial gold ducat while establishing distinct chronological points of reference for specific sets of variants. It suggests a way forward for new research on other symbols (and initials) that distinguish many Roman ducats and other Roman coins, and it creates opportunities for research on the development of the epigraphy and overall style of the Roman ducat. It also shows that resolutions to many long-standing questions lie close at hand in the broader historical background of the coinage.

Bibliography

AOSMF = Archivio dell'Opera di Santa Maria del Fiore (Florence).

ASF = Archivio di Stato di Firenze.

CNI = *Corpus Nummorum Italicorum*.

MEC 12 = W.R. Day Jr, M. Matzke, A. Saccocci, *Medieval European Coinage*, vol. 12, *Italy (I) Northern Italy*, Cambridge 2016.

Ait I. 2011, *Cudi facere in dicta seccha nisi dictos ducatos*: prime considerazioni sulla monetazione a Roma durante I pontificate di Martino V ed Eugenio IV, *AIIN* 57, pp. 157-172.

Bernocchi M. 1985, *Le Monete della Repubblica Fiorentina*, vol. 5, *Zecche di imitazioni e ibridi di monete fiorentine*, Florence.

Borlandi F. (ed.) 1936, *El libro di mercatantie et usanze de' paesi*, Turin.

Capobianchi V. 1896, Appunti per servire all'ordinamento delle monete coniate dal Senato Romano dal 1184 al 1439 e degli stemmi primitivi del comune di Roma [pt 2], *Atti della R. Società Romana di storia patria* 19, 75-123.

Day W.R. Jr 2004, Early imitations of the gold florin of Florence and the imitation florin of Theodore I Paleologus, marquis of Montferrat (1306-38), *NC* 168, 183-199.

Day W.R. Jr 2010, Fiorentini ed altri italiani appaltatori delle zecche stranieri (1200-1600): un progetto, *Annali di Storia di Firenze* 5, 9-29.

Day W.R. Jr 2013, Bencio Carucci of Florence in the papal mint for gold coinage at Pont de Sorgues (Avignon), 1322-1330, in Israëls M. (ed.), *Renaissance Studies in Honor of Joseph Conners*, 2 vols., Florence, II, 9-23.

Di Crollalanza G.B. 1886-1890, *Dizionario storico-blasonico delle famiglie nobili e notabili italiane esitinte e fiorenti*, 3 vols., Pisa.

Galbreath D.L. 1972, *Papal heraldry*, 2nd edn, London.

Garampi G. 1766, *Saggi di osservazione sul valore delle monete antiche ponteficie*, Rome.

Guasti C. (ed.) 1866-1893, *I Capitoli del Comune di Firenze: inventario e regesto*, 2 vols., Florence.

Haines M. (ed.) 2015, *The Years of the Cupola: Digital archive of the sources of the Opera di Santa Maria del Fiore, 1417-1436*, Florence: < http://archivio.operaduomo.fi.it/cupola/ > (accessed, 28 February 2016).

Herlihy D. *et al.* (eds.) 2002a, *Online Catasto of 1427*, version 1.3, ed. Herlihy D., Klapisch-Zuber C., Litchfield R.B., Molho A. [Machine readable data file based on D. Herlihy – C. Klapisch-Zuber, *Census and Property Survey of Florentine Domains in the Province of Tuscany, 1427-1480*], Providence, R.I.: <http://cds.library.brown.edu/projects/catasto/ (accessed, 7 March 2016).

Herlihy D. *et al.* (eds.) 2002b, *Online Tratte of Office Holders, 1282-1532*, ed. Herlihy D., Litchfield R.B., Molho A., Barducci R. [Machine readable data file], Providence, R.I.: <http://cds.library.brown.edu/projects/tratte/> (accessed, 7 March 2016).

Ives H.E. – Grierson P. 1954, *The Venetian gold ducat and its imitations*, New York.

Jones P.J. 1974, *The Malatesta of Rimini and the Papal State: a political history*, Cambridge.

Kirsch J. P. 1898, *Der Rückkehr der Päpste Urban V. und Gregor XI: Auszüge aus den Kameralregistern des vatikanischen Archivs*, Paderborn.

Mainetti Gambera E. 1991, *Brescia nelle monete*, Brescia.

Marchi P. (ed.) 1992, *I blasoni delle famiglie toscane descritte nella Raccolta Ceramelli Papiani: repertorio*, Rome; much of the material in this work is available on the website of the ASF: <http://www.archiviodistato.firenze.it/ceramellipapiani2/> (accessed, 28 February 2016).

Martinori E. 1917, *Annali della zecca di Roma: Urbano V, 1362-1370 – Giovanni XXIII, 1410-1415*, Rome.

Martinori E. 1918, *Annali della zecca di Roma: Martino V (11 novembre 1417 – 20 febbraio 1431) – Eugenio IV (2 marzo 1431 – 25 gennaio 1447)*, Rome.

Paravicini Bagliani A. 1998, *Le chiavi e la tiara: immagini e simboli del papato medieval*, Rome.

Priorista 2001, Pagolo di Matteo Petriboni and Matteo di Borgo Rinaldi, *Priorista (1407-1459)*, ed. Gutwirth J.A., Rome.

Re C. (ed.) 1880, *Statuti della città di Roma*, Rome.

Serafini C. 1910, *Le monete e le bolle plumbee pontificie del Medagliere Vaticano*, vol. 1, Milan.

Theiner A. (ed.), *Codex Diplomaticus Dominii Temporalis S. Sedis*, vol. III: *1368-1793*, Rome.

Travaini L. 1987, *Cappadocia (AQ) 1937*, Rome.

Travaini L. 2003, *Monete, mercanti e matematica: le monete medievali nei trattati aritmetica e nei libri di mercatura*, Rome.

Weissenborn H. 1878, Der Goldfund im alten Rathaus zu Erfurt, *Zeitschrift für Numismatik* 5, 207-212.

[38] Garampi 1766, p. 28 note *a*; Martinori 1918, pp. 8, 16.

[39] Herlihy *et al.* 2002a; Herlihy *et al.* 2002b.

[40] For the relevant sources, see Garampi 1766, app., pp. 79-81 doc. 22 (1430), pp. 81-90 doc. 23 (1432); Martinori 1918, pp. 19 (1430), 20 (1429), 36-7 (1431), 37-41 (1432). See also Garampi 1766, app., p. 81 note 1 (1437), p. 86 note 14 (1426); Martinori 1918, pp. 16 (1423), 25 (1432), 31 (1437).

[41] *CNI* XV, p. 220 no. 1, pp. 220-221 nos. 7-11.

Plate



Fig. 1 Rome, Senate (1150-1439), ducat (from 1368/1369), so-called '1st period' (Fitzwilliam Museum, Grierson Collection, CM.PG.3088-2006. Reproduced by kind permission).



Fig. 2 Rome, Senate (1150-1439), ducat (from 1368/1369), so-called '2nd period', struck under Amario di Pietro de' Gianfigliazzi of Florence as mint-master in Rome, from 1368/9 (Fitzwilliam Museum, Grierson Fund, CM.590-2013. Reproduced by kind permission).



Fig. 3a Rome, Senate (1150-1439), ducat (from 1368/1369), so-called '2nd period', struck during the tenure of Malatesta di PandolfoMalatesta as Capitano generale and Vicario temporaledella Chiesa, 1398-1405/11 (NumismaticaArs Classica, Auction 60, 7 June 2011, lot 145. Reproduced by kind permission).



Fig. 3b Rome, Senate (1150-1439), ducat (from 1368/1369), so-called '2nd period', struck during the tenure of Malatesta di PandolfoMalatesta as Capitano generale and Vicario temporaledella Chiesa, 1398-1405/11 (NumismaticaArs Classica, Auction 76, 10 Dec. 2013, lot 201. Reproduced by kind permission).



Fig. 4 Rome, Senate (1150-1439), ducat (from 1368/1369), so-called '3rd period', struck under Pope Eugenius IV (1431-1447) before the changeover to the papal ducat in 1437/1439 (Fitzwilliam Museum, Grierson Collection, CM.PG.11612-2006. Reproduced by kind permission).



Fig. 5 Rome, Pope Eugenius IV (1431-1447), ducat, 1st type (from 1437/1439) (Fitzwilliam Museum, Grierson Collection, CM.PG.7326-2006. Reproduced by kind permission).

NB: actual sizes (diameter) of coins in the figures are as follows: Fig. 1 20.1mm; Fig. 2 19.5mm; Fig. 3a-b N/A; Fig. 4 21.3mm; Fig. 5 21.0mm

Massimo De Benetti*

The Alberese hoard. Seventy-six gold florins of the second half of 13th century

The gold florin of Florence was one of the most important and well-known coinages of medieval Europe and the Mediterranean, thanks also to the so-called *Fiorinaio*, a detailed register of activity in the Florentine mint that makes is possible to date most issues to a single semester. Information on the first fifty years of the gold florin is nevertheless almost completely absent from the register; this period is thus referred to as that of the unknown mint-masters (1252-1303). For this period the *Fiorinaio* reports only a list of the privy marks that appeared on the earlier florins on the basis of the early coins still in circulation, documents no longer available and perhaps also accounts from mint personnel. The early florins are therefore datable only within relatively broad parameters based on the few recorded hoards; any further hoards from this period therefore hold the potential of adding new data.

1. The discovery

The Alberese hoard was found in 1932 near the small village of the same name in southern Tuscany (Grosseto-Italy) on a hill alongside the Roman via Aurelia by farm labourers while removing the roots of an old oak tree. The hoard contained seventy-six gold florins of Florence without any trace of a container or any other objects. It was recovered in its entirety and immediately brought to the National Archaeological Museum in Florence, where Giuseppe Castellani studied the hoard and published it a year later. He dated the hoard to the mid-14th century, closing in 1348-1349 on the basis of what appeared to be the most recent privy mark represented in the hoard[1].

A recent reconsideration of the Alberese hoard has clearly established, however, that it contained only florins of the period of unknown mint-masters, struck before 1303[2]. Very few hoards of this period are known and probably it is the only one recovered in its entirety. Since the complete study of the hoard has already been published, attention here focuses on the reconstruction of a possible chronological sequence of the gold florins for the period of the unknown mint-masters, based on hoard evidence and stylistic criteria.

2. Periodisation of «segni» in the Alberese hoard (1252-1303)

In his study of the coinage of the Florentine Republic, Bernocchi identified four different series of florins for the earlier period (1252-1303), describing 101 privy marks (the *Fiorinaio* lists only 72 privy marks). The coins of the first three series are characterized by Saint John the Baptist depicted in an archaic style, while the coins of series IV show a saint in a more evolved style. Bernocchi provided a precise chronology only for the coins of series I, which bear no privy mark and supposedly show the saint with a smooth nimbus; he dated these coins to around 1252. Coins of the Alberese hoard can be divided mainly in two groups. Twelve of the florins bearing eight different symbols show the saint in the archaic style, while the majority of the coins with twenty-four different privy marks belong to the more evolved style of Bernocchi's series IV[3].

Only one of the privy marks represented in the hoard can be dated more precisely within the period of unknown mint-masters. Based on the account of the 14th-century Florentine chronicler Giovanni Villani, florins that carry a small trefoil to the right of the saint's left foot were struck in the field at San Jacopo al Serchio in 1256. In the absence of any archaeological context or other numismatic evidence related to the Alberese hoard, determining the relative chronology of the coins in the hoard depends on other hoard evidence. Only four other hoards of the second half of the 13th century that contain gold florins are known: Pisa (c. 1266), Aleppo and Acre (both c. 1291), Pavia (1290-95)[4]. All but two of the privy marks represented in the Alberese hoard also appear in the other hoards. The two that are missing from the other hoards are nevertheless early issues on the basis of style; one belongs to Bernocchi's series III and one to series IV, similar to those in the Pisa hoard. This makes it possible to establish the closing date of the Alberese hoard *ante* 1290s.

Based on comparison with the other known hoards, the privy marks represented on florins of the Alberese hoard may be divided into several groups (Fig. 1).

* Doctorandus in "Historia y Artes" at the University of Granada, Spain

1 Castellani 1933

2 De Benetti 2015. I would like to express my gratitude to William Day for the continuous help during the study of the hoard.

3 It is interesting to note that that Bernocchi saw the florins of the Alberese hoard and described some of the coins in the CNF among those of the Archaeological Museum of Florence (MAF).

4 Pisa (Lenzi 1975), Aleppo and Acre (Kool 2006), Pavia (Phillips 1997, pp. 326-327; De Benetti 2015, pp. 71-72).

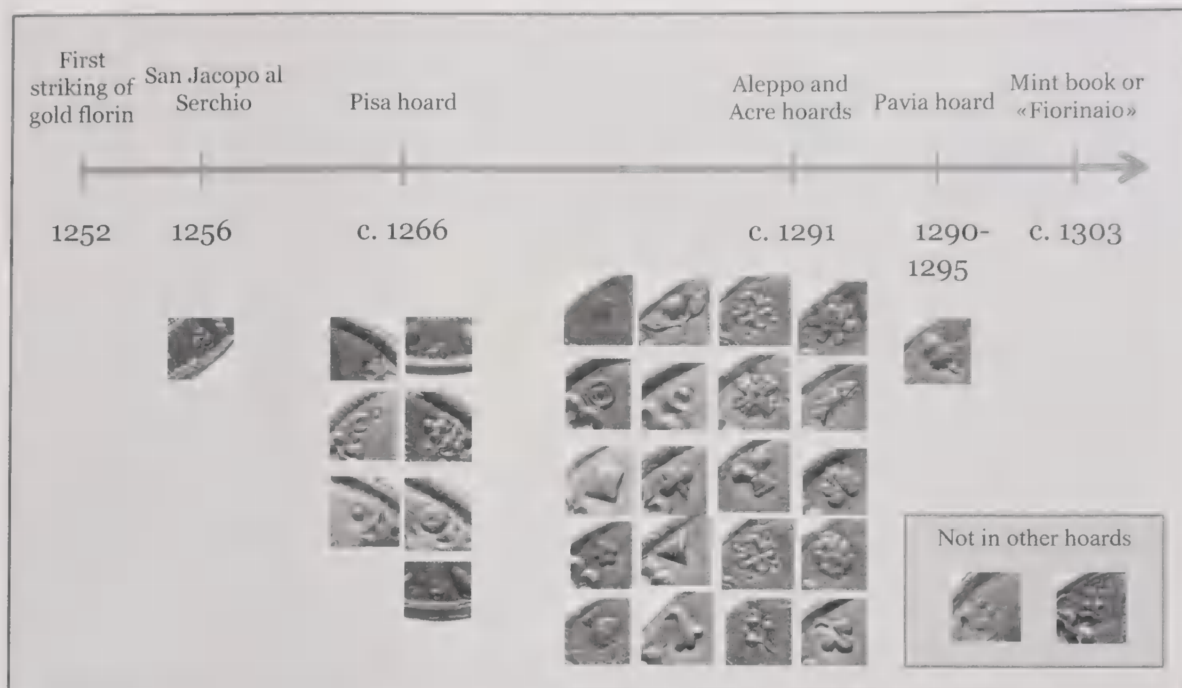


Fig. 1 Periodisation of «segni» in the Alberese hoard (1252-1303).

Catalogue of coins in the Alberese hoard

Bernocchi series II – St. John in archaic style, no symbols (*1252-ante* 1256)
cat. 1 – no symbols (*sine aliquo puncto*)

Bernocchi series III - St. John in archaic style, small symbols (*post* 1252-*ante* 1266 on evidence from the Pisa hoard)
cat. 2 – two pellets at the end of the reverse legend (*duorum punctorum*)[5]
cat. 3 – letter O with pellet at the end of the reverse legend (*signo unius .o.*)
cat. 4 – One pellet before the reverse legend (*unius puncti*)
cat. 5 – Annulet before the reverse legend (*ruota*)
cat. 6-9 – Cluster of three pellets before reverse legend (*trium punctorum*)
cat- 10-11 – Cluster of three pellets between saint's feet

Bernocchi series III – Attributed to a portable mint in the field at San Jacopo al Serchio (1256)
cat. 12 – Trefoil with stem right of saint's left foot

Bernocchi series IV – St. John in a more evolved style, with small symbols (*post* 1256 – *ante* 1266, from the Pisa hoard)
cat. 13 – Pellet between saint's feet (*cum uno punto al piede signatos*)

Bernocchi series IV – St. John in a more evolved style (*post* 1256- *ante* 1291, from the Aleppo and Acre hoards)
cat. 14-15 – Ring with pellet
cat. 16-17 – Small crescent with pellet
cat. 18 – Square (*puncti quadrati*)
cat. 19-20 – Trefoil with stem (*trefogli*)
cat. 21-22 – Rosette with five petals (*rose*)
cat 23 – Small lily (*lilii*)[6]
cat. 24 – Six-pointed star (*stelle*)
cat. 25-27 – Triangle pointed downwards
cat. 28-29 – Violet (*viuole*)
cat. 30-31 – Grapevine leaf (*folee vitis*)
cat. 32-35 – Voided cross with pellet in each angle (*crucis cum quattuor punctis circum circa crucem*)
cat. 36-37 – Cross
cat. 38-39 – Flower with four petals with stem
cat. 40-44 - Pine cone (*pine*)
cat. 45-46 – Upside down leaf
cat. 47-48 - Turnip with leaves (*rape cum foleis*)
cat. 49-56 – Rook (*rocchi*)
cat. 57-63 – Fish (*piscis*)
cat. 64-65 – Fruit with two leaves=apple (*mela*)
cat. 66-67 – Voided cross over small cross pommée

[5] This symbol does not appear in the Pisa hoard but it has been possible to show clear similarities with cat. 1, showing the striking of the two coins probably took place in semester not far one from another; De Benetti 2015, p. 111.

[6] This privy mark does not appear in other hoards, but it can be assigned to the first issues of gold florins in the more evolved style on the basis of lettering and style.

cat. 68-69 - Three little fruits
cat. 70-72 - Flower with seven petals and checkered heart

Bernocchi series IV – St. John in a more evolved style (*post* 1256- *ante* 1290-95, on evidence from Pavia hoard)
cat. 73-76 – Acorn (*ghiande*)

The examination of the florins in the Alberese hoard has made it possible to propose some new identifications of the 72 drawings and descriptions of the privy marks contained in the *Fiorinaio* for the period of unknown mint-masters, and not previously identified on coins. For instance, the symbol traditionally described as "letter O with pellet" (cat. 3) may be identified as the *signo unius .o.*[7]. Similarly, the annulet at the beginning of the legend on another florin (cat. 5), may be identified as the symbol *ruota* or "wheel"[8]. With respect to the series IV florins, the privy mark in shape of a square (cat. 18) may be recognized as the *punctus quadratus* described in the mint book. The rosette with five petals (cat. 21-22) has been clearly identified with the privy mark *Rosa* and it has been shown that coins with a larger rose may be in fact identified as issued during the first semester of 1340. There is also an alternative identification for the privy mark *rape cum foleis* or "turnip with leaves" (cat. 47-48), since the symbol "fruit with two leaves" may be identified with the *mela* or apple (cat. 64-65) as described in the *Fiorinaio*[9].
Moreover, other privy marks not listed in the *Fiorinaio* may now be assigned to the period of the unknown mint-masters. Two coins (cat. 36-37) bear a symbol that Bernocchi described as *segno 3* and classified as belonging to the period 1252-1421[10]. Three other coins (cat. 70-72) bear a flower with seven petals, which may be identified among the symbols of Bernocchi series X (1348-1367)[11]. The hoard evidence now shows that they were all struck before 1290s.

3. Evolution of style: new data for the classification of early florins

The Alberese hoard offers a good sample of the earlier florins, providing the opportunity to understand better the evolution in style during the period of «unknown mint-masters». In addition to hoard evidence, details of design may be used to build up a relative chronology and to define sub-groups of Bernocchi's series I-IV.
Among the gold florins of series III, it is possible to identify different sub-groups that shows identical characteristics in style and lettering. An example is given when we compare florins bearing a privy mark of a trefoil with stem to the right of the saint's foot (cat. 12) with coins that have a cluster of three pellets at the beginning of the reverse legend (cat. 6-9) or between saint's feet (cat. 10-11). These coins show peculiar characteristics: the fleur-de-lis on the obverse shows a "thorn" at the top and the saint on the reverse shows an oblique forearm and beaded nimbus that reaches the shoulder; the dies for these coins were evidently also prepared using the same punches with double crossbars on the A, H and N. If the trefoil with stem to the right of the saint's foot distinguishes the florins struck at San Jacopo al Serchio in 1256, then the other two privy marks belong to the immediately preceding or succeeding years.
The Pisa hoard, even if only partially recovered, is of great importance because it is the earliest hoard containing gold florins and it shows that florins of Bernocchi's series IV were already in circulation at the time that the hoard was closed (c. 1266)[12]. The evidence of the Aleppo and Acre hoards (*ante* 1291) and the Pavia hoard (1290-95) establishes a *terminus ante quem* for dating the privy marks on the series IV florins of the Alberese hoard, but this is no great help in reconstructing a chronological sequence within the period; it is better to rely on stylistic criteria as an aid to their dating. A closer examination of the florins in the Alberese hoard makes it possible to identify elements that change over time. On the obverse of the series IV florins, there is a little pellet at the bottom of the flower lily that was absent from florins of series I-III, with saint in the archaic style, and it becomes more evident over the years. This change over time is evident in the pellets at the end of the pendants and on the stamens. The lettering also shows differences, especially in the letters S and A, that became more refined, with the S growing thinner and the tapering on the A more pronounced at the bottom (Fig. 2).[13]

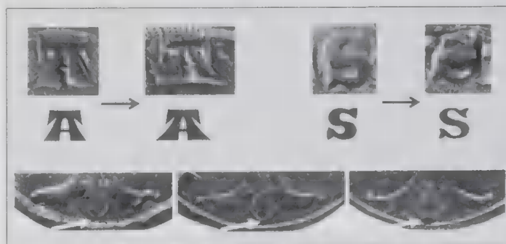


Fig. 2 Changes in lettering and design in florins series IV.

C.N.F. table I. 21-22 and table III. 25 probably all describe the same privy mark.

The privy mark is shown in C.N.F. p. 28, n. 322, with no coins described.

Detailed information about all these identification are in De Benetti 2015 pp. 81-109

The two coins of the Alberese hoard are described by Bernocchi in C.N.I. p. 47 nn. 537-8. Florins with the same symbols are in Aleppo and Acre hoards, Kool 2006, pp. 319-320, nn. 27-28.

C.N.I. p. 37 nn. 431-433 tav. V 24. The same symbols appeared also in the Aleppo and Pavia hoards

[12] The closing date of the Pisa hoard is still a matter of debate and varies from 1260 to 1266. The presence of series IV florins in the hoard shows that the changes in the reverse design occurred already before its closure, which must have been between 1260 and 1265. The roughly eighty privy marks known for the series IV coins indirectly confirms this dating, since mint officials and their privy marks were changed on a semesterly basis: eighty privy marks thus cover a period of about 40 years up to 1303.

[13] These changes over time are confirmed when comparing the oldest issues of series IV found in the Pisa hoard (with "pellet between saint's feet" and "small cross") with florins bearing the first dated privy marks, belonging to the year 1300.

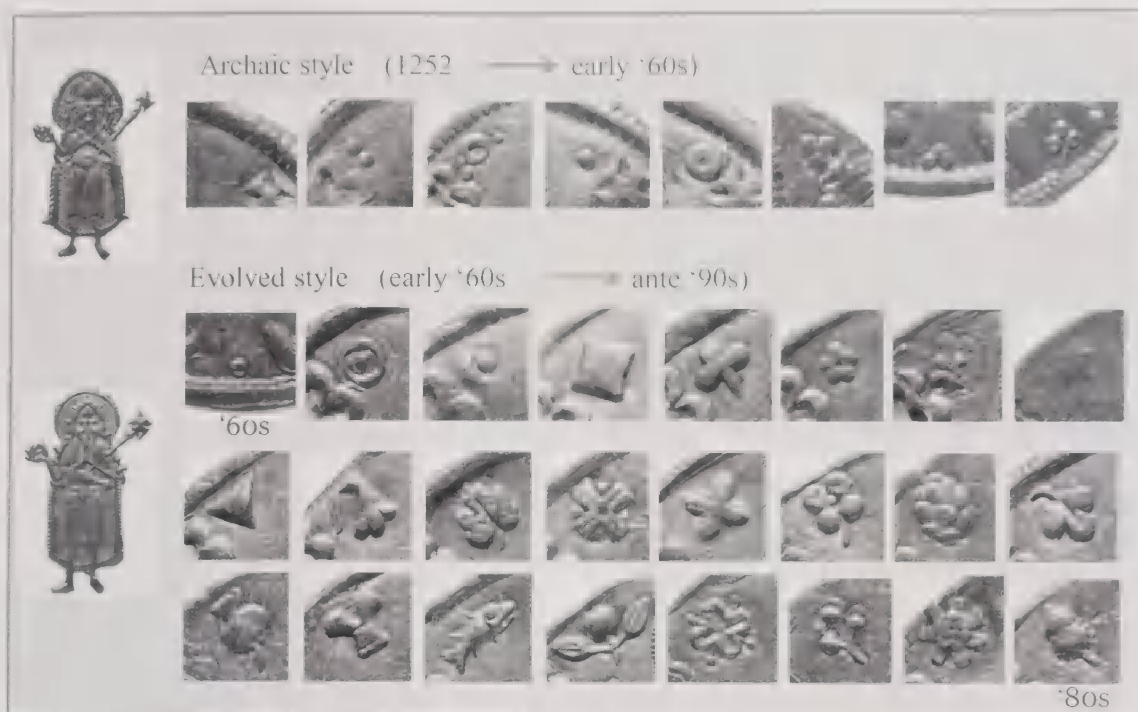


Fig. 3 A proposal of a chronological sequence of «segni» in the Alberese hoard.

On the basis of these characteristics, it is possible to identify the earliest of the series IV florins in the Alberese hoard. The privy marks on this sub-group of series IV florins (cat. 13-23) include a pellet between saint's feet, a ring with pellet, a small crescent with pellet, a square, a trefoil with stem, a rosette with five petals and a small lily[14]. Florins bearing these symbols were issued within a narrow range of semesters. In addition to similar characteristics in lettering and style, these coins were struck from dies prepared with the same punches. They may be referred to as "florins of series IV with small symbols"; on the basis of the Pisa hoard, they can all be dated to the 1260s. For the succeeding period, until 1291, the only available criteria for constructing a possible chronological sequence of these privy marks on the remaining series IV florins (cat. 23-76) are stylistic in nature. The sequence of privy marks for the period before 1291 represented in the Alberese hoard may be tentatively arranged as follows (Fig. 3).

4. The possible origins of the hoard

A survey carried out over the area where the Alberese hoard was recovered has confirmed the absence of any archaeological evidence that could be related to the hoard. This reinforces the hypothesis that the coins were buried in an emergency, as suggested by the find spot (a hill just beside a crossroad) and the fact that no traces of any container was found. It is interesting to note that the closest road to the find spot connected the main "via Aurelia" with the Benedictine abbey of Santa Maria all'Alberese, situated less than three miles away, which perhaps provides a clue about the possible place of origin or destination of the florins. At the time, the abbey was the most significant settlement in the sparsely populated territory, which was under its jurisdiction. According to Farinelli,[15] the abbey owned a treasure formed in part through donations made by local noblemen. When he died in 1284, Count Ildebrandino XII of Sovana bequeathed 300 *lire pro dampnis datis* to the abbey of Alberese[16]. The testament also mentions *florenos de auri* that were probably disbursed in the execution of his will. Considering that the value of the gold florin oscillated between 1.5 and 2 *lire* in the 1280s-1290s, the hoard might have comprised up to half the value of this donation. Moreover, the records of the ecclesiastical tithe preserved in the *Rationes Decimarum* show that the abbey of Alberese paid 154 *lire* to the Holy See in 1276-77. Records for the following years are missing but it is probable that the amounts were comparable. The amount due from the abbey thus might have been almost equivalent to the value of the hoard recovered near Alberese.

[14] Florins with *segno* small cross, which were present in the Pisa hoard, but not in the Alberese hoard, can also be assigned to this sub-group.

[15] Farinelli 2015.

[16] ASFi, Archive Capponi, 159, parchemin 2, testament of Ildebrandino XII, May 6th 1284.

Bibliography

CASTELLANI G. 1933, Ritrovamento di fiorini d'oro ad Alberese di Grosseto, *BA* f. VIII, 390-391.

BERNOCCHI M. 1974-1985, *Le monete della Repubblica Fiorentina*, 5 voll., Firenze.

C.N.F. = BERNOCCHI M., *Corpus Nummorum Florentinorum*, II, Firenze 1975.

C.N.I. XII = *Corpus Nummorum Italicorum, vol XII, Toscana (Firenze)*, Roma 1930.

DE BENETTI (ed.) 2015, Il tesoro di Alberese. Un riposiglio di fiorini d'oro del XIII secolo, *Ripostigli monetali in Italia, Documentazione dei complessi*, Soprintendenza per i Beni Archeologici della Toscana, Firenze.

FARINELLI R. 2015, *Il tesoro monetale nel contesto socio-economico della Maremma medievale. Monaci, signori e mercanti nel comprensorio di Alberese tra XIII e XIV secolo*, in De Benetti M. (ed.) 2015, 29-41.

KOOL R. 2006, A Thirteenth Century Hoard of Gold florins from the Medieval Harbour of Acre, *NC* 166, 301-320, pl. 57-61.

LENZI L. 1978, *Il ripostiglio di monete auree scoperto in Pisa sotto le logge dei Banchi*, Pisa.

PHILLIPS M. 1997, The Gros Tournois in the Mediterranean, in *The Gros Tournois: Proceedings of the Fourteenth Oxford Symposium on Coinage and Monetary History*, Oxford, 279-337.

Lilia Dergaciova

Newly Discovered Coin Hoard in the Republic of Moldova. *North Pontic Factors in the Local Money Circulation*

Recently, four coin accumulations have been found close to the village of Cuhureştii de Sus in the Floreşti district of the Republic of Moldova. According to the owner, the four accumulations and some single coin finds dating back to the 14th-15th centuries were hidden in a forest on an area of about 40 to 50m². Each accumulation was dispersed over a radius of circa 10 meters, while the distance between the accumulations measured approx. 11-12 meters. The single finds were made between them at an insignificant distance.

Accumulation no. 1

It consists of 21 One-and-Half Groats of Moldovan ruler Alexander I (1399/1400-1432) (Fig. 1), one Half Groat of Polish ruler Vladislaus II Jagiello (1386-1434) and seven Prague Groats of Wenzeslaus IV (III) (1378-1419).

Accumulation no. 2

It comprises of a One-and-Half Groat of Alexander I, a One-and-Half groat of Moldavian ruler Ilias I (1432-1433, 1435-1436) and 13 Prague Groats of Wenzel IV.

Accumulation no. 3

It consists of 17 Groats of Moldovan ruler Stephen III (1457-1504) (Fig. 2), one Genoese-Tartar Asper of Filippo Maria Visconti (1421-1435) (Fig. 3), one Crimean-Khanate Asper of Haci I Giray (1441-1466) and two Golden Horde Aspers countermarked in Asprokastron/ Cetatea Albă (Fig. 4).

Accumulation no. 4

It is made up of one Ducat of Wallachian ruler Vladislav II (1447, 1448-1456) (Fig. 5), four Groats of Stephen III, one Golden Hoard Asper of Sayyid Ahmad (1433-1465) countermarked in Asprokastron and of four Crimean Khanate aspers of Haci I Giray.

Dispersed Coins

Two Prague Groats of Wenzeslaus IV (Fig. 6) belong to the dispersed coin finds. It's hard to say if they were part of the accumulation no. 4, since they were found scattered and quite far away from that accumulation. One Half-Groat specimen struck during the reign of Vladislaus II Jagiello (Fig. 7) was found near the accumulations no. 1 and no. 2.

In addition, in 1957 another coin hoard was found on the territory of the village Cuhureştii de Sus close to the road which led from the village Cotiujenii Mari to the village Cuhureştii de Sus[1]. It consisted of some jewellery and circa of 590 coins: Prague Groats, Polish Half-Groats and Moldovan Groats, Golden Hoard Aspers (some of them countermarked) and Genoese-Tartar Aspers. The hoard was hidden in the 1430s.

The village, as well as the forest, where the coin accumulations were found, are situated close to an important water source: the river Dniester. Furthermore, the region between the Carpathians and the Dniester - the territory of the medieval Moldovan State - was of commercial significance, since it was an area, where the trade routes from Europe and the Black Sea region met.

For example, in the 14th century there existed a road called the "Tatar Road". It crossed the Podolyan region and the river Dniester, connected the cities of Bender (formally called Tegenekechi) and Cetatea Albă and led to the Crimean peninsula. The constant danger of Tatar attacks in 14th century forced merchants to build a new road, the so-called "Moldovan Road" from Western Europe to the East. That road started out in the region of what is now modern Poland, led through the city of Cracow-Lviv-Chernivtsi to the central customs station in Suceava, and finally descended to the Black Sea coast to arrive at the Castle of Cetatea Albă or Chilia.

As already proposed at the International Numismatic Congress, held in Taormina, the four accumulations can be regarded as four independent coin hoards. However, in the late phase of the documentation we came to the conclusion that these accumulations, as well as the single coin finds discovered between them, can be considered parts of one big coin hoard. The hiding of this hoard can be linked to the conquest of Italian colonies in the Crimea by the Ottoman Empire in 1475. Even if there is no direct evidence, there are some facts that can serve as indirect hints. For example, for the second half of the 15th century we have some data on coin hoards of North Pontic origin. Their structures are often different, but the basic foundations are the same: Genoese-Tartar Aspers,

[1] Markevich - Polevoy - Fin 1961, pp. 75-112; see also Paiul 2001, pp. 207-212.

Golden Horde Aspers with or without countermarks of Moldovan and Lithuanian rulers, Moldovan Groats of Stephen III and Wallachian silver Ducats of Vladislav II. Sometimes, Prague Groats and Polish Half-Groats of the 14th and 15th century were also part of these hoards.

The hoards of North Pontic origin were found in Podolia in 1862[2], in Rajkowce in 1886[3], in Cârpiţi in 1957[4], in southern Ukraine, part of the middle-Dniester region in 2012-2013[5], and in Stizhok in 2011[6].

Therefore, we came to the conclusion that these coin hoards have a commercial background and could have belonged to a trade merchants' guild. Specializing in international contacts and trade with the countries of the North Pontic region, they had a certain amount of coins of each country they traded with or travelled through.

In our opinion, it is likely that some of the trade merchants fled after the conquest of the Italian colonies in the Crimea and the military actions in the Black Sea region, taking a certain number of the coins with them. Probably, they tried to cross the lands of the Moldovan state on the river Dniester, which was done from time to time during the 15th century. It is noticeable that neither medieval ceramic nor other artefacts were found at the accumulations, but numerous fragments of cast-iron kettles. They could have served for cooking under hiking conditions. That brought us to the idea that the modern-day village of Cuhureştii de Sus could have been used as a temporary camp on that journey.

Hence, it is possible that the hiding of the Cuhureştii de Sus coin hoard took place sometime at the end of 15th century, probably after 1475. But it's hard to state the exact time and the circumstances which caused it.

Bibliographie

Iliescu O. - Dinu M. 1957, Tezaurul monetar din secolul al XV-lea de la Cârpiţi, in *Studii şi cercetări ştiinţifice* 8 2, Iaşi, 342-345.

Markevich V.I. - Polevoy L.L. - Fin Sh. R. 1961, Kugureshtskiy monetno-veshchevoy klad XV v., *Trudy Gosudarstvennogo Istoriko-KraevedcheskogoMuzeya*, 75-112.

Mikolajczyk A. 1988, Moldavian coins in the 15th century Poland, *Arheologia Moldovei* 12, 263-271.

Oberländer-Târnoveanu E. 2008, A forgoten 19th century find of Wallachian and Moldavian coins: "Podolia" 1862, *Cultură şi civilizaţie la Dunărea de jos* 26, 97-130.

Paiul V. 2001, Descoperiri antice şi medievale din jud. Soroca, in *Simpozion de Numismatică dedicate împlinirii a patru secole de la prima unire a Românilor sub Mihai Voievod Viteazul. Chişinău, 28-30 mai 2000*, Bucureşti, 207-212.

Petrov A. - Dergaciova L. 2012a, Note on the Stizhok hoard (Ukraine). Coins with Asprokastron countermarks and Wallachian ducats, *Studii şi cercetări de numismatică*, s.n. 2 (14), 2011, 147-152.

Petrov A.N. - Dergaciova L.V. 2012b, Klad srednevekovykh monet iz sela Stizhok na zapade Ukrainy i nekotorye voprosy denezhnogo obrashcheniya XV v., in *Stratum plus* 6, 183-198.

Petrov A.N. - Dergaceva L.V. 2012c, The hoard of medieval coins from Stizhok village. New data to the Wallachian coins typology, in *Pieniadz i systemy monetarne wspolne dziedzictwo Europy. Studia i Materialy*, Augustow-Warszawa, 126-131.

Sivers A.A. 1922, Topografiya kladov s prazhskimi groshami, *Trudy Numizmaticheskoy komissii, Rossiyskaya Akademiya Istorii Material'noy kul'tury* 2, Peterburg.

Oberländer-Târnoveanu 2008, pp. 97-130 with literature.

Sivers 1922, s. 24; Mikolajczyk 1988, pp. 267-268, fig. 2, 6.

Iliescu - Dinu 1957, pp. 342-345.

Unpublished

Petrov - Dergaciova 2012a, pp. 147-152; Petrov - Dergaciova 2012b, s. 183-198; Petrov - Dergaceva 2012c, pp. 126-131.

Plate



Fig. 1

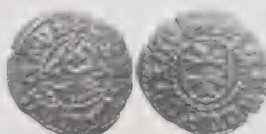


Fig. 2



Fig. 3

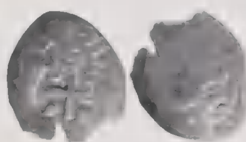


Fig. 4



Fig. 5



Fig. 6



Fig. 7

Fig. 1 Accumulation 1. Moldova, Alexander I (1399/1400-1432). One and Half Groat, 3rd Type (1409-1415). AR, 1,35 g, 22x22,5 mm.
Fig. 2 Accumulation 2. Moldova, Stephen III (1457-1504). Groat, 2nd Type (1476/ 1479-1497). AR, 0,60 g, 13,5 mm.
Fig. 3 Accumulation 3. Caffa as Genoese colony, Filippo Maria Visconti (1421-1435). Asper (?-1433). AR, 0,62 g, 13x16,5 mm.
Fig. 4 Accumulation 4. Golden Horde, Sayyid Ahmad (1433-1465). Asper with "Asprokastron" countermark. AR, 0,37 g, 12x14 mm.
Fig. 5 Accumulation 4. Wallachia, Vladislav II (1447, 1448-1456). Silver Ducat. AR, 0,36 g, 13x13,2 mm.
Fig. 6 The single find. Czechia, Wenzeslaus IV (III) (1378-1419). Praga Groat. AR, 2,44 g, 28 mm.
Fig. 7 The single find. Poland, Vladislaus II Jagiello (1386-1434). One Half Groat, 7th Type. AR, 0,57 g, 21 mm.

FRÉDÉRIC ELFVER

Export of dies between Denmark and the Slavonic area during the 11th century

In this paper I will briefly discuss the evidence for die-export between Denmark and the Slavonic area that have been uncovered through my die-studies of Danish coins from Lund during the 11th century. These studies show that two dies, one obverse and one reverse, have been exported from Denmark to the Slavonic area in the northern parts of today's Germany and Poland, where they have been re-used and later on combined with a die with a local motif.

More than a hundred years ago, the numismatist Peter Hauberg published a great reference catalogue of Danish coins from the Viking Age and medieval period[1]. During the last decade's substantial research on the Viking-Age coinages of Sigtuna in Sweden and Lund in Denmark has been conducted by Brita Malmer († 2013) and Carl Johan Becker († 2001), and other scholars[2]. In my forthcoming dissertation, Moneta Lundensis[3], the aim is to study the coinage at Lund during the 1030ies to the 1050ies, at that time a part of Denmark. Lund was the most prominent and important mint in Denmark during the 11th century.

The production of dies for minting during the Viking Age must be considered as expensive and time consuming. Used dies could sometimes be traded outside the original area of production. It is known that dies were exported from the Anglo-Saxon area to, for example, Sigtuna in Sweden and Lund in Denmark during the Viking Age. Dies could also be traded within a country, which is known from the mints of Lund and Odense in Denmark.

At the International Numismatic Congress in Glasgow 2009, Mark Blackburn († 2011) gave a presentation about the situation in England regarding finds of coin dies, and the result speaks for itself; finds of dies from the Viking Age are extremely rare[4]. It is obvious that there are expenses and time connected with the production of dies for minting. And when dies are taken out of production, they tend to have been destroyed to prevent illegal use; they may also have been recycled to new dies. No actual dies from the Viking Age are preserved from Danish or Swedish finds.

The empirical part of my study goes back to a paper, published in Scandinavia in 2008, were I demonstrated the link between Danish 11th century minting and what must be some kind of Slavonic coin types from Pomerania[5]. The dies used to strike the Danish coin are now included in my large die-chain, no. 301 (revised and enlarged from Becker's study), which consists of a total of 343 dies. If we look closer at the die-chain, we find a mixture of coin types, imitating English coin types and also local issues of pure Danish origin; Long Cross (997-1003) to Pacx-type (1042-1043). The Danish material consists of the Mx-group (c. 1044-1046) and the Seated Christ-type from the mid 1040ies. The latter being the youngest type in the chain.

When I was collecting material for my dissertation, I found a couple of highly interesting coins amongst the Anglo-Scandinavian imitations in the coin cabinet in Berlin[6]. The coins are mules of the Pointed Helmet-type and the Short Cross-type (Fig. 1)[7].

These imitations are from the great hoard from Lupow (Łupawa) in Poland. The hoard was found in 1888, and contained about 15 kilogrammes of silver. The hoard was unfortunately not properly described, so it



Fig. 1 Coin struck in Pomerania, presumably under Siemomysl's leadership, from the same dies as the coin in Fig. 2. Note the difference in the fabrique between the two specimens; the Danish specimen in 'Anglo-Saxon style', the Pomeranian specimen in 'German style'. From the Lupow find, SCBI 36:1084. Photo: Stockholm Numismatic Institute. Original size 19 mm.

[1] Hauberg 1900.

[2] Malmer 1965, 1989, 1997; Becker 1981, 1985; Elfver 2007.

[3] The preliminary title of the disseration is: Moneta Lundensis. Myntningen under Hardeknut, Magnus den gode och Sven Estridsen ca 1035-1050. En stampstudie.

[4] Blackburn presented the following list regarding finds of coin dies from the Anglo-Saxon period. The dies are listed as follows: findspot, coin type, mint 1) York, Sword St Peter (921-27), York; 2) York, Athelstan (924-939), York; 3) London, Cnut, Short Cross, c. 1029-1035, Norwich; 4) Lincoln, Aethelred II, Crux, c. 991-997, Lincoln; 5) Thetford, c. 900/1000 (uncertain dating and mint).

[5] Elfver 2008, p. 20-25.

[6] Das Münzkabinett der Staatlichen Museen zu Berlin.

[7] Kluge 1987, nos. 1084, 1085, 1086 and 1101.

is uncertain if it contained 7000-8000, or as much as 15000 coins. The youngest described coin in the hoard is German and struck in Mainz for Archbishop Siegfried (1060-1084), Dannenberg no. 810[8]. The Pointed Helmet-mules looked quite similar to a coin found in a hoard (t.p.q. 1047) in 1999 in Norragården, Mörrum Parish in Blekinge, Sweden (Fig. 2)[9].



Fig. 2 Coin struck in Lund, Denmark during the late 1040ies. Uncertain if it is struck during the reign of Magnus the Good or Sven Estridsen. From the Norragården hoard in Blekinge, Sweden, CNS 4.1.10.131 (JONSSON 2010). Photo: Frédéric Elfver. Original size 18 mm.

This coin, with blundered legends (the obverse can be read as: +HTSNLVIDADOIICII, and the reverse: +HTSNLVIDADOIICII), can be attributed to Lund mint thanks to die-linkage to coins with legible legends stating the name of the mint: Lund.

A closer inspection of the coins revealed that they were actually die-identical, but that the specimens from the Lupow find were weakly struck, and even struck off-centre, which can be characteristic for German coins of that period. A coin can be struck in different ways, using different minting techniques or styles. Another term used to describe this is fabrique. Anglo-Saxon coins are considered to be evenly struck and with a well-centred flan. This is not the case with some of the German coin types of the same period. Some German coins, for example the Otto-Adelheid-Pfenninge (991-1040) from Goslar, are weakly struck and also struck off-centre.

Furthermore I found another specimen in the hoard from Lupow with a different motif, not Danish – but Slavonic, which was linked to the Pointed Helmet-obverse. We now had a definite proof that coin dies had been transported from their original place in Lund and then re-used in some place in the Slavonic area, and later also combined with a local motif.

How can these coins be interpreted? Cultural contacts between Denmark and the Slavonic area are well known from the vast material of Slavonic pottery found during archaeological excavations both in Lund, Denmark and in Sigtuna, Sweden[10]. We have traces of Slavonic settlements, like Mölleholmen in Scania, were archaeological finds of pottery have been made[11]. We also have movements of people originally inhabiting lands south of the Baltic Sea who permanently settled on the island of Bornholm[12].

Two scholars from Poland have since my article in 2008 continued the work with great results and found further examples of "die-connection" between Denmark and the Slavonic area[13]. A natural candidate as the issuer of the coins is the Pomeranian duke, Siemomysł, with a dating from c. 1047 to 1069/70. The authors come to the conclusion that it is likely that the original dies were a gift from King Sven Estridsen to his former ally Siemomysł, maybe helping him to establish a more efficient mint in Pomerania. Budzistów near Kołobrzeg is mentioned as a potential mint for the coins in question. Bogucki and Magiera states that the key to understanding the Danish influence on the Pomeranian coinage are the battles for the crown between Magnus the Good and Sven Estridsen, which took place between c. 1042 and 1047. Sven allied with the Slavs – most likely with the Pomeranians under Siemomysł's leadership – in his fight against Magnus, who attacked Wolin in 1043. In 1044 Sven captured Scania, and in particular Lund, where the main mint was located. Most likely, Sven started to strike his own coins in Lund before the death of Magnus the Good in 1047, when Sven became sovereign. To summarize Bogucki and Magiera: is the pair of dies from Lund a royal gift from Sven Estridsen to Siemomysł, or is it the result of Slavonic raiding against Lund/Scania in Denmark?

A third alternative is that we are dealing with some kind of mishap and non-official transportation of the dies from the mint in Lund. The third alternative seems to be the most likely explanation. However, thanks to the careful research by Bogucki and Magiera, we have a likely candidate as the issuer of the coins in Pomerania and we also have further signs of cultural interaction between Denmark and the Slavonic area during the Viking Age.

Bibliography

Becker C. J. 1981, The Coinages of Harthacnut and Magnus the Good at Lund c. 1040 – c. 1046, in Becker C. J. (ed.), *Studies in Northern Coinages of the Eleventh Century*, København, 119-174.

Becker C. J. 1985, Lund-Odense-Lund. Numismatiske bidrag til Danmarks historie i 1040'årene, *Hikuin* 11, Højbjerg, 175-182.

Bogucki M. - Magiera J. 2015, Lund – Odense, Lund – Kołobrzeg. Danish influences in the Zemuzil Bomeraniorum Coinage, in Talvio T. -Wijk M. (eds.), *Myntstudier. Festskrift till Kenneth Jonsson*, Stockholm, 11-20.

Dannenberg H. 1876-1905, *Die deutschen Münzen der sächsischen und fränkischen Kaiserzeit*, Bd. I-IV, Berlin.

Elfver F. 2007, General Debasement during the Reign of

[8] Kluge 1987, p. 27-28; Dannenberg 1876-1905, no. 810.

[9] Jonsson 2010, no. 4.1.10.131.

[10] Roslund 2001.

[11] Kelm 2000.

[12] Naum 2008.

[13] Bogucki - Magiera 2015.

Svend Estridsen? The Coinage of Lund c. 1035-1050 and some Metal Analyses, in Fransson U. - Svedin M. - Bergerbrant S. - Androshchuk F. (eds.), *Cultural interaction between east and west. Archaeology, artefacts and human contacts in northern Europe*, Stockholm, 212-216.

ELFVER F. 2008, Om stamptransport mellan Lund och slaviskt område under 1000-talet, *Nordisk Numismatisk Unions Medlemsblad* 1, 20-25.

HAUBERG P. 1900, *Myntforhold og udmyntninger i Danmark indtil 1146*. Det Kongelige Danske Videnskabernas Selskabs Skrifter, række 6, Historisk-filosofisk Afdelning, I, København.

JONSSON K. (ed.) 2010, *Corpus Nummorum Saeculorum IX-XI qui in Suecia reperti sunt*, 4. Blekinge 1. Bräkne-Hoby – Sölvesborg, Stockholm.

KELM R. 2000, Mölleholmen. Eine slawische Inselsiedlung des 11. Jahrhunderts in Schonen, Südschweden. *Report Series, Department of Archaeology and Ancient History* 74, Lund.

KLUGE B. 1987, State Museum Berlin Coin Cabinet. Anglo-Saxon, Anglo-Norman, and Hiberno-Norse Coins. *Sylloge of Coins of the British Isles* 36, Oxford.

MALMER B. 1965, *Olof Skötkonungs mynt och andra Ethelred-imitationer*, Kungl. Vitterhets Historie och Antikvitets Akademien, Antikvariskt Arkiv, 27, Stockholm.

MALMER B. 1989, *The Sigtuna Coinage c. 995-1005. Commentationes de nummis saeculorum in Suecia repertis*, Nova series 4, Stockholm.

MALMER B. 1997, *The Anglo-Scandinavian Coinage c. 995-1020. Commentationes de nummis saeculorum in Suecia repertis*, Nova series 9, Västervik.

NAUM M. 2008, *Homelands Lost and Gained. Slavic Migration and Settlement on Bornholm in the Early Middle Ages*, Lund Studies in Historical Archaeology 9, Lund.

ROSLUND M. 2001, *Gäster i huset. Kulturell överföring mellan slaver och skandinaver 900 till 1300*, Vetenskapssocieteten i Lund, Lund.

Hubert Emmerig

Der Beitrag der schriftlichen Quellen zur Frage nach der Monetarisierung des frühen Österreichs im 12. Jahrhundert

Etwa zwischen 1110 und 1130 wurde in Krems (Markgraf der Ostmark) und Neunkirchen (Grafen Formbach und Kloster Vornbach, gegründet 1094), um 1140/1150 dann in Enns (Markgraf der Steiermark) die Münzprägung aufgenommen, die – nach der Antike – eine zweite Monetarisierung des heute österreichischen Raums nördlich der Alpen einleitete.

Dieses Phänomen soll hier erstmals durch eine Untersuchung der im Laufe des 12. Jahrhunderts deutlich zunehmenden Urkunden beleuchtet werden. Das Urkundenmaterial des 12. Jahrhunderts wurde bisher bei der Suche nach Belegen für Münzmeister (*monetarii*) und für Erwähnungen von nach Münzstätten benannten Währungen mit Erfolg herangezogen[1]. Hier soll es nun in breiterem Maße ausgewertet werden: Gesucht wurden in diesem Urkundenbestand Erwähnungen von Zahlungen, die getätigt wurden, werden sollten oder möglicherweise erfolgen sollten.

Diese Vorgehensweise kann keine sehr zuverlässigen Ergebnisse liefern. Der Urkundenbestand in dem im Aufbau befindlichen Land ist noch nicht sehr groß. Die Tatsache, dass der Prozess der Monetarisierung in Bayern, das am Aufbau der Ostmark wesentlich beteiligt war, weit früher, schon im 9. bis 10. Jahrhundert stattgefunden hat, könnte bis in die Ostmark gewirkt haben und somit die Ergebnisse verfälschen; es wurde deshalb nur der Raum des heutigen Niederösterreichs berücksichtigt. Mehrere Urkundeneditionen verfügen über keine Sachregister und konnten deshalb für die Fragestellung nicht ausgewertet werden. Schließlich sind viele der Urkunden nicht datiert; in den Editionen gibt es zwar Datierungsvorschläge, diese sind aber nur teilweise auf aktuellem Stand und umfassen manchmal einen Zeitraum von mehreren Jahrzehnten.

Viele Einschränkungen raten also gegenüber dem hier vorgetragenen Ergebnis zur Skepsis. Es muss noch daran gearbeitet werden, die erwähnten Mängel der Datengrundlage zu beheben: insbesondere sind also die Materialbasis der ausgewerteten Editionen auszuweiten und die Datierung der Urkunden kritisch zu überprüfen. Durch genauere Betrachtung des Inhalts könnten wohl zudem Geschäfte mit engem Bezug zu Bayern ausgeschieden werden.

Trotzdem ergab diese Untersuchung ein bemerkenswertes Ergebnis, das zur Fragestellung einen ernstzunehmenden Beitrag leistet, auch wenn dieser aufgrund der vielen erwähnten Einschränkungen als vorläufig zu betrachten ist. Die Erfassung der erfolgten, geplanten oder möglichen Zahlungen ergab 68 Belege[2]. Dabei handelt es sich insbesondere um Immobiliengeschäfte, Kaufpreise für Grundstücke oder für deren Rückkauf, Entschädigungszahlungen für den Verzicht auf ein Lehen oder sonstige Ansprüche, Ausgleichszahlungen bei einem Vergleich sowie eine Stiftung oder Erbschaft für ein Kloster, die auch als Darlehen an den Herzog gehen konnte.

Was kann nun an diesen Zahlungen beobachtet werden? Der zu zahlende oder bezahlte Betrag kann in dieser Zeit in Mark Silber (*marca*, *marca argenti*, *marca argenti puri*), also in Silber nach Gewicht, ausgedrückt worden sein; auch wenn der Zusatz *argenti* oder *argenti puri* meist fehlt, handelt es sich wohl um Silber. Welches Markgewicht hier verwendet wurde, bleibt derzeit allerdings noch offen. Die Alternative sind in *talenta* (*monete*, *denariorum*, *argenti*)[3] oder seltener *librae* (*argenti*, *monete*, *nummorum*) ausgedrückte Beträge. Dass es sich dabei ohne Unterschied um das Zählpfund Pfennige (240 Pfennige) handelt, wird nicht nur deutlich, wenn zum Pfundbetrag auch Schillinge oder Pfennige hinzutreten, sondern auch dann, wenn eine Währungsbezeichnung wie *Ratisponensium* hinzutritt. Von diesem System weichen lediglich einige Erwähnungen von größeren Mark-Beträgen mit dem Zusatz *monete Friesacensis* bzw. *Frisacenses* ab. Im Währungsgebiet des Friesacher Pfennigs war nicht das Zählpfund, sondern die Zählmark zu 160 Pfennigen die übliche Recheneinheit[4]. Diese Nennungen wurden bereits von Baumgartner gesammelt und ausgewertet[5], sie bleiben hier unberücksichtigt.

Aus der Formulierung eines Geldbetrags kann also geschlossen werden, ob hier Silber nach Gewicht oder Münzen in abgezählter Form den Besitzer gewechselt haben oder wechseln sollten. Sollte die Verteilung in auffälliger Form ein System zeigen, so könnte man hier Schlüsse auf die Ausbreitung geprägter Pfennige als Zahlungsmittel ziehen. Eine Mark Silber und ein Pfund Pfennige dürften übrigens

[1] Vgl. z. B. Emmerig 2013.

[2] Regelmäßige Abgaben von Censualen wurden vorerst nicht berücksichtigt; bei ihnen ist insbesondere die Datierung problematisch.

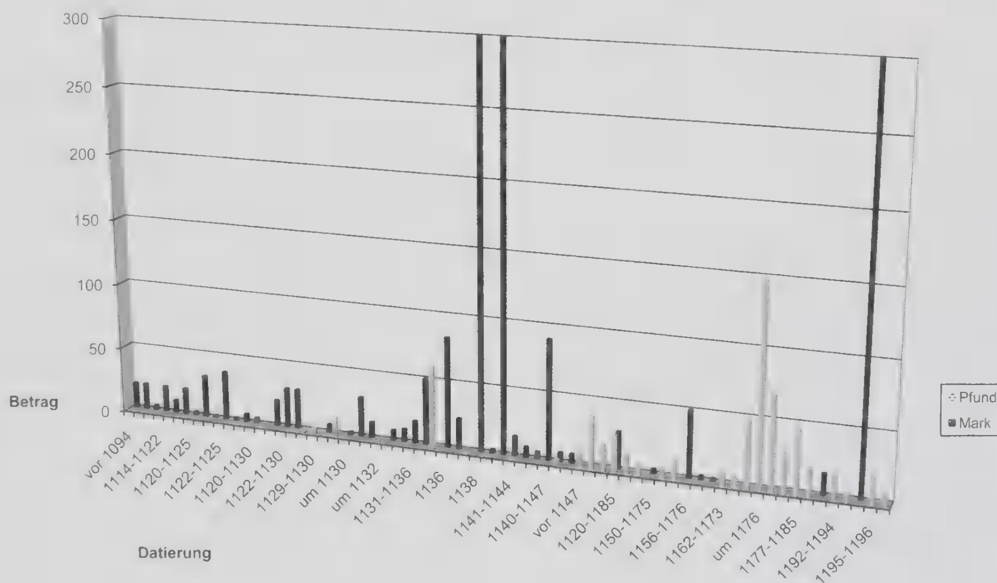
[3] Vgl. Baumgartner 2002, S. 106 Anm. 539.

[4] Vgl. dazu Baumgartner 2002, passim. Auch bei Gewichtsmark und -pfund ist das Verhältnis 1 Mark = 2/3 Pfund üblich.

[5] Nachweise bei Baumgartner 2002, S. 102-103.

in diesem Raum zu dieser Zeit etwa gleich viel wert gewesen sein.
Im folgenden Diagramm sind die gesammelten Zahlungen vom späten 11. Jahrhundert bis 1200 dargestellt. Urkunden, die derzeit nur ungefähr in eine Zeitspanne datiert werden können, sind mit der Mitte dieser Zeitspanne in der Grafik berücksichtigt. Die Grafik zeigt die belegten Geldbeträge, geordnet nach der Datierung des Urkundenbelegs. Die x-Achse mit der Datierung hat also keine festen Jahresschritte. In der hinteren Reihe sind die Zahlungen in Mark Silber (dunkel) eingetragen; in der vorderen Reihe sind die Zahlungen in Pfund Pfennigen (hell) dargestellt. Die y-Achse zeigt den Zahlenwert der Zahlung in Mark bzw. Pfund.

Während also in der ersten Jahrhunderthälfte überwiegend Zahlungen in Mark Silber erfolgten, zu denen ab den 1120er Jahren solche in Pfund Pfennigen hinzutraten, wendete sich um die Jahrhundertmitte das Blatt: Nunmehr dominieren Beträge in Pfund Pfennigen das Bild, während Mark-Beträge nur noch vereinzelt zu beobachten sind. Beide Serien, Mark wie Pfund, lassen im Laufe ihrer Entwicklung einen Anstieg der einzelnen Beträge erkennen.
Diese Belege für getätigte oder mögliche Zahlungen, die in Urkunden des 12. Jahrhunderts erwähnt sind, liefern keine konkreten und zuverlässigen Daten; dafür sind insbesondere die Datierungen der Urkunden noch zu ungenau, und auch die Zahl der Belege könnte wohl noch ausgebaut werden. Trotz solcher Einwände können diese



Das Ergebnis ist von überraschender Deutlichkeit. Die erste Hälfte des 12. Jahrhunderts ist weitgehend von Zahlungen in Mark Silber dominiert, welche gegen die Jahrhundertmitte mit über 50 und sogar 300 Mark beachtliche Größenordnungen erreichen. Eine erste kleine Zahlung von einem Pfund Pfennige taucht in den 1120er Jahren auf, weitere mit teils schon zweistelligem Betrag folgen in den 1120er oder 1130er Jahren. In den späten 1140er Jahren nehmen die Pfund-Beträge deutlich zu, und gleichzeitig werden die (immer kleineren) Markbeträge zur Minderheit. Sie laufen nun nahezu aus, während die Pfundbeträge ab den 1170er Jahren dichter und größer werden. Zwei letzte Markbeträge von 16 bzw. 300 Mark Silber in den 1190er Jahren fallen nunmehr ganz aus dem Rahmen.

Zahlungen aber bereits jetzt unser aus den Funden erarbeitetes Bild vom Einsetzen einer Münzprägung im Raum der Ostmark und von einer erneuten Monetarisierung dieses Raums im 12. Jahrhundert ergänzen bzw. bestätigen. Demnach dürfte die Präsenz geprägten Geldes in den 1120er Jahren oder um 1130 eingesetzt haben. Bis gegen die Mitte des Jahrhunderts dominierten noch Zahlungen in Mark Silber, es stand also wohl noch nicht genügend Münzgeld zur Verfügung oder es wurde noch nicht in breiterem Maße akzeptiert. Erst gegen die Jahrhundertmitte waren so viele Pfennige in Umlauf, dass es in der zweiten Hälfte des Jahrhunderts die Regel wurde, größere Geldbeträge in Pfund Pfennigen auszudrücken. Der exponentielle Anstieg der Belege ab der Mitte und in der zweiten Hälfte des Jahrhunderts bestätigt deutlich das Bild, das uns bisher die Funde geliefert haben.

Urkundliche Belege für Geldbeträge

Die Datierung der Urkunde steht ohne Klammer. In runden Klammern stehen modern erschlossene Datierungen.

Die Reihenfolge der Belege folgt der Anordnung in der Grafik. Datierte Urkunden sind nach dem Ausstellungsjahr eingeordnet. Undatierte Urkunden sind unter der Mitte der modernen Datierungsspanne bzw. unter dem Jahr, auf das die moderne Datierung Bezug nimmt, eingeordnet. Das relevante Jahr ist in der folgenden Liste in eckiger Klammer genannt.

(vor 1094) Göttweig kauft von der Pfalzgräfin Elisabeth um 20 Mark ein Gut. Göttweig Trad., S. 216–217, Nr. 77. [1094]

(1096–1114). Göttweig kaufte von dem Edlen Wolfker um 20 Mark ein Gut auf Wiederkauf innerhalb von fünf Jahren; später verkaufte Wolker das Gut erneut an einen Nizo, dessen Witwe es gegen Entschädigung dem Stift zurückgab. Göttweig Trad., S. 192–196, Nr. 55. [1105]

(1108–1114). Göttweig kauft von Esso um 4 Mark den Teil eines Gutes zu Eibetsberg. Göttweig Trad., S. 203–204, Nr. 63. [1111]

(1114–1122). Göttweig erhält von dem Passauer Ministerialen Aribo zwei Weingärten als Geschenk, ein Rückkauf um 20 Mark soll möglich bleiben. Göttweig Trad., S. 320–321, Nr. 184. [1118]

(ca. 1120). Göttweig kauft von dem Edlen Otto von Mühlbach ein Gut um 10 Mark. Göttweig Trad., S. 292–293, Nr. 159. [1120]

(1121 nach August 7 – 1122 November 28). Dietmar von Bachlingin verzichtet gegen Zahlung von 20 Mark auf Ansprüche auf Besitz, der Göttweig geschenkt worden war. Göttweig Trad., S. 326–328, Nr. 188. [1121,5]

(1120–1125). Erchinger hatte bei der Schenkung eines Gutes zu Engabrunn an Göttweig einen Teil ausgenommen, den der Edle Werinhard jetzt für 3 Mark und ein Pferd an Göttweig übergab. Göttweig Trad., S. 278–279, Nr. 142. [1122,5]

(1121 – 1125 Februar 5). Göttweig kauft von Graf Gebhard I. von Peiden um 32 Mark zwei Zinslehen zu Zendorf. Göttweig Trad., S. 448–449, Nr. 316. [1123]

(1122–1125). Göttweig kauft von Rudolf von Schildbach um 2 Mark Grund zu Eibelsau. Göttweig Trad., S. 235–236, Nr. 95. [1123,5]

(Ende 1122 – 1125 Februar 5). Göttweig kauft von dem Edlen Waltrich um 37 Mark ein Gut zu Ober-Waltersdorf. Göttweig Trad., S. 338–339, Nr. 197. [1123,5]

(ca. 1120–1130). Göttweig kauft von Vulkan um 2 Mark zwei Gründe zu Nußdorf ob der Traisen. Göttweig Trad., S. 444–445, Nr. 311. [1125]

(ca. 1120–1130). Göttweig bezahlt dem *Adalbertus Hierosolimitanus* 6 Mark, wofür dieser auf sein Lehen bei *Werda* verzichtet. Göttweig Trad., S. 452–453, Nr. 321. [1125]

(1120–1130). Göttweig kauft von dem Freien Engilmût um 4 Mark Grund zu Maiersch. Göttweig Trad., S. 316, Nr. 179. [1125]

(1121 August 7 – 1130). Einigung zwischen St. Pölten und dem Passauer Bf. über Rechte in St. Pölten. Im Zuge des Vergleichs hat Karlmann, der *provisor* des Bischofs, ein Pfund (*talentum argenti*) an den Vogt des Klosters zu zahlen. NÖUB 2, 2, S. 575–578, Nr. 17[2]. [1125,5]

(1122–1130). Göttweig kauft von Liutharde, Witwe Ekkirichs von Luffinberge, um 20 Mark einen Teil eines Guts in Norzindorf. Göttweig Trad., S. 314–315, Nr. 177. [1126]

(1122–1130). Otto, Bruder des Göttweiger Mönchs Nantwik, vermacht Göttweig ein Gut; ein Rückkauf durch die Erben soll um 30 Mark möglich sein. Göttweig Trad., S. 348–349, Nr. 209. [1126]

(1122 – 1131 September 23). Nantwik und Otto schenken Göttweig ein Gut zu Blinddorf, wobei ihren Verwandten die Möglichkeit eines Rückkaufs um 30 Mark möglich sein soll. Göttweig Trad., S. 370–372, Nr. 230. [1126,5]

(1121–1138). Bernhard von Stattersdorf verzichtet in einem Vergleich auf Hörige und erhält dafür von Göttweig zwei Pfund. NÖUB 2, 1, S. 123–124, Nr. 3[10]. [1129,5]

(1129 nach August 7 – 1130 nach August 7). Volker, Ministeriale der Gräfin Ellisa von Görz, hat Güter bei *Aichperge* um 5 Pfund erworben und übergibt sie jetzt der Kirche zu Kirchstetten. NÖUB 2, 2, S. 584, Nr. 17[7]. [1129,5]

(1120–1140). Admont kauft vom gräflich-formbachischen *proprius Salmannus* um 6 Mark einen Weingarten in Würflach. NÖUB 2, 1, S. 139–140, Nr. 4[5]. [1130]

(1120–1140). Berthold von Krems verkauft St. Peter zu Salzburg um 15 Pfund (*XV libris argenti*) zwei Weingärten. NÖUB 2, 1, S. 206, Nr. 5[20] a. [1130]

(ca. 1130). Poppo übergibt Göttweig zwei Zinslehen zu Gschwendt, die sein verstorbener Vater für 2,5 Mark gekauft hatte. Göttweig Trad., S. 357, Nr. 217. [1130]

(um 1125–1136) Februar 2. Der Unfreie Heinrich kauft sich von Manegold von Aggsbach um 30 Mark los und wird Censuale von Klosterneuburg. Babenberger UB 4, 1, S. 68, Nr. 646. [1130,5]

(vor 1131 September 23). Der Archipresbyter Rudolf widmet Göttweig eine halbe Hufe, wobei die Möglichkeit eines Rückkaufs durch seine Verwandten um 12 Mark (*duodecim marcis et ut siclis redimeret*) offen bleibt. Göttweig Trad., S. 375, Nr. 235. [1131]

(um 1132). Göttweig bezahlt 2 Pfund an Perhard von Stadersdorf, der dafür auf Ansprüche auf Eigenleute verzichtet. Göttweig Urk., S. 48–49, Nr. 31. [1132]

(ca. 1133). Der Passauer Ministeriale Ingram schenkt Göttweig einen Weingarten, den seine Verwandten um 10 Mark zurückkaufen können. Göttweig Trad., S. 389–391, Nr. 250. [1133]

(1133 vor September 23). Göttweig kauft von der Freien Gertrud um 8 Mark ein Gut zu Penning. Göttweig Trad., S. 381–382, Nr. 242. [1133]

(1131–1136). Pilgrim und Gisela verzichten auf ihre Ansprüche auf ein Gut und erhalten dafür von Göttweig 17 Mark. Göttweig Trad., S. 457–458, Nr. 328. [1133,5]

(1135 Mai 25 – 1136 November 15). Perhard von Mitter-Grabern übergibt Göttweig ein Gut zu Tiefenthal, nachdem er vorher vom Abt 50 Mark erhalten hat. Göttweig Trad., S. 296–299, Nr. 163. [1135,5]

(1125–1147). St. Peter kauft von Otto von Krems um 63 Pfund (*pro sexaginta et tribus libris argenti*) einen Weingarten und eine Mühle in Krems. NÖUB 2, 1, S. 208, Nr. 5[23]. [1136]

1136 (vor November 15). Berchtesgaden kauft von Rapoto, Woluza und Gotta für 83 Mark einen Weinberg bei Krems sowie von David für 23 Mark ebenda eine Mühle. NÖUB 2, 2, S. 645–647, Nr. 21[7] B'. [1136]

(1125–1150). Hartwig von Wölbling vermachte Admont einen Weingarten zu Wölbling und erhielt ihn als Lehen zurück. Dieser Weinberg war dem Wezilo verpfändet, wurde aber von Bruder Ulrich um 2 Pfund 6 Schillinge ausgelöst. NÖUB 2, 1, S. 148–149, Nr. 4[15]. [1137,5]

(1138 Mai 27 [?]). Hadmar I. von Kuenring vermacht Kloster Zwettl 300 Mark reinen Silbers. Zwettl, S. 67, Nr. 5. [1138]

(vor 1140). Admont kauft von Otaker um 3 Mark 3 Schillinge (*tribus marcis et tribus solidis*) einen Weingarten in Würflach. NÖUB 2, 1, S. 154–155, Nr. 4[21] a. [1140]

(1141 Mitte Oktober). Kloster Zwettl gewährt Herzog Leopold ein Darlehen von 300 Mark reinen Silbers (*trecentas marcas argenti puri*). Babenberger UB 4, 1, S. 106, Nr. 726; Zwettl, S. 68, Nr. 7; NÖUB 2, 2, S. 627–629, Nr. 20[6]. [1141]

(1141–1144). Zwettl erhält 15 Mark (*XV marcas mixtim cum nummis*) und überläßt dafür dem Zwettler Pfarrer Pilgrim das Dorf Ratschen auf Lebenszeit. Zwettl, S. 49–50, 72, Nr. 10. [1142,5]

(1138–1149). Admont kauft von der Äbtissin des Erlaklosters um 8 Mark ein Lehen zu Stockarn. NÖUB 2, 1, S. 151, Nr. 4[17]. [1143,5]

(1140 – 1147 Frühjahr). Heiligenkreuz erhält als Geschenk eines Kaufmanns aus St. Pölten 90 Mark (*nonaginta marcas*), die es Herzog Heinrich als Darlehen vergibt. Babenberger UB 4, 1, S. 123, Nr. 755; NÖUB 2, 2, S. 724, Nr. 23[11]. [1143,5]

(1140–1147). Admont kauft von Udalrich und Siegfried von Kranichberg um 5,5 Mark (*quinque marcis et dimidia*) einen Weingarten in Würflach. NÖUB 2, 1, S. 154–155, Nr. 4[21] b. [1143,5]

(1139–1152). Gottfried von Wetterfeld kauft für Admont einen Weingarten bei Krems um 7 Mark und 5 Pfund (*pro VII marcis et V talentis*) und ebenda einen Hof um 7 Mark. NÖUB 2, 1, S. 153–154, Nr. 4[20]. [1145,5]

(vor 1147). Hugo und Konrad verkauften Göttweig um 11 Pfund ein Gut am Kamp, das ihre Nachkommen um 40 Pfund zurückkaufen können. Göttweig Trad., S. 470–471, Nr. 340. [1147]

1151 Dezember. Vergleich zwischen Göttweig und Rott um Besitzungen, Göttweig bezahlt zum Ausgleich 20 Pfund Regensburger Münze (*de viginti libris Ratisponensis monete*). Göttweig Urk., S. 57–59, Nr. 41; NÖUB 2, 1, S. 128–130, Nr. 3[14]. [1151]

(1120–1185). Reginbertus rufus und seine Frau Adelheid aus Krems verkaufen Admont um 56 Mark und Pfund (*quinquaginta et sex marcis et talentis*) einen Weingarten zu Krems. NÖUB 2, 1, S. 140–141, Nr. 4[6]. [1152,5]

(1156 September). Admont kauft von dem herzoglichen Ministerialen Anshalm um 15 Pfund eine Hofstätte bei Krems. NÖUB 2, 1, S. 167–168, Nr. 4[35]. [1156]

(1147 November 10 – 1175). St. Peter in Salzburg kauft von dem Edelfreien Reginbert von Elsarn für 8 Pfund ein Gut am Kamp. NÖUB 2, 1, S. 221–222, Nr. 5[36]. [1161]

(1150–1175). Admont kauft von Ebo für 3,5 Mark (*pro tribus marcis et dimidia*) einen halben Weingarten in Strelzhof. NÖUB 2, 1, S. 163, Nr. 4[30]. [1162,5]

(1163?) Oktober 3. Tausch zwischen Heiligenkreuz und Melk, Heiligenkreuz bezahlt zum Ausgleich 8 Pfund. Heiligenkreuz Urk., S. 7, Nr. 5. [1163]

(vor 1171) (1164?) Friedrich von Wildberg schenkt Zwettl Besitz zu Haitzendorf, nachdem er 15 Pfund und weiteren Besitz, den sein Bruder Ernst an Zwettl übergeben hatte, zurückerhalten hat. Zwettl, S. 80, Nr. 27. [1164]

(1156 September – 1176). Admont kaufte Mühle in Krems um 50 Mark. Herzog Heinrich stimmt dem zu und erhält vom Kloster 3 Mark und ein Pferd. Babenberger UB 4, 1, S. 140, Nr. 789. [1166]

(1150–1185). Admont erhält von Wolfold von Gainfarn einen Weingarten zu Gainfarn, den dieser um 2 Pfund gekauft hat. NÖUB 2, 1, S. 163–164, Nr. 4[31]. [1167,5]

(1162–1173). Ortwin von Ebersbrunn, der gemeinsam mit Göttweig ein Gut zu Schmida um 10 Pfund gekauft hatte, übergibt das Gut an Göttweig, erhält es aber auf Lebenszeit als Lehen zurück. Göttweig Trad., S. 507–508, Nr. 372. [1167,5]

1170. Nizo von Globnitz schenkt Zwettl zwei Mansen, wobei für seine Frau und seine Söhne die Möglichkeit eines Rückkaufs um 8 Pfund bestehen bleiben soll. Zwettl, S. 82, Nr. 31. [1170]

1171 Mai 1. Vergleich zwischen Göttweig und der Tochter des Waldo über ein Gut; dabei bezahlt Göttweig 50 Pfund. Göttweig Urk., S. 63–66, Nr. 50; Babenberger UB 1, S. 56–58, Nr. 42. [1171]

(um 1176). Herzog Heinrich schenkt Heiligenkreuz ein Dorf, das er für 150 Pfund gekauft hatte. Heiligenkreuz Urk., S. 7–9, Nr. 6. [1176]

(1178). Klosterneuburg hat von Ulrich von Falkenstein ein Gut bei Meidling um 70 Pfund gekauft. Babenberger UB 4, 1, S. 186–187, Nr. 858. [1178]

(1177–1182). Vergleich zwischen Kremsmünster und Gebhard von Schaunberg über Besitz bei Lambach; dabei bezahlt Kremsmünster 30 Pfund. Babenberger

UB 1, S. 63–64, Nr. 46. [1179,5]
(1177–1185). Klosterneuburg kauft Rodwin, Diener des Heinrich von Mödling, Besitz bei Himberg um 49 Pfund; davon erhält Heinrich einen Teil für seine Zustimmung. Babenberger UB 4, 1, S. 185, Nr. 854. [1181]
1188. Vergleich zwischen Seitenstetten und Graf Konrad von Peilstein wegen der Zehnte an den Ufern der Ybbs; Seitenstetten bezahlt Graf Konrad 22 Pfund. Seitenstetten UB, S. 23–24, Nr. 15. [1188]
1190 April 20. Admont verpfändet seinem Spitalmeister Heinrich Besitz für 16 Mark reinen Silber (*XVI videlicet marcas puri argenti hoc est wizzez silbers*), um damit Gut Fischau zurückkaufen zu können. Steiermark UB 1, S. 686, Nr. 699; Kärnten Mon. 3, S. 516, Nr. 1372. [1190]
(1192 Mai – 1194). Vergleich zwischen Neustift bei Freising und Hermann von Hohenau über Besitz, den Neustift für 18 Pfund gekauft hatte und später vom Sohn Hermanns für 7 Pfund zurückkaufte. Babenberger UB 1, S. 109–110, Nr. 81. [1193]
(ca. 1195). Der Banus Dominicus verspricht Heiligenkreuz die Übergabe von 300 Mark Silber (*CCC marcas argenti*) und weiterer Besitztümer. Burgenland UB 1, S. 28–29, Nr. 55. [1195]
(1195–1196 Juni). Vergleich zwischen Kloster Vornbach und dem Juden Sclom (Salomo), dem herzoglichen Münzmeister; Vornbach bezahlt dem Sclom 20 Pfund (*datis insuper viginti talentis*). Babenberger UB 4, 2, S. 12–13, Nr. 959. [1195,5]
(1190–1210). Wichard von Zebingen schenkt dem Spital von Heiligenkreuz diversen Besitz, darunter einen Hof, der ihm für 10 Pfund verpfändet worden war. Heiligenkreuz Urk., S. 27, Nr. 19. [1200]

Literaturverzeichnis

Babenberger UB 1: Mitis O. v. - Fichtenau H. - Zöllner E. 1950, *Urkundenbuch zur Geschichte der Babenberger in Österreich. Erster Band: Die Siegelurkunden der Babenberger bis 1215*, Wien.

Babenberger UB 4, 1: Fichtenau H. - Dienst H. 1968, *Urkundenbuch zur Geschichte der Babenberger in Österreich. Vierter Band, erster Halbband: Ergänzende Quellen 976–1194*, Wien, Neudruck 1997.

Babenberger UB 4, 2: Mitis O. v. - Dienst H. - Lackner C. - Hageneder H. 1997, *Urkundenbuch zur Geschichte der Babenberger in Österreich. Vierter Band, zweiter Halbband: Ergänzende Quellen 1195–1287*, Wien - München.

Baumgartner I. 2002, Schriftquellen zur Frühzeit des Friesacher Pfennigs. Eine Einführung, in Alram M., Härtel R., Schreiner M. (Hrsg.), *Die Frühzeit des Friesacher Pfennigs (etwa 1125/30 - etwa 1166)*, Wien, 35–134.

Burgenland UB 1: Wagner H. 1955, *Urkundenbuch des Burgenlandes und der angrenzenden Gebiete der Komitate Wieselburg, Ödenburg und Eisenburg. 1. Band: Die Urkunden von 808 bis 1270*, Graz - Köln.

Emmerig H. 2013, Kremser Währung und Kremser Münzer im 12. Jahrhundert, *Mitteilungen der österreichischen numismatischen Gesellschaft* 53, 2, 53–75.

Göttweig Trad.: Fuchs A. F. 1931, *Die Traditionsbücher des Benediktinerstiftes Göttweig*, Wien - Leipzig.

Göttweig Urk.: Dungel A. - Fuchs A. F. 1901, *Urkunden und Regesten zur Geschichte des Benedictinerstiftes Göttweig. I. Theil: 1058–1400*, Wien.

Heiligenkreuz Urk. 1: Weis J. N. 1856, *Urkunden des Cistercienser-Stiftes Heiligenkreuz im Wiener Walde. I. Theil*, Wien, Neudruck Graz 1970.

Kärnten Mon. 3: Jaksch A. v. 1904, *Die Kärntner Geschichtsquellen 811–1202* (Monumenta Historica Ducatus Carinthiae 3), Klagenfurt.

NÖUB 2, 1-2: Zehetmayer R. - Weltin D. - Weltin M. 2013, *Niederösterreichisches Urkundenbuch. 2. Band (1078-1158), Teil 1 und 2*, St. Pölten.

Seitenstetten UB: Raab I. 1870, *Urkundenbuch des Benedictiner-Stiftes Seitenstetten*, Wien.

Steiermark UB 1: Zahn J. 1875, *Urkundenbuch des Herzogthums Steiermark. I. Band: 798–1192*, Graz.

Zwettl: Rössl J. 1977, Die Frühgeschichte des Zisterzienserklosters Zwettl. Eine Darstellung mit Regesten, *Blätter für deutsche Landesgeschichte* 113, 44-88.

WITOLD GARBACZEWSKI

Die sog. „Krönungs-" und „Inaugurationsmünzen" im mittelalterlichen Polen und Böhmen (bis zum Ende des 12. Jahrhunderts)

Das Münzwesen von Polen und Böhmen – gleich wie von Bayern, Sachsen, Oesterreich und Ungarn – gehört, von der numismatischen Standpunkt aus gesehen, zum einen spezifischen kulturellen Kreis. Dieser Kreis bietet seine eigene, originelle Welt der Bildern und Ideen. Unter den Münzen dieser mitteleuropaischen Gruppe aus 11. und. 12 Jahrhunderts unterscheiden Numismatiker diejenigen, die speziell am Anfang der Herrschaft oder zur Krönung geprägt wurden. Es geht hier hauptsächlich um die Prägungen mit originellen Vorstellungen und nicht bloß um Eintausch von Insignien. In diesem Vortrag werden die interessantesten Münzen, deren Prägung mit der Regierungsinauguration und der Krönung der polnischen und böhmischen Herrscher bis zum Ende des 12. Jahrhunderts verbunden ist, kritisch beschrieben.

Der königliche Denar von Boleslaus der Kühne (1076-1079/80) ist die erste polnische Münze, die von einen König geprägt wurde[1]. Das Königsbild auf diesem Denar ist das Profilporträt mit Schwert und Krone, ohne weitere Atribute oder Insignien und ohne irgendeine Umschrift (Abb. 1). Das Auftreten der Krone ist eine Selbstverständlichkeit, aber was bedeutet das Schwert? Die geneue Role dieses Attributes ist nun keineswegs klar, in Betracht kommt eine Reihe von Funktionen (Symbol der Kraft, des Mutes oder der Gerechtigkeit), aber eine Bemerkung ist hier besonders interessant. Percy Ernst Schramm geschrieben hat, daß dem Labarum, das von Konstantin der Große geschaffene Wahrzeichen des christlich gewordenen Cäsarentums ist, entspricht bei der Karolinger das Schwert des Germanenfürsten[2]. Laut Schramm können wir also ein Schwert als das wichtigste Herrschaftsinsignium der Karolinger benennen.

Boleslaus der Kühne war mütterlicherseits ein Nachkomme von Karl der Große. Er war der ältester Sohn von Kazimirus der Erneuerer, dessen zweite Name doch Karl war[3]. Kazimirus war der Sohn des polnischen Königs Mieszko II. Lambert aus seiner Verbindung mit der Nichte Kaisers Otto III., der deutschen Prinzessin Richeza. Es ist schwer zu vermuten, daß diese Tatsache in der offizielle höffiche Propaganda unerwähnt geblieben wurde. Es ist also nicht ausgeschlossen, daß Boleslaus bewusst zum karolingischen Gedankengut angeknüpft hat und ein Schwert als das wichtigste Insignium seiner Herrschaft gewählt hat.

Das bestätigt die zweite Seite der königlichen Münze von Boleslaus der Kühne. Wir sehen hier einen dreitürmigen Bau mit Kuppeln verziert. Auf westeuropäischen Denaren des 11. und 12. Jahrhunerts kann man die Kuppeln relativ oft beobachten. In der polnischen Literatur erscheint am häufigsten die Hypothese, dass wir in diesem Fall mit dem Civitas Dei-Motiv zu tun haben[4]. Es ist aber nicht ausgeschlossen, daß wir von uns das *Sacrum Palatium* haben, der symbolische Sitz des Herrschers, der sich in der sakralen Platz befindet, um göttliche Hilfe und Schutz zu sichern[5]. Der Ausgangspunkt der vermuteten Bildpropaganda ist zweifellos beim Kaiser – Karl der Große – zu suchen. Dieses architektonischen Ideogram zeigt auf die Grundlagen des Herrschafts von Boleslaus an, die zur Quelle von kaiserlichen Autorität in Europa reichen[6].

Einer von königlichen Denaren von Wratislaw II. (1061-1092, König ab 1086) ist das Exemplar (Cach 344), den Jarmila Hásková als „Krönungsdenar" bezeichnet hat[7] (Abb. 2). Auf dem Avers sehen wir thronender Herrscher *en face* mit Krone, Zepter und Reichsapfel (dieser Gegenstand ist auch als „Gefäß für das heilige Öl" identifiziert). Auf dem Revers wurde heiliger Wenzel mit der Lanze dargestellt. Forschern sind der Meinung, daß wir hier mit einem mährischen Denar zu tun haben, der wahrschenlich in Olmütz geprägt wurde[8].

Der zweite von „königlichen" Denaren Wratislaws stellt nur eine Profilbüste mit schematischer Krone und verziertem Mantel dar (Cach 354) (Abb. 3). Auf der Rückseite eine Hand geht aus dem sakralen Gebäude hinaus und hält eine Fahne (heiliger Wenzel überträgt dem König Wratislaw das Recht auf die Herrschaft). Der Kopf ist hier manchmal für die Poträtwiedergabe des Königs erachtet[9], was ist jedoch sehr fraglich. Diese „Porträtmünze", wie man vermutet, war in Prag als die einzige königliche Herausgabe in der Jahren 1086-1092 geprägt. Die lange Frist der unveränderte Prägung ist in der renovatio monetae-Zeit eine ausnehmende Erscheinung, was – laut Hásková – kann die größe Wert dieser Münze als „Gedenkausgabe" schon kurz nach

[1] Suchodolski 1973, Typ 2, Taf. IX.
[2] Schramm 1922-23, S. 159
[3] Jasiński 2004, S. 152-157
[4] Skwierczyński 1994, S. 151-152.
[5] Falkowski 2006.
[6] Garbaczewski 2016b.
[7] Hásková 1992, S. 66-67.
[8] Videmann - Paukert 2009, S. 113-114.
[9] Hásková - Vitanovski 1984.

seiner Entstehung bestätigen[10]. Die königliche Denaren von Wratislaw führen die konventionelle Ikonographie weiter und zeigen die Abänderung des Status durch die Beigabe entsprechenden Insignien. Die zwei oben ehrwähnte Typen sind keine speziell für die Krönung geprägte Münzen also wir können hier nich über die „Krönungsmünze" *sensu stricto* sprechen.
Das nächste – und das interessanteste – unter hier zu besprechende Beispielen ist der epigraphische Denar des böhmischen Königs Wladislaus II (1140-1172, König ab 1158) (Cach 601) (Abb. 4). Auf Hintergrund der mitteleuropäischen Münzwesen dieser Zeit ist er ein ungewöhnliches Phänomen. Die böhmischen Numismatiker sind damit einverstanden, daß dieser Denar auf der Krönung des Wladislaus und seine Gemahlin Judita in 1158 oder 1159 geprägt ist[11]. Es scheint jedoch, daß diese Hypothese nicht die einzige annehmbare ist. Sowohl die Analyse der politischen Situation zur Zeit der Regierung des Wladislaus, als auch die Form der Aufschrift, lassen die Hypothese zu stellen, daß wir eine Ursache zur Prägung dieser Münze in der Kontakten des böhmischen Königs mit dem bizantynischen Kaiser suchen sollen[12]. Höhstwahrscheinlich ist diese Ausgabe mit geplannten Ehe der königlichen Enkelin Helena mit dem Sohn des Kaisers Manuel, Peter, verbindet. Helena ist zum Konstantinopel in 1165 gekommen und die epigraphische Denaren, die ein Teil ihrer Brautgabe bildeten, informierten über die königliche Herkunft der jungen Prinzessin. Daher haben wir auf der Stempeln die Namen ihrer Grosseltern, die auf der byznatinische Weise arrangieren sind. Die epigraphische Denaren sollen wir also nicht als Gedenkmünzen betrachten. Sie wurden höchstwahrscheinlich in 1165 im Zusammenhang mit ganz anderen Vorkommnissen geprägt.
Stark mit den konkreten historischen Ereignissen – wie fast die ganze böhmische Literatur vermutet – ist der sog. „Krönungsdenar" von Wladislaus II. verbindet (Cach 600) (Abb. 5). Mit Krone und Zepter thronende Friedrich Barbarossa überreicht dem kniendem Vladislaus die Krone und in diese Weise erhebt der Kaiser den Fürst zum König. Diese Münze wurde somit nach der Krönung des Jahres 1158 geprägt. Nur Michael Mašek läßt die Möglichkeit zu, daß dieser Denar vielleicht in 1172 oder später geprägt wurde[13]. Eine diesem Denar ähnliche Komposition weist das Relief in dem Turm der ehemaligen Judithbrücke auf (die Turmreliefe wurden am Anfang der 70. Jahren des 12. Jahrhunderts beendet), die einst Bestandteil des sog. Königlichen Weges von der Brücke zum Westtor der Prager Burg war[14]. Aber est ist nicht sicher, ob auch hier die Krone überreicht wurde – der Erhaltungszustand des Reliefs läßt keine sichere Schlüße ziehen. In jedem Fall ist es ganz möglich, daß die Reliefe für den Stempelngraveur als Muster dienten.
Die Darstellung auf dem Denar verblüfft mit seiner Orginalität. Die Vorbilder der Krönungsmünzen waren doch schon geläufig (der Herrscher meistens thronend mit Krone, Zepter oder Reichsapfel dargestellt wurde) und genau in diese Weise stellte sich Wladislaus selbs häufig dar. Aber in diesem Sonderfall wollte man, allem Anschein nach, einen besonderen Bericht verlautbaren. Wladislaus weist nich nur darauf hin, daß er eine Krone hat, aber auch darauf, von wem er diese Insignium erhalten hat. Die kaiserliche Majestät bestätigt hier außer Zweifel die Legitimität des Königstums. Es ist also möglich, daß die Münze mit König und Kaiser keine „Krönungsmünze" ist, sondern sollen wir sie – ganz wie anderen böhmischen Münzen dieser Zeit – für eines Teil der bildlichen Enzyklopädie des idealen Herrschers erachten[15].
Wenn geht es um die Initiations- oder Krönungsmünzen, können wir in die Literatur am häufigsten die Hypothese finden, daß der Typ mit thronender Herrscher üblich am Anfang der Münztätigkeit verschiedener Herrscher steht. Schon Stanisław Suchodolski hat geschrieben, daß die majestätische Darstellung auf den polnischen Münzen des 12. Jahrhunderts eine Regel ist[16]. Als Beispiele wurden hier die Münzen von Wladislaus II. (1138-1146) mit dem Ritter, der mit dem Löwen kämpf (Abb. 6), Boleslaus der Schiefmund (1097-1138) mit Umschrift DENARIUS DUCIS BOLEZLAI und dann ein Denar von Boleslaus der Kühne mit Drachenkämpf aus den Wiślica-Fund, genannt[17]. Thronender Herrscher erscheint auch zweimal auf Denaren von Boleslaus der Kraushaar (1146-1173). Zum ersten Mal haben wir mit dem Fürst mit dem Schwert auf dem Schoß zu tun – das ist der erste Denar von Boleslaus, der in den Jahren 1146-1157 geprägt wurde – zum zweiten Mal sehen wir auf den Stempel eine Figur mit Krone, Lilienzepter und Reichsapfel oder Palmzweig (Abb. 7)[18]. Das ist nicht der Fürst selbst aber Kaiser Friedrich Barbarossa, der hier die Herrschaft des Boleslaus legitimiert und erscheint als die Verkörperung der göttlichen Majestät[19].
Die majestätische Vorstellung des Herrschers sehen wir auch auf dem Brakteat, der meistens mit Boleslaus der Schiefmund verbunden ist (Abb. 8)[20]. Wie aber deuten die neuesten Forschungen an, dürfen wir eher diese Münze mit seinem Sohn Wladislaus II. verknüpfen[21]. Es ist nicht ausgeschlossen, daß dieser Brakteat am Anfang der Münztätigkeit des Wladislaus stand.
Wie können wir vermuten, fangen die majestätische Darstellungen auch die Münztätigkeit von böhmischen

[10] Hásková 1992, S. 67.
[11] Petráň - Mašek 2009.
[12] Garbaczewski 2014.
[13] Mašek 2005, S. 8.
[14] Merhhautová - Třeštík 1984.
[15] Garbaczewski 2016a.
[16] Suchodolski 2012, S. 403.
[17] Suchodolski 1973, Taf.X 1; XII/2; XVI/1.
[18] Suchodolski 1973, Taf.XIX/1; XX/1-3.
[19] Garbaczewski 2016a.
[20] Mikolajczyk 1983.
[21] Paszkiewicz 2012, S. 16; Garbaczewski 2016c.

Fürsten an. In Böhmen – um nur einige Beispiele zu nennen – der thronende Herrscher erscheint zum ersten Mal auf der Münzen von Udalrich (1012-1034) (Cach 296) aber wir wissen nicht, ob diese eine Inaugurationsmünze ist. Weiter können wir den thronenden Herrscher auf fürstlichen und königlichen Denaren von Wratislaus II. sehen (Cach 347, 355). Dann geht Bretislav II. (1092-1100) und Borivoj II. – der letzte mit Münzen, die seine dritte Herrschaftsperiode in Jahren 1118-1120 beginnen (Cach 420). Der majestätische Denar kann sowohl die Münztätigkeit von Sobieslaus I. (1125-1140) als auch Wladislaus II. als König anfangen (Cach 571, 606) (Abb. 9). Alle oben angeführten Beispiele zeigen, daß Piasten und Premysliden, hauptsächlich im 12. Jahrhundert – wenn es um ihre erste Ausgaben geht – meistens die thronenden Darstellungen benutzten. Diese Regel gilt nicht in allen Fallen aber ihr Vorhandensein ist sichtbar.

Zu den Darstellungen von Initiationsmünzen sollen wir auch vielleicht der Kampf mit dem Löwen angliedern. Sehr breite Symbolik dieses Motivs im Mittelalter – sowohl die positive als auch die negative – verursachte, daß Numismatiker die beide Seiten des symbolischen Spektrums – *sacrum* und *profanum* – je nach ihren Hypothesen, betonten[22]. In Polen erscheint dieser besondere Typ von Kämpfen erstmals auf Münzen von Wladislaus II., die am Anfang seiner Herrschaft geprägt wurden (Abb. 6). Der Ritter mit dem Löwen ist hier eine offenbare Entlehnung aus Denaren des böhmischen Fürsten Wladislaus I. (Cach 540) (Abb. 10) Weiter begegnen wir diese Darstellungen auf Denaren von schlesischen Fürsten Boleslaus der Lange und von seinem Bruder Mieszko der Kreuzbein[23], die höchstwahrscheinlich nach 1177 geprägt wurden (sie sind auch ihre ersten Ausgaben). Der Löwenkampf erscheint auch sowohl auf böhmischen (z. B. Sobieslaus I. (1125-1140), Wladislaus II. – hier auch der Kampf mit dem Bär mit sehr ähnliche Symbolik – oder Sobieslaus II., 1173-1179) als auch mährischen Münzen (Otto der Schwarze, 1107-1110, 1113-1125) (Cach 480).

Eine interessante Hypothese bezüglich Darstellungen des Kampfs des Herrschers mit einem Löwen (aber nicht mit einem Drachen) auf den mittelalterlichen Münzen (vor allem im 12. Jahrhundert) stellte Tomasz Panfil auf, der diese Szenen mit der Inauguration des Herrschers verbindet, verstanden als eine Probe, deren erfolgreiches Bestehen die Regierung des Herzogs legitimiert und seine Fähigkeit zum Regieren bestätigt[24]. Der Autor verdeutlicht die Bedeutung des Mythos über Gilgamesch und Herakles und der Bibelerzählung über Samson bei der Gestaltung der mit den Gefechten mit dem Königsraubtier im Mittelalter verbundenen Bedeutungen. „In den Geschichten von all drei mythischen Helden – so Tomasz Panfil – war das erfolgreiche Gefecht mit dem Löwen ein Anfang einer Folge der Taten, die mit der Heroisierung und dem zur Unsterblichkeit führenden Tod gekrönt waren"[25]. Es ist also nicht ausgeschlossen, dass – nach diesem Forscher – u.a. auch die Darstellungen auf den Münzen als „ein archetypisches Bild der heroisierten Initiation" gesehen werden sollten, bei denen der Löwe weder positiv noch negativ bewertet wird, er ist aber „einfach ein anspruchsvoller Gegner, gefährlich, aber dabei auch schätzenswert (...)"[26]. Nach dieser Hypothese sollte die Vorstellung des Kampfs mit einem Löwen auf den ersten Emissionen der Herrscher als ein Symbol der Probe auftreten, deren Bestehen, wie gesagt, ihre Fähigkeit zum Regieren bestätigen sollte.

Auf den ersten Blick alles stimmt. Die Münze von Wladislaus II. mit dem Löwenkampf (Abb. 6) seine erste Ausgabe ist. Ebenfalls die Denare seiner Söhne Boleslaus und Mieszko sind die ersten von ihnen ausgeprägten Münzen nach der Rückkehr aus Vertreibung in Deutschland. Doch im Falle der anderen, späteren und unbestimmten Emissionen mit dieser Szene kann man leider den Wahrheitsgehalt der „Initiationstheorie" nicht bestätigen. Auch so unsicher sieht die Sache im Falle der Denaren der böhmischen und mährischen Herzogen aus, weil wir auch hier nicht imstande sind die relative Chronologie zu bestimmen. Die Hypothese über die Initiationsrolle des Kampfs mit einem Löwen und dessen Darstellungen auf den ersten Münzen der Herrscher scheint also auch in diesem Fall vielleicht nicht ohne Grundlage zu sein, sie fordert aber einer Überprüfung mit einem viel umfangreicheren Münzmaterial.

Aus den obigen Betrachtungen können folgende Schlussfolgerungen gezogen werden. Sofern der Brauch der Verteilung der Münzen von dem Herrscher unter dem Volk bei der Gelegenheit, als er den Thron bestieg, von dem Chronisten Kosmas für Böhmen im 11. Jahrhundert (und wie man es vermuten kann, berücksichtigend die Beständigkeit der Tradition, auch im 12. Jahrhundert) bestätigt ist[27], wobei man behaupten kann, dass so eine Tätigkeit auch eine Sitte der piastischen Herrscher war (obwohl es keine direkte Bestätigung in den Quellen gibt), wurde es aber nicht mit Bestimmtheit festgestellt, dass man speziell zu diesem Zweck entworfene Münzen prägte, die eine besondere Bedeutung übermitteln sollten[28]. Es scheint aber sehr wahrscheinlich zu sein, dass polnische und böhmische Herrscher bemühten sich, auf ihren ersten Emissionen in einem majestätischen Aufnahme aufzutreten, was der kommunikativste Ausdruck sowohl der höchsten Position in dem Staat als auch der Souveränität auf internationaler Ebene war. Die die Regierungen eröffnenden Münzen oder die ersten Emissionen nach dem Gewinn der Königskrone waren also die Fortsetzung

[22] Garbaczewski 2007, S. 208-213.
[23] Garbaczewski 2007, S. 212.
[24] Panfil 2002, S. 98-117.
[25] Panfil 2002, S. 106.
[26] Panfil 2002, S. 115.
[27] Polanský 2003, S. 224-226.
[28] Garbaczewski 2011, S. 80.

der schon vorher bekannten Lösung, außerordentlich bereicherte man sie nur um zusätzliche Aspekte, wie im Falle des Denars von Boleslaus der Kühne (Abb.1). Die Initiationsmünzen, sog. Gedenkmünzen – wenn man sie als speziell zur Inthronisation entworfene Münzen versteht, gab es in Polen und Böhmen wahrscheinlich nicht, und die zwei wichtigsten Beispiele, der epigraphische Denar und der „Krönungsdenar" des böhmischen Königs Wladislaw II (Abb.4-5), die früher als die Grundlage der Hypothese betrachtet waren, verbinden sich wahrscheinlich mit der Krönung nicht. All die oben genannten Hypothesen – auch die, die mit dem Beginn der Regierung die Darstellungen des Kampfs mit einem Löwen auf den Münzen (mehr oder weniger aufgebaut, gegebenenfalls auch des Kampfs mit einem Bären) verbinden – fordern weitere Forschungen.

Literaturverzeichnis

Cach F. 1970, 1972 *Nejstarši české mince*, I, II, Praha.

Fałkowski W. 2006, Królewski pałac karoliński – publiczny, święty in *O rzeczach minionych. Scripta rerum historicarum Annae Rutkowska-Płachcińska oblata*, Warszawa, 83-98.

Garbaczewski W. 2007, *Ikonografia monet piastowskich 1173-ok.1280*, Warszawa-Lublin.

Garbaczewski W. 2011, Topos na monetach średniowiecznych – przykład czeski i morawski / Topos na středověkých mincích – český a moravský příklad, *Folia Numismatica*, 25/2, 77-97.

Garbaczewski W 2014. Czy denar epigraficzny króla Władysława II jest rzeczywiście pamiątką koronacji?, *Folia Numismatica* 28/1, 121-129.

Garbaczewski W. 2016a, *Książe, król i cesarz. Denary Bolesława Kędzierzawego i Władysława II Przemyślidy z wizerunkiem Fryderyka Barbarossy* [im Druck].

Garbaczewski W. 2016b, *Sacrum Palatium na denarze królewskim Bolesława Śmiałego* [im Druck].

Garbaczewski W. 2016c, *Czy Bolesław Krzywousty przeprowadził reformę brakteatową?* [im Druck].

Hásková J. 1992, K ikonografii českých mincí Vratislava II, in *Královský Vyšehrad. Královská kolegiátní kapitula sv. Petra a Pavla na Vyšehradě*, Praha, 59–68.

Hásková J. - Vitanovský M. 1984, Osobnost krále Vratislava II. (1061-1092) na mincích. K oficiálnímu vyobrazení prvního českého krále a k české panovnické distinkci, *Sborník Národního Muzea v Praze*, Series A, XXXVIII, 4, 169-218.

Jasiński K. 2004, *Rodowód pierwszych Piastów*, Poznań.

Mašek M. 2005, Korunovace Vladislava II. ve světle numizmatických objevů. Král Vladislav a Judita královna, *Dějiny a současnost*, 8, 12.

Merhautová A. - Třeštík D.1984, Spezifische Züge der böhmischen Kunst im 12. Jahrhundert in Möbius F. - Schubert E. (eds.), *Architektur des Mittelalters. Funktion und Gestalt*, Weimar, 105-140.

Mikołajczyk A. 1983, Brakteat Bolesława Krzywoustego znaleziony w Brzegu, *Prace i Materiały Muzeum archeologicznego i Etnograficznego w Łodzi, Seria Numizmatyczna i Konserwatorska* 3, 81-83.

Panfil T. 2002, *Lingua symbolica. O pochodzeniu i znaczeniach najstarszych symboli heraldycznych w Polsce*, Lublin.

Paszkiewicz B. 2012, *Podobna jest moneta nasza do urodnej panny. Mała historia pieniądza polskiego*, Warszawa (= Katalog 50 Aukcji Warszawskiego Centrum Numizmatycznego).

Petráň Z. - Mašek M. 2009, Tzv. nápisový denár Vladislava II v historických souvislostech in Mašek M. - Sommer P. - Žemlicka J. (eds.), *Vladislav II., druhý král z Přemyslova rodu: k 850. výroci jeho korunovace*, Praha, 125-133.

Polanský L. 2003, Nálezy mincí na Pražském hradě a počátky vlády Soběslava I. (1125-1140) in Klápště J. - Plešková E. - Žemlička J. (eds.) *Dějiny ve věku nejistot. Sborník k příležitosti 70. narozenin Dušana Třeštíka*, Praha, 220-230.

Schramm P. E. 1922-23, Das Herrscherbild in der Kunst des frühen Mittelalters, in *Vortäge der Bibliothek Warburg*, 2, 1, 145-224.

Skwierczyński K. 1994, Treści ideowe monet królewskich Bolesława Szczodrego, *Wiadomości Numizmatyczne* 38, 3-4, 141-155.

Suchodolski S. 1973, *Mennictwo polskie w XI i XII wieku*, Ossolineum.

Suchodolski S. 2012, Kult św. Wacława i św. Wojciecha przez pryzmat polskich monet z wczesnego średniowiecza in Idem, *Numizmatyka średniowieczna. Moneta źródłem archeologicznym, historycznym i ikonograficznym*, Warszawa, 392-409.

Videman J. - Paukert J. 2009, *Moravské denáry 11.-12. století*, Kroměříž.

Tafel



Verzeichnis der Abbildungen:

Abb. 1 Der königliche Denar von Boleslaus II., Polen, 1076-1079/80, Münzstätte Kraków/Krakau, 14,0 mm (Nationalmuseum in Poznań MNP GN N 20).

Abb. 2 Der königliche Denar von Wratislav II., Mähren, 1086/7-1092, Münzstätte Olmütz (?), 17,5 mm (Videman, Paukert 2009).

Abb. 3 Der königliche Denar von Wratislav II., Böhmen, 1086-1092, Münzstätte Prag, 16,3 mm (Cach 1972).

Abb. 4 Der epigraphische Denar des Königs Wladislaw II. von Böhmen (1140-1172), 1165 (?) Münzstätte Prag, 17,0 mm (Cach 1972).

Abb. 5 Der „Krönungsdenar" des Königs Wladislaw II. von Böhmen (1140-1172), 1158 oder später, Münzstätte Prag, 17,0 mm (Cach 1972).

Abb. 6 Wladislaw II. der Vertriebene (1138-1146), Polen, Denar, 1138/1139-1140, Münzstätte Kraków/Krakau, 14,1 mm (Nationalmuseum in Poznań, MNP GN N 148).

Abb. 7 Boleslaus IV. der Kraushaar (1146-1173), Polen, Denar, nach 1157, Münzstätte Kraków/Krakau, 15,5 mm (Nationalmuseum in Poznań, MNP GN N 287).

Abb. 8 Wladislaw II. der Vertriebene (1138-1146) (?), Polen, Brakteat, 1138 (kurz nach dem Tod des Boleslaus III.) (?) Münzstätte Kraków/Krakau, 27 mm (Mikolajczyk 1983).

Abb. 9 König Wladislaw II. von Böhmen (1140-1172), nach 1158, Münzstätte Prag, 17,5 mm (Cach 1972).

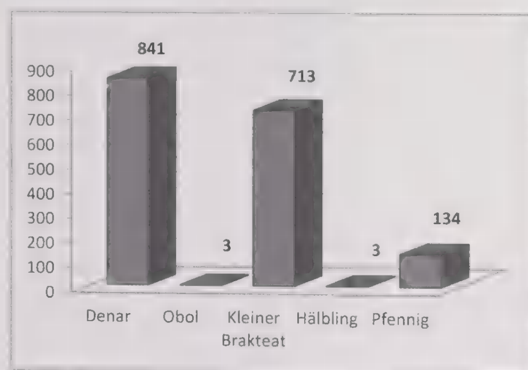
Abb. 10 Wladislaw I. (1109-1118, 1120-1125), Böhmen, Denar, 1109-1118, Münzstätte Prag, 17,2 mm (Cach 1972).

Dagmar Grossmannová

Der Schatzfund von Zlechau /Zlechov/ (Tschechische Republik) und dessen Bedeutung für das Münzwesen im 13. Jahrhundert

Das Land Mähren ist Bestandteil der Tschechischen Republik und die Gemeinde Zlechau befindet sich im südöstlichen Teil des Landes (Landkreis Uherské Hradiště)[1]. Der Schatzfund wurde im Jahre 1962 beim Fundamentgraben für den Bau eines Kindergartens im historischen Zentrum der Gemeinde Zlechov entdeckt, das bereits aus dem 13. Jahrhundert datiert. Die Münzen wurden in einem keramischen Gefäß in der Tiefe von etwa 1 m gelagert und unter einem großen Stein versteckt. Nach der archäologischen Untersuchung des Fundortes wurden wahrscheinlich mittelalterliche Kulturschichten mit Resten von Viehknochen, Kohlen und der mittelalterlichen Keramik gefunden. Ursprünglich sollte das Depot 1774 Münzen enthalten, aber nach der Aussage der Arbeiter wurden ca. 100 Stück Münzen „als Andenken" genommen. Das Depot ist in der Sammlung der numismatischen Abteilung des Mährischen Landesmuseums aufbewahrt und zum heutigen Tage haben sich drin 1694 Münzen erhalten. Über den Schatz wurden bisher nur kurze Nachrichten veröffentlicht[2].

Der erhaltene Teil vom Depot besteht überwiegend aus mährischen Münzen vom 13. Jahrhundert in Anzahl von 1 560 Stück (Denare, Obole, kleine Brakteaten und Hälblinge) und vervollständigt wird es durch eine Gruppe von österreichischen Münzen in Anzahl von 134 Stück (Pfennige) (Graph 1). In der größten Zahl haben sich im Fund Denare von Přemysl II. Ottokar (1247-1253-1278) erhalten.



Graf 1 Nominalstruktur des Schatzfundes.

Von mährischen Münzen sind Denare am ältesten, die in die Regierungszeit des mährischen Markgrafen Vladislav III. (1246-1247) zugeordnet sind. Auf dem Avers des ersten Denars ist ein Ritter rechts mit der aufgerichteten Lanze in der rechten Hand, hinter dem Kopf des Ritters ist eine Rosette. Auf dem Revers ist ein schreitender Greif links abgebildet (Tab. I. 1; **Taf. I, 1**). Auf dem Avers des zweiten Denars ist der gekrönte Kopf des Herrschers im Tor mit drei Türmen, auf dem Revers ist ein schreitender Löwe links unter der reichen Pflanzenranke (Tab. I. 2). Diese Denare sind hier nur im einigen Exemplaren erhalten, aber aus anderen Schatzfunden in Mähren sind sie in großen Stückzahlen bekannt (Schatzfunde: Markvartice, Blansko I., Blansko II., Jezdovice)[3].

In der größten Zahl haben sich im Schatzfund die Prägungen von Přemysl II. Ottokar aus der Zeit seiner markgräflichen Regierung in Mähren von 1247 - 1253 erhalten, sowie aus dem Zeitraum, wenn er auch zum König von Böhmen erhoben wurde (1253 - 1278). Es handelt sich um 836 Denare und 3 Obole, 713 kleine Brakteaten und 3 Hälblinge. Denare von Přemysl II. Ottokar aus seiner markgräflichen Regierung (die Zeitspanne 1247-1253) sind im Schatzfund in großer Anzahl überliefert. Der Denartyp (Tab. I. 3) mit Symbolen der 4 Evangelisten ist sogar in 555 Exemplaren enthalten. Dieser Typ ist überhaupt in großer Zahl auch aus anderen Schatzfunden in Mähren bekannt (Schatzfunde: Blansko I., Blansko II., Jezdovice)[4]. Der nächste Denartyp von Přemysl II. Ottokar aus dieser Zeitspanne (Tab. I. 4; **Taf. I, 2**) ist hier zwar in großer Zahl von 240 Stück enthalten, sonst aber nur in anderen Schatzfunden in einigen wenigen Exemplaren bekannt.

Eine sehr wertvolle Münze im Depot ist Obol (Tab. I, 6; **Taf. I, 3**), der sich sogar in 3 Exemplaren erhalten hat. Es ist sehr ungewöhnlich und ein weiteres bekanntes Exemplar gibt es nur im Schatzfund von Blansko[5]. Die Abbildung am Obol ist mit der am Denar identisch, der sich auch im Depot mit 41 Stück erhalten hat (Tab. I. 5). Auf der Münzabbildung ist auf dem Avers die Halbfigur des Herrschers, der in jeder Hand ein lilienartiges

[1] Der vorliegende Artikel entstand mit finanzieller Unterstützung seitens Kulturministeriums der Tschechischen Republik im Rahmen der institutionellen Finanzierung der langfristigen konzeptionellen Entfaltung der Fortschungsinstitution (Mährisches Landesmuseum, MK000094862)

[2] Cach 1974, pp. 83-84; Grossmannová 2015a, p. 220; Sejbal 2001, pp. 100-101.

[3] Sejbal 2008, pp. 123-148.

[4] Sejbal 2008, pp. 149-156.

[5] Sejbal 2008, p. 166.

Zepter hält: auf dem Revers sind ein ungekrönter einschwänziger Löwe und eine Hälfte vom Adler, die mit Rücken zueinander stehen.

Brakteatenteile der mährischen Münzen im Schatzfund werden durch kleine Brakteaten größeren Schrötlings vertreten, welche in der 2. Hälfte der 50er Jahre und in den 60er Jahren des 13. Jahrhunderts geprägt wurden. Přemysl II. Ottokar prägte als böhmischer König und mährischer Markgraf in Mähren ab den 50er Jahren kleine Brakteaten größeren Schrötlings, die Ende der 1260er Jahre durch kleine Brakteaten kleineren Schrötlings abgelöst wurden. Nach der Münzreform in 1268, wo der Schrötling verkleinert wurde, beobachtet man auch die Senkung des Münzengewichts. Diese Brakteaten bilden den jüngsten Bestandteil des Schatzfundes. In großer Zahl (181 Ex.) ist im Schatzfund ein Brakteatentyp mit bekröntem Herrscherkopf zwischen zwei Vögeln (Tab. I, 7; **Taf. I, 4**) oder ein Typ mit Brustbild des Herrschers über einer Mauer mit Lilien im den Händen – 63 Ex. (Tab. I, 8). Der Brakteatentyp, im dessen Münzbild zwei Brustbilder gegeneinander mit erhobenen Schwertern über dem Turm sind (Tab. I, 9), ist im Schatzfund von Zlechau in der größten bekannten Stückzahl (162 Ex.) erhalten. Er ist auch in großer Zahl in weiteren Schatzfunden bekannt[6]. Zu diesem Brakteat gibt es hier auch ein Hälbling, der ein Unikat ist, und der nur aus diesem Schatzfund von Zlechau bekannt ist (Tab. I, 10; **Taf. I, 5**)[7]. Ein gleiches Münzbild haben auch der nächste Brakteat und Hälbling. Im Münzbild können wir einen Kopf zwischen zwei Türmen sehen, darüber sind zwei Adlerköpfchen mit Flügeln zueinander umgekehrt. Dieser Brakteatentyp (Tab. I, 11; **Taf. I, 6**) kommt im Schatzfund in der größten Zahl vor, aber der Hälbling (Tab. I, 12; **Taf. I, 7**) nur in 2 Exemplaren und er ist wieder nur aus diesem Schatzfund bekannt[8]. Mährische Obole und Hälblinge aus dem 13. Jahrhundert zählen zu hochgeschätzten Prägungen, die nur in ein paar Exemplaren allgemein bekannt sind. Ihre Münzabbildung ist mit der am Denar oder Brakteat identisch, deren Hälfte sie darstellen, der Unterschied liegt nur in dem niedrigeren Gewicht und kleineren Münzdurchmesser. Das Depot enthält auch kostbare Typen von Brakteaten. Der Brakteatentyp (Tab. I, 13) mit bekröntem Brustbild des Herrschers ist hier nur in 1 Exemplar und noch in einen mährischen Schatzfund von Jezdovice[9] in Zahl von 14 Exemplaren enthalten. Der Brakteatentyp (Tab. I, 14; **Taf. I, 8**), der im Münzbild eine Lilie zwischen zwei Vögeln hat, ist ein Unikat, der nur aus diesem Schatzfund in 1 Exemplar bekannt ist. Die alte Literatur beschreibt schon zwei Stücke aus dem Schatzfund von Uhřice[10], bis heute sind aber keine erhalten.

Noch ungelöstes Problem im mährischen Münzwesen des 13. Jahrhunderts bleibt die Zuordnung der mährischen Münzen in konkrete Münzstätten. Wir sind jetzt nicht im Stande diese Frage zu beatworten. Münzstätten wurden vermietet und wir sind auf Grundlage derzeitiger Kenntnisse immer noch nicht in der Lage, einzelne Münztypen zu bestimmten Münzstätten zuzuordnen. Es bleibt so fraglich, ob ein Typ gleichzeitig in mehreren Münzstätten geprägt wurde oder ob in jede Münzstätte ein anderer Typ, beziehungsweise ein Typ in einer anderen Variante geprägt wurde. Diese erfordert noch weitere Untersuchung.

Ein bedeutender Bestandteil der mittelalterlichen Münzfunde in Mähren sind die österreichischen Pfennige. Die Vertretung der österreichischen Prägungen in mährischen Schatzfunden spiegelt die engen ökonomischen, politischen und kulturellen Beziehungen zwischen Mähren und den österreichischen Ländern (insbesondere Niederösterreich) wider. Alle österreichischen Pfennige im Schatzfund von Zlechau (133 Ex.) und auch ein salzburgischer Pfennig (1 Ex.), stammen aus der ersten Hälfte des 13. Jahrhunderts. Zu den überhaupt ältesten Prägungen im Schatzfund gehören drei Pfennigtypen von Leopold VI. (1210-1230), datierend um 1230, aus Wiener Münzstätte: Typ CNA B 122 (Av. Kniender Engel nach links, in den Händen ein Kreuz haltend / Rv. Löwe nach rechts) - (Tab. I, 15; **Taf. I, 9**) und Typ CNA B 123 (Av. Über zwei Adlerflügeln ein Hirschkopf unterhalb Menschenkopf / Rv. Adler nach rechts) - (Tab. I, 16). Der Pfennigtyp CNA B 119 (Av. Adler nach links / Rv. Hirsch nach rechts zurückblickend) - (Tab. I, 17; **Taf. I, 10**) wurde im Münzstätte Enns geprägt.

Nächste drei Pfennigtypen wurden in die Zeitspanne 1230-1250 datiert und keinem Herrscher zugeordnet. Von diesen Pfennigen wurde im Schatzfund zwei Typen aus der Münzstätte Wien enthalten. Der Pfennigtyp CNA B 131 (Av. Geflügelter Löwe mit Menschenkopf / Rv. Adler nach links blickend) ist hier in 4 Exemplaren erhalten (Tab. I, 18) und der Pfennigtyp CNA B 134a (Av. Pferd nach links / Rv. Vierfüssiges Tier) ist hier in großen Zahl von 66 Exemplaren erhalten (Tab. I, 19). Der Pfennigtyp CNA B 139 (Av. Panther nach links / Rv. Greif nach links) - (Tab. I, 20) stammt aus der Münzstätte Wiener Neustadt.

In zwei Stücken und auch zwei Typen sind im Schatzfund Pfennige von Herzöge von Österreich und Steiermark Friedrich II. dem Streitbaren (1230-1246) enthalten: CNA B 141 (Av. Brustbild mit Schwert nach rechts / Rv. Einhorn nach links zurückblickend) - (Tab. I, 21) und CNA B 142 (Av. Panther nach links / Rv. Brustbild über einer Mauer mit zwei Türmen) - (Tab. I, 22; **Taf. I, 11**).

In dem Schatzfund von Zlechau stellen also den höchsten Anteil die Münzen aus der Zeit der Reichsverwaltung bzw. des Österreichischen Interregnums (1236–1239, 1246–1251) aus den unterschiedlichsten Münzstätten. Aus Münzstätte Wien sind sie Pfennige mit

6 Grossmannová 2015a, p. 70.
7 Grossmannová 2015a, p. 71.
8 Grossmannová 2015a, p. 75.
9 Grossmannová 2015a, p. 106.
10 Grossmannová 2015a, p. 90.

Löwen nach links mit Bindenschild und Schwert und auf dem Revers mit Adler (CNA B 143) - (Tab. I. 23; **Taf. I. 12**), aus Münzstätte Wiener Neustadt stammen 45 Exemplaren des Pfennigtyps mit gekröntem Adler nach links blickend und auf dem Revers mit Panther nach links (Tab. I. 24; **Taf. I. 13**). Zwei Typen der Pfennigen haben in Münzstätte Enns geprägen: CNA B 146 (Av. gekrönter Reiter nach rechts mit geschultertem Schwert / Rv. Hirsch nach rechts zurückblickend (Tab. I. 25; **Taf. I. 14**) und CNA B 147 (Av. Gekrönter Kopf, oben ist ein Adlerkopf nach links blickend mit Flügeln / Rv. Gekrönter Löwe nach links) - (Tab. I. 26).

Außer den erwähnten österreichischen Pfennigen enthielt der Zlechover Schatz auch einen salzburgischen Pfennig von Erzbischof Eberhard II. (1200-1246). Das Münzbild ist nicht so klar, aber auf dem Avers ist der sitzende Erzbischof mit Schwert in der rechten und Kreuzstab in der linken Hand. Auf dem Revers ist ein Bischofsbrustbild zwischen zwei Türmen und über dem Kopf ist ein Gesimse mit zwei Türmchen offensichtlich (Tab. I. 27).

Der Verbergungszeitpunkt des Schatzfundes wurde um die Wende der 50er und 60er Jahre des 13. Jahrhunderts stellen. Es handelt sich um ein Zeitraum, in dem in Mähren sowie in Böhmen bereits einseitige Brakteaten geprägt wurde, obwohl in Mähren mit einem kleineren Schrötling. Die Bedeutung des Schatzfundes von Zlechau für das mährische Münzwesen des 13. Jahrhunderts ist offensichtlich. Im Allgemeinen stellen die großen Münzendepots vielbedeutende Quellen für die Geldgeschichte dar. Das gilt mehrfach für das mährische Münzwesen im 13. Jahrhundert, wo ein großer Mangel an schriftlichen Quellen herrscht. Sie sind nicht ausreichend, um zahlreiche Fragen zu klären. Für diesen Zeitraum bleiben große Schatzfunde eine bedeutende Quelle der Erkenntnis. Er stellt eine wichtige Quelle zur Festlegung der Chronologie der einzelnen Münzentypen dar. Durch den Schatzfund von Zlechau wird die Typologie der mährischen Münzen bedeutend vervollständigt, indem er sehr wertvolle Typen von mährischen Prägungen enthält, die nur in wenigen Stücken gerade aus diesem Fund bekannt sind. Er dokumentiert auch die Zusammensetzung der Umlaufsmittel mit der Beteiligung der österreichischen Pfennige in Mähren in der Mitte des 13. Jahrhunderts.

Literatur

Cach F. 1974, *Nejstarši české mince III. České a moravské mince doby brakteátové. Praha.*

Koch B. 1994, *Corpus Nummorum Austriacorum (CNA), Band I., Mittelater, Wien.*

Grossmanova D. 2015a, *Denáry a brakteáty na Moravě ve 2. polovině 13. století / Deniers and Bracteates in Moravia in the Second Half of the 13th Century, Brno.*

Grossmanova D. 2015b, *Pfennige der österreichischen Länder im mährischen Münzwesen des 13. Jahrhunderts, Notae Numismaticae/Zapiski Numizmatyczne X., 147-164.*

Sejbal J. 2001, *Neue Erkenntnisse zur Chronologie der österreichischen Pfennige des 13. Jahrhunderts, Numismatische Zeitschrift 108-109, 99-104.*

Sejbal J. 2008, *Moravské mincovnictví 13. století. Vývoj peněžně ekonomických vztahů na Moravě 13. století, Plzeň.*

Tab. 1 Zusammensetzung des Schatzfundes von Zlechau

Nr.	*Land*	*Münzherr*	*Münz-stätte*	*Nominal*	*Anzahl-Ex.*	*Durch-schnitts--größe (mm)*	*Durch-schnitts-gewicht (g)*	*Literatur*
1	**MÄHREN**	**Vladislav III. (1246-1247)**	?	Denar	4	16,2	0,688	Cach 895; Sejbal Typ XIX.
2			?	Denar	1	16,3	0,866	Cach 896; Sejbal Typ XVIII.
3		**Přemysl II. Ottokar markgräfliche Regie-rung (1247-1253)**	?	Denar	555	16,5	0,658	Cach 898; Sejbal Typ XX.
4			?	Denar	240	16,7	0,605	Cach 901; Sejbal Typ XXII.
5			?	Denar	41	16,8	0,652	Cach 902; Sejbal Typ XXIII.1.
6			?	Obol	3	13,8	0,261	Cach 903 Sejbal Typ XXIII.2.
7		**Přemysl II. Ottokar (1253-1278)**	?	Kleiner Brakteat	181	18,9	0,623	Cach 913; Grossmannová Typ 18
8			?	Kleiner Brakteat	63	18,9	0,572	Cach 920; Grossmannová Typ 21
9			?	Kleiner Brakteat	162	18,9	0,634	Cach 910; Grossmannová Typ 15
10			?	Hälbling	1	14,7	0,313	Cach 911; Grossmannová Typ 16
11			?	Kleiner Brakteat	305	19,7	0,632	Cach 914; Grossmannová Typ 19
12			?	Hälbling	2	14,5 15,7	0,224 0,325	Cach 915; Grossmannová Typ 20
13			?	Kleiner Brakteat	1	18,8	0,603	Cach 948; Grossmannová Typ 46
14			?	Kleiner Brakteat	1	18,8	0,512	Cach 923; Grossmannová Typ 34
15	Österreich und Steiermark	**Leopold VI. (1210-1230)** ***um 1230***	Wien	Pfennig	2	19,4	0,792	CNA B 122
16			Wien	Pfennig	2	19,5	0,679	CNA B 123
17			Enns	Pfennig	1	17,8	0,725	CNA B 119
18		**Münzherr ? Zeitspanne 1230-1250**	Wien	Pfennig	4	17,6	0,733	CNA B 131
19			Wien	Pfennig	66	18,9	0,704	CNA B 134a
20			Wiener Neustadt	Pfennig	5	20,1	0,758	CNA B 139
21		**Fridrich II. der Streitbare (1230-1246)**	?	Pfennig	1	17,9	0,807	CNA B 141
22			?	Pfennig	1	17,7	0,643	CNA B 142
23		**Reichsverwaltung bzw. Österreichisches Interregnum (1236-1239, 1246-1251)**	Wien	Pfennig	4	18,1	0,767	CNA B 143
24			Wiener Ne-ustadt	Pfennig	45	19,0	0,705	CNA B 152c
25			Enns	Pfennig	1	18,7	0,757	CNA B 146
26			Enns	Pfennig	1	18,1	0,842	CNA B 147
27	Salzburg	**Eberhard II. (1200-1246)**	Friesach	Pfennig	1	14,5	0,756	CNA Ca 19 a/1

Tafel



Fig. 1 Mähren, Vladislav III. (1246-1247), Denar.
Fig. 2 Mähren, Přemysl II. Ottokar, markgräfliche Regierung (1247-1253), Denar.
Fig. 3 Mähren, Přemysl II. Ottokar, markgräfliche Regierung (1247-1253), Obol.
Fig. 4 Mähren, Přemysl II. Ottokar (1253-1278), Kleiner Brakteat.
Fig. 5 Mähren, Přemysl II. Ottokar (1253-1278), Hälbling.
Fig. 6 Mähren, Přemysl II. Ottokar (1253-1278), Kleiner Brakteat.
Fig. 7 Mähren, Přemysl II. Ottokar (1253-1278), Hälbling.
Fig. 8 Mähren, Přemysl II. Ottokar (1253-1278), Kleiner Brakteat.
Fig. 9 Herzogstum Österreich und Steiermark, Leopold VI. (1210-1230), Münzstätte Wien (um 1230), Pfennig.
Fig. 10 Herzogstum Österreich und Steiermark, Leopold VI. (1210-1230), Münzstätte Enns, Pfennig.
Fig. 11 Herzogstum Österreich und Steiermark, Fridrich II. der Streitbare (1230-1246), Pfennig.
Fig. 12 Reichsverwaltung bzw. Österreichisches Interregnum (1236-1239, 1246-1251), Münzstätte Wien, Pfennig.
Fig. 13 Reichsverwaltung bzw. Österreichisches Interregnum (1236-1239, 1246-1251), Münzstätte Wiener Neustadt, Pfennig.
Fig. 14 Reichsverwaltung bzw. Österreichisches Interregnum (1236-1239, 1246-1251), Münzstätte Enns, Pfennig.

Florian Hürlimann

Die mittelalterlichen Fundmünzen aus Ingelheim am Rhein

Einleitung
In Einhards „Vita Karoli Magni", der ersten Biographie Karls des Großen, steht geschrieben, dass Karl in Ingelheim (Lkr. Mainz-Bingen) – wenige Kilometer westlich von Mainz gelegen – einen herrlichen Palast bauen ließ. Dieser Palast, die Ingelheimer Pfalz, nahm im Pfalzsystem der Karolinger eine bedeutende Rolle ein. Sie war von besonderer Architektur und prächtiger Ausstattung. Im 17. Jahrhundert größtenteils zerstört, begannen 1888 erste Untersuchungen[1]. Inzwischen gilt diese Pfalz im Bundesland Rheinland-Pfalz als eine der am besten erforschten Anlagen ihrer Art. In und bei der Pfalz Ingelheim kamen 18 mittelalterliche Silbermünzen und eine Goldmünze zutage. Von diesen handelt der vorliegende Aufsatz, womit die vergleichsweise überschaubaren publizierten mittelalterlichen Fundkomplexe aus Rheinland-Pfalz ergänzt werden sollen[2].

1. *Zu den Fundorten*
Für das Jahr 774 ist erstmals ein Besuch Karls des Großen (748–814) im „locus" Ingelheim in der ältesten Fassung der Fränkischen Reichsannalen belegt[3]. Drei weitere Aufenthalte sind dokumentiert; einer davon fand in den Jahren 787/788 statt, als die Reichsversammlung Tassilo III. von Bayern absetzte. Man nimmt daher an, dass damals schon eine entsprechende Infrastruktur vorhanden gewesen sein muss, um die zahlreichen hochgestellten Personen sowie deren Entourage unterzubringen und zu versorgen. Unter Ludwig dem Frommen wurde die Pfalz Ingelheim bevorzugt aufgesucht (zehn Aufenthalte). Die Nachfolger Ludwigs sind insgesamt nur noch sieben Mal in Ingelheim nachweisbar; Ingelheim büßte seine Stellung ein.
Wie sah die karolingische Pfalz aus? Kennzeichnend für den Gesamtgrundriss ist eine mächtige Königshalle, die sogenannte *Aula regia* (Abb. 1). Die nördliche Seite besteht aus einem Nordflügel mit Querbau. In der Mitte der Pfalzanlage sind Reste einer kleinen Andachtskapelle erhalten. Auf der gegenüberliegenden Seite des Palatiums befand sich der beeindruckende Halbkreisbau von 89m Durchmesser. Im Scheitelpunkt lag das Heidesheimer Tor, das repräsentativste Tor der Pfalzanlage.
Nach 900 wurde die einschiffige Pfalzkirche an der Südseite der Anlage errichtet[4]. Unter ottonischer Herrschaft stieg die Bedeutung Ingelheims wieder an – Otto I. war nachweislich mindestens zehn Mal in Ingelheim. Gleichzeitig wurde der Ort zur bevorzugten Osterpfalz im Rhein-Main-Gebiet. Otto III. ist am häufigsten in Ingelheim nachweisbar.
Während des 11. und in der ersten Hälfte des 12. Jahrhunderts berichten die Quellen nur noch von vereinzelten Herrscheraufenthalten. Um ca. 1160 wird in der „Gesta Friderici" berichtet, dass der Ort lange vernachlässigt worden sei und verfalle. Friedrich I. habe ihn aber aufs Herrlichste wiederherstellen lassen. Nach ihrer Wiederherstellung und Vergrößerung, wohl unter

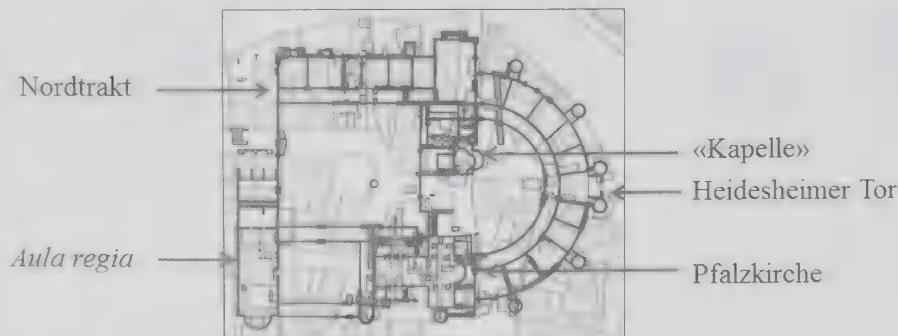


Abb. 1 Grundriss der Pfalz (aus Grewe 2014a, 64).

1 Clemen 1890
2 Dieser Text ist als Vorbericht zu verstehen; eine ausführliche Vorlage der Befunde und Funde ist in der Reihe zur Pfalz Ingelheim geplant (Grewe et al.)
3 Die folgenden Ausführungen basieren im Wesentlichen auf Ehlers 2014, Grewe 2014b und Grewe 2014c
4 Vgl. Sage 1976.



Abb. 2 Übersicht über die Funde in und bei der Pfalz Ingelheim (aus Grewe 2014a, 51).

Friedrich I. Barbarossa, diente die Pfalz Ingelheim vornehmlich der Territorialpolitik und -sicherung, was auch die Vorburg südlich der Pfalzkirche beweist („hochmittelalterliche Erweiterung"). Nach fast nachrichtenloser Zeit hielt sich mit Karl IV. letztmals ein Herrscher in Ingelheim auf.

Die beurkundete Gründung eines Augustiner-Chorherrenstifts im Jahre 1354 bezeugt die Übernahme der Pfalzgebäude durch die Kanoniker. Rund zwanzig Jahre später verpfändete Karl IV. das gesamte Reichsterritorium Ingelheim an den Kurfürsten und späteren deutschen König Ruprecht von Kurpfalz. Ruprecht gab im Jahr 1402 das Pfalzgebiet zur Besiedlung frei, das ab diesem Zeitpunkt von einer kleinteiligen Wohnbebauung überformt wurde. Dies führte zur Zerstörung wie auch gleichzeitig zum Schutz der Pfalzgebäude. Der Dreißigjährige Krieg und der Pfälzische Erbfolgekrieg sowie auch Abrissmaßnahmen und Neubauten des 20. Jahrhunderts führten zu weiteren Verlusten mittelalterlicher Bausubstanz. Seit 2001 ist das Ingelheimer Pfalzgebiet Sanierungsgebiet.

vor/um 720	Friesisches Reich	Sceatta	hochmittelalterliche Erweiterung
vor/um 720	Friesisches Reich	Sceatta	Kernpfalz
781(–794?)	Karolingisches Reich	Denar	hochmittelalterliche Erweiterung
um 800–814	Karolingisches Reich	„Solidus"	früh- bis hochmittelalterliche Siedlung
Ende 11. Jh.	Mainz, Erzbistum	Denar	St. Remigius
1121–1157 (?)	Holland, Grafschaft	„Köpfchen"	St. Remigius
1167–1191	Lüttich, Bistum	Denar	Kernpfalz
um 1180	Duisburg, Reichsmünzstätte	Denar	Kernpfalz
Ende 12. Jh.	Mainz, Erzbistum	Obol	Kernpfalz
1190–1197	Hall, Reichsmünzstätte	Heller	Kernpfalz
1190–1197	Hall, Reichsmünzstätte	Heller	Kernpfalz
1239–1250	Osnabrück, Bistum	Obol	hochmittelalterliche Erweiterung
Mitte 13. Jh.	Hall, Reichsmünzstätte	Heller	hochmittelalterliche Erweiterung
Mitte 13. Jh.	Hall, Reichsmünzstätte	Heller	Kernpfalz
4. Viertel 13. Jh.	Hall, Reichsmünzstätte	Heller	St. Remigius
1. Hälfte 14. Jh.	Hall, Reichsmünzstätte (?)	Heller	St. Remigius
um 1420–1434	Mainz, Erzbistum	Heller	St. Remigius
nach 1424	Pfalz-Simmern	Pfennig	Kernpfalz
1434–1459	Mainz, Erzbistum	Heller	St. Remigius

Abb. 3 Die mittelalterlichen Fundmünzen.

Einer der bedeutendsten Funde ist die Goldmünze Karls des Großen mit Porträt und Kaisertitulatur, die 1996 bei Ausgrabungen entdeckt wurde – ca. 200m westlich der Pfalzanlage im Bereich einer früh- bis hochmittelalterlichen Vorsiedlung (Abb. 2). Goldmünzen der Kaiserzeit Karls des Großen waren vor 1996 nicht bekannt[5]. Grundsätzlich ist die Deutung dieses Stücks, aber auch einer karolingischen Goldprägung mit Kaisertitulatur schwierig. Die aufgeworfenen Fragen werden wohl erst Neufunde lösen, weswegen im Folgenden nicht näher auf dieses Stück eingegangen wird.

2. *Fundmünzen des Mittelalters*
Neben römischen Münzen, die vom 1. bis ins 4. Jahrhundert streuen, und der karolingischen Goldmünze wurden 18 mittelalterliche Silberprägungen gefunden (Abb. 3)[6]. Diese Nominale verteilen sich wie folgt: Acht Münzen wurden auf dem Areal der Kernpfalz entdeckt, vier in der hochmittelalterlichen Erweiterung (südlich der Pfalz) und sechs Stücke in der Kirche St. Remigius im Westen Ingelheims, deren Entstehung in merowingische Zeit zurückreicht (Abb. 2).
Beim Heidesheimer Tor wurden ein friesischer Sceatta des 8. Jahrhunderts und ein Denar der Reichsmünzstätte Duisburg zutage gefördert. Als Kirchenfund ist der Pfennig aus Pfalz-Simmern zu bezeichnen. Aus der *Aula regia* und deren Vorraum bzw. Vorhof stammt ein relativ einheitliches Ensemble aus einem Denar aus Lüttich, einem Obol aus Mainz und drei Hellern. Da die archäologische Auswertung der Grabungen noch nicht abgeschlossen ist, ist das Fundensemble aus der hochmittelalterlichen Erweiterung noch rätselhaft, weil hier auf relativ engem Raum ein weiterer friesischer Sceatta und ein Mailänder Denar des 8. Jahrhunderts sowie ein Obol aus Osnabrück und ein Heller des 13. Jahrhunderts entdeckt wurden.

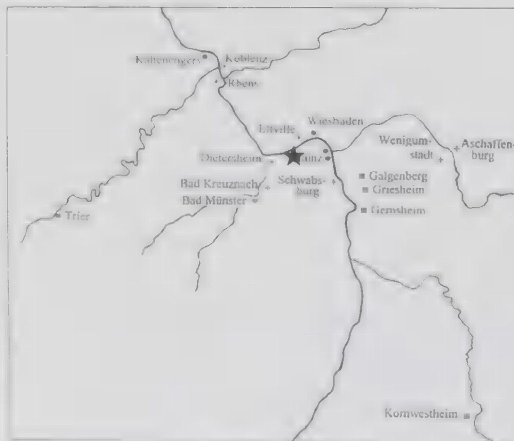


Abb. 4 Sceatta-Funde um Ingelheim: + Grabfunde / · Siedlungsfunde (aus: Metcalf - Op den Velde 2010, Abb. 7.20).

Martin 1997. Vgl. kritischer Kluge 1999.

Zusätzlich kamen 29 neuzeitliche Münzen zutage, die aber an dieser Stelle nicht vorgelegt werden (teils ist ihr Fundort unklar, teils sind sie nicht mehr physisch vorhanden). Bei zehn weiteren Münzen fehlen nähere Angaben.

Das Münzspektrum der St. Remigius-Kirche beginnt mit einem Mainzer Denar aus dem 11. Jahrhundert. Aus dem 12. Jahrhundert stammt ein holländischer leichter Pfennig, ein sogenanntes „Köpfchen". Heller aus Hall und Mainzer Heller aus Bingen datieren ins 13. bis 15. Jahrhundert.

3. *Geldzirkulation*
Die 18 Fundmünzen des 8. bis 15. Jahrhunderts erwecken den Eindruck, dass sie für die Geldzirkulation in Ingelheim charakteristisch sind. Die ältesten Münzen, die Sceattas, stammen aus der „big rivers area"[7], womöglich aus Dorestad (heute: Wijk bij Duurstede bei Utrecht, Niederlande). Die karolingischen Münzen stammen aus Münzstätten im Süden: der karolingische Denar aus Mailand, der Solidus Karls des Großen aus Arles. Hochmittelalterliche Nominale kommen vor allem aus Prägestätten entlang des Rheins und der Maas (Mainz, Duisburg, Lüttich). Aus dem 12. und 13. Jahrhundert stammen die geringwertigen Heller aus der Reichsmünzstätte Hall. Das Spätmittelalter ist von lokalen Kleinprägungen aus Simmern und Bingen, wo der Mainzer Erzbischof prägen ließ, charakterisiert.
Der Fund der zwei friesischen Sceattas mag auf den ersten Blick erstaunen, ist jedoch in der Nähe des Rheins nichts Außergewöhnliches. Zudem ist eine Sceatta-Konzentration in und um Mainz festzustellen (Abb. 4)[8]. Schriftliche Zeugnisse des 8. und vor allem des 9. Jahrhunderts beweisen auch, dass Friesen rheinabwärts in Duisburg, Köln, Mainz und Worms Handel betrieben[9]. Ob der Sceatta aufgrund direkter Handelsbeziehungen nach Ingelheim gelangte oder aufgrund seines hohen Metallwerts im dortigen Münzumlauf mitzirkulierte, ist nicht eindeutig zu sagen. Bemerkenswert ist aber die von Archäologen gemachte Beobachtung, dass in Dorestad große Mengen an Gefäßkeramik zutage kamen, die einst mit Wein aus der Mainzer Gegend gefüllt worden waren.

Zusammenfassung und Ausblick

Vergleiche zu anderen Pfalzorten sind nur beschränkt möglich: Nur vier Silberdenare Ludwigs des Frommen stammen beispielsweise aus der Grabung auf dem Frankfurter Domhügel[10]. Die gut erforschte Pfalz Werla in Niedersachsen ist für regionale Vergleiche zu weit entfernt[11].
Unter nahe gelegenen Fundorten bieten sich besonders Mainz-Löhrstraße und Wiesbaden-Biebrich an: Die Lesefunde aus der Löhrstraße in Mainz beinhalten 146 Münzen aus der Merowingerzeit bis ins Hochmittelalter, darunter auch Dutzende friesische Sceattas[12]. Die Zusammensetzung ähnelt stark dem Ingelheimer

[7] Metcalf - Op den Velde 2010, S. 45.
[8] Metcalf - Op den Velde 2010, S. 57-261.
[9] Verhulst 1985, S. 383, 388-389.
[10] Wamers 2007, S. 102.
[11] Zedelius 1985.
[12] Stoess 1994.

Münzspektrum. Der Schatzfund von Wiesbaden-Biebrich umfasste einst mehr als 4000 Denare Karls des Großen, die in die Zeit zwischen 795 und 813 datieren[13]. Auch der Schatzfund von Worms-Ibersheim mit ca. 30 karolingischen Stücken datiert in denselben Zeitraum[14]. Die Publikation der Ingelheimer Fundmünzen wie auch die Auswertungen der Grabungen stehen noch aus. Sie werden die Aussagekraft der Fundmünzen noch deutlich erhöhen.

Literaturverzeichnis

Clemen P. 1890, Die karolingische Kaiserpfalz zu Ingelheim, *Westdeutsche Zeitschrift für Geschichte und Kunst* 9, 54-92, 97-148.

Ehlers C. 2014, „Auch herrliche Paläste baute er…": Karl der Große in Ingelheim nach den Schriftquellen, in Grewe 2014a, 21-28.

Grewe H. *et al.*, *Archäologie und Bauforschung in der Kaiserpfalz Ingelheim 1909-2007*, in Vorbereitung.

Grewe H. (Hrsg.) 2014a, *Auf den Spuren Karls des Großen in Ingelheim: Entdeckungen - Deutungen - Wandlungen*, Petersberg.

Grewe H. 2014b, Archäologie der Architektur, in Grewe 2014a, 31-43.

Grewe H. 2014c, Baulicher Wandel im Mittelalter, in Grewe 2014a, 69-81.

Kluge B. 1999, Ein Ingelheimer Goldmünzfund von 1996, *Archäologie in Deutschland* 1, 34-37.

Martin P.-H. 1997, Eine Goldmünze Karls des Großen. *NNB* 46, 351-355.

Metcalf M. - Op den Velde W. 2010, *The Monetary Economy of the Netherlands, c. 690-c. 760 and the Trade with England: A Study of the „Porcupine" Sceattas of Series E*, *Jaarboek voor Munt- en Penningkunde* 96-97, 1-505.

Sage W. 1976, Die Ausgrabungen in der Pfalz zu Ingelheim am Rhein 1960-1970, *Francia* 4, 141-160.

Schulze-Dörrlamm M. 2010, Gräber mit Münzbeigaben im Karolingerreich, *Jahrbuch des Römisch-germanischen Zentralmuseums Mainz* 57, 339-388.

Stoess C. 1994, *Die Münzen*, in Wamers E., *Die frühmittelalterlichen Lesefunde aus der Löhrstraße (Baustelle Hilton II) in Mainz*, Speyer, 177-189.

Verhulst A. 1985, Der frühmittelalterliche Handel der Niederlande und der Friesenhandel, in Düwel K. *et al.* (Hrsg.), *Untersuchungen zu Handel und Verkehr der vor- und frühgeschichtlichen Zeit in Mittel- und Nordeuropa. Teil III: Der Handel des frühen Mittelalters. Bericht über die Kolloquien der Kommission für die Altertumskunde Mittel- und Nordeuropas in den Jahren 1980 bis 1983* (Abhandlungen der Akademie der Wissenschaften in Göttingen, Philologisch-historische Klasse 150, 3. Folge), Göttingen, 381-391.

Völkers H. H. 1965, *Karolingische Münzfunde der Frühzeit*, Göttingen.

Wamers E. 2007, Kleinfunde des 7.-10. Jh., in Wintergerst M., *Franconofurd: Die Befunde der karolingisch-ottonischen Pfalz aus den Frankfurter Altstadtgrabungen 1953-1993*, 1, Frankfurt, 99-109.

Zedelius V. 1985, Fundmünzen der Werla, *Harz-Zeitschrift* 37, 55-60.

[13] Völkers 1965, S. 108.

[14] Völkers 1965, S. 110, 186; Schulze-Dörrlamm 2010, S. 345-346.

KENNETH JONSSON

The earliest coinage on Gotland and in the Baltic countries

Research History - Gotlandic Coinage

The Gotlandic coinage was very special since it was not a royal coinage, in spite of the fact that Gotland formally was part of Sweden. It is not known who or what was responsible for the coinage, but it is likely to have been autorized by the Gotlandic allting.[1] When the Burge hoard, Gotland with t.p.q. 1143[2] was found it included one coin (Fig. 1) which was discussed as possibly the earliest Gotlandic coin.[3] Lagerqvist divided the earliest Gotlandic coinages into three groups. Group one[4] to *c.* 1140-1210/20, where the beginning was based on an assumed date of the specimen in the Burge hoard. Group two,[5] was connected with earl Ulf Fasi and dated to 1220s-1230s, and group three[6] to *c.* 1210/20-1260/70. The first group consists of a major coinage of a type with a wheel cross on the obverse and a building (generally interpreted as a church) on the reverse. In 2008 Nanouschka Myrberg wrote about the earliest Gotlandic coinage up to the early thirteenth century. Based on the Burge coin she set the start to *c.* 1140 and the end of this first group to *c.* 1220. She labelled two subgroups Ib (equal to the second group by Lagerqvist and Ic (not included in Lagerqvist) and dated them to *c.* 1210-1220 and to the end of the first group respectively.[7] She has also discussed the Gotlandic context of Ib.[8] The two-sided Gotlandic coins were no doubt struck until 1288 when civil war broke out on Gotland. Then they were replaced by bracteats with the letter W,[9] when the minting rights had been transferred to the city of Visby.[10]

1. The start of the coinage

The specimen in the Burge hoard[11] is much bigger and heavier than all other early Gotlandic coins. In addition it is pierced, which means that it was intended to be worn. The diameter is 16 mm compared to *c.* 12 mm for other specimens. The weight is 0.47 g, which compares with the highest weight of 0.30 g for all other coins recorded by Myrberg. The average weight of two major early hoards is 0.196 g. The graph shows th top weight distribution in these two hoards and the Burge specimen is also included. The gap between the weight of the Burge specimen and all other specimens is very clear and entirely inconceivable if the Burge specimen had been part of the Gotlandic coinage.

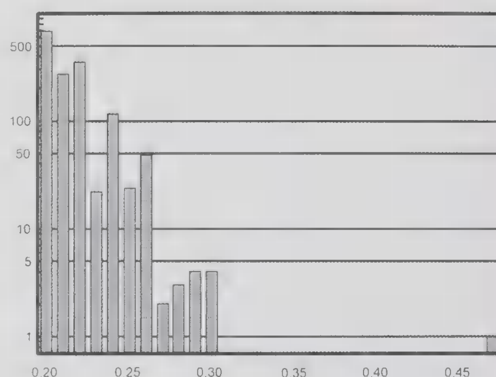


Fig. 2 Top weight distribution of Gotlandic coins in two early hoards and also the weight of the Burge specimen.

The earliest hoard provenance for a Gotlandic coin is then the Bårarp hoard, Halland[12] and its weight of 0.21 g (with a small chip) is well in agreement with this. The date of deposition has been suggested to be 1153-55.[13] This means that the Gotlandic coin (Fig. 3) was probably struck shortly earlier or *c.* 1150. In view of the lack of Gotlandic coins in the major Burge hoard, t.p.q. 1143, it is in any event not likely that the coinage started as early as *c.* 1145.

It is interesting to note that the Gotlandic coinage and the coinage at Lödöse, which is the earliest known royal medieval coinage on the mainland,[14] as we know it today, started at the same time. The incentive for the Gotlandic coinage was probably the need for small means of payment at a time when foreign coins were no longer available and the import of silver mainly consisted of grivnas from Russia.[15]

1 Jonsson 1990, p. 51.
2 Hatz 2001.
3 Rasmusson 1969.
4 Lagerqvist 1970, XX
5 Lagerqvist 1970, XXI.
6 Myrberg 2008, find no. 13
7 Myrberg 2008, pp 113, 121
8 Myrberg 2010
9 Lagerqvist 1970 XXXIV
10 Jonsson 1990 pp 51-2
11 Myrberg 2008 find no 1

12 Myrberg 2008, find no. 12.
13 Jensen 1983, p. 122.
14 Ekre 1989.
15 Josson 2014, p. 558.

The latest known hoard with the earliest Gotlandic type is Tingby, Småland,[16] where t.p.q. can be redated to 1225 based on a coin of Bishop Albert (Fig. 4) struck in Riga after 1225.[17] This means that this earliest group was struck (at least) until *c.* 1225.

The hoard also includes an apparently unpublished type which could help to date the Tingby hoard (Fig. 5). However, Tatjana Berga has kindly informed me that it is not part of the Courland coinage, the start of which has been dated to 1252.[18] Where and when this type in the Tingby hoard was struck is not known at present.

The second Gotlandic group[19] is here dated to *c.* 1225-1245/50 (several types) (Fig. 6:1-3), and the third[20] to *c.* 1245/50-1288 (three varieties with the letter B, P or W) (Fig. 7:1-2). Neither group is known from hoards on Gotland and the latter is not well represented on the Swedish mainland. The beginning of this group is based on its presence in two hoards which can be dated to the 1240s.[21] There is nothing to suggest that recoinages were involved since there is overlapping of motifs between the groups. The reverse motif in the first group became progressively simpler in design and the way the coins were produced deteriorated so that eventually only a hatched motif was visible. This is no doubt the reason why it was decided to change there reverse motif to a hatched cross. The obverse wheel cross was initially retained, constituting the first phase of group two. This reverse was also combined with new obverse types. In group three the reverse remained unchanged while the obverse introduced a type with three varieties. It is unclear why so many obverse designs were used during group two. One possibility would be that they represent the six administrative divisions (setting) of Gotland. Group three could then represent the also used three divisions (treding) system on Gotland, but the letter W seems to be later and B and P.

2. Research History - Coinage in the Baltic Countries

It is been generally agreed that the first coins were struck in Riga, while the coinage in Tallinn (Reval) may have started at the same time[22] and Tartu (Dorpat), and Courland started a little later. Here only the early coinage in Riga will be covered. In 1211 Bishop Albert (1199-1229) issued a grant to the Gotlandic merchants in Riga. They received the right to strike coins with the same weight and silver content as Gotlandic coins. In another document it is stated that in 1225 the bishop had the right to strike coins, and this implies that the Gotlandic merchants were not allowed to continue to strike coins.

The research history of the coinage of Riga has since been published by Tatjana Berga and Victors Dabolins. They stated that it was theoretically possible that an epischopal coinage in Riga could have started as early as 1207. They also suggested that bracteats with a crowned head could have been struck by the Gotlandic merchants of Riga after 1226.[23] It was only when the Martinsala hoard (near Riga) was found that coins could be attributed to Albert.[24] The majority of the coins found in the 2004 Pelda Street hoard were attributed to Bishop Nicholas 1231-54 in Riga.[25]

3. The beginning of the coinage in the Baltic countries

Why was it specified in 1211 that the coins struck in Riga should have a different motif from the Gotlandic coins? Why does bishop Albert take over the right to issue coins in 1225? The first question has not received any attention before, but it is obvious that it is of crucial importance. If there was a coinage in Riga before 1211 which had motifs resembling Gotlandic coins this remark would have a logical meaning. Pekka Sarvas has suggested that the post- 1211 coins were imitations of Gotlandic coins.[26]

Within the earliest group of Gotlandic coins, there is some variation mainly connected with a progressive development over time. However, there are a series of odd contemporary types which for various reasons differ from the Gotlandic coins. Myrberg has included all of them in the Gotlandic coinage, but there are strong reasons to believe that all or nearly all were struck in the Baltic countries. If so then there would also be a logical continuity in the two-sided Gotlandic coinage. The earliest of these odd types can be dated to *c.* 1190 and consists of a type with a ring cross on the obverse and a Gotlandic style building on the reverse. They are very carelessly engraved and often very poorly struck (Fig. 8). There are also a number of clearly non-Gotlandic types which occur in hoards from the 1190s (Figs. 9-10). They have been found in Estonia,[27] Norway,[28] and Sweden.[29] The latter group inlcudes muling which suggests close connection within the group.

It is very rare to find a meaningful legend on early Gotlandic coins. One type with a runic legend (mainly struck on one side only) has been connected with the earl Ulf Fasi (1231-1247/8) (Fig. 11).

[16] Myrberg 2008, find no. 16, t.p.q. 1196.
[17] Berga 2007, p. 160 and fig. 2.
[18] Berga 2014, pp. 65-8.
[19] Lagerqvist 1970, XXII:1-3, 6-8.
[20] Lagerqvist 1970, XXII:4, 9.
[21] Skörtinge, Myrberg 2008, find no. 48, and Ljunga, Myrberg 2008, find no. 50.
[22] Leimus 2001, p. 57.
[23] Berga - Dabolins 2012, pp. 142-44.
[24] Aizsils - Berga 2001.
[25] Berga 2007.
[26] Sarvas 1980, p. 26.
[27] Tamse t.p.q. 1193 - Myrberg 2008, find no. 62.
[28] Daele t.p.q. 1196 - Myrberg 2008, find no. 75.
[29] Södra Lundby, t.p.q. 1196 - Myrberg 2008, find no. 26; Visby, t.p.q. 1196 - Myrberg 2008, find no. 11.

However, Myrberg has shown, that the inscription reads Botulfi.[30] It is common for runic inscriptions on objects to name the owner and Botulfi is probably genetive meaning (Moneta) Botulfi (Botulf 's coin). Naming an individual (with a Gotlandic name) on a Gotlandic coins would be highly provocative in a community where decisions were taken in consensus at thing meetings and not by individuals as a lord or equivilent (there was never any nobility on the island).

Two other types have the Gotlandic style motifs with more or less variation (Figs. 12-13). In addition they are only known as bracteats.[31] Myrberg regards the Botulf group as well as these two types as Gotlandic although they have much in common which separates them from the undoubtedly Gotlandic issues.

Gotland	30%
Sweden other	47%
Nordic countries	9%
Estonia	9%
Latvia	4%
Germany	1%

Tab. 1. Number of finds with Gotlandic coins *c.* 1150-1288.

	Hoards	*Cumulative*	*Graves*	*Total*
Gotland	10	51	-	*61*
Sweden other	42	51	1	*94*
Nordic other	5	12	1	*18*
Estonia	15	2	2	*19*
Latvia	4	4	1	*9*
Germany	2	-	-	*2*
Total	*78*	*120*	*5*	*203*

Tab. 2. Number of finds with Gotlandic coins *c.* 1150-1288.

The number of finds with Gotlandic coins is shown in Tab. 1. Sweden including Gotland together accounts for 77% of the number of finds, the Baltic countries together account for 13% and all other countries for a total of 10%. If the figures had been based on the number of coins the figures for Sweden and Gotland would have been even higher. Finds with coins belonging to Myrberg 1b-c (Fig. 14 and Tab. 2) total 23 finds. Gotland and Sweden account for 14 finds (61%) while the Baltic countries account for nine finds (39%). It is immediately obvious that these two groups are heavily overrepresented in the find from the Baltic countries. The reason can only be that they were struck in the Baltic countries. Especially to be noted is the string of finds along the Daugava river in Latvia. In addition some specimens which have turned up on the collectors' market come from vendors in the Baltic countries. More precisely, the find distribution would point to Riga as the origin for Myrberg types 1b-c.

A fourth type, bracteat in high relief with a hatched square within a square (Fig. 15), is a copy of the reverse of the Gotlandic type where the building has been reduced to a square.[32] However, it is obvious that Myrberg includes more varieties within this type, varieties which I would regard as Gotlandic. This fourth type is very late and could have been struck in Riga by the Gotlandic merchants in the period 1211-1225. The very late Tingby hoard[33] included 33 specimens while others have been found in the Tamse hoard[34] and probably in Lerbäck.[35] The average weight is only 0.11 g.

How should the earliest written account of a coinage in Riga 1211 be interpreted?

It is suggested here that a coinage which had motifs and features more or less in common with Gotland started *c.* 1190, where Riga later was founded. It continued with various types and a Gotlandic merchant named Botulf even put his name on the coins. This coinage could of course not be tolerated by the authorities of the Gotlandic coinage, but it was not until 1211 when an effort was made by Bishop Albert to take care of it. However, it did not solve the problem and in 1225 Albert took over the coinage himself and started striking bracteats with his own image. Now there was no problem to distinguish this coinage from that of Gotland. The weights of the pre-1225 coins dropped from an initial 0.15 g to 0.11 g at the end.

Conclusions

It is evident that the Gotlandic coinage only started *c.* 1150 and continued until c. 1225 with a very uniform and single type. However, the reverse motif became progressively degenerate and therefore it was replaced *c.* 1225 with a hatched cross and also combined with other obverse motifs until 1288.

The first written account in 1211 of a coinage in Riga suggests that it had a predecessor. These can be found in a number of Gotlandic style types, struck from *c.* 1190. The effort in 1211 to solve the problems which these coins caused failed. The final solution in 1225 was that bishop Albert took charge of the coinage in Riga.

Provisional dates could be:

A. Ring cross type (Fig. 9) *c.* 1190.
B. Floral cross etc. types (Fig. 10) 1190s.
C. Botulf group (Fig. 11) *c.* 1210.
D. Cross types (Figs. 12-13) 1210s.
E. Hatched square (Fig. 15) *c.* 1220.

Myrberg sees a crisis for the Gotlandic coinage and society *c.* 1200-20 based on the drop in the weight of

[30] Myrberg 2008, type Ib
[31] Myrberg 2008, type Ic

[32] Myrberg 2008, p. 98, type 5.
[33] Myrberg 2008, find no. 16.
[34] Myrberg 2008, find no. 62.
[35] Myrberg 2008, find no. 13.

the coins.[36] However, since these low-weight coins can no longer be regarded as Gotlandic, it also means that there is no evidence of a crisis on Gotland.

The limited space allowed here has not made it possible to refer to all relevant papers nor to present a thorough analysis of the material.

Bibliography

Aizsils K. - Berga T. 2001, Die während der Ausgrabungen von A Buchholz (19. Jh) in Martinsala gefundenen Münzen, in Leimus I. (ed.), *Studia numismatica II, Festschrift Mihhail Nemirowits- Dantsenko*, Tallinn, 7-14.

Berga T. 2007, The 13th century coin hoard from Pelda iela (Peldu Street), Riga, in Andersen et al. (eds.), *Magister monetae. Studies in honour of Jørgen Steen Jensen*, Copenhagen, 159-70.

Berga T. - Dabolins V. 2012, 800 years of documentary evidence on the coinage of Riga, in Leimus I. (ed.), *Monetary history of the Baltics in the Middle-Ages* (*12-16th c.*), Tallinn, 140-49.

Ekre R. 1989, Myntherre efterlyses, *Populär Arkeologi* 1989:2, 4-8.

Hatz G. 2001, *Die deutschen Münzen des Fundes von Burge I, Ksp. Lummelunda, Gotland (tpq 1143)*, Commentationes de nummis saeculorum IX-XI in Suecia repertis, Nova Series 16.

Jensen J.S. 1983, Bårarp-fundet 1932, *Numismatiska Meddelanden* XXXIII, 101-124.

Jonsson K. 1990, Den äldsta gotländska myntningen, *META* 1990:3, 42-53.

Jonsson K. 2014, The English element in the 2012 Övide hoard, Eskelhem par., Gotland, in Naismith R. et al. (eds.), *Early Medieval monetary history. Studies in memory of Mark Blackburn*, Farnham, 545-69.

Lagerqvist L.O. 1970, *Svenska mynt under vikingatid och medeltid (ca 995-1521) samt gotländska mynt ca 1140-1565*, Stockholm.

Leimus I. 2001, Das Münzwesen Livlands in der frühen Hansezeit. 13. Jahrhundert und erste Hälfte des 14. Jahrhunderts, in Angerman N. - Kaegbein P. (eds.), *Fernhandel und Hansepolitik der baltischen Städte in der Hansezeit*, Lüneburg, 41-69.

Leimus I. - Roio M. - Sarv K. 2013, Watertight sources: unique find from the bottom of Tallinn Bay, *Muinasaja teadus* 23, 133-72.

LL - see Lagerqvist 1970.

Myrberg N. 2008, *Ett eget värde. Gotlands tidigaste myntning, ca 1140-1220*, Stockholm.

Myrberg N. 2010, Botulf - helgon eller frifräsare, *Gotländskt Arkiv* 2010, 34-45.

Myrberg N. 2012, The hatched cross: Gotlandic coins of the 13th century Baltic Sea area, in Leimus I., *Monetary history of the Baltics in the Middle-Ages (12-16th c.)*, Tallinn, 180-96.

Rasmusson N.L. 1969, Det äldsta gotländska myntet? , in P. Berghaus et al., Gotlands största silverskatt funnen vid Burge i Lummelunda, *Gotländskt Arkiv* 1969, 50-60.

Sarvas P. 1980, Om Livlands äldre mynthistoria, *Nordisk Numismatisk Unions Medlemsblad* 1980, 2, 22-30.

[36] Myrberg 2008, pp. 166-67.



Fig. 1 Coin struck in Germany, Frisia, early twelfth century, Burge hoard.
Fig. 3 Gotland, *c.* 1150. Bårarp hoard.
Fig. 4 Riga, bishop Albert (1199-1229), 1225-29. Tingby hoard.
Fig. 5 Country? Mint? 0,16 g. Tingby hoard.
Fig. 6 Gotland, *c.* 1225-45/50. 1) Berlin, Münzkabinett, 2) private collection, 3) Oslo, Coin Cabinet.
Fig. 7 Gotland, *c.* 1245/50-88. 1) Halltorp church, 2) private collection.
Fig. 8 Gotland/Riga or predecessor?, *c.* 1190. Stockholm, Royal Coin Cabinet.
Fig. 9 Riga or predecessor, 1190s. Daelie hoard.
Fig. 10 Riga or predecessor, 1190s. Daelie hoard.
Fig. 11 Riga, in the name of Botulf, c. 1210. Vreta monastery.
Fig. 12 Riga. 1210s. Halltorp hoard.
Fig. 13 Riga. 1210s. Halltorp hoard.
Fig. 14 Distribution of finds with Myrberg 1b + 1c. Based on finds in Myrberg 2008 and Leimus, Roio and Sarv 2013.

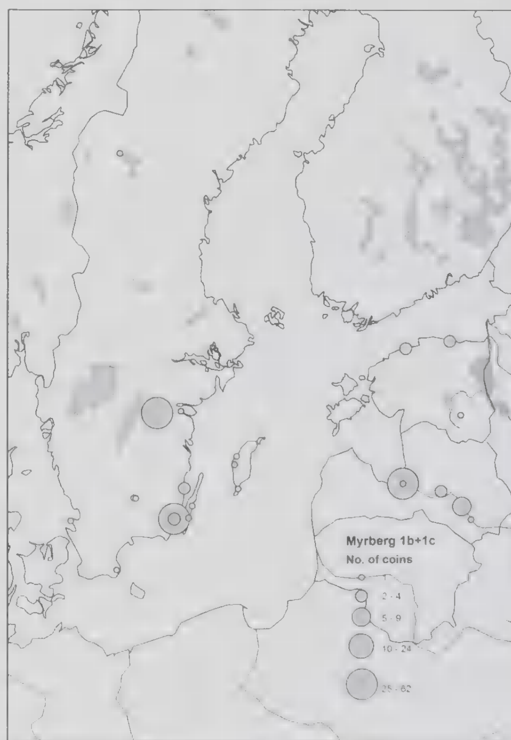


Fig. 15 Riga *c.* 1220. Tingby hoard.

Richard Kelleher

The monetisation of Medieval England and Wales: new interpretations from single finds (*c.*1150 - *c.*1300)

Introduction

Single find evidence has become an increasingly rich resource for many aspects of material culture in England and Wales, largely as a result of the establishment of the Portable Antiquities Scheme (PAS) in 1997[1]. The PAS database holds records of over 1.1 million objects, and coins account for at least 30% of this impressive total. This paper considers the medieval numismatic data from the twelfth and thirteenth centuries, a period of critical importance in the development of the money economy in England and Wales[2]. By examining the spatial distribution and denominational profile visible in the single find data, the spread of 'monetisation' and the changing patterns of coin use will be shown.

1. The emergence of the single find

The value of single finds becomes clear when we consider them against the traditional forms of evidence; coin hoards, excavation finds and the documentary record. Numismatic study has historically, and necessarily, focussed on the evidence of coin hoards for exploring questions related to the production and consumption of coinage. This is as true of the later medieval period as of any other. In principal the hoard record for the later medieval period (1066-1544) is good. Up to 2009 there are 534 coin hoards, containing a minimum of half a million coins[3]. However, the hoard record does not provide a consistent chronological sample, and there are many periods where hoard evidence is lacking. Another issue with hoards concerns the poor quality of recording, particularly from those discovered before 1950. Excavation coins, valued by excavators thanks to their association with features and objects, are problematic as a source for gauging levels of monetisation. The issues being the low numbers of finds from most sites, and the slow pace of publication[4]. The final source are the documents. Their value derives from the fact that they are contemporary accounts, usually from official crown sources. However, in England there is incomplete coverage before 1155, and they concern production rather than consumption – which is the central question in this paper.

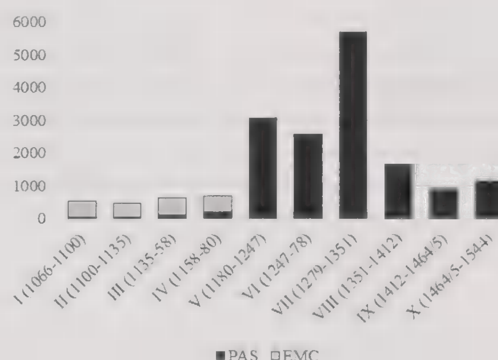


Fig. 1 Numbers of single finds by period, recorded by PAS and EMC to October 2008. © Richard Kelleher.

Figure 1 shows the number of finds per period across the full chronology of the study[5]. The full scheme of periodisation for the PAS data is considered in detail elsewhere[6]. Here we are concerned with three circulation periods; IV, the Cross-and-Crosslet (1158-80); V, the Short Cross (1180-1247); and VI, the Long Cross (1247-1278). The common thread shared by these three 'coinages' is their immobilised nature, where a static design continued throughout each period. The hoard evidence reveals negligible carry-over of coins from one period to the next and overwhelmingly supports the efficient nature of the recoinage. The low level of finds seen under the Norman kings (periods I-III) is continued in the Cross-and-Crosslet coinage (692), before the remarkable jump in finds in the Short Cross

[1] The PAS finds database can be found at http://finds.org.uk. Prior to the creation of the PAS, the interpretation of medieval single finds in Britain was championed by Mark Blackburn (1989) and Michael Metcalf (1993-4; 1998).

[2] The larger collaborative doctoral research project upon which this paper is based was undertaken at Durham University and the British Museum between 2008 and 2012, and was generously funded by the Arts and Humanities Research Council. The original PhD thesis can be consulted online at http://etheses.dur.ac.uk/7314/, but readers should note that this original work is in the process of being revised and will be published in the British Numismatic Society's Special Publication series in 2016.

[3] Allen 2012, p. 456-514; Allen 2015, p. 153-56.

[4] Only four English towns have produced more than 100 coins during excavation - London, Canterbury, York and Winchester. For a bibliography and discussion, see Kelleher - Leins 2008.

[5] The low levels of Cross-and-Crosslets coins in the dataset were augmented by the inclusion of data from the Early Medieval Corpus (EMC), based at the Fitzwilliam Museum, Cambridge (http://www-cm.fitzmuseum.cam.ac.uk/emc/emc_search.php).

[6] Kelleher 2012, p. 34-7; 281-2.

period (3,152). In the following Long Cross coinage find numbers remain high (2,593) but at a lower level than the Short Cross. This suggests the broad pattern, but in this form the histogram does not account for the relative length of each issue, or value of each loss. When we recast the finds on a loss-per-year basis the pattern shifts in some interesting ways. The data shows an incremental increase over the three periods. The 30.1 losses per year in period IV represent a minor increase of almost four coins per year over period III. In period V this jumps to 47 finds per year, but the biggest shift is seen in period VI in which the finds per year figure leaps up to 81, a huge increase relative to period V. This growth in losses reflects the growth in coin use, but to what extent was this occurring nationally? We turn now to the distributional patterns.

Leicestershire, but in marginal areas of the south- and north-west, such Cornwall, Devon, Lancashire and Cumbria, individual finds are scarce. The hoards, the largest of which from Tealby (Lincs.) consisted of *c.*6,000 coins, are almost entirely in the east of the country. In general they come from the areas of significant single finds, particularly in East Anglia, Lincolnshire and Hampshire and to a lesser extent in the south Midlands. However, the Outchester hoard (Northumberland) reveals possession of coins away from the core monetised zone, although there is an obvious coastal link to East Yorkshire where coin finds are more prevalent. The hoard from Cwmhir Abbey (Powys, Wales) is doubly analogous in its location – well outside the circulation zone – and in the fact that it was apparently composed entirely of

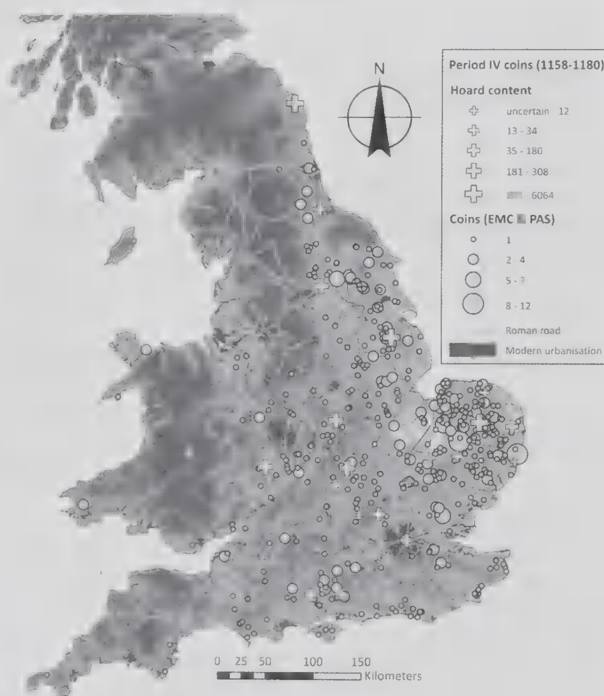


Fig. 2 Distribution map of coins finds 1158-80. © Richard Kelleher.

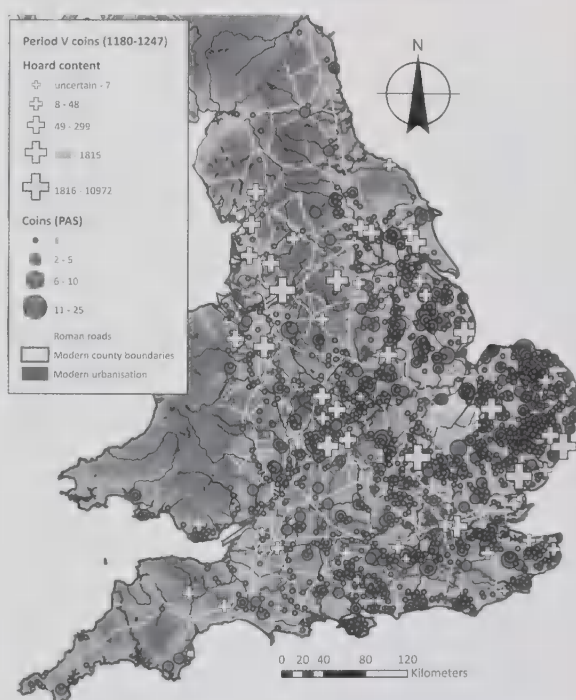


Fig. 3 Distribution map of coins finds 1180-1247. © Richard Kelleher.

2. Mapping monetisation

Figure 2 sets out the distribution of the period IV single coin finds and hoards. The distribution, with the majority of finds in the eastern half of the country, is similar to that seen in period III. The dominant areas for finds are Norfolk and Suffolk with lesser numbers in Essex and Cambridgeshire. Lincolnshire and North and East Yorkshire are well represented. In the South East finds in Surrey diminish in favour of coastal Kent and Sussex, while in Hampshire coins are recovered in greater numbers and from more individual locations than previously. Modest growth is visible in Warwickshire and

French deniers, which were not a part of the normal currency in England[7].

In the Short Cross period output grew enormously thanks to the expansion in silver extraction at mines in southern Saxony, which in turn diffused throughout the rest of Europe[8]. This is seen in the abundance of single finds and hoards in period V compared with period IV (Fig. 3). The core areas for finds such as

[7] Cook 1999, p. 239.
[8] Spufford 1988, pp. 109-14.



Fig. 4 Distribution map of coins finds 1247-78. © Richard Kelleher.

East Anglia and Lincolnshire are densely packed, while there is a general intensification over much of the country. The most significant are visible in the south-eastern counties and a large stretch of land running from Gloucestershire to Leicestershire, but elsewhere the pattern of increased coin-loss is visible. In the western half of the country the counties north of Birmingham are better represented and the first significant body of material is present in the North West. The coastal zones of south Wales, Devon and Cornwall show a modest increase, particularly in the Vale of Glamorgan although in the extreme north find-spots remain isolated. The growth in minting and therefore the circulating pool seems to have enabled the accumulation and hoarding of larger groups of coins than was previously possible. Hoards like Colchester (Essex) (10,972) and Eccles (Salford) (6,230) show this growth, but not to the scale revealed by the single find record. However, most hoards were small (60 coins or fewer). The distribution correlates with the main areas of single-finds in the eastern half of the country and in the Midlands. In the south hoards are known from most counties. North of the Thames valley there are surprisingly few until one reaches the cluster of seven hoards in the West Midlands area. In East Anglia the hoard density does not match the plentiful single find evidence. Of special interest is the north-west where ten hoards are loosely clustered from Cheshire to Cumbria correlating with the modest single find pattern. The other main areas – Lincolnshire and Yorkshire – are well represented. Compared with period IV the distribution is wider and pushes beyond the margins of even the single find record in areas of high ground in Devon, Derbyshire and the North-West. By the 1240s the problem of clipping had again become acute, at least in the rhetoric of the government, and was partly used to justify introducing a new lucrative recoinage. There is a distinct similarity between the period VI distribution and that from period V, albeit with fewer total finds (Fig. 4). This suggests a level of continuity on coin-use between periods regionally, if not necessarily on sites. Twenty-one hoards deposited in period VI are known. The geographical spread of hoards shows some interesting variation from earlier distributions. A large number of the hoards (38%) are located in the South-East including the four largest. There is minimal hoarding in East Anglia. Hoards extend west only as far as Hampshire and north to West Yorkshire. From the area of Coventry (Warwickshire) come two hoards with another pair from Rutland.

In summary, the macro-scale the hoard distribution broadly equates to the single finds but often pushes the limits of the finds evidence beyond them. In some places hoarding seems to be a precondition for the adoption of a coin-loss culture and unlike the singletons some have a clear link to specific sites in the landscape such as monastic sites like Leiston (Suffolk) and Cwmhir (Powys) and castles such as Framlingham (Suffolk). There is no correlation between the size or frequency of hoards and the density of single finds. In fact the opposite is true with large groups of coins being held in areas in which single losses were at low levels or absent.

3. Denominational change

In tandem with the growth in the number of losses we see a concomitant reduction in the values of those losses. For period IV the value per loss stands at 0.78 of penny. In period V this is reduced to 0.72, and in period VI down again to 0.65. This is an interesting dynamic not seen in the hoard evidence, and understanding its nature is a major factor in assessing how people were using coins in this phase. Historically we have relied on hoard evidence to understand coin use among the population, which is an imperfect source for interpreting the composition of the circulating medium. It is important to note that during this phase the only coins produced at the mints were pennies, which would be cut into halves and quarters to create smaller value coins.[9] In period IV these accounted for 62% of the finds with 27% cut halfpennies and 11% cut farthings (Fig. 5).

Fractions are rarely included in period IV hoards. Some like Awbridge (Hampshire) and Gayton (Northants.) are composed entirely of pennies. A cut-halfpenny was in the West Meon hoard and cut-halfpennies and farthings accounted for 3.4% of the Lark Hill (Worcs.) hoard. For the first time in the study period we find pennies marginally outnumbered by fractions 49:51 with the halfpenny growth of 14% at the expense of pennies and farthings in almost exactly the same proportions. Period V hoards provide limited evidence for establishing the role of fractions in currency but are educative in showing how fractions weren't hoarded relatively to their ubiquity as single finds. A sample of recent hoards where the full content is recorded reveals some evidence for the fuller use of fractions. The inclusion of fractions ranges from nil at Dereham (Norfolk) to almost a third in the Wellow (Somerset) find. Over time there was growth in the proportion of fractions present, perhaps reflecting differential access to full pennies in certain contexts or, given the small size of many of these hoards, the contents of a selection of 'average' stores of cash across the Short Cross period.

As we move into period VI the shift towards fractional coins continues in contrast to evidence from hoards. Almost half the finds are cut-halfpennies (45%) with the penny share diminishing to 38% in favour of farthings which grow 7% over period V. In this way the mean value of each coin lost is a little over a halfpenny at 0.65. The largest period VI hoard we known of – Colchester (Essex) – was composed exclusively of over 13,000 pennies.

[9] Experiments with round halfpennies and farthings were attempted by Henry III in 1222 (Kelleher 2015, p.108-9), and a gold 'penny' was introduced, briefly and abortively, in 1257 (Carpenter 1987).

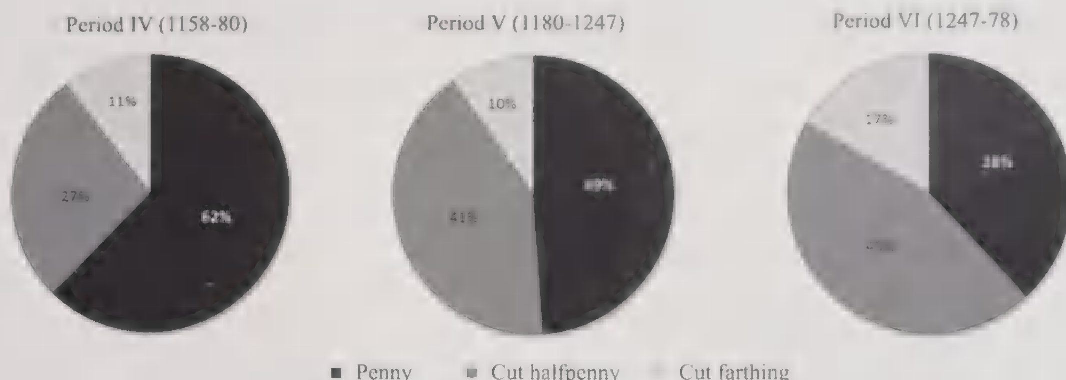


Fig. 5 Denominational breakdown of coin finds across the three periods. © Richard Kelleher.

1279 marked a watershed moment for the English currency and set the template for the style and structure of coinage in England for the next 200 years. Cut coins were abolished and replaced by round fractions; first the farthing in 1279 followed by the halfpenny in 1280. The impact on the public must have been keenly felt with each new type potentially diversifying the functional and performative roles which coins could play; be they as stores of wealth, media of exchange, offerings and so on. At first pennies dominated production through the combined reluctance of the mints to strike halfpennies and farthings, and the unsuccessful introduction and subsequent withdrawal of four-penny groats. Despite the innovations in denominations minted over the course of period VII (1279-1351), their impact on the finds record is minimal. Pennies (at 85%) are significantly more prevalent than halfpennies (7%) and farthings (8%).

This paper has explored two strands of enquiry concerning the single find evidence: the geographical distribution of medieval coins and the changing denominational profile through the three periods. There is a clear east/west division in the use of money early on. This is more than a result of detecting habits, and is linked to population levels and access to coined money in the twelfth-thirteenth centuries. It wasn't until the expansion of the currency in the Short Cross period (V) that coinage spread in any significant way, and when it did it began to colonise new areas to the west and north and became abundant in the east. The denominational change which occurred over this period is remarkable. At a time when the availability of coinage was greater than it had ever been it seems that the use of fractions of the penny developed, but particularly among those within the villages of rural England and Wales. PAS finds and excavation data point to this diversification and suggest that when monetization first came, for most people, it occurred locally and with reference to small goods that may have previously been settled cumulatively at the end of the month. The new denominations made available after 1279 were taken to with different results. The minting of small silver coins replaced a centuries old practice of cutting pennies and, in a sense, removed the ability of the consumer to affect their own money in this way. Historical sources hint at the unsatisfactory provision of halfpennies and farthings. What might have been if the 1279 recoinage had not occurred is open to speculation. Its effects are not, for it terminated the progressive use of small denomination coins. The low numbers of post-1279 halfpennies and farthings – in the single find record – suggests a situation that may have had a negative effect on prices.

Bibliography

Allen M. 2012, *Mints and Money in Medieval England*, Cambridge.

Allen M. 2015, Coin hoards in England and Wales, c. 973-1544, in Bland R. - Naylor J. (eds.), *Hoarding and the Deposition of Metalwork from the Bronze Age to the 20th Century: a British Perspective*, Oxford, 140-158.

Blackburn M.A.S. 1989, What factors govern the number of coins found on an archaeological site?, in Clarke H. - Schia E. (eds.), *Coins and Archaeology, MARG Proceedings of the 1st meeting at Isegran, Norway*, Oxford, 15-24.

Carpenter D.A. 1987, Gold and gold coins in England in the mid-thirteenth century, *NC* 147, 106-13.

Cook B.J. 1999, Foreign Coins in Medieval England, in Travaini L. (ed.), *Local Coins, Foreign Coins: Italy and Europe 11th-15th centuries, Proceedings of the Second Cambridge Numismatic Symposium*: Milan, 231-284.

Kelleher R.M. 2012, *Coins, monetisation and re-use in medieval England and Wales: new interpretations made possible by the Portable Antiquities Scheme*, Durham University, unpublished doctoral thesis.

Kelleher R.M. 2015, *A History of Medieval Coinage in England*, Witham.

Kelleher R. - Leins I. 2008, Roman, Medieval and Later coins from the Vintry, City of London, *NC* 168, 167-233.

Metcalf D.M. 1993-4, *Thrymsas and Sceattas in the Ashmolean Museum - Anglo-Saxon Gold and Silver Coinage*, 3 volumes, Royal Numismatic Society and Ashmolean Museum, London.

Metcalf D.M. 1998, *An atlas of Anglo-Saxon and Norman coin finds, c.973-1086* (RNS Special Publication 32), London.

Spufford P. 1988, *Money and its use in Medieval Europe*, Cambridge.

Stefano Locatelli

Aspects of the Monetary Circulation of the Kingdoms of Naples and Sicily in the Sixteenth Century. *Two Unpublished Coin Hoards from the Island of Lipari*[*]

This paper provides new insights into the monetary circulation of the kingdoms of Naples and Sicily during the sixteenth century through the study of two unpublished coin hoards found on the island of Lipari in the last century and now preserved in the Museo Archeologico Regionale 'Paolo Orsi' of Siracusa (Sicily)[1]. The analysis of this material, namely the hoards of Lipari 1 and Lipari 2, will be developed by briefly sketching the historical background of the island in medieval and early modern times, emphasising the scarcity of documentary and numismatic evidence for the period under examination; then, by illustrating the main features of each hoard and providing a feasible date for their concealment[2].

Situated in the south-eastern part of the Tyrrhenian Sea and in a maritime zone known for the richness of its trade, Lipari and the Aeolian Islands have been disputed over by many powers since ancient times. Their commercial importance grew throughout the Middle Ages, when this volcanic archipelago became a lively port in the maritime trade from South Italy to the Levant through the Strait of Messina[3].

In the early fourteenth century, Lipari was at the heart of the military dispute between the Aragonese and the Angevin rulers for the control of the South Tyrrhenian Sea[4]. Due to the continuous shift of political control over the island, followed by the traditional concession of commercial benefits from the temporary ruler to the local population, this historical period has been defined by Carmela Maria Rugolo as 'the era of privileges', which lasted until the early sixteenth century[5]. However, an escalation of the conflicts occurred in the late fifteenth century with the outbreak of the Great Wars of Italy, involving not only the Italian city states, but also the major states of Western Europe.

It was within this political context that Lipari entered the Kingdom of Spain as a consequence of the military success of king Ferdinand II of Aragon against king Louis XII of France in 1503[6]. When Ferdinand died in 1516, the Crown of Spain, along with those of Naples, Sicily and Sardinia were inherited by his nephew Charles V, appointed Holy Roman Emperor in 1519[7]. It was during his reign that Lipari was besieged in 1544 by Hayreddin Barbarossa, admiral of the Ottoman fleet. This episode, which resulted in the total destruction of the island and the abduction of the local population, can be considered as the lowest point of the history of Lipari in the early modern period[8].

The two hoards of Lipari 1 and Lipari 2 can be ascribed to the sixteenth century and they represent hitherto the only numismatic material found on the island that dates back to that time. The discovery of ancient coins bearing the name of the island has already proved the existence of a mint operating during the Greek and Roman times[9]. This production, however, seems to have ceased after 89 B.C. as there is neither archaeological nor documentary evidence for later activity. Consequently, any study on the monetary situation of the island in medieval and early modern times has been problematic, due to the severe shortage of contemporary numismatic evidence. The analysis of these hoards, therefore, has a clear potential to shed new light on the coinage circulating on the island. Specifically, I suggest that the absence of archaeological evidence should not be read as an indication of scarce monetisation, since many other factors ranging from a possible lack of written documentation to a peculiar economic condition of the time might have generated that shortfall[10]. Indeed, as

---

[*] This paper was presented at the XV International Numismatic Congress with the Italian title '*Aspetti della monetazione dei Regni di Napoli e Sicilia nel Cinquecento: due tesori inediti dall'isola di Lipari.*' It is chiefly based on my MA dissertation, developed under the supervision of Professor Lucia Travaini at the University of Milan; I owe a particular debt of gratitude to her. It is also a pleasure to acknowledge the help I received from Angela Maria Manenti, curator of the coin collection of the Museo Archeologico Regionale 'Paolo Orsi' of Siracusa, and Dr. Alistair Kefford.

[1] A first but incorrect description appeared in Cassarino Tranchina 1995, p. 213, nn. 11-12.

[2] A more detailed account will be offered in another publication soon. For this reason, I will not include here any numismatic reference for the classification of the coinage.

[3] Giuffrida 1971, pp. 94-95, 171. See also Zagami 1960 for a better understanding of the history of Lipari at that time.

[4] Cf. Galasso 1992 for the period 1266-1494 and Galasso 2005 for the years 1494-1622.

[5] Rugolo 2003, p. 390. All the privileges granted to Lipari have been collected in the *Libro dei privilegi della città di Lipari* kept in the municipal archives of the city of Lipari, cf. Campis 1980.

[6] Galasso 2005, pp. 160-171.

[7] Unable to list all the works related to Charles V, I would refer to Fantoni 2000 and the related bibliography.

[8] There are different versions of that episode, cf. Campis 1980, p. 306; Iacolino 1985 and Maurand 1995.

[9] Tropea 1901 and Zagami 1950, p. 130.

[10] On this regard cf. Grierson 1965-1966; Bompaire - Dumas 2000, pp. 252-285.

will be shown, throughout the sixteenth century Lipari experienced a continuous exchange of Neapolitan, Sicilian and foreign silver coins circulating at the time. The coin hoard of Lipari 1 was found near the cathedral of St. Bartholomew and consists of 38 silver coins of the 15th-17th centuries. When it was acquired by museum in 1910, it was originally made of 40 silver coins; to date, however, only 38 out of 40 are still traceable. Due to the lack of information related to its discovery, nothing can be said on the actual integrity of this hoard. There may be the possibility that the *double tari* of Philip III and the *3 tari* of Philip IV of Spain were included at a later stage but before entering the museum as they appear to be chronologically too distant from the other coins. My study, therefore, focuses only on 36 out of 38 silver coins of this hoard, minted in Messina, Naples and presumably L'Aquila under the reigns of Ferdinand II of Aragon (1479-1516) and Charles V (1516-1556) (Pl. I, Fig. 1).

The classification of the *carlini* of Naples of and the *double taris*, the *taris* and the *half-taris* of Messina appears to be relatively straightforward due to the presence of the name of the ruler, the mint mark and the date of issuance, but this is only the case for the Sicilian coinage minted after 1533. The attribution of the remaining coins to the mint of L'Aquila, however, is more problematic as it depends on the meaning of an unknown mark in the inscription on the obverse of this coinage (Pl. II, Fig. 3)

Since the end of the nineteenth century, many scholars have sought to explain the symbol. It was proposed that the unknown mark was the monogram of the name of the city or the representation of an eagle, the Italian meaning of the toponym L'Aquila[11]. However, following the discovery of the concession of the right of minting issued by Pedro Álvarez de Toledo viceroy of Naples (1532-1552) on behalf of Charles V to the city of L'Aquila on 16th June 1547, new and more feasible interpretations have been recently elaborated.

That concession clearly stated that the new coins of L'Aquila should have been of the same quality, fineness, weight and even iconography as the coinage minted in Naples, but they would have borne a new mark or *signum* to indicate their provenance; nothing was said on its style[12]. On this basis, Giovanni Bovi first, and Simonluca Perfetto and Achille Giuliani more recently, have advanced new hypotheses to throw light upon the nature of the unknown symbol.

Taking into account the historical events of both the mint of Naples and L'Aquila, Giovanni Bovi has argued that those coins were produced in the mint of Naples and that symbol would correspond to the initials of the person involved in their minting[13]. their classification cf. learlythat mark cf. Perfetto 2011, pp. 103/103ce for the history South Italy in the medieval and early Simonluca Perfetto, based on new documentary research within the Spanish archives, claims those coins were minted both in the mint of Naples and L'Aquila and that the mark could be either the symbol adopted on the weights and the scales of the imperial collectors operating within the provinces, or that the letters V and A represented the initials of the viceroy of Naples Pedro Álvarez de Toledo (1535-1552)[14]. Referring to the concession of 1547, Achille Giuliani ascribes those coins to the new mint of L'Aquila, although he is aware of the lack of written evidence to clarify the style of that mark[15].

Despite the clear discrepancies, these three theories find common ground in the privilege of 1547 and so does my classification. Those coins bearing the unknown mark may correspond to the silver *carlini* minted in L'Aquila between 16th June 1547 and 26th April 1548, when that symbol ceased to be reproduced on the coinage of Giovan Battista Ravaschieri, the new officiating mint master. It is possible that those *carlini* were minted during a severe shortage of coins affecting the finances of the province of Abruzzo, as is evident from a comprehensive reading of the privilege mentioned above[16]. The contemporary scarcity of coins in circulation and the need of ready money in a short time may have led both to the opening of the mint of L'Aquila and the production of those *carlini*, presumably minted with the dies of Luigi Ram, the mint master of Naples suspended in 1546, as the letter R behind the crowned bust on the obverse of that coinage seems to suggest[17]. Nevertheless, there remains some doubts regarding the actual meaning of the unknown mark.

According to this classification, those *carlini* represent also the most recent coins within the hoard of Lipari 1, which hence was probably concealed in the years immediately following 1548.

The coin hoard of Lipari 2 was discovered in 1958, during the clearing of the site called *Castello*, not far from the cathedral of San Bartolomeo. It consists of 296 coins, namely 295 silver coins and 1 *denaro* of Alfonso the Magnanimous (1416-1458), which, like the two coins in Lipari 1, should not be considered as forming part of the original hoard. The remaining 295 coins belong to the chronological period running from the kingdom of Ferdinand II of Aragon (1479-1516) to the reign of Philip II of Spain (1556-1598). Approximately 80% of those coins were minted in Messina under Ferdinand II

[11] For a detailed summary of the previous studies on the symbol cf. Perfetto 2011, pp. 101-103.

[12] '[…] *volimo che in quella se faczia alcuno signo per cognoscercese essere stata cugnata in ditta citta* [L'Aquila]'; cf. Giuliani - Petrella 2013, pp. 136-138.

[13] Bovi 1963, pp. 35-36.

[14] Perfetto 2011, p. 104.

[15] Giuliani 2013, p. 183.

[16] '[…] *la gran penuria de monete, quale sonno in tutta la Provincia de Apruzo, se causa non poco danno*'; cf. Giuliani - Petrella 2013, pp. 136-138.

[17] On Luigi Ram cf. Bovi 1963, pp. 13-15; Perfetto 2011, pp. 76-83.

of Aragon, Charles V and Philip II; and, particularly, the 182 Sicilian coins of Charles V make it possible to adopt a chronological criterion for their classification, whose order follows the one of the monetary emissions of the mint of Messina in the sixteenth century, abandoning therefore the 'hierarchical' organisation that normally begins with the higher-value coins[18]. The rest of the hoard consists of coins struck in the Iberian Peninsula, Malta and Naples (PL. II, Fig. 2).

Double-reales, *reales* and *half-reales* of the Catholic Monarchs Ferdinand II of Aragon and Isabel I of Castile represent the majority of the Iberian coinage, produced in the mints of Burgos, Seville, Granada, La Coruña, Segovia and Toledo over the period 1497-1566[19]. Particularly rare and interesting, however, are the silver *reales* of Charles V, minted in Barcelona as part of an extraordinary emission to fund his military expedition against Tunis in 1535[20].

The coinage of Malta consists in silver *taris* and *carlini* issued by the Grand Masters of the Sovereign Military Hospitaller Order of Malta, which received the island as a fief "*in pheudum perpetuum*" from the emperor Charles V on 24th March 1530, then approved by the pope Clement VII[21]. The coins within the hoard of Lipari 2 bear the names of Juan de Homèdes (1536-1553) and Jean de la Valette (1557-1568), two of the earliest Grand Masters.

According to Lucia Travaini, the presence of all those foreign coins could be explained by the contemporary and local silver famine that might have brought coins from abroad to South Italy[22]. Nevertheless, it is also likely that economic factors such as the commercial network of Lipari within the Mediterranean, social elements such as the repopulation with Spanish troops and their families after 1544, or monetary reasons such as similarities between the Sicilian and the Maltese monetary systems, might have contributed to their spread[23]. The presence of coins of Malta may also be related to the concession to the Hospitallers of a papal privilege to trade with Muslim lands and imperial privileges to import grain from Sicily and southern Italy already in 1531[24]. Lipari would have been an important port of call in these terms.

Based on this classification, the hoard of Lipari 2 dates roughly from 1571 to 1587. This chronology seems to be confirmed by the Sicilian coinage of Philip II of Spain. Specifically, the most recent coin bearing the indication of the date of issuance is a silver *tari* from 1571. However, the presence of three *half-taris* without a readable date but with the initials P-P, namely Pietro del Pozzo mint master in Messina until 1587, postpones the date to that year.

Despite the brief description, it becomes apparent that the hoards of Lipari 1 and Lipari 2 represent a unique documentation. Both of them are made of coins in circulation and each hoard has revealed interesting case studies. This material is of particular importance considering the aforementioned scarcity of numismatic evidence from Lipari for the period under examination. These hoards open up new perspectives for a better understanding of the sixteenth century monetary circulation of Lipari and South Italy, while providing crucial elements for a clearer definition of the role of the island in the International trade networks of the time. Specifically, the inner logic of the hoards and the presence of Spanish and Maltese coins, would suggest a continuity of regional trade between Spain, Africa, Malta, Sicily, southern Italy and Lipari throughout the sixteenth century, despite the dramatic incursion of Barbarossa.

[18] For a similar classification cf. Fontana 2013.
[19] Cf. Balaguer 1993, pp. 133-134.
[20] Brandi 1961, pp. 347-361; Pérez Sindreu 1992.
[21] Pauli 1737, p. 194 ff.; on the coinage cf. Restelli - Sammut 1977.
[22] Travaini 2013, p. 39.
[23] Arena 1982, pp. 60-61 and 67-68.
[24] Pauli 1737, p. 202.

Bibliography

Arena G. 1982, *L'economia delle isole Eolie dal 1544 al 1961*, Messina.

Balaguer A. 1993, La moneda y su historia en el reinado de los Reyes Cátolicos, *Numisma* 223, 93-154.

Bompaire M. - Dumas F. 2000, *Numismatique Médiévale*, Tunhout.

Bovi G. 1963, Le monete di Napoli sotto Carlo V (1516-1554), *Bollettino del Circolo Numismatico Napoletano* XLVIII, reprinted in Mastroianni Bovi L. (ed.) 1989, *Studi di numismatica (1934-1984) del dottor Giovanni Bovi*, Napoli, 529-623.

Brandi K. 1961, *Carlo V*, Torino.

Campis P. 1980, *Disegno historico o siano l'abbozzate historie della nobile e fidelissima città di Lipari (Ms. del 1694)*, Lipari.

Cassarino Tranchina P. 1995, Soprintendenza ai Beni Culturali e Ambientali di Siracusa. Siracusa, Gabinetto Numismatico. Ripostigli di età medievale e moderna, *AIIN* 42, 209-225.

Fantoni M. (ed.) 2000, *Carlo V e l'Italia*, Roma.

Fontana S. 2013, Catalogo, in Travaini L. (ed.), *Le collezioni della Fondazione Banco di Sicilia. Le monete*, Cinisello Balsamo, 60-279.

Galasso G. 1992, *Il Regno di Napoli: il Mezzogiorno angioino e aragonese (1266-1494)*, Torino.

Galasso G. 2005, *Il Regno di Napoli: il Mezzogiorno spagnolo (1494-1622)*, Torino.

Giuffrida A. 1971, Lipari e i suoi archivi, *Rassegna degli Archivi di Stato* XXXI (gennaio/aprile 1971), 1, 94-103.

Giuliani A. 2013, Prezzario e grado di rarità delle coniazioni aquilane per Carlo V d'Asburgo, attribuibili alla concessione vicereale 16 giugno 1547, in Giuliani A. - Petrella G. (eds.), *Carlini e campane nell'Aquila d'antico regime*, Ariccia, 183-187.

Giuliani A. - Petrella A. 2013, *Carlini e campane nell'Aquila d'antico regime*, Ariccia.

Grierson P. 1965-1966, The interpretation of coin finds (1), and (2), *NC*, 7th ser., 5, 1-13 and 6, 1-25.

Iacolino G. 1985, *I Turchi alla Marina di Lipari: 1544, con edizione critica e commento de La destruttione de*

Lipari per Barbarussa composta per Giovan Andria di Simon detto il Poeta, Lipari.

Maurand J. 1995, *La flotta di Barbarossa a Vulcano e Lipari nel 1544*, Palermo.

Pauli S. 1737, *Codice diplomatico del Sacro militare ordine gerosolimitano oggi di Malta: raccolto da varj documenti di quell'archivio, per servire alla storia dello stesso ordine in Rodi e in Malta, e illustrato con una serie cronologica de' gran maestri, che lo governarono in quei tempi, con alcune notizie geografiche,, ed altre osservazioni*, Lucca.

Pérez Sindreu F. 1992, Acuñaciones mandadas efectuar en Barcelona por Carlos I en 1535, *Numisma* XLII, 230 (Enero-Junio), 279-295.

Perfetto S. 2011, *Aspetti politico-monetari all'epoca di Carlo V en el Reyno de Napoles*, Roma.

Restelli F. - Sammut J. C. 1977, *The coinage of the knights in Malta*, Valletta.

Rugolo C. M. 2003, Il recupero della memoria. I codici dei Capitoli e Privilegi di Lipari, *Bullettino dell'Istituto Storico Italiano per il Medioevo* 105, 387-426.

Travaini L. (ed.) 2013, *Le collezioni della Fondazione Banco di Sicilia. Le monete*, Cinisello Balsamo.

Tropea G. 1901, Numismatica di Lipara, *Archivio Storico Messinese* I, III-IV, Messina.

Zagami L. 1950, *Le isole Eolie nella storia e nella leggenda*, Messina.

Zagami L. 1960, *Lipari e i suoi cinque millenni di storia*, Messina.

Plate 1

Authority	Mint	Date	Quantity	Metal	Coin
Ferdinand II of Aragon	Messina	1490-1503	1	Ar	Tari
Charles V	Naples	1542-1546	7	Ar	Carlino
	L'Aquila (?)	1547-1548	10	Ar	Carlino
	Messina	1531-1540	2	Ar	Double tari
			14	Ar	Tari
			2	Ar	Half tari
Philip III of Spain	Messina	1609	1	Ar	Double tari
Philip IV of Spain	Messina	1640-1651	1	Ar	3 tari

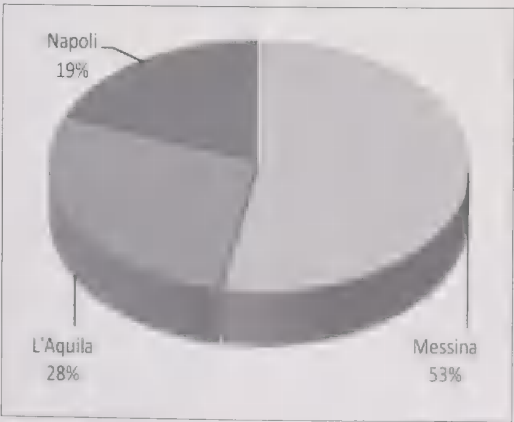


Fig. 1 The hoard of Lipari 1.

PLATE 2

Authority	Mint	Date	Quantity	Metal	Coin
Alfonso the Magnanimous	Messina	1457-1458	1	Mi	Denaro
Ferdinand II of Aragon and Isabel I of Castile	Iberian mints	1497-1566	2	Ar	Double real
			19	Ar	Real
			10	Ar	Half real
Ferdinand II of Aragon	Messina	1503-1513	1	Ar	Tari
Charles V	Iberian mints	1535	1	Ar	3 real
			3	Ar	Real
			1	Ar	Half real
	Naples	1542-1546	1	Ar	Carlino
	Messina	1531-1556	1	Ar	4 tari
			10	Ar	Double tari
			93	Ar	Tari
			78	Ar	Half tari
Philip II of Spain	Naples	1556-1567	1	Ar	Tari
			1	Ar	Carlino
	Naples	1556-1587	4	Ar	4 tari
			7	Ar	3 tari
			1	Ar	Double tari
			17	Ar	Tari
			21	Ar	Half tari
Juan de Homèdes	Malta	1536-1553	8	Ar	Tari
			1	Ar	Carlino
Jean de La Valette	Malta	1557-1568	13	Ar	Tari
			1	Ar	Carlino

Fig. 1

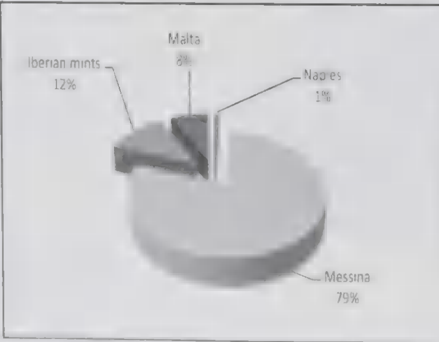


Fig. 2 The hoard of Lipari 2



Fig. 3 The unknown mark on the silver carlino of L'Aquila in Lipari 1 – obverse, detail.

MICHAEL MÄRCHER

The monetary development in Bornholm in the 12th-13th centuries

Introduction

Bornholm is an island located in the southern Baltic Sea between Germany, Poland, and Sweden. Across the sea it is c. 37 km to Sweden, c. 88 km to Germany, and c. 180 km to the Danish capital Copenhagen. It is generally a rocky island, and parts of its northern coast are made up of cliffs, while other parts have good natural harbors and landing places. Bornholm is shaped like a parallelogram with sides measuring c. 30 and 40 km. It is c. 589 km^2, which is c. 1.37% of Denmark's total area. The relatively small isle has an important location when it comes to transportation, trade, and sea power in the Baltic area. This has always been the case, and Bornholm in many ways has a special economic, monetary, and political history.

The paper is based on a post.doc.-project[1], financed by The Carlsberg Foundation, about the monetary history of Bornholm from the 12th to the 19th century that due to Bornholm's special history focuses on the connections between monetary history, economic development, and political integration. It is a chronologically long regional analysis that provides information about monetary matters primarily in Bornholm and secondarily in the rest of the Danish realm. The project's empirical material is a combination of coin finds and written sources – but written sources related to Bornholm before the late 13th century are relatively few. For the medieval period focus is especially on the development in single finds of coins as this in Bornholm is the best source to monetary development/rural coin use – understood as coins used in economic transactions.

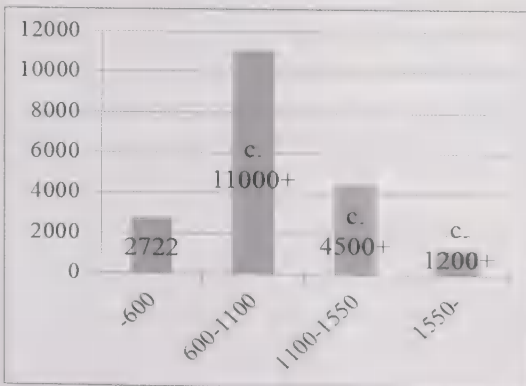


Fig. 1 Coins found in Bornholm. Preliminary numbers.

[1] Märcher forthcoming.

1. Coin finds in Bornholm

Bornholm never had its own mint or any gold or silver mines, therefore all coins found in Bornholm can reveal information about transfers of metals, trade, economic and political structures etc. The small isle is very rich in coin finds (find density, Fig. 1), when compared to most regions. But even more important is the special Danish/Bornholm case, when it comes to registration of coin finds made through the last 200-250 years. Bornholm is probably one of the regions in the world with the best coverage in relation to registration of coins finds made though history. This is mainly due to a fortunate combination of national (Danish) legislation and local (Bornholm) practise.

The three main national reasons are the Danish treasure trove-legislation (danefæ) and the registration of coin finds at The Royal Collection of Coins and Medals (KMMS) at The National Museum of Denmark. The danefæ-legislation dates back to the middle ages, but was revised in the 18th century and e.g. states that all coin finds are treasure and should be handed in to the authorities. This is and was generally done, and the finder gets a tax-free reward.

KMMS keep a quite detailed find register since the first half of the 19th century. The registers were started c. 1801 for book-keeping reasons, but in the second quarter of the century coins were registered for scientific purposes. It means that most of the coin finds from the last c. 200 years from Bornholm are registered in some detail and many of them (generally all since c. 1890s) kept at KMMS.

When it comes to old coin finds registration, Bornholm also has a small advantage when compared to the average Danish area, since an unpublished 18th century manuscript with information about some single finds made in the 18th century is available. In other words very significant knowledge about Bornholm coin finds from the last c. 200-250 years exists.

The third national explanation is the extremely successful legal use of metal detectors in Denmark, which has given enormous amounts of new coin finds that are registered at KMMS since c. 1980.

Bornholm was one of the first areas where collaboration between professional archaeologists and metal detectorists was established, and considering the relatively small size of the island it has a large group of very active and skilled metal detectorists – Bornholm is probably the most intensely surveyed larger area

in Denmark. Originally working alone or in loose groupings the amateur detectorists have since 1995 been organized in *Bornholmske Amatørarkæologer* (Association of Amateur Archaeologists of Bornholm). A very fruitful and successful cooperation between The Museum of Bornholm and the detectorists has generally always existed. This has ensured an extremely high number of finds as well as an impressive level of registration of the find spots.

These different factors means that very good information about almost 20,000[2] coins found in Bornholm is available (Fig. 1), and it is not just a few large hoards, the many coins stem from several hundred different sites.

2. Development in single finds c. 962-1380

Fig. 2 shows the chronological distribution of the 111 single finds from Vester Herred, one of the four shires in Bornholm[3]. Coins from castles and churches are excluded, due to focus on rural monetary development. No significant towns or cities existed in Bornholm in this period. The coin finds from the 15 medieval churches and coins finds from rural detector sites are two different things (patterns) in Bornholm (Figs. 3-5).

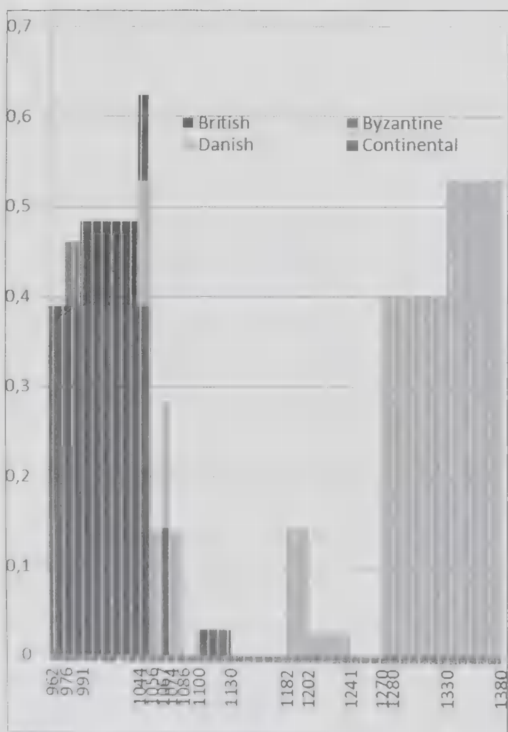


Fig. 2 111 single finds from one of the four shires in Bornholm. Primarily Continental and Danish coins. Coins per year (production dates). Dirhams and coins from castles, churches, and hoards are excluded.

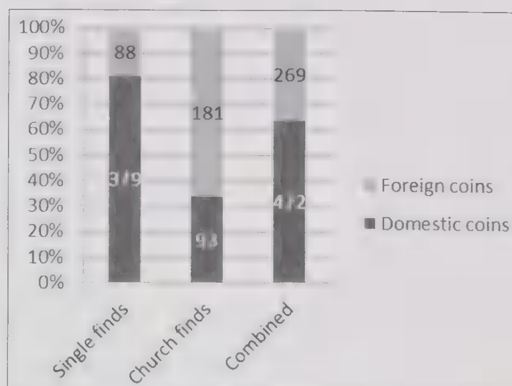


Fig. 3 Domestic and foreign medieval (c. 1130-1536) coins from churches (274 coins, without hoards) and single finds (467 coins, primarily from rural detector sites) found in Bornholm.

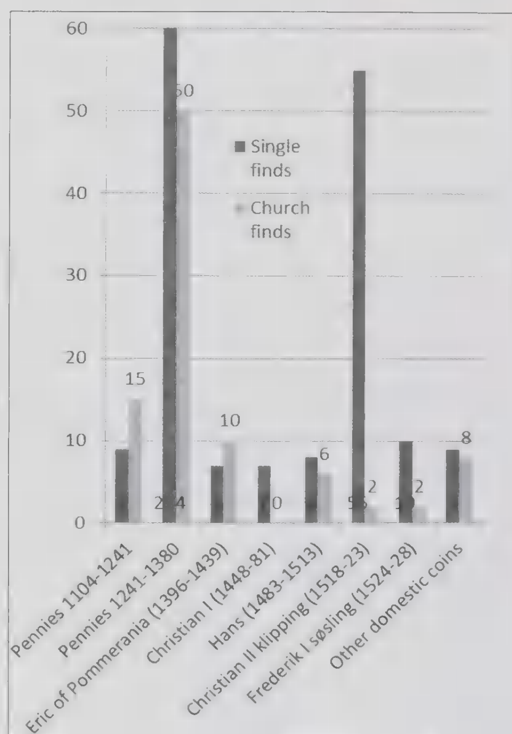


Fig. 4 Domestic coins found in Bornholm distributed on types and/or reigns. 93 found in churches and 379 single finds.

The church floors e.g. contain a significant higher degree of foreign coins and thereby or also of coins of higher value than the general rural detector site. The different 'type' distributions within both the domestic and foreign coins found in churches and as single finds outside churches are also notably different. These patterns are especially clear in the 14th to 16th centuries. Fig. 2 shows the many Viking Age coins and the many

[2] Small coins found with metal detector dating from the middle of the 16th century and onwards are normally not treasure. This explains the small portion of around 1,200 coins from this period in Fig. 1.

[3] See Horsnæs - Märcher - Vennersdorf 2013

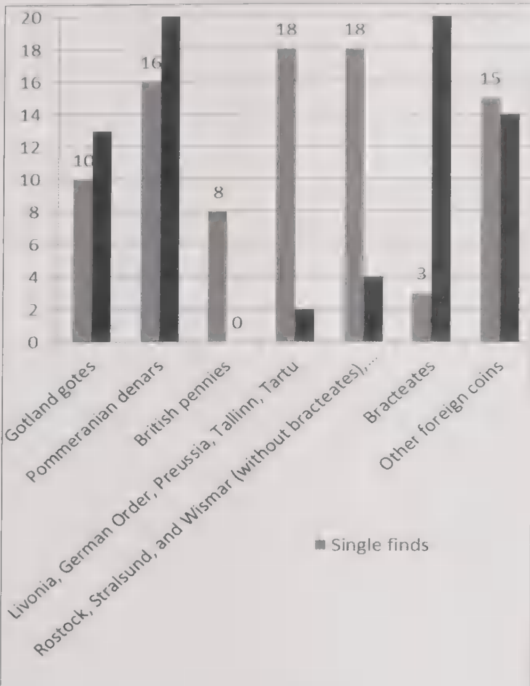


Fig. 5 Foreign coins found in Bornholm distributed on types and/ or production areas. 181 found in churches and 88 single finds.

late 13th century and 14th century coins, but what is important in this paper is the extreme gap between these two periods. There is about 200 years with very few coins. The low degree of finds from late 11th century and early 12th century are of course not internationally uncommon and for example explained by the development in German silver mining and by the end of the Viking Age. But still the development in Bornholm is extreme, both in endurance, c. 200 years, and in scale due to the high numbers of Viking Age silver coins. The small peak in the late 12th century might be explained by Bornholm's involvement in the so-called Baltic crusades.

Figs. 5-6 show the relatively few Bornholm coin finds from about 1110 to the 1230s. The numbers of single finds and church finds are generally insignificant, when compared to other periods. The only large concentration of non-hoard coins is on the castle Lilleborg in the middle of the isle. 60 of its 270 coins are from before 1240.

We only know four hoards from this period[4]. They are all interesting, but also quite small in regards to numbers of coins e.g. the Store Myregård hoard with just five die-identical counterfeit coins. It is worth noting that we got no hoards at all from the first half of the 13th century. The Smedegård hoard helps us show that the Viking Age in several ways lasted until the middle of the 12th century in Bornholm – like in other places in the Baltic.

Type	Coins
Churches (church floors)	15
The Castle Lilleborg	60 (of 266 non-hoard coins from 1146-1270s, four coins in one hoard)
Single finds, primarily finds from rural detector sites	13

Fig. 6 Non-hoard coin finds from Bornholm c. 1110-1230s.

Hoard (coins), tpq	Found with Metal detector	Remarks
Store Myregård (5) 1130-40s	Yes, 1987-2010	5 die-identical counterfeit coins
Smedegård (20) c. 1153	Yes, 2013	Scandinavia's youngest Viking Age-type-hoard with 20 mixed coins and many other items
Ladegård (17) c. 1176	Yes, 1999-2002	12 Gotland, 3 Danish, 2 Pomeranian
Rø Cemetery (40+?) 1182	No, found 1824	Insecure find/ hoard information, but mono-type hoard with Danish coins

Fig. 7 Hoards from Bornholm c. 1110-1230s.

The two almost contemporary hoards from Rø cemetery and Ladegård are the oldest pure medieval coin hoards from Bornholm, but with regards to monetary content they point in opposite directions. Rø cemetery consists of only one type of Danish coins, while Ladegård is mixed with a low degree of Danish coins. Bornholm was probably politically independent till the second half of the 11th century, and its monetary integration into the rest of the Danish realm was not completed in the 12th or 13th century.

3. Monetary economy?

The only location in Bornholm with significant amounts of coins from this period is the castle Lilleborg[5]. The chronological development is shown in Fig. 5. The castle was probably built in the first half of the 12th century and it must have been the administrative and economic centre of Bornholm till the last decades of the 13th century, when

[4] Grinder-Hansen - Märcher - Nielsen - Nygaard - Pentz 2013; Märcher - Aagaard 2014.

[5] Horsnæs - Märcher - Thorsen 2014.

it was abandoned and its functions taken over by a new large castle: Hammershus. Lilleborg probably played a part in the Baltic crusades in the last decades of the 12th century and this is perhaps visible in the finds. The low in the 1260s is probably explained by a non-royal conquest of Lilleborg in 1259 that lasted for several years.

The coins on Lilleborg must generally be explained by the presumed concentration of people, administration, tax payments etc. at the castle (Fig. 8). Lilleborg had several 'city-functions', and this is supported by the many other types of finds from the castle[6]. City functions/urbanization with significant trade, tax payments, and other administrative functions are well-established factors behind monitarization.

In the period there was some monitarization at Lilleborg, the administrative centre in the very middle of the isle. And some coins existed in rural society, but we only know of one single find per decade from the beginning of the 12th century to the middle of the 13th century, and based on this it is not possible to demonstrate any significant rural monetary economy in Bornholm in this period. Rural coin use did develop from the second half of the 13th century as indicated in Fig. 6. The Scanian fairs with large-scale fishing and trading activities probably played a substantial role for the development of monetary economy in Bornholm, but that is another story.

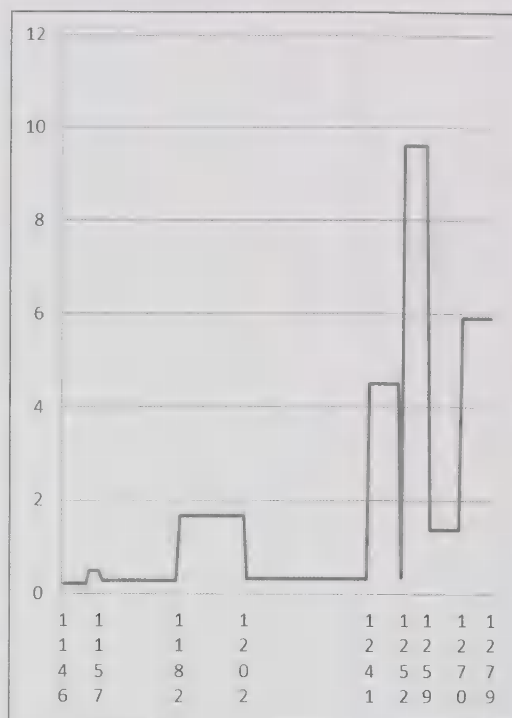


Fig. 8 256 dated Danish coins from Lilleborg. Coins per year.

4. Lack of monetary development (Fig. 9)

How can the lack of monetary development in Bornholm be explained? It is of course possible to point at some general trends as the end of the silver economy of the Viking Age and the development in mining and coin production, but these general features can only explain parts of the situation in Bornholm.

Four other explanations are directly related to Bornholm, and the three first of them are connected and probably the most relevant, while the fourth is more speculative. The very low degree of urbanization in Bornholm must have delayed monitarization. People in Bornholm generally lived at single farms, not even in villages. This, in Denmark, uncommon settlement pattern with a probably significantly higher degree of self-sufficiency cannot have stimulated trade or monitarization within the isle in the same degree as areas with other settlement patterns. From this period no significant archaeological or historical indications of market places or the like within the isle is known. So the very low degree of monetary development can perhaps primarily be explained by the lack of urbanization, the lack or internal markets, and/or a higher degree of self-sufficiency.

The fourth explanation might be the fact that most of Bornholm was generally under the control of the archbishopric in Lund in this period. Royal domination is often seen as a factor behind monitarization, and perhaps the external political or administrative demand

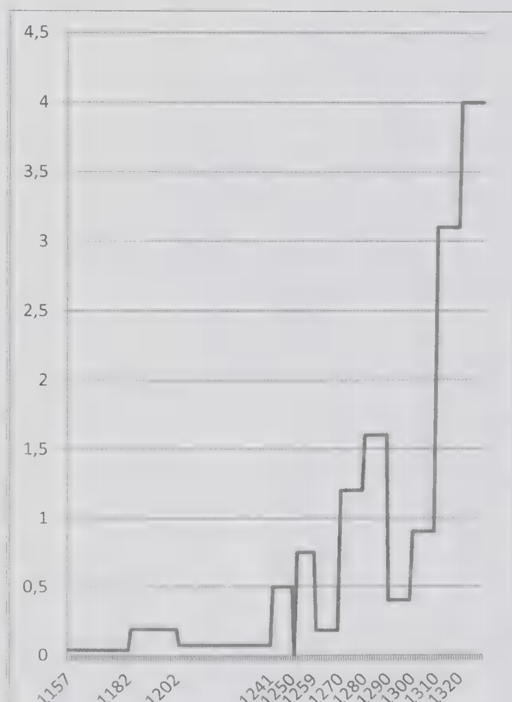


Fig. 9 Single finds (excl. churches, chapels) from Bornholm c. 1157-1329. Coins per year (production dates).

6 Isler 2004

for monetary development was lower in Bornholm than in most other places in the realm due to the lack of royal domination. But on the other hand, the archbishopric was involved in and had significant income from the mint in Lund, Scania. And other areas controlled by the archbishopric were probably not falling behind when it came to monetary development. This control-argument can be twisted both ways – and larger studies of local and regional differences in monetary development is needed to try to determine the effects of royal or ecclesiastic control.

5. Economic development

The lack of monetary economy in Bornholm is not the same as lack of economic development. People managed with natural economy and self-sufficiency. The isle's population probably grew in this period, which indicates some positive economic development. Another indicator of economic prosperity is the building activities all over the isle. Two large castles were built and/or expanded in the period – and the isle's 15 stone-built churches stem from this period. It is not known how these building activities were arranged or funded. The external element might have been substantial. But this does not change the fact that it took place in an isle dominated by single farms and natural economy. So in the 12th and 13th centuries Bornholm probably had significant economic development without significant monetary development.

Bibliography

Grinder-Hansen P. - Märcher M. - Nielsen F.O. - Nygaard S. - Pentz P. 2013, Skatten fra Østermarie, *Nationalmuseets Arbejdsmark*, 140-155.

Horsnæs H.W. - Märcher M. - Thorsen M. 2014, Nye dateringer af Lilleborg - mønter fra middelalderborgen i Almindingen på Bornholm, *Nationalmuseets Arbejdsmark*, 226-237.

Horsnæs H. W. - Märcher M. - Vennersdorf M. 2013, A stepping stone in the Baltic Sea. Two millennia of coin finds and coin use - a case study of Vester Herred, *The Journal of Archæological Numismatics* 3, 1-65.

Isler R. 2004, Genstande fra Lilleborg, *Bornholmske samlinger*, 69-86.

Märcher M. forthcoming, *Bornholm and Danish monetary history 12th-19th century – a study of monetary characteristics and common developments* [preliminary title, book manuscript to be finished 2017].

Märcher M. - Aagaard S. 2014, Skattefund med falske 1100-tals mønter på Store Myregård, Bornholm, *Nordisk Numismatisk Unions Medlemsblad*, 13-17.

Magdi A. M. Nassar

Il ritratto fisionomico realistico sulla monetazione medievale italiana

1. La rappresentazione della realtà nel medioevo

La rappresentazione della realtà è un processo umano che ha come obiettivo la trasmissione di una percezione da un individuo all'altro; parte dall'osservazione di un oggetto, dal suo rilievo e termina nella sua ricostruzione, che può avvenire attraverso una descrizione o tramite le arti (pittura, scultura, musica...). È importante evidenziare come la ricostruzione risulti necessariamente diversa da un soggetto all'altro, non solo relativamente alle capacità di ricomporla, ma soprattutto in funzione della percezione diversa con cui ogni individuo percepisce uno stesso oggetto. Chi ha studiato rilievo o disegno tecnico avrà sicuramente sperimentato le varie tipologie di assonometria, le quali variano nell'inclinazione e nelle misure attraverso una convenzione valida per tutti i tecnici che le utilizzano; attraverso queste assonometrie si può rappresentare in maniera diversa, ma sempre corretta, uno stesso oggetto, che appare talvolta più allungato, più corto, più alto o più basso; queste diverse metodologie rappresentative devono essere interpretate per non incorrere in un errore di lettura, ma sono altresì necessarie a chi le utilizza per riprodurre una sensazione che può aver riscontrato nell'ambito della percezione di quell'oggetto; ad esempio un architetto che si trova a rilevare un palazzo caratterizzato dalla sua monumentalità può così scegliere di utilizzare un'assonometria che ne esalti l'altezza.

L'uomo medievale possiede un metodo rappresentativo sicuramente diverso da quello a cui siamo abituati, che gli permette di ritrarre la sua realtà e di trasmettere delle percezioni che i nostri canoni rappresentativi non gli avrebbero permesso.

Michel Pastoureau, nella sua opera *Bestiari del Medioevo*, in cui affronta la questione della rappresentazione degli animali, scrive:

«A differenza di quanto generalmente si creda, gli uomini del Medioevo sapevano osservare assai bene la fauna e la flora, ma non pensavano affatto che ciò avesse un rapporto con il sapere, né che potesse condurre alla verità. Quest'ultima non rientra nel campo della fisica, ma della metafisica: il reale è una cosa, il vero un'altra, diversa. Allo stesso modo, artisti e illustratori sarebbero stati perfettamente in grado di raffigurare gli animali in maniera realistica, eppure iniziarono a farlo solo al termine del Medioevo. Dal loro punto di vista, infatti, le rappresentazioni convenzionali - quelle che si vedono nei bestiari miniati - erano più importanti e veritiere di quelle naturalistiche. Per la cultura medievale, preciso non significa vero. Del resto, cos'è una rappresentazione realistica se non una forma di rappresentazione convenzionale come tante altre? Non è radicalmente diversa né costituisce un progresso. Se non si cogliesse questo aspetto, non si capirebbe niente né dell'arte medievale né della storia delle immagini. Nell'immagine tutto è convenzione, compreso il "realismo"»[1].

In tal senso, Pastoreau affronta un'analisi che è alla base del dibattito rappresentativo del medioevo. Questo modo di rappresentare e raccontare la realtà trova parallelismi con alcune avanguardie dello scorso secolo, come, ad esempio, il cubismo o l'astrattismo; in queste ritraendo la realtà si adottava un metodo concettuale diverso da quello tradizionale, non perché non si fosse in grado di ritrarla tradizionalmente, ma perché, secondo la sensibilità dell'artista e di quell'epoca, il metodo tradizionale privava la riproduzione di alcune informazioni necessarie, che potevano essere trasmesse al fruitore dell'opera solo attraverso l'utilizzo di un metodo diverso.

Un tema esemplare, nell'ambito del realismo e dell'idealizzazione, è quello della rappresentazione della città: talvolta rappresentata in maniera pedissequa e precisa, come nel caso dei grossi bergamaschi, talaltra rappresentata idealmente come sui grossi genovesi, sempre con una finalità rivelativa. In tal senso, Baldassarri, analizzando alcune analogie con le matrici sigillari genovesi coeve, ha riscontrato come la figura dell'*imago civitas* non sia che la reinterpretazione della città virtuosa per antonomasia nell'immaginario medievale: quella di Gerusalemme, modificata con l'immissione di alcuni simboli caratterizzanti di Genova, quali, ad esempio, le caratteristiche logge mercantili ad archi, nonché la sembianza stessa di porta, che in qualche modo traduce la funzione della città di varco tra l'entroterra ed il mare[2]. Si veda a tal proposito il confronto tra le immagini 1 e 2 e quello tra la 3 e la 4.

2. Il ritratto nel medioevo

Con il termine *ritratto* si intende, nella cultura moderna e contemporanea, ogni rappresentazione di una persona secondo le sue reali fattezze e sembianze; propriamente si riferisce a un'opera artistica realizzata nell'ambito della pittura, della scultura, del disegno, della fotografia o anche, per estensione, una descrizione letteraria di

[1] Cfr. Pastoureau 2012.
[2] Baldassarri 2012.

una persona. In realtà, per l'uomo medievale, il ritratto rappresenta molto di più: è la raffigurazione personale di un soggetto, non solo (e non necessariamente) nella sua dimensione fisica, ma piuttosto, nella dimensione metafisica delle virtù e della personalità, che si concretizza nella fisicità di alcune forme grafiche stereotipate. L'uomo medievale è abituato a considerare vero non il ritratto che permette il riconoscimento fisico del rappresentato, quanto, piuttosto, quello che ne rappresenta la personalità, le virtù, la posizione sociale e tutti quei dati relativi alla sfera delle sensazioni umane, ritenute, di conseguenza, più rilevanti dell'esteriorità fisica. Dunque, attraverso il ritratto, l'uomo medievale è in grado di riconoscere non la persona fisica, quanto la sua essenza, la sua dimensione umana e le emozioni che ad essa sono legate, come la regalità, la santità, ma anche le qualifiche sociali di principe, di re, di vescovo, di papa...

Questo metodo rappresentativo stereotipato aveva sicuramente un forte limite, evidentemente allora poco considerato, nell'impossibilità di rappresentare una persona fisica particolare: era impossibile rappresentare determinatamente un particolare regnante, piuttosto che un determinato vescovo , se non specificandone il nome in leggenda. É il caso, ad esempio, dei vescovi e santi toscani ed adriatici rappresentati sui grossi agontani e pseudo-agontani del XIII secolo, i quali si distinguono tra loro unicamente per le variazioni delle leggende monetali.

3. Il ritratto realistico ed il suo significato nel medioevo

Nonostante questa nuova concezione del ritratto abbia subito una condivisione assolutamente preponderante nel medioevo, si riscontrano alcuni casi in cui l'uomo medievale ha nutrito la necessità di utilizzare una ritrattistica realistica e fisionomica: si tratta di alcune circostanze topiche, che però possono dimostrare la capacità degli artisti medievali di riprodurre realisticamente la realtà.

3.1. *Il volto santo di Lucca*

Il primo di questi casi è quello del Volto Santo di Lucca: la rappresentazione monetale del Cristo rappresenta un'importante eccezione ai metodi rappresentativi di cui abbiamo trattato; egli infatti non appartiene ad alcuna classe stereotipata; non è un santo o un sovrano e per questo necessita di una rappresentazione *ad personam* che nella storia delle arti è da sempre stata ricostruita sulla base delle narrazioni evangeliche.

Le immagini medievali del Cristo seguono alcuni standard tipicamente bizantini: il redentore è generalmente rappresentato con il volto ricoperto da barba, baffi e capelli lunghi, mentre dietro alla nuca è sovente presente un'aureola circoscritta ad una croce patente o un nimbo radiato. Adesso, attraverso la stimolante reliquia del Volto Santo, si presentava, per gli artisti lucchesi, la possibilità di ritrarre il vero volto del Cristo, attraverso la riproduzione più autentica che ne esista: quella miracolosa del crocefisso ligneo, intagliato secondo la leggenda dagli angeli del Signore, e quindi fedelissimo alla realtà. Il Volto Santo (Fig. 5) è una reliquia conservata e venerata nel duomo di Lucca, che ha ispirato un numero importante di racconti mitici, tra questi, il più rilevante riguarda la sua genesi: secondo la leggenda, infatti, Nicodemo, che insieme a Giuseppe di Arimatea si incaricò di deporre il corpo di Cristo all'interno del sepolcro, intagliò a mente calda il corpo di Cristo come lo ricordava sulla croce e, giunto all'incisione del volto, interruppe il proprio lavoro per pregare, cadendo poi in un profondo sonno; al suo risveglio il viso del Cristo era stato intagliato dagli angeli. Proprio in virtù di questa leggenda, quello del Volto Santo è considerato il vero volto di Gesù.

La monetazione di Lucca, che ritrae il Volto Santo, non è dunque da ritenersi idealistica, come è invece quella delle icone del Cristo, della Vergine e degli altri Santi in generale raffigurati nelle emissioni delle altre zecche italiane; essa ritrae fedelmente la somaticità della statua lignea, che secondo la credenza cristiana corrisponde esattamente a quella del vero volto di Cristo. La leggenda stessa delle monete riporta il chiaro riferimento ·S·VVLT'·DE LVCA· , che viceversa non avrebbe alcun significato riferito ad un volto idealizza. Nell'esemplare di grosso primitivo, in Fig. 6, possiamo già apprezzare la volontà dell'incisore di ricalcare le fattezze della statua lignea, che traspare principalmente nella barba e nella capigliatura; un esempio ancor più significativo, sempre relativo al XIII secolo risiede certamente nei lucchesi d'oro, in special modo quelli indicati da Bellesia al tipo 9 (Fig. 7). In questo caso il parallelo è lapalissiano, nella capigliatura come anche nelle forme; il volto lascia, in questa occasione, la sua vista frontale primitiva, in favore di un tre quarti che rispecchia pienamente la posizione della statua, ma soprattutto che denota l'abbandono di una concezione reliquiaria, acquisendo un valore personale e fisico, divenendo ritratto[3].

3.2. *I reali d'oro di Carlo I d'Angiò*

La ritrattistica di Carlo I d'Angiò rappresenta una questione di particolare interesse. Gli autori moderni ritengono che il suo sia il primo ritratto fisionomico del medioevo, con particolare riferimento alla monumentale statua attribuita allo scultore ed architetto Arnolfo di Cambio[4] (Fig. 8); tale scultura fu l'elemento più significativo di un Monumento onorario dedicato al sovrano angioino in Campidoglio intorno agli anni 1275-1277 e probabilmente realizzato nel periodo in cui Carlo d'Angiò ottenne per la seconda volta il titolo di Senatore di Roma. L'opera celebrativa raffigura fisionomicamente, per la prima volta dalla fine dell'epoca classica, il volto di un sovrano vivente in maniera puntuale e realistica. Da un raffronto con la

[3] In relazione alla posizione del ritratto e al suo significato vedasi Travaini 2013, pp. 29-30, § *a destra, a sinistra, di fronte*.

[4] In relazione alla statua capitolina di Carlo I, vds. De Vecchi-Cerchiari 1999.

statua, sembra chiara la rispondenza fisionomica dei ritratti riprodotti sui Reali.

Dopo la conquista del Regno di Sicilia avvenuta ai danni di Manfredi con la vittoria di Benevento, il 26 febbraio 1266, Carlo d'Angiò continuò a coniare gli augustali secondo la tradizione sveva; tuttavia, non essendo imperatore, dovette presto modificare i tipi monetali per sostituire la corona d'allori con una corona reale, dando inizio alla produzione del reale d'oro, che lo raffigura ancora in una posa classicheggiante. Il volto di Carlo I, comparabile a quello della statua romana, è chiaramente fisionomico (Fig. 9).

Rispetto alle monete precedenti si verificano alcune modifiche importanti: si modifica la fisionomia del volto, si allungano i capelli e si sostituisce il simbolo del potere imperiale con quello del potere reale. É la creazione di un nuovo immaginario archetipico.

3.3. *I ritratti parmensi e cremonesi di Giovanni I di Boemia, detto il Cieco*

Un ulteriore interessantissimo caso riguarda la monetazione parmense e cremonese riferibile a Giovanni I di Boemia. La raffigurazione del sovrano su queste monete è chiaramente anticonvenzionale, presentando connotati rappresentativi quasi moderni, ed è caratterizzata dalla presenza di particolari anomali: un mento sporgente, coperto da una barba corta che segue la mascella fino sotto le orecchie; gli occhi sono quasi spiritati; gli zigomi sono incavati , le pupille uscenti, la fronte è ampia e prominente (Fig. 10). L'evidenza di una rappresentazione non convenzionale sorge ancor più palese dal confronto con la coeva *Esterlin* di Lussemburgo (Fig. 11), su cui fa bella mostra di sé un convenzionalissimo ritratto di tipo anglosassone, in tutto somigliante a quelli utilizzati per i regali inglesi, lo stesso che compare anche sul sigillo del monarca (Fig. 12).

Per togliere ogni dubbio sulla verosimiglianza di quel ritratto monetale all'immagine del monarca, tuttavia, sono necessari alcuni confronti: alla figura 13 sono poste alcune miniature tratte dai codici del poeta *Guillaume de Machaut*, il quale meglio di chiunque altro avrebbe potuto ritrarre Giovanni I, avendogli posto servizio, accompagnandolo anche in numerosi viaggi dal 1323 in poi[5]. Riportiamo, per completezza, anche un'immagine della statua del monarca, posta nella cattedrale di S. Vito, a Praga (Fig. 14).

Nelle immagini del poeta trecentesco, così come anche nella fisionomia della statua mortuaria del sovrano e nelle altre fonti che abbiamo reperito, si coglie chiaramente la rispondenza al ritratto monetale; ciò nonostante, non mancano iconografie idealizzate, coeve a queste altre fonti, che lo rappresentano convenzionalmente rispetto ai canoni del suo tempo, imberbe con una capigliatura "a caschetto", molto simile alla rappresentazione delle *Esterlin*: Ne riscontriamo uno dei molti esempi nella miniatura a Fig. 15, che rappresenta l'incontro del monarca con lo zio Balduin, Elettore di Treviri; ma ne è un altro esempio la rappresentazione del matrimonio con Elisabetta di Boemia del 1310.

É dunque necessario indagare sulle motivazioni di una tale disomogeneità rappresentativa, che unisce la rappresentazione idealistica medievale ad una fisionomica dai connotati quasi moderni. Sicuramente le rappresentazioni puntuali sono determinate dalla sensibilità dell'autore; è poi probabile che, nel caso di Parmae Cremona, sia stato proprio il monarca a chiedere di essere effigiato fedelmente sul numerario; è singolare notare che le rappresentazioni italiane sono tutte fisionomiche: il ritratto appare ricercato ed è del tutto probabile che sia stato tratto da un soggetto in posa. Si noti, anche in relazione ai recenti studi della dott.ssa Stefania Giraudo[6], che la politica di Giovanni I in Italia è incentrata in maniera importante sulla creazione di un nuovo immaginario politico, che ben si lega a questo utilizzo dell'effige regale e che trova un utilizzo monetale esclusivamente in Italia.

3.4. *Il caso di Antonio Venier*

Il caso del grosso di Antonio Venier è certamente il primo ed unico esempio già affrontato, in bibliografia[7],di ritratto realistico medievale, anche se in questo caso il termine ritratto può forse risultare improprio. Si tratta di una particolare variante del grosso *matapan* riscontrata da Stahl in una collezione londinese (Fig. 16): in effetti il caso in oggetto non prevede un busto di dimensioni preponderanti, ma si limita al particolare del volto del doge inchinato di fronte a San Marco. Analizzando il caso nella sua completezza, non è solo il volto ad essere realizzato secondo uno standard fisionomico, bensì tutto l'insieme; colpisce l'espressività vivida, quasi statuaria della composizione: la vista del corpo del doge è frontale, i panneggi degli abiti morbidi, il corpo si trova in posizione semieretta, la mano destra stringe e trae le vesti nell'atto di inchinarsi; il capo è barbuto e l'espressione severa e sottomessa è d'incredibile impatto realistico.[6]

Il riferimento al volto del doge non manca: la bellissima statua prodotta dai fratelli Delle Massegne (Fig. 19), completata nel 1394 ed oggi esposta al Museo Correr, mostra un volto inequivocabilmente assimilabile a quello del grosso posto sotto esame da Stahl. L'autore del saggio attribuisce l'incisione di questo particolare conio veneziano ai fratelli Marco e Lorenzo da Sesto: orafi di grande importanza nella Venezia della seconda metà del Trecento, autori anche di alcune importanti medaglie in bronzo medievali.

Questo caso, con la commissione dei coni ad una famiglia di così importanti autori, denota la volontà di

[5] Leach 2011, p. 1

[6] Si veda, in proposito, la tesi di dottorato della dott.ssa Dirauso *"Sperimentazioni sovrane per le città del regnum italicum. Pacificazioni, riforme e modelli di governo da Enrico VII a Giovanni di Boemia (1310-1330)"*.

[7] Vds. Stahl 1994.

esternare il livello delle arti che una città come Venezia aveva raggiunto, nonostante l'assenza, ancora , delle conoscenze tecnologiche necessarie a conciliare questo aspetto artistico con la grande produzione che veniva richiesta; in effetti Stahl dimostra che fu proprio l'incapacità di produrre i conii alla velocità con cui questi si rompevano per la grande produzione che comportò un ritorno alle vecchie abitudini; lo dimostra il fatto che, finché fu possibile, i punzoni utilizzati per il grosso londinese furono ancora adoperati nella composizione di altri conii, che presentano ancora il volto fisionomico del Doge (Figg. 17 e 18).

Conclusioni

Il ritratto medievale, ed in particolare quello monetale, segue generalmente una forma rappresentativa diversa da quella che siamo abituati ad utilizzare, che si concretizza nell'utilizzo di figure stereotipate e simbologie, riconosciute dalla maggior parte degli spenditori; questo non perché il livello delle arti non permettesse di realizzare rappresentazioni fisionomiche ma, piuttosto, in quanto la sensibilità dell'uomo medievale riteneva riduttivo l'utilizzo di una produzione realistica, che non era in grado di trasmettere una parte della *verità* percepita dall'autore, la quale invece poteva essere trasmessa allo spettatore in maniera più fertile attraverso la forma del ritratto idealizzato.

D'altro canto, i pochi casi di ritratto monetale fisionomico sono solitamente rivolti a produzioni ridotte, in quanto un importante ostacolo era determinato dall'avanzamento tecnologico, che rendeva difficile la realizzazione seriale di iconografie complesse. I casi di ritratto realistico che abbiamo analizzato sono un esempio di come l'arte medievale fosse in grado di rappresentare la realtà secondo un canone anche realistico-fisionomico, quando questo si rendeva necessario.

Bibliografia

Aa. Vv. 1982, *Lucca, il Volto Santo e la civiltà medioevale: atti, convegno internazionale di studio (Lucca, Palazzo pubblico, 21-23 ottobre 1982)*, Lucca.

Baldassarri M. 2012, "Identità" urbana, sigilli e monete nel Mediterraneo occidentale medievale: alcuni casi a confronto, in Travaini L. - Arrigoni G. (eds.), *Polis, urbs, civitas: Moneta e identità. Atti del Convegno di studio del Lexicon Iconographicum Numismaticae (Milano, 25 ottobre 2012)*, Milano.

De Vecchi P. - Cerchiari E. 1999, *I tempi dell'arte*, Milano.

Huillard Bréholles J. L. A. - De Albertis De Luynes H. *Historia diplomatica Friderici Secundi*, vol. VI, Parigi.

Leach E. E. 2011, *Guillaume de Machaut: secretary, poet, musician*, Ithaca.

Grierson Ph. - Travaini L. 1998, *Medieval European Coinage with a catalogue of the coins in Fitzwilliam Museum, Cambridge, vol. 14, Italy (III) South Italy, Sicily, Sardinia*, Cambridge.

Pastoureau M. 2010, *Bestiari del Medioevo* (trad. di Testi C.), Torino.

Stahl A. M. 1993, Fourteenth-century venetian coin pattern, *RIN* 95, 597-604.

Travaini L. 1999, Ritratto: c. Monetale, in *Enciclopedia dell'Arte Medievale*, X.

Travaini L. 2001, La terza faccia della moneta. Note per lo studio dell'iconografia monetale medievale, *Quaderni medievali*, 52, 107-124.

Travaini L. 2004, Sovrani e santi sulle monete italiane medievali e moderne. Contributo per il lessico iconografico numismatico, in *L'immaginario e il potere nell'iconografia medievale* (Collana di numismatica e scienze affini 5), 137-152.

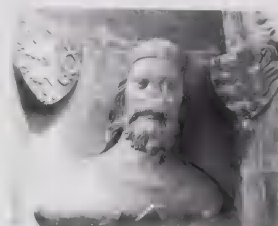
Travaini L. 2007, I ritratti sulle monete. Principi, artisti, collezionismo e zecche nel Rinascimento italiano, in *Ritratti del Rinascimento*, Milano.

Travaini L. 2013, *I capelli di Carlo il Calvo*, Roma.

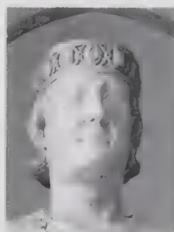
TAVOLA


1


7


14

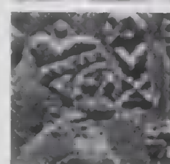

2

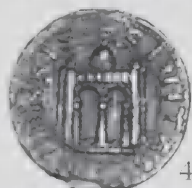


8


15


3


9


16/a
ingrandimento

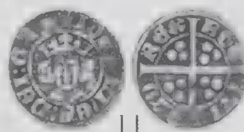

4


10


16



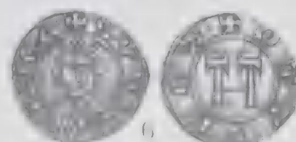
5


11


17


12


18


6



13


19

Vlastimil Novák

Islamic silver in the newly discovered hoard dated back to the 10th century from central Moravia, the Czech Republic*

Central European and East European early medieval silver hoards containing coins and their fragments, jewels and their fragments and other silver artifacts ('hacksilver') represent an important and irreplaceable source for understanding economic and political history of lands where these objects were discovered. They also report about territories commercially and strategically connected, as well as about distant lands linked up with these hoards via origin of a certain coin or jewelry segment (West Europe, Islamic East). Hoards of this character have a significant potential in correcting other archaeological and written sources. The newly discovered hoard from Kojetín-Popůvky (central Moravia) plays an important role among hoards of the 10th century in the territory of the Czech Republic because of its content, representation of individual parts and its placement in the central European area.

The 'hacksilver' hoard from Kojetín-Popůvky consists of 150 fragments of Islamic coins and one complete dirham, 53 complete West European deniers and 72 fragments of these coins, 2 complete silver jewels and 14 fragments of silver jewelry.

The coin segment can date the whole hoard to the last decade of the 10th century (*terminus post quem* AD 991). The latest coin is represented by a denier struck under the Bishop Widerold in Strasbourg.

The Islamic fragments from the Kojetín-Popůvky hoard have been classified in the following typological categories and chronological-geographical groups: A/ fragments of ´Abbāsid coins (7 pieces), B/ fragments of Sāmānid coins (122 pieces and 1 complete coin), C/ fragments of ´Abbāsid or Sāmānid coins (6 pieces), D/ fragments of Ziyārid coins (2 pieces), E/ fragments of Būyid coins (4 pieces), F/ fragments of Būyid or Ziyārid coins (1 piece), G/ fragments of coins copying Sāmānid prototypes produced by the Volga Bulghārs (5 pieces), H/ fragments of unattributed Islamic coins (3 pieces).

Fragment of a dirham produced under the ´Abbāsid Caliph al-Mahdī (AD 775-785) seems to be the earliest piece in the Islamic section, unfortunately its date is off flan. Another fragment of a coin struck under the Sāmānid ruler Nūḥ III b. Manṣūr in AD 982 is the latest one.

The ´Abbāsid fragments from the Kojetín-Popůvky hoard represent the following caliphs: al-Mahdī (AH 158-169/ AD 775-785), al-Mu´taḍid (AH 279-289/ AD 892-902) and al-Muqtadir (AH 295-320/ AD 908-932). The Sāmānid production is covered by the following rulers: Ismā´īl I b. Aḥmad (AH 279-295/ AD 892-907), Aḥmad II b. Ismā´īl (AH 295-301/ AD 907-914), Naṣr II b. Aḥmad (AH 301-331/ AD 914-943), Nūḥ II b. Naṣr (AH 331-343/ AD 943-954), ´Abd al-Malik I b. Nūḥ (AH 343-350/ AD 954-961), Manṣūr I b. Nūḥ (AH 350-365/ AD 961-976) and Nūḥ III b. Manṣūr (AH 365-387/ AD 976-997). Because of the legitimization reasons, the following ´Abbāsid caliphs appear on their coin fragments: al-Muqtadir bi'llāh (AH 295-320/ AD 908-932), al-Rāḍī bi'llāh (AH 322-329/ AD 934-940), al-Mustakfī bi'llāh (AH 333-334/ AD 944-946), al-Muṭī´ li'llāh (AH 334-363/ AD 946-974) and al-Ṭāi´ li'llāh (AH 363-381/ AD 974-991).

There are names of the Būyid overlord Rukn al-Dawla (AH 335-366/ AD 947-977) and the´Abbāsid Caliph al-Muṭī´ li'llāh (AH 334-363/ AD 946-974) on the Ziyārid fragment made of a coin struck under Ẓahīr al-Dawla Bīsutūn (AH 357-367/ AD 967-978). Another Ziyārid fragment of Qābūs b. Wushmagīr (1st reign AH 367-371/ AD 978-982) bears names of the Būyid overlord ´Aḍud al-Dawla (AH 338-372/ AD 949-983) and the´Abbāsid Caliph al-Ṭāi´ li'llāh (AH 363-381/ AD 974-991).

The Būyids are represented here by Rukn al-Dawla (AH 335-366/ AD 947-977) and Mu´izz al-Dawla (AH 334-356/ AD 946-967). Also on their coins, name of the´Abbāsid Caliph al-Ṭāi´a li'llāh (AH 363-381/ AD 974-991) appears there because of the legitimization reasons.

The Volga Bulghārs are represented by one precisely attributed coin fragment produced under Mu'min b. al-Ḥasan (fl. AH 359-376/ AD 970-986) with name of the´Abbāsid Caliph al-Ṭāi´ li'llāh (AH 363-381/ AD 974-991) cited on its reverse.

The time interval with the highest frequency of the Islamic fragments in the Kojetín-Popůvky hoard lies between AD 910 and AD 980.

Samarqand (Transoxiana) seems to be the most frequented mint in the Sāmānid segment of the Kojetín-

* The project was financially supported by the Ministry of Culture of the Czech Republic (DKRVO 2013/38, 2014/38 and 2015/39, National Museum, 00023272).

Popůvky hoard represented by nine pieces. Other Sāmānid mints in Transoxiana are represented by al-Shāsh (=Tashkent) with six pieces and Bukhārā with one piece. One complete Sāmānid coin was produced in Āmul (Ṭabaristān). The following Būyid mints are represented by one piece each: Iṣbahān (Jibāl), Jurjān (Jurjān) and al-Muḥammadīya (Jibāl). Ziyārid coins for two fragments in the Kojetín-Popůvky hoard were struck in Āmul (Ṭabaristān) and Jurjān (Jurjān). There is also a fragment in the hoard produced by Volga Bulghārs in the mint of Bulghār.

Insignificant extent of monetarization of the local exchange was generally typical for the discussed region at the break of the 10th and 11th centuries. The territorial distribution of hoards without Islamic coins or fragments is even in Bohemia, which could evidently point rather at the globally accepted transactions in weighed metal – these hoards could be regarded as accumulated silver related to the local nobility. The Bohemian hoards with Islamic coins and fragments seem to be a peripheral phenomenon in context of the silver circulation of the 10th and early 11th centuries in this territory. In that way, it is almost impossible, that the imported Islamic coins (fragments) could be used in massive quantity as metal for production of the Bohemian deniers in the second half of the 10th century and at the beginning of the 11th century. Compared to Bavaria, Bohemia represents a transitive space between the West and the Polish-Silesian-Moravian trade corridor. In Bohemia, representatives of the new local nobility very likely seem to be the subjects who had access to the luxurious jewelry and high-quality stamped deniers. The character of the Bohemian silver hoards with coins is not only geographically but also by their content somewhere between Bavaria and Silesia, Poland and the Baltics respectively. The content of these group-finds evidently points at the transfer of coins from Bavaria via Bohemia to Silesia, and not vice versa. If some German coins (not Bavarian, but Saxon of the Otto-Adelheid or cross types) came to Bohemia, it had been via the Elbe Valley or via passes of the Ore Mountains.

Compared to Bohemia, in Moravia and Silesia (that part of Silesia recently belonging to the Czech Republic) on one hand, practice of transactions in weighed metal was similarly accepted, and again, there was also relatively small amount of metal in local circulation. On the other hand, all registered hoards in Moravia and Silesia represent the typical 'hacksilver' with large quantity of fragments of Islamic coins, very similar to the hoards in the related Polish territory (the Upper Oder region, i.e. the southern segment of the Oder-Vistula trade basin). In Moravia and Silesia, people connected with trading activities very likely seem to be the subjects who had access to the primarily fragmented Islamic silver and fragmented jewelry.

Fragments of Islamic coins in the Moravian-Silesian hoards document the peak demand for Islamic silver before start of the local central European coinage. Such a demand was caused by the following reasons: guaranteed quality of the Islamic silver by coin type (Arabic epigraphic type), small amount of metal in circulation and non-existence of the local small change. These Islamic coin fragments show great territorial and chronological diversity, and the fragmentation of the coins probably continued in the whole process of circulation based on need of contemporary local trade and amount of silver in circulation. There is an interesting – but logical – phenomenon connected with the north-south direction of the Oder River: the more to the south the Islamic silver came, the smaller quantity was represented in hoards, and appeared almost exclusively in fragmented form. The more to the north it was discovered, its quantity increased, and complete coins appeared more frequently. Phenomenon of circulation of the fragments made of old Islamic coins (high value of silver, small amount of coins in circulation) is compared to the significant territorial and dynastic variability of the latest fragments in the mentioned hoards. The Sāmānid fragments represent the largest part in the Islamic section, mostly dated back to the peak period of silver supply (circa AD 940-950). Effort of central Asian tradesmen in compensating radical fall of silver import at end of the 10th century possibly implied bringing coins of new dynasties (Būyids, Ḥamdānids, Ṣaffārids, Ziyārids) represented by rare pieces very often.

Bibliography

Novák V. - Videman J. - Kouřil P. - Richtera L. - Zmrzlý M. 2016, *Depot mincí a zlomkového stříbra z konce 10. století nalezený v Kojetíně-Popůvkách/ Hacksilver hoard dated back to the end of the 10th century AD found in Kojetín-Popůvky, Czech Republic*, Prague.

Irakli Paghava

Muslim Tiflis before Georgian Conquest: Numismatic Evidence. *Monetary Issues in the Name of al-Mustazhir*

Introduction

The Arabs conquered eastern provinces of Georgia and established themselves firmly there by the early 8th century; Tiflis became the political centre of Arab dominions in Georgia.[1] The city remained under the Muslim dominance till 1122, when it was liberated by Davit IV the Builder, Georgian Bagratid monarch. Gradually, the city obtained a certain level of independence from the central caliphal authorities: the so called Tiflis emirate, a Muslim principality on the territory of eastern Georgia ruled by the dynasty of Ja'farids was born.[2] Unfortunately, we have only extremely limited data on the political history of this polity. Tiflis gave birth to a remarkable number of Muslim scholars and men of letters[3], however, the city was not fortunate enough to have a historian of its own, like al-Fariqi, who would have composed anything on par with the "History of Mayyfariqin"; or, his work has not survived. All we know derives from the scanty reports of foreign Muslim travellers, laconic notes in more or less contemporary Georgian, Armenian, and Arabic or Persian chronicles, and local epigraphic material in Georgian or Arabic.[4]

Fortunately, numismatic material serves as an extremely valuable additional primary source on the history of Muslim Tiflis, particularly in the last two centuries preceeding the Georgian conquest. It would suffice to note, that their extant dirhams constitute the only record for the existence of two Ja'farid emirs: Manṣūr I b. Ja'far and Ja'far II b. Manṣūr (I).[5] The discoveries of the recent decade and a half are verily spectacular. As far as it regards the 11th century monetary issues, by the late-1990s the historiography was acquainted with just the coinage of 'Ali b. Ja'far (II), the last issues dating back to AH 428 (1027/8)[6]; since then, our data on the monetary issues of Muslim Tiflis have been extended remarkably, both chronologically and in terms of issuing authority:

Two new coin types of 'Ali b. Ja'far (II);[7]

Coinage of Ja'far III b. 'Ali (3 coin types have been published so far);[8]

Coinage of Abu-l-Hayja b. Ja'far (III) (1 coin type has been published so far);[9]

Coinage of Manṣūr II b. Ja'far (III) (5 coin types have been published so far), including the type minted in the name of Manṣūr II b. Ja'far and Malik-shah, the Great Seljuk suzerain.[10] The latter bears a particular interest, since it is the latest and unique in Ja'farid numismatic history in terms of acknowledging someone else except for the Ja'farid emir proper (and the 'Abbasid caliph, naturally); it was issued in 1072(1075?)-1082.[11]

These numismatic discoveries filled in almost completely the almost century-long chronological gap in the series of Tiflis monetary issues after the demise of 'Ali b. Ja'far (II) (late 1020s), and before 1122, when Davit IV the Builder, the Bagratid, ordered minting his own coinage in the conquered city, with the legends exclusively in Arabic, and acknowledging, albeit nominally (but quite strangely), the Great Seljuk sultan.[12] Only the approximately 40-year long time period (1082-1122) in the history of Tiflis seemingly left no monetary legacy. Could we conjecture, perhaps, that the city authorities, whoever they were after the extinction of the Ja'farids (in the early 1080s)[13] felt no more obligation to issue coinage locally to meet the domestic demand for the least? New discoveries compel us to respond negatively to this question.

This short article is devoted to two new coin types[14]; our goal is to study them and also analyze their historical significance: in our opinion, they have direct relation to the numismatic history of Tiflis and Georgia in general.

1. Coin material

The relatively recent spread of metal-detecting activities in Georgia has significantly increased the number of new monetary artifacts entering primarily the local antiquarian market; the absolute majority of coins unearthed in eastern provinces of Georgia, as well as adjoining regions, normally flow to Tbilisi, current capital of Georgia and one of the major cities

---

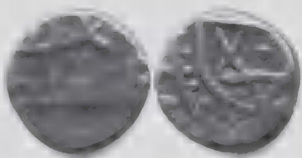
1 სილაგაძე 1991; ფაღავა 2014, pp. 250-257, 342.
2 *Ibidem.*
3 ჯაფარიძე 1989; ჯაფარიძე 1990; ჯაფარიძე 2003.
4 Cf. სილაგაძე 1991.
5 ჯაფარიძე 1991, p. 132; Japaridze 1998, pp. 97-98.
6 *Ibidem.*
7 Paghava - Turkia 2009; Paghava - Bennett 2012.
8 Turkia - Paghava 2008; Paghava - Turkia 2011.
9 Paghava - Turkia 2012.
10 Mayer 2005, pp. 110-111, №1005-1006; Пагава - Туркиа 2014; ფაღავა 2015.
11 *Ibidem.*
12 Paghava 2012.
13 ფაღავა 2014, pp. 250-257, 342.
14 We have already published them in brief in co-authorship with Severiane Turkia. Paghava - Turkia 2015.

of the Caucasus with relatively high number of coin-collectors. We have been monitoring the Tbilisi numismatic market since the early 2000s. Since then, we have registered at least 150 (up to 200?) specimens[15] of two particular types, which had never (except for a sole exclusion[16]) been published before. Roughly 90-95% of them were discovered on the Mtkvari riverbed flowing through the modern Tbilisi (ancient Tiflis) or were unearthed in the close vicinity of the city.

All the coins can easily be categorized into two groups / types. We have had an opportunity to study in detail 33 specimens, correspondingly 16 of the first and 17 of the second type. All the coins we have seen (150-200) were struck on the flans of irregular shape, size and thickness; weight variation for correspondingly type 1 and type 2 coins according to the available specimens was 0.66-4.28 and 1.01-8.13 g. Unfortunately bigger specimens are extremely rare, and even the extant ones are mostly effaced; therefore we did not manage to read the marginal legends on either type, so far. The central areas are as follows:



Type 1
Obverse: المستظهر بتن
"al-Mustazhir bi'llah" ('Abbasid caliph, 1094-1118) in Kufic script arranged in a square, within square, fragments of legends in the outer segments;
Reverse: السلطان المعظم
"al-Sultan al-mu'azzam" in Kufic script (actually, a title of the contemporary Great Seljuk sultan) arranged similarly, within linear circle; illegible marginal legend;



Type 2
Obverse:
محمد
المستظهر
?
Kufic legend at least in three lines: "Muḥammad" legible on some specimens (most probably Muḥammad b. Malik Shah, ruler of Arran from 1092, Great Seljuk sultan in 1105-1118) / "al-Mustazhir" / illegible word;
Reverse: Hexagram[17] with central dot, within complex circle; illegible marginal legend.

2. Chronology and minting place – attribution

The extant specimens have unfortunately preserved no mint name or any other indication (like the name of some local dynast) of the origin; the former could certainly be indicated in the marginal legend, which has still to be read. However, we feel that the information on the finds' location is absolutely convincing: as we have already mentioned, the specimens of these two types have been discovered en masse in modern Tbilisi (ancient Tiflis) and its environs; more than a hundred were retrieved from the Mtkvari riverbed, a number exceeding the finds of the early issues of the Bagratid Georgian kings of the early 12th century; tens were unearthed in the vicinities; virtually no coins were discovered elsewhere; low-value minute coppers of the epoch could not travel too far from the place or origin and the ratio of the coin unearthed locally in Tiflis to those discovered anywhere else is quite eloquent.

Al-Mustazhir bi'llah, who was named on both coin types, was 'Abbasid caliph in 1094-1118 and acknowledging him provides us with a solid chronological clue to date these coins.

We would conclude that both coin types were issued in Tiflis, former capital of the Ja'farid Emirate of Tiflis, in 1094-1118, i.e. prior to Georgian conquest.

3. Discussion

We would attempt to analyze the historical significance of these discoveries, which seems to be noteworthy.

Firstly, it would not be untimely to note that these new coin types constitute an absolutely new class of what we would call Arabic-Georgian coin series: they were produced by the authorities of a city located in Georgia with some of the residents still being Christians and / or Georgians and therefore naturally pertain to the Georgian numismatic history as much as to the vast sphere of Islamic numismatics.

It has also become clear that Muslim Tiflis did not cease issuing its own currency even after the extinction of the Ja'farid dynasty. On the contrary, at least two different coin types as well as the sheer number of the extant specimens indicate that Tiflis mint was quite active in that period.

Inter alia, this fact testifies to the economic conditions in the contemporary city.[18] Evidently, the need for small coinage was dire, hence the issue of irregular, mostly

[15] Exact number cannot be established since the coins keep circulating among collectors and dealers.

[16] Mayer 200[illegible], p. 160, №1312. In our opinion, that specimen was misattributed: the corresponding area on the examined specimens does not contain the word "Afridun".

[17] We know other Great Seljuk coins with the same motive. Ходжаниязов 1977, Табл. XI.

[18] We have one more, albeit somewhat indirect indication on the economic conditions of / in Tiflis in that epoch. By 1119 Tiflis had to acknowledge the suzerainty of Davit IV the Builder, and assented to an annual tribute of 10,000 dinars. ფაღავა 2015, pp. 24-25.

minute coppers. The latter could hardly be used for international or at least major commercial transactions.[19] In our opinion, this coinage was predominantly intended to serve the petty trade in one of the most populous Caucasian cities of the epoch. We would conjecture, that the political decline of Tiflis / Tiflis Emirate, was not (as one might think) accompanied by the economic decline.

As already noted, the coins are irregular, in terms of shape, and particularly size and weight. And they seemingly were not even silver-washed. These coins constituted a valid stage in the evolution of the classical silver Kufic dirham of the previous epoch, like the ʿAbbasid dirhams of Tiflis, as well as the first Jaʿfarid issues; we know that already the degrading coinage of ʿAli b. Jaʿfar (II) reflected the upcoming silver crisis as well as the strain on the Tiflis Emirate.[20] From this point of view, let alone the issuing authority, these two new coin types are rightful and direct descendents of the late Jaʿfarid monetary issues. Therefore, we consider that these coins, albeit struck in copper, constituted, and were designated dirhams, or dramas in Georgian. On the other hand, these coins were direct predecessors of the first Arabic language Tiflis coppers of Davit IV Bagratid (who captured Tiflis from Muslims in 1122). Generally speaking, these two monetary series constitute the missing link to fill in the numismatic gap between the last Jaʿfarid Tiflis issues (as we know now, Jaʿfarids not only ruled but also minted coinage in Tiflis till approximately early 1180s) and the first Bagratid (Georgian) Tiflis coinage.

In addition to indicating the local monetary activities, these coin issues also testify to political dependency on Great Seljuks. We have summarized[21] all the available data on the relations between Tiflis (either under Jaʿfarid rule or afterwards) and the Great Seljuks:

1039/40: Jaʿfar III b. ʿAli requested military aid from the Seljuks (or Shaddadids?) to repel the already two-year long Georgian siege;

1064: Alp-Arslan invaded Georgia; it is unclear, whether he captured Tiflis and installed there his protege; possibly not;

1068 or 1069: Alp-Arslan invaded Georgia once again, subduing Tiflis, but gave it to his vassal, Shaddadid ruler Fadl II b. Shawur;

1075/6 (AH 468): Malik-Shah occupied Tiflis; it is unclear, how it affected the Jaʿfarid rule in the city;

1072-1082, or 1075/6-1082: Manṣūr II b. Jaʿfar (III), Emir of Tiflis, was minting coinage in the name of Malik-shah;

1092: Muḥammad b. Malik-Shah ruled in Arran henceforth; we would conjecture that he inherited suzerainty upon Tiflis from his father; we know that by 1104, when the Great Seljuk state was divided, Muḥammad b. Malik-Shah's share comprised "Georgia" as well (did the term imply the rights upon the Christian Georgian kingdoms West-Georgian and that of Kakheti-Hereti, or not?);

1094-1118: Tiflis was issuing the coinage in the name of al-Mustazhir and the anonymous Sultan;

1094-1118: Tiflis was issuing the coinage in the name of al-Mustazhir and certain Muḥammad, most probably Muḥammad b. Malik-Shah;

1110: According to Georgian chronicle, Tiflis (along with other Georgian cities of the region) was occupied by "Turks";

1119 (or shortly afterwards): Tiflis request aid from Tughril b. Muḥammad, who ruled in Arran, and accepted his administration;

1120: Muslim (commercial) ruling elite of Tiflis initiated an anti-Georgian coalition; according to one of the versions, they requested aid from the representative of the Great Seljuk dynasty.

In our opinion, it is already out of doubt, that by the end of its Muslim period of history, Tiflis was subdued, or better say, mostly voluntarily became a subject to the Great Seljuks. The first contacts possibly date back to as early as late 1030s; Seljuk presence in the region however, became a reality only much later, in the 1060s; by 1070s Tiflis was already more or less incorporated into the Great Seljuk realm, albeit preserving inner autonomy (including initially, for the least, the local emir of the Jaʿfarid family). The numismatic data we have published by means of this short article testify to the fact, that the dependence of Tiflis on the Great Seljuks lasted for a long time, even after the extinction of the Jaʿfarids. Debilitation and actually virtual collapse of the Great Seljuk state, as well as the simultaneous rise of the West-Georgian Kingdom severed the ties between Tiflis and the Great Seljuks. The latter could not protect the city from the reconquista policy pursued by Georgians anymore. However, the ruling elite of the city, probably due to religious sentiments as well as commercial interests was still oriented towards the Great Seljuks. Actually, the last decades of the 11th century - the early 12th century (1060s-1122) constitute a Seljuk period in the history of the city. The Georgian conquest of 1122 terminated the history of the independent or semi-independent Muslim Tiflis, now becoming a capital of the re-united and expanding Georgian Christian state.

Bibliography

სილაგაძე ბ. 1991, არაბთა ბატონობა საქართველოში [Arab Sway in Georgia], თბილისი: მეცნიერება.
ფაღავა ი. 2014, საქართველოში არაბთა ბატონობის პერიოდიზაცია (ნუმიზმატიკური მონაცემების გათვალისწინებით) [Periodization of Arab Sway in Georgia (Taking into Account the Numismatic Data)], ახლო აღმოსავლეთი და საქართველო VII, 250-257, 342.
ფაღავა ი. 2015, მანსურ II ჯაʿფარიანის სამონეტო

[19] Probably the Islamic and / or Byzantine gold was employed therefore.
[20] Turkia - Paghava 2008.
[21] Cf. ფაღავა 2015, pp. 9-27.

ემისია მალიქ-შაჰის სახელით - თბილისი და ქვემო ქართლი ბაგრატოვანთა და დიდ სელჩუკთა შორის [Mansur II Ja'farid's Monetary Emission in the name of Malik-Shah - Tbilisi and Lower Kartli between Bagratids and Great Seljuks], საისტორიო კრებული, ტომი 5, თბილისი: მხედარი, 9-61.

ჯაფარიძე გ. 1989, მუსლიმი მოღვაწეები ათ-თიფლისის ნისბით VIII-XIV საუკუნეებში [Muslim Figures with the Nisba at-Tiflisi in the 8th-14th Centuries], საქართველოს სსრ მეცნიერებათა აკადემიის მაცნე. ენისა და ლიტერატურის სერია 4, 77-88.

ჯაფარიძე გ. 1990, მუსლიმი მოღვაწეები ათ-თიფლისის ნისბით VIII-XIV საუკუნეებში [Muslim Figures with the Nisba at-Tiflisi in the 8th-14th Centuries], საქართველოს სსრ მეცნიერებათა აკადემიის მაცნე. ენისა და ლიტერატურის სერია 1, 65-78.

ჯაფარიძე გ. 1991, თბილისის ამირას ʻალი იბნ ჯაʻფარის მონეტები [The coinage of 'Ali b. Ja'far, Emir of Tiflis], ამიერკავკასიის ისტორიის პრობლემები, თბილისი: მეცნიერება, 132-150.

ჯაფარიძე გ. 2003, ად-დუმანისი - იშვიათი არაბული ნისბა [Ad-Dumanisi – the Rare Arabic Nisba], კონსტანტინე წერეთელი, 80, თბილისი, 107-109.

JAPARIDZE G. 1998, On the Coins of the Tbilisi Amīr 'Ali b. Ğa'far, BEO 50, 97-107.

MAYER T. (bearbeitet von). 2005, Sylloge der Münzen des Kaukasus und Osteuropas, Wiesbaden.

PAGHAVA I. 2012, The First Arabic Coinage of Georgian Monarchs: Rediscovering the Specie of Davit IV the Builder (1089-1125), King of Kings and Sword of Messiah, in Callegher B. - D'Ottone A. (eds.), 3rd Assemani Symposium on Islamic Coins, Roma, 23-24 September 2011, Proceedings, Trieste, 220-261.

PAGHAVA I. - BENNETT K. 2012, New Monetary Material for the Numismatic History of 'Alī B. Ja'far, Ja'farid Emir of Tiflīs, and its Significance, Journal of Oriental Numismatic Society 213, 11-12.

PAGHAVA I. - TURKIA S. 2009, A New Early Coin Type of 'Alī b. Ja'far, Emir of Tiflīs, Citing the Caliph Al-Tā'ī' li-llāh. Journal of Oriental Numismatic Society 199, 7-9.

PAGHAVA I. - TURKIA S. 2011, A New Coin Type of the Sayyid Abū al-Faḍl Ja'far III b. 'Alī, Ja'farid Emir of Tiflīs, Journal of Oriental Numismatic Society 206, 11-13.

PAGHAVA I. - TURKIA S. 2012, A Unique Coin of Abū al-Hayjā, Ja'farid Emir of Tiflīs, NC 172, 205-212.

PAGHAVA I. - TURKIA S. 2015, Between Ja'farids and Bagratids: The Last Monetary Issues of Muslim Tiflis in the Name of al-Mustazhir (1094-1118), in Caccamo Caltabiano M. (gen. ed.), XV International Numismatic Congress. Taormina, 21-25 September 2015. Congress Book, Messina, 170.

TURKIA S. - PAGHAVA I. 2008, The Coinage of Ja'far III B. 'Alī, Emir of Tiflīs, Journal of Oriental Numismatic Society 197, 5-11.

ПАГАВА И. - ТУРКИА С. 2014, Монетное наследие Мансура II б. Джа'фара (III) (к нумизматической истории Тифлисского амирата) [Monetary Legacy of Mansur II b. Ja'far (III) (on the Numismatic History of the Tiflis Emirate)], ΠΟΛΥΤΡΟΠΟΣ. Сборник научных статей памяти Аркадия Анатольевича Молчанова (1947–2010). Под ред. Татьяны Н. Джаксон и Александра В. Акопяна. Москва, 347-60, Таб. XI.

Ходжаниязов Т. 1977, Денежное обращение государства Великих Сельджуков [Monetary circulation in the Great Seljuk State], Ашхабад: Ылым.

Borys Paszkiewicz

Lusatian seigneurial coinage of Żary and Przewóz*

In the thirteenth and fourteenth centuries in Lusatia, large estates emerged that had their own knights-vassals. This political form may be described using the Western term of seigniory. Faced with the lack of general Lusatian coinage, the seigneurs of Beeskow, Gubin and Luckow started to mint bracteates *c*.1270[1]. The monetary situation in Żary (Lusatian: Žarow, German: Sorau), a centre east of Lusatia was less clear. From 1280, the lords of Żary were members of the Pak (Pack) family, Ulrich I, John, Ulrich II and Ulrich III who succeeded each other until 1355. Guided by the fact that the arms of the Paks depict a stag, former scholars attributed anonymous Lusatian bracteates from the late thirteenth century with stags or antlers to this family and the town of Żary[2]. Two-faced coins with stags or their body parts were often regarded as coins of the Paks when seigneurs of Liebenwerda in Brehna County[3]. This is, however, not enough to support this attribution because stags are very common among medieval symbols, both sacred and secular. The Żary mint undoubtedly produced much later coinage, double-faced pfennigs with the name of the master of Żary, John de Biberstein III (1360-1424), in the early fifteenth century (Fig. 7). The obverse type has an antler (Biberstein's armorial charge) and, on the reverse, there is a large S for *Sarowe* (the early name of Żary). There are numerous variants of legends in Latin or German[4]. However, there is no record of a minting privilege being granted to the Bibersteins[5], and it is only in the second decade of the fifteenth century when a couple of vague traces of Żary's coinage may be observed in written evidence. The finds of these coins are very rare. One homogenous but unprovenanced hoard was discovered in the nineteenth century[6]; one single coin was uncovered by archaeologists in the west-Silesian castle of Witków[7] and only recently a large hoard of Silesian hellers, hidden *c*.1450 near Lubin, yielded only one coin of this type[8].

The Paks did actually mint, though, and this has been confirmed by recent discoveries in the area of the former seigniory of Żary. In 2012, in the parish church in Bieniów (Żary commune, Żary powiat, south-west Poland), the floor was renovated and soil from the church interior was moved to the churchyard. In the summer of 2013, metal detector enthusiasts collected several dozen coins there. A small series was collected later in 2014, providing not less than 60 coins altogether. Only some of the collected coins have been listed and described in detail based on photographs (some of them are of poor quality)[9]. In autumn 2015, 27 more coins were found and these supplemented the series. This set did not contain bracteates with stags or their body parts, but it revealed several new types of coins from the fourteenth and fifteenth centuries (Figs. 1 & 2) as well as a long series of coinage of the medieval seigniory of Żary and, what is more, newly discovered coinage of the neighbouring seigniory of Przewóz.

There were as many as ten Biberstein pfennigs among the coins found in the above location. However, several other coins reveal the much earlier history of Żary's coinage. These are not bracteates but two-faced pennies. The oldest of them (Fig. 3) is a type represented by two complete specimens (0.59 g and 0.41 g in weight) and three cut halves (0.26 g; the remaining halves have not been weighed). The stag's head turned to the left is the more or less visible motif of the obverse, whereas the reverse type on each coin is indistinct. Only after long study was it stated to be the letter V with a pellet above. The legends are difficult to decipher and not identical on every specimen, but the most legible version reads ÀIK\\\K:Dñ:P+ around the stag and + VLRIh[VSDñ] P[À]K around the letter. Two similar coins were known earlier. The first one was found in a hoard from the Brandenburg Province (1834), and on it the stag's head was turned to the right. The legends were deciphered by Julius Menadier as OVLRICVS Dñ PÀK repeated on both sides, or, by Hans-Dieter Dannenberg as

* This contribution was supported by National Science Centre, Poland, grant no. DEC-2014/15/B/HS3/02196.

1 Bahrfeldt 1926; Dannenberg 2001.

2 Bahrfeldt 1926, pp. 161-3, 175-6.

3 Menadier 1895. Menadier denied the Żary attributions of bracteates, suggesting that these were struck in Saxon estates in the Harz Mountains.

4 Frühbuß 1848; the main forms are: IOhÀnneS BeBIRSTeIn and hÀnnS De BeBIRStIn.

5 A report on an Imperial charter on coinage, allegedly granted to John de Biberstein (see Bahrfeldt 1926, p. 146), was revealed to be based on a misunderstanding (see Paszkiewicz 2014, pp. 60-61).

6 Paszkiewicz 2014, p. 62.

7 Szczurek 1985.

8 A larger study on this hoard is under preparation by the author.

9 A provisional list and interpretation: Paszkiewicz 2014. I was notified mainly about coins whose attribution was not obvious for their owners. Certain weight indications given there were found to be wrong later.

OLRICVS Dñ P0K / DOMINVS Dñ P0K[10]. The other specimen, halved, was found in the Cösitz hoard[11]. The Brandenburg hoard was hidden at the end of the thirteenth century, whereas the Cösitz one is dated to *c*.1365. Bahrfeldt tended to attribute these coins to Żary, but this was not accepted by other scholars who favoured Liebenwerda or Saxony-Wittenberg. However, the Liebenwerda mint paid only rent to the Paks by 1295 and there is no evidence for anybody from this family striking coins there. The cluster of such coins found near Żary resolved the problem of their origin. As the Brandeburg Province hoard dates back to the end of the thirteenth century, the name of *Ulrich de Pak* has to refer to Ulrich I, seigneur of Żary between 1280 and 1297. The letter V was certainly the monogram of the seigneur.

The other Żary type is much more apparent (Fig. 4). Two specimens (0.35 g and 0.48 g) were found on our site, displaying a whole stag turned to the left and the letter W. What is more, they are inscribed with the name +VLRIch D'PÀK on both their sides. Their workmanship, although not perfect, is remarkably better than earlier. This type was also known previously since one specimen was found in 1909, in the Gransee hoard, north of Berlin, hidden about 1370. Emil Bahrfeldt regarded it as a Żary pfennig of Ulrich I[12], that is from the late thirteenth century which is certainly too early considering its occurrence in the hoard and its style. Gert Hatz attributed this coin to the Beeskow mint which does not agree with the name and the arms; the Paks had nothing to do with Beeskow. The meaning of the letter W was disputed. Bahrfeldt believed it stood for Wenceslas II, king of Bohemia, as a suggested donor of minting rights before 1280, but this is completely anachronistic. The easiest solution is W for Ulrich because this name was sometimes spelled with *W* in the fourteenth century (e.g. *Wlricus de Pacci* in 1354)[13]. This type may be attributed to Ulrich II (1297-1329/40). This confirms our opinion about the previous type and proves without doubt that a grand seignior in Lusatia was able to strike his own coins without any special privilege.

The third type of Żary pfennig (Fig. 5) returns to the first type of figures: the stag's head and the letter V. There were only three such coins discovered on our site (0.48 g, 0.47 g and 0.29 g) and no other specimen is known. The lettering is different and younger in style than on the two previous types. The legend is corrupted (*+*WLñPII+W, *+*WLñID+W, or similar) but it may mean Ulrich de Pak again. The letter V certainly stands for Ulrich, too. This type is obviously later than the previous one and it might be attributed to Ulrich III (1329/40-1355). One cannot offer an opinion about continuity in Żary's coinage, though, because it was a series of episodes rather than a continuous activity.

The fourth type is similar to the previous one in style, but it has a new obverse design, with a six-pointed star instead of the stag (Fig. 6). The legends were even more corrupted and they contain nothing but repeated WII, stars and crosses. A unique piece was found on the site (0.40 g). This type's origin was not in Żary itself, but nearby, as round 1300, another seigniory emerged in the vicinity, in Przewóz (Lusatian: Przybuz, German: Priebus). During the Late Middle Ages, Przewóz alternated its dependence between Lusatia and Silesia. It was possessed by the Paks, too, but in 1340 Ulrich de Pak II's daughter was married off to Albert de Hakeborn II of Trzebiel (Lusatian: Trjebule, German: Triebel). The Hakeborn family's arms were a star (usually shown with eight points but seven- or six-pointed stars occur sometimes). The Hakeborns of Wippra and Helfta were credited with certain types of thirteenth-century bracteates of the Meissen style. In addition, the same family, who controlled Przewóz and Trzebiel, was credited with a couple of bracteates of the Lusatian style[14]. Ulrich Pak III, being the last of his lineage, divided his land between his daughter's husband, Frederick de Biberstein who inherited Żary, and his sister's husband, Albert de Hakeborn who took Przewóz. There is certain evidence that Hakeborn exercised actual power over Przewóz as early as about 1350, before Ulrich's death in 1355. Most probably, Albert tried to use his marriage and inheritance in order to take over the customary minting right of the Paks, and issued his coins mutually with old Ulrich during the last years of the latter's reign (*c*.1350-1355). However, he did not gain permanent minting rights as his coin remains unique, nor did Frederick de Biberstein in Żary who left no coins. What was the reason for this failure? The reason was probably the King and Emperor Charles IV (1346-1378). The king did not include minting rights into the general charter granted to Ulrich de Pak in 1350[15]. The total absence of monetary problems from Lusatian documents of this period indicates that it was an internal matter for seigniories. Presumably, when Eastern Lusatia passed to the Bohemian Crown in 1346, Emperor Charles, aiming to strengthen his power, step by step forced Lusatian barons to obey his regal rights. It was certainly not an accident that Żary's seigneurial coinage was revived half a century later, after 1410, when royal authority in Bohemia was much eroded under Wenceslas IV (1378-1419). John de Biberstein, against the king's will, inherited the large possessions of the Strehla family, and then he purchased further large estates in this region. In this manner, he gathered a large complex of territories alongside the Neisse and Spree Rivers, in east Lusatia, west Silesia and

[10] Menadier 1895; Dannenberg 2000, p. 131.
[11] Sitzung 1909, p. 241.
[12] Bahrfeldt 1910-1911, p. 6.
[13] Korta 1983, no. 1079.

[14] Gaettens 1959, p. 131, nos. 852 and 853; Bahrfeldt 1926, pp. 153, 176, 221 and 244.
[15] Lehmann 1968, no. 517.

north Bohemia. This placed him in a political position stronger than most of the Silesian dukes. He was also an ally of the German king, Sigismund (1410/11-1437). This probably enabled him to restore Żary's coinage, although the next generations of the Bibersteins never gained formal ducal status and they did not succeed in retaining mint activity.

In the middle of the sixteenth century, a local historian of Żary and mayor of the town, Adam Büsser, recorded that two pairs of coin dies were being stored in the town hall in his time. When reading his description one can recognize the dies of Ulrich II's and John Biberstein's pfennigs (although mispaired)[16]. Büsser considered these dies as evidence that John de Biberstein had handed over his minting rights to the town. There is no other evidence of municipal coinage in Żary in the fifteenth century, but it is possible that Biberstein pledged or otherwise put the municipality into the mint, as we can see the town's S initial on his coin.

The case of Żary shows that the greater lords in Lusatia were customarily entitled to their own coinage and this coinage was considered as an internal matter for the seigniories, as long as royal power was remote and did not interfere in local affairs. The case of Przewóz indicates, however, that these customary rights were not subject to transfer. The rights of the seigneurs of Żary also concerned the choice of mint standard, as the Paks applied neither Lusatian nor Brandenburg but the Saxon standard which was *c.*0.58 g around 1300. John Biberstein reduced it — only at the end of his coinage — to *c.*0.28 g. This set apart the seigneursof Żary from other Lusatian lords who struck bracteates after a home standard.

Bibliography

Bahrfeldt E. 1910-1911, Der Denarschatz von Gransee, *Berliner Münzblätter* 109-110, 646-649, 4-10, Taf. XXXI.

Bahrfeldt E. 1926, Zur Münzkunde der Niederlausitz im 13. Jahrhundert, *Niederlausitzer Mitteilungen* 17, 137-259.

Dannenberg H.-D. 2000, *Die Denare der Nachbarn Brandenburgs im 13. und 14. Jahrhundert: Anhalt, Sachsen-Wittenberg, Magdeburg*, Berlin.

Frühbuss [O.] 1848, Die Münzen Sorau's, *Numismatische Zeitung* 15, 4, 25-28, Taf. 1.

[Gaettens R.] 1959, *Münzen der Hohenstaufenzeit. Sammlung eines Gelehrten*, 1, Zürich and Luzern.

Korta W. 1983, *Regesty śląskie*, Korta W. (red.), II, *1349-1354*, K. Bobowski K. - Cetwiński M. - Gilewska-Dubis J. - Skowrońska A. - Turoń B. (oprac.), Wrocław.

Lehmann R. 1968, *Urkundeninventar zur Geschichte der Niederlausitz bis 1400*, Köln-Graz.

Menadier J. 1895, Ein Pfennig des Edeln Herrn Ulrich von Pack. In: J. Menadier, *Deutsche Münzen*, 21-28.

Paszkiewicz B. 2014, Brzęcząca mucha Arystotelesa czyli uwagi o monetach pogranicza łużycko-śląskiego w XIV-XV wieku, *Folia numismatica* 28, 1, 53-98.

Sitzung 1909, Numismatische Gesellschaft zu Berlin, Sitzung vom 4. Januar 1909, *Berliner Münzblätter* 96 (N.F. 30), 240-241.

Szczurek T. 1985, Monety odkryte podczas badań wykopaliskowych na terenie stanicy rycerskiej w Witkowie, woj. zielonogórskie, *Wiadomości Numizmatyczne* 29, 3-4, 201-212.

Worbs J.G. 1798, *Archiv für die Geschichte Schlesiens, der Lausitz und zum Theil von Meissen*, Sorau.

[16] Worbs 1798, pp. 255-256: *Büßer beschreibt zwei andere Münzen. Die eine, sagt er, hat auf der einen Seite einen Hirsch, auf der andern ein S., und hat zwei kleine Pfennige gegolten. Die andere hat auf der Vorderseite ein Hirschgeweih, auf der hintern ein W, und galt einen kleinen Pfennig. Beide waren von dem Rath in Sorau geprägt worden, daher die Stempel zu Büßers Zeiten noch auf dem Rathhause waren.* See, Paszkiewicz 2014, p. 63.

Plate



Fig. 1



Fig. 2

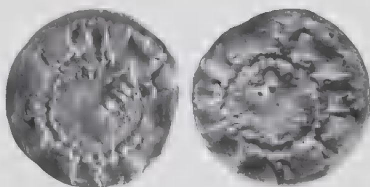


Fig. 3



Fig. 4



Fig. 5

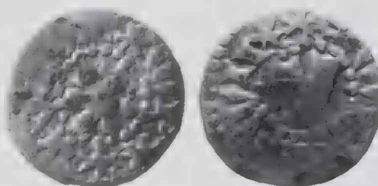


Fig. 6

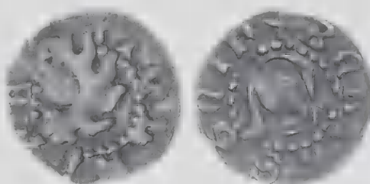


Fig. 7

Fig. 1 Uncertain pfennig, east Germany, 14th century (possibly a new type); 0.60 g, 14 mm.
Fig. 2 Silesian Duchy of Głogów, penny, mid-14th century, municipal mint of Kożuchów (*Vrienstad*), (a new type); 0.22 g, 12 mm.
Fig. 3 Lusatian Seigniory of Żary, Ulrich de Pak I (1280-by 1297), pfennig; 0.41 g, 14 mm.
Fig. 4 Lusatian Seigniory of Żary, Ulrich de Pak II (by 1297-1329/40), pfennig; 0.35 g, 13.5 mm.
Fig. 5 Lusatian Seigniory of Żary, Ulrich de Pak III (1329/40-1355), pfennig, by 1350; 0.48 g, 14.5 mm.
Fig. 6 Lusatian Seigniory of Przewóz. Ulrich de Pak III (1329/40-1355) and Albert de Hakeborn II (1340?-1359/65), pfennig, *c.*1350-1355; 0.40 g, 14 mm.
Fig. 7 Lusatian Seigniory of Żary, John de Biberstein III (1360-1424), pfennig, *c.*1410-1424; 0.44 g.
Photos 4 and 5 by Münzenhandlung Brom, Berlin. Photo 7 by Warszawskie Centrum Numizmatyczne, Warsaw. Other photos by anonymous authors. All photos 2:1 life size.

Jeremy Piercy

Hammered Lives: Studies from a New Database of the Late Anglo-Saxon Moneyers

This paper addresses the potentiality of structures in place within Anglo-Saxon England that may indicate pre-craft guild constructs significantly earlier than generally considered. By reviewing the activity of the moneyers from London, in conjunction with a comparative study including Lincoln, Winchester, and York, patterns emerge that illustrate a level of complexity that is suggestive of complex dynamics within the administration of the mints. These patterns carry forward beyond London and the other largest mints into the rest of Anglo-Saxon England, implying a possible organisation that would have been revolutionary for the time and is currently underrepresented in the prevailing scholarship on Anglo-Saxon history. The study of the numismatic material for this era constitutes a bountiful addition to the corpus of knowledge available to the medieval historian and can help solidify present day reflections on how the minting enterprise in Anglo-Saxon England developed and how this might have led to the economic apparatus of the later Anglo-Norman period and beyond.

In 1953, David Charles Douglas took the texts of documents found in Kemble's 1846 *Codex Diplomaticus* and Hunt's 1893 *Two Chartularies from the Priory of St. Peter at Bath* and combined them as Writs numbers 32 and 33 in Volume II of *English Historical Documents*[1]. From this, Douglas categorized the two writs as evidence of ongoing administrative continuity within England between the Anglo-Saxon and Anglo-Norman periods. However, perhaps all that is evident in these texts is that a particular individual named Tovith, or Tofi, was sheriff of Somerset under Edward the Confessor and that a particular individual with the same name was sheriff of Somerset under William the Conqueror. Obviously, there is more to the story of Tofi than this, but these two Writs are what are often referenced as evidence for continuity within the scholarship.

Outside of the rare examples of the handful of sheriffs recorded in this manner, how do we actually know that this is evidence of continuity within the medieval administration of England pre- to post-Conquest? In order to provide substantive support for a level of stability outside of the aristocratic upheaval that followed the Norman Conquest, a larger evidence base must be utilised. This more substantive corpus, which can provide support for this connection, can be found in the men responsible for minting the king's pennies. The moneyers constituted a group that operated within a specialised craft under royal decree and law who might have been successful in establishing protectionist and proprietary structures in England long before the Normans reached the shore. These structures would have survived the Norman Conquest and established the groundwork for future craft-guild constructs and monetary administration in Anglo-Norman England.

To facilitate this, a careful review and collating of all information about the moneyer's surviving coins that could reasonably be addressed was undertaken. By taking all of the listings of moneyers from the *Prosopography of Anglo-Saxon England*, with 973 as a starting point, and adding to that information from the *Sylloge of Coins of the British Isles*, along with a direct review and documentation of every Anglo-Saxon coin from Edgar's Reform Coinage to the first Anglo-Norman coinages under William I held in the British Museum, along with several auction catalogues, the *Moneyers of England Database* was created[2]. The result of this, after condensing the information from all sources, including the combining of records from various locations where the same moneyer might have been listed multiple times, is a collection that represents ninety-eight minting locations, representing 3,646 moneyers supported by 28,325 individual coins. As this study focuses more upon general trends instead of individuals, it does not make extensive use of die-link patterns to link moneyers from one mint to another. Also, for the present argument, itinerant moneyers are not factored.

These minting locations were widespread throughout most of the period 973 to 1086, with the number of mints operating during the different monarchial reigns varying a great deal. Each of the monarchs that minted coins during this period did so in a widespread pattern that indicates perhaps a lack of centrality, but could also

[1] Douglas 1953, pp. 463-464. From a writ of Edward, *c.* 1061-6: ... *Tovid, minne schýre réfen*.... Kemble 1846, No. 839; From a writ of William, 1067: ...*Tofi scirgereafan*.... Hunt 1893, p. 36.

[2] The *Moneyers of England Database* is derived from multiple sources, including, but not limited to: *Prosopography of Anglo-Saxon England*; *The Corpus of Early Medieval Coin Finds* and *Sylloge of Coins of the British Isles*; *The Portable Antiquities Scheme*; Hildebrand 1881; Hildebrand 1893; Unpublished coins in the British Museum, Department of Coins and Metals from: Edgar - Trays 1-3, Edward (the Martyr) - Trays 1-4, Æthelred II - Trays 1-57, Cnut - Trays 1-35, Harold I - Trays 1-13, Harthacnut - Trays 1-4, Edward (the Confessor) - Trays 1-84, Harold II - Trays 1-8, William I - Trays 1-31.

indicate a more complicated system of management than is sometimes considered. Reflecting that each of the monarchs was able to have coins minted in a uniform fashion in areas that were relatively remote from London implies at least more than simple regional control over the coinage manufacturing process.

In order to facilitate elucidation of this system of management, London will be utilised as the primary example and then compared with three other prominent Anglo-Saxon mint locations: Lincoln, Winchester, and York. When looking specifically at London, which Bede labelled as a centre of trade in the early 8th century and which was undoubtedly prominent far earlier, there are 5,322 coins from the period 973 to 1086 recorded in the *Moneyers of England Database*[3]. At least one sample from most of the thirty-six types of silver penny produced during this period is represented[4]. From this collection, 428 individual moneyers operated at some point during this 113-year period. In this amalgamation of material, distinct patterns emerge that outline how minting was organised within London and represents how it might have been administered throughout Anglo-Saxon England.

By reviewing the frequency of the name sequences and outlining how those sequences might have operated within the mint, a picture of overriding administrative structure within the money making enterprise becomes clear, perhaps pointing to the creation of a guild-like construct with internal rules and regulations regarding the assumption of responsibility for the coinage. The name sequence, which draws upon basic Anglo-Saxon naming patterns in order to link successive generations of moneyers with their predecessors, is the primary tool in linking the moneyers to one another over time[5]. While not universal, and problematic with regards to specific individuals, the general naming practices of the late Anglo-Saxons indicate that the likelihood of a sequential naming pattern across multiple time periods could define direct kinship[6]. Thus, the name of a moneyer group from the earliest periods of the database can be linked to the names of later groups.

Specifically, there are forty-five distinct name sequences within the London mints, by far the most of any mint in Anglo-Saxon England during this period. This equates to 92.8% of the 428 moneyers being part of a name sequence that consists of two or more individuals from the same name group.

When looking at the other mints in this example, Lincoln consists of 29 name sequences, representing 208 moneyers recorded on 2969 coins. In Lincoln, the percentage of moneyers within part of a name sequence with two or more individuals is 82.3%. The mints of Winchester contain 20 name sequences, 146 moneyers, and 1664 coins. There are 25 moneyers without links to any name sequence, making the overall percentage again 82.3%. At York, the results are 40 name sequences and 222 moneyers, supported by 3292 coins. The percentage of moneyers in a name sequence with two or more individuals here is somewhat lower than the mints further south at 77.5%.

Further delineation to the most common name sequences within the London mints, or those with the most generations of moneyers, reveals that the top eight sequences, by generational levels, make up 64.4% of the total number of moneyers, or 276 individuals, operating at the mints over the entire spectrum of this study. Therefore, over two-thirds of the moneyers working in the mints within London from 973 to 1086 were a part of one of the eight largest name sequences. If you remove the 31 moneyers from London that did not belong to any name group, then this percentage goes up to 70%.

In reviewing the same information from Lincoln,

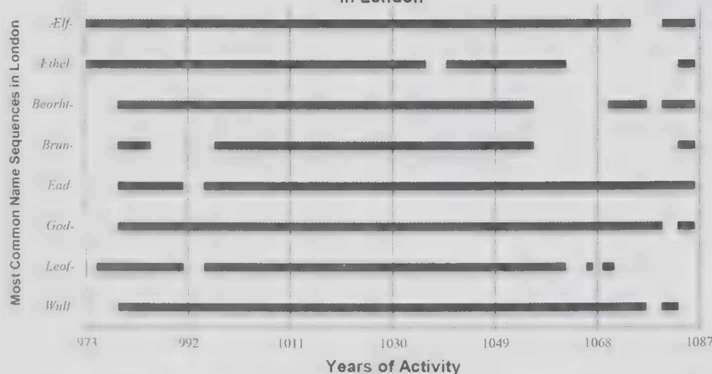


Fig. 1

Bede, *Historia Ecclesiastica*, ii.3 - *quorum metropolis Lundonia civitas est, super ripam praefati fluminus posita et ipsa multorum emporium populorum terra marique venientium* (Colgrave - Mynors 1969 pp.142-143)

Agnus Dei (1009) is absent from the extant coinage record of London

Colman 2014; Nightingale 1982

Thornton 1985, pp. 57-58; Herlihy 1985, p. 46.

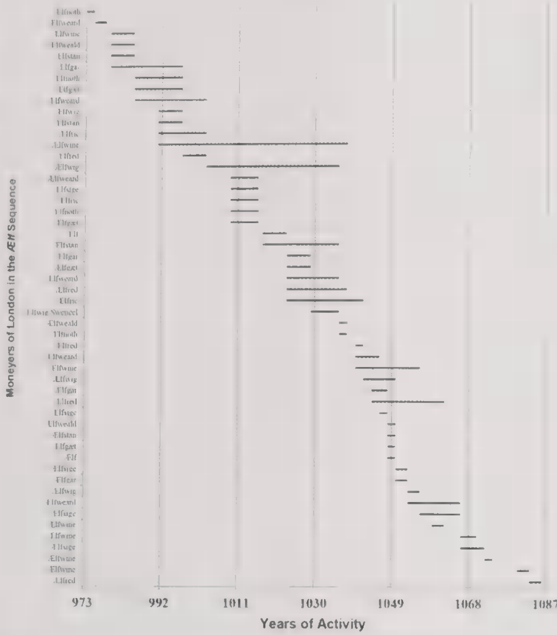


Fig. 2

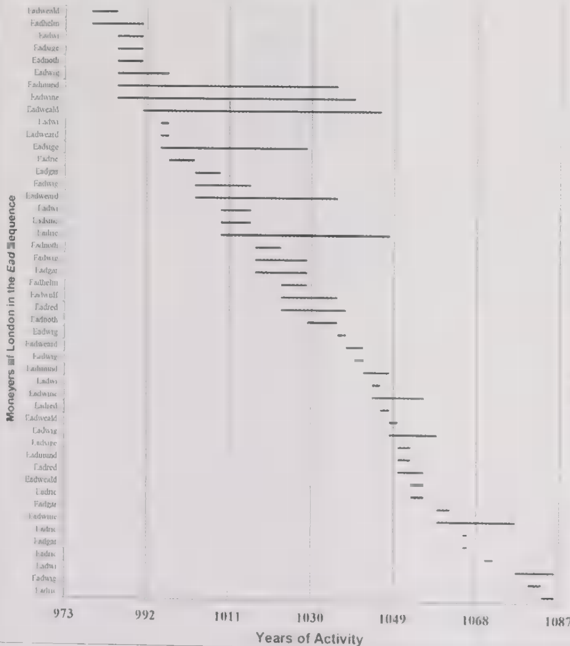


Fig. 3

Winchester, and York, it can be observed that while the percentages are not as high as they are within London, they are still significant. The percentages of moneyers within the largest name sequences within Lincoln, Winchester, and York are 56%, 64%, and 43% respectively. What might this explain about the minting administration in these locations?



Fig. 4

If we look at the eight largest name sequences from London (Fig. 1) as a whole, with only a few gaps, they each cover most of the spectrum of 973 to 1086. But, when looking at the individual name sequences, for example the [Ælf] sequence (Fig. 2), we can see that there is quite a bit of disparity between the lengths of service for each moneyer, which is to be expected as people have different lifespans, or moved to different minting locations, or for any number of reasons may have stopped working as the named moneyer.

What is also apparent is that there are several clear breaks when it appears that groups of moneyers stopped production and new groups took over. These breaks seem to indicate a pattern of large-scale replacement within the [Ælf] sequence over the entire period. When compared to another large name group, the [Ead] sequence (Fig. 3), we find that the patterns of activity among the individual moneyers are very similar. In comparing the graphical information together (Fig. 4), we can see that the patterns of operation are incredibly close. In fact, this pattern seems to be present in each of the other six primary sequences: [Æthel], [Beorht], [Brun], [God], [Leof], and [Wulf].

When doing the same comparison of the largest name sequences at Lincoln (Fig. 5), the groupings look remarkably similar to those at London. That same

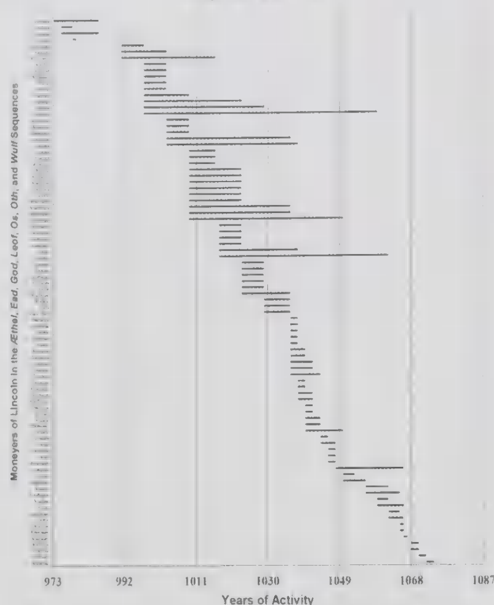


Fig. 5

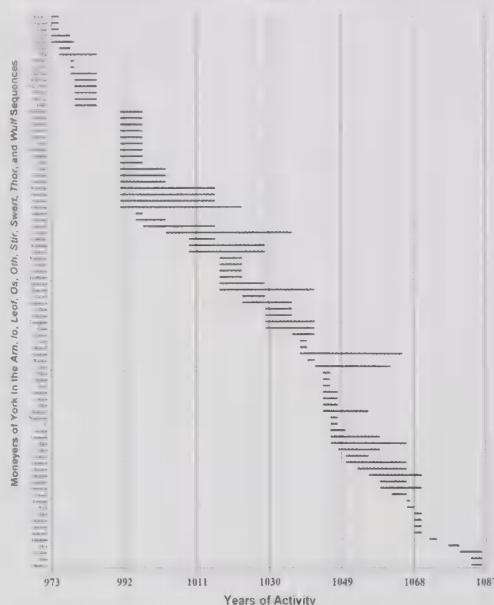


Fig. 7



Fig. 6

level of consistency is also visible at Winchester (Fig. 6). The groupings are again condensed at York (Fig. 7) but the relatively small size of each of the main sequences makes a visualization somewhat more difficult. However, when reviewing the three side by side it does seem apparent that there are still points, similar to those in London, where groups of moneyers stopped operation and were replaced. These seem to have occurred at regular intervals and do not always correlate to the major watershed events, the Danish and Norman Conquests, as one would possibly expect. So, why is this important?

Representing 18.8% of the total coinage record, and 11.7% of the total number of moneyers recorded from 973 to 1086, London provides the best single site example of the entire minting construct in Anglo-Saxon England and illustrates patterns that are evident in many of the other ninety-seven minting locations from this period. With Lincoln, Winchester, and York, the total representation of these mints rises to 45.2% of the total coinage record. By outlining how the name sequences in place illustrated continuity over nearly the entire range of this study, London encapsulates the idea of an indigenous population working within a skilled craft with seemingly minimum outside interference in its internal hierarchy and is illustrative of the patterns evident in other minting locations.

This could explain why certain names appear quite often in the coinage record but with individually seeming incongruous action. When placed within this formula, that seemingly sporadic activity is provided context in

the larger mechanism. This explains, generally, why there could be an Ælfwine operating in London from 979 to 985, from 997 to 1003, and from 1017 to 1038. Obviously, this pattern recognition is not necessarily designed to address individual moneyers, as each of these Ælfwines could have been a separate and distinct individual. But the placement of each within one of the groupings of moneyers that was installed, replaced, and then potentially reinstalled is striking.

If there were a system in place within the ranks of the moneyers to shift either authority or responsibility between different groups of themselves over various coinage issues then this could point to a protectionist practice that would have rivaled the earliest craft guild structures of the continent, and indeed predated them. If this was commonplace between the most predominant groups of minters, who controlled nearly two-thirds of the moneyer positions within London, then it was very likely to have filtered to the smaller groups and other mints across England as well, which is evident in the continuity of the pattern beyond just those name sequences and beyond just London.

Ultimately, London represented, even at this stage, the predominant merchant facility within England[7]. Building upon a tradition of minting that had already been established for centuries, the moneyers seem to have incorporated their own rules and regulations, in compliance with royal charters and writs, for the internal structures of their mints[8]. By illustrating that there was a continuous progression of moneyers with likely links over events like the Danish and Norman Conquests, it is possible that there were some pre-craft guild structures in place within England that are traditionally considered to have developed significantly later. Linkages between individuals acting within specific minting locations heavily imply that some mechanism was in place to maintain the craft through successive generations. A guild-like structure of master and apprentice moneyers may not be too strong an explanation. At the very least, it seems likely that there was some sort of pre-guild framework in place before the idea of organized artisans arrived on the British Isles.

Of course, there is no extant documentation that supports the idea of these moneyers forming any sort of collective management or trade protection society. However, there were laws in place that sought to protect the currency itself, in weight, purity, and minting practices, and that outlined who could take part in the hammering of coins[9]. It is a logical conclusion that those that were entrusted with this task, since they were responsible for the coins which bore an imprinting of their names would seek some form of protectionist position in regards to untrained moneyers taking up the hammer.

Bibliography

Colgrave B. - Mynors R. A. B.(eds.) 1969, *Bede's Ecclesiastical History of the English People*, Oxford.

Colman F. 2014, *The Grammar of Names in Anglo-Saxon England: The Linguistics and Culture of the Old English Onomasticon*, Oxford.

Douglas D. R. 1953, *English Historical Documents*, II, New York.

Herlihy D. 1985, *Medieval Households*, Cambridge.

Hildebrand B. E. 1881, *Anglo-Saxon Coins from the Royal Swedish Coin Cabinet of Medals at Stockholm*, Stockholm.

Hildebrand B. E. 1893, *A Catalogue of English Coins in the British Museum*, II, London.

Hunt W. 1893, *Two Chartularies of the Priory of St. Peter at Bath*, London.

Kemble J. M. 1846, *Codex Diplomaticus Aevi Saxonici*, London.

Liebermann F. 1883, *Die Gesetze der Angelsachsen. Herausgegeben im Auftrage der Savigny-Stiftung*, Halle, Reprint: 1903.

Naismith R. 2013, London and its mint *c*.880–1066: a preliminary survey, *BNJ* 83, 44-74.

Nightingale P. 1982, Some London Moneyers and Reflections on the Organization of English Mints in the Eleventh and Twelfth Centuries, *NC* 142, 34-50.

Thornton D. E. 1985, *Kings, Chronologies, and Genealogies: Studies in the Political History of Early Medieval Ireland and Wales*, Oxford.

[7] Naismith 2013, pp. 68-69.

[8] 'The Portable Antiquities Scheme', The British Museum, Roman coins of Londinium: https://finds.org.uk/romancoins/mints/mint/id/130.

[9] IV Æthelred 5-9.3 - *Et ut monetarii pauciores sint quam antea fuerint: in omni summo portu sint tres monetarii, et in omni alio portu sit unus monetarius.* This changed previous laws (II Æthelstan 13.1-14.2, III Edgar 8-8.3, III Æthelred 8-8.2) in limiting the number of moneyers, establishing that they would be allocated to the king only, and that they must mint their coins within the towns proper and not in the countryside outside of inspection. The law also reiterated the punishments for minting outside of the king's oversight and punishment for incorrect weight and purity within the coins' quality. Specifically, the moneyer's hand would be removed and hung from the front of the mint and he would be charged the ouerhyrnessam (a fine equating to the sum of 120 shillings). These were restatements of previously established (via witam) regulations. See: Liebermann F. 1883. Manuscripts: London, British Library, MS Additional 49366, fos. 77v-78r; Manchester, John Rylands University Library, MS Lat. 420, fos. 64r-64v; London, British Library, MS Royal 11 B.II, fos. 157v-158v; London, British Library, MS Cotton Titus A.XXVII, fos. 142r-142v. Facsimile source: http://www.earlyenglishlaws.ac.uk.

Luboš Polanský

Marginal legends and images on Bohemian deniers of the 10th century

Revision of collections and hoards containing the Bohemian deniers of the 10th century has been carried out in the last few years[1]. This gradually brings many new impulses and new interpretation possibilities. They positively change view of the beginning of the Bohemian coinage[2].

1. Genealogical tree of the Přemyslids. Members of the Přemyslid dynasty

The Bohemian deniers of the 10th century were struck during the rule of three Bohemian Dukes of the same name: Boleslaus I (935-972), his son Boleslaus II (972-999) and his grandson Boleslaus III (999-1002). Classification of the particular coins of these rulers – Boleslaus the Brave (1003-1004) inclusive – is relative and currently purely hypothetical. Apart from government coins of the Dukes, also other members of the Přemyslid dynasty struck their coins in the 980s and 990s. They were the following: wife of Boleslaus II – Emma, and brothers – Soběslaus and Vojtěch/Adalbert, sons of Slavník and Střezislava (sister of Boleslaus II). Also the third Prague bishop Thiddag minted coins at the end of the 10th century. All of them produced coins with approval of the ruler, not against his will as usurpers, as it was accepted before[3].

2. Mints in function during the 10th century

The very first Bohemian coins – and Slavonic issues as well – were struck in the Prague mint with marginal inscription of PRAGA CIVITAS. Their production was regular and continuous from the beginning. The coinage of Bavaria (Regensburg) served as a model. The beginning of the Bohemian coinage differs from the coinage in other central European regions. Number of the mints increased at the end of the 980s. Boleslaus II started to strike his coins also in Vyšehrad (VISEGRAD CIVITAS) and in Olomouc (ALMUC CIVI), his wife in her dowry town Mělník (MELNIC CIVITAS), and the Slavníkid brothers in east Bohemian Libice (LIVBVZ) and Malín (MALIN CIVITAS). New mint in Olomouc has been recognized (Cach 1970, no. 136)[4].

3. Coins of Emma Regina – the Italian Princess, the west Franconian Queen and Bohemian Duchess

The deniers struck under the wife of Boleslaus II – Emma with her name EHMA and title REGINA on one side and the mint name MELNIC CIVITAS on the other represent a very interesting group. There is not the name of her husband and ruler mentioned on the coins. Her family origin has been an object of discussion for a long time. Acceptance of the current theory was made possible via new interpretation of marginal legends on the west Franconian coins and revision of the written sources. Emma used to be a daughter of the Italian King Lothar and Adelheid. Lothar died very soon after her birth. The Emperor Ota I became the second husband of Adelheid. The west Franconian King Lothar was Emma´s first husband. Emma left France after the death of her husband and her son Louis. She travelled to Bohemia via Bavaria, and she became the wife the Duke Boleslaus II. In France, she had her coins struck under the name of her husband, and without his name in Bohemia. The Bohemian deniers with the name of Emma were struck in her dowry town of Mělník. Her title of the west Franconian Queen was used in the marginal legends (Cach 1970, nos. 144-145)[5].

4. Non-government and episcopal coinage

Also the remaining non-government Bohemian coins were struck without the name of the ruler. In the case of the joint-coinage of the Duke´s cousins, the name of the older brother Soběslav was mentioned on obverse, and on reverse, there was the name of the younger one – Vojtěch/Adalbert with abbreviation of his title *episcopus*, the second Prague Bishop, saint and martyr (Cach 1970, no. 155-159). Also another coin was long regarded as struck under this saint. This unique issue

[1] This volume came to light with the financial support of the Ministry of Culture of the Czech Republic, its program of institutional financing of long-term conceptual development of the research institution (DKRVO 2013/25, 2014/25, 2015/26, 2016/25, the National Museum, 00023272).

[2] Polanský 2007b, 93-106, an overview of the older literature on the topic here. Polanský 2005, 146-147. Bláha - Polanský 2005, 147-150. Polanský - Tomková 2006, 83-124. Lukas - Polanský 2007, 39-90. Polanský - Sláma 2008, 103-116. Polanský - Petráň 2009, 192-195. Lukas - Polanský 2010, 146-160. Michnová - Polanský - Tomková - Tymonová 2010, 98-126. Polanský 2013, 261-262. Polanský 2015, in print. Polanský 2016, in preparation.

[3] Polanský - Sláma - Třeštík 2000, 377. Sommer - Třeštík - Žemlička 2009, 779. Kalhous - Kopal - Moravcová - Polanský 2009, 541-573. Polanský 2009, appendix. Polanský - Petráň 2009, 192-195.

[4] Polanský - Petráň 2009, 194 map. Polanský 2011, 236-246. Polanský 2016, in preparation.

[5] Polanský 2000, 27-48. Polanský 2001, 43-78. Kilián - Polanský 2008, 151. Polanský 2008, 11-44.

has an interesting inscription in its obverse margin *Hic denarivsestepis[copi]*,i.e. it is the Bishop´s denier. Iconography and fabric of the coin, plus interpretation of badly legible reverse marginal legend show that it was the coin of the third Prague Bishop Thiddag dated back to the very end of the 10th century (Cach 1970, no. 164)[6].

5. Names of mint-masters on Bohemian deniers

The names of the mint-masters started to appear in marginal legends of some deniers at the end of the 980s. Around 990 very likely, the first monetary reform was introduced in Bohemia inspired by the Anglo-Saxon coinage. The number of mints increased, and based on coins struck under Ethelred II, the so-called Ethelred type has been introduced (the hand/bust type). The name of the mint was added with the name of the mint-master in the marginal legends. Some time ago, these names were interpreted as the mostly Slavonic ones with prejudice. These interpretations have been gradually revised based on studying a larger number coins. The community of the Bohemian mint-masters dealing with their original names seems to be very heterogeneous. Not only Slavonic, but also German, Latin, Greek and Jewish names appeared there. Omeriz, Nacub, Johan struck in Prague, Mizlenta in Olomouc and later in Prague, plus Conrad, Athaz [Athanasius] and Cacz in Vyšehrad. New mint-master in Vyšehrad named Cacz (or Cace) has been recognized (Cach 1970, no. 133)[7].

6. Nine basic motifs on the Bohemian deniers of the 10th century

Images of the Bohemian deniers are also very interesting. Soon after production of the first Bohemian coins, the Bohemian coinage cut off its primary Bavarian-Swabian prototypes, and it took much more creative direction. The following nine motifs started to appear there: cross, chapel, broad hand, anchor, sword, bird, head and Christ´s bust, narrow hand, ruler´s bust. They were varied in many symbolic forms. The most motifs are of the religious character, the smaller part represents profane character very likely. Apart from the primary Bavarian-Swabian prototypes, Anglo-Saxon and Italian influences are visible there. All adopted motifs were re-arranged, changed and cultivated in the Bohemian milieu very soon. Besides the contemporary coins, also non-coin iconographic models undoubtedly served as prototypes for the motifs on the Bohemian deniers (anchor, bird, sword, Christ)[8].

7. The first prototype. Bavarian-Swabian cross/chapel type

The Bavarian and Swabian coins of the cross/chapel type served as prototypes for the first Bohemian coins. The coins of this type have been struck in many varieties up to the 980s. These motifs re-appeared again around 1000. The cross image was accompanied with various groups of dots, annulets, crosses, anchors and other symbols. The chapel image was supplemented by abbreviated inscriptions of the mainly religious meaning located under the chapel´s roof – GOT, DEVS, BOZE ("God" in German, Latin and Czech), PER, ONO, E and others, sometimes in corrupted varieties. Some types bear the following symbols instead of inscriptions: small crosses (the *christianareligio* type), annulets, triangles, anchors, and after 999, mainly symmetrical groups of symbols and letters, like OAO, OMO, V+V[9].

8. Anchor – symbol of hope

At the break of the 970s and 980s, new motifs started to appear on coins. One of them – purely Bohemian – was represented by ship with anchor between two arches symbolizing sun and moon. This motive was previously interpreted on later and more frequent variety as bow and arrow among three arches. The anchor symbolizes eternal hope lasting day and night. This motive appears in various forms as an accompanying element for other symbols – cross, hand and chapel[10].

9. Hope, eternity and re-birth. Anchor, bird and God´s hand

Hope, eternity and re-birth were popular themes of the Bohemian coin iconography. Anchor, bird and God´s hand appeared among annulets of dots symbolizing sun and moon. The bird was shown in various forms on the Bohemian deniers. It is possible to interpret it generally as a symbol of a paradise bird or as an image of a particular sort of birds – pigeon, peacock, pelican and phoenix – in their Christian symbolic meanings. Basic Christian motifs were intensified by accompanying symbols. One of the bird types was supplemented by the letter alpha. Together, they symbolize variation of alpha and omega symbols (beginning and end), where omega was altered by phoenix – a symbol of eternal life, infinite re-birth and resurrection[11].

10. The so-called Ethelred type and types with narrow hand

The first Bohemian monetary reform introduced the unified so-called Ethelred type (hand/ruler´s bust) for all mints around 990. The coins with unified image

[6] Polanský - Tomková 2006, 83-124. Polanský 2007a, 93-106. Polanský 2014, 91-111.

[7] Polanský 2011, 236-246. Polanský 2015, in print. Polanský 2016, in preparation.

[8] Katz 1935, 123. Cach 1970, 96. Cach 1982, 48. Polanský 2004, 85-95. Polanský 2007a, 93-106.

[9] Katz 1935, 123. Cach 1970, 96.

[10] Polanský 2004, 85-95. Polanský 2014, 106.

[11] Polanský 2004, 85-95. Polanský 2007a, 93-106. Polanský 2014, 106.

differed only by the name of the mint and the name of the mint-master. There was the hand of God (right hand, *dextera Domini, manus Dei*) between alpha and omega as a symbol of eternal existence of God (Providence, Omnipresence) on obverse. On reverse, there was a bust of the ruler with cross. Also in this case, the unification did not last very long, and the individual mints changed the accompanying elements of the main motive. The patriarchal cross or anchor appeared in front of the bust. Much larger variability is visible in the case of elements on both sides of the hand. The symbol of the narrow hand (*dextera Domini*) was used not only on the Ethelred type, but also on the previous and following types. In the case of the previous type, there were similar symbols used along the hand as it was in angles of the cross – annulet, cross, small anchor, but also the Christ´s head or the letter "I"[12].

11. Variations on the theme of omnipresence of God. Eternity – birth – hope – victory

Symbols of alpha and omega (beginning and end) along the hand were replaced by other similar symbols even under the Ethelred type and under the following types. The alpha symbol was often replaced by an annulet (symbol of eternity, cycle of life) or by the symbol of connected circle and triangle (symbol of birth). The most often replacement was represented by change of the omega letter for anchor (symbol of hope). There were also all the symbols shown along the hand – alpha and omega on one side and anchor on the other. In one case, the omega symbol was replaced by the letter "N", i.e. abbreviation for the word "nika" (victory) very likely. In all cases, it was a variation on the omnipresence of God expressed by various combinations of symbols for beginning and end, day and night, birth, hope, victory and eternal cycle of life[13].

12. Prague versus Vyšehrad

Different pictorial and linguistic form of symbolically same images and marginal legends of the deniers struck in Prague and Vyšehrad at the end of the 10th century represent a unique phenomenon. Vyšehrad is situated close to the Prague castle, now it is a part of the united capital. In the case of the main type (hand/chapel) used by both mints after the Ethelred type, the letter omega beside the hand was replaced by anchor of different fabric in both mints. On the coins minted in Vyšehrad, real image of anchor was shown turned by 90 degrees. Parallelly, on the reverses of the coins struck in Prague, there was an inscription DEUS (God in Latin) or NON, and on the reverses of the coins struck in Vyšehrad, there was an inscription BOZE (vocative for God in Czech) or ONO[14].

[12] Polanský 2004, 85-95. Polanský 2007a, 93-106. Polanský 2011, 236-246 Polanský 2014 91-111

[13] Polanský 2004, 85-95 Polanský 2007a, 93-106. Polanský 2011, 236-246 Polanský 2014, 91-111

[14] Polanský 2014 106-107

Conclusion

Recently, works on publication of three important Bohemian hoards are in process of finishing (Hradec Králové, Mladá Boleslav-Podlázky and Žatec). Their classification brings new varieties and types, but it also changes the view of older data. Besides confirmation of new attribution of coins with the name of Mizlenta to Olomouc (*Cach 1970*, no. 136), discovery of a coin struck in Vyšehrad under the name of the mint-master named Cacz (previously described as a piece struck in Prague under the name of the mint-master named Ioez – *Cach 1970*, no. 133), all mentioned hoards chronologically changed attribution of coins listed by Cach (*Cach 1970 and 1982*) under nos. 185, 226 and 1023 from Boleslaus III or Boleslaus the Brave newly to the end of the rule of Boleslaus II (972-999)[15].

Bibliography

BLÁHA J. - POLANSKÝ L. 2005, Nález nové varianty denáru Boleslava II. typu ruka/poprsí ve Wurmově ulici 3 v Olomouci, *Numismatický sborník* 20, 147-150.

CACH F. 1970, *Nejstarší české mince I. České denáry do mincovní reformy Břetislava I*, Praha.

CACH F. 1982, *Nejstarší české mince IV. Dodatky*, Praha.

KALHOUS D. - KOPAL P. - MORAVCOVÁ I. - POLANSKÝ L. 2009, Přemyslovská dynastie: Soupis členů původního českého panovnického rodu, in Sommer P. - Třeštík D. - Žemlička J. (eds.), *Přemyslovci. Budování českého státu*, Praha, 541-573.

KATZ V. 1935, *O chronologii denárů Boleslava I. a Boleslava II*, Praha.

KILIÁN J. - POLANSKÝ L. (eds.) 2008, *Emma Regina – Civitas Melnic. Sborník příspěvků z konference u příležitosti 1000. výročí úmrtí kněžny Emmy Reginy (+2. 11. 1006) a 80. jubilea narození Pavla Radoměrského (*23. 11. 1926) konané 9. listopadu 2006 v Regionálním muzeu Mělník*, Mělník – Praha.

LUKAS J. - POLANSKÝ L. 2007, Přeražby českých denárů z poděbradského nálezu. K otázce vnitřní chronologie nejstarších variant mladšího bavorsko-švábského typu a denárů se širokou rukou, *Numismatický sborník* 22, 39-90.

LUKAS J. - POLANSKÝ L. 2010, Přeražby českých denárů z nálezu Gębice [Karlsdorf]. K otázce vnitřní chronologie nejstarších variant mladšího bavorsko-švábského typu a denárů se širokou rukou II, *Numismatické listy* 65, 146-160.

MICHNOVÁ V. - POLANSKÝ L. - TOMKOVÁ K. - TYMONOVÁ M. 2010, Komárovský poklad. Revize dochované části torza depotu, *Numismatické listy* 65, 98-126.

POLANSKÝ L. 2000, Spory o původ české kněžny Emmy, manželky Boleslava II., in Polanský L. - Sláma J. - Třeštík D. (eds.), *Přemyslovský stát kolem roku 1000. Na paměť knížete Boleslava II. († 7. února 999)*, Praha, 27-48.

POLANSKÝ L. 2001, Streit um die Herkunft der böhmischen Fürstin Emma, in Sommer P. (ed.), *Boleslav II. Der tschechischen Staat um das Jahr 1000, Internationale Symposium, Praha 9.–10. Februar 1999, Colloquia mediaevalia Pragensia 2*, Praha, 43-78.

POLANSKÝ L. 2004, Ikonografie denárů tzv. šipového typu, in Grossmannová D. - Štefan J.T. (eds.), *Realita, představa a symbol v numismatické ikonografii*, Ostrava, 85-95.

[15] Polanský 2013, 261-262. Polanský 2015, in print. Polanský 2016, in preparation.

Polanský L. 2005, Nález denáru Jindřicha I. Bavorského z raně středověkého hradiště v Libici nad Cidlinou (okr. Nymburk), *Numismatický sborník* 20, 146-147.

Polanský L. 2007a, Soběslav nebo Boleslav? K spornému přiřazení denárů typu Cach 160 a 161, in Vaněk V. - Kroupa J.K. (eds.), *Slavníkovci v českých dějinách, Antiqua Cuthna* 2, Praha, 93-106.

Polanský L. 2007b, The 10th Century Bohemian Deniers in the Light of Revised Finds, in Suchodolski S. (ed.), *Money Circulation in Antiquity the Middle Ages and Modern Times. Time, Range, Intensity. International Symposium of the 50th Anniversary of Wiadomości Numizmatyczne, Warsaw, 13–14 October 2006*, Warsaw - Cracow, 127-152.

Polanský L. 2008, Pře o původ české kněžny Emmy, in Kilián J. – Polanský L. (eds.), *Emma Regina – Civitas Melnic. Sborník příspěvků z konference u příležitosti 1000. výročí úmrtí kněžny Emmy Reginy (+2. 11. 1006) a 80. jubilea narození Pavla Radoměrského (* 23. 11. 1926) konané 9. listopadu 2006 v Regionálním muzeu Mělník*, Mělník - Praha, 11-44.

Polanský L. 2009, Rodokmen Přemyslovců, in Sommer P. - Třeštík D. - Žemlička J. (eds.), *Přemyslovci. Budování českého státu*, Praha, appendix.

Polanský L. 2011, Jména mincmistrů na českých denárech přelomu 10. a 11. století, Doležalová E. - Meduna P. (eds.), in *Co můj kostel dnes má, nemůže kníže odníti. Věnováno Petru Sommerovi k životnímu jubileu*, Praha, 236-246.

Polanský L. 2013, Podlázky, in Lutovský M. - Militký J. - Smejtek L. (eds.), *Encyklopedie pravěkých pokladů v Čechách*, Praha, 261-262.

Polanský L. 2014, Interpretace opisů na denárech spojovaných s biskupem Vojtěchem, in Kroupa J.K. - Polanský L. - Sláma J. - Vaněk V., *Po stopách svatého Vojtěcha, Antiqua Cuthna* 3, Praha, 91-111.

Polanský L. 2015, Nález denárů, závaží a šperků z Mladé Boleslavi-Podlázek, *Numismatické listy* 70, in print.

Polanský L. 2016, *Hradec Králové 1970. Nález denárů z období vlád Boleslava II. a Oldřicha I.*, Praha, in preparation.

Polanský L. - Petráň Z. 2009, Denáry prvních Přemyslovců, in Sommer P. - Třeštík D. - Žemlička J. (eds.), *Přemyslovci. Budování českého státu*, Praha, 192-195.

Polanský L. - Sláma J. 2008, Denárové ražby z hradiště Staré zámky v Brně-Líšni a nedalekých Velatic, *Numismatické listy* 63, 103-116.

Polanský L. - Sláma J. - Třeštík D. (eds.) 2000, *Přemyslovský stát kolem roku 1000. Na paměť knížete Boleslava II. († 7. února 999)*, Praha.

Polanský L. - Tomková K. 2006, Hromadný nález denárů a šperků z Čistěvsi. Revize popisu a dochované části depotu, *Numismatický sborník* 21, 83-124.

Sommer P. - Třeštík D. - Žemlička J. (eds.) 2009, *Přemyslovci. Budování českého státu*, Praha.

Carine Raemy Tournelle

Aperçu de la circulation monétaire en Pays de Vaud sous le prisme de cinq églises

Depuis le XIX[e] siècle, les restaurations et les fouilles archéologiques des églises vaudoises ont permis de mettre au jour des milliers de pièces en majorité médiévales. Pour cet article, les émissions régionales en circulation dans le Pays de Vaud, à savoir celles de l'évêché de Lausanne, de la Savoie et des diverses évêchés et villes suisses, n'ont pas été traitées car nous avons axé notre étude sur les frappes étrangères présentes dans nos faciès. La situation géographique des sites, la densité des trouvailles monétaires et la proportion importante de monnaies étrangères étaient les critères de sélection pour mettre en lumière cinq églises: Saint-Martin de Vevey, Saint-Saphorin en Lavaux, la cathédrale Notre-Dame de Lausanne et les abbatiales clunisiennes de Romainmôtier et Payerne (Fig. 1). Cette étude n'a pas la prétention de décrypter les mystères de la circulation monétaire médiévale en Pays de Vaud, mais permet toutefois de relever quelques indices intéressants et d'émettre des hypothèses sur le trafic régional du XIII[e] au XV[e] siècle.



Fig. 1 Carte de la Suisse occidentale. 1. Vevey 2. Saint-Saphorin 3. Lausanne 4. Romainmôtier 5. Payerne.

1. Situation géographique des églises sélectionnées

Tous les chemins mènent à Rome, mais nombreux sont ceux qui passent par le Pays de Vaud! Au Moyen Âge, la grande voie de transit *Francigena* est parcourue par les pèlerins qui se rendent à Rome ou à l'inverse, au Mont-Saint-Michel. A Saint-Martin de Vevey, comme à Saint-Saphorin, des coquilles Saint-Jacques disposées dans des tombes confirment le passage des pèlerins[1]. A Lausanne, la cathédrale est non seulement un lieu d'étape pour les fidèles se rendant à Rome, mais également un but en soi avec son culte dédié à la Vierge. Le récit de Sigéric, archevêque de Cantorbéry qui entreprend un voyage en 990 pour être investi par le pape Jean XV, mentionne Vevey et Lausanne parmi ses 80 étapes sur le chemin du retour (Fig. 2). Le témoignage de l'abbé islandais Nicolas Saemundarson, 160 ans plus tard, atteste le passage des pèlerins à Vevey: «[…] c'est ici que se rejoignent les routes que les pèlerins de plusieurs pays empruntent pour aller à Rome en traversant le *Mundlofiall* (Mont-Joux, plus connu sous le nom de Grand-Saint-Bernard): les Francs, les Flamands, les Gallois, les Angles ou les Saxons et les Scandinaves». Contrairement à la voie menant à Saint-Jacques de Compostelle, réservées aux pèlerins, la *Via Francigena* est également fréquentée par de nombreux marchands et voyageurs.



Fig. 2 Carte avec l'itinéraire de Sigéric, archevêque de Cantorbéry *(Via Francigena)* et celui de Saemundarson, abbé islandais partant d'Alborg en 1151. Les deux voies se rejoignent à Vevey pour suivre le même tracé jusqu'à Rome. D.A.O. Julia Genechesi, MMC.

La situation stratégique de Romainmôtier sur la *via Francigena* reliant l'Italie à la Bourgogne, près du péage

[1] Christe 1994, pp. 237-236.

des Clées, explique la raison de sa sélection. Hormis l'intérêt religieux, l'important trafic de laine dans cette région est mis en évidence par l'analyse des comptes des Clées conservés pour les années 1359-1446[2]. A cette époque, ce commerce est directement lié aux foires de Chalon, puis de Genève. Quant à l'abbatiale de Payerne, qui appartient à la Maison de Savoie depuis Pierre II en 1240, elle est située sur la route reliant l'Italie au Nord de l'Europe via les pays rhénans.

2. Faciès monétaires

Les cinq églises abritaient près de 1500 monnaies parmi lesquelles 354 émissions étrangères, dont 345 provenaient du nord de l'Italie, de l'est de la France et du nord-est de la Belgique. Comme point de départ de cette étude comparative, l'église de Vevey s'est imposée comme une évidence avec ses 576 monnaies, ses trois jetons de compte et son sceau. Contrairement aux quatre autres investigations archéologiques peu documentées, celles de Saint-Martin nous permettent de démontrer qu'hormis les monnaies régionales, celles frappées dans les trois régions susmentionnées sont également présentes en tombes (13%). S'agissait-il de voyageurs inhumés avec leurs possessions ou simplement de monnaies en circulation utilisées par les familles des défunts comme ultime offrande ? Nous pouvons supposer que les deux situations aient existé conjointement.

Dans les graphiques suivants, les seigneuries régionales sont regroupées en lot, alors que les étrangères sont détaillées. Les monnaies indéterminées ne sont pas prises en considération pour le calcul des pourcentages (pour chaque site <10%).

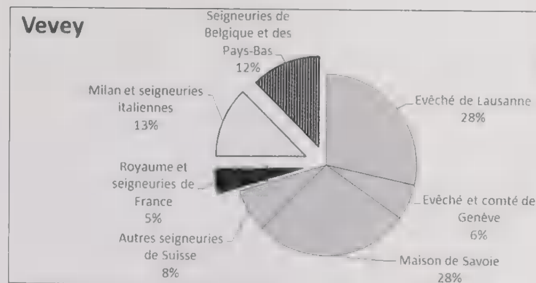


Fig. 3 Les trouvailles monétaires de Saint-Martin de Vevey.

Dans le graphique ci-dessus (Fig. 3), les monnaies étrangères sont présentes à hauteur de 30%. A proximité de Saint-Martin de Vevey, l'église de Saint-Saphorin est également située sur la *Via Francigena*. Les fouilles ont lieu de 1968 à 1969 et révèlent alors 470 monnaies, un méreau et un anneau sigillaire. Le graphique suivant montre un pourcentage sensiblement moins élevé que le précédent avec 21 % d'autorités émettrices étrangères, mais comme à Vevey les frappes françaises sont moins fréquentes que les italiennes et les belges (Fig. 4).

Les trouvailles de la cathédrale de Lausanne regroupant 97 monnaies, trois jetons et deux méreaux sont issues de plusieurs campagnes de fouilles échelonnées sur le

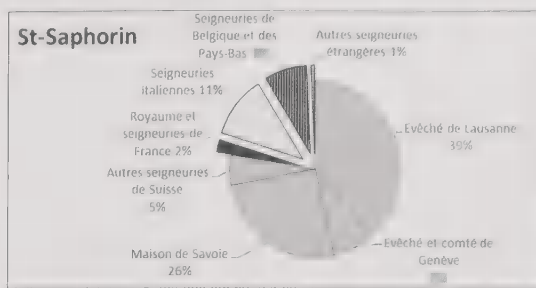


Fig. 4 Les trouvailles monétaires de Saint-Saphorin.

XX[e] siècle. Ce nombre, assez restreint par rapport aux précédents, s'explique par la découverte de la majorité des monnaies entre 1909 et 1912. Sans détecteur à métaux, la totalité des monnaies médiévales n'a probablement pas été décelée. La situation géographique de Lausanne au bord du Léman sur la *Via Francigena*, à l'instar de Saint-Martin et Saint-Saphorin justifie les 36% d'émissions étrangères. Toutefois, à la différence des deux faciès précédents, les émissions françaises prennent le dessus avec 17% (Fig. 5). Les monnaies françaises et italiennes ont majoritairement été retrouvées dans le déambulatoire, alors que toutes celles des seigneuries belges et deux jetons de compte étrangers l'ont été à l'extérieur de l'édifice, à côté du portail peint emprunté par les pèlerins depuis la construction de la cathédrale dédiée à la Vierge[3]. A proximité se trouvait un ancien cimetière utilisé du XIII[e] au XVII[e] siècle. Des remaniements du sol au XVIII[e] siècle dans cette zone nous empêchent de connaître l'emplacement d'origine de ces objets. Etaient-ils dans des tombes? Le fait de les trouver dans des sépultures extérieures ou près d'une porte d'accès pourrait démontrer l'ensevelissement de gens de passage et/ou une activité commerciale aux alentours de la cathédrale, activité attestée au Moyen Âge.

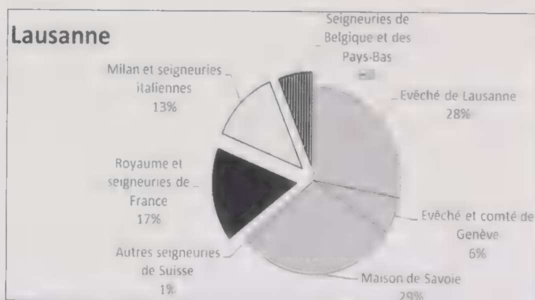


Fig. 5 Les trouvailles monétaires de Lausanne.

[2] Chomel - Ebersolt 1951, pp. 23-24.

[3] Les jubilés romains institués depuis 1300 et le Grand Pardon organisé à Lausanne depuis 1450 ont évidemment eu des répercussions ponctuelles sur l'affluence des pèlerins. Morerod 2011 et Dubuis 1997, p. 39 et pp. 218-219.

Dans le cas de Romainmôtier, nous avons choisi de prendre en considération les trouvailles monétaires de l'enceinte de l'abbaye et non uniquement celles de l'abbatiale, les voyageurs étant logés dans les bâtiments adjacents à l'église. Le cloître et une grande partie des bâtiments conventuels ont été détruits à la Réforme, mais les fouilles ont permis d'en trouver les fondations, ainsi que du matériel dont un anneau sigillaire, 140 monnaies et deux jetons de compte. On remarque un pourcentage plus important de monnaies françaises, suivi de près par les monnaies italiennes (Fig. 6). Ce faciès est le plus étonnant de nos cinq églises, car 56 % de monnaies étrangères s'imposent. La France et l'Italie se partagent le podium avec plus de 20 % pour chacune d'elle et un non moins intéressant 11% pour la Belgique.

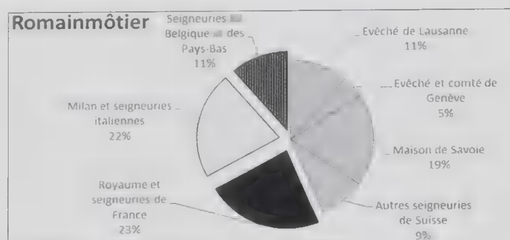


Fig. 6 Les trouvailles monétaires de Romainmôtier.

Contrairement à Romainmôtier, dont les bâtiments conventuels sont également étudiés, seule l'église est ici prise en considération. Les monnaies de l'abbatiale payernoise proviennent des travaux de restauration menés entre 1952 et 1961. En 1966, 292 monnaies et deux jetons sont recensés dans un catalogue rédigé par Colin Martin[4]. Le terrible incendie de 1987, qui a ravagé tout le musée situé dans une partie adjacente à l'abbatiale, explique cette perte regrettable. De l'abbatiale de Payerne, il ne reste plus que 129 monnaies et un jeton. Dans le catalogue sommaire de 1966, aucune précision archéologique ne figure. Nous ne savons donc pas si elles se trouvaient en contexte funéraire, mais les déterminations nous informent toutefois que les pourcentages (France 10%, Italie 1% et Belgique 3 %) étaient quasi similaires à ceux calculés à l'aide des pièces conservées (Fig. 7). Dans ce faciès, les monnaies étrangères occupent seulement 21%, avec des proportions quasi inexistantes pour l'Italie et la Belgique. La France prend le dessus de manière visible.

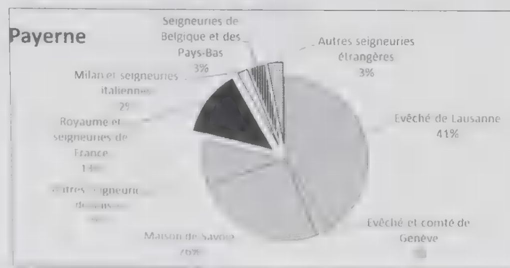


Fig. 7 Les trouvailles monétaires de Payerne.

4 Martin 1966.

3. Les monnaies médiévales de France, d'Italie et de Belgique dans les cinq églises vaudoises. Commentaires et interprétations.

Il est intéressant de constater que les émissions étrangères sont présentes dans toutes les églises vaudoises sélectionnées et dans des proportions différentes (Fig. 8). Si les faciès de Vevey et de Saint-Saphorin sont sensiblement équivalents avec des émissions italiennes et belges majoritaires, ceux de Lausanne, Romainmôtier et Payerne diffèrent avec une proportion plus importante de monnaies françaises. Pour la cathédrale de Lausanne, dont la majorité des pièces provient du déambulatoire, le pèlerinage semble être la cause principale de la présence de monnaies étrangères. Egalement situé sur la *Via Francigena*, le monastère de Romainmôtier abritait des monnaies étrangères et plus particulièrement des espèces françaises pour deux raisons: situé à proximité de la frontière française, il possédait jadis de nombreuses terres, hommes et chaudières à sel en Franche-Comté[5]. Pour Payerne, nous pouvons en déduire que l'activité commerciale sur le site a connu un développement moindre. Dans nos cinq faciès, seule la partie orientale de la France est représentée avec les bassins du Rhône et de la Saône. La navigation fluviale était un moyen de transport essentiel pour le commerce. Elle permettait de déplacer de grosses quantités et offrait davantage de sécurité que les voies terrestres. Le sel, par exemple, était transporté le long des voies fluviales depuis la Provence, remontant ainsi le Rhône pour alimenter entre autre les foires de Lyon et de Genève. La voie lacustre pouvait ensuite desservir des agglomérations telles Lausanne, Saint-Saphorin et Vevey. Le sel remontait également la Saône jusqu'aux foires de Chalon. Dès la fin du XIV[e] siècle, celles-ci étaient du reste fréquentées par des vendeurs venus de Fribourg, Moudon, Payerne et Genève qui côtoyaient des acheteurs venus du Pays de Vaud, de Genève ou de Fribourg[6]. Les affaires se déroulaient donc sur territoire français, même entre compatriotes…

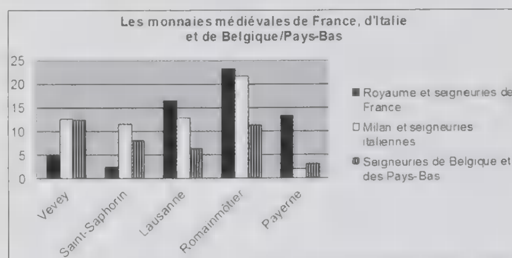


Fig. 8 Les monnaies médiévales de France, d'Italie et de Belgique/Pays-Bas dans les cinq faciès.

Les foires du Piémont et de la Lombardie, en particulier celles de Milan, occasionnaient un commerce particulièrement florissant au XIV[e] et XV[e] siècle. Les autorités émettrices italiennes recensées dans les

5 Pahud 1998, pp. 46-54 et 121-184.
6 Radeff 2008.

églises vaudoises montrent que le transit se déroulait dans la plaine du Pô par les voies navigables, mais également par les cols alpins, très fréquentés par les marchands. Malgré le ralentissement du trafic par le Grand-Saint-Bernard dès le XIVe siècle, la voie n'est toutefois pas dédaignée, puisqu'entre 1423 et 1432 les comptes du péage de Saint-Rhémy dans la vallée d'Aoste mentionnent une grande quantité et diversité de marchandises (moutarde, sel, sucre, fer, cordonnerie, mercerie, étoffes, etc.)[7]. Pour rejoindre les foires de Lyon rapidement ou gagner le sud de la France en passant par Arles, Sisteron et Forcalquier (trois ateliers présents dans nos faciès), le Mont-Cenis et le Montgenèvre dans les Alpes Cottiennes étaient aussi utilisés par les Italiens.

Il est impossible de mentionner les monnaies des seigneuries belges, englobant certaines émissions des Etats bourguignons, sans énoncer les guerres de Bourgogne. La grande armée de Charles le Téméraire a sans nul doute drainé hommes et monnaies. Toutefois, expliquer la présence des monnaies belges dans les aires ecclésiastiques uniquement par ces évènements nous paraît sommaire. Certes, les monnaies circulaient plusieurs décennies après leur émission et les troupes bourguignonnes pouvaient aisément transporter des pièces frappées plus de 30 ans auparavant, mais leur proportion assez équitable dans toutes les églises du diocèse ne peut selon nous se justifier par une présence bourguignonne sur sol vaudois de quelques mois. Il en va de même pour les troupes italiennes que la Régente de Savoie avait alors envoyées en Suisse pour renforcer l'armée bourguignonne. Toutes nos trouvailles monétaires ne peuvent s'expliquer par ces épisodes sanglants. L'influence bourguignonne dans le Pays de Vaud, les voies de communications favorisant les échanges, le développement du commerce et l'installation de marchands, hommes d'affaires et changeurs sont autant d'indices d'une circulation monétaire antérieure. Par ailleurs, la non représentation des régions ouest et sud des Pays-Bas bourguignons souligne la causalité monétaire douteuse des guerres de Bourgogne. Pour les autorités émettrices belges présentes dans le faciès des cinq églises, une véritable concentration géographique peut être relevée au nord-est de la Belgique (avec en sus deux exemplaires de Gorcum en Hollande). Les ateliers étaient placés à proximité des cours d'eau, désignant ainsi un commerce fluvial, sauf quelques exceptions notamment celles des seigneuries dépendantes de la principauté de Liège[8]. Leurs monnaies noires étaient pour la plupart des imitations des deniers et oboles tournois français, mais également de monnaies voisines en circulation comme les doubles et simples mites flamandes, brabançonnes et liégeoises. Elles ont ainsi inondé le marché non seulement régional, mais également international au regard de leur nombre conséquent dans les trouvailles d'églises[9].

Pour conclure: les exceptions et les absences

Hormis la France, l'Italie et la Belgique, quatre autres seigneuries étrangères ont été également identifiées dans ce corpus de monnaies médiévales, mais elles ne sont représentées que par sept exemplaires…autant dire une proportion insignifiante sur les 1500 monnaies étudiées. Il s'agit de l'Espagne, du Tyrol et de deux royaumes qui entretenaient des relations commerciales importantes avec les foires de Genève au XVe siècle: la Hongrie et la Pologne. Relevons aussi la présence systématique de jetons de compte français, anglais ou nurembergeois dans l'enceinte des églises vaudoises confirmant ainsi l'existence d'un commerce «international».

Aucune monnaie médiévale allemande ou scandinave n'a été recensée dans nos faciès. Cela semble dévoiler l'absence d'échanges commerciaux avec le nord de l'Europe dans le Pays de Vaud. Grâce à l'Inventaire des trouvailles monétaires suisses, nous constatons qu'hormis les cantons de Fribourg et de Neuchâtel dont les territoires étaient inclus dans le diocèse de Lausanne au Moyen Âge, les autres cantons suisses ne recèlent pas ou très peu de monnaies des seigneuries belges (Bâle-Ville excepté). Quant aux monnaies médiévales italiennes, elles sont également nettement moins nombreuses que dans le Pays de Vaud, à part en Valais et surtout au Tessin où les mêmes autorités émettrices du nord de l'Italie sont répertoriées. La proximité géographique explique aisément leur présence[10]. En revanche, contrairement au Pays de Vaud, les églises tessinoises n'abritent aucune monnaie des seigneuries belges, y compris les imitations mosanes réputées avoir inondé le marché. Elles sont pour ainsi dire remplacées par les autorités émettrices allemandes et autrichiennes du XVe siècle, témoins indéniables d'un trafic passant par le Gothard ou le col du Brenner.

Cette comparaison permet de constater que la circulation monétaire étudiée à l'aide des églises était en Suisse occidentale, dense et assez variée. La proximité des lacs, fleuves et autres cours d'eau a sans nul doute permis le transport des marchandises, des hommes et des monnaies. Quant aux routes, elles n'étaient pas figées, mais variables, mouvantes en fonction du climat et de l'insécurité. Suivant un axe nord-sud, la *Via Francigena* est composée de cinq ou six routes traversant le continent européen pour se rassembler au-delà des Alpes en une seule voie jusqu'à Rome[11]. Il est par conséquent dif-

[7] Le développement de nouvelles routes commerciales passant par le Saint-Gothard, le Simplon et le Brenner détournent les marchands du col du Grand-Saint-Bernard et de la *Via Francigena*. Pour les comptes du péage de St-Rhémy, Dubuis 1997, p. 220.

[8] La vallée mosane s'éveille aux relations commerciales internationales dès le XIe-XIIe siècle. Suttor 2006.

[9] Bompaire - Pilet Lemière 1995 ; Geiser - Campagnolo 1995.

[10] Diaz Tabernero *et al.* 2012.

[11] Perol 2007, p. 323.

ficile de savoir si pèlerins, marchands, soldats, artisans ou tout autre voyageur fréquentaient davantage une route plutôt qu'une autre, mais nous pouvons supposer que les monnaies n'ont pas circulé toutes seules aussi loin de leur lieu d'origine.

Bibliographie

Bompaire M. - Pilet Lemière J. 1995, Représentativité des trouvailles d'églises dans l'espace français: quelques exemples, premières approches, in Dubois O. - Frey-Kupper S. (ed.), *Trouvailles monétaires d'églises*, Lausanne, 85-116.

Chomel V. - Ebersolt J. 1951, *Cinq siècles de circulation internationale vue de Jougne: un péage jurassien du XIIIe au XVIIIe siècle*, Paris.

Christe F. 1994, Chronique des fouilles archéologiques 1993. Saint-Saphorin-Le Bourg, *RHV* 102, 236-238.

Coativy Y. 2004, La montagne est-elle une frontière? Le témoignage de la circulation monétaire d'après les trésors alpins, in *Montagnes médiévales* 34, 41-62.

Diaz Tabernero J. - Geiger H.-U. - Matzke M. 2012, *Cantone Ticino: Ritrovamenti monetali da chiese*, Berna.

Dubois H. 1976, *Les foires de Chalon et le commerce dans la vallée de la Saône à la fin du Moyen Âge (vers 1280-vers 1430)*, Paris.

Dubuis P. 1997, *Dans les Alpes au Moyen Âge, douze coups d'œil sur le Valais*, Lausanne.

Geiser A. - Campagnolo M. 1995, *Les guerres de Bourgogne ont-elles un faciès numismatique dans les églises vaudoises? Le cas des émissions des États bourguignons*, in Dubois O. - Frey-Kupper S. (ed.), *Trouvailles monétaires d'églises*, 117-138.

Lucas P. 1982, *Monnaies seigneuriales mosanes*, Walcourt.

Martin C. 1966, Les monnaies trouvées à Payerne, in *L'abbatiale de Payerne*, Lausanne, 221-236.

Morerod J.-D. 2011, Entre soumission à Rome et velléités identitaires, Le Grand Pardon de Lausanne (1450-1534), *RHV* 119, 35-58.

Pahud A. 1998 (ed.), *Le cartulaire de Romainmôtier (XIIe siècle)*, Lausanne.

Perol C. 2007, *Chemins de pèlerinage et aires de routes*, in Casiraghi G. et Sergi G. (dir.), *Pèlerinages et sanctuaires de saint Michel dans l'Occident médiéval*, Bari, 321-342.

Radeff A. 2008, *Foires*, in *DHS*, url: http://www.hls-dhs-dss.ch/textes/f/F13740.php, version du 09.06.2008

Raemy Tournelle C. 2012, L'église Saint-Martin de Vevey livre religieusement ses monnaies et jetons, *Bulletin des amis du Musée monétaire* 25, 22-40.

Suttor M. 2006, *Vie et dynamique d'un fleuve: la Meuse de Sedan à Maastricht (des origines à 1600)*, Bruxelles.

Fabrizio Rossini

Renaissance portrait coins: the innovation, its forerunners and the diffusion in Italy and Europe

Physiognomic portraits started to appear on coins and medals between the late XIV and the early XV century[1], with Italian states being at the forefront of this important innovation. Such practice encountered an immediate success and was soon imitated by almost all lords, princes, kings and emperors throughout Europe. The reasons why such novelty spread out so quickly and the conditions that actually fostered its fast development deserve, perhaps, some further investigation, in order to provide a framework of reference analyzing the relevant steps that have contributed to its evolution and diffusion.

What strikes the observer when one compares the portrait coins which circulated across Europe between the VI and the XII centuries is the great diversification of portrait type, almost all uncharacterized, and the different degrees of refinement across the different issues.

Portraits with very refined features such as those of Justinian or Theodat (Fig. 1)[2] on *folles* struck around the first half of the 6th century compare unfairly with grossly uncharacterized, stylized or decidedly naive representations such as those of Stephan II in Naples (Fig. 2)[3] or pope Hadrian I in Rome both produced at the end of the VIII century. Other portraits instead, though primitive, offer a bold figurative representation, yet not fully characterized, such as those of Aistulf in Ravenna, William the Conqueror in London, king Salomon I of Pannonia or king Lothar II in Regensburg.

The transition from medieval uncharacterized conventional representations to early renaissance characterized portraits took different paths in different countries. It has often been repeated that the one element that has markedly contributed to the widespread of the physiognomic portrait on coins has been the introduction of new coin types, namely the *testone*, that by providing a larger flans could feature bigger and more detailed images. If, indeed, larger coin surfaces eased the task, the effective push, though, from an uncharacterized model towards a physiognomic representation had come from the earlier artistic evolution where portraiture, as a genre, had already made its appearance during the XIV century[4]. A forerunner of renaissance portrait coins and a good example of a broader flan contributing to better characterize portrait features can be found in a *gros provençal* struck by Robert of Anjou (1309-1343)[5], in St. Remy, where the king's head is represented with distinguished traits in a refined style much superior to that of the contemporary deniers (Fig.3). It is worth noting the success of the profile view, believed to be the one that best captures the distinguishing features that make it possible to recognize a subject most readily[6].

If early medals are mostly well known and researched, starting with the early productions for Francesco da Carrara[7], those of the Sesto brothers[8], and finally the medals by Pisanello[9], for what concerns renaissance portrait coins and their forerunners the quest is still ongoing. Scholars have recognized early characterized portraits in the *denari* issued in Cremona by Giovanni di Lussemburgo (1331-1335), king of Boemia[10], of which a previously unpublished specimen is presented here (Fig. 4)[11], as well as the *grossi* and *denari* issued by Giovanni in Parma[12]. For Venice, Alan Stahl has pointed out an early characterized portrait in a *grosso* (Fig. 5)[13] by doge Antonio Venier (1394-1400), where the head features can be clearly made out even in the tiny representation of the standing figure of the doge next to

---

1 The literature on physiognomic portraits on Renaissance medals and coins has grown significantly in recent years. For a quick and useful summary readers may refer to Grierson 2002, p. 392; Saccocci 1991, pp. 117-120, provides more literature on the subject; Syson 1988, note 2 to chapter 9, offers a commented review of main reference works; while Travaini 2013, pp. 287-318 provides the most updated list of useful references.

2 MEC I, p. 141.

3 Pannuti Riccio 1984, p. 6, n. 1.

4 Weppelmann 2011, p. 66: "the *Quattrocento ritratto* was by no means an unprecedented novelty".

5 Rolland 1956, pp. 137-139, n. 46. This *gros* issue is mentioned in a document dated 1315 and its minting was continued when moneyer François Raymond, attested 1318, took charge of St. Remy mint. The weight of the specimen shown here is 2.71g.

6 Weppelmann 2011, p. 68: "*To be sure, the use of the profile has its drawbacks, for it conceals as much as it reveals, which is one of the paradoxes of portraiture*".

7 Desnier 1995, pp. 363-377.

8 Stahl-Waldman 1994, pp.167-188, pl. 19, n.4.

9 Heiss 1881, pp. 7-10.

10 Fenti 2001, p. 77. For Cremona only a *denaro* has been apparently struck with the portrait of the Bohemian king. The weight dispersion of the known specimens being quite wide, no conclusive evidence for a grosso issue can be made.

11 Auktionhaus H.D. Rauch, 95, 30.9-2.10.2014 lot 1202: 0.66g.

12 CNI vol. IX, 1-3 e 4-5.

13 Stahl 2000b, pp. 304-307. According to the author, an attempt had been made in XIV century Venice to introduce renaissance style to the *grosso*, with new dies made expressly by the Sesto brothers. See also Stahl 1993, p. 604, Fig. 6, for the comparison of the *grosso* characterized portrait with the sculpted bust of of the doge. The specimen presented here has a weight of 1.80g.

St. Mark (Fig. 6). For Brescia, Pandolfo III Malatesta (1404-1421) issued a *soldino* that bears a seeming head of the lord around which much ink has been spilled in favour or against such attribution[14]. Ferrara too contributed another example of a tiny portrait[15], issuing a *grosso* inspired to the Venetian model, showing a remarkable minuscule portrait of Leonello (1441-1450), marquis of Ferrara, clearly recognizable in the full length standing figure confronting San Maurelio, replicating almost exactly the venetian pattern of the standing doge offering the *vessillo* to San Mark. A later issue by Borso (1450-1471), attributable to the years as marquis of Ferrara (1450-1452), has the same types but offers a better representation of Leonello (Fig. 7)[16] showing the marquis cuirassed and standing with his distinctive leonine headdress (Fig. 8). A still subsequent *grosso*, issued under Borso in his tenure as duke of Modena and Reggio (1452-1471) shows instead the full length figure of Borso, with his distinguishing velvet top hat and long draped vest, fronting Saint George[17].
Still another issue, not very often cited, should be mentioned here, a *mezzo grosso* (Fig. 9)[18] struck by pope Eugenio IV (1431-1447) in Rome, that provides another interesting example of the use of early portraiture on early *Quattrocento* coins. The two confronted heads, though, do not represent lords in this instance, but are instead heads of saints, Peter and Paul, displaying very detailed and naturalistic features. What otherwise should have represented idealized portraits of the two saints, confirms, once more, the artistic degree and ingenuity mid-XV century engravers in Italy could reach even in the tiny details of small denominations.
Progressing chronologically forwards, we arrive at the more well known issues commonly identified as the true initiators of characterized portraiture on coins. Among these a mention is owed to the early ducats of Ferdinando d'Aragona, firstly struck in Naples around 1458-1459, and the *tari* struck slightly later. These coins briefly precede Francesco Sforza (1450-1466) famous ducats production bearing his portrait[19], whose striking took place in the second half of 1462. The portrait of Francesco was by no means a novelty as a similar portrait had already appeared on a copper medal by Enzola, dated 1459, showing on the reverse a youthful portrait of his son Galeazzo Maria (Fig. 10)[20] The Milanese ducats were predated by a few months by a small bagattino bearing the portrait of doge Cristoforo Moro, struck in Venice on 7 July 1462, but it is quite likely that the latter may have been more properly a trial issue[21]. Among other early contendants were considered, in the past, the ducats and *grossi* issued by Ludovico III Gonzaga, initially tentatively assigned to the years after 1460 but for which a dating of 1472 now looks more plausible[22].
Looking outside Italy we can easily remark how the novelty of the characterized portrait had known an immediate and widespread success. To show the ruler's portrait, important for political reasons, proved to be also of crucial importance to assert that the State should be identified with the person of the Lord represented on the coin.
Erzherzog Sigismund of Tirol (1446-1490) was an early follower of the innovation when he struck in Hall in 1482 a pfundner with his crowned portrait[23]. The *testone* introduced by Galeazzo Maria knew a wide fortune, throughout Europe, being imitated in France with the issues of Louis XII in Paris and Lyon, in England with the Tudors, first Henry VII then Henry VIII, in Switzerland with the beautiful issues of the city of Bern between 1482 and 1492 where the head of the *heilige* Vincent is modelled on the likes of those of the young Giangaleazzo (Fig. 11)[24], and those of bishops Jodocus of Silenen (1482-1496) and Matthaeus Schiner (1499-1522) for Sion. As far as gold was concerned, Jean II de Bourbon (1459-1482), *Seigneur* of Trévoux,

[14] Mainetti Gambera - Rizzonelli 2012, pp. 465-474. The article recounts the *vexata questio* on the coin portrait attribution, explored by several authors since mid 1850s, whether the portrait should represent Heracles features or a true portrait of Pandolfo, without definitive evidence for one camp or the other. Waiting for further documentation capable to solve the riddle it is perhaps possible to suggest that the head of Pandolfo had been deliberately inspired to that of Heracles, borrowed by a roman denarius of Vibius Varus (which had been in turn borrowed the Tarentine colossal Heracles statue type by Lisippo), representing thus a true portrait of the Malatesta portrayed with the features of the Greek hero.

[15] Bellesia 2000, pp. 71-73 n. 4; Leonello's *grossi* replicate those issued in Venice by Francesco Foscari minted very probably with a higher silver content and a weight of 1.4gr. In a *grida* of 1449 mentioning this grosso, a clear reference is made to Leonello : "*da laltro lado la Immagine de Sancto Maurelio e de Illu. Signor nostro in piede cum littere intorno : Sanctus Maurelius Episcopus Ferrariae, et Leonellus Marchio*".

[16] Bellesia 2000, pp. 82-83, n. 2; this issue is a copy of that of Leonello (cited above) with the BOR or B letters in the legend being the only distinguishing features. As often part of the legend is incomplete in surviving specimens, it is difficult to distinguish between the Leonello and Borso issues that both show Leonello's standing figure The weight of the specimen reported here is 1.36g.

[17] Bellesia 2000 p. 85, n. 5; Borso's representation on these *grossi* is strikingly similar to that appearing in most of his medals and the ducat bearing is portrait, whose dating is still matter of controversy. For a full account of the question see Vettorato 2008, pp. 441-447.

[18] Muntoni 1972-74, p 48, pl X, n. 22. The specimen reported here has a weight of 1.50g

[19] Travaini 2006, pp. 393-399, for a detailed analysis of the issue.

[20] Francesco Sforza and the young Galeazzo Maria appear also in a double-portrait medal by Gian Francesco Enzola bearing a the date MCCCCXLVIIII on the reverse (see Hill 1930, pp. 70-71, pl. 45, nn. 281 and 284). The portrait of Galeazzo is of the same style as the juvenile type used for his first ducats issued starting 1467 (see: Crippa 1986, pp. 193-194, n. 2).

[21] Paolucci 1990, p. 43.

[22] For the earlier dating proposal see: Superti Furga 1978, p. 167 and Ravegnani Morosini 1984, II, pp. 7-8, while Magnaguti 1913, I, pp. 21-22, is not very illuminating on this specific point. For the later dating see: Balbi De Caro 2001, pp. 17-21.

[23] Moser - Turski 1977, p. 25, n. 57.

[24] Geiger 1968, pp.76-78, 149-151; nn. 19-24.

minted in Dombes a beautiful ducat (Fig. 12)[25] that is almost an exact imitation of that issued by Francesco Sforza. Later, almost all small and large European powers introduced portrait coins adopting a practice still in use straight to our days.

Still another aspect that is relevant for the analysis of renaissance portrait coins, and that certainly deserves a more ample treatment, is the parallel that can be drawn between coins' and painted portraits. The aim is not to identify authorships or propose identifications, in the absence of solid documentation, but rather simply to show the affinities which sometimes can be encountered between the two artistic media. A good example is that of Henry VIII, king of England (1509-1547), whose *groat* bears a striking resemblance to one of his famous court portraits (Fig. 13)[26].

Finally, a further topic to be mentioned here, as a possible direction for further research, touches on the relevant economic aspects introduced with the *testone*. New, heavier, denominations were progressively introduced in Europe, starting first in Naples, Venice and Milan, but soon spreading out to include Tyrol, German states, northern Europe, when new sources of precious metal, especially silver[27], became suddenly available, determining a change in the money supply and ending *de facto* the dearth of coins and credit that had plagued Europe in the early 1460s, acting as a brake to the developing economy. It is attested that Milanese *testoni*, at the turn of the XVI century, circulated as far north as the Low Countries. Renaissance coins are normally observed and studied under the aspect of their artistic merit, but their relevance from an economic standpoint may provide a fresher study perspective.

These and the other aspects briefly outlined above can point out further directions of research and study in order to investigate the complex phenomenon of renaissance portrait coins under its many facets.

Portrait renaissance coins, despite their magnificence, remain – above all – mainly just coins. However, though not created as a work of art, it was indeed by their superb artistic content that they contributed to resonate the sovereign and dynastic message of the lords and kings whose portrait they bore.

Bibliography

Albertario M. 2002, Ducato di Milano, Galeazzo Maria Sforza (1466-1476). '... tracto dal naturale...': la circolazione dei modelli tra la corte e la Zecca di Milano, *Quaderni del Centro Culturale Numismatico Milanese*, Milano.

Balbi De Caro S. 2001, Mantova e i Gonzaga nel Quattrocento - Lineamenti di politica monetaria nell'età di Ludovico II, in Banca Agricola Mantovana (a cura di), *Le Monete dei Gonzaga - Addenda* VII, Milano, 11-22.

Bellesia L. 2000, *Le Monete di Ferrara. Periodo Comunale ed Estense*, Serravalle (San Marino).

Bernareggi E. 1954, *Monete d'oro con ritratto del Rinascimento Italiano, 1450-1515*, Milano.

Bernareggi E. 1972, I re cattolici sulle monete di Napoli, *Numisma* 22, 37-44.

Bernareggi E. 1975, Monete d'oro con ritratto del Rinascimento Italiano: un aggiornamento, *NAC* 4, 299-329.

Bonfiglio Dosio G. 1984, *Capitolar dalle broche*, Padova.

Cipolla C.M. 1956, *Money, prices, and civilization in the mediterranean world*, Princeton.

Cipolla C.M. 1975, *Le avventure della lira*. 2ª edizione. Bologna.

CNI = *Corpus Nummorum Italicorum. Primo tentativo di un catalogo generale delle monete medioevali e moderne coniate in Italia o da italiani in altri Paesi*, 20 voll., Roma.

Crippa C. 1986, *Le Monete di Milano dai Visconti agli Sforza dal 1329 al 1535*, Milano.

Desnier J. 1995, Novità alla corte dei Carraresi, l'arte della medaglia (1390), *NAC* 24, 363-377.

Divo J.-P. 2004, *Numismatique de Dombes: classification des monnaies frappées par les seigneurs de Trévoux et les princes de Dombes, 1470-1674*, Corzoneso.

Fenti G. 2001, *La zecca di Cremona e le sue monete*, Cremona, 77-80.

Fittschen F. 1985, Sul ruolo del ritratto antico nell'arte italiana, in Settis S. (ed.) *Memoria dell'Antico nell'Arte Italiana*. II, Torino, 383-412.

Geiger H.U. 1968, *Der Beginn der Gold- und Dickmünzenprägung in Bern*, Bern.

Gorini G. 1967, Monete d'oro con ritratto del Rinascimento al Museo Bottacin, *Città di Padova* 7, 3-4, 44-47.

Gorini G. 1974, Iconografia monetale e cultura figurativa a Padova nei secoli XIV e XV, in *Da Giotto al Mantegna*, Milano, 81-85.

Grierson Ph. 2002, The earliest coin portrait of the Italian Renaissance, *RIN* 103, 385-393.

Heiss A. 1881, *Les Médailleurs de la Renaissance - Vittore Pisano*, Parigi.

Hill G. F. 1930, *A corpus of Italian medals of the Renaissance before Cellini*, Londra.

Magnaguti A. 1913, *Studi intorno alla zecca di Mantova, I, I Marchesi, 1433-1530*, Milano.

Malaguzzi Valeri F. 1913, *La corte di Lodovico il Moro. La vita privata e l'arte a Milano nella seconda metà del Quattrocento*, Milano.

Mainetti Gambera E. - Rizzonelli G. 2012, Il ritratto nel soldino di Pandolfo III Malatesta, in Chittolini G. - Conti E. - Covini M.N. (eds.), *Nell'età di Pandolfo Malatesta: signore a Bergamo, Brescia e Fano agli inizi del Quattrocento*, Brescia.

MEC 1 = Grierson P. - Blackburn M., *Medieval European Coinage, with a catalogue of the coins in the Fitzwilliam Museum, Cambridge*, I. The Early Middle Ages (5th-10th centuries), Cambridge.

Moser H. - Turski H. 1977, *Die Münzstätte Hall in Tirol 1477-1665*, Innsbruck.

Muntoni F. 1972-74, *Le monete dei Papi e dei Romani Pontefici*, 4 voll., Roma.

North 1991, *English hammered coinage - Edward I to Charles II 1272-1662*, II, London.

[25] Divo 2004, pp. 53-56, n.1; issued probably around 1480. The weight of the specimen presented here is 3.47g.

[26] North 1991, p. 114, n. 1844. Third coinage, second bust.

[27] New mines in the Alps were progressively discovered, exploited and finally exhausted. New techniques allowed to reopen old rich mines, such as Kutnà Hora and Goslar, and extend their life. Schwaz mine in Tirol may have been responsible for allowing to mint considerably heavier coins by the dukes of Tirol, introducing the Guldiner.

Nussbaum H. 1925, Fürstenporträte auf italienische münzendes Quattrocento, *Zeitschrift für Numismatik* 35, 145-192 (trad. italiana in Saetti F. (a cura di), Ritratti di principi su monete italiane del Quattrocento, *Panorama Numismatico* 60-62 (1993), (n. 60, pp. 9-14; n. 61, pp. 13-20; n. 62; pp. 9-15).

Pannuti M. - Riccio V. 1984, *Le Monete di Napoli dalla caduta dell'Impero Romano alla chiusura della zecca*, Lugano.

Panvini Rosati F. 1961, *Monete italiane del Rinascimento*. Catalogo della mostra, Roma.

Paolucci R. 1990, *Le Monete dei dogi di Venezia*, Padova.

Papadopoli Aldobrandini N. 1901, Nicolò Tron e le sue monete, *RIN* 14, 387-402.

Papadopoli Aldobrandini N. 1893-1919, *Le monete di Venezia descritte e illustrate*, 3 voll.,Venezia.

Pizzi A. - Lopez M. 1971, La zecca di Parma, *Quaderni Parmigiani* 4, Parma.

Ravegnani Morosini M. 1984, *Signorie e Principati. Monete italiane con ritratto (1450-1796)*, 3 voll., Dogana - San Marino.

Rolland H. 1956, *Monnaies des Comtes de Provence XII°-XV° siècles. Histoire monétaire,* économique *et corporative, description raisonnée*, Parigi.

Roma Valdés A. 2005, Monederos lombardos y franceses en las primeras emisiones monetarias de Léon, Castilla, Aragón y Navarra (1076-1126), *NAC* 34, 377-396.

Saccocci A. 1991, Aspetti artistici della monetazione, in Gorini G. - Parise Labadessa R. - Saccocci A. (eds.), *A testa o croce: immagini d'arte nelle monete e nelle medaglie del Rinascimento, esempi dalle collezioni del Museo Bottacin*, Padova, 11-65.

Scher S. K. 2000, An introduction to the Renaissance portrait medal, in Scher S.K. (ed.), *Perspectives on the Renaissance medal*, 1-26.

Stahl A.M. 1993, A fourteenth-century venetian coin pattern, *RIN* 95, 597-604.

Stahl A.M. 2000a, Mint and medal in the Renaissance, in Scher (ed.), *Perspectives on the Renaissance medal*, 137-148.

Stahl, A.M. 2000b, *Zecca. The Mint of Venice in the Middle Ages*, Baltimore.

Stahl A.M. - Waldman L. 1994, The earliest known medalists: The Sesto brothers in Venice, *AJN* 5-6, 167-188.

Superti Furga G. 1978, I primi tre Gonzaga marchesi di Mantova e le loro monete e medaglie dal 1433 al 1484, *RIN* 80, 149-179.

Syson L. 1988, Circulating a likeness? Coin portraits in late fifteenth-century Italy, in Mann N. - Syson L., *The image of the individual. Portraits in the Renaissance*, Londra, 113-125.

Travaini L. 2002, Esiste il ritratto nella moneta medioevale?, *RIN* 103, 373-384.

Travaini L. 2006, I ducati con ritratto di Francesco Sforza, *NAC* 35, 393-399.

Travaini L., 2013, *I capelli di Carlo il Calvo - Indagine sul ritratto monetale nell'Europa medievale*, Roma.

Vettorato V. 2008, Il ducato d'oro con ritratto di Borso d'Este signore di Ferrara, *NAC* 37, 441-462.

Weppelmann S. 2011, Some thoughts on likeness in Italian early renaissance portraits, in Christiansen K. - Weppelmanm S. (eds.), *The renaissance portrait from Donatello to Bellini*, New York, 64-76.

Plate I




Fig. 1




Fig. 2

Fig. 3

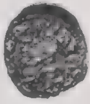



Fig. 4




Fig. 5



Fig. 6




Fig. 7



Fig. 8




Fig. 9




Fig. 10




Fig. 11




Fig. 12



Fig. 13

Fig. 1 Theodat, follis, Rome.
Fig. 2 Stefano II, follis, Naples.
Fig. 3 Robert d'Anjou, gros provençal, St. Remy.
Fig. 4 Giovanni di Lussemburgo, denier, Cremona.
Fig. 5 Antonio Venier, grosso, Venice.
Fig. 6 Enlarged detail of fig. 5 (x4).
Fig. 7 Borso d'Este, grosso, Ferrara.
Fig. 8 Enlarged detail of fig. 7 (x4).
Fig. 9 Eugenio IV, half grosso, Rome.
Fig. 10 Francesco Sforza, medal by Gianfrancesco Enzola.
Fig. 11 City of Bern, dicken.
Fig. 12 Jean II de Bourbon, ducat à cheval, Dombes.
Fig. 13 Henry VIII, groat, London and portrait of Henry VIII st.

Giuseppe Sarcinelli

Rinvenimenti di moneta in Puglia tra Bisanzio e i Normanni. *Note a margine dell'edizione aggiornata de* "La monetazione nell'italia normanna" *di Lucia Travaini*

Il censimento delle monete emesse tra X e XII secolo rinvenute in Italia Meridionale, effettuato negli anni 2013-2014 per la nuova edizione del volume di Lucia Travaini "*La monetazione nell'Italia normanna*"[1], ha restituito, per quel che riguarda l'area pugliese, quadri di presenze significativamente mutati rispetto a quanto noto, sia in termini di quantitativi di reperti recuperati, sia in rapporto alla loro distribuzione territoriale.

È emerso, dall'indagine svolta, un sensibile accrescimento della documentazione dai contesti pugliesi[2], che consente di ridisegnare, su nuove basi, la mappatura regionale delle attestazioni monetali di età bizantina e normanna, e - di particolare rilevanza - dell'arrivo di monetazione "straniera" (in particolare moneta d'argento dalle zecche imperiali dell'Italia settentrionale – prime fra tutte Lucca e Pavia - e denari tornesi francesi), permettendo di tracciarne le dinamiche di circolazione su scale differenti, e di ridisegnarne ed approfondirne le problematiche.

I dati su rinvenimenti di moneta in Italia meridionale qui presentati sono sensibilmente più abbondanti rispetto a quanto censito nel 1995. Se, per esempio, si fa riferimento alle monete bizantine e normanne da rinvenimenti isolati e da scavo, il dato numerico appare quintuplicato.

Occorre preliminarmente precisare - come fu fatto in MIN - che, se pure tale lavoro di aggiornamento fornisce nuova messe di dati - in molti casi inediti - utili a ricostruire la fisionomia della circolazione monetaria nelle aree prese in esame, non è mai da dimenticare il suo carattere di campionatura: il notevole addensamento di notizie di rinvenimenti in alcune aree, cui sembra contrapporsi una minore ricorrenza in altre, potrebbe essere in molti casi da imputare a un differente stato della ricerca, che ha visto alcune aree oggetto già da molti anni di un'intensa attività di ricerca sul territorio, mentre altri ambiti stanno conoscendo solo in anni recenti un intensificarsi di tale attività.



Fig. 1 Distribuzione dei rinvenimenti in Puglia.

Pur senza trascurare, pertanto, una certa professione di prudenza, l'auspicio è che quanto sinora raccolto sia un campione sufficientemente rappresentativo della circolazione monetale nell'intero ambito regionale pugliese per il periodo in esame.

[1] La prima edizione (d'ora innanzi citata come MIN), fu pubblicata nel 1995; per gli aggiornamenti cfr. Travaini 2016, Sarcinelli 2016, Sarcinelli – Dinoi 2016.

[2] Grazie in particolare all'attività di ricerca svolta rispettivamente dai due Atenei di Bari e Foggia per il centro-nord della Puglia, e del Salento per il sud.

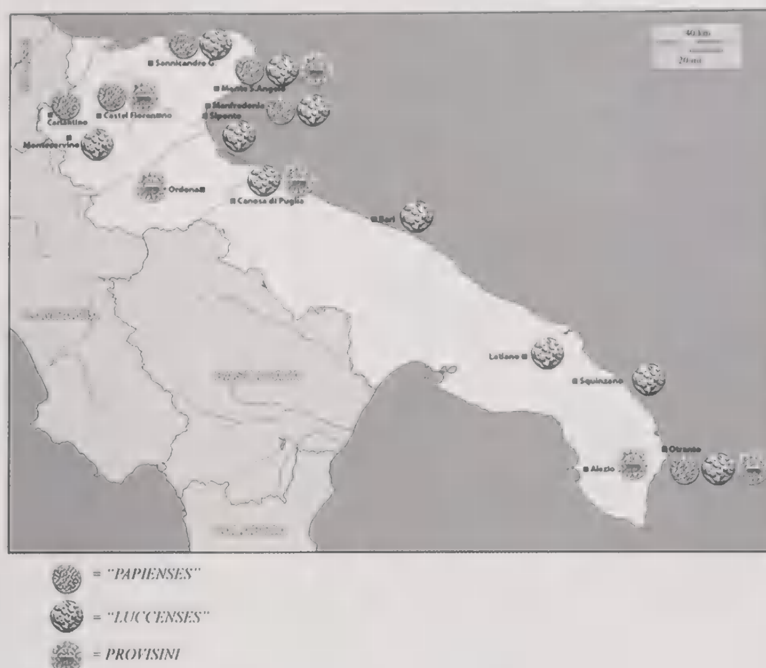


Fig. 2 Rinvenimenti di denari di Pavia e Lucca e di provisini.

Un primo elemento preme però porre subito in evidenza: i nuovi rinvenimenti paiono sostanzialmente confermare quanto delineato nel 1995, sia pure sulla base di un dato quantitativo estremamente più limitato: la progressiva riduzione del numero di monete a partire dalla metà dell'XI secolo e nel corso del XII appare confermata.

Rare sono le notizie di rinvenimenti di moneta aurea in Puglia: nel 1995 era annotato il recupero a Ordona, in Capitanata, di un ripostiglio contenente 147 tarì battuti ad Amalfi e Salerno, e un solido di Basilio II e Costantino[3]; ad esso si aggiungono ora le notizie sul recupero di tre solidi, tutti dall'area salentina: uno di Basilio II e Costantino in collezione privata a Manduria (con buona probabilità dal territorio), uno di Costantino IX da uno scavo nel centro storico di Lecce, ed uno di Leone VI da Galatina.

Molto più tardo è il ripostiglio da Lucera, occultato intorno al 1190, con oltre un migliaio di aurei di Guglielmo I e *apulienses* di Guglielmo II[4]. Recenti scavi condotti dall'Università del Salento presso il Castello di Lecce hanno restituito un piccolo nucleo di quattro tarì e un piccolo frammento di un quinto esemplare. Due tarì sono attribuiti a Ruggero II, due si sono rivelati falsificazioni antiche su modelli rispettivamente di Ruggero II e Guglielmo II: nel primo caso la doratura è totalmente svanita, mentre ne sono visibili resti nel secondo esemplare. Il frammento sembra datarsi all'età sveva, quando diviene pratica comune quella di spezzare i tarì per utilizzarli a peso[5].

Le attestazioni di moneta d'argento in Puglia sembrano anch'esse assai rare. Non v'è notizia di rinvenimenti di *miliarenses* o di *siliquae* bizantini, poco diffuse sono le stesse monete argentee battute dai Normanni espressamente per la Puglia. I ducali erano probabilmente battuti a Palermo, e da qui inviati in sacchi sigillati per essere distribuiti nelle zone previste, secondo un sistema usato anche per le monete bizantine in Italia[6]. Il fatto che il ducale, seppur menzionato nelle fonti, sia estremamente raro in Puglia, induce a ritenere che la riforma di Ruggero II del 1140 non abbia avuto molto successo, soprattutto per quanto riguarda l'argento: sicuramente volto a soddisfare le esigenze delle transazioni di medio-largo raggio, in Puglia il ducale fu immediatamente tesaurizzato, pur rimanendo citato nei documenti come moneta di conto.

Di contro a questa scarsità di moneta in argento normanna, soprattutto nella Puglia settentrionale si erano affermati in circolazione vari tipi di argenti coniati o in zecche imperiali dell'Italia settentrionale, o in zecche francesi. I denari *luccenses*, i *papienses* e i provisini francesi sono attestati in abbondanza, e nella quasi totalità dei casi nel nord della Puglia (oltre che nelle regioni limitrofe, ossia in Abruzzo e Molise).

[3] MIN, p. 368, n. R 24.

[4] *Ibidem*, p. 366, n. R 14.

[5] Cfr. Arthur P. – Sarcinelli G., *Between computation and exchange: coins (and not coins) from the excavations at the Castle of Lecce – Italy*, in questo volume.

[6] MIN, p. 84-85.

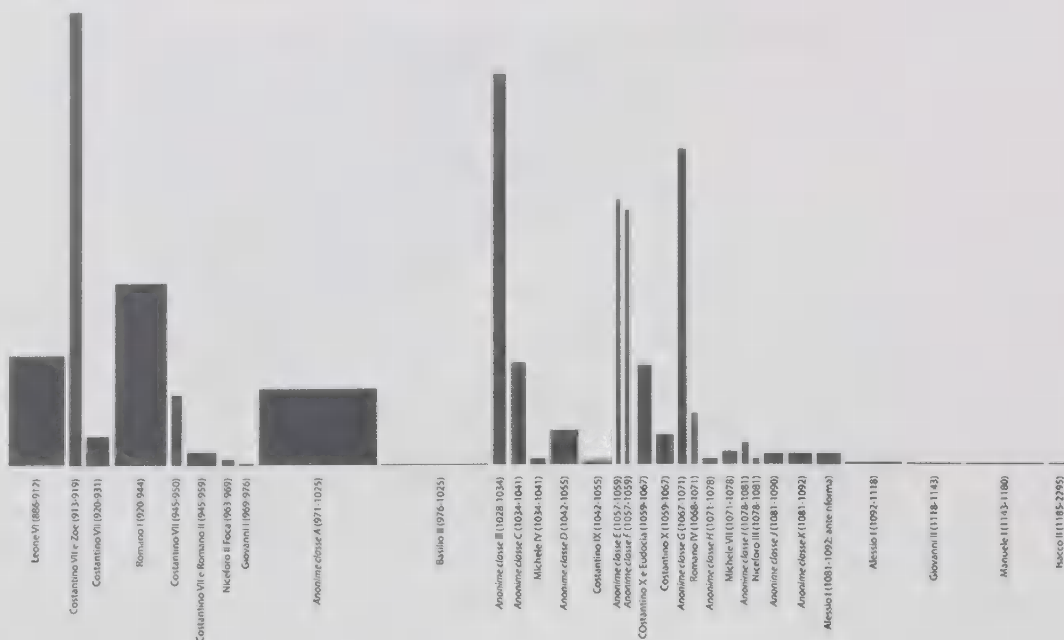


Fig. 3 Rinvenimenti di *folles* bizantini (quantità rapportate agli anni di regno).

I denari *papienses* sono documentati, oltre che da rinvenimenti isolati e da scavo, anche in ripostigli, anch'essi dalla zona del Gargano: un gruzzolo di sei denari da Carlantino, e uno di otto denari custodito nel Museo Civico di Manfredonia.
In merito ai denari di Rouen, rispetto a quanto già individuato da L. Travaini nel 1995 (18 monete in tre gruzzoli e due esemplari da recuperi sporadici a Bari) si ha notizia di un ripostiglio contenente, oltre a ducali di Ruggero II e Guglielmo I, un numero non definito di denari di Rouen, rinvenuto in territorio di Bitonto (quindi nell'immediato *hinterland* barese) e un esemplare recuperato in scavo a Ordona (Foggia).
Se passiamo ad analizzare il dato della presenza di moneta in rame, osserviamo subito come la moneta più diffusa sia il *follis* bizantino, fornito direttamente dalla zecca di Costantinopoli. I *folles* di X secolo emessi da Leone VI, Costantino VII, Romano I, appaiono presenti in maniera pressoché uniforme sull'intero territorio pugliese. La medesima constatazione può essere fatta per i *folles* anonimi: i più numerosi appaiono quelli di classe A (ma la loro maggior frequenza potrebbe essere stata condizionata dalla durata dell'emissione, maggiore rispetto alle altre classi), seguiti da quelli di classe B: successivamente si assiste ad un rarefarsi della loro presenza: un nuovo picco di frequenze si pone nel corso del decennio 1060-1070 (classe F e, soprattutto, classe G). Tale elemento era stato già messo in evidenza da L. Travaini, e spiegato come frutto di massicce immissioni di origine militare in occasione dell'ultima resistenza bizantina alla conquista normanna (Bari cade in mano normanna il 1071)[7].

Se però si guarda alla distribuzione dei *folles* anonimi su scala sub-regionale, essa sembra presentare alcune varianti: se nel Salento la loro presenza, sia pure ridotta quantitativamente, continua senza soluzioni di continuità sino agli anni 1065-1070 (classe G), in Capitanata e nell'area centrale si assiste invece a una brusca interruzione, che si colloca subito dopo la classe B, intorno al 1042 (si noti per inciso che il 1041 i Normanni conquistano Melfi, e che l'anno dopo viene costituita la Contea di Puglia). Solo dopo il 1070 nel resto della Puglia si assiste a un repentino rarefarsi dei *folles* anonimi, che coincide non a caso con la conquista da parte di Roberto il Guiscardo di Bari, capitale del Catepanato, il 16 aprile 1071, e con la successiva fine delle ultime resistenze delle città pugliesi (nello stesso anno 1071, tra le altre, si arrendeva Brindisi)[8].
La conquista normanna non dové comportare una sostituzione rapida delle monete in rame bizantine con i follari normanni. Tutti gli esemplari appaiono emessi a partire dal regno di Ruggero II (con due sole eccezioni, un follaro di Ruggero Borsa della zecca di Salerno – 1085-1111 - da Ordona[9], ed uno attribuito a Fulco di Basacers, di zecca incerta, da Molfetta[10]). A Ruggero II sono riferibili sinora un ducale in argento della zecca di Palermo, e 48 follari e mezzi follari in rame, la cui produzione è da dividersi pressoché a metà tra le zecche di Messina e di Bari. L'esemplare più antico, fatto battere da Ruggero II dopo il 1130, appartiene alla collezione Di Chio di Canosa[11]:

[7] *Ibidem*, p. 94; Travaini 2007, p. 44.

[8] Degasperi 2003, p. 141.
[9] MIN, p. 381, n. S 42.
[10] *Ibidem*, p. 380, n. S 34.
[11] La moneta, con i tipi del sovrano in trono e iscrizione in greco

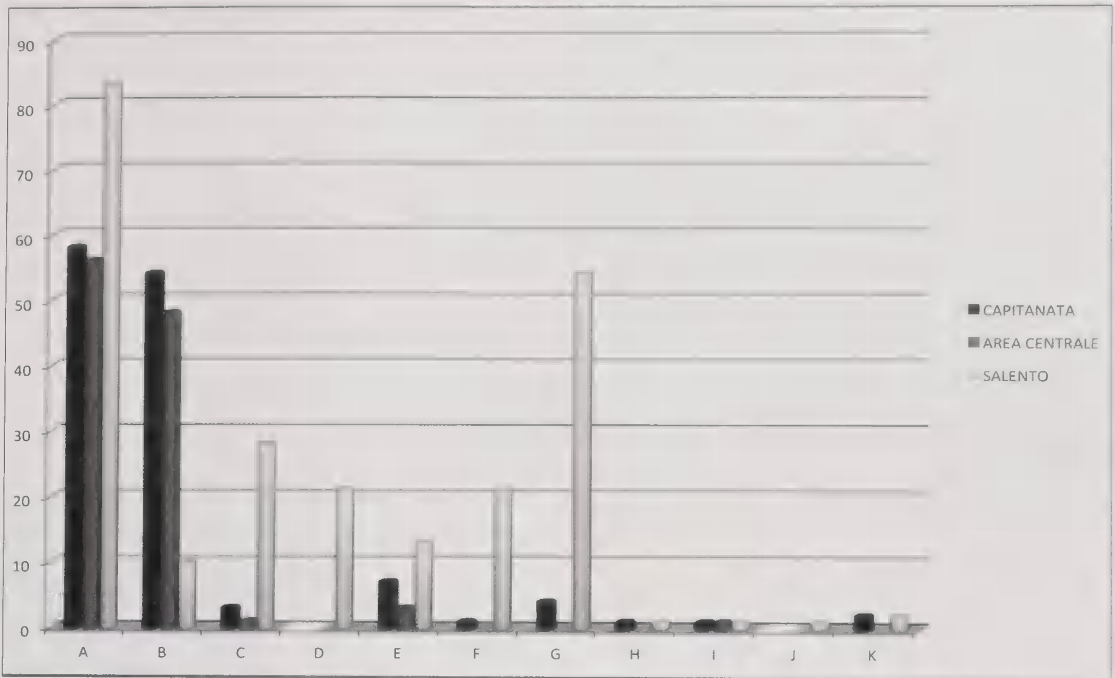


Fig. 4 Rinvenimenti di *folles* anonimi: distribuzione per aree.

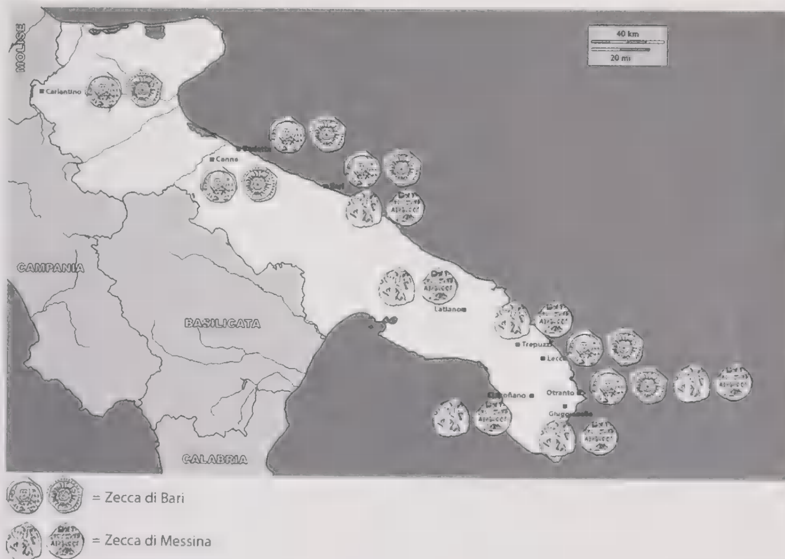


Fig. 5 Rinvenimenti di follari di Ruggero II col tipo del san Nicola (zecche di Bari e Messina).

tutti gli altri si datano successivamente alla riconquista di Bari del 1139. In tale occasione Ruggero II fece battere un follaro anonimo con al D/ il busto di San Nicola, identificato dal nome in greco, al R/ l'iscrizione in caratteri arabi "fatto in Bari nell'anno 534" (Tav. 1, Fig. 1)[12]. Contemporaneamente, un altro follaro celebrante la presa di Bari fu battuto a Messina: anch'esso presentava il busto del santo col nome in greco al D/, mentre la leggenda al R/ ("fatto nella città di Messina") era in greco, mancava in questo caso l'indicazione dell'anno di emissione (Tav. 1, Fig. 2)[13]. Lucia Travaini ritiene assai probabile che i due follari col

(ΡΟΓΕΡΙΟΣ ΑΝΑΣ al D/, IC XC NIKA nei quarti di una croce potenziata al R/), viene comunemente attribuita alla zecca di Messina, sulla base dei rinvenimenti, solitamente localizzati in Sicilia (*Ibidem*, p. 283).

[12] *Ibidem*, p. 292, n. 209-210.

[13] *Ibidem*, p. 292, n. 211.

San Nicola siano stati battuti contemporaneamente a Bari e Messina, e che quelli di Bari siano stati prodotti con manodopera e attrezzature della zecca messinese[14].

Proprio i follari col San Nicola appaiono i più abbondanti: si distribuiscono soprattutto nella parte centrale della Puglia (Barletta, Canne, Bari), e nel Salento (Lecce, Otranto). I follari messinesi sembrano concentrarsi prevalentemente nel Salento, quelli baresi si distribuiscono nell'area centrale. Le uniche eccezioni sono rappresentate da alcuni dei principali centri (Bari, Lecce, Otranto), dove entrambe le emissioni coesistono, e dalla presenza di un cospicuo numero di emissioni baresi in un ripostiglio rinvenuto nell'entroterra foggiano, a Carlantino, un centro solo apparentemente periferico, poiché non lontano dalla cosiddetta "Via micaelica" che da Benevento permetteva di raggiungere il santuario di Monte Sant'Angelo. Non è sinora documentato il rinvenimento di follari col San Nicola emessi a Messina al di fuori dell'ambito pugliese: è quindi ipotizzabile che tali monete, sia pure battute in Sicilia, fossero prodotte per circolare in ambito prevalente, se non esclusivo, pugliese.
Le emissioni successive al 1139 continuano ad arrivare da Messina, la zecca ufficiale deputata a rifornire il Regno di moneta di rame (mentre i follari battuti a Salerno dovevano probabilmente essere destinati ad ambiti di circolazione più limitati[15], in quanto, con l'eccezione già citata di Ordona, nel settentrione, non appaiono mai documentati in territorio pugliese; le zecche di Capua e Gaeta dovevano invece essere destinate a produrre moneta solo per uso locale[16]).
Con la morte di Ruggero II si assiste in Puglia a una sensibile riduzione di presenza di moneta normanna in rame: a Guglielmo I sono riconducibili due soli esemplari, un follaro battuto a Messina (dagli scavi di Canne) ed uno coniato a Salerno (da Avetrana, nel Tarantino), mentre a Guglielmo II può essere attribuito forse un follaro con tipi leone / palma (a Siponto, da scavo)[17].
Nello stesso tempo, la documentazione archeologica fornisce alcuni esempi di presenza di monete bizantine di XI secolo in strati databili ai secoli successivi: si tratta dei casi di Ordona (*folles* di X e prima metà XI associati a monete di XII)[18], Siponto (coesistenza nel medesimo strato di anonimi e di monete normanne o addirittura di denari emessi dagli ultimi eredi di casa sveva)[19], Otranto (*folles* di X e metà XI in strati di XII-XIII secolo)[20], Campi Salentina (associazione con denari tornesi della Grecia Franca), Lecce (presenza di *folles* in contesti normanno-svevi)[21]. Assistiamo probabilmente a una continuità nella circolazione monetaria la cui ricorrenza in contesti diversi, siti in alcuni casi a distanze notevoli, non può far pensare a una consuetudine soltanto locale, ma a un uso piuttosto diffuso di continuità, se non di riimmissione in circolazione, di monete come i *folles*, che oltretutto, per caratteristiche sia ponderali che tipologiche (forma del tondello assai simile, in alcuni casi analogie iconografiche) potevano facilmente "mescolarsi" con i follari normanni di grande modulo.
Ovviamente, in alcuni casi possiamo pensare invece a esemplari demonetizzati: è il caso del *follis* anonimo di classe B rinvenuto a Siponto, in strati di età normanno-sveva: la moneta appare piegata a metà (forse per essere trasformata in uno strumento), con al suo interno tracce di un elemento in piombo (Tav. 1, Fig. 3)[22].

I *folles* bizantini furono a lungo considerati moneta locale, almeno sino a quando, verso la metà dell'XI secolo, non ebbero inizio le emissioni normanne di follari, che li sostituirono, o riconiarono[23]. Sono inoltre note imitazioni, forse di età normanna, dei *folles* anonimi di classe C. Dobbiamo quindi forse pensare a una soluzione per ovviare, col concorso di moneta precedente, a una carenza di moneta coniata di età normanna, nonostante i tentativi di Ruggero II con la sua riforma del 1140, di imporre il monopolio della circolazione su tutto il Regno, scalzando definitivamente le monete precedenti[24].
Se la presenza in contesti normanni potrebbe trovare una spiegazione del tipo di quella appena fornita, di difficile interpretazione appare il dato della presenza di *folles* in strati che si datano nella piena età sveva (Tav. 1, Fig. 4 a-e)[25]: dobbiamo pensare in questo caso a monete residuali, o forse piuttosto credere che le innumerevoli riforme di Enrico VI prima, di Federico II poi, continuassero ad incontrare resistenze.

Se ragioniamo in questi termini, potrebbe trovare una spiegazione anche l'apparente incongruenza massima data dal rinvenimento a Siponto, nel nord della Puglia, all'interno di contesti sigillati di età normanna o sveva, addirittura di vecchia moneta imperiale romana (Tav. 1, Fig. 5 a-c)[26]: vecchi assi, usualmente di età giulio-claudia: anche in questo caso appaiono piuttosto palesi una similitudine sia pondometrica che formale, specie quando gli assi si presentino usurati. Potremmo in questo caso pensare, evidentemente, non a continuità di circolazione, ma a re-immissione di

---

[14] *Ibidem*, p. 55.
[15] *Ibidem*, p. 94.
[16] *Ibidem*, p. 85.
[17] Sarcinelli 2012, p. 129, n. 15.
[18] Scheers 1995; *ead.* 1997.
[19] Sarcinelli 2012, p. 123.
[20] Travaglini 1992, p. 246, 267.
[21] Entrambi i contesti sono in corso di studio a cura di chi scrive.
[22] Sarcinelli 2011, p.202, cat. n. 13.
[23] MIN, p. 236.
[24] Sul tema della permanenza in circolazione di moneta bizantina si veda il caso di Corinto in Sanders 2015, in particolare p. 13-14.
[25] Sarcinelli 2011.
[26] *Ibidem*.

monete rinvenute casualmente, la cui somiglianza con il circolante del momento induceva ad "adottare" tra le monete coeve.

Lo scavo di Siponto ha permesso, grazie a un'attenta registrazione da parte degli scavatori, di avere un dato presumibilmente incontrovertibile, ma anche altri contesti di scavo (fra tutti, Fiorentino, nel nord della Puglia, Lecce a sud) sembrano offrire tracce di un medesimo costume: sino a quando ulteriori dati da scavo non ci supportino, la questione rimane aperta.

Bibliografia

Degasperi A. 2003, *La terra d'Otranto in età normanna. Aspetti della circolazione monetaria tra Roberto il Guiscardo e Ruggero II*, III Congresso Nazionale di Archeologia Medievale (Salerno, 2-5 ottobre 2003), Firenze, 141-146.

MIN = Travaini L. 1995, *La monetazione nell'Italia normanna*, Roma.

Sanders G. 2015, *Dating Frankish Coins with Pottery: Coin Circulation in Corinth ca. A.D. 1210-1314. 1st_draft* (https://www.academia.edu/19725978/Dating_Frankish_Coins_with_Pottery_Coin_Circulation_in_Corinth_ca._A.D._1210-1314._1st_draft).

Sarcinelli G. 2011, Le monete, in Laganara C. (ed.), *Siponto. Archeologia di una città 'abbandonata' nel Medioevo*, Foggia, 195-204.

Sarcinelli G. 2012, Moneta reale, moneta di conto: tra fonti materiali e fonti scritte, in Laganara C. (ed.), *Case e cose nella Siponto medievale. Da una ricerca archeologica nella Siponto medievale*, Foggia, 121-136.

Sarcinelli G. 2016, I ritrovamenti monetali 1995-2014: quadro generale, in Travaini 2016, 23-37.

Sarcinelli G. - Dinoi T. 2016, Puglia, in Travaini 2016, 44-52.

Scheers S. 1995, La circolazione monetaria, in Mertens J. (ed.), *Herdonia: scoperta di una città*, Bari, 327-336.

Scheers S. 1997, La circulation monétaire à Ordona. Catalogue des monnaies 1987-1992, in Mertens J. (ed.), *Ordona. IX, Rapports et* études, Bruxelles-Roma, 293-371.

Travaglini A. 1992, Le monete, in D'Andria F., Whitehouse D. (eds.), Excavations at Otranto. Volume II: the Finds, Galatina, 241-278.

Travaini L. 2007, Monete e storia nell'Italia medievale, Roma.

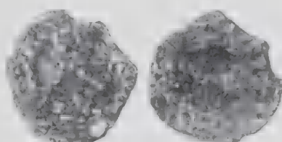
Travaini L. 2016, *La monetazione nell'Italia normanna. Aggiornamento e ristampa anastatica*, in cds.

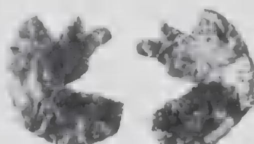
TAVOLA I

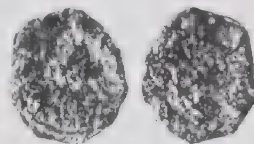

Fig. 1

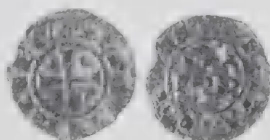

Fig. 2

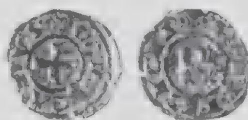

Fig. 3

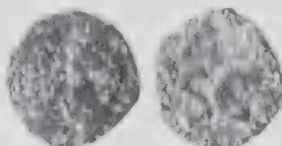

Fig. 4a

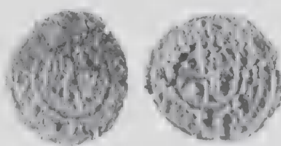

Fig. 4b


Fig. 4c


Fig. 4d


Fig. 4e


Fig. 5a


Fig. 5b

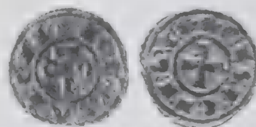

Fig. 5c

Fig. 1 Ruggero II, follaro, zecca di Bari (NAC, Auct. 68, 4.12.2012, lot 5, scala 2 : 1).
Fig. 2 Ruggero II, follaro, zecca di Messina (London AC, Auct. Q, 24.2.2015, lot 260, scala 2 : 1).
Fig. 3 *Follis* anonimo di classe B da Siponto (SARCINELLI 2011).
Fig. 4 Siponto, monete dall'ambiente IX (SARCINELLI 2011).
Fig. 4a Basilio I, *follis*, 870-879.
Fig. 4b Repubblica veneta (doge Enrico Dandolo), denaro, 1192-1205.
Fig. 4c Ruggero II, follaro, 1150-1151.
Fig. 4d Federico II, denaro, 1245 ?
Fig. 4e Corrado I, denaro, 1250-1254.
Fig. 5 Siponto, monete dall'Ambiente II (SARCINELLI 2011).
Fig. 5a Augusto, asse, 7 o 6 a.C.
Fig. 5b Enrico VI e Costanza, denaro, 1194-1197.
Fig. 5c Corrado I, denaro, 1250-1254.

Elina Screen*

Anglo-Saxon coin imports to Norway: the die-linking evidence

Almost 8000 coins dating from the period up to 1050 have been found in Norway[1]. In the late Viking age (*c*.980-1050), Anglo-Saxon and German coins dominated the coins in circulation in Norway, as the finds reveal[2]. Similar proportions of coins reached Norway from Anglo-Saxon England and Germany, unlike other parts of Scandinavia and the Baltic, where German coins predominated[3]. The processes that brought these coins to Norway, and led to the high proportion of Anglo-Saxon coins, have been the subject of much debate[4]. Three main explanations have been put forward: first, that the coins were the result of Viking raiding and warfare in England, which increased from the 990s and eventually led to King Cnut of Denmark's conquest of England in 1016. Second, that the finds reflect the payment of substantial tributes by the Anglo-Saxons to their attackers. For example, the Norwegian leader Olaf Tryggvason received £10,000 from the English king, Æthelred the Unready, in 991[5]. Thirdly, the potential role of trade between Scandinavians and their neighbours has been emphasised, especially in bringing the vast numbers of German coins to Scandinavia: as Kenneth Jonsson showed, only four Viking raids against Ottonian Germany are recorded, making trade seem the best explanation for the arrival of the German coins in Norway and elsewhere[6]. To these factors, we can also add the political impact of Cnut's takeover of Norway in 1028, when Cnut bribed many of the Norwegian leading men to come over to his side, as reported in contemporary skaldic verse among other sources[7]. Finally, religious factors might also have contributed to the import of coins: this period saw the gradual conversion and Christianisation of Norway. Clerics such as Bishop Grimkell came to Norway from Anglo-Saxon England and Germany, and may have brought resources with them[8]. This preliminary analysis of nineteen Norwegian hoards deposited *c*.1000-50 (Table 1) provides some new evidence for the directions from which coins came to Norway, and the processes behind the coin imports, by focusing particularly on the die-linking of the Anglo-Saxon coins in these better-recorded hoards[9].

Studies of Anglo-Saxon single-finds and hoards have shown that coins produced at different mints and by different moneyers in England rapidly became thoroughly mixed. The coins in circulation in any region showed only a slight regional bias towards coins produced in the area[10]. Groups of die-linked coins in hoards outside England, therefore, seem not to have been taken from the general coin stock in circulation in England, but to have come more directly from an English mint as a 'parcel' or group of coins, as Ian Stewart noted in an important discussion of die-linking in the Finnish finds[11]. A well-known example of a parcel of coins of this kind is the Tyskegård hoard from Bornholm, containing 82 *Long Cross* pennies of Æthelred II (978-1016)[12]. Groups of heavily die-linked Anglo-Saxon coins in the Norwegian hoards may thus offer evidence for direct links with Anglo-Saxon England. The survival of such groups of coins in the hoards may also hint at how coins circulated in Norway, and indicate that the coins were either deposited rapidly before they had a chance to become mixed in circulation, or that coins circulated as 'parcels'[13].

The number of die-linked Anglo-Saxon coins in each of the nineteen Norwegian hoards was therefore assessed[14]. Two Norwegian hoards stand out for their extensive internal die-linking. *Last Small Cross*

* I am grateful to S. H. Gullbekk for commenting on a draft, and to Richard Kelleher for drawing the map.

[1] Gullbekk 2009, p. 42.

[2] Gullbekk 2009, pp. 29-41 and table 1, pp. 45-7, has a good overview of the hoard evidence. On the Anglo-Saxon and German coins, see Skaare 1976, pp. 54-57. For catalogues of the finds, see Skaare 1976 and Screen 2013, pp. 12-68.

[3] The find evidence is presented in Skaare 1976, pp. 11-24; see esp. table 5, p. 19, for the breakdown of finds by origin in 1975.

[4] See Moesgaard 2006, pp. 389-394, for a good summary of this debate, with references.

[5] Whitelock 1979, p. 234: *Anglo-Saxon Chronicle, sub anno* 991.

[6] Jonsson 1993, p. 211; Moesgaard 2006, pp. 390-393.

[7] See Whitelock 1979, pp. 339-340, for a translation of Sigvatr's *Lausavísur*, stanzas 16-19; Bolton 2009, pp. 250-263, reconstructs the evidence for Cnut's Norwegian supporters.

[8] See Nordeide 2011 on the Christianisation process, Sawyer - Sawyer 1993, pp. 111-112, on Anglo-Saxon and German influence in the Scandinavian church, and Bolton 2009, pp. 274-275, on Bishop Grimkell.

[9] I hope to consider the remaining hoards and finds, and the die-linked coins in the Fuglevik hoard (omitted here for reasons of space) at a later date.

[10] Metcalf 1998; Naismith 2013, pp. 212-219.

[11] Stewart 1981; see also Talvio 2006.

[12] Moesgaard 2006 discusses the Tyskegård hoard, pp. 405-410, and other hoard evidence for direct contacts.

[13] Moesgaard 2006, esp. pp. 413-19, discusses circulation.

[14] I am grateful to Andy Woods, Yorkshire Museums, for sharing his methodology in analysing the Dublin hoards with me.

Hoard: name, modern *fylke*, and catalogue number in Screen 2013 (in brackets)	Region	*tpq*	Total no. of coins (inc. Islamic, other, uncertain)	German coins	Anglo-Saxon coins	Internally die-linked Anglo-Saxon coins (by ruler)
Fuglevik, Østfold (8)	Viken	1000	*c*. 80	1	*c*. 62	13 (Æthelred II)
Kaldal, Nord-Trøndelag (9)	Trøndelag	1002	*c*. 289	197	73	0
Tråen, Buskerud (10)	Oppland	1002	128	104	10	0
Bore, Rogaland (11)	Rogaland	1002	*c*. 116	27	*c*. 70	0
Sløgstad, Møre og Romsdal (12)	Vestland	1002	67	31	31	0
Vitsø, Sør-Trøndelag (14)	Trøndelag	1003	44+	*c*. 20	*c*. 20	0
Fiskå, Møre og Romsdal (15)	Vestland	1009	*c*. 120	44+	27+	0
Jøsen, Rogaland (17)	Rogaland	1009	*c*. 320	156	146	17 (Æthelred II)
Sandsaunet, Nord-Trøndelag (13)	Trøndelag	1011	149	91	40	0
Horr, Rogaland (18)	Rogaland	1017	*c*. 418	141	*c*. 250	8 (4 Æthelred II, 4 Cnut)
Slethei, Rogaland (16)	Rogaland	1018	*c*. 340	16	301+	75 (Æthelred II)
Stein, Buskerud (21)	Oppland	1023	*c*. 55	33	18	4 (Cnut)
Nesbø, Møre og Romsdal (22)	Vestland	1023	411	121	268	16 (3 Æthelred II, 13 Cnut)
Gjerde, Sogn og Fjordane (26)	Vestland	1029	89	47	18	0
Årstad, Rogaland (24)	Rogaland	1029	*c*. 1850	690	1004	204 (2 Æthelred II, 202 Cnut)
Dronningens gate 10, Trondheim, Sør-Trøndelag (25)	Trøndelag	1035	964	512	372	16 (2 Æthelred II, 14 Cnut)
St. Olavs Voll, Østfold (29)	Viken	1046	45	39	3	0
Brøholt, Buskerud (33)	Oppland	1050	422	266	86	2 (Edward the Confessor)
Foldøy, Rogaland (32)	Rogaland	1051	776	529	129	6 (Edward the Confessor)

Table 1 Norwegian Viking-age hoards analysed in the paper.

coins of Æthelred II dominate the Slethei hoard from Rogaland, which was deposited after 1018. In total, 76 out of the 221 complete *Last Small Cross* coins in the hoard, from 15 different mints, are internally die-linked. The die-linked coins include a striking group of 20 die-linked coins struck by 6 different moneyers from London[15]. The Årstad hoard from Egersund in Rogaland, which was deposited sometime after 1029, includes 204 internally die-linked coins among its 1004 Anglo-Saxon coins. These die-links are concentrated in Cnut's *Pointed Helmet* type, which has 184 die-linked coins. Again, coins of London are especially die-linked (94 coins), but coins from many other mints are also die-linked, including 10 coins from Lincoln, and a group of 9 identical coins from the minor mint of Newark[16]. These die-links suggest that at least some of the coins in these hoards were taken fairly directly from Anglo-Saxon mints and reached Norway together, as a result of one or more transactions that saw many die-linked coins moving together.

The internal die-links in the Jøsen hoard from Rogaland may offer interesting hints as to the next step in the process of coin circulation in Norway. It has a much smaller number of internally die-linked coins, 17 out of the total of 146 Anglo-Saxon coins, but these include 7 die-identical coins from London, and a group of four further die-linked coins, which are also die-linked to a coin in the Slethei hoard[17]. This hoard therefore seems to include a parcel of coins from the same, or a similar, source as the Slethei hoard. Perhaps we see here the next stage in the process of the circulation of Anglo-Saxon coins, and their gradual distribution around Rogaland from their entry point into Norway, in a process comparable with that in Finland[18].

Analysis of die-links between Anglo-Saxon coins deposited in different Norwegian hoards also helps to suggest some of the routes along which coins moved once they had reached Norway. Rogaland has the most hoards, and also the most die-linked coins, both internally within the hoards, and coins die-linked with finds in other regions of Norway. This suggests

[15] Screen 2013, nos. 1294-6, 1303-5, 1329-30, 1332, 1334-5, 1338-9, 1347-9, 1375-6, 1394-5 (London). There are also die-linked coins from the mints of Cambridge, Canterbury, Chester, Exeter, Gloucester, Lewes, Lincoln, Norwich, Rochester, Shaftesbury, Stamford, Thetford, Winchester and York.

[16] Screen 2015, nos. 2762, 2764, 2777-8, 2780-1, 2795-6, 2798-9 (Lincoln); 2815-3080 *passim* (London); 3113-21 (Newark). Coins from the Årstad secondary finds were excluded from the count.

[17] Screen 2013, nos. 1322-8; 1341-5.

[18] See Moesgaard 2006, pp. 411-412, and Talvio 2006, esp. pp. 471-475, on the Finnish evidence.

Rogaland was a significant entry point for coins and that coins then spread out from Rogaland, travelling along the west coast (Vestland) and to the Trøndelag especially actively. There are far fewer die-links between the Rogaland hoards and those in Viken and Oppland, suggesting that coins may have moved eastwards in much smaller numbers, though the limited numbers of hoards from Viken and the Oppland area make it harder to assess contacts with these regions[19].

To explore the routes by which Western coins reached Norway in the late Viking age, I have also analysed the distribution of coins from key mints in Anglo-Saxon England and Germany in the hoards, using the methodology developed by Cecilia von Heijne.[20] The much smaller numbers of hoards from Norway, the variation between hoards, and the uneven distribution of the hoards across Norway, makes it difficult to track changes over time with certainty, but my preliminary results suggest some interesting patterns in the material. First, there were variations in the supply of Anglo-Saxon coins between the different regions of Norway, including the presence of coins from mints in Franken and the Cologne area. This is significant because in Jonsson's view, the coins from Franken were more likely to reach Scandinavia by land routes, whereas Cologne coins would have travelled along the sea route[21]. The composition of the hoards from the Viken area and southern edge of Oppland such as Stein and St Olavs Voll resembles that of the hoards from Denmark and Skåne more closely[22]. They include fewer Anglo-Saxon coins, and generally have a higher proportion of German coins from the Franken region than from Cologne, even after the 1010s when Jonsson suggested that the western, sea, route, had become dominant[23]. The strong cultural, economic and religious connections between Viken and Denmark help account for this closer resemblance of the hoards with the southern Scandinavian finds. In contrast, in Rogaland and Vestland, Anglo-Saxon coins were more available and there were also more coins from Cologne than from the Franken mints in hoards such as Horr, Nesbø, Gjerde and Foldøy. The proportions of coins thus suggest that more coins reached the Viken area via Denmark and land routes, whereas the coastal routes were more important in supplying Rogaland and the west coast of Norway. Finally, there are more coins from the mint of York in the Norwegian hoards than the Skåne hoards[24]. Rory Naismith's work on the English single-finds suggests that the York mint was supplying an increasing proportion of the coins used in the Northumbrian region in the period 1016 to 1066[25]. The Norwegian finds thus might suggest closer contacts with the Northumbrian region. Overall, the changes hint that the Norwegian finds may reflect Anglo-Saxon trends a little more quickly than elsewhere in Scandinavia, implying the more direct contacts with Anglo-Saxon mints that the evidence for die-linked groups of coins likewise revealed.

While we know where the coins found in Norway were produced, and where the coins' active life ended, understanding how the coins changed hands on their way to Norway is far more challenging, as the coin finds only hint at the processes that brought these coins to Norway. This examination of the Norwegian hoard evidence suggests that there were differences between the regions of Norway. Map 1 presents a preliminary reconstruction of the routes by which coins entered Norway.



Map 1 Schematic representation of suggested routes for imports of Anglo-Saxon and German coins to Norway. Broken lines indicate apparently less significant flows.

In the Viken area, more coins seem to have filtered into Norway from Denmark via land routes, and more German coins were available. It is hardest to establish the role of trade, but overland trade may have especially important in bringing coins to the Viken region. The evidence from Rogaland and Vestland suggests contacts along the coastal routes were more important. Anglo-Saxon coins were most available in Rogaland, which

[19] Data based on analysis of the coins published in Screen 2013 and 2015. See notes 14-16 for examples of internal die-links within Rogaland hoards; Screen 2013, nos.1476-8 and 1481-5, for die-linked coins in hoards in Rogaland and Vestland, and Rogaland and the Trøndelag respectively; and nos. 531-2 and 723-4 for die-links between coins in hoards in Rogaland, Vestland and the Viken area.

[20] Heijne 2004, pp. 130-133, analysing the proportions of coins from the four main English mints (London, Lincoln, Winchester and York); from five key regions in Germany (four mints in Sachsen; the Otto-Adelheid pfennige; seven mints in Frisia; two mints in the Cologne area; and four mints in Franken); the Anglo-Scandinavian coinage of Sigtuna and Lund; the Hiberno-Scandinavian coinage; and from Denmark, Sweden and Norway.

[21] Jonsson 1993, p. 219.

[22] Heijne 2004 analyses the hoards of Denmark and Skåne.

[23] Jonsson 1993, p. 220.

[24] Gullbekk 1995.

[25] Naismith 2013, p. 215, table 3.

may indicate that this area had the most direct contacts with Anglo-Saxon England, through trade and other types of contacts. The die-linked parcels of coins in the Slethei and Årstad hoards respectively might fit with the written evidence for Æthelred II's payment of tributes in 1014 and Cnut's 1028 bribes respectively[26]. The composition of finds in the Trøndelag seems to lie somewhere between those of Viken and Vestland, suggesting that the Trøndelag may have had closer contacts with Denmark than the Rogaland area: this would fit with the political role of Trondheim, the centre from which the Danish kings' regents ruled Norway from 1028[27]. Once inside Norway, the die-linking evidence from the Jøsen hoard, for example, shows that some coins seem to have changed hands in groups or parcels of coins, while others gradually travelled across Norway. All regions were linked to one another, but contacts up and down the west coast seem to have been more intense. Overall, the coinage evidence echoes the patterns of contacts visible in other forms of material culture, emphasising the importance of links along the Norwegian coast. Norway and Norwegians clearly had contacts of many kinds with Anglo-Saxon England, Germany and Denmark in the late Viking age, and many different transactions by Viking armies, raiders, kings and jarls, churchmen, skaldic poets and unnamed traders lie behind the coin finds from this period.

Bibliography

BOLTON T. 2009, *The Empire of Cnut the Great. Conquest and the Consolidation of Power in Northern Europe in the Early Eleventh Century*, Leiden.

GULLBEKK S. H. 1995, Hvordan kom angelsaksisk mynt til Skandinavia, *Nordisk Numismatisk Unions Medlemsblad*, 2-6.

GULLBEKK S. H. 2009, *Pengevesenets fremvekst og fall i Norge i middelalderen*, København.

HEIJNE C. von 2004, *Särpräglat. Vikingatida och tidigmedeltida myntfynd från Danmark, Skåne, Blekinge och Halland (ca 800-1300)*, Stockholm Studies in Archaeology 31, Stockholm.

JONSSON K. 1993, The routes for the importation of German and English coins to the Northern Lands in the Viking Age, in Kluge B. (ed.), *Fernhandel und Geldwirtschaft*, Sigmaringen, 205-232.

MOESGAARD 2005, The import of English coins to the Northern Lands: some remarks on coin circulation in the Viking Age based on new evidence from Denmark, in Cook B. – Williams G. (eds.), *Coinage and History in the North Sea World c. 500-1250. Essays in Honour of Marion Archibald*, Leiden and Boston, 389-433.

NAISMITH R. 2013, The English monetary economy, *c.* 973-1100: the contribution of single-finds, *Economic History Review* 66, 198-225.

NORDEIDE S. WALAKER 2011, *The Viking Age as a Period of Religious Transformation. The Christianisation of Norway from AD 510-1150/1200*, Turnhout.

SAWYER B. - SAWYER P. 1993, *Medieval Scandinavia. From Conversion to Reformation circa 800-1500*, Minneapolis and London.

SCREEN E. 2013, *Sylloge of Coins of the British Isles, 65. Norwegian Collections Part I. Anglo-Saxon Coins to 1016*, Oxford.

SCREEN E. 2015, *Sylloge of Coins of the British Isles, 66. Norwegian Collections Part II. Anglo-Saxon Coins and later British Coins 1016-1279*, Oxford.

SKAARE K. 1976, *Coins and coinage in Viking-Age Norway*, Oslo.

STEWART I. 1981, How did Anglo-Saxon coins reach Finland?, in Blackburn M. A. S. - Metcalf D. M. (eds.), *Viking-Age Coinage in the Northern Lands*. British Archaeological Reports International Series 122(i)-(ii), Oxford, 491-494.

TALVIO T. 2006, Anglo-Saxon coins in the Baltic East – some comments on two recent volumes of the Sylloge of Coins of the British Isles, in Cook B. - Williams G. (eds)., *Coinage and History in the North Sea World c. 500-1250. Essays in Honour of Marion Archibald*, Leiden and Boston, 467-475.

WHITELOCK D. 1979, *English Historical Documents, c. 500-1042*, 2nd ed., London - New York.

[26] Whitelock 1979, p. 247 *Anglo-Saxon Chronicle, sub anno* 1014; on 1028, see n. 7 above.

[27] See Bolton 2009, pp. 263-287, on Cnut's rule in Norway and his regents Hákon (1028-9) and Svein (1029-34).

† Peter Spufford

Some Economic Effects of Debasement

What I want to talk about are sudden debasements, generally reductions in fineness, not so frequently in weight, which took place in later medieval Europe, in emergency situations, when normal taxation did not work. Such debasements were deliberately made in fiscal emergencies, usually war or civil war, with the intention of making as large a profit as possible.

In the introduction to my *Handbook of Medieval Exchange* I presented the hypothesis that exchange rates by and large oscillated around the value of the moneys of account concerned, itself derived from the metal content of the coins underlying the moneys of account. However, my hypothesis does not work when currencies were being extensively debased for profit. Numismatists who are concerned with the coins themselves, have naturally concentrated on their weight and fineness. For normal times that is essentially what economic historians also need to know. However, in abnormal times, in debasement conditions, when the values attributed to coins sharply diverged from the value of the metal in them, economic historians ought to be more interested in the prices that mints offered for silver. In periods of rapid debasement there was usually a deliberate official policy of secrecy, to prevent the public from knowing the extent of debasement. The public did at least know how much the mint was prepared to pay for silver, and adjusted their expectations to this, on the false assumption that, as in normal times, the amount of coin being made from a mark of silver was in proportion to the price being paid for it. What the public knew affected exchange rates and hence the relative costs of imports and exports, and, from them a great range of domestic prices.

I began thinking about this in my work on the fifteenth century Burgundian Netherlands. I found that sixty years of monetary stability came to an end when their ruler, Mary, died unexpectedly, and there was a dispute about who should rule the country whilst her young son Philip, the Handsome, was growing up. Her widower, Maximilian of Austria, claimed the right, although the marriage arrangements had said that in those circumstances he would have no such right. A council of the greater nobility declared themselves a Council of Regency. A civil war proceeded to break out. The assemblies of estates in the areas controlled by Maximilian refused him a subsidy, so he reduced the silver content of his coins to one third between 1486 and 1489[1]. What the public knew was that the price that the mint was prepared to pay for silver doubled. Exchange rates therefore doubled, the prices of imports, like spices or wine or silks approximately doubled. This afflicted those on fixed money incomes like noblemen and churchmen with fixed rents, and townsmen who had invested in annuities. It did not matter to those influential people that exports had become correspondingly cheaper. Maximilian left the country, defeated, in 1489, but left Albert of Saxony in charge. Albert was much more effective, both militarily and diplomatically. He negotiated with the nobility, and as part of his settlement with them, went back to sound money in December 1489. On the basis of what had gone into the poor money, obligations were reduced to a third, and imports became cheaper again. This delighted the receivers of fixed rents and annuities. It also created a ten-year run of litigation, because actual obligations had only responded to the perceived halving of the silver content of the coinage, not its actual reduction to a third.

I wanted to find out how this compared with other places, when such debasements happened in emergencies, so, I compared this with what happened in England between 1542 and 1551 to pay for a French war[2]. The material for the 1540s is much more abundant, so I was consequently able to see how things developed more easily. In those years Henry VIII made six times the value of coinage from the mark of silver. But the price offered by his mints only went up two and a half times. Exchange rates again followed the price offered for silver. Since English cloth suddenly became much cheaper abroad, the quantities and quality exported increased dramatically, along with the amounts of tin and lead[3]. That the price of wine imported shot up and so did that of linen, England's other principal import, as well as iron, canvas, woad, spices and silks. The quantities of wine imported sank noticeably, and home production of beer increased accordingly. There was also more import substitution. In England more iron mines were opened up. English growing of flax, hemp and woad began. When the reaction of those on fixed incomes compelled the return to sound currency, cloth exports collapsed, and wine, spice and silk imports

[1] Spufford 2002.
[2] Spufford 2012.
[3] Gould 1970, Challis 1978 and Oldland 2010.

revived. However, there were some long term effects of the debasement, since English iron, linen and canvas production went on and did not stop with the return to strong money.

What happened in the Low Countries in the 1480s and England in the 1540s was minimal in comparison with what happened in Castile[4]. The graph that I published in my *Handbook of Medieval Exchange*, represents the effect of mint prices on exchange, not the effect of the silver content of the coinage. I pointed out that the four waves of debasement from the 1360s to 1473 took the value of the Florentine florin and the Venetian ducat from under 20 maravedis to over 370 maravedis. Altogether an apparent drop to a 25th of the earlier exchange rate. I thought this was dreadful[5]. The new *Medieval European Coinage* volume on the Iberian Peninsula points out that, over the whole period from the thirteenth century to the fifteenth, the silver content dropped not to one 25th, but to one 770th part[6]. The reason for this discrepancy lay in the difference between what the Castilian public knew, that was reflected in the exchange rate, and what was actually happening to the coinage, that they were deliberately kept from knowing. It was, of course, this very difference that created the profits from debasement.

The nobility and other landowners were no longer able to afford the imported luxuries which they had previously been accustomed to buy as part of their aristocratic lifestyle, but the long term effect on Castilian exports was splendid. With each bout of debasement Castilian wool became cheaper on Flemish and Italian markets, and the quantities exported expanded correspondingly; particularly as rival English wool was becoming more expensive, since the English kings raised money by taxing its export heavily. Spanish iron exports equally expanded, at the expense of Swedish iron. Burgos was able to develop as a major European financial centre offering competitively priced insurance, as well as becoming a centre for exchange operations, based on the control by Burgos merchants of the wool fairs, and iron exports. When Isabella eventually stabilised the coinage in 1473, she did not attempt to go back to earlier levels, so the long term advantages of the debasements were not lost. Wool and iron went on being exported in large quantities, and Burgos remained a key financial centre well into the sixteenth century.

I had written in my *Money and its Use* that Castile was the worst case in Europe. The new *Medieval European Coinage* volume on the Iberian Peninsula shows how wrong I was. The country with the worse series of debasements was not Castile, but Portugal. The authors of that volume reckoned that the debasements in Portugal were more than twice as bad as in Castille, representing a 1,633-fold drop in the silver content of the coinage, between the 13th and the 15th centuries[7]. I was very shocked.

In 1381-2 there was a brief war with Castile, at the end of which it was agreed that Beatriz, the ten-year old daughter of Fernando of Portugal, should marry the widowed Juan (John), king of Castile. She was at that point Fernando's only legitimate child, but it could be expected at the time that Fernando would have other children. However, when he died the next year at an early age, John of Castile then claimed to be king of Portugal in right of his wife, and invaded. Fernando's half-brother, João (John) of Aviz, was proclaimed 'Defender of the Realm' against the Castilian invasion. He financed the defence of Portugal in part by debasing the silver *real*, his grosso-sized piece, which had been a silver coin 10 deniers fine at the end of Fernando's reign. We know that, to draw in silver for minting, John's mints began by paying 22 *libras* for the mark of silver, instead of the 20 *libras* which had been paid under *Fernando*. They proceeded to mint 44 *libras* of coin from it. John's mints then increased the price to 24 *libras*, and then to 25 *libras*, whilst reducing the fineness of these *reais* by stages from 10 deniers fine, to 9 deniers fine, to 8 deniers fine, to 6 deniers fine. They were only 3 deniers fine by the time that, at the battle of Aljubarotta in 1385, John utterly defeated the Castilians and became king himself, as João (John) I, and founded the Aviz dynasty. In the following years the *real*, which had been a good silver coin, dropped to become an almost entirely copper piece. We have a little information on the way down. In 1391 his mints were paying 230 *libras* for the mark of silver, and then proceeded to make 500 *libras* of coin from it, and then a 1000 *libras* of coin and finally over 1200 *libras* of coin[8]. After 1392 the formerly silver real only had a half denier of silver in it and the weight had dropped by a third as well.

For much of John's 50-year long reign he was involved in renewed wars with Castile, and as a result he went on relying on the coinage for his finances. I was very startled to read a proclamation of King John in 1409 which said that, for contracts and debts entered into between 1383 and 1385, for every *libra* of earlier money, 50 *libras* of current money should be paid[9]. A ready-reckoner was added for debts and contracts entered into in 1386-7, 1387-91 and 1392-7. This was only what John's government was prepared to acknowledge had happened, in response to protests at the Cortes at Evora in 1408.

When there was an apparently permanent peace with Castile in 1411, John began to plan the extension of the 'reconquest' into north Africa. This took the form of an

MacKay 1981

Spufford 1986, pp. 157-60 and fold-out graph at end; Spufford 1988 pp. 314-6

Crusafont - Balaguer - Grierson 2013, pp. 12-13.

7 Crusafont · Balaguer · Grierson 2013, p. 441.

8 For prices that mints paid for mark of silver, Ferro 1974, Table III, pp. 127-8.

9 Aragão 1875, document 15.

expedition to capture the semi-autonomous merchant-run city of Ceuta in Morocco. As with so many other crusading enterprises, the Ceuta expedition turned out to be ruinously expensive. Gaining a 'second Algarve' may have pleased the impoverished nobility of Portugal, and the Lisbon merchants, but it cost the crown enormous sums[10]. Over the period of his expedition to capture Ceuta, in 1415, John reduced the value of coined money a further five-fold. So when he issued a fresh proclamation about the value of money in 1417, he acknowledged that debts and contracts and fixed payments from 1383-5 had to be upped 250-fold[11]. Exchange rates had not gone so far. In the middle of this wave of debasement the Florentine florin was exchangeable in 1416 for 400 *libras*[12]. In 1361, in a payment to the papal curia, the florin had been exchanged for 3 *libras*[13], which suggests that at that point the public may have believed that cumulative debasements since Pedro's reign were around 133-fold, not nearing 250-fold. This was not the end, the defence of Ceuta from the counter-attack by the Merinid Sultan in 1419-20 involved yet more expense. On 14 August 1422, John had it proclaimed that debts, contracts and fixed payments from 1383-5 should be increased 500-fold[14]. Between 1426 and 1430 his mints were offering 800 *reais brancos* (28,000 *libras*) for the mark of silver, which was fourteen hundred times what Fernando had been offering at the end of his reign in 1383.

After John died, in 1433, his son Duarte (Edward), proclaimed that 700 *libras* should be paid for every *libra* at his father's accession in 1385. Not only had the *real*, a good silver grosso in 1383, turned into a *real prata*, a black real, made totally of copper after 1422, but the next, better, *real branca*, a blanc type of coin, had also gone down to 1 denier fine. No attempt could be made to go back, but at least some stabilisation was made by Duarte and his advisers. A new *libra*, for accounting purposes, was put in place, worth 700 of the old *libras*[15].

Now what effect did an acknowledged 700-fold change have on imports and exports? Portuguese trade, apart from such land trade as existed with Castile, looked outwards in three directions. Most important was the trade with the western Mediterranean, particularly northern Italy, from which merchants from Piacenza, Milan, and upper Lombardy, came through Genoa, with the Genoese, along with rather fewer Florentines and Venetians, who stopped on their way to Flanders. This trade had developed since the thirteenth century and was well established by 1362 and 1363, when Pedro I, confirmed and enlarged earlier privileges for these Italian merchants in Lisbon, along with Catalan merchants from Aragon and Majorca in Lisbon[16]. Secondly Portuguese trade also looked northwards to Flanders and to a lesser extent to Normandy, England, Ireland and the Baltic. Thirdly it looked across the Straits of Gibraltar to Morocco.

I looked first at Mediterranean trade. We know that there were not enough cereals grown in Portugal, so that corn had to be brought from outside, in particular from Sicily. We know that olive oil was exported to northern Italy, and the debasements made Portuguese olive oil remarkably cheaper than Castilian olive oil or central or southern Italian olive oil. Fishing expanded in Portugal and a trade in salted fish grew up and also in cork and coral and hides. For cheapness of leather, Portuguese hides competed successfully with those from Castile and North Africa. And Portuguese *kermes*, the dye used for the most superior scarlet cloth, was regarded as superior to that from Castile, as well as becoming cheaper. What the nobility of Portugal could afford to buy is not clear, and complaints were made that Italian merchants came and bought Portuguese goods, but brought nothing in exchange.

There was also a need to import copper for coinage and domestic use. I had anticipated that this too would have been an import from Italy, since Venice, with its access to Slovak copper, was the principal market for copper in Europe at this time. However, the copper used for minting was described as 'copper of Barbary', which means that Portugal relied on the copper of Morocco, mined near the western end of the Atlas mountains, north of Tarudante. Most of the products of Morocco were similar to those of Portugal itself, but Morocco also had rich grain lands along its Atlantic coast. Since Portugal did not have enough cereals to feed itself, it made up for this by importing grain from Morocco. The fishermen of Portugal, particularly of the Algarve, competed with Moroccan fishermen in fishing off the Atlantic coast of Morocco. Alongside grain and copper, other goods were also available in Ceuta which the Portuguese did not need, or which were also available to them elsewhere, like spices, silks, sugar, horses, cattle and blankets[17]. But what, if anything, had Portugal to export to North Africa? Did Lisbon merchants just have to take part of their small stocks of silver? The west African gold which reached Morocco from across the Sahara did not seem to have come into Portugal, and indeed could only have done so if there had been a positive balance of payments with Morocco in favour of Portugal.

When I looked to the North, I found that, before the debasements, visiting Portuguese merchants were buying Flemish cloth in Bruges. Soon after the debasement began, in 1383, enterprising merchants from Portugal, moved permanently to Bruges, no

[10] Farinha 2002.
[11] Aragão 1875, pp. 211, 216 and document no.18, p. 360.
[12] Ferro 1974, p. 124.
[13] Hoberg 1955, p. 359.
[14] Aragão 1875, document 21, pp. 363-4.
[15] Aragão 1875, document 24, p. 365.
[16] Rau 1957, and Verlinden 1957. Da Silva Marques 1944 documents nos. 101 and 102, pp. 115-17.
[17] Farinha 2002, chapter 1.

longer to buy, but to sell Portuguese goods. The Count of Zeeland, gave them privileges in Middelburg and a Portuguese colony also developed there. The principal commodities being brought north were wine and oil, undercutting Castilian wine and oil on price, as well as French wines. They also brought dried figs and raisins, competing with Andalucia, and salt, competing with Bourgneuf, and fresh oranges. A Flemish colony also grew up in Lisbon whose members bought the same things as the Portuguese were selling in Bruges. The Flemings were numerous enough to have their own confraternity in Lisbon by 1414. They were not allowed to go out from Lisbon to buy anything except wine, figs and salt. They were particularly not allowed to buy honey or wax outside Lisbon. That applied to the Italian merchants too. As well as the Flemish, trade, there was also trade with Normandy. There were privileges for Portuguese merchants coming to Harfleur, the outport of Rouen, at the mouth of the Seine, and in Lisbon for merchants coming from Normandy. Rouen was becoming one of the financial centres of Europe as well as a centre for the cloth trade This Norman trade was carried on despite the state of war between the two countries. Portugal was firmly on the English side at this stage of the 'Hundred Years War'. English archers had helped John win the battle of Aljubarotta against the king of Castile, who had been supported by French cavalry. Nevertheless French merchants were welcome, provided they paid all the proper dues and did not stir up trouble.

England was, to a lesser extent, also a destination for the same Portuguese goods as Flanders and Normandy[18]. English and Portuguese merchants alike, traded between Lisbon and Bristol and Southampton.

What came south had previously been Flemish, Norman and English cloth, but when this became too expensive to import, because of the debasements, attempts at import substitution were made. A heavy woollen cloth began to be made in Portugal and also a felted woollen cloth, unlike anything available in the north.

Essential grain was also imported from the north. Occasionally this came from England, but more commonly from the Baltic, but generally bought in Flanders, although some Portuguese merchants even went into the Baltic itself to buy it.

The only product that certainly came from Castile was iron, since Portugal had no ore of its own. Since the iron mines were situated in the mountains in the north of the country, it will have been much cheaper for this to be carried around the coast from the ports on the northern coast of Castile. Burgos merchants, who controlled much of this shipping, also provided insurance for developing Portuguese shipping.

As well as woollen cloth, a certain amount of other import substitution did take place. An attempt was made to produce silk in Portugal at this time, instead of buying it from Italy or Morocco. Sugar was grown in the Algarve instead of buying it from the Eastern Mediterranean, Sicily or Morocco. When Madeira was first opened up it was initially seen as a good place to grow wheat, instead of importing it from Sicily, the Baltic or Morocco. It was only later that Madeira was developed for sugar and then for wine.

The fact that Portuguese were complaining that foreigners only bought Portuguese goods, without bringing any of their own, would lead one to expect that Portugal had a generally favourable balance of trade during the period of its greatest debasements. The earliest list of foreign gold coins circulating in Portugal that Aragão found in his trawl through government documents, only comes from 1433[19]. At the very end of the period of great debasements, these foreign gold coins were predominantly from the north, including nobles from Flanders and England, and francs and old écus from France. There were also Castilian and Granadan doblas of various sorts. What is surprising is that there were no Italian gold coins, despite the emphasis on trade with northern Italy, and the complaint specifying Genoese and Florentines as those who brought no goods.

Although the erratic survival of documents from this period means that I cannot pin down the effects of these much more violent debasements in the same exact way as in 1540s England, I hope I have been able to show in what ways Portuguese trade was developed by debasements in John's reign.

Bibliography

Aragão A.C.T. 1875. Descripção geral e historica das moedas cunhadas em nome dos reis : regentes e governadores de Portugal, Lisbon.

Challis C.E. 1978, *The Tudor Coinage*, Manchester.

Childs W.R. 1992, Anglo-Portuguese Trade in the Fifteenth Century, Transactions of the Royal Historical Society, 6th series, II, 195-219.

Childs W.R. 2013, Trade and Shipping in the Medieval West: Portugal, Castile and England, Porto.

Crusafont M. - Balaguer A.M. - Grierson P. 2013, Medieval European Coinage 6: The Iberian Peninsula, Cambridge.

da Silva Marques J.M. 1944, Discobrimentos Portugueses, Lisbon

Ferro M.J.P. 1974, Estudios de história monetária portuguesa (1383-1438), Lisbon.

Farinha A.D. 2002, Os Portugueses em Marrocos, 2nd ed., Lisbon.

Gomes Marques M. 1996, Hitoria da moeda medieval protuguesa, Sintra.

Gould J.D. 1970, *The Great Debasement: Currency and the Economy in Mid-Tudor England*, Oxford.

Hoberg H. 1955, *Die Einnahmen der Apostolischen Kammer unter Innocenz VI, 1352-62*, I, Historisches Institut in Rom, VII.

[18] Childs 1992 and 2013

[19] Aragão 1875, document 25.

MacKay A. 1981, *Money, Prices and Politics in Fifteenth-Century Castille*, London.
Oldland J. 2010, The Variety and Quality of English Woollen Cloth Exported in the Late Middle Ages, *Journal of European Economic History* 39, 211-51.
Rau V. 1957, A family of Italian merchants in Portugal in the fifteenth century: the Lomellini, in Studi in Onore di Armando Sapori, I, Milan, 715-26.
Spufford P. 1986, *Handbook of Medieval Exchange*, London.
Spufford P. 1988, *Money and its use in medieval Europe*, Cambridge.
Spufford, P. 2002, Debasement and Inflation, De Beeldenaar 26, 212-18.
Spufford P. 2012, Debasement of the Coinage and its Effects on Exchange Rates and the Economy: in England in the 1540s, and in the Burgundian-Habsburg Netherlands in the 1480s', in Munro, J.H., *Money in the pre-industrial World: Bullion, Debasements and Coin Substitutes*, London, 63-85 and 196-200.
Verlinden C. 1957, La Colonie Italienne de Lisbonne et le developpement de l'economie metropolitaine et coloniale portuguese, Studi in Onore di Armando Sapori, I, Milan, 615-28.

Mariele Valci

A hoard of denari anconetani and ravennati from the Forum of Nerva, Rome

1. The Discovery of the Hoard

An unpublished hoard of 32 pennies from Ancona[1] and 2 pennies from Ravenna[2] is kept in the Capitoline Museum[3].

It was discovered in Rome, in the Forum of Nerva, in the 1930s, when Benito Mussolini's engineers were building the *Via dell'Impero*, nowadays known as *Via dei Fori Imperiali*.

Amleto Paroli, who worked as an excavation assistant during the demolition work, recorded activities and some archaeological finds in a report that represents an important documentary resource[4]. Paroli wrote that workers found some bronze coins together with medieval pottery on May 8, 1931[5]. A series of factors help us to link these coins with the 34 pennies of the Capitoline hoard: interestingly, Paroli's note forms the only reference to numismatic finds in the report. However, we need to keep in mind that in the Fascist period numismatic finds were not considered as important as architectural evidence; moreover, the level of attention paid to the Middle Ages was less than that paid to the ancient Roman period. So, we can also consider that Paroli did not always recorded numismatic finds, and that in the annotation written on May 8, 1931 he actually referred to other excavation finds.

2. The Penny from Ancona

The *anconetano* is a penny issued by the city of Ancona starting from around 1170; it was extremely widespread in Central Italy from the first decade of the 13th century to the middle of the 14th century. However, the dynamics of its introduction are still unclear: the earliest evidence, in fact, dates back to 1170[6], but there are no more documents concerning the use of pennies from Ancona until 1209.

This lack of documentary sources between 1170 and 1209 might be explained by the fact that the *anconetano* actually circulated throughout this period, but, since its value was the same as *lucchese* value, it was perhaps defined as *lucchese* in documents[7]. However, *lucchese* fineness decreased by around 50% in the second half of the 12th century, whereas *anconetano* fineness remained stable. Since their intrinsic values were so different at that time, it can be assumed that both the issues circulated together through nominal instead of real exchange rates[8].

The scarcity of early written sources, as well as the iconographic immobility which characterized the *anconetano* throughout the whole minting period, make a full understanding of this issue and its developments very difficult. There is only one significant change, regarding the obverse legend, that allows us to distinguish between *anconetani* of first and second type. However, this change is dated to the earliest years of production and thus cannot give any crucial information in terms of relative chronology.

The *anconetani* of first type (Fig. 1) show the letters C V S around a small pellet in the obverse field, and a cross patent on the reverse. The obverse legend, put together with the letters C V S and the reverse legend, abbreviates the phrase *Sanctus Quiriacus de Ancona*, a clear reference to Saint Ciriacus, bishop and patron of the city.

The *anconetani* of second type (Fig. 2) show the same iconographic features, but some epigraphic differences. In effect, the legends, together with the letters C V S, compose a slightly different identification: "*Protector Patriae Sanctus Quiriacus de Ancona*". This type does not simply define San Ciriacus as a saint, but also describes him as a 'holy protector'. According to Day[9], the definition of Saint Ciriacus as *protector patriae* was probably introduced after 1173/1174, when Ancona faced and miraculously overcame the siege by Federico Barbarossa.

---

[1] Med19561 - Med19592.

[2] Med19559, Med19560.

[3] I would like to thank the Capitoline Museum for giving me the opportunity to study this hoard, and Prof. M.C. Molinari, Prof. A. Stahl and Dr. W. Day for their comments and suggestions.

[4] Archivio Colini, Fori Imperiali, folder n. 88, Excavation record n. 1 (n. inv. 18865 - 18867).

[5] *[...]Oltre ai cocci medievali si rinviene qualche moneta di bronzo* ([...] In addition to medieval pottery, we found some bronze coins). Archivio Colini, Fori Imperiali, folder n. 88, Excavation record n. 2 (n. inv. 18866), 8 May 1931 - year 9, p. 28.

[6] [...] *pro pretium centum et quinquaginta librarum raven. et anconit.* Benigni 1793, app. XI – XII, doc. 8; Castellani 1906, p. 251; Castellani 1935, pp. 3-4; Rossi 1990, p. 232, note 3; Day 2008, pp. 117-118. Saccocci 2011, pp. 232-233.

[7] Day 2008, pp. 117-120.

[8] Saccocci 2011, pp. 232-234.

[9] Day 2008, pp. 95-111.



Fig. 1 Penny from Ancona, first type. The example is not at 1:1 scale (original diameter: 17.1mm)
(Private collection. Photo courtesy of Vladimiro Pirani).



Fig. 2 Penny from Ancona, second type. The example is not at 1:1 scale (original diameter: 16.4 mm)
(Capitoline hoard, inv. n. Med 19575).

The penny from Ancona circulated together with pennies from Ravenna and Rimini within a specific monetary area. This is suggested by the hoards so far discovered and containing coins from Marche, Tuscany and Emilia-Romagna only[10].

3. The Study by David M. Metcalf

David M. Metcalf was the first to propose a relative chronology for the *anconetano*[11]. He studied a hoard, probably from Marche, containing 373 *anconetani* of second type, one penny from Ravenna and one penny from Rimini. Since Rimini started to mint pennies from 1265, so we can assert that the hoard was certainly hidden after this year. Metcalf analyzed the iconographic features of all the coins; in particular, he paid attention to the shape of the letters A and P in both the obverse and reverse legends. On the basis of the characteristics showed by the A and P in each example, he recognized three different variants: A, B and C.



Fig. 3 Variants proposed by Metcalf (Metcalf 1974)

The study by Metcalf demonstrates that coins with letters A and P belonging to different variants are actually very rare: he recognized, in effect, only 7 pennies with characteristics of both variants A and B at the same time.

4. The Application of Metcalf's Approach to the Study of the Capitoline Hoard

A similar analysis has been conducted for the Capitoline hoard: again, the examination of legends has focused on the shape of the letters A and P, but this time four different variants can be recognized. Three of these variants are the same ones recognized by Metcalf; the fourth is not comparable with any Metcalf variant and is represented by one example only in the Capitoline hoard.

Metcalf named his variants with letters; however, I have numbered the four variants of the Capitoline hoard from 1 to 4, since their order represents a proposal of relative chronology (Fig.4).

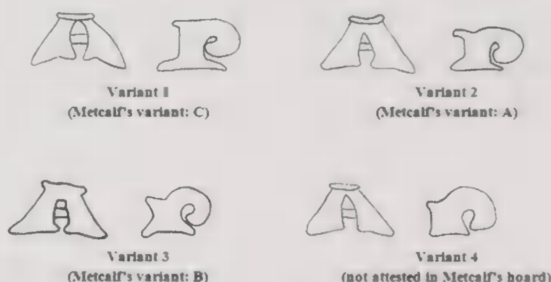


Fig. 4 Variants of the Capitoline hoard

5. Elements Considered for a Proposed Relative Chronology

5.1. *Metrological data*

The 32 *anconetani* of the Capitoline hoard have been distinguished in six groups on the basis of the shape of the letters A and P. Group 3 has been further divided into two subgroups, as there are some punctuation differences in the reverse legend. The weight of the 32 pennies was analyzed in order to verify the existence of peculiar metrological values for each group. As highlighted by Metcalf in 1974, there are no specific values; on the contrary, data are very diversified, thus, I argue, they cannot offer useful information to reconstruct a relative chronology.

5.2. *Associations between Variants*

It has been identified that there were also coins in the Capitoline hoard showing letters A and P of different variants; two examples were found with very interesting combinations. One[12] shows the obverse with two letters

[10] Saccocci 1997, p. 101; Saccocci 1998, p. 606; Day 2008, pp. 123-126.

[11] Metcalf 1974, pp. 378-380.

[12] Med19587.

P of variant 1 and one letter A of variant 2, while the obverse of the other one[13] is characterized by two letters P of variant 3 and variant 4.

These two coins from the Capitoline hoard must be added to the seven coins recognized by Metcalf and showing combinations between variants 2 and 3. Even if these are just nine coins, all these examples are still very significant for a reconstruction of the *anconetano* and its evolution. They show, in effect, transitions from one variant to another one, suggesting a relative chronological order.

Thus, the four variants recognized in the Capitoline hoard have been numbered on the basis of the order suggested by associations recognizable on these nine coins. However, the latter are very limited, and so they cannot constitute a sufficient sample size for a full understanding of the developments of the *anconetano* across two centuries of production. Accordingly, further evidence supporting the proposed relative chronological order has been sought.

5.3. *Epigraphical Data*

In terms of epigraphical data, the *anconetani* of variant 1 show bifid foot serifs and apex in the shape of a curved line. These characteristics make variant 1 the most similar to the oldest *anconetani* of first type, probably issued until 1173/1174 and not attested in the Capitoline hoard (Fig.1).

5.4. *Quantitative Data*

The quantitative data seem to support the proposed relative chronological order. Variants 1 and 2 are, in effect, the most numerous in Metcalf's hoard as well as in the Capitoline hoard. We might suppose that this preponderance is due to their higher intrinsic value, because of which *anconetani* of variants 1 and 2 might be hoarded more rapidly.

5.5. *Compositional analyses*

Previous studies on the penny from Ancona have included compositional analysis, conducted on *anconetani* of the first type (those with legend "*Sanctus Quiriacus de Ancona*", probably issued until 1173/1174) and *anconetani* of second type variant 2[14]. The data obtained by compositional analysis seem to support the proposed relative chronological order: both the analyzed coins have an intrinsic value of 20%, corresponding to 2 oz and 9 dwt. As is known, issues containing very low fineness started to be minted in several cities from the 1250s and were extremely widespread in Central Italy for more than a decade, until 1267. Because of this phenomenon, the *anconetani* as well as the pennies from Perugia were subjected to such significant devaluations that in 1267 the city of Perugia decided to take a census of all the issues circulating in its area[15]. The census led to the distinction between "good money" (*boni piczoli*) and "bad money" (*mali piczoli*). Thanks to documents written in that year and known as "Rimostranze", we know that the pennies from Ancona and Ravenna (both represented in the Capitoline hoard) were classified as *boni piczoli*. After the census, the city decided to withdraw from circulation all those issues defined as *mali piczoli*, in order to avoid further devaluations in the penny of Perugia. Because of three different devaluations, the issue from Perugia could not be considered as "good money" at that time, although its fineness was still higher than that of *mali piczoli*.

Documents written in 1267 also record the intrinsic values for each issue considered during the census. Thus, we know that in 1267 the penny of Ancona had a fineness of 15% (1 oz and 20 dwt).

Although such data cannot offer strong elements to prove the relative chronology proposed in this study, it still highlights how much important compositional analysis on variants 1, 3 and 4 would be. In effect, if variant 1 had an intrinsic value of around 20% and lower values were obtained for variants 3 and 4, the relative chronology proposed in this study would be confirmed.

Conclusions

The current analysis of the Capitoline hoard has included the examination of all those elements useful to define an absolute chronology for the hoarding. The absence of pennies of Rimini in the hoard is interesting, since we always find pennies from Ancona, Ravenna and Rimini collected together in hoards hidden in the 13th and 14th centuries. Rimini started to mint pennies only from 1265, so their absence may suggest a date before 1265 for the hoarding of the 34 coins.

We can suppose that the Capitoline hoard was collected between the 1250s and 1265 on the basis of its composition. However, we need to bear in mind that the 34 coins were clearly imported into Rome at a certain point, and someone either hid or simply lost them in the Forum of Nerva. It is known that importing foreign issues was common practice when the internal demand for money rose and the local mint was not able to satisfy that demand independently. Sometimes, merchants purchased coins that were no longer acceptable from other cities; alternatively, imported coins were put directly into circulation again, in new monetary areas, where they were in great demand because of their higher fineness. Accordingly, we can suppose that the Capitoline hoard was imported to Rome at a moment of great necessity for money. The hypothesis of the use of pennies from Ancona in Rome seems to be supported by the existence of one further hoard, found in Rome and now kept in the Capitoline Museum (435 *denari*

[13] Med19592.

[14] Day 2008, p. 123.

[15] For a general overview of the census in 1267: Finetti 1997; Finetti 1999, pp. 67-86; Day 2008, pp. 127-130.

provisini and just two pennies from Ancona, probably hidden by the middle of the 14th century)[16].

Although the hoard of 34 pennies of Ancona and Ravenna does not provide any definite answers to the questions regarding the developments of the *anconetano* itself, it still provides significant evidence, since the economic relationship between Rome and Ancona has previously been discussed on the basis of just a few sporadic finds. In conclusion, the Capitoline hoard offers valuable details on the economic scenario of Rome in the mid-13th century, and helps discussion on evolving coin types, economic ties and urban economic trends in the Late Middle Ages.

Bibliography

Castellani G. 1906, Numismatica Marchigiana, *Atti e Memorie della R. Deputazione di Storia Patria per le province delle Marche*, s. II, v. III, 237-277.

Castellani G. 1935, La Moneta del Comune di Ancona, in *Studia Picena* 11, 1-58.

Day W. R. 2008, Prima del Grosso Agontano. Considerazioni sul Primo Secolo della Monetazione Medievale di Ancona, 1170-1280 circa, in Asolati M. and Gorini G. (ed.), *I Ritrovamenti Monetali e i Processi Inflativi in Età Antica e Medievale. Atti del IV Congresso di Numismatica e di Storia Monetaria, Padova 12-13 ottobre 2007*, Padova, 95-111.

De Luca A. (ed.) 1997, *Le Carte dell'Abbazia di Chiaravalle di Fiastra, I, 1006-1180*, doc. 205, Spoleto.

Finetti A. 1997, *La Zecca e le Monete di Perugia nel Medioevo e nel Rinascimento*, Perugia.

Finetti A. 1999, Boni e Mali Piczoli: Moneta Piccola Locale e Forestiera in Italia Centrale (XIII-XV secolo), in Travaini L. (ed.), *Moneta Locale, Moneta Straniera: Italia ed Europa, XI-XV Secolo / Local Coins, Foreign Coins: Italy and Europe, 11th-15th Centuries*, Milano, 67-86.

Macripò A. 1999, Moneta locale e moneta straniera tra Marche e Abruzzi nei ripostigli dei secoli XII-XIV nel Museo nazionale di Ancona, in Travaini L. (ed.), *Moneta Locale, Moneta Straniera: Italia ed Europa, XI-XV Secolo / Local Coins, Foreign Coins: Italy and Europe, 11th-15th Centuries*, Milano, 381-388.

Metcalf D. M. 1974, Classification of the Denari Primitive of Ancona in the Light of a Recent Hoard, *NCirc* 82, 378-380.

Morelli A. L. 2011, Ravenna (Emilia Romagna), in Travaini L. (ed.), *Le Zecche Italiane fino all'Unità*, Roma, 1048-1049.

Panvini Rosati F. 1989, Monete, Zecche e Circolazione Monetaria nelle Marche tra Medioevo ed Età Moderna, *Atti e Memorie della Deputazione di Storia Patria per la Marche* 87, 531-537.

Rossi R. 1990, La Circolazione Monetaria nella Marca dei secoli XI e XII e le Pergamene della Badia di Chiaravalle di Fiastra, in *La Valle del Fiastra tra Antichità e Medioevo. Atti del XXIII Convegno di Studi Maceratesi. Abbadia di Fiastra – Tolentino, 14-15 Novembre 1987* (Studi Maceratesi 23), 231-243.

Rossi R. 2011, Ancona (Marche), in Travaini L. (ed.), *Le Zecche Italiane fino all'Unità*, Roma, 469-475.

Saccocci A. 1997, La Circolazione Monetale nel Medioevo Marchigiano alla Luce dei Rinvenimenti e delle Fonti Scritte (Secc. IX-XIII), *Atti e Memorie della Deputazione di Storia Patria per le Marche* 102 (Monetazione e Circolazione Monetale nelle Marche: Aspetti, Confronti con l'Esterno, Proposte. Atti della 1a Giornata di Studi Numismatici Marchigiani - Ancona, 10 maggio 1997), 79-111.

Saccocci A. 1998, Il Grosso Agontano e la Circolazione "Internazionale" delle Monete Marchigiane (Secc. XIII-XIV), *Atti e Memorie della Deputazione di Storia Patria per le Marche* 103, 593-614.

Saccocci A. 2013, Le Marche e l'oltre Marche tra l'Evo Antico e il Moderno. Rapporti di Varia Natura alla Luce della Documentazione Numismatica, *Atti e Memorie della Deputazione di Storia Patria per le Marche* 109 (2° Convegno di Studi Numismatici Marchigiani - Ancona 13-14 Maggio 2011), 218-240.

Stahl A. M. 1988, A Hoad of Medieval Pennies from Arezzo, *RIN* 90, 483-493.

Travaini L. 2007, *Monete e Storia nell'Italia Medievale*, Roma.

Valci M. 2014, A Hoard of Roman Denari Provisini Preserved in the Capitoline Museum, Rome, *NC* 174, 227-244.

[16] Valci 2014, pp. 227-244.

MEDALS


CONGRESSO·INTERNAZIONALE·DI·NUMISMATICA
- MESSINA/TAORMINA - 2015 -
I N C
XV

Lidia Dobrovolskaya

Russian-French Friendly Relations in the late 19th - early 20[th] cent. in Medals, Badges and Jettons (on the basis of the Hermitage collection)

The international situation in Europe after French-Prussian war was characterized by a new ratio of the political forces. Creation of the military-political block, led by German Kaiser in the later 1870s- 1880s, caused the rapprochement of Russia and France. Development of friendly communications between two countries led to the formation of the Franco-Russian Alliance. It `s embodied in a number of mutual visits of ruling persons, presidents, statesmen and delegations from both countries. The most significant moments of this process were reflected in different arts including the medal art. In the collection of the Numismatic Department of the Hermitage there is a great number of commemorative medals, jettons and badges, dedicated to these events.

The group of memorials is devoted to a visit of French squadron to Kronstadt in the July-August of 1891. The highlights concerning this visit were lit in periodicals of that time. So, in several issues of magazines "Vsemirnaja Ilustratsija" and "Niva" were described in details the official and festive events with the participation of members of French delegation[1]. In memory of this friendly visit has been struck one of the most successful medals devoted to the Russian-French friendship on Louis Botte's project. Further, this composition was reproduced repeatedly on the medals connected with the subsequent mutual visits (Fig. 1)[2].

Among other objects concern this event there were silver enameled jetton and medals of French exhibition opened in Moscow on the 15[th] of May 1891(Fig. 2). During 2 weeks festive French guests visited this exhibition. It is symbolic that Emile Florance former Minister of Foreign Affairs of France was among its main organizers. One of the medals commemorating this event has on the obverse general view of the exhibition (Fig. 3) the other - its main entrance (Fig. 4). Behind the portico, decorated with flags, there is the facade with a painting by Henri Paul Motte "Allegory of Peace".[3] On the reverse of the medal by Lois Oscar Roty devoted to this exhibition there is allegory of Russia as a female figure and the genius against the Moscow Kremlin[4].

More monuments from the Hermitage collection concern to reciprocal visit of Russian military ships to France in 1893. Most of them were manufactured in France. An outstanding artists (J-C.Chaplain, L.O.Roty, D.Dupuis, A. Rivet, P.de Chavannes, etc.) were among the creators of medals devoted to this event. Of a special interest are 4 personal medals, presented to admiral Fedor K.Avelan -commander of a Russian squadron in 1893. They are the medals by F. Vernon from the French yacht-clubs (silver and bronze), gilt bronze medal from the Lifesaving Society of Paris and the bronze medal from the city Nevers (Fig. 5)[5].

Russian officers and sailors also received many gifts. They were presented with gold and silver services, cups, pictures, sculptures, purses with gold coins, medals, some of them were works of famous French masters. Different gifts were sent to Russian Imperial Family. 69 members of Russian crews received French orders and decorations (46 of them order – Legion d`Honeur). 103 French persons were bestowed with Russian awards[6].

Special medals after the project by J.-C.Chaplain were struck for officers of the crews of Russian ships that came to France. There are seven such medals in the Hermitage collection and one is in Navy Museum in St.Petersburg. There are the names of their owners on the medal reverses. Documents from the Navy Archive in St.Petersburg contain information on this visit as well as biographies of awarded officers. Three of them (Boleslav Zmigradsky, Fridrich Augsbourg, Paul Krischtofovitch) served on the battleship «Emperor Nichols I», two (Andrei Hitrovo, Vasilij Eismond) - on the Cruiser «Admiral Nachimov», one (Sergei Dragichevich-Nikshich) – on the Cruiser «Pamjat Azova» and one (Mitrofan Skalovsky-2) – on the Gun vessel «Teretz» (Fig. 6)[7]. Among other works of this medalist related to the same visit is well-known medal reproduced repeatedly in various publications, including Forrer`s Dictionary. On its obverse there is an allegory of Russia and France, on the reverse - France as a woman welcoming arriving Russian squadron (Fig.7).

In autumn 1894 France felt with Russian nation the death of the emperor Alexander III. So, in France was produced special commemorative jetton projected by Cartaux. On it obverse there is portrait of the late emperor in a general's

[1] Всемирная иллюстрация. 1891.№ 1175. С. 79-81; Нива. 1891. № 30. С. 658-662; Нива. 1891. № 31. С. 682-685.

[2] Forrer 1904, p. 231; Hermitage, Inv.№ PM-10529. Hermitage, Inv.№ ИО-3044; НМ-4999.

[3] Hermitage, Inv.№ ИО-3044; PM-4276, 4282.

[4] Forrer 1912, p. 234; Hermitage, Inv.№ ИМ-3748.

[5] Hermitage, Inv.№ PM-7200; PM-7201; PM-7212; PM-10532.

[6] Всемирная иллюстрация. 1893. № 1290. С.274; RGA VMF. f.417. op.1. f.1097. pp. 87-100; f.544. op.1. f.8. pp. 33-36.

[7] Hermitage, Inv.№ PM- 11912-11918; Л.Н.Добровольская 2012. pp. 235-237.

uniform, on the reverse is an inscription "La France en deuil a son allie fidele" and cities listing Kronstadt, Toulon and Livadia. Silver jetton with portraits of Alexander III and President Sadi Carnot on one side and Russian and Paris coat of arms on the other belongs already to Nicolas` II reign[8]. It was the time of strengthening of friendship between Russia and France with a great number of mutual visits. Almost all of them, especially in the end of 19-early 20th century were manufactured numerous commemorative medals and jettons.

The first visit to France by Nicolas II and Alexandra Feodorovna (5-9th October 1896) was marked by series of medals, struck after the projects by J.-C. Chaplain, F. Vernon, L.O. Roty, P. Tasset and others medallists. Almost every event of this voyage was reflected in a special medal, and these memorials served a real chronicle of this visit. The arrival of the Russian Yacht "Polar Star" to Cherbourg was imprinted on a medal by Frederick-Charles Victor Vernon. The medal by Chaplain commemorating the visit of Their Majesties to the Mint on October, 7, was struck with the same press as the medal dedicated to the visit to this Mint in 1717 the other Russian Tsar - Peter the Great[9]. Among other important events of this day was the laying of the first stone to the Bridge of Alexander III, and silver medal by Daniel Dupuis commemorates this fact today. This occasion was marked also by jetton of special grace designed by F.Razumny. Together with the image of the bridge it obverse contain heraldic composition – two shields with Russian coat of arms and the emblem of France[10]. Plaquette by Roty, elegant and sophisticated as usual, is devoted to the visit of Nicolas II to Versal. His medal "The Virgin" was presented to Grand Duchess Olga, one of the daughters of Russian Tsar, who accompanied her parents during their trip in 1896. Nicholas II in his Diaries wrote about a touching and heart-felt meeting of his family in Paris [11].

It is interesting that some medals of the previous visits were repeated with new inscriptions and sometimes in other material. For instance, a medal in biscuit was made in commemoration of the emperor`s visit to the Sèvres factory. Its obverse repeated one designed by Chaplain devoted to the visit of Russian squadron to Toulon in 1893 [12].

In the Hermitage collection there is also a group of medals by Adolphe Rivet devoted to voyage in 1896. In some works he used composition by Botee as a reverses to his medals. One of his best projects with Russia represented as a woman in Russian national dress - sundress and headdress - was also combined with different reverses (Fig. 8).

Of a special elegance is jetton from Municipality of Paris by Jules-Clement Chaplain and Pauline Tasset[13]. Commemorative medals were also struck in Russia. Among them is medal by Avenir Grilliches with a pair of portraits of Nicholas II and his wife[14].

Almost all of the events described below were marked by jettons and badges as well. They were produced both in Russia and France in different metals and alloys - silver, copper, brass, tin-plate with colour enamels. Great number of them has in their compositions tsars` or presidents` portraits, coat of arms, emblems and other heraldic elements of both the countries. Some of them have ornaments in shape of silk tapes painted in colours of the national flags. Their subjects and symbols performed the functions of commemoration and proclamation. Sometimes, as it was with medals, the same dies or the same composition with different inscriptions were used in the production of jettons and badges to visits of various years. Among the authors of jettons devoted to Russian-French friendship were B. Fuasil, F.Cartaux and some others. Of a special interest are jettons made after the project by Julien Duvail and George Letirque (Fig. 9). By the initiative of a French journalist, the editor of the magazine "Nouvelle Revue" Julliette Adan was created a special committee on a whip-round to the gifts for sailors wives. From many projects of these gifts the Jury chaired by Pierre Puvis de Chavannes chose bracelet, jetton, brooch and cross. Among their designers were two artists mentioned earlier. All together were made 130 brooches for wives of Russian navy officers, 2.138 bracelets for wives of sailors and 6 crosses for priests. In the Hermitage collection there are 2 jettons by Duvail and Letirque with the inscription «Souvenir des Femmes Françaises». One of them was devoted to the visit in 1893 the other to the reciprocal visit in 1896. According to the project this jetton had a chain, wearing as a bracelet[15].

Of particular interest are the samples of jettons devoted to Russian-French friendship. They were presented to the Moscow customs possibly for obtaining permission to their replication. Two brass jettons with portraits of the Russian emperor and French president got approval but the other one with the portrait of Nicholas II and Aleksandra Feodorovna wasn't allowed. These subjects, together with similar materials were stored in the Memorable hall and Own libraries[16].

The reciprocal visit in 1897 of President Felix Faur to Russia was also marked with some medals. One of them by Avenir Grilliches marked grand opening of a new building of the hospital Mary Magdalene. Among others were medals designed by A. Dubois which were presented by president during his staying

Hermitage. Inv.№ ИО-3041.

Mazerolle 1896. pp.363-374.

Hermitage. Inv.№ PM-5203.

Le Tsar et la Tsarine en France.Paris; Tourneux 1896, pp. 353-362; Дневники императора Николая II С.191

Champier 1896. № 16. p. 347; Forrer 1904, p. 400.

[13] Hermitage, Inv.№ PM-4811.

[14] Hermitage, Inv.№ PM- 4862.

[15] Всемирная иллюстрация. 1893. № 1291. С. 288-290; Vachon 1894, pp.192-194; Hermitage, Inv.№ ИО-16847.

[16] Hermitage, Inv. № 27053-27054.

in St. Petersburg (Fig.10). During his voyage Faur also assigned a silver branch with 2 jettons to a grave of Alexander III[17].

Among the most interesting objects devoted to the next visits there is the medal decorated with diamonds in the centre of which «Medaille Militaire Francaise» is placed. In 1909, this medal was presented to Nicholas II during his trip to Cherbourg (Fig.11)[18].

Last memorials belong to the visit of 1914 and time the of the 1st World War. Most of jettons were struck in Russia, some of them are production of Kuchkin factory. These memorials together with portraits, flags, coats of arms and other emblems contain in their compositions elements reminiscent to the highlights of the formation the alliance. For instance, on the reverse of jetton commemorating the visit of the president of the French Republic Raymond Poincaré to Russia in 1914 there is the inscription «Crondstat 1891 / Toulon in 1893» (Fig.12)[19]. Most of these jettons are not of a high artistic level, but they performed the functions of commemoration and proclamation. It should be mentioned that the printed and souvenir products connected with the Russian-French relationship, especially of the time of 2 first visits, at once called attention of the French collectors. It was caused both: the political importance of events, and an opportunity to show the attitude to these events in the highest circles. The most significant collections of such memorials were compiled by J. de Baye, archeologist and traveler, president of the French Society of antiquaries, member of the Russian society of archeology baron and F.Deshamps, publicist, member of Society of writers of France, editor of the Nord newspaper. Baron de Baye transferred two parts of his collection to the State Historical Museum in Moscow from 1894 to 1897. Its first part is devoted to visits of friendly squadrons to Kronstadt and Toulon, the second – to visit by the Russian emperor of France. In 1897 Deschamps's collection consisting of 6 thousand subjects on the visit Nicholas II to France was also transferred there. About 30 thousand monuments devoted to the Russian-French friendship were divided between 12 museums of France[20].

As to the Hermitage collection, some medals, jettons and badges were in the Winter Palace before the revolution, some joint the collection after 1917, some were presented or bought later. They can be studied not only as a memorials of the medallic art. All these objects accumulated and arranged chronologically represent the imprinted in metal chronicle of the main steps of the formation of Russian-French friendly relationship in the end of 19 th-early 20 th cent. Nowadays some of these objects are on the permanent Hermitage exhibition devoted to the Ministry of Foreign Affairs in the in the General Stuff Building.

Bibliography

Всемирная иллюстрация. 1891. № 1175. С. 79-81.
Всемирная иллюстрация. 1893. № 1288. С. 232.
Всемирная иллюстрация. 1893. № 1290. С. 273 С.274.
Всемирная иллюстрация. 1893. № 1291. С. 288-290.
Всемирная иллюстрация. 1893. № 1292. С. 309.
Дневники императора Николая II М., 1991.
Добровольская Л.И. 2012, Русско-французские связи в конце 19 века, *Материалы и исследования Отдела нумизматики*. СПб.2012, 231-247.
Журавская И.Л., Рыбаченок И.С. 1986, Материалы о Франко-русском союзе в коллекциях ГИМ`а, *Вопросы истории. 1986. № 4*, 185-188.
Нива. 1891. № 30. С. 658-662.
Нива. 1891. № 31. С. 682-685.
Смирнов В.П. 1908. *Описание русских медалей*. СПб.
Belon P., Gers P. 1897, *Voyage de M. le Président de la République en Russie*.
Champier V. 1896, Souhaits d`artistes a propos de la réception des souverains Russes, *Revue des arts décoratifs*. № 16, p. 347.
Forrer L. 1904, *Biographical Dictionary of Medallists*. London,V. I
Forrer L. 1912, *Biographical Dictionary of Medallists*. London, Vol. V.
Griliches Z., Shchukina E.S. 1999, *The Griliches Engravers, Father and Son*, N.Y.
Le Tsar et la Tsarine en France, Paris, préface de François Copée, non daté (1896).
Mazerolle F. 1896, Visites de Pierre le Grand et de Nicolas II a la Monnaie de Mèdailles, *Gazette des Beaux-arts*. Vol.16, pp. 363-374.
Tourneux M. 1896, Les Tsars a Paris, *Gazette des Beaux-arts* Vol.16, pp. 353-362.
Vachon M. 1894, *Les Marins russes en France*. Paris.

[17] Griliches, Shchukina 1999, p. 81; Смирнов В.П. 1908, № 1151; Hermitage, Inv.№ РМ-5015; Belon, Gers 1897.
[18] Hermitage, Inv.№ ОН-Вз-366.
[19] Hermitage, Inv.№ ИО-РМ-6542.
[20] Журавская, Рыбаченок 1986, с.185-188.

PLATE



Fig. 1



Fig. 2



Fig. 3



Fig. 4




Fig. 5



Fig. 6



Fig. 7



Fig. 8




Fig. 9



Fig. 10



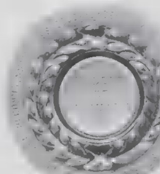


Fig. 11

Fig. 12

Fig. 1 France. Lois Bottee. Medal commemorating the visit of French squadron to Kronstsdt, 1891. Copper. D-118 mm. Inv.no PM-4337. The State Hermitage Museum. St.Petersburg. *Obverse.*

Fig. 2 Russia. Jetton commemorating the visit of French squadron to Kronstsdt, 1891. Silver, enamel. Size: 29x33 mm Inv.no ИО-3044. The State Hermitage Museum. St.Petersburg.

Fig. 3 Russia. Medal commemorating the French exhibition in Moscow, 1891. Copper. D-53mm. Inv.no PM-4276. The State Hermitage Museum. St.Petersburg. *Obverse.*

Fig. 4 Russia. Medal commemorating the French exhibition in Moscow, 1891. White alloy. D-26 mm. Inv.no PM-4282. The State Hermitage Museum. St.Petersburg.

Fig. 5 France. Daniel Jean-Batiste Dupuis, Alphée Dubois. Medal presented to admiral F.K. Avelan from Nevers. Copper. D-50 mm. Inv.no PM-10532. The State Hermitage Museum. St.Petersburg.

Fig. 6 France. Jules-Clement Chaplain. Medal to the Russian Officers from Paris, 1893 Belonged to Paul Krischtofovitch. Silver. D-50 mm. Inv.no PM-11917. The State Hermitage Museum. St.Petersburg.

Fig. 7 France. Jules-Clement Chaplain Medal commemorating the visit the Russian squadron to France, 1893. Silver. D-70 mm Inv.no PM-4338. The State Hermitage Museum. St.Petersburg.

Fig. 8 France. Adolphe Rivet. Medal commemorating the visit of Nicholas II to France, 1896. Silver. D-27 mm. Inv.no PM-11574. The State Hermitage Museum. St.Petersburg. *Obverse.*

Fig. 9 France. Julien Duvail and George Le Turck. Jetton commemorating the visit of Nicholas II to France, 1896. Silver, enamel. D-29 mm. Inv.no ИО-16847. The State Hermitage Museum. St.Petersburg.

Fig. 10 France. Alfred Borrel, Alphée Dubois. Jetton (medal) commemorating the visit of President Felix Faur to Russia, 1897. Silver. D-27 mm. Inv.no PM-5015. The State Hermitage Museum. St.Petersburg. *Obverse.*

Fig. 11 France Medal presented to Nicholas II, 1909. Gold, enamel, diamonds. D-40 mm. Inv.no ОН-Вз-366. The State Hermitage Museum. St.Petersburg.

Fig. 12 Russia. Jetton commemorating the visit of Raymond Poincaré to Russia, 1914. Copper, enamel. D-27 mm Inv.no PM-6542. The State Hermitage Museum. St.Petersburg.

Javier Gimeno

Vt quiescat Atlas: un estado de la cuestión

La medalla de Gian Paolo Poggini dedicada a la abdicación del emperador Carlos V y fechada en 1557, con retrato de Felipe II de España y reverso con leyenda *Vt quiescat Atlas*[1], figura entre las más conocidas y reproducidas de la historia. Retomando el mito de Hércules y Atlas, desfigurado y adaptado, asimila el nuevo rey a Hércules, que carga sobre sus hombros el peso del mundo –o la bóveda celeste–, para que descanse su padre, asimilado a Atlas (Fig. 1).



Fig. 1 Gian Paolo Poggini. 1557. Felipe II. Madrid, Museo Arqueológico Nacional (N.I. 1993-80-226). Foto del autor.

Sin embargo, desde hace ya tiempo se han ido sucediendo estudios que inciden en aspectos relacionados con ella, no solo desde la medallística[2], y aportan datos que, en conjunto, perfilan la iconografía del reverso como resultado de una evolución prolongada. Conviene pues recopilarlos, ordenarlos, analizarlos a partir de una nueva lectura de las fuentes e incluso completarlos, para ofrecer un estado de la cuestión y seguir, con la vista puesta en la medalla, esa evolución, que, en otra vertiente, se engloba en la configuración de uno de los principales motivos simbólicos de la monarquía habsbúrgica hispánica. Como consecuencia, cabrá plantear asimismo algunas cuestiones sobre el momento de realización de la medalla.

El mito de Hércules y Atlas lo transmiten originariamente la *Biblioteca* de Apolodoro (II,5,11) y, en su caso, las *Imágenes* de Filóstrato. Se ha aludido asimismo a la probable influencia de la *Eneida* en el contexto renacentista[3]. Cabe advertir aquí las desfiguraciones conceptuales que requiere la adaptación. En relación con la iconografía se plantea una dicotomía del objeto sostenido entre la bóveda celeste original –o πόλος de Apolodoro, *caelum* o *stellis ardentibus* de la *Eneida*– y el globo terrestre en que lo transforma necesariamente la adaptación. En la evolución del motivo se alternan y combinan ambos conceptos hasta confluir en la solución de la medalla.

La primera manifestación explícita del mito en relación con la figura imperial es literaria y remonta al momento de la elección de Carlos V como rey de romanos en 1519. Hermann von Neuenahr "el viejo", notorio humanista del entorno del arzobispo elector de Colonia y uno de los defensores intelectuales de la elección de Carlos[4], escribe para la ocasión el *Epigramma in Caesarem et Atlantem*[5], en que le compara a Atlas aludiendo precisamente al mito: Atlas necesitó la ayuda de Hércules, mientras que Carlos sostiene el mundo sin ayuda y, por eso, es más fuerte. Hay que recordar la influencia del humanismo alemán, o de ciertos sectores del mismo, en la visión universal de la herencia carolina.

El segundo testimonio documentado se sitúa en 1529. Luis Vives escribe su *De concordia et discordia in humano genere*, que dedica y dirige expresamente al emperador[6], en cuya carta introductoria alude también al mito. Pero el significado se invierte. No le equipara con Atlas sino con Hércules y, como contrapeso a la idea sugerida por Neuenahr, le previene del peligro de querer sustituir a Atlas –*velut alterũ Herculem*–, e insiste aludiendo a la adopción de las columnas como símbolo. La mención de Vives atestigua la difusión del mito en los círculos humanísticos, en este caso flamencos, en la fase de configuración de la simbología imperial.

En los años 1548-1549 tiene lugar el llamado *Felicíssimo viaje* en que el príncipe Felipe, de 21 años de edad, va a conocer sus futuros dominios europeos. El significado del viaje y su perspectiva sucesoria son suficientemente conocidos. En lo que aquí interesa, representa un hito en la configuración de la iconografía carolofilipina a través del exuberante ornato de las manifestaciones de arquitectura efímera, sobre todo arcos triunfales y composiciones monumentales, que

[1] Attwood 2003, p. 433, nº 1078.

[2] Desde Checa 1988 y 1992, 20; principalmente Pérez de Tudela 1998, 246; más recientemente López Poza 2011, pp. 452-453, y Zapata 2011, pp. 789-790.

[3] López Poza 2011, p. 452, cita Eneida VIII,136-141, sin relación con el mito. Mayor interés ofrece Eneida VI,792-805 por el carácter adulatorio de Augusto y la comparación de sus viajes con los de Hércules.

[4] Tewes 2011, pp. 412-414.

[5] Neuenahr 1519.

[6] Vives 1529.

despliega un impresionante repertorio iconográfico y epigráfico alusivo al imperio y a la sucesión. El tema de Hércules y Atlas está obviamente presente y empieza a adquirir un significado sucesorio. Interesa destacar que las manifestaciones hasta aquí literarias cristalizan por primera vez en motivos iconográficos, glosados por el aparato epigráfico. Aunque la bibliografía es abundante, conviene volver a repasar las fuentes, en concreto las descripciones de Calvete de Estrella[7] y, para Amberes, las del *Spectaculorum in susceptione* de Cornelis de Schryver, que incluye la inestimable documentación gráfica de Pieter Coecke van Aelst[8].

Cuantitativamente, el motivo de Hércules y Atlas no está entre los más representados. Se encuentra solo en Milán, Bruselas, Mons y dos veces en Amberes. En Milán –el príncipe entra el 20 de diciembre de 1548– se cuentan siete arcos. En el levantado frente al Duomo, Calvete menciona "un frontispicio que contenía un Hércules a quien Atlante ponía el mundo sobre las espaldas" (fol. 24), sin glosa epigráfica alusiva. En Bruselas –1 de abril de 1549–, el arco de la calle Ravenstein reúne varias alegorías de Hércules, entre ellas, "cómo Hércules ayudava al Rey Atlante de Mauritania a sostener el cielo, que sobre sus hombros tenía" (fol. 67).

La bibliografía suele omitir sin embargo el testimonio, especialmente significativo, de Mons –31 de agosto de 1549–. Calvete documenta, junto a palacio (fol. 211v), un pedestal con "dos estatuas muy grandes, que en sus ombros sostenían el cielo, eran d'el Thebano Hércules y Atlante Rey de Mauritania, que estando ya muy cansado llegó Hércules a ayudarle y a sostener el demasiado peso". Y añade la inscripción explicativa *Herculeis humeris coelum aptat maximus Atlas,/ ni faciat, rebus quis ferat alter opem/ membra leuet paulum tam uasto ut pondere molis/ eccui res melius credita tanta foret*, que traduce "El grande Rey Atlas pone el cielo sobre sus hombros de Hércules [...] para que alivie un poco su cuerpo d'el demasiado peso de tal carga y grandeza".

La novedad en la adaptación del mito es importante. Se introduce la idea de relevo y se insiste en la fatiga de Atlas, idea que preanuncia la imagen de la medalla pogginiana. Junto a este pedestal se menciona otro simétrico con estatuas de Eneas y Anquises que complementan el mensaje sucesorio.

Amberes –11 de septiembre de 1549– es probablemente la ciudad con mayor profusión ornamental, dedicada por las corporaciones y las comunidades comerciales extranjeras, tanta que obligó al príncipe a prolongar su estancia en Malinas para que pudieran terminarse las obras (fol. 219v-220). El tema de Hércules y Atlas aparece en dos de los diez arcos levantados, el de los genoveses y el del Senado. En el primero (Fig. 2) se sitúa en un templete sobre la cornisa, enmarcado por símbolos de Liguria. Calvete (fol. 230) describe "el Rey Atlas, desnudo,

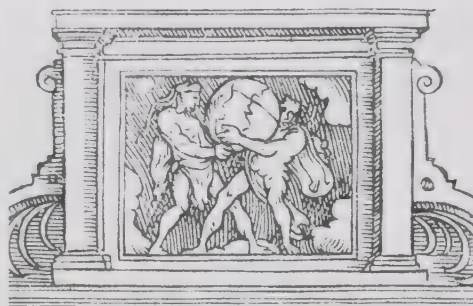


Fig. 2 Amberes. Arco de los genoveses. 1549. Grabado de Pieter Coecke van Aelst (detalle), en DE SCHRYVER 1550, fol. F4v. Madrid, Biblioteca Nacional de España. Foto BNE.



Fig. 3 Amberes. Arco del Senado. 1549. Grabado de Pieter Coecke van Aelst (detalle), en DE SCHRYVER 1550, fol. M3v. Madrid, Biblioteca Nacional de España. Foto BNE.

que traía en los brazos el mundo y trabajaba con grandes fuerzas de ponerlo sobre los hombros de Hércules". Se acompaña epigráficamente del hemistiquio de las *Bucólicas* de Virgilio *Ego hoc te fasce leuabo*[9], que insiste en la idea de fatiga.

En el arco del Senado (Fig. 3), dos estatuas de gran tamaño –8 pies de alto–, sobre la cornisa, representan no a Hércules y Atlas sino a Carlos y Felipe, que sostienen el mundo –12 pies de diámetro– entre ambos. La vinculación al mito se sugiere mediante la inscripción, comparativa e irónica, *Alcides, Atlasque ingens, nugae omnia, uere/ isti humeris gestant totius pondera mundi*, que Calvete (fol. 246-247) traduce "Lo que dicen de Hércules y del gran Atlas es todo burla, que estos con verdad traen sobre los hombros el peso de todo el mundo"[10].

[7] Calvete 1552

[8] De Schryver 1550

[9] Ecloga IX, 65. Calvete transcribe erróneamente *Et hoc [...]*, error que ha mantenido la bibliografía. La transcripción de De Schryjver (G2) atestigua que se trata de un error de Calvete y no de la inscripción.

[10] Una alusión con sentido parecido figura en una de las inscripciones del arco de la calle Lieftino et de Bruselas: *Alcidem iactant nugae, et fictitia monstra, Caroleos ausus fortia gesta probant* (Calvete fol. 66).

Cabe observar en estos ejemplos la diversidad interpretativa del mito, que sugiere una fase de configuración iconográfica, e insistir en la dicotomía del "objeto" sostenido: el cielo en Bruselas y Mons, el mundo en Milán y los dos arcos de Amberes, en los cuales, especialmente en el del Senado, la representación es cartográfica y explícita. Por otra parte, la divisa *Vt quiescat Atlas* no existe aún, a diferencia de otras como *Nec spe nec metu*. Puede imaginarse una vocación en este sentido de *Ego hoc te fasce leuabo* pero, en todo caso, no prosperaría.
Calvete documenta otras representaciones de Hércules que le vinculan al príncipe y a la dinastía. Cabe destacar tres ejemplos en Bruselas: en el mencionado arco de la calle Ravenstein, la escena que le representa en una barca entre Neptuno que lo acoge, con la mención epigráfica *Veni*, y Eolo que le guía, con la mención *Perge* (fol. 67r/v); en el patio del palacio, junto a una estatua del Emperador, "un pequeño Hércules que sostiene encima de sus hombros una bola o mundo" (fol. 90); y en el arco geminado de la calle Lieftienoet, bajo las estatuas de Carlos y Felipe, la inscripción *quis genus Austriadum quis stirpem Caesaris alta/ Herculei uere germinis esse neget*, que vincula al héroe "el linaje de la casa de Austria" (fol. 66).
Pero interesa especialmente la representación del episodio de Hércules joven entre el Vicio y la Virtud, que documenta en Arrás –10 de agosto de 1549– (fol. 168) y Malinas –6 de septiembre de 1549– (fol. 217-218) y que es la imagen asimismo de la conocida medalla de Leone Leoni con leyenda de reverso *Colit ardua uirtus* (Fig. 4)[11]. Esta convergencia ha sugerido la posibilidad de que Leoni realizara ese reverso ya en Bruselas –el anverso lo había realizado con toda seguridad en Milán durante la estancia del príncipe[12] –. Pero no hay que deducir necesariamente que sea consiguiente a las representaciones de Arrás y Malinas. Antes bien, dadas las fechas del viaje del príncipe y de Leoni, la presencia de este en Bruselas durante los preparativos y la vinculación tanto de Leoni como de ambas ciudades a Granvela, es más verosímil pensar en una coetaneidad, sin descartar incluso la anterioridad de la medalla[13]. En cualquier caso, el mensaje se dirige a la juventud del príncipe y profundiza definitivamente en su asimilación a Hércules, ya indisoluble y reconocible, introduciendo una dimensión de contenido ético que conduce asimismo a Granvela.
Un año más tarde, en 1550, la *Electio et coronatio Caroli V* editada por Heinrich Mameranus en Colonia recupera el epigrama de Neuenahr de 1519 en el nuevo contexto sucesorio[14].
Ya en el entorno de la medalla de Poggini se documentan los escudos de plata de Milán, fechados a partir de

[11] Attwood 2003, pp. 99-100, nº 22; Cano 1994.
[12] Pérez de Tudela 1998, pp. 242-244.
[13] Attwood 2003, pp. 88 y 100.
[14] Sabinus 1550.



Fig. 4 Leone Leoni. 1548-1549. Príncipe Felipe. Reverso. Madrid, Museo Lázaro Galdiano. Foto © Museo Lázaro Galdiano, de CER.es (http://ceres.mcu.es).



Fig. 5 Leone Leoni. 1556. Escudo de Milán. De CRIPPA 1990 (Bruselas, KBR).

1556[15], cuyo reverso presenta el mismo tipo –Hércules en idéntica actitud– y la misma leyenda que la medalla (Fig. 5), aunque los cuños proceden de originales distintos. Los de los escudos, según puede inferirse de Leydi, deben atribuirse a Leone Leoni[16] y, efectivamente, responden a su temperamento artístico. Ambos vienen a concluir la evolución iconográfica observada. Históricamente, en ese momento Carlos V ya ha abdicado: el 25 de octubre de 1555 del ducado de Borgoña y sus posesiones y el 16 de enero de 1556 de los reinos españoles y Sicilia. Hércules ya se representa solo. Es entonces además cuando se documenta por primera vez la divisa *Vt quiescat Atlas*.
La morfología del globo es representativa. El de Leoni presenta un esbozo cartográfico en la línea observada en 1549 en Amberes, compartimentado por coordenadas planas, y solo la cinta que lo envuelve sugiere el volumen esférico. El de Poggini, esfera propiamente dicha definida por las líneas geográficas, rodeada de estrellas y bordeada por la cinta de los signos zodiacales, integra la dicotomía cielo-mundo en una solución de dimensión cósmica que tendría especial fortuna en la historia de la medalla.

[15] Crippa 1990, pp. 103-104.
[16] Leydi 2012, p. 22.



Fig. 6 Gian Paolo Poggini. 1556. Felipe II. Londres, British Museum. Foto © Trustees of the British Museum.

La analogía tipológica, la proximidad cronológica y los lugares de realización plantean diversos interrogantes. Crippa documenta la acuñación de escudos milaneses desde 1556. Precederían así en un año a la medalla. Pero al mismo tiempo alude prudentemente a su contemporaneidad. También apunta la posibilidad, no demostrada, de que Poggini hubiera trabajado para la ceca de Milán.

Attwood establece con precisión los datos biográficos de Poggini para estas fechas. En 1556 consta aún en Florencia al servicio de Cosme I y, en 1557, en la ceca de Bruselas al de Felipe II. Por ende, el traslado tiene lugar precisamente en 1556. Y restringe el intervalo dado que la medalla cuyo reverso representa a Belerofonte lanceando a la Quimera (Fig. 6), la primera que realiza para Felipe II, ostenta la misma fecha de 1556[17]. No obstante, esta medalla debe considerarse de transición dadas sus diferencias con el resto de la serie pogginiana, como la posición y morfología de la firma o el estilo y la iconografía del reverso. Aunque todo parece indicar que se realizara ya en Bruselas –en cualquier caso en un momento avanzado del año–, hay que dejar abierta la posibilidad remota de su realización antes del traslado.

Consideradas estas fechas, la posibilidad de que Poggini hubiera trabajado en la ceca de Milán se restringiría, en todo caso, a unos pocos meses. Pero sí cabe imaginar que la ceca de Milán interviniera en su contratación para los Países Bajos, dada la posición de Leoni dentro de las cecas imperiales y la relación que mantenía con Granvela. También es lógico pensar que fuera Poggini, recién asumido al servicio de Felipe II, el que se inspirara en el ya veterano Leoni, aunque tampoco cabe descartar un modelo común, que podría provenir de los Países Bajos y, en cualquier caso, retomaría el motivo desarrollado en el *Felicissimo Viaje*, asentado en el humanismo flamenco, para el momento concluyente en que Hércules ya debía representarse solo.

La medalla lleva explícita la fecha de 1557 y, por tanto, se realiza sin duda en Bruselas. Pero en 1557 ha pasado un año de la abdicación, a la que sin embargo se refiere de forma inequívoca, no solo iconográficamente sino en la epigrafía del anverso: Felipe es rey *D(ei) g(ratia) et Car(oli) V Aug(usti) pat(ris) benignit(ate)*. Cabe plantear si hay una motivación concreta en 1557, año en que no faltan ocasiones, ya vinculables al propio Poggini –llegada a Bruselas– o a los acontecimientos históricos –San Quintín o retiro del emperador a Yuste– relacionables con el "descanso de Atlas".

Para concluir, este desfase de un año enlaza con el fenómeno, poco estudiado aún, de las imitaciones posteriores, que parecen mostrar predilección por esta medalla, quizá especialmente en la época de auge del coleccionismo medallístico neerlandés de los siglos XVII-XVIII. Algunas reproducciones presentan la fecha de 1555[18], probablemente para adecuarla a la abdicación, sin tener en cuenta las dos fases de esta y que Felipe es *Hispaniarum Rex* desde 1556. De ahí derivan sin duda no pocos errores de la bibliografía posterior, a partir ya de Van Loon, referencia siempre incuestionable, que sitúa la medalla en 1555 en la primera edición neerlandesa, de 1723, y corrige la fecha, aunque a 1556, en la francesa de 1732[19]. El fenómeno de las reproducciones e imitaciones forma parte de la historia póstuma de la medalla que ofrece aún un rico campo de estudio.

Fuentes

Calvete de Estrella J.C. 1552, *El felicissimo viaje d'el muy alto y muy poderoso Príncipe Don Phelippe, hijo d'el Emperador Don Carlos Quinto Máximo, desde España a sus tierras de la baxa Alemaña: con la descripción de todos los Estados de Brabante y Flandes*, Amberes.

De Schryver C. [= Grapheus C.] 1550, *Spectaculorum in susceptione Philippi Hisp. Prin. Diui Caroli V Caes. F. An. MDXLIX, Antuerpiae aeditorum, mirificus apparatus*, Amberes.

Neuenahr H. von 1519, *Vivat Rex Carolus orationes treis*, Colonia.

Sabinus G. 1550, *Electio et coronatio Caroli V Imp. Aug.*, Colonia.

Vives L. 1529, *De concordia et discordia in humano genere ad Carolum V Caesarem*, Amberes.

Van Loon G. 1723, *Beschryving der Nederlandsche Historipenningen of beknopt Verhaal van't gene sedert de overdracht der heerschappye van Keyzer Karel den Vyfden op Koning Philips zynen zoon, tot het sluyten van den Uytrechtschen Vreede, in de Zeventien Nederlandsche Gewesten is voorgevallen*, I, La Haya.

Van Loon G. 1732, *Histoire métallique des XVII provinces des Pays-Bas depuis l'abdication de Charles Quint jusqu'à la Paix de Bade en MDCCXVI*, I, La Haya.

[17] Attwood 2003, pp. 431-433 y n° 1076.

[18] Gimeno 2014, p. 118.

[19] Van Loon 1723, I, p. 9, y 1732, I, p. 9.

Bibliografia

Attwood P. 2003, *Italian medals c. 1530-1600 in British public collections*, Londres.

Cano M. 1994, en *Los Leoni (1509-1608): escultores del Renacimiento italiano al servicio de la corte de España*, Madrid, 180-181.

Checa F. 1988, (*Plus*) *Ultra Omnis Solisque Vias*: la imagen de Carlos V en el reinado de Felipe II, *Cuadernos de arte e iconografía*, 1,1, 55-80.

Checa F. 1992, *Felipe II, mecenas de las artes*, Madrid.

Crippa C. 1990, *Le monete di Milano durante la dominazione spagnola dal 1535 al 1706*, Milán.

Gimeno J. 2014, en *Històries metàl·liques: art i poder a la medalla europea*, Barcelona, 118.

Leydi S. 2012, Leone Leoni "scultore delle stampe della Ceca di Milano" (1542-90), en Schröder S. (ed.), *Leone & Pompeo Leoni, Actas del Congreso Internacional, Madrid 2011*, Madrid, 19-32.

López Poza S. 2011, «*Nec spe nec metu*» y otras empresas o divisas de Felipe II, en *Emblemática trascendente: hermenéutica de la imagen, iconología del texto*, Pamplona, 435-456.

Pérez de Tudela A. 1998, Algunas precisiones sobre la imagen de Felipe II en las medallas, *Madrid*, 1, 241-207.

Tewes G.R. 2011, Neuenahr (Nuenarius, de Nova Aquila), Hermann Graf von, d. Ä., en Worstbrock F.J. (Hrsg.), *Deutscher Humanismus 1480–1520. Verfasserlexikon*, II/2, Berlin-New York, 408-418.

Zapata T. 2011, Atlas-Hércules: metáfora del poder y gobierno de los Austrias, en *Emblemática trascendente: hermenéutica de la imagen, iconología del texto*, Pamplona, 785-797.

SVEN GÜNTHER

Authority or Just Reference? A Case Study on a Russian Medal of Empress Elizabeth (1741-1762)

It is a common-place that medals depicted ancient symbols as well as quotes from ancient texts throughout the history of medal-production. However, much less attention has been paid to the question of the main use and intention of this specific reception of antiquity. Thereby the interaction of ancient symbols and texts with the other parts (pictorial elements, legends) of the medal, the medal itself, but also its designer / issuer and, of course, the ordering authority play an important role, not to forget the (intended or unintended) re- and perceiver of the issue. From a theoretical point of view, this can be, perhaps, best modelled by applying E. Goffman's *frame analysis*:[1] Out of the frame of experience and intention of the ordering authority as well as the one of the medalist the medal is created with its own framework, while the recipient(s) of the medal file and to a certain extent integrate it into his/their own frames. At its best, the "message" of the authority and/or medalist is permitted directly and without any loss to the receiver, however, this is uncertain as the frame of the latter is usually different from the "sender". Thus, there begins an interaction between all these different frameworks, whereby modifications or even a break of the own frame is possible.

Such a complex process of interacting frames with the framework of the medal in its core can be observed in the Russian medals (not only) of the 18th century. As I have argued elsewhere,[2] the methods and strategies of representation applied to the issue of medals from Tsar Peter the Great (1682-1725) to Empress Catherine the Great (1762-1796) perfectly fit to the analysis of R. S. Wortman on the performance of the Russian monarchy; he revealed that not only polyvalent communication channels were used but were also directed to specific target groups.[3]

Regarding the reception and use of Classical antiquity on Russian medals of the 18th century, I have further outlined the shift from a more authoritative use of ancient models and concepts to a utilization of de-contextualized Classical motifs and texts; as this was typical for most rules in the Western world and regarding medals promoted by internationally active medalists who applied similar motifs and texts on the produced medals,[4] I proposed a development in Russian politics from an opening to the West under the rule of Tsar Peter the Great to a separation of international and domestic-Russian affairs in the second half of the 18th century.[5] This view was not only provided by the medals but it is also noteworthy that it was shaped substantially under the reign (and supposedly order) of Catherine the Great, in which a lot of commemorative medals on (achievements of) Peter the Great and Elizabeth were produced; this forms an additional level of framework. Though many studies have been undertaken in this field recently,[6] a comprehensive study is, however, still a desideratum.

To show the use of Classical motifs in 18th century medals of and on Russian monarchs, I focus here on the reign of Empress Elizabeth (1741-1762) paying attention to one particular medal. Often seen as a transitional period between the two "Greats", Elizabeth became not only a key figure in the Seven Years' War (1756-1763) but also gained a huge impact on domestic policy of Russia with a lot of reforms undertaken, although they were often completed under Catherine the Great for the first time.[7] After the *coup d'état* against the regent Anna Leopoldovna, ruling for the infant Ivan VI, there was an expulsion of foreign, especially German advisers from the court on the one side, on the other side, Elizabeth never closed the channels for international contacts, especially in foreign affairs. That there was a strengthening of the "Russian" side one can see clearly in the medals that

[1] Cf. esp. Goffman 1974.

[2] Cf. Günther 2012a (a shorter, German version in Günther 2012b). Unfortunately this article was not recorded in the current *Survey of Numismatic Research* though published in Russia. However, there are some other, Russian articles on that topic having occurred within rather the same time, cf. Dobrovolskaya 2015. I also thank Julia Krasnobaeva for discussion and information on current Russian literature on that topic.

[3] Wortman 1995 / 2000.

[4] On the medalists mentioned throughout the text cf. the entries in Forrer 1904-1930.

[5] This was discussed intensively during the paper I gave at the conference in Taormina. I thank Julia Krasnobaeva for her remarks.

[6] For the whole period cf. Schchukina 2000; Diakov 2004/2005; also, for the reign of Peter the Great, the online-catalogue with detailed descriptions and commentaries of the Pushkin State Museum of Fine Arts, Moscow: http://www.coins-and-medals.ru/medals/db/russia/peter_1/index.shtml?en (19.03.2016). Especially for the Great Northern War between Russia and Sweden cf. Schchukina 2006; Smirnova - Krasnobaeva - Zavorotnaya 2009. For the use of Latin legends on medals of Ph. H. Müller cf. e.g. Krasnobaeva 2010; the online-catalogue of the Pushkin State Museum of Fine Arts, Moscow: http://www.coins-and-medals.ru/collection/medals/north_war/catalogue/?en (19.03.2016).

[7] For an overview over the history in her reign cf. Naumov 1996.

were issued, e.g. the coronation medal with Cyrillic legend and Russian ceremony depicted.[8]

The "Classic" view on her reign was far more shaped by other events commemorated on medals, and sometimes even revived in the times of Catherine the Great. This can clearly be seen by examining a similar type on the liberation of prisoners: both empresses, Elizabeth and Catherine the Great, are celebrated with their "Clementia Augustae" ("Clemency of the Empress").[9] Together with the celebration of Elizabeth's "Liberalitas" and "Bonitas",[10] this personification-triad is far more using ancient concepts to fill them with concrete new and own ideas of the "good" behavior of the current ruler than simply to recall ancient topics as authorities framing own acts.

A very interesting piece is now a medal related to a domestic reform. Besides the law-reform, the second huge project undertaken during her reign was the first general survey and measurement of land.[11] This had become necessary due to severe fights and battles between persons claiming to own specific pieces of land, from which the whole population suffered. Starting with a decree "On Ceasing Fights and Quarrels over Disputed Lands" in 1752, the main administrative rules for the measuring process were published in 1754 (13th May).

For commemoration of this event[12], a medal was issued, in the original by Georg Christian Wächter (1724-1789) with a later copies by Timofei Ivanovich Ivanov (1729-1802/3) (cf. ill. 1) and A. Klepikov (ca. first half of the 19th century).[13] On the obverse, the typical brust portrait of the crowned Empress Elizabeth with mantle is depicted; in addition the legend "D(ei) · G(ratia) · ELISABET(h)A · AVGVSTA · OMN(ium) · ROSS(orum)" ("By Grace of God, Elisabeth, Empress of all Russians") typically expresses the claim of the Tsaristic rule. The reverse now relates to a particular motive of the issue: the personified Justice, wearing a flittering mantle, with a measure stick in her left hand kicks a person with her right foot who is already crouching on the ground. This figure can be identified with the personified Discord because she holds a snake in her left hand and has already lost her dissembling mask. In the background on the right side one can see an obelisk erected on a basement with the Russian double-eagle on its top; on the left side, there is a theodolite, the main measure instrument for land survey, behind, two land surveyors are currently measuring on land.

The reverse legend fits now perfectly to the scenery depicted: "LITEM VT DISCERNERET ARVIS" ("that the dispute over cultivated fields is settled") with an explanatory continuance in the exergue: "POSITI AGRI LIMITES · | D(ie). XIII. MAY · | MDCCLIV" ("field limits (have been) set, on the 13th of May, 1754"). Interestingly, the legend is now a quote from a well-known ancient text. The main legend derives from Virgil's *Aeneid* (12.898b) and describes the crisis between Aeneas and Turnus whereby the latter throws in vain a heavy, old stone on the former to protect himself from his revenge. The legend in the exergue is also from this line (Verg. *Aen.* 12.898a), however, it has been modified (originally: "*limes agro positus*"). This shows clearly, how the ancient quote is, firstly, de-contextualized by shaking the (in the end) futile effort of Turnus against Aeneas off, and, secondly, re-contextualized by pointing to the starting of the great effort of Elizabeth's times, the general land survey.

Such a utilization of ancient quotes can be seen as a kind of continuance of medals from Peter the Great's, her father's, reign.[14] However, her project was by far not as successful as many of those of Peter the Great. While there was an impressive start, quite soon a lot of problems occurred and the registry commission got bogged down in the many struggles of land owners. With the beginning of the Seven Years' War the project was stopped, and later revived more successfully by Catherine the Great. Elizabeth's failure does not only explain partly why she was not proclaimed "the Great" but could also be seen as the final fulfillment of the bad omen of the utilized quote.

Bibliography

Aust M. 2003, *Adlige Land Streitigkeiten in Rußland: Eine Studie zum Wandel der Nachbarschaftsverhältnisse 1676-1796*. Forschungen zur osteuropäischen Geschichte 96, Wiesbaden.

[8] Diakov 2005, no. 86.1-11. But cf. also the medal that was (later) struck for her accession to the throne under Catherine the Great by Georg Christian Wächter (1724-1789) (*ibid.*, no. 84.1-3), with a Latin legend (reverse: RESTITVIT REM; in exergue: VINDIC SOL PATER D | XXV NOV MDCCXLI).

[9] Diakov 2005, no. 85.1-3 (Elizabeth) and no. 119.1 (Catherine the Great). While on both obverses the bust of the empresses are presented, the reverses both show a (similar) personified Clemency with palm branch removing shackles from three prisoners who sit on the ground in front of a (similar) prison building. However, the explaining legends in the exergue are different. For Elizabeth's medal: NOXIORVM VINCVLIS | EXSOLVTIS MDCCXLI | D XV DEC. For Catherine the Great's medal: REIS E CARCER LIBERATIS | ET CLEMENTIA CORRECTIS | 1762. Bot medals were designed by Georg Christian Wächter. Elizabeth's together with Johann Georg Wächter (1724-1797) (copies by Timofei Ivanovich Ivanov (1729-1802/3) / Johann Georg Wächter and A. Klepikov (ca. first half of the 19th century) / Michael Kuchkin (1845-1872), Catherine the Great's together with P.-L. Vernier.

[10] Cf. Diakov 2005, no. 94.1-4 (Liberalitas) and no. 95.1-3 (Bonitas). For an example produced later (ca. 1770) cf. *e.g.* Künker Auct. 178 (30.09.-01.10.2010), Lot 8193 (Bonitas-type = *ibid.*, no. 95.2 by Timofei Ivanovich Ivanov) or Künker Auct. 186 (17.-18.03.2011), Lot 6632 (sim.) For the historical context cf. Günther 2012a, 189.

[11] Cf. Aust 2003, 113-118, who also describes the medal but omits fully an interpretation of the ancient quote.

[12] Other events of this year commemorated in medals are: Forgiving of Shortages (Bonitas-type: Diakov 2005, no. 95.1-3), Foundation of the Moscow University (*ibid.*, no. 96.1-2), Birth of Grand Duke Paul Petrovich (*ibid.*, no. 97.1-2) and the Establishment of the Colony of New Serbia (*ibid.*, no. 98.1-3) which all have Latin legends.

[13] Diakov 2005, no. 99.1-3.

[14] Cf. Günther 2012a, 183-187 and the literature / websites in n. 6.

Diakov M. 2004 / 2005, *Medals of the Russian Empire*. Part 1: *1672-1725*, [Russia]; Part 2: *1725-1796*, [Russia].
Dobrovolskaya L. 2015, Russia and the Cis Countries, in Arnold Biucchi C. - Caccamo Caltabiano M. (eds.), *Survey of Numismatic Research 2008-2013*, Taormina, 716-724.
Forrer L., *Biographical Dictionary of Medallists: Coin-, Gem-, and Seal-Engravers, Mint Masters, & C., Ancient and Modern, with References to Theirs Works, B.C. 500 - A.D. 1900*, 8 Vols., London 1904-1930.
Goffman E. 1974, *Frame Analysis. An Essay on the Organization of Experience*, London.
Günther S. 2012a, Between Imperium and Libertas: Understanding, Utilization and Diversity of Interpretation of Roman Power and Moral Concepts in European Medals and Seals of the 18th Century, in *Le Siècle des Lumières IV: L'Heritage de l'Antiquité dans la culture europeénne du XVIIIe siècle*, Moskau, 181-198 [with Russian summary].
Günther S. 2012b, Alter Wein in neuen Schläuchen? Römisches auf russischen Medaillen des 18. Jahrhunderts, *Münzen-Revue* 44/11, 159-164.
Krasnobaeva J. E. 2010, Quotations from ancient authors on Ph. H. Mueller's Medals on Events of the Northern War, *Sbornik dokladov Vserossiiskoi nauchnoi konferentsii "Dobroliubovskie chtenia 2010"*, Nizhnii Novgorod [in Russian].
Naumov V. P. 1996, Elizabeth I, in Raleigh J. D. (ed.), *The Emperors and Empresses of Russia: Rediscovering the Romanovs*, Armonk/NY, 67-100.
Schchukina E. S. 2000, *Two Centuries of the Russian Medal. Medal Art in Russia in 1700-1917*, Moscow [in Russian].
Schchukina E. S. 2006, *Series of Medals by Ph. H. Muller on the Events of the Great Northern War from the Collection of State Hermitage*, St. Petersburg [in Russian].
Smirnova N. - Krasnobaeva J. - Zavorotnaya L. 2009, *Great Russian Victories Seen through Medals and Engravings* (*Devoted to the 300th Anniversary of the Battle of Poltava on June 27, 1709 in the Great Northern War 1700-1721*), Moscow [in Russian].
Wortman R. S. 1995 / 2000, *Scenarios of Power. Myth and Ceremony in Russian Monarchy*. Vol. 1: *From Peter the Great to the Death of Nicholas I*, Princeton/NJ; Vol. 2: *From Alexander II to the Abdication of Nicholas II*, Princeton/NJ.



Ill 1: tin-medal of Elisabeth I; obv.: bust of empress, crowned with mantle, legend: D(ei) · G(ratia) · ELISABET(h)A · AVGVSTA · OMN(ium) · ROSS(orum), signed: Timofey Ivanov (in Cyrilic); rev.: personified Justice, wearing a fluttering mantle, with measure stick in left hand kicks with right foot the personified Discord, with snake in her left hand, in her back while she is crouching, already having lost her dissembling mask; behind monument (obelisk with Russian double-eagle on top) and measurement instrument (theodolite) as well as two land surveyers measuring; legend: LITEM VT DISCERNERET ARVIS, in exergue POSITI AGRI LIMITES · | D. XIII. MAY · | MDCCLIV ·; 70mm; Diakov 2005, no. 99.2; ss; ex Emporium Hamburg Auct. 74 (12.11.2015), Lot 1118

Y. Haidenthaller

Producing the Pole Star. Early modern Swedish medals

The following article aims to analyze how the Swedish monarchs of the second half of the 17th century, more exactly Queen Christina, Charles X Gustav and Charles XI used medals to represent themselves. The early modern times were a period of contest between the royal courts, challenging each other and eager to claim positions on Europe's game board. The Swedish state, the Pole Star, rising to become a Great Power, wanted to enter this competition. In the 17th century, especially after the Thirty Years War, Sweden was occupied with demonstrating and presenting itself as the new great power it had become. Particularly the visual culture was a fine way to express the royal desires and ambitions. And what better way to show Sweden's new age of greatness than through medals, the baroque business card.
The monarchs needed as well as desired images to express their status and to embody their power. In that regard it is important to understand the images' function in relationship with the person ordering a medal and his or hers personal taste, as well as the medals' general significance as cultural object. By examining the medals' images and the cultural context in which they were used it will be explored in what way they represent the royal power and which messages were delivered through the medals.
The foremost purpose of medals was though and still is to be seen, but how did they represent the kingship? The state is an abstract thought and must be visualized to be seen. The way to give the state a face would happen by depicting the first man or woman of the realm. That would for example be a medal, as easy to spread as an engraving but much more sophisticated. The first thing to be seen with medals is the image of the people which the medals should represent. Not only who the depicted person was, but also who he wanted to be. The medals' most important function was to be seen, and therefore it was crucial to consciously plan how the medals should be perceived from the viewer.
Then how did the medals reach their intended public. Sources led us to believe that distribution of royal medals - to Swedish noblemen and foreign ambassadors - mostly happened at royal events, such as coronations, celebration of victories, meeting of the estates or other occasions. Notes from the marshal of the realms describe for example the burial of Queen Ulrika Eleanor, the wife of Charles XI. The marshal gives a very detailed description of the funeral and the medals bestowed to estates at this event. There were 20 silver medals in two different sizes and the fact that he writes about the medals would be proof of the medals being a part of the ceremony.[1]
The royal ceremonies were an important aspect of the visual culture at the European courts in the early modern times, and therefore they would be essential for the political art. A ceremony was a passing expression of the royal propaganda, but by giving the ceremony visual appearance the royals got the possibility to give the rite a long-lasting face. In comparison with oil paintings or engravings, which also were produced to memorize the royal ceremony, medals were actually donated at these events. Therefore the medals' role in connection with ceremonies were that they gave the event a visual expression that otherwise would have been a temporary manifestation of power. That fact gave the public a possibility to remember this moment as well as they got a kind of souvenir, maybe something for their own collection.
On the eve of Queen Christina's coronation on October the 20th in 1650 medals with six different motives, sizes and material were commissioned.[2] Generally, a coronation medal would be produced with one, maybe two motives and the material, not the image, would indicate the receiver's importance.[3] It seems that there existed a hierarchy regarding the medals which were donated to the attending noblemen. Therefore it can be assumed that depending on the recipient's importance different medals were bestowed to the eminent public. Hence, the intended public could change with the proposed message, as alternative promotion was needed to impress Swedish noblemen than the reigning king of Denmark.
These two different coronation medals will serve as an example. The medal's (Fig. 1) obverse depicts the queen's profile. Kristina wears a laurel crown on her head and her hairdressing is modestly arranged containing of two braids knotted into a hair bun in the back of her head. The inscription is also simple and says CHRISTINA. The reverse shows a strong right arm stretching out from the clouds to be seen at the medal's right side. The arm is holding a crown and below the stretched arm one can read AVITAM ET AVCTAM, *patrimonial and extended.*

[1] S.A. (Royal Palace archives in Stockholm) Riksmarskalkämbetet F:2 1592-1771: notes on queen drottning Ulrika Eleonors funeral.
[2] Hildebrand 1874, p. 276.
[3] This conclusion derives from comparison to other Swedish coronation medals.

The general base for the medal's image seems suggest an obvious antiquization, on the one hand by Christina's hairdo, which rather reminds of ancient statues than contemporary hairstyles, and on the other hand by the laurel crown, which was the common trademark of roman emperors who propagated themselves to have divine descent. The queen was known to compare herself with Minerva, the roman goddess of wisdom. The connection to the ancient goddess is an essential part of the message which the medal should mediate. Minerva was of course not only the goddess of wisdom and arts but also of strategy. In early modern times a capable ruler had to be successful at warfare and Christina, as being a woman, could certainly not act as a war hero, but nevertheless she could at least propagate the idea of herself being a clever strategist. The laurel crown is a typical symbol for marking victory and regency; Except for the reference to ancient gods and emperors the medal gives an obvious mention of Christina's right to the Swedish crown, both by the means of the image as well as through the inscription. *Patrimonial and extended* highlights the queen's heirdom that therefore cannot be questioned. The arm which reaches out holding the crown is God's almighty hand; the crowned emperor rules with and by God's will. The Swedish nobility, who would be the chosen audience for the coronation, had a strong position because of having ruled as supervising regency government until Christina had become of age.[4] Therefore it was of essence to highlight that the queen herself was now the leader and no one else.

At the first look the coronation medal would seem to be simple, but its message is as deliberately planned as that of a grand oil painting. As one can see, early modern medals did not always have to appear with images rich of allegorical concepts and notions; even with the minimum amount of text and images a medal could speak volumes.

However, in comparison, another of her coronation medals (Fig. 2) is much more detailed and elaborated. This medal's obverse shows the queen again in an antiquizating manor, posing with all her given titles as the queen of Swedes, Goths and Vends, and the reverse displays a likeness of a Swedish landscape and a lily. From the right side two strong arms come out from the heavens crowning the lily, being Christina, and on top of everything the sun shines, which appears as Yahweh texted in Hebrew letters. Between the godly arms we can read NON ALIUNDE, *not from anybody else*. The queen is crowed from heavenly God himself and therefore nobody can argue with her becoming the queen of Swedes.

These two different coronation medals, the first one we could assume would be bestowed to a lesser important person as the latter one, due to the elaboration and size of the medal, would be an excellent example of the previous mentioned hierarchy. Especially the clause that describes that the queen inherited her crown from her father could be an indicator for the medals recipient being a low class Swedish noble men or else. Christina was proclaimed as king of Swedes and not as their queen and it was important to represent her as the ruler in spite of her being a woman.[5]

The latter medal could on the other hand be given to a foreign ambassador receiving the medal in the name of his king. Grand and fine in details; visiting different coin cabinets in Europe it seems that the most valuable medals would be found in the rival court collection. All in the spirit of keep your friends close, but your enemies closer.

There were of course many other occasions which would call for a medal. The memory of a great victory would be one of them. The queen's successor Charles X Gustav just reigned a little more than five years but still commissioned many medals.

This particular medal (Fig. 3) was engraved in memory of the king's victory over the Danes in February 1658.[6] The medals' obverse depicts the king Charles X Gustav crowned with a laurel wreath like a timeless hero, maybe as enduring as the medals' material, and the reverse illustrates the king's troops marching over the frozen strait between the Danish isles Fyn and Sjaelland. Charles X Gustav led his armies across the ice which was a risky gamble. It became a devastating strike which resulted in the Treaty of Roskilde and Denmark lost Scania (today the southern part of Sweden) to Sweden.[7] The inscription NATURA HOC DEBUIT UNI is rather bold and means *[This help] was nature obliged to give this one man*. The medals' recipient, assumed to be the Danish king, should be remembered of this victory and that he had no possibility to stand against this stunning king of the Swedes.

Today, if the Swedish king would proclaim such a bold message it would of course be seen as delusions of grandeur. In the 17[th] century however, this was a perfect way to manifest the king's power and status.

One must assume that it was an evidently easier and especially cheaper approach impressing a rival court by sending a medal than a big oil painting or even a whole army. The message which was sent through these medals was of utmost importance. A picture of the king as a competent commander on the one side of the medal, and on the reverse an allegory of victory with an inscription that remarks on the last won battle, could be a representative piece of metal sent to another court. The described medal would be understood, not only as

[4] Nilsson 1988, p. 23.

[5] There is still a debate if Kristina's gender really was a troublesome issue at this time. Still, the fact that her father 1627 proclaimed her as his heir suggests that it still was unusual to have a female regent, in spite of other European role models, such as Elizabeth I. Gustav II Adolphus' proclamation would not have been necessary if Christina would have been a boy.

[6] Hildebrand 1874, Charles X Gustav version of no. 25, p. 349.

[7] Frost 2000, p. 180.

a symbol of power, but also as a threat of terror and war. Through symbols and other visual messages the king could ensure and remind that he was the one who held the physical power. Another advantage would be the economic aspect - in comparison to the amounts of money which were spent on warfare, only little went to the artists depicting the kings and queens - but nonetheless these sums were well spent in the visual propaganda.

The king died in February 1660 and left a son behind. Before the young king came of age it was important to promote his virtues. This medal (Fig. 4) was engraved the year 1669 and depicts Charles XI at the tender age of 15. He wears a harness and a mantle and like his father and Queen Christina a laurel crown. Just like a proper ruler should do, a symbol of victory and greatness. The reverse shows the king kneeling in front of a cushion on which the symbols of kingship lay, the crown, scepter, globe, key and the sword. With his right index finger he points at the regalia and his left hand rests on his chest. The king is looking at the shining sun above him. The sun appears as letters texting the word Yahweh. The inscription says QVAE NON POSTVLASTI DEDI TIBI, I have given you what you did not ask for.

The inscription derives from the Bible where King Solomon asks God for wisdom which God granted him as well as wealth and treasures so that no other king could compare himself to Solomon.[8] The theme of the medal is "The king's education and avocation" the inscription therefore refers that the king, like Solomon, got wisdom of God. Wisdom was seen as one of the great virtues a king should have to be able to rule his people. Charles XI is kneeling in for God and his calling to become a competent ruler. Before the king was crowned he rather used the medals to promote himself of being a modest and aware of his youth; proclaiming him to become a worthy successor of his father.

These medals which were presented in this article were few but different and therefore a good example for the diverse occasions were medals could be bestowed on: the coronation of a queen to be a king, propagating a successful one, and a king soon to be.

So far medals have been rather neglected in the art historical context. Still this article illustrated that medals would be an excellent example to both study visual culture, like the collection and consuming habits of the Swedish royals' as well that they are a stunning case to study the kings need for propaganda and how this was established.

Medals had a lot of possibilities to represent the depicted persons that other forms of art could not compare with; they were small and therefore easy to spread out all over the realm, easy to produce and still had a value thinking of their material. Further, there were the ceremonials in connection of which the medals would be donated to the intended public which could be a part of the message the medal should propagate. Reputation of power was power; though it should be stressed that images alone could not grant power, but at least give the notion of authority. However, to summarize this shortly, medals were and still are a sophisticated and successful way of representation.

Bibliography

S.A. (Royal Palace archives in Stockholm) Riksmarskalkämbetet F:2 1592-1771.

FROST R. I (2000), *The Northern Wars. War, State and Society in Northeastern Europe 1558-1721*, Longman.

HILDEBRAND B. E. 1874, *Svenska konungahusets minnespenningar, praktmynt och belöningsmedaljer*, Stockholm.

NILSSON S. 1988, "Imperial Sweden Nation-Building, War and Social Change", *The age of New Sweden*, Livrustkammaren: Stockholm.

[8] Kings 3:13.

Plate 1



Fig. 1 Coronation medal of Queen Christina 1650 (reigned 1632-1654), silver 39,7g Ø 41,19mm.



Fig. 2 Coronation medal of Queen Christina 1650, silver 244,45g Ø 93,12mm.



Fig. 3 Medal "March over the Belt" Charles X Gustav 1658 (reigned 1654-1660), silver 44,16g Ø 47,59mm.



Fig. 4 Medal "The king's education and avocation" Charles XI 1669 (reigned 1660-1697), silver 87,29g Ø 54,10mm.

Outi Järvinen

Medallic art of Emil Wikström. A source study

The history of medallic art in Finland is short as there was no tradition of engraving when the first medals modelled by Finnish artists were issued in the late 19th century. Even the teaching of sculpture was not professionally tought at that time. Artists specialising in sculpture had to seek further education abroad. This was even more necessary in the case of medallic art, and may be the one of the reasons for the lack of evidence on how this delicate form of art came to be adopted in Finland[1].

One of the early figures in the field of medallic art was Emil Wikström (1864–1942), the best-known Finnish sculptor of his time. Known as a representative of the Finnish national romanticism, he became a leading sculptor in the 1890s after he had been chosen to carry out two significant public monuments in Helsinki. Wikström was also a popular sculptor of portraits and memorials, as well as a prolific medallist. He studied both in Vienna and Paris in the 1880s, and his first medal, accomplished in 1896, showed evident expertise in this art form. We know very little about how he became acquainted with medallic art, or where he derived his influences – or how he practiced this art form.

This paper is not an attempt to create a whole picture but to put together some pieces of this puzzle. It could also be considered as a report on an ongoing process. This research started while I was preparing an article to be published on the occasion of the 150th anniversary Emil Wikström in 2014 and continued with a presentation at the FIDEM congress last year[2].

It seems that medallic art is seldom brought out even when art historical research focuses on sculpture. It is evident that the forty medals Wikström modelled have been more or less discarded from evaluations of his artistic work. A doctoral dissertation on Emil Wikström published in 2012 is a typical example: in over 450 pages, the medals are only incidentally mentioned[3], A 133-page exhibition publication that appeared about 10 years earlier has only one page of text about Wikström's medallic art and a couple of pages of pictures[4]. Both writers mention archival sources in their bibliographies but judging from the results they were either concentrating on other issues than medallic art, or there is nothing to be found in the archives[5]. There is also a biography of Emil Wikström, published within a few years of his death[6]. The writer, Wikström's son-in-law Yrjö Suomalainen (1893–1964), was a violinist and a music critic. He may therefore have been somewhat out of his own field of expertise, as the book is not reliable in its chronology or other details. A reprint with some supplements was published in Wikström's 150th anniversary-year in 2014. A critical edition would have been welcome, but unfortunately, lack of resources meant this was not possible.

Medallic art is mentioned in the biography only once. The author quotes Wikström in this connection but does not provide any reference. Wikström considers himself to be the best experienced medallic artist in Finland. He also underlines (literally) the importance of finishing in the modelling process. According to the biographer Wikström was not enthusiastic about modelling medals. It is impossible to say whether this is the author´s or the artist's opinion because there is no source mentioned in this connection[7]. To date I have not been able to find anything significant concerning this subject in the archives I have been investigating[8].

To form a more thorough picture of Wikström and his relationship with medallic art one must search for the original documents. In Wikström's case there are two major archive collections. The archives of Visavuori, the museum at the studio and residence of Emil Wikström, contain mainly miscellaneous personal documents[9]. The National Library of Finland holds the collection of letters addressed

[1] Järvinen 2015, pp. 75–80.

[2] Järvinen 2014, pp. 8–25.

[3] Tossavainen 2012, p. 431. Only the first four medals over a total of forty are listed in the supplement at the end of the CV after a quite detailed list of other works.

[4] Ilvas 2002, pp. 122–128.

[5] The Archives of Emil Wikström. Besides the archives in Visavuori, there is also a collection of Wikström's letters in the National Library. There are also some other private collections, but they have not been studied for this presentation.

[6] Suomalainen 1948.

[7] Suomalainen 1948, pp. 182–184.

[8] If the reference is from a printed source, such as an interview, the Press cuttings collections of the Finnish National Gallery may reveal something.

[9] The Archives of Emil Wikström.

to Emil Wikström[10]. Besides pictures, letters and other documents the author of the biography refers also to Wikström's own notes[11], which I have not encountered so far.

The amount of archival material reveals that Emil Wikström was the sort of person who tends to save lots of documents concerning their lives. He organized his letters and other papers particularly in his later years. The author of his biography speculates "*was that organizing something typical of a pedant, or was there some more far-reaching plan in that?*" and later on asks, "*Was this organizing guided by some kind of an idea to preserve a memory, despite Wikström's idea that the achievements of an individual, as great as they may be, are next to nothing compared to the universe?*"[12]. Alternatively, we could reframe the question differently: Was Wikström someone who simply was unable to through anything away?

The archives in Visavuori are catalogued with short descriptions that make the material easier to approach. The index contains over 4 000 identified documents yet many questions remain unanswerable. The documents vary from telephone bills to calling cards and sketches. The sketches form an interesting case. Only one sketchbook is mentioned in the index, with a notation "almost unused". Material related to monuments is better preserved, but at far as sketches of medals are concerned, they are more sporadic, often drawn on the reverse sides of other documents.

The letters kept in The National Library are organized according to sender. No specific index has been made. Wikström seems to have kept up a correspondence with several hundred people during his career, including artists and other professionals, patrons, collectors and even art historians. According to the author of the biography the letter collection is "somewhat complete" from 1882 onwards[13]. However the letter collection that ended up in the manuscript archive of the National Library of Finland does not contain any letters before 1889. Visavuori holds older documents, but its letter collection cannot be described as "somewhat complete".

The correspondence with several persons seems to start in a very casual style. This implies that some of his possible earlier correspondence has disappeared. The letters after 1882 mentioned in Suomalainen's biography might refer to Wikström's letters to his mother and other relatives, which are included in the Visavuori collection. The cause of this lack of early material has always been clear: Wikström's home and studio in Visavuori, which he designed himself in 1894, was destroyed by fire in 1896 and was rebuilt in 1902. Wikström managed to rescue only a few papers of importance and some valuable works of art. The fire engulfed almost all the documents and all the works that were in Visavuori. Still, Wikström had lived in several temporary addresses both in Paris and Helsinki so the destruction of the documents was not total.

Nevertheless, despite these limitations, some new material is to be found in the archives. There is some information on the issued medals as well as the connections between medals and other sculpture. The correspondence between the artist, issuers and mints show how slow the process of issuing medals was at that time as the medals were engraved and struck outside Finland. So it is very difficult for instance to deduce exact issuing dates. As an example of other discoveries I present here two cases of how the details from different sources can be combined to provide new insights to Wikström's work.

Among the sporadic sketches in the Visavuori archives I found some sketches for a medal that I had not seen before. They depict a vessel named Sampo coming into port and some soldiers welcoming it (Fig. 1). The text on the rim of the medal did not initially seem to make any sense, but its meaning became clear later. At this point I had to categorize it as a sketch for a medal that was not issued.

In the letter archives in the National Library, however there are more or less one hundred letters from H. J. Boström (1876–1930), a collector and medal enthusiast. The correspondence from 1923 reveals that Boström was authorized to order a work from Wikström as a representative of a medal committee. The medal would commemorate the arrival of the jaegers to Finland in 1918. The jaegers were a group of volunteers who went to seek military training in Germany during the First World War to enable the creation of a Finnish sovereign state. They arrived in Finland via Vaasa harbour in February 1918. They became the core of the White Army in the civil war that had broken out about a month earlier. The enthusiastic and apparently impulsive Boström made several propositions (all verbal) for the motif of this medal. In one of them he describes the arrival of vessels called Sampo and Arcturus into the icy harbour of Vaasa town, with people greeting the convoy. This event was documented, and the photos can be found from the Internet (Fig. 2). Wikström's sketch lacks only the people walking on the ice. The obscure letters (JÄGA…) in the rim of the sketch can be read as referring to the jaegers. The vessel and the presence of ice can be seen in the background in the final version of the medal (dated 1924), and can easily go unnoticed (Fig. 3).

The Emil Wikström collection.
Suomalainen 1948, p. 8.
Suomalainen 1948, pp. 227–228.
Suomalainen 1948, p. [illegible]

Another interesting case is the medal for the 70th birthday of the conductor and composer Robert Kajanus (1856–1933). The reverse side of the medal shows the Art of Music advancing to the future under the protection of the Maestro (Fig. 4). Several sketches of the medal have survived, showing the figure of a nude athlete who seems to be distracted from his labour by Music[14] (Figs. 5–6). This figure did not, however, end up on the Kajanus medal, but was used in another medal from the same time (Fig. 7). The athlete, the Timber-rafter, seems to have been of a matter of interest to Wikström over the decades. It was originally his first large scale sculpture, completed in 1890. It got appreciative evaluations in Finland: "*What a marvellous idea to use national imagery instead of the worn-out Apollo or Bacchus*"[15]. With the nude figure Wikström apparently sought after a general allegoric presentation. A small-scale sketch and a part of the original plaster model can also be seen in the painting by Anders Zorn (1869–1920), a Swedish painter, showing the interior of Wikström's studio in Paris. (Fig. 8) However this sculpture also caused one of Wikström's major setbacks as it was rejected from the Paris Salon of 1890[16]. Perhaps this work had great symbolic meaning to the artist personally as he tended to use it in his other works, such as these medals. Casts of this sculpture were erected in two major paper mill cities, after his death (Kotka 1952, Valkeakoski 1987), which can be considered as a posthumous triumph of some kind (Fig. 9).

This ongoing investigation into the archival evidence for Emil Wikström's medals has shown that more remains to be discovered on the connections between the artist's sculptures and his medallic art. Both Wikström's personal interests and his connections with those who commissioned the medals played a part in shaping his medals, as these examples have shown.

Bibliography

Archival sources

The National Library, Helsinki.
Manuscript collection.
Private archives.
The Emil Wikström collection (Coll 259 EW).
The Visavuori Museum, Valkeakoski.
The Archives of Emil Wikström.

Literature

Ahrenberg J. 1902, Emil Wikström. *Eliaksen muisto 19.10.1902*, Helsinki, 30–35.
Ilvas J. 2002, Näyttelyteokset. *Emil Wikström. Herkkyyttä ja voimaa*. Gösta Serlachiuksen taidemuseo 17.5.–31.10. 2002. Exhibition catalogue, ed. Helena Hänninen. [Mänttä], 56–129.
Järvinen O. 2014, Mitalitaiteilija Emil Wikström. *Mitalitaiteen vuosikirja* 2013. Helsinki, 8–25.
Järvinen O. 2015, Introducing the art of the medal. Early promoters of medallic art in Finland, *Medailles* 2014, Lisbon, 75–80.
Suomalainen Y. 1948, *Visavuoren mestari. Piirteitä Emil Wikströmistä ihmisenä ja taiteilijana*, Helsinki.
Tossavainen M. 2012, Kuvanveistotyö. *Emil Wikström ja kuvanveiston rakenne 1890–1920*. Bidrdag till kännedom av Finlands natur och folk 190, Helsinki.

[14] Kajanus himself obviously did like this figure and allegory as one of the sketches held by the National Library was drawn by him.
[15] Quoted in Ilvas 2002, p. 19. See also Ahrenberg 1902, p. 33. Ahrenberg refers to his own article published in Ord och bild in 1895. Ilvas 2002, pp. 19–20.
[16] Ilvas 2002, pp. 19–20.



Fig. 1



Fig. 2



Fig. 3



Fig. 4



Fig. 5



Fig. 6



Fig. 7



Fig. 8



Fig. 9

Fig. 1 Emil Wikström 1923, A sketch for "Sampo" (Visavuori museum, Valkeakoski, Finland).

Fig. 2 Finnish jaegers arriving into Vaasa on 25 February 1918, detail (http://jp27.fi/jaakarit/lockstedtin-koulutusjoukko/tulo-vaasaan).

Fig. 3 Emil Wikström 1925, Arrival of the jaeger battalion from Germany to Finland in February 1918, commemorative medal, 72mm, struck in bronze, reverse (The National Museum of Finland, Helsinki).

Fig. 4 Emil Wikström 1926/27, medal for the 70th birthday of the conductor and composer Robert Kajanus, 56mm, struck in bronze, reverse (The National Museum of Finland, Helsinki).

Figs. 5–6 Emil Wikström 1926, Sketches for the Kajanus medal (The National Library, Manuscript collection, Helsinki).

Fig. 7 Emil Wikström 1927, centennial medal for Antti Ahlström's (1827–1896) birth, 55mm, cast in bronze, reverse (The National Museum of Finland, Helsinki).

Fig. 8 Anders Zorn 1889, in Wikström's studio/atelier, oil on canvas, detail (Zornsamlingarna, Mora, Sweden).

Fig. 9 Emil Wikström 1887–89 (1890), The Timber-rafter (Kotka 1952), cast in bronze 1952, c. 2m (The National Board of Antiquities, Picture collections, Helsinki).

FRANCISCO JIMÉNEZ MARTÍNEZ*

El botón contemporáneo: fantasía e imitación del antiguo sistema monetario romano

1. La botonística y su relación con la Numismática

Botonística[1] es un término utilizado actualmente en España por investigadores y coleccionistas para describir el conjunto de estudios y materias relativas al botón. Consideramos que es un arte menor, que no solo comparte con la numismática instrumentos, técnicas y materias primas, sino también los mismos errores y defectos habidos en los procesos de fabricación.

En la Gran Bretaña de finales del siglo XVIII y principios del XIX, empresas mineras, metalúrgicas y fabricantes de botones, emitieron y acuñaron monedas de uno y medio penique para resolver la falta de moneda fraccionaria.

En este contexto encontramos personajes como Matthew Boulton, fabricante de botones, quien acuñó medios peniques en 1789 y en 1791, utilizando en este último caso, máquinas movidas por vapor y collares de restricción y expulsión automáticos, invención esta de su socio el ingeniero James Watt.

Entre 1811 y 1812 Samuel Fereday emitió dos tipos distintos de peniques y estos fueron acuñados por el fabricante de botones y medallas Edward Thomason quien acuñó dos millones de peniques.[2]

Los fabricantes de botones no solo acuñaron moneda, también los hubo implicados en la falsificación y alteración de monedas de curso legal[3].

El botón llegó a formar parte de esos objetos que eran admitidos como medios de pago en forma de dinero o a través del trueque en lugares tan lejanos como la isla de Timor del archipiélago malayo, conociéndose como la "moneda de los viajeros"[4] .

A finales del siglo XIX, en la antigua provincia española de Puerto Rico y ante la escasez de moneda circulante, se emplearon botones de hueso y pedazos de hojalata en las transacciones del pequeño comercio[5].

Otro ejemplo lo encontramos lamentablemente en el ghetto de Varsovia, donde se llegaron a utilizar botones como moneda corriente, funcionando inclusive como lotería con dichos botones.[6] La medallística también nos aporta ejemplos de cómo fabricantes de botones llegaron a editar, grabar y acuñar medallas. En España destacan los talleres catalanes de Bernardo Castell y Pelegrín Feu.[7]

En esta ciencia auxiliar de la historia, destacamos la figura del grabador siciliano Pablo Cataldi, quien en 1867, sirviéndose del mismo troquel utilizado para acuñar monedas de plata destinadas a solucionar los problemas de escasez circulante en el municipio de San José *(Republica de Argentina)*, lo empleó a su vez para estampar botones de oro y plata destinados para su uso en chalecos o como gemelos.[8]

2. El botón, más allá de su valor funcional y decorativo

El botón, como objeto cotidiano, es una fuente histórica de primera mano que puede contribuir a reconstruir el pasado dentro de un determinado contexto arqueológico. En distintos escenarios, un botón o botonadura encontrada entre los restos humanos exhumados en una fosa común, puede llegar a facilitar la identificación de un determinado individuo, o en otros supuestos, contribuir a datar y reafirmar la identidad de un buque hundido.

Los botones, cuando están manufacturados con metales preciosos como el oro o la plata, llegan a tener un valor intrínseco superior a su valor funcional, provocando que en determinadas ocasiones sean codiciados y en otras atesorados.

En diversas culturas incluidas la europea, se llegó a considerar al botón como un objeto de prestigio que permitía a su portador mostrar a primera vista su posición social y situación económica. En la China del siglo XIX, el rango social de los grandes personajes del imperio y mandarines, se reconocía también por los botones de color que llevaban en sus gorros[9].

Otra utilidad del botón, compartida con la moneda, billete, medalla y sello, es su empleo como instrumento de uso propagandístico al disponer de una superficie que permite transmitir conceptos a través de imágenes, leyendas o ambas cosas a la vez.

3. La moneda del mundo clásico y su influencia en el botón

Es fácil encontrar por Internet y en mercadillos, monedas de diferentes épocas y países, piezas en su mayoría de escaso valor numismático que han sido transformadas por habilidosos artesanos en medallas, collares, pulseras, pendientes, anillos y otros complementos como broches, llaveros, botones, gemelos, etc.

En ocasiones nos encontramos con monedas clásicas que han sido adaptadas para servir como botones y en otras, son fabricados los botones para imitar específicamente la moneda.

* Asociación Numismática Española (ANE), Sociedad Iberoamericana Estudios Numismáticos (SIEN).

[1] Rodríguez 2013, p. 19.
[2] Calvo 2007, pp. 29-40.
[3] Jiménez 2014.
[4] Arago 1851, p. 80.
[5] Navarro 2007, p. 208 y Rodríguez Vázquez 2013, p. 132.
[6] Gastón Subirá 2005, p.77.
[7] Jiménez 2011, pp. 477-488.
[8] Urquiza 1927, p. 40.
[9] MRACMP 1905, p. 466.

Esta fascinación por el mundo antiguo ha quedado plasmada principalmente en el siglo XX, por fabricantes de botones que han introducido en el mercado productos que imitan con un mayor o menor acierto la moneda clásica y en otras, reproducen con todo detalle el numerario griego y romano. Por un lado, hallamos botones con anversos monetarios que reproducen tetradracmas de Atenas, Gela o reversos como los de Mesembria y emisiones póstumas de Filipo II de Macedonia con la leyenda ΦΙΛΙΠ-ΠΟΥ. Otros, simbolizan el retrato de Alejandro Magno con cuerno de carnero personificando al dios egipcio Amón, así la lechuza con rama de olivo sin o con la leyenda ΘΕΟΣ . Para terminar con el mundo griego y en referencia a la isla de Sicilia, mostramos un botón metálico de 31 mm localizado en EE.UU. y que reproduce el reverso de un decadracma de Syracuse.



Fig. 1 Syracuse.

En el caso que nos ocupa, nos hallamos ante un influyente sistema monetario romano que es reproducido e imitado en numerosas series de botones.

4. Clasificación y descripción de los botones

La clasificación se ha realizado siguiendo un orden cronológico, República Romana, alto imperio, crisis del siglo III y bajo imperio. De la misma forma, se han detallado y diferenciado dinastías, emperadores del imperio Galo e Ilirios, guerras civiles, anarquía militar y tetrarquía, para terminar con Honorio, emperador de occidente.

No solo se reproducen retratos y leyendas monetarias, sino que además, en algunos casos se reflejan detalles tan originales como son el desgaste por uso, muescas, grietas e incluso vanos y desplazamientos.

Del mismo modo, llamamos anverso la cara vista del botón y reverso su parte trasera o enganche. En su mayoría son botones de superficie plana aunque también los hay cóncavos, cospel redondo y distintos materiales. Nuestro trabajo se ha centrado principalmente en retratos imperiales que son representados en su totalidad de perfil, unos mirando a derecha y otros a izquierda, a excepción de un botón del emperador Póstumo representado de frente y que reproduce un aurero. Encontramos retratos idealizados, realistas, descriptivos y algunos son claramente imaginarios o de fantasía como los tipos de Nerón y Otón, estos últimos incluso nos presentan unos rasgos de imitación bárbara o indígena.

Por su interés histórico destacamos las representaciones de los nobles romanos Britanicus y Aelio, así como las del divinizado Antínoo.

5. Otras representaciones del mundo antiguo

Concluimos este trabajo, señalando que podemos hallar botones que representan a divinidades, seres mitológicos, alegorías hasta encontrar destacados personajes del mundo antiguo como el ateniense Pericles.

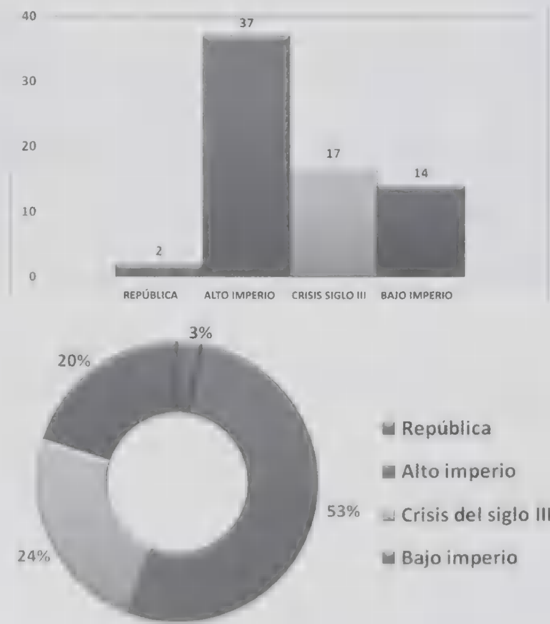


Grafico 1 Botones analizados por épocas.

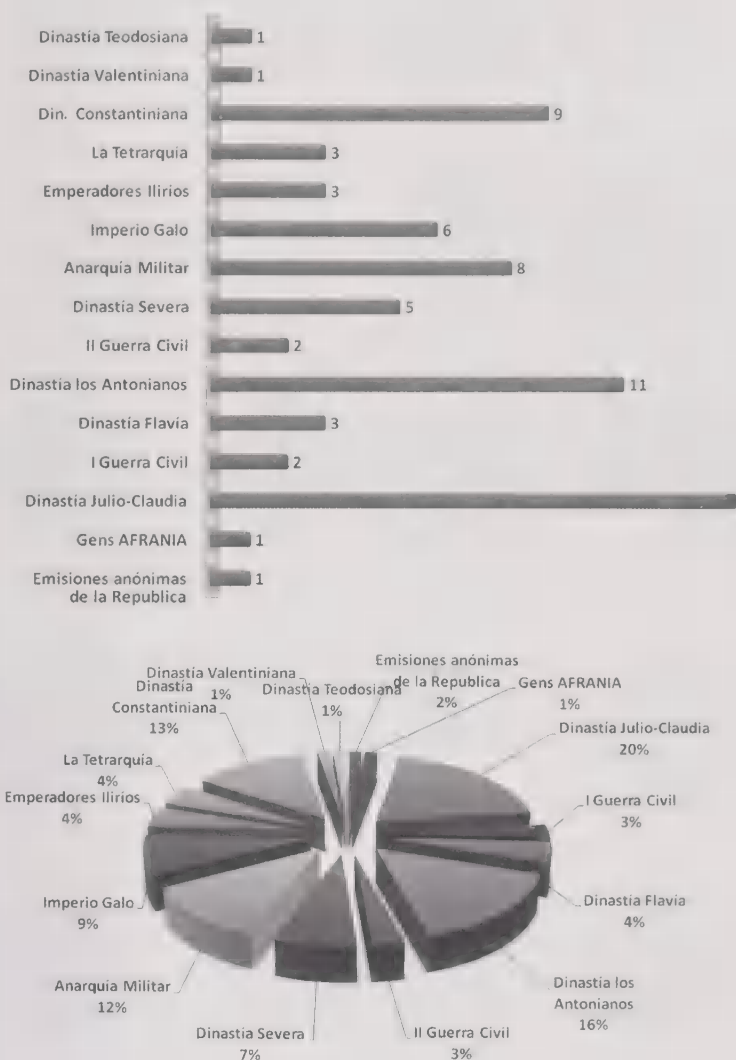


Grafico 2 Botones analizados por familias y períodos.

Bibliografía

ARAGO S. 1851, *Recuerdos de un ciego viaje alrededor del mundo. Editores Gaspar y Roig*. Madrid.

CALVO REBOLLAR M. 2007, Transformar el metal en dinero. Los peniques acuñados por minas e industrias inglesas a finales del siglo XVIII y principios del XIX. *De Re Metallica Nº 9*, Madrid, 29-40.

SUBIRÁ G. 2005, Bonos e hiperinflaciones en Europa entre 1914-1950. *Invenio*, vol. 8, núm. 15, Universidad del Centro Educativo Latinoamericano Argentina, 77.

JIMÉNEZ MARTÍNEZ, F.:

-(2011): Algunas aportaciones de la medalla al botón de época. *XIV Congreso Nacional de Numismática*, Nules-Valencia, 477-488.

-(2014): Fabricantes de botones bajo sospecha por falsificación monetaria en el siglo XIX, *XV Congreso Nacional de Numismática*, Madrid.

Memorias de la Real Academia de Ciencias Morales y Políticas. 1905. Volumen 9. Imprenta Nacional. España, 466.

NAVARRO ZAYAS, Á. 2007. Cuestión Monetaria en Puerto Rico. (Finales siglo XIX), Ponce, Puerto Rico, 208.

RODRÍGUEZ VÁZQUEZ L. A. 2013. *Historia de las Monedas, contramarcas y fichas que circularon en Puerto Rico. 1508-2013*. Morrisville, United States.

GAVILÁ R. G . 2013, *Botones Civiles Hispánicos. Guia 2012*, Salamanca, 19.

URQUIZA E. 1927, *Pablo Cataldi grabó para el general Urquiza. Contribución al estudio de la numismática argentina*. Imprenta Kidd, Buenos Aires, 4.

http://www.bottoni-museo.it/

http://truttafario.com

http://botonesantiguos.es

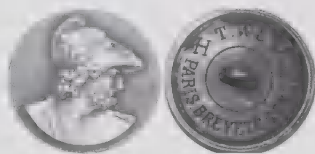


Fig. 2 *Pericles*



Fig. 3 *Tiberio.*



Fig. 4. *Británico*

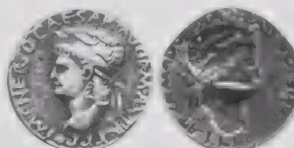


Fig. 5. *Nerón.*



Fig. 6. *Otón.*



Fig. 7 *Vespasiano.*



Fig. 8 *Adriano.*



Fig. 9 *Antinoo.*



Fig. 10 *Pertinax.*



Fig. 11 *Séptimo Severo.*



Fig. 12 *Caracalla*



Fig. 13 *Alejandro Severo.*



Fig. 14 *Maximino el Tracio.*



Fig. 15 *Postumo*



Fig. 16 *Etruscilla*



Fig. 17 *Claudio el Gótico.*



Fig. 18 *Diocleciano*



Fig. 19 *Maximiano Herculius*



Fig. 20 *Urbs Roma.*

GEORGE SANDERS

The Triumph Medals of the Dutch Republic. An instrument of politics and propaganda

In the last decades of the sixteenth century a new type of medal emerged in the Low Countries, designated in contemporary sources as triumph medals. These were the beginning years of the so-called Eighty Years' War (1568-1648) or Dutch Revolt. It is only within this context that the triumph medal can be understood and appreciated at full value. In this contribution I will concentrate first on the Eighty Years' War and some of its characteristics and then explore the relationship between Revolt and triumph medal.

1. The Dutch at war

When in 1559 the Hapsburg king Philip II of Spain (1527-98) left his possessions in the Low Countries and turned back to Madrid for good, it seemd, to paraphrase the title of a well-known novel, that 'all [was] quiet on the Northern front'.[1] But in the next years things changed rapidly. In late summer 1566 a Calvinist inspired upheaval, originating in the Flemish countryside, spread like wild-fire to the north. Hundreds of churches and cloisters in cities as Ghent, Antwerp, Leiden and Amsterdam were looted and statues were smashed. Philip sent in troops under the command of the Duke of Alba (1507-82) to suppress the revolt. But his actions had a contrary effect. Whereas the south remained loyal, the northern provinces adopted Protestantism, abjured the Spanish king as their rightful lord, and formed an independent state, known as the Republic of the Seven United Netherlands. When Philip II died in 1598 the Dutch Republic was de facto indepent, although official recognition from the Hapsburg kings had to wait until the Peace of Westphalia in 1648.

This is not the place to describe the course of the Eighty Years' War in detail, nor to analyze the factors that caused the Republic to beat the most important empire in the world at that moment. Nonetheless I would like to dwell on some of the characteristics of the Ibero-Dutch struggle.

First of all, during the war the rebels succeeded in building up a regular army, strong enough to resist the feared Spanish 'tercios'. This was in large part the work of the stadholders Maurice (1567-1625) and Frederick Henry of Orange-Nassau (1584-1647).[2] They commanded the Republic's army. It was a highly disciplined and regularly paid army. Well-equiped and very well trained. Their efforts not only turned the Republic into the principal arms factory of Europe, but also made it one of the most important centres of military and strategical knowledge, where Greek and Roman military texts were studied and edited, and where books on the handling of weapons were published, illustrated by leading designers and engravers like Jacob de Gheyn (II) (ca. 1565-1629).

Secondly, the Republic was one of the most densely populated and urbanized regions in Europe. As a consequence, the Eighty Years' War was a war of many sieges and very few open battles.

And finally, technical development and knowledge of terrain and local circumstances played a crucial part, turning the Eighty Years' War into a war of soldiers and engineers alike. One of the finest examples is the siege of 's-Hertogenbosch in 1629. The city was well-fortified and garrisoned, and surrounded by marshes. In April 1629 the troops of Frederick Henry closed in upon the city and started the construction of an outer wall of 45 and an inner wall of 25 kilometers' length. By means of dams the streams leading up to the city were diverted and then the marshes were drained with the help of windmills.[3] From all over Europe spectators came to visit the siege. States-General rewarded at least a dozen engineers involved.[4] The same theme is to be found on a Medal on the Capture of Grave in 1602 (Fig. 1). The obverse shows a man operating a device to lift a weight. The circumscription reads ARS GRAVE TOLLIT ONUS - *Art lifts the heavy load*, whereby the pun is in the word GRAVE, which is the Latin word for 'heavy', but is also the name of the city. The obverse displays a spade, crowned with a laurelwrath. The circumscription INDUSTRIA ET LABORE explains that the capture of Grave was the result of industry and hard work.[5]

[1] The best account in English on the Dutch Republic is Israel 1995. For a good, illustrated survey see: Groenveld 2008.

[2] On Maurits and his military reforms, see: Zandvliet 2000, esp. the chapter 'Het militaire bedrijf, martiale kunst en de wetenschappen', pp. 212-281.

[3] See e.g. the print by Cornelis Danckerts (I), Jan Cornelisz van Rodenburgh and Petrus Scriverius. Small represenations underneath the map of the siege show the dams, mills and waterworks. Rijksmuseum, inv.nr RP-P-OB-81.201; online at: https://www.rijksmuseum.nl/en/search.

[4] Sanders 2013, p. 248.

[5] The standard referencework for Dutch medals is Van Loon 1723-1731. Between 1732 and 1737 a French translation appeared in five volumes. References are given to the Dutch and French editions. For the Medal on the Capture of Grave see: Van Loon, I, 567.2 - I, 551.2.

2. War, propaganda and medals

The Dutch were keen to trompet forth their successes against the Spaniards and did so with all means available. In architecture, in painting and in prints. And of course by way of medals.

Certainly, medals had been produced before the war started and the Low Countries could boast prominent medalists like Steven van Herwijck (circa 1530-1565/7) and Jacques Jonghelinck (1530-1606). But mostly their medals had a static character, showing a portrait on the obverse and a coat of arms, an emblem or an allegorical message on the reverse, while references to actual developments were largely absent. A fine example of a medal by Jonghelinck is the one on the Capture of Antwerp (Fig. 2). In 1585 Alexander Farnese (1545-92), duke of Parma and Governor of the Spanish Netherlands, succeeded in wresting the city from the hands of the rebels. The obverse has the traditional portrait, masterly executed in high relief. The reverse however, is quite unlike Jongelinck, displaying the silhouette of Antwerp, a bird's-eye view of the siege and an allegorical representation of the dream Farnese had on the eve of the capture of the city.[6]

The *triumfpenning* or triumph medal on the other hand, differs greatly in execution and idiom, in function and in scope.[7] It is not cast by highly skilled medalmaking artists, but hand-struck in the various provincial minthouses of the Republic. Produced by the same diecutters and minters that were responsible for its coinage, triumph medals with their flat relief look like coins. This becomes clear if we look at the Medal on the Capture of the St. Andrew Fortress and the Battle at Nieuwpoort (Fig. 3) in Flanders, struck in 1600 in the Mint of Holland.[8] Its revers commemorates the victory of prince Maurice over the troops of Albert of Austria (1559-1621), Governor of the Spanish Netherlands, in one of the very few open battles of the Eighthy Years' War. It is obvious that the idiom of the triumph medal is diffent. Portraits, emblems and coats of arms have given way to the frenzy of the battlefield and the turmoil of the naval combat. Action invades the fields of the triumph medal and there is a sense of acute directness and presence. Other characteristic elements are the maps and the plans of the engineer and the mapmaker, and the reverses with their long dedicatory inscriptions.

Triumph medals extol and propagate the successes of the Republic. Successes which could be of various nature. First of all there are the military ones, like the victory in the Battle at Nieuwpoort. It is by the way one of the very few triumph medals for which a preparatory sketch still exists. It is drawn by Jacob de Gheyn (II) and is in the collection of the British Museum.[9] Then there were naval victories, that formed the subject of triumph medals, like the famous Capture of the Spanish Treasure Fleet (Fig. 4) in 1628.[10] A triumph medal was struck in the Mint of Gelderland. Part of the booty was turned into silver medals. And then there were diplomatic successes, commemorated by triumph medals, like the Treaty with the Republic of Venice (Fig. 5), concluded in 1620.[11] And finaly the successes in church and religion. A good example is the Synod of Dort (Fig. 6), held in 1619.[12] Gold and silver medals were distributed to the Dutch and foreign participants.

The central message of the triumph medal is obvious: the Hapsburg monarchy has been defeated with the help of God. Two medals go to illustrate this theme. The first is the Medal on the Relief of Leiden (Fig. 7) in 1574.[13] The obverse shows the relief of the biblical Jerusalem from the siege of the Assyrian king Sanherib. The reverse shows the relief of Leiden. The circumscription links both representations: VT SANHERIB A IERVSALEM, SIC HISPA(ni) A LEYD(a) NOCTV FVG(erunt) 3 OCTO(bris) 1574 - *just as Sanherib fled from Jerusalem, so the Spanish fled in the night from Leiden, 3 October 1574*. The second one is the medal on the Defeat of the Spanish Armada (Fig. 8) in 1588.[14] The obverse holds a meeting of prelates and wordly rulers. We discern the pope, the emperor and the king of Spain. Their eyes are blindfolded and there feet are resting on a bed of nails. It is faith that blinds them and the obverse of the medal shows the consequence: the defeat of the Spanish Armada. And the circumscription rubs it all in again: TV DEVS MAGNVS ET MAGNA FACIS TV SOLVS DEVS - *Only you, God, are great and accomplish great deeds*. No need to say that it was the Protestant God who was responsible for all of this.

States-General made use of these triumph medals to reward soldiers, naval officers, military engineers and, especially, foreign ambassadors leaving the country. On these occasions gold medals on golden chains were given.[15] Thus in January 1598 the French ambassador Paul Choart de Buzenval (1551-1607) received a chain of 1.500 guilders, with the five most recently struck golden triumph medals.[16] Curious is the incident which took place in 1592, when emperor Rudolf II (1552-1612) sent out an ambassador, to sound out wether States-General were willing to open negotiations with the king of Spain. The Dutch had no desire whatsoever

[6] Van Loon I, 356.1/I, 350.1. On Jonghelinck: Smolderen 1996.

[7] For publications on the triumphal medal in English see Scharloo 1998 and Sanders 2004; in Dutch Roovers 1953.

[8] Van Loon I, [illegible]48.1/I, 535.1

[9] British Museum, inv.nr 1934.0512.1, 62 x 62 mm, pen and brown ink with brown wash.

[10] Van Loon II, 173.2/II, 171.2. See also Van Kerkwijk 1925.

[11] Van Loon II, 128/II, 128.

[12] Van Loon II, 105/II, 105.

[13] Van Loon I, 195/I, 193.

[14] Van Loon I, 390.1/I, 384.1.

[15] The most detailed work on the awards granted by the States-General is Sanders 2013. See also Van Kerkwijk 1936. In English: Sanders 2004.

[16] Sanders 2013, 331-332.

to do so and the ambassador returned without result. He was given a golden chain with two triumph medals, which he more than once politely refused to accept. Both medals undoubtedly contributed to the ambassador's refusal, the first one commemorating the Spanish defeat at Leiden and the second one the destruction of the Spanish Armada, showing the ambassador's lord as a blindfolded and misled ruler, resting his feet on a bed of nails.[17]

In 1628 however, States-General ordered a new triumph medal to be struck, showing on the obverse the weapons of the seven provinces constituting the Republic and on the reverse the lion of the States-General (Fig. 9). The circumscription reads CONCORDIA RES PARVÆ CRESCUNT, DISCORDIA MAXIMÆ DILABUNTUR - *small things grow through concord, great things perish through discord*, the motto of the Republic stemming from Sallust's De Bello Iugurthino. The reason for having this medal struck might be found in the fact that earlier triumph medals weren't used by States-General exclusively: provincial States, municipal governments and even universities ordered specimens of the triumph medals at the minthouses and awarded them as they pleased. The emblems on the 1628-medal seems to have put an end to this. In the decades that were to follow, it developed into the medal of award of the Dutch Republic par excellence, remaining in existence until the end of the Dutch Republic in 1795. It was modified only twice, in 1660 and again in 1747.[18] In 1660 the new coat of arms of States-General was introduced on the medal. But there was an other, much more important modification: obverse and reverse of the medal were changed, so that the CONCORDIA-inscription now started on the side bearing the arms of States-General (Fig. 10). The change seems to reflect the idea Fthat now States-General were considered to be more important than the seven provinces constituting it. A last modification took place when in 1747 stadholder William IV (1711-1751) was proclaimed hereditary stadholder in all provinces. His coat of arms was placed in the middle of the weapons of the seven provinces.

Paintings and prints demonstrate that in the course of the seventeenth century the medal and chain became an indispensable element in the archetypical heroportrait. A good example is the portrait of Willem Joseph, baron Van Ghent (1626-1672), painted by Jan de Baen (1633-1702) in the collection of the Rijksmuseum.[19] But for the foreign ambassador this was quite different: most medals and chains were melted down. A curious fate befell the chain and medal given in 1739 to the British ambassador Horatio Walpole (1678-1757), 1st baron of Walpole. Back in London he had it melted down and turned into a golden cup.[20] On the belly of it the obverse and reverse of the States-General medal are engraved, as a memento to the original gift. By that time however, the hand-struck triumph medal was a reminiscence of a long gone past.

Bibliography

Groenveld S. – H.L.Ph. Leeuwenberg – M.E.H.N. Mout – W.M. Zappey 2008, *De tachtigjarige oorlog. Opstand en consolidatie in de Nederlanden (ca. 1560-1650)*, Zutphen.

Israel J. 1995, *The Dutch Republic. Its Rise, Greatness and Fall 1477-1806*, Oxford.

Kerkwijk A.O. van 1925, Triomfpenningen en ontwerpen van herdenkingsmunten op het nemen van de Zilvervloot, *JMP* 12, 62-92.

Kerkwijk A.O. van 1936, De vereeringspenningen, door de Staten-Generaal sedert 1628 toegekend, *JMP* 23, 1-78.

Loon G. van 1723-1731, *Beschrijving der Nederlandsche Histori-penningen of beknopt verhaal van 't gene sedert de overdracht der heerschappye van keyzer Karel den Vyfden op koning Philips zynen zoon, tot het sluyten van den Uytrechtschen vreede, in de zeventien Nederlandsche gewesten is voorgevallen*, 's-Gravenhage, 4 volumes.

Loon G. van 1732-1737, *Histoire métallique des XVII provinces des Pays Bas, depuis l'abdication de Charles Quint jusqu'à la Paix de Bade, 1716*, 's-Gravenhage, 5 volumes.

Roovers O. 1953, De Noord-Nederlandse triumfpenningen, *JMP* 40, 1-48.

Sanders G.P. 2004, The awards of the United Provinces. *The Medal* 44, 5-12.

Sanders G.P. 2013, *Het present van Staat. De gouden ketens, kettingen en medailles verleend door de Staten-Generaal, 1588-1795*, Hilversum.

Scharloo M. 1998, Images of war and peace 1621-1648. The Dutch medals, *The Medal* 33, 23-38.

Smolderen L. 1996, *Jacques Jonghelinck, sculpteur, médailleur et graveur de sceaux (1530-1606)*, Publications d'Histoire de l'Art et d'Archéologie de l'Université catholique de Louvain, xc. Numismatica Lovaniensia 15, Louvain-la-Neuve.

Zandvliet K. 2000, *Maurits*, prins van Oranje, Amsterdam/Zwolle.

[17] *Ibid.*, 205.

[18] On the development of the States-General medal: *ibid.*, 380-422; Van Kerkwijk 1936, pp. 12-43.

[19] Rijksmuseum, inv.nr. SK-A-3126; online at: https://www.rijksmuseum.nl/en/search.

[20] Illustrated in Sanders 2013, pp. 260-261.



Fig. 1 Medal on the Capture of Grave, 1602, Mint of Utrecht, by C. van den Vogelaer. Silver, 49,3 mm, 54,23 gram (Teylers Museum, inv.nr. TMNK 00335).
Fig. 2 Medal on the Capture of Antwerp, 1585, by Jacques Jonghelinck. Gold, 46,4 mm, 32,87 gram (Paleis Het Loo, on loan from Stichting tot Instandhouding van het Museum van de Kanselarij der Nederlandse Orden, inv.nr. E1791).
Fig. 3 Medal on the Capture of the St. Andrew Fortress and the Battle at Nieuwpoort, 1600, Mint of Holland, by Gerard van Bylaer after a design by Jacob de Gheyn (II). Silver, 55,5 mm, 53,6 gram (Paleis Het Loo, inv.nr. RL2715).
Fig. 4 Medal on the Capture of the Spanish Treasure Fleet,1628, Mint of Gelderland, by Willem Versteegh. Silver, 58,5 mm, 68,1 gram (National Numismatic Collection at De Nederlandsche Bank, Amsterdam).
Fig. 5 Medal on the Treaty with the Republic of Venice, 1620, Mint of Holland, by Gerard van Bylaer. Silver, 48 mm, 39 gram (National Numismatic Collection at De Nederlandsche Bank, Amsterdam).
Fig. 6 Medal on the Synod of Dort, 1619, Mint of Holland, by Willem van Bylaer. Gold, 58,6 mm, 119,6 gram (Dordrechts Museum).
Fig. 7 Medal on the Relief of Leiden, circa 1585, Mint of Holland, by Gerard van Bylaer. Gold, 47 mm, 43,7 gram (Paleis Het Loo, on loan from Stichting tot Instandhouding van het Museum van de Kanselarij der Nederlandse Orden, inv.nr. E1987).
Fig. 8 Medal on the Defeat of the Spanish Armada, 1588, Mint of Holland, by Gerard van Bylaer. Silver, 51 mm, 46 gram (National Numismatic Collection at De Nederlandsche Bank, Amsterdam).
Fig. 9 States-General Medal, 1st type, 1628, by Laurens van Teylingen. Silver, 58 mm, 93,22 gram (National Numismatic Collection at De Nederlandsche Bank, Amsterdam).
Fig. 10 States-General Medal, 2nd type, 1660, by Pieter Verdijn. Gold, 72 mm, 117,8 gram (Paleis Het Loo, on loan from Stichting tot Instandhouding van het Museum van de Kanselarij der Nederlandse Orden, inv.nr. E1260).

KATIA SCHAAL

«Il faut pour le bon renom de l'Art Français que la médaille et la plaquette de 1900 soient des modèles sortant des mains de nos maîtres les plus renommés». Genèse et réalisation des œuvres de Jules-Clément Chaplain et d'Oscar Roty

L'année 1900 vit le monde converger vers Paris. En accueillant la vingtième Exposition universelle, la capitale devint à cette occasion et durant sept mois, un épicentre festif qui attira cinquante millions de visiteurs, plus d'une centaine de délégations internationales et plusieurs dizaines de chefs d'Etat[1].

L'Exposition universelle de 1900 qui fut implantée au cœur de la ville, inaugurée le 14 avril 1900 par le président Émile Loubet, se voulait moins militante que les précédentes, mais largement plus réjouissante. Bien que la réalisation de cette nouvelle manifestation dût évidemment servir à démontrer aux autres nations la puissance économique, industrielle et diplomatique de la France, elle fut d'abord organisée pour marquer avec faste le passage au nouveau siècle. Jules Roche, alors ministre du Commerce et de l'Industrie, ayant la responsabilité de l'organisation, indiqua clairement l'adoption du thème paradoxal du bilan du XIXe siècle et de la célébration des progrès du XXe, dans un rapport adressé au président de la République en 1892[2]. Rapidement s'en suivit un décret instituant une nouvelle exposition universelle des œuvres d'art et des produits industriels ou agricoles, signé par Sadi Carnot le 13 juillet 1892. Dès le 5 novembre, une commission préparatoire était constituée et le 9 septembre 1893, un décret nommait Alfred Picard, commissaire général de l'Exposition[3]. Accompagné par une nombreuse équipe, il œuvra durant sept années à la constitution d'une vaste fête foraine où le divertissement et, plus encore, la célébration de l'art eurent une place privilégiée.

1. L'élaboration de la commande

Parmi les nombreuses propositions formulées à partir de 1894, on émit l'idée d'attribuer des diplômes aux participants primés et des diplômes commémoratifs aux personnes ayant prêté leur concours à l'Exposition. Cette volonté clairement exprimée dans les articles 88 et 94 du règlement général, émanait d'un souci d'économie[4]. Néanmoins, cette première intention fut abandonnée pour privilégier la réalisation de médailles inédites, destinées à pérenniser l'événement. Tout en conservant leurs fonctions honorifique et mémorielle, les œuvres médaillistiques imaginées par le commissariat devaient véhiculer un message aux nations invitées. Il fallait qu'elles témoignent du génie artistique de la France et à ce titre, être commandées aux médailleurs les plus renommés de l'époque. Dans un rapport en date du 19 juin 1899 adressé au directeur des Beaux-arts, Alfred Picard explicita cette ambition en ces termes : « Il faut, pour le bon renom de l'Art Français, que la médaille et la plaquette de 1900 soient des modèles sortant des mains de nos maîtres les plus justement renommés[5]».

Ainsi, pour la première fois depuis les rapports préliminaires et moins d'un an avant l'inauguration de l'Exposition, on se soucia enfin de la conception à proprement parler des médailles. Outre cette ambition clairement énoncée, les conditions requises pour prétendre aux objets étaient également indiquées. Pour obtenir « une médaille en bronze, nominative, de 63 mm de module [les exposants devaient être] titulaires d'une récompense autre que la simple mention honorable ». Si l'exposant la souhaitait en argent ou en or, il devait la payer. La plaquette commémorative « généralement en bronze, d'une hauteur de 50 mm, ne recevant de nom qu'à titre exceptionnelle [était destinée] aux personnes ayant prêté leur concours pour les Expositions rétrospectives, ainsi qu'aux fonctionnaires ou agents de l'Exposition, aux membres des commissions et aux jurés[6]». Il est à noter que le choix d'émettre non plus une médaille commémorative dans son format circulaire, mais une plaquette rectangulaire, apparaît ici pour la première fois en émanant du seul désir d'Alfred Picard.

L'interventionnisme du commissaire dans l'élaboration de la commande se manifesta encore par le refus du concours. Dans un contexte où le temps pressait, ce processus, pourtant des plus démocratique, aurait ajouté des étapes dans la sélection et ainsi allongé le temps de conception. Alfred Picard préconisa de recourir à deux médailleurs les plus réputés de l'époque, dont il cita là encore les noms sans consultation préalable des partis: Jules-Clément Chaplain pour concevoir la médaille et Oscar Roty pour imaginer la plaquette commémorative[7].

Tous deux formés à l'École des Beaux-arts, vainqueurs

[1] Rio 2014, pp. 60-62.

[2] Roche J., *Rapport du ministre du commerce et de l'industrie au président de la République*, in FRANCE, 1895, pp. 5-7.

[3] Voir AN, F^{12} 4371 à 4409. Dossiers sur l'administration générale de l'Exposition.

[4] *Décret du 4 août 1894 portant règlement général* - Titre IX : Récompenses aux exposants et diplômes commémoratifs, in FRANCE, 1895, pp. 54-59.

[5] AN, F^{21} 2161A. Rapport de Picard à Roujon, 19 juin 1899.

[6] *Ibid.*

[7] *Ibid.*

du Prix de Rome et membres de l'Institut, ils menaient depuis près de trente ans de brillantes carrières au service du renouveau de la médaille[8]. Bénéficiant quasiment du statut de médailleurs officiels par les nombreuses commandes publiques qu'ils reçurent, les numismates retiennent surtout d'eux leur investissement dans le renouvèlement des types monétaires qui les occupa entre 1897 et 1899. À peine, eurent-ils fini de s'investir dans cette grande entreprise, qu'ils furent sollicités par l'administration pour la commande des médailles de l'Exposition universelle de 1900.

Toutefois, et malgré le prestige d'une telle soumission, ce fut d'abord avec réticence qu'ils accueillirent la demande. Roty commença par refuser l'offre. En témoigne une note manuscrite de Henri Roujon, indiquant : « J'ai vu samedi M. Roty ; il m'a dit qu'il ne voulait pas se charger du travail. Je l'ai pressé de mon mieux. J'ai l'impression que si vous lui demandez vous-même il consentira[9]». La raison de ce refus se trouve en fait liée à une rivalité artistique moins avouable. La médaille de récompense devant être plus largement diffusée que la plaquette commémorative, sa conception semblait moins prestigieuse à Roty qui, à cette période et après plus de vingt ans de carrière menée en parallèle de celle de Chaplain, ressentit pour la première fois le poids de la hiérarchie artistique. Chaplain, son ainé, se voyait en effet prioritairement confier les médailles de premier ordre, tandis que Roty obtenait les objets de second rang, comme l'avait été la commande des travaux monétaires : l'or allant à Chaplain et l'argent échouant à Roty. Désormais en 1900, cette concurrence apparaissait au grand jour.

Quant à Chaplain, avant d'accepter, il s'assura d'abord de voir ses exigences satisfaites. Dans l'intention de garantir une portée artistique à son œuvre, il demanda à conserver l'ensemble des étapes de production et réclama la fourniture des goujons – ces petites pièces d'acier inscrites au nom du titulaire de la récompense qui sont encastrées dans la réserve du coin – alors qu'elles étaient normalement fournies par la Monnaie de Paris[10].

Pour tenter de persuader encore un peu plus les deux artistes, la stratégie d'Alfred Picard fut de leur garantir une indemnisation à la hauteur de leur attente. Malgré les mécomptes financiers de l'Exposition, la somme allouée s'éleva à dix-mille francs chacun, montant qu'aucune commande publique de médailles n'avait encore jamais atteint. Rappelons que cette somme était alors équivalente à celle proposée, dans le domaine statuaire, à la réalisation d'un monument public.

Les arrêtés de commande furent pris le 18 juillet 1899 pour celle allouée à Chaplain et le 23 août 1899 pour celle de Roty, avec pour dernière spécificité que les dépenses et le contrôle des travaux allaient être à la charge de la direction des Beaux-arts et non du ministère du Commerce[11]. Ce choix garantissait la portée artistique des œuvres et le sérieux du suivi des projets par la validation d'un inspecteur spécialisé[12]. En contrepartie, l'administration exigea « la propriété exclusive de l'œuvre d'art et des instruments originaux » ainsi que « le droit de reproduction rigoureusement réservé à elle seule[13]». Le commissaire général resta tout de même avisé du choix des modèles puisque les artistes étaient obligés de « soumettre aussitôt que possible à son approbation une maquette de la face et du revers de la médaille » comme spécifié dans le marché établi le 9 septembre 1899[14]. Des clauses explicitaient entre autres les délais de livraison des œuvres. Chaplain et Roty s'engageaient à remettre « à la Monnaie le 30 juin 1900, les instruments terminés, trempés et prêts à être employés pour la frappe ». La livraison comprenait « un poinçon de la face ; un poinçon du revers ; deux coins d'ébauche de la face ; deux coins d'ébauche du revers et deux viroles de monnayage ». Enfin, en cas de défauts techniques, des sanctions étaient prévues comme celle où « tout coin qui n'aura pas servi sans altération à fabriquer au minimum cinquante médailles, sera remplacé par [l'artiste] à ses frais ».

Toutes ces contraintes administratives n'avaient pour objectif que d'assurer l'aboutissement de la commande dans un délai restreint et ce malgré la démesure du nombre de récompenses accordées. Rappelons qu'à l'invitation du gouvernement français, chaque nation envoya une délégation de ses meilleurs ouvriers et artisans, conduisant à accueillir près de 45000 exposants étrangers en plus des 38000 exposants français[15]. Le jury n'attribuant pas moins de 45905 prix[16], l'émission de la médaille de récompense fut donc une véritable entreprise industrielle, conférant à l'œuvre de Chaplain une audience exceptionnelle. Quant à la plaquette commémorative de Roty, elle ne fut pas en reste. Tirée

[8] Jules-Clément Chaplain (1839-1909) remporta le Prix de Rome en 1863 et fut élu à l'Académie des Beaux-arts en 1881. Louis-Oscar Roty (1849-1911) remporta le Prix de Rome en 1875 et entra à l'Institut en 1888

[9] AN, F^{21} 2161A. Lettre de Roujon à Picard, 27 juin 1899.

[10] *Ibid.* Rapport du 19 juin 1899

[11] AN, F^{21} 2161A et F^{21} 2190.

[12] Cette clause est indiquée dans le marché établi le 9 septembre 1899. Les travaux ont été suivis par Henry Havard, inspecteur des Beaux-arts.

[13] AN, F^{21} 2161A. Lettre jointe d'un projet de marché, 6 juillet 1900.

[14] *Ibid.* Marché entre Picard et Chaplain. Roty signa rigoureusement le même (voir F^{21} 2190). Seules des mentions ayant trait aux outillages diffèrent, rendant le contrat de Chaplain plus détaillé. Il est à noter que les artistes furent surpris d'un tel fonctionnement, n'étant pas habitués à signer ce type de document. En particulier Roty qui observa dans une lettre au directeur des Beaux-arts en date du 4 mars 1900 que « si le paiement est fait par la direction des Beaux-arts, pourquoi signer un traité avec le commissariat de l'Exposition ? » (AN, F^{21} 2190).

[15] La liste définitive des exposants devait être remise par les comités étrangers au commissariat général au plus tard le 15 février 1899. Ainsi, on recensa 44694 exposants étrangers, soit un total de 83047 participants.

[16] 45905 récompenses réparties entre 3156 grands prix, 8889 médailles d'or, 13330 médailles d'argent, 12108 médailles de bronze et 8422 mentions honorables.

à 30000 exemplaires, elle fut largement distribuée aux personnalités officielles pour perpétuer le souvenir de l'Exposition.

2. La genèse artistique

Tel que l'imposait le marché, avec ses 6,3 cm de diamètre, la médaille de récompense de Chaplain conserva la régularité du format circulaire, dimension particulièrement appropriée à lui conférer un caractère solennel (Fig.1). Au droit, Chaplain choisit d'y faire figurer un majestueux profil de Marianne entourée de fleurs, coiffée d'un bonnet phrygien, la tête ceinte d'une couronne de feuilles de chêne naissant de l'arbre placé derrière elle. À l'arrière, dans une percée panoramique, s'étend le Vieux-Paris avec le Pont-Neuf, les tours de Notre-Dame, la Sainte-Chapelle et le Palais de Justice. La légende circulaire indique bien qu'il s'agit d'une allégorie républicaine à la force tranquille qui, malgré l'austère expressivité de son visage, souhaite véhiculer l'image pleine de grandeur d'une France ancrée dans ses traditions, tout en regardant vers le progrès et l'avenir.

Chaplain chercha longuement le meilleur caractère à donner à ce profil féminin. Dans un premier temps, il pensa à une figure guerrière, comme le dévoile un dessin conservé dans les archives des descendants de l'artiste, où elle est affublée d'une cuirasse (Fig. 2). Mais rapidement, il trouva une formule plus universelle qui contribua au succès de sa médaille : évoquer l'imbrication parfaite entre une présence humaine et le végétal dans la métamorphose d'une branche en une couronne de chêne. La typologie de ce profil rend la composition incontestablement classique. Elle n'est toutefois pas dénuée de modernité si l'on s'attache à observer les détails de l'environnement et surtout les volutes de cheveux qui atténuent la froideur du style de Chaplain.

Le programme iconographique du revers se trouve en parfaite adéquation avec la destination de l'objet. Le cartel inscrit du nom du titulaire de la récompense est relégué à l'exergue pour mieux mettre en valeur la composition allégorique. Elle célèbre le travail sous les traits d'un ouvrier, torse nu, vêtu d'un tablier, élevé à la gloire par une Victoire. Encore une fois, Chaplain multiplia les études pour trouver l'agencement le plus satisfaisant. Dans une première tentative, les allégories étaient posées frontalement pour dévoiler une scène de couronnement du lauréat (Fig. 3), tandis que sur une page d'un carnet de croquis, on découvre une tout autre formule où l'allégorie du Temps porte entre ses ailes la personnification de l'Histoire (Fig. 4).

Avec cette multiplication des études préparatoires dessinées qui fait la caractéristique du processus de création de Chaplain, l'artiste accumula indéniablement du retard. Alors que les outils devaient être livrés le 30 juin, le 3 mai 1900, une note de l'administration indiquait que « le modèle n'avait pas encore été présenté par M. Chaplain[17] ». Pour sa part, Roty fut plus réactif dans l'élaboration de sa plaquette puisque dès le 4 mars 1900, il indiqua l'achèvement du modèle qui satisfit le commissaire général[18] (fig.5).

Pour illustrer l'avers de sa plaquette, Roty se conforma à la thématique du bilan du siècle en symbolisant le passage de témoin que représente l'année 1900 entre le XIXe et le XXe siècles. Il convoqua pour cela le Génie du vingtième siècle sous la forme d'un adolescent nu, ailé, le front surmonté d'une étincelle qui reprend une torche enflammée des mains de l'Allégorie du dix-neuvième siècle finissant, représentée sous les traits d'une femme au profil juvénile, s'endormant au pied d'un chêne.

Cette plaquette illustre bien l'aboutissement des recherches menées par Roty dans l'optique d'actualiser la médaille. Le caractère pictural de la composition est renforcé par le format rectangulaire. La modernisation du traitement allégorique passe par l'abandon de tout attribut, ce qui fait néanmoins perdre en lisibilité. Seule la présence de l'inscription latine, gravée en creux, qui peut être traduite par « Mourante, elle lègue aux siècles futurs une lumière immortelle » redonne de la signification à la symbolique.

Au revers, Roty choisit de représenter, de manière quasi photographique, la fameuse perspective conduisant aux Invalides émanant de la politique d'embellissement urbaine décidée à l'occasion de l'Exposition universelle. À ce paysage d'architecture surmonté par un important vide atmosphérique, se succède une branche de laurier et de roses posée en diagonale sur une nuée qui permet de séparer l'inscription de l'image et de renforcer l'aspect décoratif de la plaquette. L'art de Roty s'exprime ici pleinement dans la finesse du relief traité par atténuation graduelle à la manière des sculpteurs en bas-relief et dans la minutie apportée aux détails à la manière d'un peintre. Avec cette plaquette, Roty proposa une image pleine de charme dans le goût de la Belle Epoque. Elle fut la dernière grande œuvre de sa carrière comme il le confia dans un entretien donné au *Petit journal* : « J'ai le désir de faire une œuvre tout à fait remarquable. (...) Je veux donc marquer le point auquel est parvenu l'art de la gravure en médaille à la fin du dix-neuvième siècle. En outre, comme cette plaquette est destinée à pénétrer dans toutes les parties du monde, son exécution doit être aussi parfaite que possible, afin que partout l'on ait une haute idée de l'art français[19] ».

[17] AN, F^{21} 2161A. Note interne de l'administration des Beaux-arts, 3 mai 1900. Par ailleurs, le versement d'un premier acompte de 9000 francs ne fut exécuté que le 26 décembre 1900 et le paiement du solde de 1000 francs date du 14 février 1901.

[18] AN, F^{21} 2190. Lettre de Roty au directeur des Beaux-Arts, 4 mars 1900. Avis favorable d'Alfred Picard daté du 30 mars 1900 et acceptation définitive datée du 12 avril. Les outillages furent livrés dès le 2 août 1900 et on effectua le paiement le 21 août 1900.

[19] Anonyme, 1899.

3. «Une haute idée de l'art français»

Cette dernière idée exprimée par Roty rejoignait donc l'ambition d'Alfred Picard : faire des œuvres médaillistiques composées dans le cadre de l'Exposition universelle un témoignage des qualités et de la renommée à laquelle était parvenu l'art français en cette année 1900. Pour preuve, cette médaille et cette plaquette ne sont jamais restées l'apanage du souvenir de l'Exposition. Dépassant leur contexte temporel et spatial de diffusion, elles ont été frappées encore longtemps après la clôture de la manifestation.

Souvent considérées comme les meilleures œuvres de la production respective de Chaplain et Roty, elles tiennent une place importante dans l'histoire de l'art de la médaille française. Malgré deux traitements allégoriques convergeant vers la même conception symbolique de la médaille et malgré leur rattachement à la même école des médailleurs de la Troisième République, elles restent néanmoins deux propositions esthétiques divergentes. L'une, celle de Chaplain, doit être liée à la tendance néoclassique de la médaille, tandis que la plaquette de Roty, se rapporte à une branche que l'on qualifierait de néobaroque et qui s'épanouit pleinement en 1900.

L'année 1900, que l'on cite souvent comme l'apogée du renouveau de la médaille, vit donc avec ces deux témoignages, l'ultime transformation apportée par Chaplain et Roty à l'art de la médaille avant que leur production ne tarisse dans la première décennie du XXe siècle et ne s'éteigne avec leur décès.

Sources

AN, F^{12} 4056A à 4446. *Exposition universelle de Paris, 1900.*
AN, F^{21} 2161A. *Médaille de récompense à l'Exposition universelle de 1900.*
AN, F^{21} 2190. *Plaquette commémorative de l'Exposition universelle de 1900.*

Bibliographie

Anonyme 1899, La médaille commémorative de l'Exposition de M. Roty, *Le petit journal*, 26 sept. 1899, n° 13423, p. 1.
Anonyme 1971, *Le médailleur Louis-Oscar Roty 1846-1911, sa vie, son œuvre*, s. l.: Presses du compagnonnage.
Bénédite L. 1905, *Exposition universelle de 1900, à Paris. Rapports du jury international. Deuxième partie, Beaux-arts*, Paris: Impr. nationale.
France. Ministère du commerce, de l'industrie, des postes et des télégraphes, 1895, *Actes organiques: Exposition universelle internationale de 1900 à Paris*, Paris: Impr. nationale.
Rio G. 2014, Paris vitrine du monde, in Collet I. - Lobstein D. (dir.), *Paris 1900, la ville spectacle*, [Exposition : Paris, Petit Palais, 2014]. Paris : Paris musées.
Schaal K. 2012, *Jules-Clément Chaplain (1839-1909), médailleur, sculpteur et acteur de l'essor de la médaille*, Paris: École du Louvre, Mémoire de 2e cycle, sous la dir. de B. Coullaré et A. Pingeot.

Légendes des figures

Fig. 1 Chaplain, *Médaille de l'Exposition universelle de 1900*, bronze, D: 6,3 cm, Paris, Musée Carnavalet, ND 1238 ©Katia Schaal.
Fig. 2 Chaplain, *Première projet de l'avers*, crayon et encre sur papier calque, Paris, arch. de la famille ©Katia Schaal.
Fig. 3 Chaplain, *Première projet du revers*, encre sur papier, Paris, arch. de la famille ©Katia Schaal.
Fig. 4 Chaplain, *Second projet du revers*, mine de plomb sur un carnet de croquis, Paris, arch. de la famille ©Katia Schaal.
Fig. 5 Roty, *Plaquette de l'Exposition universelle de 1900*, argent, H: 5,1 cm ; L : 3,6 cm, Paris, Musée Carnavalet, ND 3127 ©Katia Schaal.


Fig. 1a


Fig. 1b


Fig. 2


Fig. 3


Fig. 4


Fig. 5a



Fig. 5b

Frances Simmons

Commissioning the medal

Many of the medals extant from late 19th century onwards are prizes, given not only by the state but also by commercial institutions. The designer of the medal has to reconcile the needs of the commissioning body with their own artistic style, often having to find new images to convey the modern world, its gadgets and preoccupations. This paper looks at the problem as evidenced in medals from the Art Nouveau and Art Deco periods onwards. Solutions are still hard to find today but contemporary medallists have produced innovative awards which please clients and preserve the artistic integrity of the medallist.

Why would anyone commission a medal? Reasons are diverse; reward, recognition, service, commemoration. There could be personal or artistic motives, such as any of the British Art Medal Society (BAMS) commissions to promote the medal. But for businesses, for commerce, there are additional marketing concerns. The received idea today is that the medal is an old-fashioned, traditional form. Yet the medal is a solid advertisement, giving reassurance about your brand. Well, it might be positive for the brand as long as the design is more than a piece of metal with the company logo stamped on it.

Yet at one time the medal really was modern, wedded to the latest technological advances, the reducing machine and mass manufacture. Duval-Janvier's medal shows what the company does; they made reducing machines, gradually converting the original large plaster into smaller and smaller dies (Fig. 1). It provides promotional advertising, even including their address. Furthermore, the medal is by the best known, most creative and inventive of Art Nouveau medallists working at the time, Alexandre Charpentier.[1]

If the Charpentier medal for Duval-Janvier is a success, the *Mines du Bruay* medal of 1905 by P-V Dautel and others like it were generally slated by critics. Dautel's medal was seen as dull, overly painterly as bucolic miners wander over a meadow to the pits, with chimneys belching out smoke in the distance. On the other side is a very orthodox portrait in profile of the founder and president of the company, Mr Marmottan. Jean Babelon, however, from the Cabinet des Médailles at the Bibliotheque Nationale, would regularly complain about the lack of imagination. He needed to reminded as do we, from our twenty first century academic, art historical viewpoint that these medals were commissions, that they had a function, whether it was to honour a person or the efforts of a company, and that the mine owner loved his medal and it was just what he wanted. It is still a problem today when an artist is approached for a commission in the style of something produced twenty years ago. The artist has further developed in the meantime. Some artists can comply, others simply cannot produce work to a brief.

The ability to read and respond to a medal is well illustrated in Frederic Vernon's plaquette to honour the physicist Cailletet for 25 years as a member of the Institut Français 1884-1909 (Fig. 2). At first sight the reverse is a mish-mash of objects but they are all relevant to his scientific work. Apart from his discovery of the liquefaction of gas in 1877, Cailletet installed a 300-meter manometer on the Eiffel Tower; studied air resistance to the fall of bodies from the said Tower; constructed automatic cameras and air-sample collectors for the study of the upper atmosphere by sounding balloons, and studied liquid-oxygen breathing apparatus for high-altitude ascents. Cailletet was president of the *Aéro Club de France*.

If scientific equipment and an iconic engineering work are relevant to Mr. Cailletet, then the logo or other existing advertising materials are obvious sources for a medal. In 1925 Georges Contaux used graphic artist Cassandre's[2] original poster for a populist newspaper, *L'Intransigeant*[3]. Traditional in form but futuristic in design the poster is transformed into an Art Deco bronze award medal. Contaux makes this transfer from flat two-dimensional work to sculptural medal by introducing layers of angular relief, and contrasting positive with negative lettering. The medallist uses patination where the original poster used colour thereby transforming the human into a machine connected with the wires. The reverse uses the traditional laurels and oak leaves associated with so many prize medals but given a contemporary twist here.

Also in 1925, was the Paris *Exposition International des Arts Décoratifs et Industriels Modernes*. A competition to design the medal given to exhibitors, to jury

[1] Réduction et frappe des médailles Duval-Janvier 1902, bronze octagonal plaquette 53x 60mm Alexandre Charpentier (1856-1909) Charpentier n. 113

[2] Adolphe-Jean-Marie Mouron, aka Cassandre (1901-68), graphic artist, stage designer and painter; he designed many famous Art Deco posters, notably the *Normandie* ocean liner and *Dubonnet* aperitif posters. For image see www.cassandre-france.com/posters/lintransigeant-1925-ref.html.

[3] *L'Intransigeant* ceased publication in 1945, later resurrected as *Paris-Presse*

members and other worthies was won by Pierre Turin[4]. The medal with its imagery of a woman offering roses from her basket is normally found in bronze, but occasionally in silver, gilt silver and reputedly in gold. The same imagery of woman and roses is also seen on the poster for the exhibition. The octagonal shape of the medal is echoed in the form of the official badges as a further example of integrated marketing. Trade associations as well as societies and institutions are keen on medals, but the subjects are challenging. For the most part, medal designers in the early twentieth century resorted to neo-classical symbolism, merely adding modern apparatus and products.

The problem of incorporating the modern and making a medal relevant is universal. A British medal by Percy Metcalfe for the Mond Nickel Company's twenty fifth anniversary brilliantly incorporates the elements of commemoration (Fig. 3) The little sprite of nickel is released by smelting. Although only a small amount of nickel is needed to harden steel, it is essential for armaments, leading to rapid expansion of the company during the First World War. The inscription[5] with its imagery of birds flying upwards from the ashes neatly adds gravitas. The reverse depicts daffodils to signify Wales; Mond had their nickel refinery in Clydach, Swansea from 1902. The maple leaves signify Canada where the nickel was mined. The symbolism could be easily read by any of the employees and suppliers, while the Latin inscription panders to traditionalists with a classical education. The design implies very high temperature technology and links the company in Wales with Canada.[6]

Relevance is a constant theme in the commissions with which I have been associated. In 2005 I was approached by Adrian Lyons, director of the Railway Forum[7]. On formal occasions in Europe, e.g. at congresses, he found himself the recipient of several medals but he had none to give in return. So medallist and sculptor Irene Gunston was commissioned to make the award. Gunston was working at the Bow Foundry in London at the time, casting not only medals but large sculptures, and is the recipient of the FIDEM award for patination. She produced a cast bronze with iconic mini British landscapes, incorporating the Railway Forum logo like the sun. The client commented that it was robust like the railway itself and such a chunky medal that you could drive an engine over it and it would survive! A nick at 5 o'clock in the medal indicated the Channel Tunnel rail link to the continent[8].

The Jeffrey North Medal for services to British numismatics[9] is awarded by the British Numismatic Society (BNS). A designer needed to be chosen so, as a member of the commissioning committee, I produced examples of medals by several different British artists and Nicola Moss was selected[10]. How to symbolise what is meant by 'British'? The Prime Minister at the time, Gordon Brown, was also struggling to define what it meant to be British prior to the Scottish referendum. Danuta Solowiej had used Britannia on the BNS centenary medal so it was decided not to use that imagery again.

First of all Nicola Moss produced a design with St Michael as a defender, as on the coinage, but that did not seem quite right given the reason for the award, service to numismatics. So she came back to the committee with the Tudor rose, symbol of unity. The other side has a worker bee rushing back to the hive over a field of flowers, birds and other symbols which were used as mint marks on British coins. North wrote the seminal work on English hammered coins and this medal rebus is much appreciated by its recipients not only for the honour of the award but also its intelligent, witty design.

I always stress to clients wanting to commission a new medal the importance of getting the design brief right at the beginning. There are several things to consider and decisions to be made at the outset, mainly because it is so difficult, if not impossible, to make changes further down the production line, leading to extra costs and lost time.

Who will receive the medal and why? Should the medal be cast or struck? Which elements of design, such as logo, text, or product, would the client like to include? Will you choose a single designer or organise a competition? Will there be a presentation ceremony? Will the medal be engraved? What sort of box or container is required, if any?

Recently I have been involved with a commission for Denman International, a global haircare brand based in Bangor, Northern Ireland[11]. In 2013 it was seventy five years since the application for patent protection of an easy-to-clean, rubber-cushioned hairbrush by John Denman Dean. The most famous hairbrush in the world, the Denman D3 brush sells by the million and is exported to over sixty countries, including USA, Japan and Hong Kong. This was not an easy commission to execute. The medal would be presented for sales performance at Denman's distributors' dinner and awards ceremony in Bologna, Italy at the end of March 2014.

The brief did not stipulate a circular medal yet it must be clearly recognisable as a medal, with an obverse and

[4] Maier 2010, p. 342, n.322 1925 bronze 60mm.

[5] *Tum Primum cognita praepes subvolat* Ovid's Metamorphoses Book XIV (from the ashes) like birds flying upwards.

[6] The descriptions of this medal on the internet are often misleading. The metal is nickel not silver nor pewter.

[7] The Railway Forum is the coordinating body for British railway companies and related businesses.

[8] *The Medal* BAMS, Spring 2006 n. 48 p. 84, The Railway Forum, cast bronze 76mm, London.

[9] Award established in 2008 with a generous donation from Jeffrey North. See http://www.britnumsoc.org/mpandf/medalsforservice.shtml.

[10] See http://nicolamossartmedals.com

[11] Denman International is part of the Denroy Group, specialising in plastic products www.denmanbrush.com www.denroygroup.co.uk.

a reverse, a place for the Denman logo and lettering, and room to engrave the name of the recipient by mechanical means. The company suggested ideas and motifs to incorporate in the design: the Denman D3 brush with its 7 rows of nylon pins, reference to a global brand, the Denman logo, and the use of the company's face of the 75th anniversary - an interpretation rather than a realistic portrait of the young woman and her wavy curled hair.

A competition was arranged with three young medallists from the BAMS New Medallist postgraduate scheme, namely Heidi Hinder, Kate Ive and Natasha Ratcliffe. They were all provided with an example of the brush and its packaging, and the latest brochure. Unfortunately Heidi Hinder[12] had to drop out at the last minute and was replaced by medallist and BAMS mentor, Danuta Solowiej-Wedderburn[13]. Her flowing designs were inspired by classical sculpture and a contemporary icon, Kate Middleton, now Duchess of Cambridge, with her long wavy hair. Kate Ive provided meticulous drawings, technical in style, but incorporating all the desired elements to make a successful medal.[14] The brush bristles combed through curling tresses, while the reverse remained relatively plain.

The winning design came from Natasha Ratcliffe.[15] Inspired by the Art Nouveau style she produced a standing medal design combining both the desired portrait of the model and the reference to the iconic Denman brush (Figs. 4-5). She explained her design in the notes accompanying her submission. 'The proposed design for the commemorative medal is a take on the face of Denman, Zoe Rainey, a strong clean elegant obverse, with most of the intended detail regarding the celebration and recipient on the reverse'. The background is plain in contrast to the hair, a highly tactile fluid design, The logo stands in relief to complete the design. Ratcliffe explains how the obverse and reverse of the medal are linked. 'The reverse is designed to look like the flicks of hair are curled round onto the back. This shape where the hair breaks away from the traditional circle on obverse and reverse, will act as a weighted point where the medal will stand upright unsupported. This cleverly solves the problem of how to display the medal as it acts like a small sculpture or trophy. The bordered edge of the reverse is made up of 75 individual outlines of the Denman D3 brush, one for each year. The border will be in relief, the brushes engraved in negative. The D3 brush is in relief in the centre clearly showing the 7 rows of pins, and the crowned logo'. In addition a space is provided for mechanically engraving the awardee's name.

Why was this design chosen and not the others? All the designs celebrated the award of the patent for the D3 brush. But Ratcliffe's design was universally chosen by the staff, directors and marketing executives at Denman. Accessible, readable, understandable. If as numismatists we only judge medals on our own sometimes narrow aesthetic ideals we miss the original intent, the function, the immediacy of these small sculptures for the hand. This medal was received with delight not just because it was in recognition for the work done by the sales force but also because the recipients could relate to it. It was the first specially designed medal for hairdressing that anyone could remember in years, certainly the first art medal for the trade, and as an effective marketing exercise received much press and publicity worldwide.

Indeed it was so much of a success that a second version was commissioned for the twenty fifth anniversary of Denman in the USA, 1989-2014 (Figs. 6-7). The obverse remained the same but the reverse was redesigned. Curls turn into waves, stars and stripes are included. A doorway with light streaming through is part lighthouse beam, reaching out to the USA and the company's Medford office, part gateway to an export market. Of course the design includes the little brush, the D3 on which the company's fortunes are based.

The client's remarks[16] before the design was signed off prior to production are revealing. John Rainey wrote 'the view here is the design is very striking and works well with the obverse. The waves are excellent. I understand you are working on the stripes to give us 13 and introducing some shading[17].... The open doorway is a striking feature but staff who haven't read the design brief "don't get it". Is there some way this can be made self evident? Otherwise we can rely on the concept that it is an "Art Medal" and leave them guessing or include a leaflet to explain. We don't want these points to overshadow the general view that we love the design which complements the obverse wonderfully well.'

These comments quickly drew the following response by email from medallist Natasha Ratcliffe: 'I think the doorway idea is the most complicated to portray with realism, but without looking 'cheesy'. Hopefully now it is more legible. If it doesn't quite work still in your minds, perhaps we should rethink the door idea, and simplify the area. ...With the stripes, I will engrave lightly the 'red' lines (on the US flag), so that when the patination is applied, the lines will hold colour. The white lines I will leave the surface flat, so they will look more polished in comparison.'

This exchange between client and artist points clearly to the collaborative process. A commission need not merely be an order but conversation, a dialogue that

[12] See https://www.behance.net/heidihinder.

[13] See http://danutasolowiej.blogspot.co.uk/.

[14] Kate Ive works as an artist from her studio at the Edinburgh Sculpture Workshop www.kate-ive.co.uk.

[15] The first BAMS new Medallist in 2005. Coin and medal designer, graduated from Falmouth College of Arts. www.natasharatcliffe.co.uk

[16] Denman CEO, John Rainey: email 29 August 2015.

[17] The need for the correct number of stripes on the US flag had already been pointed out, together with other technical points.

needs to take place in order for both parties to be satisfied with the resulting medal. Whether such a process took place a hundred years ago, we do not always know but I feel privileged to have been privy to such conversations now.

Bibliography

CHARPENTIER-DARCY M. - HERAN E. 2008, *Alexandre Charpentier (1856-1909). Naturalisme et Art Nouveau*, Paris.

MAIER N. 2010, *Französische Medaillenkunst, French medallic art 1870-1940*, Munich.



Fig. 1 Duval-Janvier medal by A. Charpentier, 60x53mm.



Fig. 2 L.P. Cailletet academic jubilee 1909 silver plaquette by F Vernon, 55x40mm.



Fig. 3 Mond Nickel Company Ltd by P Metcalfe.



Fig. 4 Denman 75th anniversary obv.80x100mm.



Fig. 5 Denman 75th anniversary rev.

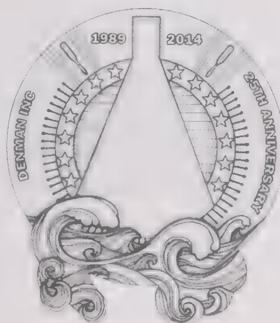


Fig. 6 Preparatory sketch Denman Inc. rev. by Natasha Ratcliffe.



Fig. 7 Denman Inc. rev.

Edith Spechte

A medal for books: The "Description de l' Égypte"

Preface

When Napoleon went on his expedition to Egypt in 1798/9 he engaged a train of 167 *savants* to take notes of antiquities as well as of plants and folklore. A prominent member of the crew was Baron Dominique Vivant Denon (1747-1825), artist, writer, archaeologist, and collector.[1] He published the records of his journey in 1802 as *Voyage dans la Basse et la Haute Égypte*, which he illustrated with his excellent drawings. Translations in German and English appeared already in the following year. From 1809 onwards the outcome of the endeavors of Napoleon's scholars was published as *Description de l' Égypte* in 23 volumes.[2]

The publication of these stunning discoveries triggered off an „Egyptomania" in Europe.[3]

After Napoleon's fall and the restauration of the Bourbon dynasty, King Louis XVIII wished to participate in this now tremendously popular trend. This was certainly an idea behind the order the king gave to the Paris publishing-house Panckoucke to produce an updated edition of the *Description.* The full title reads: *Description de l' Égypte ou recueil des observations et des rechèrches qui ont été faites en Égypte pendant de l' armée française. Seconde édition dédiée au Roi. Publiée par C(harles). L(ouis). F(leury). Panckoucke. Paris M.D.CCC.XXI.* Panckoucke was to produce one thousand copies. To secure the financing of such an enormous commission, subscribers' lists were issued all over Europe. In 1824 a list of subscribers was published in the *Description's* volume XVIII/3. The first entry is: *Abbaye (l') de Klosterneubourg* (*Autriche*). Unfortunately this list is incomplete, e.g. the Monastery of St. Peter in Salzburg, another buyer in Austria, is missing.

1. The Book

This second edition of the *Description* is still in the library of the St. Augustine canons' convent in Klosterneuburg[4], together with 1.250 medieval codices and 860 incunabula. It fills shelves and a cabinet specially designed for it because the *opus magnum* consists of 26 books (24 volumes), and illustrations in fifteen extremely large, weighty folders. The first volume appeared in 1821, one year before Jean-Francois Champollion published his decipherment of the hieroglyphs, and the twenty-fifth volume in 1826. Last appeared two volumes of illustrations in 1828. More than two thousand persons, scholars and artists of various fields, were engaged in the production, among them 400 engravers. Paper-mills all over Europe furnish to the large sheets which were required for the over nine hundred illustrations, some of them of enormous size, the so called "Elephant" of 67.5 x 108.2 cm.[5]

In the preface an "Anonymus", i.e. Jean-Jacques Champollion-Figeac, brother of Jean-Francois Champollion, proudly states:

La commission d'Égypte a achevé cet ouvrage, qui, dans les Annales des sciences, ne peut trouver aucun parallèle.[6]

It is evident that the publication was expensive. How could the canons afford it in post-war days?

During the Napoleonic wars, namely in 1805 and 1809, the venerable convent of Klosterneuburg[7] suffered heavily under the foreign militia. So called "contributions" were demanded, the abbot had to sell the convent's precious collection of medals, buildings and vine-yards were devasteted, men and beast killed. In the end the convent was financially ruined, the costs of the war amounting to over two million gold florins! It took more than a generation to heal these wounds. The canons, in spite of the disastrous financial situation, decided to subscribe to the purchase of the *Description* in 1820.

No account of the actual price is to be found in the convent's archive. Fortunately the account-book of the Abbot of the monastery of St. Peter in Salzburg, another subscriber, has detailed information of the costs, which certainly were fairly the same as in Klosterneuburg. In 1828 the Abbot noted as final sum 1.649,66 florins. In order to house this work properly the Abbot commissioned a cabinet which cost another small fortune.[8]

[1] He had been chamberlain under Louis XV, diplomat under Louis XVI, and was made baronet by Napoleon in 1812.

[2] Full title: *Description de l'Égypte, ou recueil des observations et des recherches qui ont été faites en Égypte pendant l'expédition de l'armée française, publie par ordres de Sa Majesté l'Empereur Napoléon le Grand. A Paris de l'Imprimerie Impériale, M DCCCIX*

[3] Cp. the catalogues of the exhibitions „Egyptomania" in Paris (Louvre), Ottawa and Vienna (Kunsthistorisches Museum) in 1994/5.

[4] Signature I/I 16

[5] For "Olifant"-size books it needs two persons to turn a page.

[6] Preface to the first volume, no page given.

[7] Founded in 1114 by Margrave Leopold III of Babenberg (1075-1136), who was married since 1105 to Agnes of Waiblingen (1072-1134), daughter of the German Emperor Henry IV of the House of Saliger. The princely couple took residence in Klosterneuburg, had 14 children, and lavishly endowed their foundation. Margrave Leopold, the Saint, became patron saint of Lower Austria. Today the convent consists of 42 canons and 5 novices from 10 nations.

[8] Humbert 1994, p. 221 f. The Klosterneuburg convent's account-books only give information of the costs for the binding of the fascicles: *18. September 1827: Dem hiesigen Buchbinder für einen Folioband grand monde zur Descript. de l' Egypte bezahlt 20 fl. c.m./30 September 1827: dem hiesigen Buchbinder für einen Fo-*

2. The Medal

After the completion of the work in 1828, subscribers received a medal of particular quality and beauty, the one for Klosterneuburg is still in the convent's collection.

Gilt bronze; diameter 68 mm; weight 130,42g. Punch mark *DORÉ* on the rim.

2.1 *The Reverse*

In the center is the legend surrounded by a wreath of lotus-flowers:

S · M ·
LOUIS XVIII
ORDONNE
QUE LES
ÉDITIONS
DE LA DESCRIPT.[N] DE L'ÉGYPTE
SOIENT MULTIPLÉES·

At the bottom of the wreath, following its curve, is in very small letters:
PUBLIÉ PAR C. L. F. PANCKOUCKE·
Between these two texts we read in engraved and blackened letters:

L'ABBAYE
DE KLOSTERNEUBOURG
EN AUTRICHE

The inner field of the reverse is bordered by a circle of sixteen figures of Egyptian gods and goddesses, seated on thrones and looking towards the symbol of life, the *ankh*. The figures are supplemented by texts in precisely executed hieroglyphs, which give the names of the deities they accompany[9]. This is remarkable because the decipherment of the hieroglyphs was published only in 1822, few years before that medal was designed. The high scholarly standard of these representations in the totally new field of Egyptology points to an expert as the master-mind behind this work.

In the middle of the lower part we see a large *ankh*, the symbol of eternal life, and in the middle of the upper part a large scarab beetle, KHEPRI, the symbol of rebirth. With the front-legs it holds the rising sun right towards the name of King Louis in the legend, who had passed away already in 1824. With the hind-legs the scarab rolls a cartouche with a yet unidentified name.[10]
Following the circle upwards on the right side of the medal, beginning at the *ankh*, are the gods:

1) RA –2) RA SPEAKS TO THE KING (through) KHONS[11] – 3) THOT – 4) LORD OF THE CATARACTS –5) PTAH-SOKAR –6) SOBEK –7) KHNUM – 8) AMUN-RA.

On the left side, again starting from the ankh upwards, are the goddesses:

1) SUBENUT - 2) NEITH THE GREAT – 3) MAAT – 4) HATHOR – 5) SATET – 6) ANUKET –7) SUBENUT –8) MUT, THE MISTRESS OF HEAVEN.

The hieroglyph SUBENUT is set next to the goddess 1) and to goddess 7). That name is not common for divinities, and therefore it is not clear which goddess is indicated. Besides that it is strange that the name of the great goddess ISIS is missing. The iconography of goddess 7) would suit well and she is certainly to be expected in this series of deities. A citation of Isis might be seen on the obverse of the medal where the reclining woman holds a cult-object connected with Isis, although not exclusively.
It is for modern Egyptologists to study the medal in detail and find an answer which hieroglyphs were probably misinterpreted in the early days of Egyptology.

2.2 *The Obverse*

A soldier in Roman apparel holds a palm-branch and a wreathed standard with the Gallic cock as a banner in his left hand. With his right hand he lifts the veil of a lady in Egyptian attire wearing a ceremonial collar and the vulture crown of the Egyptian queens. She holds in her left hand a *sistrum*, an instrument prominent in the cult for Isis, in front of her is a technical instrument,





Fig. 1 SPECHTE

lioband grand zur Description de l' Egypte bezahlt 25 fl. c.m. For comparison: these sums corresponded to the price of eighty, resp. one-hundred litres of first-quality wine; a chambermaid in a burghers' home had a salary of 12 paper-florins (*Conventionsmünze*).

[9] My thanks go to Dr. Konrad Antonicek, Austrian Academy of Sciences, Vienna, for reading and explaining this side of the medal.

[10] It reads: WERER-IB, which is neither a Pharao's name nor one of a god.

[11] A minor mistake: the symbol for "through" is supplemented by a cobra. Probably the engraver misread the original pattern.

dividers. The lady reclines on a crocodile, resting her hand on the beast's mouth to keep it shut while she gratefully looks up to the soldier.[12]

Behind the lady we see an Egyptian pylon and a date-tree bearing fruit, and right behind the soldier are the three pyramids of Gizah.

The message of the tableaux is clear: we, Napoleon's soldiers, have extended our empire to the boundaries of the *Imperium Romanum*. Vivant Denon explicitly says so in the above-mentioned foreword:

We awoke the sleeping beauty Egypt from her slumber and we honor her ancient culture - architecture, science, wisdom, cults. The lifting of the veil also hints to the venerable ancient gesture of *apokalypsis* - the lifting of the bride's veil in the course of the wedding ceremony.

The economic (agrarian) potentials in the fertile valley of the Nile are symbolized by the tree bearing fruit and by the crocodile standing for the Nile.

The pyramids behind the soldier are literally backing him as the new master, and the palm-branch in his hands signifies that he is bringing prosperity and peace to the new Egypt.[13] The date on the medal is 1798, the year when the Napoleonic expedition started.

The representation is emphasized by the legend:
GALLIA · VICTRICE ·. AEGYPTVS·REDIVIVA
MDCCXCVIII.

Under the text near the rim of the medal is in tiny letters the signature: BARRE FECIT 1826.

2.3 *The Artists*

The die for this excellent medal was cut by Jean-Jacques **Barre** (1793-1855), one of the most prominent and most productive French die-cutters of his time. Although there is no designer's signature on the medal, the artist was most probably Louis **Lafitte** (1770-1828), *Dessinateur du Roi* under King Louis' successor Charles X.[14]

For the model to the design we have to look into the work of Dominique **Vivant Denon,** who since 1802 was *Directeur générale des Musées*, (today *Louvre*), a position specially created for him.[15] From 1803 onwards Vivant Denon was the head of the Paris mint. His mastery in art can be seen in many medals he created for Napoleon. Vivant Denon was a great draftsman and was able to communicate complex themes within the very limited room of a coin or a medal. The two sides of the medal combine several themes covering the periods from ancient Egypt via the *Imperium Romanum* to the very time of its issue. It is more than likely that Vivant Denon created this masterful design from his many drawings.[16] The die for the medal was cut in 1826, the year in which the last volume of the *Description* had appeared, and it still bears the name of King Louis who had died two years before.

The medal certainly was not given out before the work was finally completed, which was in 1828. Its purpose was to celebrate that most impressive publication of the 19th century. It was given to the subscribers who had supported the production of the *Description* with its enormous expense and costs, to honor their generosity. One thousand copies had been ordered by King Louis to be published and therefore many libraries still own the *Description*. St. Peter in Salzburg keeps it in the library in its beautiful special cabinet, but - there is no medal in the collection of the monastery. On the other hand the medal for the subscriber Prince Anton III Grassalkovich (1771-1841) is in the National Museum in Budapest[17], but the *Description* is not any more in the library of his palace.[18] Apparently it was not evident to everybody that the *Description* and the medal belonged together, and so they became separated in the course of almost two centuries.

Conclusion

The medal is here presented for its high quality and rich metaphorical substance. Three masters of their profession were involved in the process of its production: Dominique Vivant Denon who most certainly set up the intricate concept, did so possibly already under King Louis XVIII. Louis Lafitte, the *Dessinateur du Roi* under King Charles X, and finally Jean-Jacques Barre, the excellent die-cutter.

The reverse gives information of the already advanced standard in Egyptology, so soon after 1822 when Champollion had finally deciphered the hieroglyphs.

Under a historical aspect it is remarkable that in spite of a very difficult economic situation, caused by French troops during the Napoleonic wars, the canons decided to spend a large sum on this French work.

Finally, I only have knowledge of Klosterneuburg that both, the *Description* and the medal, are still in the same place as they were in the days of their acquisition.[19]

I hope, this paper will lead to the discovery of more examples of that kind.

Bibliography

Humbert J-M 1994, *Bücherschrank für die Description de l'Egypte, , Ägyptomanie. Äusstellungskatalog des Kunsthistorischen Museums*, Wien, 221 f.

Szilágyi A. 2003, *Deux Médailles commémoratives des années vingt du 19eme siècle*, Ars Decorativa 2003, 64f.

[12] A similar crocodile appears on the reverses of the Roman ruler Augustus' AEGYPTO CAPTA aurei and denarii from 28-26 B.C., coins well known to the collector Vivant Denon.

This is also a reference to the situation of Egypt in the 1st. cent. B.C. when the rotten Ptolemaic dynasty was kept in power only by the Roman forces of C. Julius Caesar and Marcus Antonius.

Szilagy 2003, 64 f.

He had been responsible for the requisitioning of works of art during the war, which were most expertly - and in great number - taken from the places conquered by the Napoleonic military. So in Klosterneuburg, where a large candelabrum of cast bronze from the beginning of the 13th cent. was taken away, but had to be returned in 1815. Other valuable objects disappeared for good.

[16] The Bourbon King Louis XVIII thought highly of Denon and made him director of the *Musée du Louvre* again in 1814. Till his death he was busily drawing and collecting.

[17] Signature MNME 158/878. The legend is: S(on). A(ltesse)./LE PRINCE A(ntoine) GRASSALKOVICH DE GYARAK/ CHAMBELLAN ETC. Szilagy 2003, 67.

[18] Now the seat of the Slovak Government in Bratislava.

[19] This although the convent was closed down in 1943 by the NS-regime, the coin collection was dislocated and was returned in great disorder and with many *lacunae* in 1946.

ARNALDO TURRICCHIA

Five Centuries of Italian Medals. A Preliminary Statistical Overview

Introduction

In this overview I present some statistics concerning the Italian medals produced from the XV to the XIX century. The overview utilizes a database built up by me during the last thirty years, mainly on the basis of published literature. "Italian Medals" are defined as:

- all the medals made by Italian artists;
- all the medals made by foreign artists that concern Italian persons or events.

I shall examine the following aspects:

- Number of medals made
- Fabrication Technique
- Medalists and their productivity
- Persons shown or mentioned in the medals
- Medal type (commemorative, prize, etc.)
- Italian States where the medals were produced
- Diameter of the medals, their size distribution

1. Number of medals

For an estimate of the medals produced in the various centuries it should be kept in mind that the year of production of several medals is only approximately known, so that future studies may lead to the transfer of some medals from one century to another.

In this overview the majority of the "devotional medals" are not included for the simple reason that they have not yet been thoroughly studied. An exception to this rule are the studies performed by Rodolfo Martini [1] but, until now, no equivalent studies have been performed on the devotional medals produced before 1846.

The total number of different Italian medals produced in the five centuries turns out to be about **22 200**. In the XV century slightly less than **1100** different medals were produced. The number increased to almost **4500** in the XVI century. Then it decreased to slightly more than **3500** in the XVII century and recovered to slightly less than **4000** in the XVIII century. In the XIX century a substantial increase in medal production (more than **9100** medals) took place. The reasons of this large production increase are many:

- the rise of private mints;
- the extension of the initiative of medal production from the ruling class to the middle and lower classes;
- the diffusion of the habit of giving prizes in medal form to winners of academic competitions and for scholastic achievements;
- the multiplication of small popular medals made in occasion of revolutions or patriotic wars;
- the large increase of exhibitions of all kinds and of sport contests, with the practice of giving prizes in medal form to the best participants.

A few comments are due on the accuracy of the numbers given above:

- the number of the medals made in the first two centuries should not undergo significant changes in the future. After so many centuries of intense studies the discovery of inedited medals has a low probability. There might be a shift of some medals from one century to the other if some of the presently uncertain fabrication years were to be defined.
- The medals of the XVII and XVIII centuries have been less studied than those of the two previous centuries. As a consequence the discovery of new inedited medals is more probable. In particular, the addition of the many devotional medals expected but not yet included, could lead to a substantial increase in the total number of the medals of these two centuries.
- A large increase of the medals produced in the XIX century has been noted, but that increase could actually be even larger for many reasons:
  - the medals of pope Pius IX are expected to increase with respect to those listed in the work of Franco Bartolotti [2]. Stefano Bertuzzi, who is presently working on updating Bertolotti's work, showed me about 200 new "common" medals and about 500 new devotional medals of pope Pius IX;
  - in addition to those of Pius IX, devotional medals of other popes of the XIX century, shall have to be added;
  - no exhaustive work has been published until now on the medals of the United Kingdom of Italy (1861-1900). For the medals of that period I have included in my database the medals existing in some important Italian museums but that inventory is far from complete.

For the reasons stated above I believe that the medals produced in the XIX century might turn out to be, in the future, much more numerous than the preliminary estimate given in this paper.

[1] Martini 2009.

[2] Bartolotti 1988.

2. Fabrication technique

With few exceptions, medals are either cast or struck; for some medals the fabrication technique is not quoted in the published literature. The uncertainty concerns however a small fraction of the total. In the XV century the cast medals are about 95% of the total. In the following centuries a progressive reduction of the cast medals takes place: 76% in the XVI century, 37% in the XVII century, 35% in the XVIII century, 4% in the XIX century. A complementary increase takes place for the struck medals.

3. Medalists

The total number of the artists involved in the production of "Italian medals" in the five centuries taken into consideration is slightly less than **1300**. A large number of medals (about 35% of the total) are by unknown author (i.e. anonymous).

The medalists can be subdivided in three categories:

- Italian medalists. In this group I have also included the foreign medalists who worked **only** in Italian mints ("Italians by adoption") and medalists not known individually but belonging to Italian artistic schools (Roman, Venetian, etc.);
- Medalists known only by their initials (monogrammists) and therefore of uncertain nationality;
- Foreign medalists active in foreign mints.

Only 54.4% of the medalists are Italians or of Italian schools and 35.3% are foreigners. However, the medals made by Italian artists are 87.1% of the total whereas only 12.3% are made by foreign artists.

The monogrammists are 10.3% and the medals made by them are only 1.1%. In Table 1 the medalists who have made more than 200 medals are listed. The "struggle" for first place in this classification is still open and may change in occasion of future revisions for the following reasons:

Table 1. Medallists authors of more than 200 medals

Medalists	*Number of medals made*
Giovanni Martino Hamerani	377
Filippo Speranza	365
Gaspare Morone-Mola	362
Pastorino	358
Gaspare Mola	301
Giuseppe Cerbara	277
Antonio Selvi	266
Giuseppe Niderost	236
Ermenegildo Hamerani	224
Giovanni Battista Pozzo	221
Gian Federico Bonzagni	205

- Giovannni Martino Hamerani is the author of numerous devotional medals still to be added to the data base;
- Filippo Speranza has produced a certain number of medals also in the first three years of the XX century (he died in 1903) and these medals are not included in the data base.

It is not possible to show in this paper the productivity of every medalist, but in order to give a general overview of their productivity a graph has been constructed (Plate 1, Fig. 1). This graph shows the cumulative distribution of the productivity of the medalists as a group: on the axis of the ordinates is shown the percentage of medalists who have produced a number of medals equal to or larger than the value x shown in the axis of the abscissae. The diagram is bi-logarithmic to better cover the full range of the variables.

4. Persons

The total number of different persons portrayed or mentioned (i.e. appearing) in the Italian medals of the five centuries taken into consideration is close to **7100**. In Table 2 the persons with more than 250 presences on the medals are listed. In first place is pope Pius IX.

Table 2. Persons frequently portrayed or mentioned in medals

Person	*Number*
Pius IX (pope)	1145
Jesus	1040
S. Peter	670
Virgin Mary	632
Leon XIII (pope)	494
Victor Emmanuel II (king of Sardinia and Italy)	375
Urbano VIII (pope)	347
Napoleon Bonaparte (general, emperor and king)	345
Umbert I (king of Italy)	335
Innocent XI (pope)	308
Joseph Garibaldi	290

It is of course not possible to list in this paper all the persons portrayed or mentioned in the Italian medals but in order to give a general overview a graph has been constructed (Plate 1, Fig. 2) showing the cumulative distribution of the persons appearing in the medals: on the axis of the ordinates one can see the percentage of the persons appearing a number of times equal to or greater than the value x chosen in the axis of the abscissae.

5. Types

The medals may be grouped in many different types according to their purpose. For simplicity in this paper the medals have been grouped into five types:

- Commemorative (of persons or events);
- Prize (of academic competitions or for scholastic merit);
- Merit (including reward medals, civil and military merit, civil and military valor);
- Badges/insignia of office or rank (commissar, inspector, bailiff, etc.);
- Others

In Table 3 the above-mentioned different types of medal are shown for each century (in percentages). As expected, the commemorative medals are by far the most abundant type, but, starting from the XVIII century, the prize and merit medals become more and more numerous. The devotional medals are few for the reasons already mentioned.

Table 3. Distribution of medals by type

Type of Medal	*CENTURY*				
	XV	XVI	XVII	XVIII	XIX
Commemorative (%)	95.6	97.9	92.8	86.3	63.3
Prize (%)	0	0	1.2	4.7	17.1
Reward + merit + valor (%)	0	0	0.3	3.6	10.0
Devotional (%)	2.6	1.3	4.4	1.9	3.0
Badges/ Insignia (%)	0	0	0	1.4	3.9
Others (%)	1.7	0.06	1.1	1.05	2.5

Table 4. XV CENTURY
Distribution of the medals by State

State	*% of total*
Papal State	19.7%
Republic of Venice	16.8%
Duchy of Florence	14.9%
Duchy of Este	10.7%
Kingdom of Naples	9.3%
Duchy of Milan	9.1%

6. Italian States

From the Middle Ages to 1861 Italy has always been divided in many small (and variable) States.

The distribution of the medals among the various States is shown in Tables 4-8 for the five different centuries (in percentages).

Table 5. XVI CENTURY
Distribution of medals by State

STATE	*% of total*
Papal State	29. 2 %
Republic of Venice	14. 5 %
Tuscan Duchies+ Grand Duchy of Tuscany	10. 4 %
Duchy of Milan	6. 3 %
Duchy of Este	6. 1 %
Kingdom of Naples + Kingdom of Sicily	5. 2 %
Duchy of Mantua	2. 9 %
Duchy of Savoy	2. 8 %
Duchy of Parma and Piacenza	2. 4 %
Foreign Countries	16.6%

Table 6. XVII CENTURY
Distribution of medals by State

STATE	*% of total*
Papal State	64 %
Republic of Venice	14. 7 %
Grand Duchy of Tuscany	6. 6 %
Duchy of Savoy	3. 7 %
Duchy of Milan	3. 5 %
Kingdom of Naples + Kingdom of Sicily	2. 4 %
Republic of Genua	1. 5 %
Duchy of Mantua	1. 4 %
Foreign Countries	11.4%

The medal production in the Papal State prevails over all the other Italian States in the first four centuries. In the XIX century the kingdom of Italy surpasses the Papal State. However when the anticipated updates mentioned in section 1 shall be included, the Papal State might regain the first place also in the XIX century.

The Republic of Venice is in second place in the first four centuries. In the XIX century the old Republic does not exist anymore; it is substituted by the Lombard-Venetian kingdom which (with the other Austrian dominions in Italy) takes the third place.

Table 7. XVIII CENTURY Distribution of medals by State	
STATE	*% of total*
Papal State	45. 2 %
Republic of Venice (+ Austrian Dominions)	16.8 %
Grand Duchy of Tuscany	16.7 %
Duchy of Savoy + Kingdom of Sardinia	7. 5 %
Duchy of Milan + Duchy of Mantua	5. 3 %
Kingdom of Naples+ Kingdom of Sicily + Kingdom of the Two Sicilies	4.1 %
Duchy of Genova + Ligurian Rep.	1 %
Foreign Countries	20.4%

Table 8. XIX CENTURY Distribution of medals by State	
STATE	*% of total*
Kingdom of Italy (since 1861)	35,0 %
Papal State (including also the Roman Republic of 1849)	31,7 %
Lombard- Venetian kingdom (1814-1859)	13,7 %
Kingdom of Sardinia (1814-1861)	9,2 %
Kingdom of Etruria+ Gran Duchy of Tuscany+ Duchy of Lucque	7,2 %
Kingdom of the Two Sicilies	5,4 %
Cisalpine Republic+ Italian Republic+ Napoleonic kingdom of Italy	3,6 %
Joseph Garibaldi	3,2 %
Duchy of Modena and Reggio	1%
Duchy of Parma and Piacenza	1%
Foreign Countries	13.7%

Table 9. Diameter of the cast medals					
Size (*mm*)	*CENTURY*				
	XV	XVI	XVII	XVIII	XIX
Avg.	65.9	56.0	64.6	74.4	77.5
Mdn.	61.0	53.0	58.9	77.0	67.0
Min.	16.5	18.0	19.0	24.0	22.8
Max.	143	174	340	177	260

Table 10 Diameter of the struck medals						
Diameter (*mm*)	*CENTURY*					
	XV	XVI	XVII	XVIII	XIX	Total
Average	36.5	36.3	38.9	42.2	42.6	41.5
Median	33.0	36.3	38.0	40.9	41.5	40.5
Minimum	18.0	19.3	10.0	17.0	5.0	
Maximum	53.0	61.0	74.8#	87.0#	197#	

(#) This abnormal diameter for a struck medals is due to the fact that the medals is either made up of two parts fitted together (ring and central disk) or are made up of two thin metallic foils joined or welded together along the border.

The Grand Duchy of Tuscany (and the Duchy of Florence and Siena preceding it) is placed third in the first four centuries and takes the fifth place in the XIX century.
In the Tables 5-9 the sum of the fractional contribution (%) of the various States is not always equal to 100% for two reasons:

- several medals are attributed to more than one State;
- in some tables the list of the States is not complete because the smallest ones have been omitted.

7. Size (Diameter)

Only the round medals have been taken into consideration.
Tables 9 and 10 show the average and median diameter of the cast and struck medals in the various centuries; also the minimum and maximum size are indicated.
For the cast medals the average diameter has varied as follows: 65.9 mm (XV century), 56.0 mm (XVI century), 64.6 mm (XVII century), 74.4 mm (XVIII century) and 77.5 mm (XIX century).
For the struck medals a gradual increase of the average diameter from 36.5 mm to 42.6 mm is observed from the XV to the XIX century. The technical progress could have permitted a larger increase but the medal, for its nature, has an optimum size range: in general, it must stay in the palm of a hand or be attached to the coat and must not be too heavy.
As an example, the size distribution of the struck and cast medals for the XVI century is shown in Plate 1 Figs. 3 and 4.

Conclusions and Recommendations

This overview is limited to the Italian medals and is preliminary; it shall need corrections and updating in future revisions.

The database that forms the basis of this overview could be the starting point for many inquiries.

For the future, I recommend that:

- similar overviews be performed for the medals of other countries;
- studies be performed on the devotional medals made before the first half of the XIX century;
- studies be performed to try to give a name to at least some of the numerous anonymous medalists;
- studies be performed to try to solve the controversies that still concern the attribution of medals to many authors;
- all the important museums holding important medal collections should publish them, following the steps taken by the British Museum, the National Gallery of Art of Washington, the State Museum of Berlin, the Bargello Museum in Florence, etc.

Acknowledgements

My great and sincere thanks to my friend Adolfo Modesti who generously put at my disposal all the books on medals of his precious collection. I could not have completed my database without access to his volumes.

I want also warmly thank my assistant, Marina De Castro Herrero, who patiently helped me in completing my database (an often tedious work), and in extracting the data necessary for the tables and figures of this paper.

Bibliography

BARTOLOTTI F. 1988, *Medaglie e decorazioni di Pio IX (1846-1878)*, Rimini 1988.

MARTINI R. 2009, *Medaglia devozionale cattolica moderna e contemporanea in Italia ed Europa (1846-1978)*, 5 voll., Milano.

PLATE

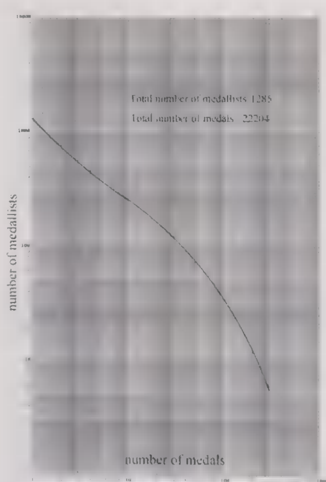


Fig. 1 Production of the Medallists.

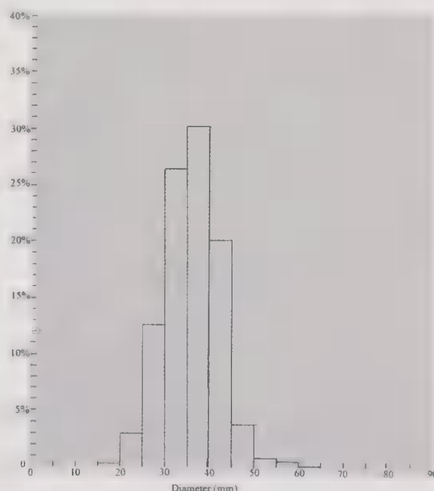


Fig. 3 XVI Century - Diameter Distribution.

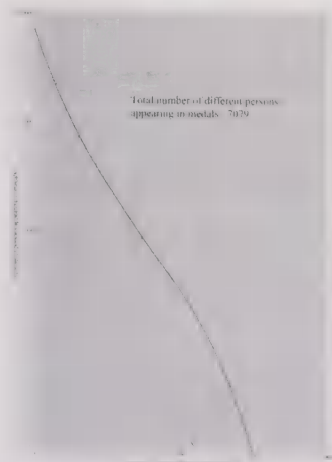


Fig. 2 Frequency of Persons Appearing in Medals.

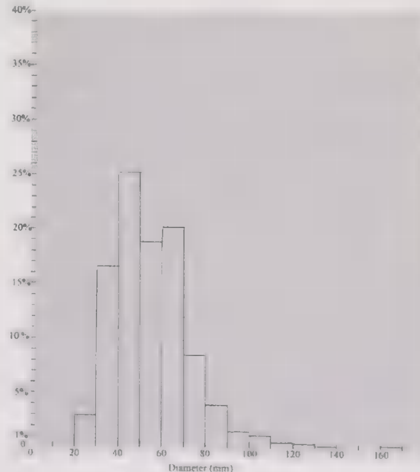


Fig. 4 XVI Century - Diameter Distribution.

MODERN NUMISMATICS



José María de Francisco Olmos

La influencia de la iconografía de la moneda castellana de los Reyes Católicos en sus descendientes (siglos XVI-XVII)

La llegada al trono castellano de Isabel la Católica (13 de diciembre de 1474) supuso una gran novedad en la historia hispánica, al acceder al trono como gobernante propietaria una mujer que podía ejercer el poder en nombre propio[1], y por tanto había que buscar acomodo a la situación política de su marido, Fernando de Aragón, por entonces rey de Sicilia y heredero de la Corona de Aragón, como consorte de la Corona de Castilla.

Debido a la guerra civil y al conflicto con Portugal rápidamente se llegó a un acuerdo sobre este tema en la Concordia de Segovia (15 de enero de 1475)[2], que en lo protocolario decía: *Primeramente que la yntitulaçion en las cartas patentes de justiçia e en los pregones e en la moneda e en los sellos sea comun a ambos los dichos señores rey e reyna seyendo presentes o absentes, pero quel nombre del dicho señor rey aya de preçeder, e las armas de Castilla e de Leon preçedan a las de Siçilia e Aragon.* Nada se dice de cómo serían las representaciones iconográficas de los monarcas en las monedas y sellos castellanos. En cuanto al tema político, todo el poder quedaba en manos de la Reina, pero las trabas que la Concordia ponía a la actuación política de Fernando en Castilla fueron salvadas por la Reina, que poco después emitió un documento (Valladolid, 28 de abril de 1475) en el que autorizaba al rey a realizar, en su nombre, todo lo que ella estaba legitimada para hacer, convirtiéndole de hecho en su alter ego, y abriendo de facto, que no de iure, un gobierno conjunto de ambos en la Corona de Castilla[3].

La iconografía que va a mostrar esta nueva realidad política es el tema de esta comunicación, cómo los Reyes Católicos buscaron colocar en sus monedas unas imágenes que mostraran a la vez la realidad jurídica y por otra su deseo de profundizar en un gobierno conjunto que llevara a tener una política común en todos los estados que gobernaban, lo cual era algo muy complicado de conseguir[4].

En primer lugar vamos a ver cuáles fueron los modelos iconográficos que inspiraron las nuevas monedas castellanas de los Reyes Católicos y su permanencia en el tiempo a través de las acuñaciones de sus descendientes, así como su relevancia política. Empezamos diciendo que sus primeras acuñaciones castellanas en oro (Córdoba, 23 de mayo de 1475)[5] ya muestran los dos tipos principales que vamos a estudiar, en el doble castellano o excelente entero aparecen los Reyes coronados y en traje de ceremonia, sentados en sendos tronos (Fig. 1)[6], Isabel con el cetro en el trono izquierdo y Fernando con espada desnuda en el trono derecho[7]; mientras que en los divisores de esta pieza (castellano y medio castellano), el tipo de anverso muestra a los reyes coronados mirándose, es decir el tipo llamado de bustos afrontados (Fig. 2)[8], de nuevo referencia a su deseo de reforzar el gobierno conjunto de ambos, esta vez sin distinguir funciones, pero en el reverso sólo aparecen las armas de Castilla-León, mostrando claramente que es una moneda únicamente castellana y de circulación sólo en esta Corona[9].

Empezando por el tipo de los monarcas entronizados y buscando sus precedentes iconográficos, hay que decir que es un motivo principalmente sigilográfico, el llamado tipo mayestático, de larga tradición en Europa[10], pero lo inusual era el uso de la imagen de

[1] Anteriormente Petronila de Aragón, o las reinas de Navarra, Juana I, Juana II o Blanca I, habían accedido al trono como reinas propietarias, pero el ejercicio del poder quedó en manos de sus maridos o hijos. Caso distinto fue el de Urraca de Castilla, que debido a su tormentoso matrimonio con Alfonso I de Aragón consiguió liberarse de esa tutela y gobernar por sí misma a principios del siglo XII, sentando el precedente de que en Castilla una mujer podía gobernar directamente y por sí misma.

[2] Dormer 1683, pp. 295-302 (original en Archivo General de Simancas, Patronato Real, leg. 12).

[3] Dormer 1683, pp. 302-305.

[4] Para más datos sobre el tema ver Francisco Olmos 2004, pp. 35-117.

[5] Dasí 1950, tomo I, apéndice 10, pp. VI-VIII.

[6] Dasí 1950, tomo I, p. 25, excelente entero o doble castellano.

[7] El reverso muestra los escudos SEPARADOS de Castilla-León y de Aragón y Aragón-Sicilia bajo una única corona, mostrando la separación de los territorios de ambos monarcas y dando preeminencia siempre a Castilla; todo cobijado por el Aguila de San Juan Evangelista, divisa personal de la reina. La Leyenda de anverso de la moneda recoge las previsiones de la Concordia de Segovia: FERNANDUS ET ELISABETH, DEI GRACIA, REX ET REGINA CASTELLE ET LEGIONIS ET SICILIE, mientras la del reverso hace referencia a la protección divina de los reyes: "SUB UMBRA ALARUM TUARUM PROTEGE NOS DOMINE".

[8] Heiss 1865, tomo I, lám.17, nº 5, castellano de oro.

[9] La leyenda de anverso es la misma que en la moneda anterior, pero la de reverso utiliza otra referencia religiosa: "QUOS DEUS CONIUNXIT HOMO NON SEPARET"(Evangelio de San Mateo, capítulo 19, versículo 6), que muestra el deseo de los monarcas de manifestar la permanencia de su unión personal, pero también la unión de sus Coronas.

[10] Que ya aparece en las monedas de oro de los reyes de Francia desde época de Felipe III (1270-1285), aunque sólo se generaliza desde el reinado de Felipe VI (1328-1350), pasando luego a Nápoles con la Casa de Anjou y sus gigliatos de plata del siglo XIV (Carlos II y Roberto el Sabio). Estas acuñaciones mayestáticas fueron retomadas por los rivales para ocupar ese trono, Renato de Anjou y Alfonso V de Aragón. A la muerte de Alfonso V (1458) su heredero en Nápoles, su hijo bastardo Ferrante, mantuvo esta tipología, y su heredero en la Corona de Aragón, su hermano Juan II, la introdujo en las nuevas acuñaciones sicilianas de oro, que Fernando el Católico mantuvo cuando su padre le cedió este reino en el momento de su boda con la entonces Princesa

los dos monarcas, algo totalmente novedoso. Creemos que el precedente iconográfico para estas monedas sería el anverso del sello mayor[11] de los monarcas navarros, Blanca II de Evreux, y su marido Juan II, futuro rey de Aragón y padre de Fernando el Católico. En este sello aparecen los monarcas entronizados en la misma posición descrita en la moneda, aunque en este caso el rey consorte lleva también cetro, ya que hemos comentado que en Navarra la reina propietaria no podía ejercer directamente el poder, que quedaba en manos de su marido, en este caso Juan II. El segundo modelo podría ser la bula de plomo del papa Paulo II (1464-1471), que rompe con la secular tradicional iconográfica de estos sellos para colocar en él a los dos apóstoles, San Pedro y San Pablo, entronizados y con sus atributos, entre ellos la espada desenvainada de San Pablo, que lleva en su mano derecha y descansa sobre su hombro[12].

Estos modelos eran bien conocidos por los Reyes, hay que recordar que Juan II de Aragón y Navarra fue uno de los principales consejeros de los jóvenes monarcas y quien apoyó decididamente su boda a pesar de las numerosas dificultades, y Paulo II fue el papa que les negó su dispensa para casarse y conocían perfectamente el modelo de su novedosa bula, por ello no es de extrañar que para la pieza más emblemática de su primera emisión monetaria decidieran usar esta nueva iconografía[13]. Esta potente imagen no se volverá a utilizar en sus monedas, aunque sus descendientes la irían retomando, principalmente en sus sellos, así la encontramos en un modelo de Juana y Carlos (1522)[14], que se explica por su compleja relación al ser ambos soberanos de Castilla y hacerse todo en nombre de los dos, aunque doña Juana no pudiera ejercer el poder por su enfermedad y fuera su hijo el que gobernara de forma efectiva[15]; y luego Felipe II siendo rey consorte de Inglaterra, aparecerá en un precioso sello con la reina propietaria, María Tudor (1556-1558)[16], exactamente en la misma posición que sus bisabuelos en el doble castellano, él con la espada y ella con el cetro, ya que su situación política era la misma que la de sus antecesores. En sellos[17] y monedas de oro (Fig. 3)[18] volverá a aparecer en los de la Infanta Isabel Clara Eugenia y su marido, el Archiduque Alberto, soberanos de los Países Bajos (1598-1621) por cesión de su padre Felipe II, donde se sigue dando primacía a la mujer, que lleva el cetro, mientras su consorte lleva la espada, manteniendo la misma iconografía antes citada.

En cuanto al segundo modelo iconográfico, el de los bustos afrontados, podemos rastrear tipos similares desde la época del Imperio Romano e incluso se puede citar una interesante moneda castellana del siglo XII que algunos autores identifican con Urraca de Castilla y su esposo, Alfonso I de Aragón[19], pero parecen demasiado lejanos para ser el precedente real de esta imagen, sin embargo existen unas medallas italianas que sí pudieron ser su modelo. Son las realizadas para conmemorar la boda de Galeazzo María Sforza, duque de Milán (1466-1476) con Bona de Saboya, que tuvo lugar en julio de 1468, siendo realizadas por Ludovico da Foligno, maestro orfebre y medallista que servía a la casa d`Este, donde el anverso lleva el retrato y títulos del duque, y el reverso muestra los bustos coronados y afrontados de los contrayentes rodeados por la leyenda: QVOS DEVS CONIVNXIT HOMO NO(n separet)[20], siendo por tanto su reverso idéntico al anverso de los castellanos de oro de los Reyes Católicos acuñados desde 1475.

Este modelo de bustos afrontados lo utilizarán los Reyes Católicos como medio de propaganda de su gobierno conjunto en Castilla e intentarán exportarlo a sus otros dominios, así Don Fernando hará una rarísima emisión de reales de plata en Aragón (1482) con ese tipo, así como en los ducados del reino de Valencia[21]; manteniéndose como tipo principal en los ducados castellanos (excelentes de la granada) de la reforma de Medina del Campo (1497), y tras la conquista de Nápoles también los ducados napolitanos (1504) tendrán esta tipología, siendo siempre una muestra del deseo de mantener la unidad política de las dos Coronas[22]. Esta expansión iconográfica se mantendrá en el siguiente reinado, cuando el joven Carlos de Gante, ordene acuñar oro a su nombre y el de su madre Juana, en el reino de Aragón

Isabel de Castilla (1469). En España este tipo lo utilizaba Enrique IV de Castilla en sus nuevos "enriques" de oro.

[11] Menéndez Pidal *et alii* 1995, nº 1/95, sello circular de unos 117 mm., años 1427-1439.

[12] El reverso es rupturista, en él se muestra una escena donde aparece el Papa, con la tiara de triple corona, vestido de pontifical, sentado en un trono elevado y flanqueado por dos cardenales y frente a él varios postulantes de rodillas, con la leyenda: PAVLVS PP II. Más datos en Weiss 1961, pp. 129-135, y Ortiz-Palomar 2006, pp. 139-163.

[13] La relación de los Reyes con este Papa fue intensa, su legado, Antonio de Veneris, estuvo presente en el juramento del pacto de los Toros de Guisando (septiembre de 1468), refrendando este acto que convertía a Isabel en heredera de Enrique IV, pero después se negó a conceder la dispensa para su matrimonio con Fernando (octubre de 1469), utilizándose para legalizarlo una antigua bula de Pío II (28 de mayo de 1464) de muy dudosa validez. Se cree que esta bula (por la que se autorizaba a Fernando a casarse con una princesa de con quien estuviera emparentado en tercer grado, es decir la relación que tenía con Isabel) fue una falsificación ordenada por Juan II de Aragón, y que sus partidarios la utilizaron para vencer los escrúpulos religiosos de Isabel. Tras la muerte de Paulo II (28 de julio de 1471), su sucesor, Sixto IV, decidió conceder a los esposos la Bula *Oblatae nobis* (1 de diciembre de 1471), por la cual se subsanaba cualquier defecto canónico de su matrimonio.

[14] Posse 1912, tomo I, lám. 11, nº 3-4

[15] Tras dar un golpe de estado y proclamarse rey, aunque siempre manteniendo el estatus real de su madre. Más datos en Francisco Olmos 2007, pp. 131-202.

[16] Douet D`Arcq 1863, nº 10061.

[17] Wree 1639, p. 281.

[18] Heiss 1869, tomo III, lám.185, nº 2, doble soberano de oro.

[19] Otros autores ven en ella a los hijos del emperador Alfonso VII, los futuros Sancho III de Castilla y Fernando II de León.

[20] Crippa 1986, p. 222.

[21] Más datos en Francisco Olmos 2001a, pp. 147-184.

[22] Más datos en Olmos 2001b, pp. 141-162.

(Fig. 4)[23] y el condado de Barcelona (Fig. 5)[24], en este caso reivindicando su legitimidad materna para ocupar el trono aragonés, una posibilidad que había sido puesto en duda por los problema mentales de doña Juana. Este mismo modelo será utilizado también por María Tudor, en sus monedas inglesas de plata (piezas de XII y VI peniques) e irlandesas, donde aparece junto a Felipe II (Fig. 6)[25]. Por último será usado también en numerosas piezas realizadas por la Infanta Isabel Clara Eugenia junto con su marido Alberto de Austria (Fig. 7)[26] en sus de los distintos territorios de los Países Bajos[27].

Antes de concluir es necesario comentar un tercer tipo iconográfico, el llamado de Doble Busto, es decir cuando se coloca el busto de cada soberano en una de las caras de la moneda, que vemos en las piezas de plata de Nápoles (1504) (Fig. 8)[28], una conquista conjunta, donde aunque jurídicamente el soberano debía ser Fernando, son las armas y dinero de Castilla las que consiguen el triunfo, por lo cual se considera que Fernando e Isabel son soberanos conjuntos de Nápoles, y esta moneda lo muestra, siendo además la primera en que aparecen con el título de Reyes de España, algo que nunca podrían colocar en documentos oficiales realizados en la península, ya que jurídicamente España no existía. Este modelo de doble busto será también utilizado, aunque de forma absolutamente extraordinaria en una pieza de plata inglesa de María Tudor y Felipe II (Fig. 9) [29], que obviamente no tenía la misma significación que la pieza napolitana, pero marcaba la idea de los soberanos de querer ejercer una soberanía común, aun cuando los contratos matrimoniales y la política inglesa lo hicieran inviables.

Como puede verse la influencia de la iconografía creada por los Reyes Católicos para explicar la novedosa forma de gobernar de ambos monarcas fue el modelo para que sus descendientes pudieran seguir su ejemplo, aunque con matices, ya que las situaciones jurídicas de Juana y Carlos en los reinos hispánicos, María Tudor y Felipe en Inglaterra y Alberto e Isabel en los Países Bajos fueron muy distintas, pero siempre estaba presente la idea de unidad y gobierno conjunto.

Bibliografía

CRIPPA C. 1986, *Le monete di Milano, dai Visconti agli Sforza dal 1329 al 1535*, Milano.

DASÍ T. 1950, *Estudio de los Reales de a ocho*, Valencia.

DORMER D.J. 1683, *Discursos varios de Historia, con muchas escrituras reales antiguas y notas de algunas de ellas*, Zaragoza.

DOUET D'ARCQ L. 1863, *Inventaires et Documents publiés par ordre de l'Empereur sous la direction de M.Le Comte de Laborde. Collection de Sceaux*, Paris.

FRANCISCO OLMOS J.M.de 2001a, Las Monedas de Fernando el Católico. Documento político de una Confederación de Estados, en *Centenario de la Cátedra de Epigrafía y Numismática de la Universidad Complutense de Madrid 1900/01-2000/01*, Madrid, 147-184.

FRANCISCO OLMOS J.M.de 2001b, La moneda napolitana de Fernando el Católico. Documento propagandístico de la unidad de las Coronas, en *Revista General de Información y Documentación* 11/2, 141-162.

FRANCISCO OLMOS J.M.de 2004, La moneda de Isabel la Católica, un medio de propaganda política, en *III Jornadas Científicas sobre Documentación en época de los Reyes Católicos*, Madrid, 35-117.

FRANCISCO OLMOS J.M.de 2007, La moneda castellana de los Países Bajos a nombre de doña Juana (1505-1506) y (1517). Medio de reivindicación de soberanía y propaganda de un golpe de estado, *Anales de la Real Academia Matritense de Heráldica y Genealogía*, X, 131-202.

HEISS A. 1865, *Descripción General de las Monedas Hispano-Cristianas desde la invasión de los árabes*, tomo I, Madrid-Paris.

HEISS A. 1867, *Descripción General de las Monedas Hispano-Cristianas desde la invasión de los árabes*, tomo II, Madrid-Paris.

HEISS A. 1869, *Descripción General de las Monedas Hispano-Cristianas desde la invasión de los árabes*, tomo III, Madrid-Paris.

MENÉNDEZ PIDAL DE NAVASCUÉS F - RAMOS AGUIRRE M. - OCHOA DE OLZA EGUIRAUN E. 1995, *Sellos Medievales de Navarra. Estudio y corpus descriptivo*, Pamplona.

ORTIZ PALOMAR E. – PAZ PERALTA J.A. 2006, Monedas y sigilos de los Reyes Católicos. Espejos de la historia, en *Ferdinandus, príncipe del renacimiento. Rex Hispaniarum*, Zaragoza, 139-166.

POSSE O. 1912, *Die Siegel de deutschen Kaiser und Könige von 751 bis 1806*, Dresde.

WEISS R. 1961, La Bolla plúmbea di papa Paolo II, en *Numismatica* 2 , 129-135.

WREE O. de 1639, *Sigilla comitum flandriae et inscriptiones diplomatum...* Brujas.

[23] Heiss 1867, tomo II, lám.74, nº 2, ducado de oro.

[24] Heiss 1867, tomo II, lám.81, nº 2, ducado de oro.

[25] Heiss 1869, tomo III, lám.202, nº 4, shilling de 12 peniques.

[26] Heiss 1869, tomo III, lám.185, nº 1, cuádruple ducado de oro.

[27] Además esta tipología de bustos afrontados se expandió muy pronto a Navarra, donde Catalina de Foix acuñará sus ducados de oro junto a su marido Juan III de Albret con estos tipos, y ya en sus territorios del Bearne, su nieta, la reina Juana III, hará lo propio con su marido, Antonio de Borbón.

[28] Heiss 1867, tomo II, lám.124, nº 1, carlino de plata.

[29] Heiss 1869, tomo III, lám.202, nº 7, media corona de plata.



Fig. 1



Fig. 2



Fig. 3



Fig. 4



Fig. 5



Fig. 6



Fig. 7



Fig. 8



Fig. 9

Luca Gianazza

Coin clipping and monetary crisis: the case of the Italian ducatone

The first issues of silver *scudi* in Milan dates back to Charles V (1535-1556) and would not be prior to 1551[1]. This coin was probably born as a silver piece equivalent to the gold *scudo*, following an evolution similar to what had happened in Tyrol with the issue of the *halbguldiner* and *guldiner*, respectively in 1484 and 1486. Within a few years, the different increase recorded by the two metals, with gold rising in value more than silver, led to a considerable difference in the prices of the two *scudi*. In 1557 the silver *scudo* changed substantially: the initial finess of 10 deniers 22 grains (= 909.72 ‰) was brought to 11 deniers 11 grains (= 958.33 ‰), while the weight decreased from $6\ ^1/_4\ ^1/_8$ to the marc of Milan (= 37.41 grams) to $7\ ^1/_2$ (= 31.33 grams)[2]. During the years the characteristics of the silver *scudo* remained stable, with small adjustments only in the weight, up to $7\ ^1/_4\ ^2/_{28}\ ^1/_{24}$ to the marc (= 32.33 grams) in 1583[3] but kept during the following decades.

From 1586-87 the name of *ducatone* started to be preferred to that of *scudo*[4]. Meanwhile, several other mints began to issue its own silver *scudo*/*ducatone*, approximately with the same characteristics in terms of weight and finess of the Milanese one, thus making the *ducatone* a new international standard.

Today we know several *ducatoni* of reduced weight, as a result not of a change in the official characteristics, rather than of a heavy clipping. Assuming that all the *ducatoni* of reduced weight are the evidences of fraudulent actions only does not seem realistic: the weight reductions are in the order of several grams, and could have been appreciated without the need of scales.

The coin hoards document the circulation of clipped *ducatoni* together with other pieces of correct weight. In Casalmaggiore (Cremona; *t.p.q.* 1640), among the 40 silver pieces – mainly *scudi* of Venice and *ducatoni* – we find a *ducatone* of Parma dating 1630 of 27.36 grams, a so called *scudo* of Ferrara dating 1624 of 28.99 grams, and a *scudo de la croce* of Venice dating to 1583-84 of 27.46 grams[5], much lower than the 31.8-32 grams expected for these coins[6]. From Margno (Como; *t.p.q.* 1599) comes a *ducatone* of Milan dating 1579 of 29.77 grams[7], but here the most evident reduction of weight is shown by the Venetian *scudi da 80 soldi*: five of the eight pieces found there show a weight between 15.55 and 16.22 grams[8], reduced compared to the 18 grams normally expected for this type of currency. A hoard from Ronago (Como; *t.p.q.* 1611)[9] does not include any clipped *ducatone*, but a *scudo da 80 soldi* of Venice in the name of Niccolò da Ponte (1578-85) of reduced weight. In Switzerland, among the 17 *ducatoni* found in Bourg-St-Pierre (Valais; *t.p.q.* 1632) there are two from Milan, with a weight of 27.90 grams and 26.63 grams respectively[10]. From Wädenswil (Zürich; *t.p.q.* 1632), a Milanese *ducatone* dating 1594 of 28.17 grams, as well as a Venetian *scudo della croce* of Francesco Erizzo (1631-1646) of 29.05 grams[11]. Finally, on the Theodulpass (Valais; *t.p.q.* late 1600s) has been discovered a Milanese *ducatone* of 26.95 grams, together with a fake piece and a clipped *Philipstaler* from Anvers in the name of Philip II of Habsburg of 29.95 grams[12].

Figure 1 proposes the weight distribution of approximately 1,200 Italian *ducatoni* surveyed for this study. We immediately notice a densification of samples between 26 and 28 grams, with a peak at around 27.5 grams and a minimum around 24 grams.

The overall uniformity suggests that the reduction of weight has been driven by specific reasons, to be found primarily in the economic situation of the years during which the aforementioned hoards have been concealed. The dynamism that characterized the first half of the 16th century rapidly faded away[13]. During the last quarter of the century, Europe progressively stepped into a phase of deep crisis that lasted for most of the following century. The flow of bullion coming from the Americas, at the base of the European monetary issues, dramatically reduced starting from the 80s of the 16th century. This led to a general decline in the production of coins in the mints of northern Italy, mostly evident during the two decades around the year 1600[14]. Meanwhile, the decreased

[1] Argelati 1750, p. 36.

[2] To follow the evolution of these changes year after year, see Argelati 1750, pp. 36-38.

[3] Argelati 1750, p. 36, notes 1-6.

[4] A document dating January 14, 1587 describing the characteristics of the coins minted during that period by the mint of Milan, lists *ducatoni* with a finess of 11 deniers 12 grains. This document is now in a private collection. In the Duchy of Savoy, the term *ducatone* may have already appeared the year before, in 1586, but the sources where this term is reported are not contemporary as in the case of Milan (De Facis 1725; Promis 1841-42, II, pp. 78-79).

[5] *Repertorio* n. 6667; Martini 1990, nn. 21, 38, 40.

[6] Papadopoli 1919, *passim*. The coin had a finess *a peggio 60* (= 947.92 ‰) and weighted 615 grains (= 31.83 grams).

[7] *Repertorio* n. 6652; Chiaravalle 1991, pp. 12-13, n. 4.

[8] Chiaravalle 1991, pp. 14-19, nn. 8, 10–13.

[9] *Repertorio* n. 6661; Chiaravalle 1991a, p. 12, n. 1.

[10] *Repertorio* n. 8938; Cahn 1973, pp. 111-126, nn. 331, 337.

[11] *Repertorio* n. 8939; Cahn 1973, pp. 141-151, nn. 8, 90.

[12] *Repertorio* n. 8862; Diaz Tabernero, Gianazza 2014, pp. 76-77, nn. 5-6, 9.

[13] The study of these macro-economic phenomena goes beyond the scope of our investigation. See Fischer 1996, and the extensive bibliography in it, for any further deepening.

[14] Spooner 1972 (in particular chap. 1 for the flow of precious metals.

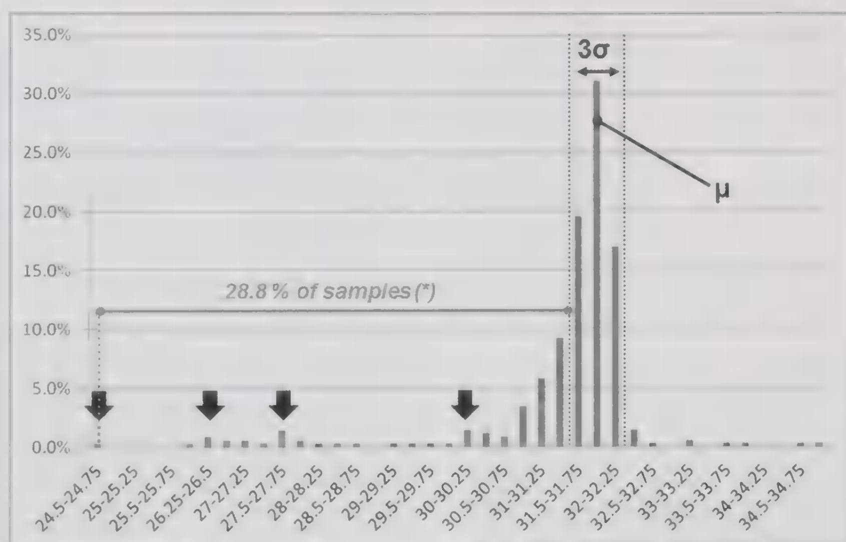


Fig. 1 Weight distribution of the Italian ducatoni (1551-1640) surveyed for this study (μ: theoretical weight; σ: remedium in pondere). Arrows show the relative peaks given by the clipped ducatoni.

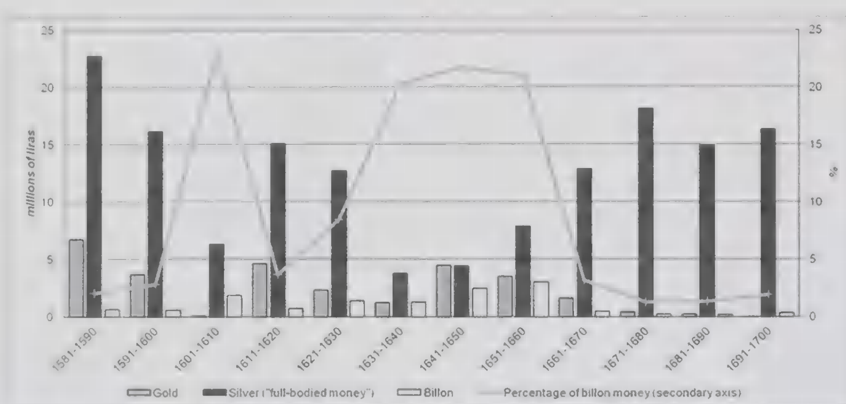


Fig. 2 Production of the mint of Milan, 1581-1700 (data from Cipolla 1952).

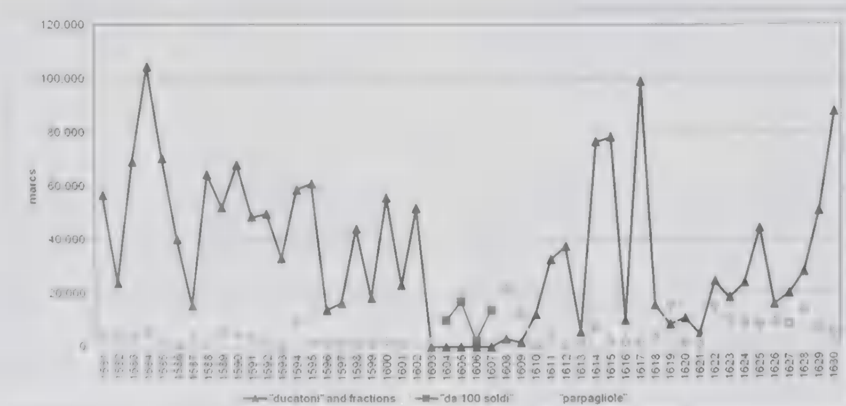


Fig. 3 Production of ducatoni, filippi and parpagliole in the mint of Milan, 1581-1630 (data from Cipolla 1952).

availability of precious metals on the market triggered a significant increase in the price of gold and silver, and in turn in the value of circulating coins[15]. In the Duchy of Milan, between 1590 and 1607, the golden *doppia d'Italia* saw its value rising of about 20% before reaching a steady point, and then slightly declining[16]. In the same years, between 1589 and 1608, in the Duchy of Mantua the *doppia d'Italia* increased by 33% and the *ducatone* by 21%, continuing the growth even in following years[17]. The production of the mints changed radically. The scarcity of bullion and its high price on the market prompted the mints to increase considerably the percentage of small coins of poor allow over the total. Between 1601 and 1610, in Milan the absolute value of the minted coins reduced by 60% compared to the previous decade. The issues of small coins decreased in absolute terms, too, but in percentage they raised up to a 23% of the total value (it was around 3% just ten years before). The gold issues fell even below 1%, compared to 18% in the years 1591-1600 and 22% in the years 1581-1590 (Fig. 2). In 1603-04 the mint of Milan stopped issuing *ducatoni*, creating a new, lighter currency of 28 grams only named *filippo* (Fig. 3).

Therefore, it may not be a causality that most of the clipped *ducatoni* known today is represented by pieces minted in the 1600-10 decade, or belonging to hoards concealed before 1610. They anticipate, or are contemporary to an economic crisis occurred in the Duchy of Milan between 1607 and 1609, which had important reflections in a dramatic reduction of the issues of the mint of Milan, and an overall cooling of the rates in the currency exchange market. The recovery was swift, and quickly led to a real economic "boom" in the years 1613-1619, despite the violent crisis that swept through Europe since 1618 as a result of the Thirty Years' War threw the Duchy of Milan in a depressive phase of longer range, destined to run out well after the half of the century[18].

The clipping of *ducatoni* and of other silver coins can be linked to the need of currencies more tailored to a deteriorated economic situation. *Ducatoni* of about 28 grams have an equivalent value of the *filippi*, issued only in the late 1600s. *Ducatoni* and *filippi* showed approximately with the same finess: thus, a transformation could be achieved effectively by decreasing the weight of the *ducatone* of about 4 grams[19]. The reduction of the *scudo* of Venice to 15.5-16 grams can be justified with the need of a currency equivalent to the half *ducatone*. The theoretical finess of these coins was established in *a peggio 60* (= 947.92 ‰)[20], equivalent to 11 deniers 9 grains, only three grains less than what expected for the Milanese *ducatone*.

Ducatoni of 26 grams or less tend to show an exchange rate close to what usually recorder by the *real de ocho* of Spain, despite the difference in terms of allow (tab. 1)[21]. Morever, if we look at the monetary systems of the duchies of Savoy and Montferrat, we find an excellent match with the *scudo da 108 grossi* of account in use in the years immediately after a monetary reform in 1587. This approximation, however, remains valid only for the clipped *ducatoni* weighting around 26 grams. Above all, it is applicable only in the years when the course of *ducatone* remained equal to 135 *grossi*: again, not after the years 1605-1607.

The clipping of silver coins of large modules reduced considerably after 1608. Between 1610 and 1614 most of the states who used to mint *ducatoni* went through a strong debasement of the currency in response to the crisis of those years[22]. The striking of *ducatoni* stopped in several mints, replaced by new silver pieces, usually much lighter or with lower finess. The mints of the duchies of Savoy and Montferrat largely issued silver *scudi da 108 grossi*, before then not a metallic currency but a mere unit of account[23]. In the Duchy of Milan the devaluation of the currency was not so radical, thanks also to the renewed economic expansion of the years 1613-1619, during which the local mint returned to issue volumes of coins comparable to what produced in the decade 1591-1600, with a percentage of small coins dropped below 4% of the total nominal value[24].

and chap. 4 for the monetary volumes of the mints in the French territory). The indications of a monetary contraction that emerge for the French area are confirmed for the Duchy of Milan by the data proposed in Cipolla 1952, and for the Duchy of Savoy by the shortage of coins dating to the 1588-1610 period known today.

[15] The data currently available are largely incomplete, and allow investigations limited to certain geographical areas only. The sources – with a few exceptions such as the data reported in De Facis 1725 – primarily consist of the courses established by official decrees, the so-called *gride*. The values reported in these documents do not necessarily correspond to what used in everyday life, where the coins were often changed in a more coherent way with the actual market conditions; see Cipolla 1952, pp. 20-21 for examples a contextualized to the Duchy of Milan. This phenomenon is usually referred to in the documentation of the time with the term *circolazione fuori banco*, to distinguish it from the *circolazione in banco*, which was based on the courses officially set by the decrees: see Belloni 1803, pp. 123-125; Beccaria 1854, pp. 449-450.

[16] Cipolla 1952, p. 65. However, the data on the *ducatone* before 1605 are missing.

[17] Gianazza 2011, pp. 287-288, tab. 1.

[18] Cipolla 1952, pp. 35, 42-48. For a wider discussion see for example Aston 1965; Braudel – Spooner 1965; Parker – Smith 1997.

[19] The first issue of *filippi* by the Milanese mint dates back to 1604 (Argelati 1750, p. 39, note 2). The coin had a finess of 11 deniers 9 grains (= 947.92 ‰) and weighted 8 $^{40}/_{187}$ to the marc of Milan (= 28.61 grams). The *grida* issued on May 24, 1602 – i.e., before the start of the issue of this coin – set for it a value of 5 liras, and the same finess as the *ducatone* (Crippa 1990, p. 239). It is therefore possible that, at least in the preliminary stages of its minting, the *filippo* was conceived as a coin with the same intrinsic content of the *ducatone*.

[20] Papadopoli 1907, p. 356.

[21] In a Flemish tarif (*Carte* 1627) the *reales de a ocho* are presented with a finess of 11.3 deniers (= 927.08 ‰) and a weight of 17 esterlins and 24 as (= 27.30 grams)

[22] Promis 1841-42, I, pp. 469-470. In the order of December 17, 1610 for the mint of Turin, the *cavallotto* of 3 groats was set to a finess of 2 deniers (= 166.67 ‰) and weighted 96 to the marc of Paris (= 2.55 grams). The ducal order of June 15, 1587, however, stated that the same currency should have a finess of 3 deniers 1 grain (= 253.47 milliseconds) and weight 82 to the marc of Paris (= 2.98 grams). The ratio between the contents of precious metal specified in the two decrees determines a theoretical devaluation of approximately 44%.

[23] Promis 1841-42, I, p. 470; Gianazza 2011, pp. 272-274.

[24] Cipolla 1952, pl. I-III at pp. 42-43.

value in *grossi* (groats) of Montferrat	date	*crosazzo*	*ducatone*	*crosone*	*da 100 soldi*	*tallero*	*scudo di zecca*
	1595 June [redacted]	-	140	112	-	-	-
	1603 June 26	-	140	112	-	-	-
	1608 August 11	-	150	120	138	-	-
	1611 October 1	189	156	126	138	123	-
	1612 May 21	189	156	126	138	120	-
	1613 January 12	189	156	126	138	120	-
	1615 November 8	195	162	129	-	126	-
	1620 February 8	240	204	168	180	-	126

expected weigth (in grams) for an equivalent clipped *ducatone*	date	*crosazzo*	*ducatone*	*crosone*	*da 100 soldi*	*tallero*	*scudo di zecca*
	1595 June [redacted]	-	*32.0*	*25.6*	-	-	-
	1603 June 26	-	*32.0*	*25.6*	-	-	-
	1608 August 11	-	*32.0*	*25.6*	*29.4*	-	-
	1611 October 1	38.8	*32.0*	*25.8*	*28.3*	*25.2*	-
	1612 May 21	38.8	*32.0*	*25.8*	*28.3*	*24.6*	-
	1613 January 12	38.8	*32.0*	*25.8*	*28.3*	*24.6*	-
	1615 November 8	38.5	*32.0*	*25.5*	-	*24.9*	-
	1620 February [redacted]	37.6	*32.0*	*26.4*	*28.2*	-	19.8

Table 1 Value of the most widely spread silver pieces in the Duchy of Montferrat (above, in groats of Montferrat) and corresponding weight of an equivalent clipped *ducatone* (below, in grams).

Bibliografia

Argelati F. 1750, *Nummorum series, tam auri, quam argenti, et aeris, qui in officina monetaria mediolanensi cusi fuere ab anno MDXLVIII ad MDCCL*, in F. Argelati (ed.), *De monetis Italiae variorum illustrium virorum dissertationes, quarum pars nunc primum in lucem prodit, appendix ad partem III*, Mediolanum, 29–62.

Aston T. 1965 (ed.), *Crisis in Europe, 1560–1660*, London.

Beccaria C. 1854, *Elementi di economia pubblica*, in *Le opere di Cesare Beccaria*, Firenze, 219–456.

Belloni G. 1803, *Lettera in risposta ad un quesito sopra la natura della moneta immaginaria*, in *Scrittori classici italiani di economia politica, parte moderna*, II, Milano, 117–132.

Braudel F. – Spooner F.C. 1967, Prices in Europe from 1450 to 1750, in E.E. Rich – C.H. Wilson (eds.), *The Cambridge Economic History of Europe*, IV, *The economy of expanding Europe in the Sixteenth and Seventeenth Centuries*, Cambridge, pp. 378–476.

Cahn E.B. 1973, Zwei Münzschatzfunde und ihre Aussage zum Geldumlauf in der Schweiz zwischen 1580 und 1630, *SNR* 52, 108–153.

Carte 1627 = *Carte ou liste contenant le prix de chacun marcq, once, esterlin et as, poids de Troyes, de toutes les especes d'or et d'argent deffendues, legieres, ou trop useés, et moyennant ce declarées pour billon, comme les maistres des monnoyes et changeurs sermentéz sont tenuz d'en payer pour icelles, selon l'ordonnance de sa Maiesté, faicte par les Generaulx des Monnoyes, au mois de mars 1627 avecq les figures desdictes especes*, Anvers.

Chiaravalle M. 1991, *Il ripostiglio di Margno (Como), 1928* (Ripostigli Monetali in Italia. Documentazione dei Complessi), Milano.

Chiaravalle 1991a, *Il ripostiglio di Ronago (Como), 1898* (Ripostigli Monetali in Italia. Documentazione dei Complessi), Milano.

Cipolla C.M. 1952, *Mouvements monétaires dans l'État de Milan (1580–1700)*, Paris.

Crippa C. 1990, *Le monete di Milano durante la dominazione spagnola dal 1535 al 1706*, Milano.

De Facis I. 1725, *Liquidario continente la tariffa del valore delle monete che ebbero corso dall'anno 1400 fin al 1688 ricavata dali decreti et editti vecchi e nuovi, aggiontovi il nome, e valore delle monete vecchie cavate dal Surdo e Nevizano, con il peso, e bontà delle monete d'oro e d'argento dal 1581 fin al 1688; con la nota de' carighi locali; regola per li servitori di campagna, e nuova tavola de' giorni feriati, ne' quali gli Eccellentissimi Magistrati di qua da' monti non sedono*, Torino.

Diaz Tabernero J., Gianazza L. 2014, *Die Geldbörse des «Söldners» vom Theodul- Pass (VS) - Il ripostiglio del «mercenario» del Colle del Teodulo (VS)* (Inventar der Fundmünzen der Schweiz 11), Bern.

Duboin F.A. 1851, *Raccolta per ordine di materia delle leggi cioè Editti, Patenti, Manifesti, ecc. emanati negli stati di terraferma sino all'8 dicembre 1798 dai sovrani della Real Casa di Savoia*, tomo 18, vol. XX, Torino.

Fischer D.H. 1996, *The Great Wave: Price revolutions and the rhythm of history*, Oxford – New York.

Gianazza L. 2009, *Il sistema monetario del Monferrato gonzaghesco. Influenze e sviluppi (1536–1590)*, in L. Gianazza (ed.), *La moneta in Monferrato tra Medioevo ed Età Moderna. Atti del convegno internazionale di studi, Torino, 26 ottobre 2007*, Torino, 155–204.

Gianazza L. 2011, Inquadramento delle emissioni di grosso modulo in argento nei Ducati di Mantova e Monferrato (1587–1626), *RIN* 112, 255–300.

Martini R. 1990, *Il ripostiglio di Vicomoscano (Casalmaggiore, Cremona), 1929* (Ripostigli monetali in Italia. Documentazione dei complessi), Milano.

Papadopoli N. 1907, *Le monete di Venezia*, II, *Da Nicolò Tron a Marino Grimani (1472–1605)*, Venezia.

Papadopoli N. 1919, *Le monete di Venezia*, III, *Da Leonardo Donà a Ludovico Manin (1606–1797)*, Milano.

Parker G. – Smith L.M. 1997 (ed.), *The general crisis of the Seventeenth Century* (2nd edition), London.

Promis D.C. 1841-42, *Monete dei Reali di Savoia edite ed illustrate*, 2 voll., Torino.

Repertorio = *Repertorio dei ritrovamenti monetari – Inventory of coin finds*, ed. by L. Gianazza, digital paper available at http://www.sibrium.org/Materiali/.

Spooner F.C. 1972, *The International Economy and Monetary Movements in France, 1493–1725* (Harvard Economic Studies 138), Cambridge (Mass.).

Jérôme Jambu

Évaluer la circulation monétaire en «Flandre» (1685). *L'enquête justifiant la réforme de l'argent espagnol et l'ouverture d'une Monnaie française*

Au cours de l'année 1685, le contrôle général des Finances enquête dans les territoires récemment conquis par Louis XIV au nord du royaume, avec pour objectif de remédier aux défauts de la circulation monétaire. Une telle entreprise avait déjà été menée en 1670-1671 en Flandre wallonne après sa conquête ; le pouvoir avait alors pour projet d'ouvrir un atelier monétaire à Tournai afin d'y transformer aux coins du roi les pièces espagnoles et néerlandaises qui y circulaient en nombre[1]. Mais la guerre de Hollande avait mis fin à l'entreprise et le décri des monnaies étrangères de 1679 ne fut pas appliqué à cet espace[2].

Au lendemain de la paix, le pouvoir royal souhaite à nouveau améliorer la monnaie dans l'espace septentrional, tolérant peu que seul le numéraire de son voisin espagnol, réputé de piètre qualité, circule dans ces « pays nouvellement conquis. » Avant d'engager la réforme, d'ouvrir un atelier monétaire et de définir la nature du monnayage à délivrer, le contrôleur général des Finances Le Peletier, épaulé par son frère l'intendant des finances Souzy, ancien intendant de Flandre, est chargé de dresser un tableau de la situation monétaire pour le Conseil du roi décisionnaire. L'arrêt du 28 juillet décriant les réaux légers et l'édit de Chambord du mois de septembre les décriant en totalité et ouvrant la Monnaie de Lille sont issus de ces travaux préparatoires[3].

Une abondante correspondance, des rapports et des mémoires inédits, conservés aux Archives Nationales[4], traités par les services du ministre comme une véritable enquête, nous permettent de cerner cet état au plus près, d'en comprendre les ressorts et d'éclairer la nature des dispositions prises par la déclaration puis par l'édit, connues mais jamais explicitées[5]. C'est, de surcroit, le premier dossier préparatoire de ce type, c'est-à-dire consultatif, qui nous soit parvenu et dont l'analyse permet de combler une lacune historiographique en présentant les relais et les experts de la monarchie disponibles en matière monétaire, ainsi que le contenu de leurs réflexions et propositions[6].

1. Les relais et les formes de la consultation

Plusieurs intervenants figurent dans ce dossier. Tous sont des hommes dont les activités sont liées au commerce, aux finances et à la monnaie qui ont de solides intérêts à défendre. Le plus sollicité est l'intendant de la province, Dugué de Bagnols, qui n'adresse pas moins d'une dizaine de courriers conséquents sur le sujet. Il puise ses informations auprès de son réseau local, maintes fois sollicité. Les membres cet entourage de conseil sont rarement identifiés mais souvent identifiables et leurs avis entendus et remontés au ministre.

Les plus actifs sont les agents du fisc, dont les propos sont transmis soit par l'intendant, soit directement au contrôleur général. Il s'agit d'officiers de finance et de personnels des fermes. Parmi la demi-douzaine d'interlocuteurs, on compte les fermiers généraux et fermiers des domaines, qui adressent à l'été plusieurs petits mémoires sur l'introduction et la circulation des réaux[7]; les receveurs généraux des finances, qui adressent une supplique du même type au mois d'août; M. Lhéritier, commis de l'extraordinaire des guerres de Dunkerque dont une lettre, par exemple, révèle que l'ordre diffusé en juillet de ne recevoir que des espèces de bon poids met « les choses dans le désordre »; etc.

Le monde du négoce a lui aussi voix au chapitre. Les « principaux marchands » sont consultés, comme le Lillois Taviel, qui fait parvenir en juin deux longs mémoires, construits et argumentés, l'un sur la nécessité de décrier les réaux, l'autre sur celle de ne surtout pas modifier le système monétaire nordiste. Tous ces locaux sont certes des témoins directs, mais partiaux.

Les spécialistes parisiens de la chose monétaire ne sont pas plus neutres car ils ont tout intérêt à ce que les presses fonctionnent à plein régime. Pierre Rousseau, commis à la Régie générale des monnaies, livre au moins deux rapports, dont un de pesée d'échantillons de réaux prélevés dans la circulation à Maubeuge et à Dinant, territoires récemment investis, dont l'enseignement sur la méthode est en soi déjà très riche. De Selves, procureur général de la Cour des monnaies, livre quant à lui un rapport sur la valeur des espèces circulant en Flandre qui met en lumière l'intérêt des billonneurs à les

[1] Jambu 2014.

[2] *Déclaration du roy*, Saint-Germain-en-Laye, 28 mars 1679. CAEF, MP, ms 4° 177 et Paris, S. Mabre-Cramoisy, 1679.

[3] *Arrest du Conseil d'État du roy*, Versailles, 28 juillet 1685, CAEF, MP, ms 4° 91 et ms 4° 180. Edict, Chambord, septembre 1685. CAEF, MP, ms 4° 180 et Paris, S. Mabre-Cramoisy, 1685.

[4] Une cinquantaine de documents sous les cotes G7 257 et G7 1391.

[5] Prieur 1947; Charlet, Clairand, Jambu 2013; Charlet 2014.

[6] Le support de cette publication ne permet pas davantage qu'un résumé de la communication présentée et quelques illustrations éclairantes. Les propos seront développés et les questions de l'arbitrage et de la prise de décision seront traitées dans un article plus conséquent en cours de réalisation.

[7] Précisément des pièces de 8, appelées également piastres ou castilles.

échanger contre des pièces françaises. La documentation dont dispose le ministre est donc variée.
Tous répondent à une commande officielle du contrôleur général qui a dépêché ses ordres, précis, à certains acteurs de la vie économique et financière. La correspondance de l'intendant ne fait aucun doute à ce sujet. Ainsi Rousseau et les officiers des monnaies sont-ils en mission lorsqu'ils établissent les poids, titre et valeur de certaines espèces, prélevées à la demande du ministre et transmises par l'intendant. La plupart semble également être dans la confidence des projets de la monarchie. Ainsi un mémoire sur la démonétisation des réaux est-il transmis « comme on projette de faire fabriquer en ce pays là des louis d'argent (…) aux coins de France qui y auront communément cours. » D'autres écrivent cependant de leur propre initiative, après que des informations aient été éventées. Taviel adresse ses mémoires « ayant appris de bonne part que le Conseil du roi traitait de l'affaire des castilles. » Mais peu sont en réalité véritablement spontanés : ils émanent d'interlocuteurs autorisés qui ont conscience de leur importance.

2. L'information transmise: l'abondance et la mauvaise qualité des réaux

C'est un point commun à l'ensemble des pièces du dossier : les réaux qui circulent dans l'espace septentrional récemment conquis sur l'Espagne sont d'un poids trop faible pour valoir réellement 3 livres de France ou 48 patards de Flandre. Il ressort du rapport de pesée de Rousseau (tableau) que la perte de valeur est de 4,4 % sur ceux « de poids », de 6,6 % sur les « communs » et de 15 % sur les « légers ».
Le problème est d'autant plus saillant que les réaux sont les seules monnaies disponibles. « Il n'y a pas d'autre espèce dans le pays nouvellement conquis que celle que la domination espagnole y a introduite » écrivent les fermiers généraux et des domaines. Les réaux constituent sans doute trois-quarts de la masse monétaire selon l'intendant. Seuls ceux-ci circulent à Dunkerque et à Calais, ou « il ne s'en trouvera pas pour 1 000 l. » d'espèces de France. Sur ce qu'a encaissé le receveur de ces ports à l'été, 87,5 % sont constitués de réaux, tellement rognés qu'ils présentent pour environ 10,5 % de perte. Un autre officier écrit qu'il fait tout son possible « pour éviter aussi de ne pas recevoir des réaux qui le plus souvent ne valent pas quarante sols » : les piastres pourraient donc, selon lui, avoir perdu jusqu'à un tiers de leur valeur ! Il faut bien sur prendre garde au prisme déformant des recettes fiscales qui encaissent les plus mauvaises espèces et sont l'objet de tris par les agents du fisc. Lhéritier informe sur les conséquences d'une telle situation : les commis des fermes ne veulent plus recevoir que des espèces de poids, au risque d'en être pour leurs frais, et ont en conséquence décidé de refuser toutes les castilles, au risque de bloquer le recouvrement des impôts. Taviel va plus loin dans la réflexion en abordant les raisons de cette surabondance
«Un grand mal dont on se donne peu de gardes s'y insinue par cette espèce difforme[8] qui vient des Indes (Amérique) et d'Espaigne, appellée castilles ou pièces de huict. On en a banny le cours en France (en 1679), Angleterre, Hollande, même dans le reste du pays bas espagnol (…). Il ne s'en trouve presque point qui ne soient légères d'un quart. Elles ne vaillent donc plus qu'au marcq par tout ailleurs, pour servir de mattière aux forges. »
Les réaux sont si mauvais qu'ils ne peuvent donc plus circuler pour leur valeur nominale; ils ne peuvent qu'être rachetés au poids pour être transformés. « Mais comme [les castilles] ont encore le cours libre dans le pays conquis, elles s'y viennent toutes réfugier et même trouvent un si bon asile qu'elles y passent sans difficulté au prix du patagon (l'écu) » ! Des trafiquants des États voisins en profitent en effet pour les introduire, choisissant les plus rognées ou les rognant exprès. D'autant que leur pesage, plusieurs fois demandé, a toujours été insatisfaisant, faute de matériels. Notre marchand confirme que la plupart, « se servant de la main pour tout trébuchet », pèse à l'estime. Et l'intendant de surenchérir en considérant

	Poids p.10	Valeur p.10	Perte p.10	%	Poids p.1	Valeur p.1	Perte p.1
Maubeuge							
Pesantes	1. 0. 7.	29. 8.	0. 12.	1,4	*27,15 g*	*2. 18. 9,5.*	*0. 1. 2,5.*
Communes	1. 0. 5,5.	28. 15. 6.	1. 4. 6.	4,1	*26,58 g*	*2. 17. 6,5.*	*0. 2. 5,5.*
Légères	0. 7. 6. 12.	25. 18. 11.	4. 1. 1.	13,5	*23,77 g*	*2. 11. 10,5.*	*0. 8. 1,5.*
Dinant							
Pesantes	1. 0. 6.	28. 11.	1. 1.	4,8	*26,77 g*	*2. 17. 1.*	*0. 2. 11.*
Communes	1. 0. 2. 6.	27. 7.	2. 13.	8,8	*25,27 g*	*2. 14. 8,5.*	*0. 5. 3,5.*
Légères	0. 7. 4,5.	25. 1.	4. 19.	16,5	*23,13 g*	*2. 10. 1.*	*0. 9. 11.*

Rapport de pesée des réaux de Rousseau.
(Poids en marcs, onces, gros, grains. Valeur en livres, sols, deniers).

[8] D'où leur nom de *macuquiñas* en Espagne, « mal taillées. ».

que seuls les marchands savent bien estimer leur poids. Ce trafic est unanimement dénoncé, notamment par les fermiers généraux pour qui la présence de réaux légers s'explique parce qu'on les y a apportés « des pays étrangers pour des écus blancs, pistoles et louis d'or que les commis de l'extraordinaire des guerres et autres transportent auxdits pays étrangers sous prétexte du paiement des troupes et fortifications. » Le receveur général en rajoute il accuse les Anglais, Hollandais, Flamands et Français de mèche « qui n'ont pas manqué l'avantage qu'ils y ont trouvé d'en faire passer dans le pays conquis, depuis des années, pour des sommes considérables. » Les accusations et les conséquences sont explicites. C'est bien de telles espèces dont est chargé le peuple qui règle avec ses différentes taxes, à son désavantage et à celui du roi ; c'est bien avec celles-ci que le trésorier de l'Extraordinaire des guerres règle la solde des troupes et le salaire des ouvriers aux fortifications, accusé d'en profiter et de provoquer l'ire de la soldatesque au détriment des populations :

« Le trésorier de l'Extraordinaire des guerres ne paye les soldats et les ouvrages des fortifications pour la plupart qu'en réaux légers, et n'en veult point recevoir du receveur général et du fermier qu'ils ne soient de poids. En cette occasion le receveur général se trouve embarassé par ce qu'on luy refuse de recevoir ce qu'il a receu du peuple et qu'il est contraint d'en agir de mesme à l'égard du peuple, et le peuple à l'égard des soldats qui reçoivent dudit trésorier cette monnoye de rebut. L'argent qui se distribue au pays conquis dans le public retourne entre les mains dudit trésorier de l'Extraordinaire par le moyen des receptes générales et domaines. Si ce trésorier paye toujours le soldat de réaux légers que le peuple refuse, ce soldat forcé par la nécessité de vivre, usera de violence pour les faire prendre et cela pouroit attirer de facheuses suites. »

Tous se rejoignent donc sur la « grande misère et (le) grand désordre que d'avoir laissé introduire toutes ces meschantes espèces qui ruinent absolument le commerce », nourrissant l'adage de la mauvaise monnaie chassant la bonne.

3. Propositions et mise en garde

Tous s'accordent sur le décri des réaux trop légers et leur fonte et réforme aux coins du roi dans un atelier monétaire ouvert dans la région. Pour l'accompagner, il faut établir suffisamment de changeurs dans les principales localités. Rares sont ceux qui, comme l'intendant, pensent que le décri général des castilles est inéluctable, à moins de provoquer un véritable assèchement en numéraire de la province.

Plusieurs rapports insistent sur le fait de procéder par étapes afin de ne pas ruiner les échanges et pour que l'État donne l'exemple. Un certains Courchamp, soutenant le décri, propose que l'on permette aux particuliers d'utiliser les monnaies de poids le temps d'en faire venir de France et de s'y accoutumer peu à peu. Les fermiers généraux ne disent pas autre chose, cherchant avant tout à « éviter le soulèvement et menaces du peuple. » La Cour des monnaies fait une proposition aboutie et originale, bien que difficile à mettre en œuvre, du rythme du décri. Elle propose d'établir trois classes de réaux, qui correspondraient à autant de phases de retrait, avec un souci de simplification des comptes en monnaie locale puisque leur prix est arrondi au patard supérieur. On décrierait d'abord les plus légers et ainsi de suite jusqu'à leur retrait total.

Tous sont d'accord également pour transformer ces matières aux coins du roi, à l'image des monnaies du royaume même si les avis divergent sur le cours à leur donner, et pour ne surtout rien changer au pied des monnaies. S'il milite pour la fonte des réaux, Courchamp est en revanche tout à fait opposé à la modification du système monétaire, selon l'argumentation ancienne et rôdée du respect de la coutume et de la préservation des privilèges :

« Le roy voulant garder la justice à ses sujets doit laisser aux peuples du pays conquis leur ancienne monnoye et manière de compter à laquelle ils se sont de tout temps accoutumés par le voysinage d'un pays dont ils ont esté longtemps membres (…). Quand il arrive à un pays de changer d'obéissance, ce changement n'impose point une nécessité de changer universellement tout ce qui s'y trouve estably. Leur situation qui est tousjours la mesme impose au contraire la nécessité de laisser bien des choses dans l'estat où elles sont. Le cours des monnoyes est de cet ordre là : on ne peut y toucher sans faire violence et sans mettre le pays en convulsion. »

Le mémoire des receveurs généraux des finances lui fait écho:

« Si les nouvelles monnoyes qu'on propose de fabriquer n'ont cours dans le reste du royaume, n'ont (*sic*) seulement il seroit inutile d'en faire de nouvelles, mais mesme Sa Maiesté se feroit prejudice, et ses peuples des conquis en souffriroient considérablement. Il est certain que Sa Majesté se feroit tord, en ce qu'il sembleroit qu'elle voudroit distinguer ses peuples des pays nouvellement conquis, d'avec le reste du royaume, et que son intention seroit de les séparer absolument de ses autres sujets. »

Leur motivation est économique. Les forces vives du nord craignent qu'une nouvelle monnaie, particulière à la région, atteigne le commerce, notamment avec les Flamands qui, déjà, « se privent souvent de nos vins et de nos autres denrées par la difficulté qu'ils trouvent de faire tenir leur argent en France (…) ce qui leur oblige de tourner tout leur commerce du côté des Pays-Bas espagnols et des provinces de Hollande. » Ainsi vaudrait-il mieux décrier les mauvaises espèces « de Flandre » (Espagne et Pays-Bas espagnols) c'est-à-dire légères, et ne donner cours qu'aux bonnes, c'est-à-dire de poids, à proportion réelle des monnaies de France. A la rigueur, si la fabrication de nouvelles espèces devait avoir lieu, au moins faudrait-il qu'elles aient cours dans tout le royaume. Selon Taviel, « dans l'établissement de cette monnaie nouvelle, il faudrait

observer de n'en pas diminuer le titre et de l'évaluer sur l'ancien pied du pays, proportionnellement aux autres espèces flamandes »...

Ce dossier consultatif, illustration du développement de la « monarchie administrative », témoigne du renforcement des responsabilités du contrôle général des Finances, de la fin d'un certain empirisme au bénéfice de la prise en compte des réalités du terrain, avec consultation, multiplication et compilation d'avis avant la prise de décision. Pourtant, celle-ci viendra du Conseil du roi, pleinement souverain. Il prendra en compte ces remontées alarmantes et proposera l'arrêt du 28 juillet. Mais, suite aux propositions alléchantes de Rousseau, celui-ci sera remplacé par l'édit de septembre, intéressant financièrement davantage la monarchie par la création d'une nouvelle monnaie, au détriment des populations locales. Les états-des-lieux auront été entendus, pas les conseils.

Bibliographie

Charlet C. 2014, Le monnayage de Louis XIV spécifique à la Flandre française (1685-1705). Catalogue raisonnée des espèces frappées, *Revue du Nord* 406, 527-572.

Charlet C. – Clairand A. - Jambu J. 2013, À l'origine de l'écu « de Flandres »: du projet aux premières émissions lilloises (juillet 1685-1686), *BSFN*, juin 2013, 157-167.

Croquez A. 1920, *Louis XIV en Flandres. Les institutions, les hommes et les méthodes dans une province nouvellement annexée. 1667-1708*, Paris.

Hoc M. - Van Gelder E. 1960, *Les monnaies des Pays-Bas bourguignons et espagnols. 1434-1713*, Amsterdam.

Jambu J. 2014, La circulation monétaire en Flandre wallonne au lendemain de sa conquête par Louis XIV, *Revue du Nord* 406, 499-526.

Petit P. 2016, Des écus de Flandre aux caramboles: circulation d'une espèce monétaire française dans les Pays-Bas méridionaux (1690-1810), *RN* 173, à paraître.

Prieur P. 1947, La fabrication des écus caramboles et la Monnaie de Lille sous le règne de Louis XIV, *RN*, 57-117.

FRANÇOIS JOYAUX*, MARYSE BLET LEMARQUAND**

La fin du monnayage annamite sous le règne de Bảo Đại (1925-1945) : le cas de la sapèque

En dépit de ses pouvoirs réduits, le gouvernement annamite de l'ère Bảo Đại (1925-1945) tint, comme durant les ères précédentes, à émettre de la monnaie traditionnelle. Toutefois, celle-ci devenait une « monnaie d'avènement », plus qu'une monnaie à vocation proprement économique.[1]

1. Les sapèques coulées de l'ère Bảo Đại

Dès la fin de l'année 1925, alors que le jeune empereur était encore étudiant en France, commença la fonte de « Monnaies courantes de Bảo Đại », 保大通寶 *Bảo Đại thông bảo*. Il s'agissait de petites sapèques de laiton de valeur 6. On apprend d'ailleurs par un texte du graveur et médailleur René Mercier que la fonte de ce type de 1925 se poursuivit jusqu'en 1930 : « Il y avait d'importantes sapèqueries à Hanoï, à Thanhoa, Hué. Celles-ci ont été les dernières qui ont encore fabriqué par ce procédé, en 1930, pour S. M. Bao-Dai[2]»[1].

Puis l'empereur Bảo Đại, ses études terminées, rentra de France en Annam, en septembre 1932. On chercha à donner un certain lustre à ce début de règne effectif c'est dans ce contexte que fut émis le second type de cette ère, une sapèque de laiton de valeur 10 (Fig. 1).

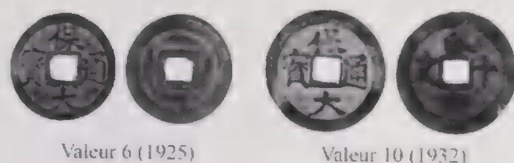


Fig. 1 Sapèques de l'ère Bảo Đại.

Comme celle de 1925, elle portait au droit la légende 保大通寶 *Bảo Đại thông bảo*, « Monnaie courante de Bảo Đại », mais au revers, était indiquée sa valeur 十文 *thập văn*, « 10 sapèques ». Dans les deux cas, en 1925 comme en 1932, l'émission de ces sapèques avait surtout comme finalité de participer à la célébration de deux dates symboliques du règne de l'empereur : son avènement en 1925 et le début de son règne effectif en 1932.



Fig. 2 Ensemble de 21 essais de Duy Tân thông bảo.

2. Les essais de la Collection Mercier

À cette sapèque de 1932, probablement faut-il rattacher un ensemble d'essais retrouvés dans la collection personnelle de René Mercier, graveur de monnaies et médailles d'Indochine[2].

Il s'agit d'une part, de 21 sapèques, initialement attachées entre elles à des arbres de coulée, mais ces derniers ayant été brisés, elles se présentent désormais en 8 groupes séparés (Fig. 2).

---

* Professeur des Universités (e.r.) à l'Institut National des langues et Civilisations orientales; président de la Société de Numismatique Asiatique.

** Ingénieur de recherche à l'Institut de Recherches sur les Archéo-MATériaux – Centre Ernest-Babelon. CNRS/Université d'Orléans.

[1] Mercier René, *Travail des métaux: Carnet de documents annotés sur le travail artisanal des métaux : bronze, orfèvrerie, bijouterie, avec leur technique, leur composition et leur art au Tonkin (delta et Haute Région) et en Annam*, Hanoi, 1938. Manuscrit déposé aux archives de l'EFEO en 2014.

[2] Concernant René Mercier, nous nous permettons de renvoyer à notre étude « René Mercier, graveur de monnaies et numismate en Indochine (1927-1946) », *Numismatique Asiatique*, n° 2-3, juin-septembre 2012, 5-103.

Ces essais semblent provenir de plusieurs arbres de coulée, car il est impossible, d'après les formes des cassures, de réunir ces éléments en un seul arbre. Les moules de droit et de revers ont été réalisés avec des sapèques du règne de l'empereur Duy Tân (1907-1916), apparemment prélevées dans la circulation. Elles comportent donc, au droit, la légende *Duy Tân thông bao* 维新通寶, « Monnaie courante de Duy Tân », et au revers, la valeur, *thập văn* 十文, « dix sapèques ». Leur module est de 27 mm, module normal de ces monnaies.



Fig. 3 Ensemble de 3 pièces de Duy Tân thông bảo (x 0,8).

Quant à leur poids et leur métal, ils seront commentés ci-après, cette question étant au centre du problème posé par ces essais.

Le second ensemble n'est composé que de trois pièces attachées ensemble (Fig. 3). La monnaie utilisée pour les moules est la même, ainsi que le module. En revanche, le métal (et par conséquent le poids) est radicalement différent, ce qui justifie le classement séparé de ces trois sapèques. Cet ensemble de trois essais ne coïncide avec aucun des ensembles ci-avant.

3. Matériaux et technique utilisés pour ces essais

Plus que l'aspect extérieur, ce qui frappe de prime abord à l'examen de ces essais, c'est la différence de poids unitaire entre les 21 essais de la fig. 2 (c. 1,8 - 1,9 g) et les 3 essais de la fig. 3 (c. 4 g). On a donc procédé à une étude de ces deux types d'essais, respectivement référencés 6671 G et 6672, à l'IRAMAT-CEB.

Le chapelet 6672 est fait d'un laiton au plomb d'après les analyses élémentaires par MEB-EDX[4] (Fig. 4). Sa structure est conforme à celle d'un alliage coulé (phase Cu-Zn avec nodules de plomb) et est bien différente de celle de 6671 G.

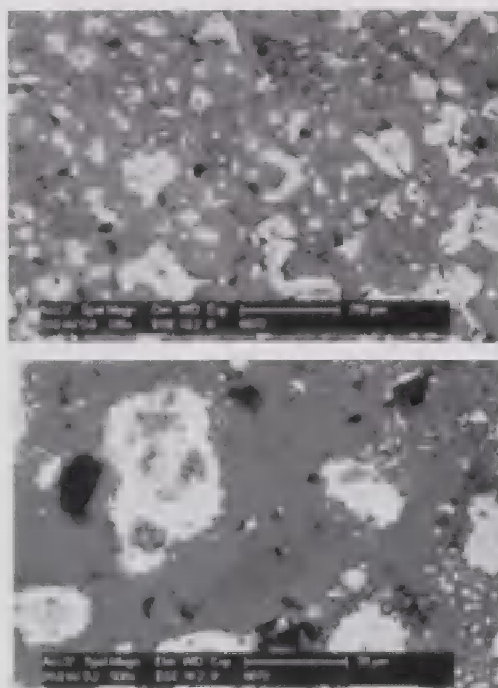


Fig. 4 Surface du chapelet 6672 observée au MEB.

La surface extérieure du chapelet 6671 G est formée d'un agrégat de différents matériaux qui ont été identifiés au moyen des analyses élémentaires par MEB-EDX. On distingue, sur les images MEB, de fins copeaux de cuivre (en gris très clair) qui sont majoritaires et des particules riches en silice (SiO_2) de compositions variées (en gris moyen), entourés d'un liant riche en carbone (en gris foncé) (Fig. 5). Les copeaux de cuivre font moins de 0,1 mm dans leur plus grande dimension.

Le chapelet est cassé en bordure, ce qui a permis de constater qu'il est en partie vide à l'intérieur. Sa face interne a été observée (Fig. 5). La structure est semblable, si ce n'est que la proportion de liant semble moins importante et que les particules de cuivre sont moins corrodées qu'en surface, d'où l'aspect rougeâtre et brillant à l'observation à l'œil nu.

Pour compléter cette caractérisation, un prélèvement de quelques millimètres cubes a été broyé au mortier alumine et analysé par diffraction des rayons X[5]. Par définition seules les phases cristallines sont visibles par cette méthode et génèrent des raies de diffraction. Le diffractogramme collecté montre uniquement la pré-

[4] Microscope électronique à balayage-*Energy Dispersive X-Ray Analysis*.

[5] Nous remercions E. Véron (CEMHTI CNRS Orléans) qui a réalisé cette analyse et interprété le résultat obtenu.

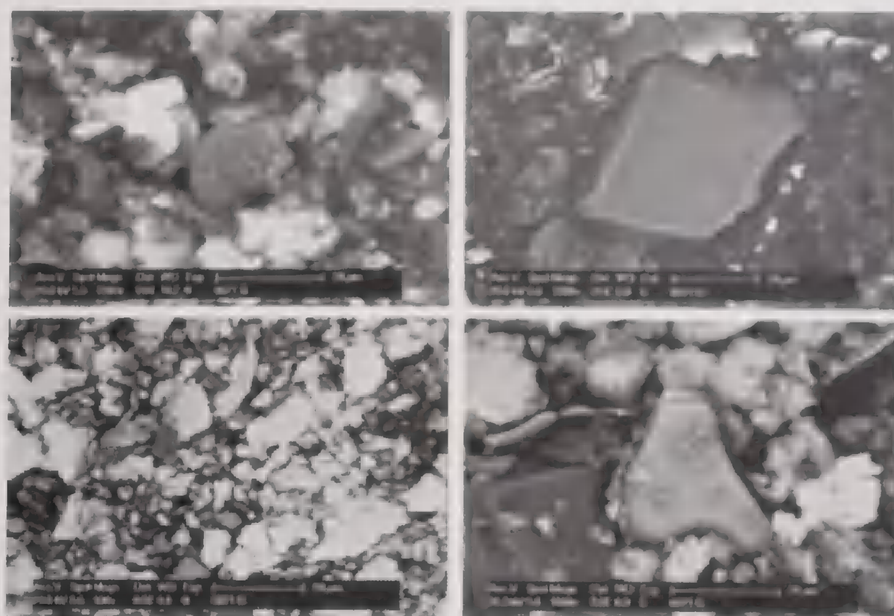


Fig. 5 Chapelet 6671 G observé au MEB à différents grandissements. Images du haut: face externe; images du bas: face interne.

sence de cuivre métallique et de cuprite (Cu_2O). Les fines particules siliceuses observées par microscopie sont donc des fragments de verre.

En conclusion, le matériau de ces essais 6671 G est une fritte, obtenue par frittage de copeaux de cuivre et de particules vitreuses mélangés à un liant riche en carbone dont la nature reste à définir. La morphologie des copeaux de cuivre et des particules vitreuses est intacte, ce qui indique que le mélange n'a pas été chauffé jusqu'à la température de fusion ou de ramollissement de ces constituants. Le mélange a vraisemblablement été injecté sous pression dans un moule bivalve. Ce dernier point nous paraît très important, car il traduit la volonté de trouver un procédé de fabrication différent de celui – traditionnel – de la fonte, et moins onéreux.

4. Des essais décevants

Il est fort vraisemblable que ces essais furent effectués au sein de l'une des deux institutions s'intéressant à la question, avec lesquelles R. Mercier était en relations, soit l'Ecole professionnelle de Hué ou encore l'Ecole des Arts appliqués de Hanoï. La première s'était préoccupée des questions de production monétaire et son directeur, nommé Tassel, fit même frapper des sapèques au chiffre de l'empereur Khài Định (1916-1925)[6], aujourd'hui très rares.

La seconde de ces Ecoles est celle où René Mercier, ancien élève de l'Ecole Boulle et des Arts et Métiers, fut affecté comme professeur technique à son arrivée en Indochine, en 1927. Il n'est pas impossible que des essais de fonte monétaire y aient été tentés avant ou pendant son affectation à cette Ecole, laquelle dura de mai 1927 à mai 1930.

Parallèlement à son enseignement et ses travaux, il s'intéressa à de nombreux aspects de l'artisanat annamite, notamment à la fonte des métaux. D'ailleurs, en 1938, il rédigera une étude intitulée *Travail des métaux*, portant comme sous-titre : *Carnet de documents annotés sur le travail artisanal des métaux : bronze, orfèvrerie, bijouterie, avec leur technique, leur composition et leur art au Tonkin (delta et Haute Région) et en Annam*[7]. Ce manuscrit ne sera pas publié en l'état, mais la partie sur la fonte le sera postérieurement[8]. Y figure un passage intéressant du point de vue de la fonte des sapèques : « En Annam, on pourrait rapprocher de la "fonte spéciale" [exposée précédemment], la fonderie des sapèques. Jusqu'en 1920-1925, on a fondu les monnaies avec des séries de moules et modèles soignés, assemblés par couches de 40 à 50 pièces. Chaque couche avait 1 cm à 1 cm 1/2 d'épaisseur, assemblée par 10 à 12 couches dans un moule qui arrivait à faire 500 sapèques. Il y avait beaucoup de déchets mais on arrivait cependant à produire jusqu'à 10 000 sapèques par jour à Hanoi. Il

[6] Joyaux F., Catalogue des Collections des Pères de Pirey, de l'administrateur Bouchet, *et al*. Archives des Missions Etrangères de Paris.

[7] Hanoi, 1938, p. 107. Manuscrit récemment remis par nos soins aux archives de l'EFEO, à la demande des descendants de René Mercier.

[8] En 1937, R. Mercier avait déjà publié un article intitulé « Outillage artisanal annamite. La soufflerie du bijoutier et du forgeron. La presse à coins de l'écailliste et du fabricant d'huile ». *Bulletin de l'École Française d'Extrême-Orient*, t. XXXVII, 1937, n° 2, pp. 487-496 et pl. Par la suite, une partie du manuscrit sur le *Travail des métaux* sera publiée sous le titre « Etude de procédés de fonderie artisanale au Viêt-Nam ». *Bulletin de la Société des Etudes Indochinoises*, tome XXXI, n° 2, 2e trimestre 1956, pp. 157-169 et pl.

y avait d'importantes sapèqueries à Hanoï, à Thanhoa, Hué. Celles-ci ont été les dernières qui ont encore fabriqué par ce procédé, en 1930, pour S. M. Bao-Dai » (p. 59). Mais à aucun moment, il ne fait allusion, dans ce manuscrit, à des essais personnels[9]. Pourtant, l'hypothèse la plus vraisemblable est que ces essais furent tentés par R. Mercier, alors qu'était projetée la sapèque de valeur 10 au chiffre Bảo Đại, laquelle, on l'a noté, fut coulée en 1932. Il y avait longtemps que l'on cherchait un moyen peu onéreux de produire des sapèques, la quantité en circulation étant notoirement insuffisante. Or l'émission de sapèques coulées en 1925 avait certainement été très réduite. Lorsqu'en 1932, on décida une nouvelle émission de sapèques de valeur 10, on chercha probablement à en produire en plus grande quantité et à moindre coût. C'est vraisemblablement dans cette perspective, après son congé en France, alors qu'il venait d'être nommé chargé de travaux à l'EFEO, mais restait en contact avec l'École des Arts appliqués, que René Mercier aurait fait ces essais en vue de cette future monnaie de valeur 10. Cela expliquerait en particulier le choix, comme modèle, de la sapèque de Duy Tân, la plus récente des monnaies portant au revers cette valeur de 10 sapèques (*thập văn* 十 文).

Ces essais, toutefois, n'eurent aucune suite. La raison principale fut probablement la faiblesse de poids des monnaies ainsi obtenues. En effet, ce procédé d'injection de cette fritte sous pression dans un moule bivalve, était effectivement économique en matière première, mais n'aboutissait qu'à des monnaies creuses ne pesant que 1,8 à 1,9 g, au lieu des 4 g requis. Il était impensable de mettre en circulation des sapèques de valeur 10 pesant si peu. Il fut donc décidé, en 1932, de couler ces sapèques selon le procédé habituel.

5. La sapèque frappée de 1933

Une fois encore, cette émission de 1932, essentiellement commémorative, ne réglait en rien le problème de l'insuffisance des sapèques en circulation. L'Administration coloniale décida alors d'y remédier par une émission complémentaire de sapèques frappées mécaniquement. La décision fut prise par le Résident supérieur au Tonkin en février 1933: « J'ai décidé de faire procéder à l'émission d'environ 100 millions de sapèques en laiton à une cadence de 6 millions par mois; la valeur nominale de chaque piécette serait d' 1/600ᵉ de piastre; les machines qui ont déjà servi à la frappe des sapèques actuelles existent toujours à Haiphong et leur mise au point est actuellement à l'étude. Après avis de l'Ingénieur en Chef des Travaux publics, j'ai confié cette étude à M. Mercier, de l'École française d'Extrême-Orient, qui s'occupe, dès à présent, de la confection des matrices et autres pièces nécessaires à ce travail »[10].

Pour la gravure de la pièce, René Mercier s'inspira tout simplement de celle qui, coulée par les autorités annamites, était alors en circulation. Il recopia lui-même les quatre caractères *Bảo Đại thông bảo* 保大通寶 (« Monnaie courante de Bảo Đại ») de cette sapèque (Fig. 6).



Fig. 6 De gauche à droite: sapèque coulée au niên hiệu de Bảo Đại; modèle de la sapèque Bảo Đại créée par René Mercier en 1933; Sapèque Bảo Đại frappée en 1933 (x 2).

Restait à mettre au point l'outillage nécessaire à la fabrication en série de cette sapèque Bảo Đại. C'est par une lettre du Résident supérieur au Tonkin, adressée au directeur de l'EFEO le 1er mars 1933, qu'il fut décidé de demander aussi à R. Mercier de s'occuper de la frappe de cette nouvelle sapèque[11]. Il était prévu que la fabrication s'effectuerait à Haïphong, aux Etablissements Poinsard & Veyret. « Les données du problème sont les suivantes comment réduire le prix de revient de la nouvelle sapèque de manière à ce qu'il n'excède pas 1/6 de cent, valeur de cours de la pièce? Bien que la main-d'œuvre soit exceptionnellement bon marché, le coût du simple usinage des flans selon le procédé classique dépasse déjà et de beaucoup la limite impartie (...). L'outil spécial qu'il [Mercier] met au point est usiné par la firme Aviat. Il opère automatiquement une bande de laiton de 85 mm de large, en un seul coup de balancier: cinq frappes, cinq ajours carrés, un espacement et cinq découpages donnant cinq pièces terminées. La bande est poussée à la main par le monnayeur et conduite mécaniquement par deux couteaux guides. Le rendement atteint rapidement 100 000 pièces par jour et par presse. Cet outil n'est autre qu'un "outil parisien" à usage multiple bien connu des mécaniciens. Le mérite de Mercier consiste à y avoir songé pour son propos et à l'avoir fort intelligemment adapté aux presses monétaires Taylor n° 581 conçues pour une toute autre utilisation »[12].

René Mercier avait donc imaginé dans les moindres détails l'adaptation et le fonctionnement de ces machines, comme en témoignent quelques dessins préparatoires conservés dans ses archives (Fig. 7).

---

[9] Il en va de même pour plusieurs autres de ses activités et créations en matière de monnaie.

[10] Archives d'Outre-Mer (Aix-en-Provence) (AOM). Lettre du Résident Supérieur au Tonkin au Gouverneur Général de l'Indochine, Hanoï, 4 février 1933. Objet: Emission d'une nouvelle sapèque en laiton de 1/600ᵉ de piastre.

[11] Archives de l'EFEO. Lettre du Résident supérieur au Tonkin au directeur de l'EFEO, 1er mars 1933.

[12] Belaubre J., Un technicien méconnu du monnayage: René Mercier et la sapèque Bao Daï. 1933, *Bulletin de la Société Française de Numismatique*, avril 1980, pp. 685-687.

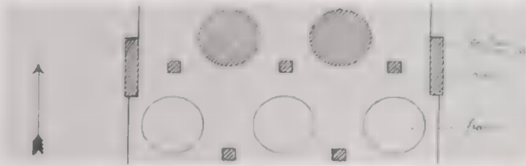


Fig. 7 Dessin des plaques de frappe par René Mercier.

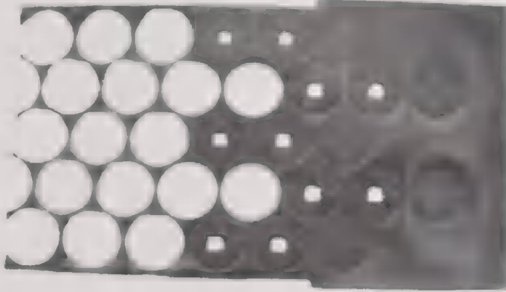


Fig. 8 Bord de feuille de laiton à demi frappée.

Citons à nouveau J. Belaubre : « Les six presses sont mises en service au fur et à mesure de leur transformation. La frappe débute en juin 1933, le premier août suivant la nouvelle sapèque était mise en circulation dans les provinces de Nan Dinh, Thai-Binh, Haiduong, Hadong, etc. Le 30 septembre, 30 millions de pièces courent dans le public (...). Pour atteindre le plafond de 100 millions, la frappe devait durer 15 mois à raison de 7 à 10 millions d'exemplaires par mois »[13].

Sur le plan administratif, la sapèque Bảo Đại fut mise en circulation par ordonnance royale du 4 mai 1933, approuvée par le Gouverneur général de l'Indochine, P. Pasquier, par arrêté du 17 mai suivant[14]. Bien que d'une valeur très réduite – 1/600e de piastre – cette monnaie ne fut pas très favorablement accueillie par la population annamite. Une des raisons de ce manque de popularité était que cette sapèque n'était pas reçue aux perceptions pour le paiement des impôts et taxes[15]. Ce fut la dernière sapèque émise en Indochine.

[13] *Ibidem.*

[14] *Journal Officiel* de l'Indochine, n° 40, 20 mai 1933, p. 1523.

[15] AOM, GGI, Direction des Finances, Note pour Monsieur le Gouverneur Général, Hanoi, 31 mars 1933.

John M. Kleeberg

John J. Ford, Jr., Paul Franklin, and their Forgeries of Western Gold Bars

Between 1950 and the 1970s, the Long Island coin collectors and dealers John J. Ford, Jr., (1924-2005) and Paul Franklin (1919-2000) made and marketed a large group of forgeries – fake Mexican and Western gold bars, and prooflike $20 gold pieces in the name of the United States Assay Office of Gold. Paul Franklin was a brilliant technician, who could make virtually anything he wanted out of metal. But a forgery, no matter how well made, cannot be sold without a good story – and this was what John Ford, who marketed the forgeries, provided. Through marketing the forgeries, Ford obtained the funds to build his collection of genuine numismatic items, which has since been sold for $61 million. In dollar terms, Ford is a candidate for the most successful forger in history.

Eric P. Newman condemned the USAOG prooflike $20 pieces as false in 1966[1]. T. V. Buttrey condemned the Mexican gold bars at the International Numismatic Congress of 1973[2]. This article will focus on the Western gold bars.

The names of the producers of private gold bars and coins were known and published very quickly in the East[3]. From the very beginning, there was tremendous interest in and eager collecting of private gold. A Moffat bar was displayed to the Royal Numismatic Society in London as early as November 22, 1849, and depicted in an engraving published in the *Numismatic Chronicle*[4]. Other producers of private gold in California are listed in Eckfeldt and Du Bois, published in 1852[5]. Issuers who commenced their activities after 1852, namely Kellogg; Wass, Molitor[6]; Clark, Gruber[7]; Parsons; and Conway, are listed in cambists and early numismatic auctions[8]. As early as 1884, when a listing of private gold issuers was published in Scott's *Coin Collector's Journal*, the list of gold issuers was essentially fixed[9].

Prior to the year 1950, gold bars, other than Moffat and Kohler, were discovered very rarely. Only five gold bars (other than Moffat and Kohler) were discovered prior to 1950[10]. After 1950 the floodgates opened, with no fewer than 45 new names coming on the market. Excluded from the following listing are the unquestionably genuine bars recovered from the shipwreck of the *Central America*. The questionable post-1950 gold bars can be divided into three categories[11]:

Category I: Gold bars produced in the names of issuers from whom private gold coins, patterns, gold or silver bars were known to have existed before 1950: Baldwin; Blake/Blake & "Agnell"; Knight; Kohler; Meyers & Co.; Mormon Deseret Assay Office; Parsons; California & Sierra; Conrad Wiegand; Wass, Molitor – 9 names.

Category II: Gold bars produced in the names of issuers who are known or believed to have issued gold or silver bars, but from whom no bars were known previous to 1950: Haraszthy & Uznay; Justh & Hunter – 2 names.

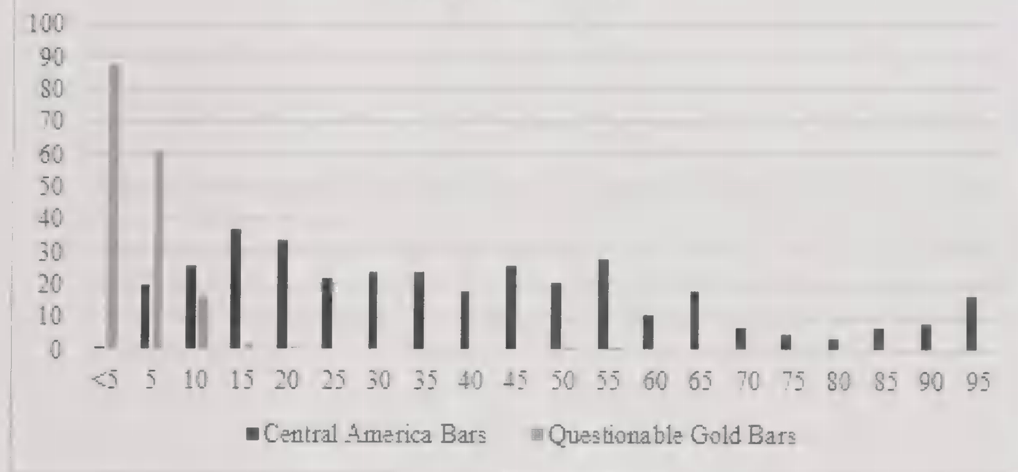
Category III: Gold bars produced in the names of issuers who were, prior to 1950, not known to have issued gold or silver bars: Adams; AF ("American Flag"); Alder Gulch; Anonymous CAL 49 GOLD; Argenti; Bank of California; Baxter; Bates; Bates, Baxter Gold Mining Co.; Bell; Boles; Carlisle Mining Co.; Crown King/Y.A.P.; Dawson City Assay Office; Eagle Mining; Empire Gold & Silver; Gold Prince Mill; Goldfield & Co.; G. H. Gray/Boston & Colorado; Harquahala; F. G. Hoard; James King of William; Leeds Mining Co.; Naglee; North Star Mine; James J. Ott; Edward Posen; Rogers & Brown; Santa Rita Mining; Star Mining Co.; Thorne Mining Co.; Tri-Bullion Mining Co.; Union Mine; Wells Fargo – 34 names.

Moreover, not only did an absolute flood of gold bars hit the market, they came from a single source: John Ford and Paul Franklin. As Buttrey commented, "Everyone in the trade must have been on the lookout for Western bars, yet somehow they were always in the hands of Ford. He must be the luckiest guy in the world[12]."

The assertion, made by the defenders of the bars, that this influx could be traced to hoard discoveries, quickly fell apart[13]. The true reason why this massive floodtide of

[1] Moulton 2013, 528; Augsburger – Burdette – Orosz 2015, 240-43.
[2] Buttrey 1973-74.
[3] This discussion closely tracks Buttrey 1997.
[4] Haggard 1850-51, 41.
[5] Eckfeldt – Du Bois 1852.
[6] Noback 1858, 149-50, 152.
[7] Pike's Peak 1861a, 217; Pike's Peak 1861b, 521.
[8] Buttrey 1997, 90-91.
[9] Gold 1884, 49-53, 85-90, which only omits the Massachusetts & California Company and Parsons. For a full listing, see Von Bergen 1889, 28-30. On the early establishment of the canonical issuers, see Buttrey 1997, 91-92.

[10] The five pre-1950 gold bars bore the names of S. B. Gracier; Hentsch & Berton; Kellogg, Hewston; T. S. Co./M. K. McMullin; and Wiegand. Kleeberg 2005.
[11] Kleeberg 2005.
[12] Buttrey 1996; Augsburger – Burdette – Orosz 2015, 288.
[13] The alleged hoard discoveries are listed in Bowers 1997, 264-78. Buttrey attacked their validity in Buttrey 1997, 109-12. Bowers has now retracted his previous statements, describing the hoards as hoaxes, although without acknowledging that Buttrey's criticisms have now been proven correct: Bowers 2015, 427-28, 455 note 410.



Western gold bars emerged onto the market in the 1950s and 1960s is because Paul Franklin and John Ford were manufacturing and marketing the forgeries. As Buttrey rightfully concluded, "The Western American gold bars which began to appear in the 1950s are false, all of them, and … they are twentieth-century fabrications contrived to appeal to our interest in the history of the American West…. The bars constitute the most elaborate fraud in the history of American numismatics"[14].

The false Western gold bars can also be identified as bogus because of mistakes by the forgers. The forgers produced bars in the name of the firm Blake & "Agnell"[15]; but the actual name of the assayer was Agrell[16]. Ford and Franklin were led astray by "Agnell," a spelling mistake in Edgar H. Adams' reference work on California private gold[17].

In the case of the $47.71 Kohler bar[18], Paul Franklin got his sums wrong, so the gold valuation of the bar does not correspond to genuine Kohler gold bars[19].

Edgar H. Adams published an overstruck large cent with Meyers & Co. and "1/2 ounce" as a pattern for a California private coin[20]. This pattern then served as the model for a fake gold bar[21]. Subsequently another disk, with the weight of a full ounce, was discovered with "PHILA.", the abbreviation for Philadelphia[22]. Rather than being issuers of California private gold, Frederick Meyer & Co. were Philadelphia manufacturers of scales and weights[23]. The "patterns" are actually scale weights denominated in the troy ounce and its fractions and the "Meyers & Co." gold bar a total fantasy.

The Ford-Franklin Justh & Hunter bar, which became part of the Lilly collection in the Smithsonian, lost all credibility once real Justh & Hunter bars were raised from the shipwreck of the *Central America*[24]. As Buttrey has observed, "the wreck bars are regular in layout and professionally produced; the Lilly bar is by comparison a scrawl, made by some amateur in a back alley"[25].

The Internal Revenue tax on assayed bullion was in effect between August 29, 1864 and April 1, 1868[26]. Since Ford and Franklin did not know the exact dates, they slipped up, applying an Internal Revenue stamp to bars that were ostensibly manufactured outside the period of 1864-68, and omitting to apply the Internal Revenue stamp to bars that were ostensibly manufactured during the period of 1865-67. This leads to the condemnation of bars made by Ford-Franklin bearing the names of the following assayers: gold Knight & Co.; Bates. Baxter; Justh & Hunter; Virtue Gold & Silver Mining Company; Rogers & Brown; Wells Fargo/Wass Molitor; Wiegand; and the U.S. Mint bars that Ford claimed had been recovered from the *Brother Jonathan* shipwreck[27].

The Ford-Franklin Western gold bars have excessively high gold purity. California gold was not found in its natural state with a greater purity than 992 fine; the bar

[14] Buttrey 1997, 104.
[15] Kagin 1981, 281.
[16] Kagin 1981, 170-72; Owens 2000, 87-91, 95, 99.
[17] Adams 1913, 108.
[18] Kagin 1981, 292; Breen 1988, 637 (7808); Owens 2000, 271.
[19] Kleeberg 2000, 225.
[20] Adams 1913, 102.
[21] Kagin 1981, 292; Breen 1988, 632 (7776); Stack's 2007, lot 3526.
[22] Bowers & Merena 1987, lot 1364.
[23] Newman – Mallis 1999, III-2-13/15, appendices E and F; Owens 2000, 281-82.
[24] Holabird – Evans – Fitch 2003; Trescott 2003.
[25] Buttrey 1996.
[26] Act of June 30, 1864, 271-72; Act of March 31, 1868.
[27] Kleeberg 2005.

with the highest purity that was recovered from the *Central America* was 973 fine[28]. By the 1950s, however, gold was readily available in the fineness of 999. 66 gold bars of the post-1950 group have bars that assay above 992 fine, bearing the names of the following companies: J. Bates; Bates, Baxter; B. Baxter & Co.; Eagle Mining Co.; F. G. Hoard; Knight & Co.; Naglee; Edward Posen; Star Mining Co.; Thorne; Tri-Bullion; Virtue Gold and Silver[29].

The U.S. Mint was not required to accept bars worth less than $100 or weighing less than 5 ounces[30]. The 357 *Central America* bars that weigh below 100 ounces are evenly spread out from 5 through 65 ounces; there are also 175 bars that weigh more than 100 ounces. Only one bar, of the 532 recovered from the *Central America*, weighs below 5 ounces, namely a Blake bar that weighs 4.95 ounces[31]. But the questionable group is heavily skewed towards low weight. Out of a listing of 187 questionable gold bars, 87 were below the limit of 5 ounces/$100[32].

Among the bars recovered from the *Central America* are Kellogg and Humbert bars numbered consecutively from 545 through 555. Their finenesses are 907, 891, 889, 893, 863, 949, 841, 908, 764, 864, 894 – a random pattern[33]. Yet among the questionable gold bars, the fineness monotonously repeats. This illogical pattern leads to the condemnation of bars bearing the names of F. G. Hoard, Knight & Co., and Star Mining Company[34].

There are many genuine silver bars issued in the name of Conrad Wiegand; a genuine Wiegand bar of debased gold (608 fine) also exists[35]. However, there are numerous forged gold Wiegand bars, and at least one fake Wiegand silver bar. The forgeries are easily distinguished by a raised lump or hickey in the right side of the "O" of "Oz." These bars all have provenances leading back to John Ford and Paul Franklin, whereas bars without this raised lump have assorted provenances, often dating before 1950[36].

With regard to the fake U.S. Mint bars, which Ford falsely stated came from the wreck of the *Brother Jonathan*, Dan Owens "set out to prove that these bars were authentic and ended up coming to the direct opposite conclusion." Owens concludes the bars are fake for the simple reason that the Annual Reports of the U.S. Mint indicate that the San Francisco Branch Mint produced no gold bars for its depositors in the 1860s. Yet, bizarrely, Owens believes that Ford acted in good faith: "I believe after numerous phone conversations with him, that he did in fact believe that they were genuine"[37]. The following quote from the Gibson sale, auctioned by Stack's in 1974, leads to a very different conclusion: "Examination of pertinent San Francisco Mint records (Assayer's Register, 1854-65, Register of Bar Warrants Paid, etc.) although incomplete, at the Federal Records Center, GSA, then at 100 Harrison St., San Francisco, by John Ford in early 1971, indicates that these ingots were manufactured in the late Spring of 1865"[38]. Since the U.S. Mint in San Francisco did not make *any* ingots in 1865, Ford was blatantly lying about the archival documents and about the so-called *Brother Jonathan* bars.

Genuine Western gold bars, such as those recovered from the *Central America*, bear five standardized items of information: the name of the assayer; the serial number of the bar; the fineness; the weight; and the dollar value. If they were cast between August 29, 1864 and March 31, 1868, they will also bear the Internal Revenue tax stamp. Terms that repeat ("FINE," "Oz," "No," and the name of the assayer) are applied with gang punches. The strokes of the numerals thicken as they approach the vertical (thus the numeral zero "0" is fattest at its midsection). By contrast, the bogus Ford-Franklin bars have much useless extraneous information (such as COL[ORADO] 1877 on the Eagle Mining bars); the letters and numerals are individually punched; and the typeface used resembles the Courier typeface known from typewriters.

Ford and Franklin thrived in the numismatic demimonde of the 1950s, when gold was illegal to hold. Franklin had a criminal record for counterfeiting, firearms offenses, and draft evasion[39]. Ford had little formal education, but with his booming baritone and arrogance he bluffed his opponents into submission. Ford intimidated potential critics through threats of litigation and his ample collection of firearms.

Their leading motive was greed, but the bars also enabled them to launder precious metals at a time when private U.S. citizens could not own gold. Trips to western mining regions enabled them to tap into the illicit gold market. But in the end it was Ford's hatred and contempt for everyone, whom he referred to as "boobs"[40], that was his truest motive. He loved swindling those persons who were better educated, better raised, and wealthier than himself.

Ford regularly threatened litigation, and in 2000 Ford and the firm of Stack's sued Buttrey. Ford and Franklin's large gun collections frightened off other critics. Furthermore, whoever auctioned off Ford's $61 million collection would reap $9 million in auction fees. This potential prize corrupted the dealer community.

28 Owens 2000, 44-45; Bowers 2002, 1032; Kleeberg 2004.
29 Kleeberg 2004, 2005.
30 Act of February 12, 1873, 427.
31 Bowers 2002, 1021-32.
32 Kleeberg 2005.
33 Bowers 2002, 1007
34 Kleeberg 2004, 2005.
35 Chapman 1927.
36 Compare and contrast the provenances of Stack's 2007, lots 3547-49, 3558, 3559 (all fake and all but one gold) with lots 3550-57, 3560 (all genuine and all silver)

37 Owens 2009.
38 Stack's 1974, lot 184.
39 Draft Dodger 1943; Evader of Draft 1943; Abrams - Duncan 1943.
40 Moulton 2013, 712.

The firm of Stack's, already compromised by selling false Mexican and Western gold bars to the Lilly Collection, were fierce defenders of the bogus Ford-Franklin items. They were auctioning fake Mexican gold bars until well into the 1990s. This Faustian bargain gained Stack's the reward of auctioning Ford's collection.

Buttrey had to fight off harassing and costly litigation – just for telling the truth. The Smithsonian, by keeping the fake Mexican and Western gold bars on display, deceived the public with a false view of Spanish-American history and the American West. Collectors, dealers, and auction houses were defrauded by purchasing bogus gold bars, at the same time as Ford accumulated his $61 million collection of mostly genuine items. The U.S. taxpayer was defrauded by paying $5.5 million for the Lilly Collection, which was stuffed full of forgeries. And numismatics lost all credibility. Why should other scholarly disciplines make use of numismatic evidence if numismatists will allow themselves to be corrupted so easily, so that they readily assert that false items are genuine?

Bibliography

Abrams N. – Duncan G. 1943, Draft Dodger with "Arsenal" Seized, *New York Daily News*, July 11, Four Star Final.

Act of June 30, 1864, 13 Stat. 223.

Act of March 31, 1868, 15 Stat. 58.

Act of February 12, 1873, 17 Stat. 424.

Adams E.H. 1913, *Private Gold Coinage of California, 1849-55, Its History and Its Issues*, New York.

Augsburger L. – Burdette R.W. – Orosz J. J. 2015, *Truthseeker: The Life of Eric P. Newman*, Dallas.

Bowers Q.D. 1997, *American Coin Treasures and Hoards*, Wolfeboro, NH.

Bowers Q.D. 2002, *A California Gold Rush History Featuring the Treasure from the S. S.* Central America, Newport Beach, CA.

Bowers Q.D. 2015, *Lost and Found: Coin Hoards and Treasures*, Atlanta.

Bowers & Merena 1987, *Auction Catalog (Frederick B. Taylor Collection)*, March 26-28.

Breen W. 1988, *Walter Breen's Complete Encyclopedia of U.S. and Colonial Coins*, New York.

Buttrey T.V. 1973, False Mexican Colonial Gold Bars, *Memorias de la Academia Mexicana de Estudios Numismaticos* 3, pp. 21-42.

Buttrey T.V. 1996, Letter to Harvey G. Stack, July 18.

Buttrey T.V. 1997, False Western American Gold Bars. *AJN* 9, pp. 89-112.

Chapman S.H. 1927, *Auction Catalog*, February, Philadelphia.

Draft Dodger Suspect Held; Had Nine Pistols 1943. *New York Herald Tribune*, July 11.

Eckfeldt J.R. – Du Bois W.E. 1852, *New Varieties of Gold and Silver Coins*, 3d ed., New York.

Evader of Draft, Long Sought, Held 1943. *New York Times*, July 11, p. 43.

Gold Issued by Private Persons in the United States 1884. *Coin Collector's Journal* 9, pp. 36-41, 49-53, 85-90.

Haggard W.D. 1850-51, Californian Gold. *NC* 13, pp. 37-41.

Holabird F.N. – Evans R.D. – Fitch D.C. 2003, Western Precious Metal Ingots: The Good, the Bad, and the Ugly, *Numismatist* 116, no. 8 (August), pp. 36-44.

Kagin D. 1981, *Private Gold Coins and Patterns of the United States*, New York.

Kleeberg J.M. 2000, Three Notes on the Private Gold Coinage of the United States, *AJN* 12, pp. 215-37.

Kleeberg J.M. 2004, Study Disputes Authenticity of Certain Western Gold Bars. Researcher Concludes that F. G. Hoard, Knight & Co. and Star Mining Ingots are False. *Coin World*, March 1, pp. 58-60.

Kleeberg J.M. 2005, How the West was Faked: False Western Gold Bars and Other Forgeries (draft paper).

Moulton K. V. 2013, *John J. Ford, Jr., and the "Franklin Hoard"*, Congress, AZ.

Newman E.P. – Mallis A.G. 1999, *U. S. Coin Scales and Mechanical Counterfeit Coin Detectors*, N.P.

Noback C. – Noback F. 1858, *Münz-, Maass- und Gewichtsbuch*, Leipzig.

Owens D. 2000, *California Coiners and Assayers*, Wolfeboro, N.H., and New York.

Owens D. 2009, The S.S. *Brother Jonathan's* 1865 Branch Mint Gold Bars, *Brasher Bulletin*, Summer, pp. 23-28.

Pike's Peak Gold Region 1861a, *Hunt's Merchants' Magazine and Commercial Review*, February, pp. 217-18.

Pike's Peak Gold 1861b, *Hunt's Merchants' Magazine and Commercial Review*, April, 521.

Stack's 1974, *Auction Catalog (Gibson)*, November 11, New York.

Stack's 2007, *Auction Catalog (John J. Ford Collection Part XXI)*, October 16, New York.

Trescott J. 2003, Sunken Treasure Points to Forgery in Gold Collection, *Washington Post*, August 2.

Von Bergen W. 1889, *The Rare Coins of America*, N.P.

Carmen Marcos Alonso, Paloma Otero Morán

El último viaje de la fragata Nuestra Señora de las Mercedes.
Un tesoro cultural recuperado

Entre junio de 2014 y enero de 2015 la ciudad de Madrid acogió la exposición *El último viaje de la fragata Mercedes*. Organizada por el Ministerio de Educación, Cultura y Deporte, el Ministerio de Defensa y Acción Cultural Española, y bajo el patrocinio de la UNESCO, acercó al público, en dos sedes complementarias –el Museo Arqueológico Nacional y el Museo Naval- la historia de este buque español hundido en 1804, cuyos restos arqueológicos, entre los que figuraban más de medio millón de monedas, fueron expoliados por la empresa "cazatesoros" *Odyssey Marine Exploration* y devueltos a España tras una larga batalla judicial en Estados Unidos.

La exposición se concibió para revivir la emocionante historia de la fragata de la Armada española *Nuestra Señora de las Mercedes*, hundida el 5 de octubre de 1804 durante un ataque británico frente al cabo de Santa María, al sur de Portugal, cuando regresaba de Lima y Montevideo con un importante cargamento de caudales de la Corona española, pero también para concienciar al público de la ineludible necesidad, y obligación, de valorar, proteger y defender el patrimonio arqueológico subacuático. Con la batalla legal emprendida por el Gobierno de España como telón de fondo, la muestra narraba el desgraciado suceso de la fragata, su huella en los archivos, los libros y el arte, interpretando los restos recuperados, entre ellos más de 30.000 monedas. Su historia es un relato con doble trama, entre pasado y presente, y que se diría como escrito para un guión cinematográfico. Dos años después, la exposición continúa su recorrido itinerando por nuevas sedes, en un formato unificado, habiendo sido vista hasta el momento en Alicante y Sevilla, y viajando próximamente a Ciudad de México.

1. El expolio y el litigio

El 18 de mayo de 2007, una compañía "cazatesoros", *Odyssey Marine Exploration*, anunció el descubrimiento del mayor "tesoro" de monedas de oro y plata jamás encontrado. Más de 14 toneladas de piezas de época colonial, procedentes de un barco hundido en un lugar secreto del Atlántico, habían sido extraídas y trasladadas a los Estados Unidos. La compañía no desveló la localización ni la nacionalidad de la nave, ocultando su identidad bajo el nombre de *Black Swan*, el Cisne Negro. España tenía motivos para pensar que se trataba de un buque de su propiedad e, inmediatamente, presentó una demanda en Estados Unidos.

En realidad, la misteriosa nave no era otra que la fragata *Mercedes*, que, durante la batalla del cabo de Santa María, el 5 de octubre de 1804, recibió un cañonazo en el depósito de pólvora y explosionó causando su rápido hundimiento, la pérdida de todos los bienes que cargaba y la vida de 275 personas que viajaban en ella; tan sólo se salvaron 48. El navío desapareció bajo las profundas aguas del Atlántico, quedando sus restos esparcidos sobre una enorme extensión del fondo marino, a más de 1.100 metros de profundidad. El ataque británico, en período de paz y sin declaración previa de guerra, el desgraciado suceso de la *Mercedes* y la captura del resto de la flota, enviada a Inglaterra, tuvieron una enorme repercusión nacional e internacional. La consecuencia inmediata fue la declaración de guerra de España a Gran Bretaña, determinando el destino del país que, durante los diez años siguientes, se vería involucrado en múltiples conflictos bélicos, desde Trafalgar (1805) a la Guerra de la Independencia (1808-1814).

Doscientos años después, *Odyssey* fue a buscar, y localizó, los restos de aquel buque. De manera precipitada, en poco menos de un mes, extrajo cerca de 600.000 monedas de su cargamento. El "tesoro" fue trasladado a Estados Unidos, excepto un pequeño lote que la empresa retuvo en Gibraltar y que, como se supo después, contenía datos de interés sobre su origen, pero al que no se pudo tener acceso directo durante el litigio. Aún así, las pruebas para la identificación del buque fueron más que suficientes. Durante el juicio se inspeccionaron los materiales arqueológicos, se visionaron videos y fotografías del yacimiento, y se reunió una batería de informaciones y documentos –jugando las monedas un papel esencial- que permitieron demostrar que los restos pertenecían a la *Mercedes*.

Tras cinco años de litigio en los que el caso recorrió todas las instancias judiciales, los tribunales norteamericanos dieron la razón a España en sus reclamaciones, admitiendo la identificación del buque y ordenando la entrega inmediata de los bienes. La sentencia reconoció que la nave era un buque de guerra de la Armada española en misión oficial, además de ser "tumba de guerra", figuras ambas protegidas por la legislación de los Estados Unidos bajo el principio de inmunidad soberana y que aseguraban a España la jurisdicción y propiedad sobre el lugar del hundimiento, independientemente de las aguas en las que se encontrara, en este caso, en aguas internacionales del Atlántico.

2. El último viaje

El 14 de febrero de 2012 los tribunales estadounidenses ordenaron la ejecución de la sentencia que obligaba a *Odyssey* a entregar al Estado español los bienes

culturales extraídos del pecio de la *Mercedes*. Con la misión de garantizar las adecuadas condiciones de control, conservación y seguridad del conjunto durante su transporte a España, se desplazó a Sarasota (Florida, EE.UU.) un equipo técnico formado por personal del Museo Arqueológico Nacional, del Museo Nacional de Arqueología Subacuática (ARQUA) y de la Dirección General de Bellas Artes. Este viaje era el final de una compleja operación que la Dirección General venía preparando desde 2010, al objeto de actuar inmediatamente en el momento en que se produjera la resolución final. Las inspecciones técnicas previas, realizadas en Florida en abril de 2008 y en noviembre de 2011, permitieron actualizar inventarios y completar la información necesaria para asegurar la eficacia de las operaciones, aún dentro de la urgencia requerida.

A lo largo de tres intensos días de trabajo, el equipo técnico registró y documentó las más de 14 toneladas de materiales. También supervisó su traslado hasta su embarque en dos C-130 Hércules del Ala 31 del Ejército del Aire, que esperaban en la base aérea de McDill. El 25 de febrero de 2012, en medio de una gran expectación, los Hércules aterrizaban en Torrejón de Ardoz (Madrid) transportando las monedas y otros restos arqueológicos del buque que, dos siglos después, simbólicamente concluía así su último viaje.

3. El proceso técnico

Con la llegada de la *Mercedes* a España se iniciaba, sin embargo, otro reto: emprender una inspección pormenorizada de los materiales y averiguar, con la mayor precisión posible, cuántas monedas integraban el conjunto recuperado. Hasta entonces, para calcular la envergadura del conjunto tan sólo se contaba con las cifras estimativas aportadas por *Odyssey Marine Exploration*: 595.000 monedas. Para abordar la tarea de contar en el menor tiempo posible, pero con todas las garantías, tan ingente volumen de piezas se constituyó un equipo de 14 técnicos, organizado en grupos diarios de 7 personas.

Una vez adecuado el espacio de trabajo y determinado el protocolo de registro, recuento, documentación y control, se comenzó por el material en seco, monedas de oro y plata ya tratadas y parcialmente encapsuladas en blísteres herméticos por *Odyssey*, un total de 5.138 piezas. Además comenzó a pesarse en una balanza de precisión, aleatoriamente, un cierto número de monedas de plata, a fin de determinar estadísticamente el peso medio de los reales de a ocho de la fragata. El suceso violento de la explosión y del hundimiento del barco y los diferentes tratamientos de restauración de *Odyssey* hacían presuponer una pérdida de masa en las piezas.

A continuación se llevó a cabo la revisión y control de las piezas no numismáticas, ya estuvieran en húmedo o en seco: tres grandes lingotes de cobre de unos 85 kg cada uno, dos lingotes de cobre y dos de estaño más pequeños, tres tabaqueras o cajitas de rapé de oro, una rueda de polea de bronce, un objeto esférico metálico (posible proyectil), cinco segmentos de barras de estaño y cobre, diversos clavos, y fragmentos textiles y de madera.

Quedaba aún por acometer el grueso del material numismático, sumergido en líquido y almacenado en 551 cubos, 120 recipientes y 164 botes cilíndricos de plástico. El trabajo consistió en el pesado, contabilización, revisión del estado de conservación, comprobación de algunos datos numismáticos de interés y documentación gráfica de las piezas. Para el recuento se hizo una diferenciación del contenido por el tipo de material de cada recipiente: monedas enteras, especificando su denominación de valor (ocho reales, cuatros reales y dos reales), fragmentos de monedas (aquellas piezas que no superaban el 25% de las dimensiones normales de la moneda correspondiente), bloques (dos o más monedas adheridas entre sí), restos metálicos indeterminados, fragmentos de madera, trozos de tejidos y otros restos orgánicos/inorgánicos (moluscos, cerámica, piedras). El equipo científico-técnico identificaba el material a medida que se iban sacando las piezas de la cubeta de escurrido.

Los especialistas en Numismática revisaban también aquellos ejemplares que, por su estado de conservación, denominación de valor, ceca, presencia de perforaciones o rareza, tenían un especial interés. Se optó además por pesar en una balanza de precisión dos monedas de cada cubo elegidas aleatoriamente entre las que no presentaban grandes roturas, a fin de completar la información estadística del peso medio de los reales de a ocho. Este peso medio era imprescindible para deducir matemáticamente el número de ejemplares contenidos en los bloques de monedas, ya que, por su valor histórico, arqueológico y numismático, se decidió no separar las piezas que aún se conservaban unidas entre sí.

Las labores de recuento, realizadas en 29 jornadas de trabajo, arrojaron un total de 578.721 monedas (578.509 de plata y 212 de oro), de las cuales 272.914 estaban adheridas en 67.589 bloques y el resto, 305.807, sueltas. Junto a ellas, 3.800 fragmentos de monedas, 17 objetos de metal, 232 restos textiles, 281 segmentos de madera, 93 restos cerámicos, 48 fragmentos metálicos (clavos, en su mayoría), 100 residuos marinos y 268 restos indeterminados. Es decir, 14,50 toneladas de material en seco.

Una vez terminado el recuento, las piezas aún en líquido fueron trasladadas al ARQUA (Cartagena, Murcia) para continuar allí con los tratamientos de conservación, mientras que las monedas en seco, 5.138 piezas que ya habían sido sometidas a procesos de limpieza por *Odyssey* en 2007, se depositaron en el Museo Arqueológico Nacional, cuyo Departamento de Numismática y Medallística podía proporcionar el equipo científico y los recursos técnicos necesarios para afrontar el proyecto inicial de catalogación y estudio del material. La catalogación y base de datos de estas piezas, 4.927 monedas de plata y 211 de oro todas las de oro excepto una, que aún se conservaba en medio líquido- proporcionaron las pautas a seguir para el futuro, a medida que avanzara el proceso de conservación. Estas piezas se reunieron con el resto en el ARQUA en 2015.

4. Las monedas en la carga de la Mercedes

No hay que olvidar que las monedas son las principales protagonistas del caso de la *Mercedes*. No sólo fueron el objeto del expolio del pecio, sino que también han sido una de las principales pruebas judiciales para la identificación del barco: son ellas las que indican que el buque en el que se cargaron partió de Lima en los primeros meses de 1804, cuando la ceca de esta ciudad aún no había tenido tiempo de producir un número elevado de piezas de plata y la acuñación del oro ni siquiera había dado comienzo.

Prácticamente todo lo extraído del pecio son monedas. Aunque no era lo único que transportaba la *Mercedes*, eran una parte muy importante de la carga y el objetivo primordial de los cazatesoros. Más allá del impresionante volumen que representan, hay que insistir en su enorme valor cultural como bienes del patrimonio arqueológico mundial y como la imagen, inmovilizada para siempre en el tiempo, de una época y un acontecimiento histórico concreto.

El conjunto se compone de unas 578.000 monedas de plata y sólo 212 piezas de oro, proporción poco habitual que contribuyó a la identificación del pecio, pues equivalía a lo reflejado en los registros de carga de la fragata. La mayoría corresponde a los valores más elevados del sistema monetario español del momento: reales de a ocho de plata y piezas de ocho escudos de oro, acuñadas en época de Carlos III y Carlos IV en los virreinatos americanos, sobre todo en las Lima y Potosí, además de en Popayán, Santiago de Chile y México. El grueso se sitúa entre 1772 y 1804, con una mayoría de 1803 y de la década de 1790, y con el año 1804, fecha del hundimiento, como el más reciente.

5. La Mercedes, patrimonio de todos

La exposición devuelve a la ciudadanía la emocionante historia de la *Mercedes*, reviviéndola a través de una presentación rigurosa y documentada, pero entretenida y atractiva para todos los públicos. En ella se presentan más de 30.000 de las monedas recuperadas, destacando el papel central del real de a ocho en el escenario internacional de esta época, pero no sólo eso: incluye el resto de materiales recuperados, objetos claves en la resolución judicial del caso y piezas relacionadas con los protagonistas del suceso, obras de arte y documentos procedentes de 27 instituciones españolas y extranjeras, así como de colecciones particulares. Además cuenta con recursos museográficos –audiovisuales de gran formato, acuarios y maquetas, realidad aumentada, efectos de *mapping* y de iluminación- que sitúan al visitante en la historia y le permiten vivir la experiencia del viaje al pasado y el presente de la *Mercedes*.

En su versión en el Museo Arqueológico Nacional, la muestra se dividió en siete ámbitos temáticos. "Un mundo en guerra. Europa y América hacia 1800" ofrecía el marco general de la época, un mundo en el que se enfrentan las tres grandes potencias del momento Francia, Gran Bretaña, España-, con América del Sur y sus riquezas en el horizonte de sus intereses. Dos magníficos retratos de Goya de Carlos IV y María Luisa de Parma encabezaban el área, acompañados de documentos originales de la época como el famoso Tratado de Amiens. El virreinato del Perú, origen de la carga de la *Mercedes*, estaba representado por una obra maravillosa: el *Quadro de Historia Natural, Civil y Geográfico del Rey del Perú*, que ilustra la naturaleza y los principales rasgos sociales y económicos del virreinato en aquellas fechas.

"La última misión de la fragata Mercedes" se centraba en el buque, su construcción e historia previa y los motivos de su viaje al Perú, marcando su ruta y las vicisitudes ligadas a su itinerario (Fig. 1). Especial relevancia tiene el último documento conocido de la *Mercedes*, firmado por su capitán José Manuel de Goycoa, donde se registran todos los detalles a la partida del puerto de Montevideo rumbo a Cádiz el 9 de agosto de 1804: nombre de sus oficiales, dotación, municiones, víveres, carga y pasajeros a bordo. Esta sección incluía las figuras de dos protagonistas del viaje, José de Bustamante y Diego de Alvear, primer y segundo comandantes de la flota española, marinos ilustrados, naturalistas y científicos de apasionantes biografías que, a través de sus objetos personales y documentos, aportan la dimensión humana al relato.

El cuadro de Francis Sartorius (1782-*c*.1808) escenificando la explosión de la *Mercedes* (Fig. 2) abría "El combate del cabo de Santa María", ámbito centrado en el ataque británico y el hundimiento del buque. El emocionante relato del general Tomás de Iriarte que, de niño, presenció el violento combate desde la cubierta de otro navío, la *Clara*, fue el hilo conductor del sorprendente audiovisual panorámico que permitía al espectador sumergirse en el fragor de la batalla y presenciar los últimos momentos de la fragata. Una maqueta a gran escala era la protagonista indiscutible de esta sección.

"Tras el combate: la *Mercedes, casus belli*" se centraba en las consecuencias del hundimiento de la fragata, tanto políticas como humanas, con narraciones de testigos y supervivientes que ayudaban a recordar que tras esos nombres, imágenes y objetos hay seres de carne y hueso que hacen que aquella historia nos conmueva. Documentos, monedas procedentes de las naves apresadas y llevadas a los puertos ingleses, o un ejemplar de *Trafalgar* de los *Episodios Nacionales* de Benito Pérez Galdós donde se relata la voladura de la *Mercedes*, eran algunas de las obras que ilustraban este apartado.

"Arqueología frente a expolio" exponía una selección de los restos arqueológicos, incidiendo en la diferencia entre las actividades que destruyen yacimientos con el objetivo de obtener piezas de valor para su comercialización, y una excavación arqueológica centrada en la recuperación de la historia. La temática enlaza directamente con el siguiente ámbito, dedicado a "El cargamento. Caudales y otras mercancías", donde se mostraba la composición de la carga (Fig. 3) y, como



Fig. 1 Ámbito "La última misión de la fragata Mercedes".
Foto: AC/E-Julio González.



Fig. 2 Francis Sartorius, Explosión de la fragata española Nuestra Señora de las Mercedes. Óleo sobre lienzo. 1807. Foto: The Richard Green Gallery, London.



Fig. 3 Ámbito "El cargamento. Caudales y otras mercancías".
Foto: AC/E-Julio González.

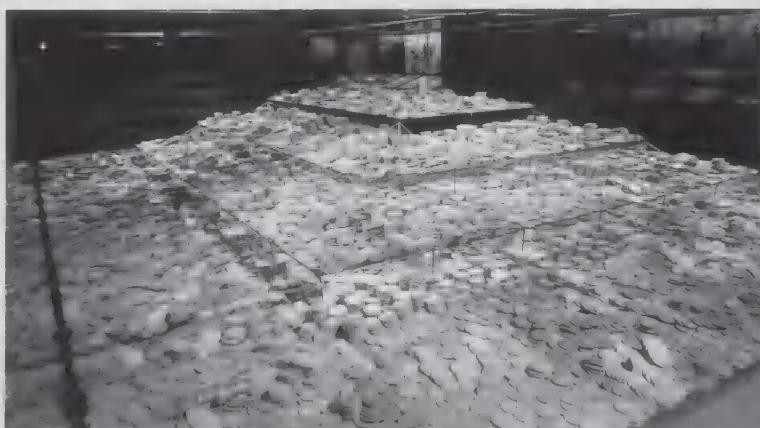


Fig. 4 Vitrina con monedas procedentes de la Mercedes. Foto: Carlos Barrot.

no podía ser de otra forma, las monedas, que se presentaban en una impresionante vitrina con una muestra de más de 30.000 piezas, destacando el papel histórico del real de a ocho como divisa internacional (Fig. 4). La exposición cerraba con un último espacio, "Un proceso judicial en defensa del patrimonio cultural subacuático. La batalla en los juzgados", dedicado al proceso legal. Se presentaban objetos y documentos relacionados con el juicio y concluía con la resolución del Tribunal de Tampa, que constituye un importante precedente internacional en la protección del patrimonio cultural subacuático de la que, en definitiva, todos somos responsables. España fue uno de los primeros países en ratificar la Convención sobre la Protección del Patrimonio Cultural Subacuático, en 2005. Más allá del brillo de los miles de monedas, estos bienes simbolizan ideas, vivencias y preocupaciones del pasado humano. Su historia es la que constituye nuestro auténtico tesoro cultural.

Bibliografía

VV.AA. 2014, *El último viaje de la fragata Mercedes*. Ministerio de Defensa, Ministerio de Educación, Cultura y Deporte y Sociedad Estatal de Acción Cultural, edición electrónica, <https://sede.educacion.gob.es/publiventa/el-ultimo-viaje-de-la-fragata-mercedes-la-razon-frente-al-expolio-un-tesoro-cultural-recuperado/patrimonio-historico-artistico/14620C>, [4/05/2016].

VV.AA., *La fragata Nuestra Señora de las Mercedes. Patrimonio subacuático recuperado*, sitio web, Ministerio de Educación, Cultura y Deporte, <http://www.mecd.gob.es/fragatamercedes/inicio.html>, DOI: 10.4438/FNSM2014 [4/05/2016].

Stefano Poddi

I buoni dei prigionieri di guerra italiani della IIa Guerra Mondiale

"La guerra non è che la continuazione della politica con altri mezzi...", così scriveva Karl von Clausewitz (1780–1831) nel suo trattato di strategia militare "Della guerra" (*Vom Kriege*), al quale lavorò dal 1818 al 1830 e che venne pubblicato postumo nel 1832.
La guerra però, anche se può essere considerata uno strumento politico, quindi frutto di una decisione di organismi politici rappresentanti la maggioranza della comunità, ha effetti ben più cruenti e devastanti di ogni altro strumento politico, è una strada senza ritorno dove ci si gioca il tutto per tutto.
Un conflitto militare, al di là di quanto scriveva, tentandone una razionalizzazione, il teorico militare prussiano, è costituito da tattiche e strategie, da uomini e mezzi, da paura e terrore, da feriti, morti e moribondi.Oltre al grande numero di morti, mietuti fra le fila dei combattenti, ma spesso anche falciati fra i civili, le guerre producono anche prigionieri di guerra, catturati fra gli avversari durante gli scontri e le battaglie; questi nei primi conflitti venivano uccisi o resi schiavi, cosa che accadeva anche per i bambini, le donne e gli anziani, della tribù o della comunità sconfitta.
Il prigioniero, in questo caso, non era depositario di alcun diritto, la sua sopravvivenza dipendeva esclusivamente dalla sua possibile utilità per chi lo avesse catturato e dalla quantità di cibo disponibile per la sua sopravvivenza.
Nel corso dei secoli la figura del prigioniero di guerra cambia in sintonia con lo spirito del tempo, i suoi diritti e il suo trattamento vengono influenzati dall'etica e dalla morale, che con fatica si vanno imponendo nella società civile.
Durante il Medioevo il prigioniero poteva valere un discreto gruzzolo a seconda della posizione sociale ricoperta, invalse quindi la pratica della richiesta del riscatto per liberarlo.
Durante il XVII secolo con il "Trattato di Westfalia" (1648), ritenuto lo spartiacque per quanto riguarda la schiavitù per i prigionieri di guerra, venne sancita la liberazione dei prigionieri senza la corresponsione di riscatto alcuno.
Nel XVIII secolo si impose un nuovo modo di pensare e un atteggiamento moralistico pervase il diritto internazionale, questo ebbe un profondo effetto sulla gestione dei prigionieri di guerra. Montesquieu nel suo "*L'esprit des lois*" (1748) scrisse che l'unico diritto che avesse il catturante sul catturato, era quello di impedire al prigioniero di fare danni, il prigioniero quindi non era più una sua proprietà. Anche altri filosofi e *maitres à penser* si espressero in tal senso, Jean-Jacques Rousseau ed Emerich de Vattel, tratteggiando quella che potremmo definire come la "Teoria della quarantena" per la qualificazione dei prigionieri di guerra, ovvero una collocazione che escludesse ai prigionieri la possibilità di tornare a combattere, ma che in ogni caso li considerasse come uomini e come tali depositari di diritti.
In seguito Henri Dunant (1828-1910), un imprenditore e filantropo svizzero, dopo aver assistito alla Battaglia di Solferino e San Martino (24 giugno 1859, Seconda Guerra di Indipendenza), combattuta fra l'esercito franco-sardo e quello prussiano, descrisse le sofferenze e gli orrori dei quali fu testimone, nel suo capolavoro "*Un ricordo di Solferino*". Il libro, idealmente destinato ai regnanti europei, ebbe invece un notevole effetto nella parte più sensibile e più acculturata della società. Nella sua opera Dunat rappresentava le due facce della guerra, quella dignitosa quando non eroica di pubblica conoscenza, e quella sconosciuta e fino ad allora privata, che riguardava l'abbandono a se stessi dei feriti e dei morenti sul campo di battaglia fra sangue, lacrime ed escrementi.
Questo libro risvegliò le coscienze degli intellettuali, altruisti e filantropi d'Europa e fu d'ispirazione sia per la creazione della Croce Rossa (di cui Dunant fu un fondatore), che per le Convenzioni di Ginevra, relative ai trattati internazionali in relazione ai diritti umanitari; la prima di questa Convenzioni venne firmata nel 1864.
Alla prima ne seguirono altre, riguardanti temi particolari o aggiornamenti delle precedenti Convenzioni.
Il 12 agosto 1949 vennero adottate quattro convenzioni, destinate a sostituire tutto il corpo giuridico preesistente:
Ia Convenzione per il miglioramento delle condizioni dei feriti e dei malati delle Forze armate in campagna.
IIa Convenzione per il miglioramento delle condizioni dei feriti, dei malati e dei naufraghi delle Forze armate sul mare.
IIIa Convenzione sul trattamento dei prigionieri di guerra.
IVa Convenzione sulla protezione delle persone civili in tempo di guerra.
Tali Convenzioni perseguivano e ampliavano la tutela dei prigionieri di guerra, nello specifico impegnavano i firmatari ad alcune regole di comportamento. Ad esempio: che i prigionieri di guerra dovevano essere rimossi dalla zona di combattimento ed essere trattati umanamente; che "prigionieri di guerra" dovevano essere definiti non solo i membri delle forze armate ma anche

quelli delle milizie, i volontari, i membri irregolari ed i movimenti di resistenza, ma anche i civili che accompagnavano le forze armate (i corrispondenti di guerra, i civili dediti agli approvvigionamenti e gli addetti alle unità di servizio).

La Convenzione di Ginevra tra gli Stati Uniti e le Altre Potenze riguardante i prigionieri di guerra, del 17 luglio del 1929, venne firmata da molti dei paesi che in seguito furono coinvolti nella Seconda Guerra Mondiale, a parte il Giappone e la Russia; Stalin riteneva che un soldato dovesse "o vincere o morire".

La Convenzione del 1929 tratteggiava in maniera sintetica la dimensione economica relativa ai prigionieri di guerra, stabiliva che i prigionieri ricevevano, una volta al mese, la paga di un militare di grado equivalente dell'esercito che li aveva fatti prigionieri; inoltre, ad alcuni prigionieri era richiesto di lavorare nelle aree non direttamente coinvolte nel conflitto, e tale prestazione era retribuita in buoni dei prigionieri di guerra.

In particolare negli articoli 23 e 24 era decretato quanto segue:

- Articolo 23: I versamenti fatti ai prigionieri a titolo di retribuzione dovranno essere rimborsati alla fine delle ostilità dalla Potenza presso cui i prigionieri hanno prestato servizio.
- Articolo 24: I soldi dovranno essere versati ai singoli prigionieri alla fine della prigionia. Durante la prigionia sarà concesso di trasferire somme alle banche o ad individui del paese d'origine.

Nei campi di concentramento che si venivano a creare per tenere segregata la massa dei militari avversari fatti prigionieri, spesso si svilupparono fra i prigionieri comunità virtuose e/o malavitose, in quasi tutte ci fu il bisogno di lavori di piccola manutenzione del Campo e in alcuni di questi i prigionieri lavorarono volontariamente per le imprese o gli allevamenti esterni al campo.

All'interno del Campo si venne a stabilire una vera e propria circolazione monetaria, fatta di "oggetti paramonetari" ovvero di buoni, dovuta alla necessità di remunerare le attività svolte dentro o fuori il Campo, con del denaro che non fosse quello circolante all'esterno, per non dare un vantaggio ad eventuali fuggitivi, ma che fosse riconoscibile, pagabile al portatore e accettato dallo Spaccio del Campo, dove si potevano acquistare modesti generi di conforto come: carta da lettera, sigarette, tè, fette di torta ....

Questi buoni creavano all'interno del campo una microcircolazione a tutti gli effetti: i buoni erano emessi dalla Amministrazione del Campo, poi spesi negli spacci e gli utili da questi realizzati dovevano essere impiegati a favore dei prigionieri stessi.

Solo a titolo di esempio, delle diverse tipologie dei buoni per i prigionieri di guerra, solitamente stampati ma in qualche rarissimo caso manoscritti, sono qui riprodotte (vd. Tavola) le foto di alcuni buoni molto rari e solo recentemente rinvenuti quasi per caso, da uno studioso e collezionista di Posta Militare, l'Ing. Antonio Pasquini, in una busta di Posta Militare proveniente dalla Giamaica i primi, e in una situazione analoga il buono dell'Uganda.

I Buoni dei Prigionieri di Guerra in Giamaica hanno lo spessore di circa 1 mm.

Valore	Dimensioni
Fig. 1 One shilling	59 mm. x 30 mm.
Fig. 2 Sixpence	58 mm. x 28 mm.
Fig. 3 Threepence	58 mm. x 30 mm.
Fig. 4 One penny	62 mm. x 30 mm.

Dei Buoni dei Prigionieri di Guerra in Uganda lo spessore è quello di un foglio di carta.

Valore	Dimensioni
Fig. 5 cents 0,05	36 mm. x 25 mm.

Bibliografia

Campbell K. L. 1993, *Prisoner of War and Concentration Camp Money*, Ohio/USA.

Stefanut I. 2001, *Studio comparato delle convenzioni di Ginevra del 1929 e del 1949 concernenti i prigionieri di Guerra*, Roma.

Tagliavini M. 1999, *I prigionieri di guerra italiani nelle carte del P.R.O. 1943-1945*, Roma.

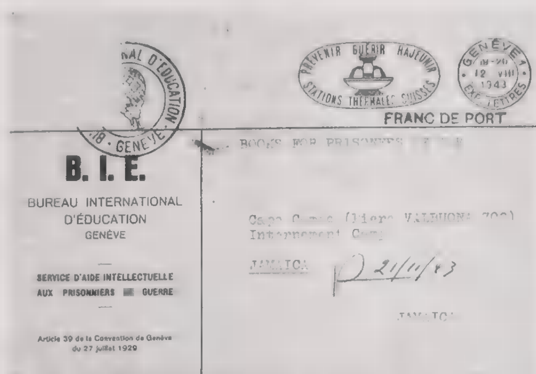


Fig. 1 Busta di Posta Militare proveniente dalla Giamaica.

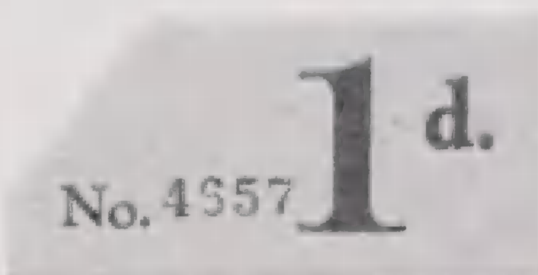


Fig. 2 Buono da one penny (1d), Kingston Camp, Giamaica.

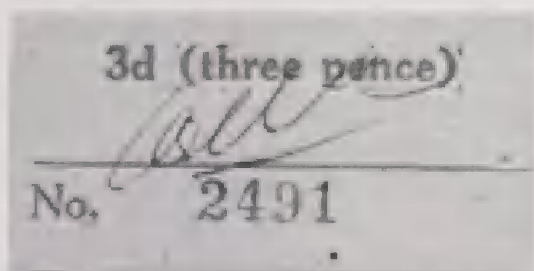


Fig. 3 Buono da three pence (3d), Kingston Camp, Giamaica.

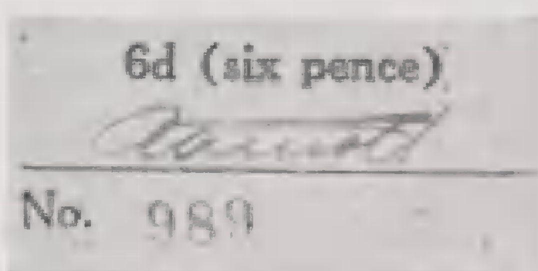


Fig. 4 Buono da six pence (6d), Kingston Camp, Giamaica.

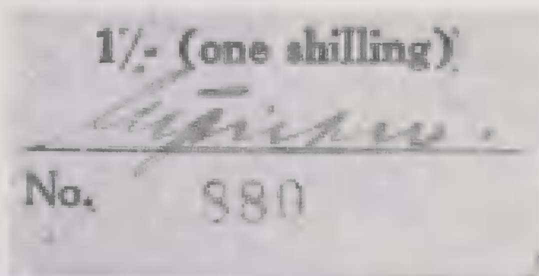


Fig. 5 Buono da one shilling (1/-), Kingston Camp, Giamaica.

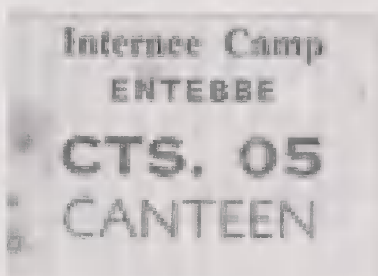


Fig. 6 Buono da 5 cts., Entebbe, Uganda.

Javier de Santiago Fernández

Acuñación de moneda en la España de los Austrias. Asientos para la fabricación del vellón de Carlos II

La moneda destinada a regular los más pequeños intercambios juega un papel esencial en la configuración y en el funcionamiento de cualquier sistema monetario. En épocas en las que no existía un concepto claro de moneda fiduciaria, era esencial, casi imprescindible, que tales monedas tuvieran unos valores extrínseco e intrínseco correctamente ajustados y que las cifras de emisión no sobrepasaran los niveles estrictamente necesarios para regular de manera adecuada el pequeño comercio y satisfacer las fracciones de las monedas de metal preciosos. Ambos principios se quebraron durante el siglo XVII, resultado del sometimiento de la política monetaria a la política exterior desde los inicios de la centuria[1], lo cual llevó a la emisión de una cantidad desmesurada de moneda con un valor nominal muy superior al intrínseco.

Tal política propició pingües ingresos[2], pero, al mismo tiempo, originó enormes problemas que alteraron el sistema monetario e hicieron que la moneda dejase de cumplir sus funciones primigenias, es decir vivificar el comercio y regular las relaciones económicas, para, por el contrario, convertirse en una auténtica rémora de aquellas. Eso se plasma en la práctica ausencia de moneda de oro y plata en el comercio interior, saturado por el ingobernable vellón, el cual, además, estaba totalmente desprestigiado y rechazado por los usuarios. El premio de la plata es un buen medidor del estado del sistema monetario que muestra el desequilibrio del sistema. Es una sobretasa del precio oficial del metal precioso, valorado en el mercado por encima de su estimación legal; sirvió para dar a cada especie el valor que merecía de acuerdo a la estimación que recibía en el mercado y es efecto del creciente desprestigio del numerario de vellón, de su abundancia y de la escasez de oro y plata, por lo que se convierte en un magnífico medidor de la situación monetaria. Llegó a límites absolutamente inasumibles durante el reinado de Carlos II, pues en los primeros días de febrero de 1680 alcanzó el 275% (Hamilton 1988, p. 58) e incluso fuentes contables oficiales lo sitúan en niveles tan increíbles como el 343,75%[3].

Eso obligó a una operación quirúrgica en forma de reforma monetaria que se aplicó en dos fases. La primera afectó al numerario de vellón que fue en un momento inicial, en febrero de 1680[4], fuertemente deflacionado, para, meses después, ser desmonetizado[5]. El vacío que dejaría ese numerario debía ser cubierto por una nueva especie monetaria, denominada genéricamente vellón grueso. Esa serie[6], cuya emisión había de comenzar a partir del 14 de marzo de 1680[7], se dispuso que fuese acuñada en ochavos (piezas de dos maravedíes) con sus valores intrínseco y extrínseco rigurosamente ajustados, tanto que las dificultades para acuñarlas fueron notables por los problemas para encontrar materia prima, cobre, a un precio lo suficientemente bajo como para que la fabricación no arrojara pérdidas al emisor.

La política referente a la acuñación de moneda de vellón se había basado desde principios del siglo XVII en concertar asientos con hombres de negocios que corrían con el peso administrativo de la operación, adquiriendo el metal y transportándolo a la ceca para su conversión en moneda; a cambio percibían un porcentaje de los beneficios que otorgaba la labor. Esto es algo que se va a hacer común a partir de 1604, en una política bastante similar a la seguida con los impuestos, cuya percepción era arrendada mediante consignaciones, libranzas o empréstitos firmados con los hombres de negocios. En la acuñación del vellón grueso durante el reinado de Carlos II también se recurrió al sistema de asientos.

Las labores de esta especie monetaria tuvieron lugar en tres períodos. El primero se desarrolló entre 1680 y 1683 y tuvo como materia prima el metal de la moneda desmonetizada por la pragmática de 22 de mayo de 1680. El segundo se sucedió entre 1684 y 1687, utilizando cobre importado del extranjero, fundamentalmente de Suecia y Noruega, o resultado de la explotación de minas hispanas, cuya búsqueda se fomentó en estos años. El tercero en la década de los 90, en concreto a partir de 1693[8]. En el presente trabajo nos centra-

[1] Esta cuestión es desarrollada en (Santiago Fernández 2006) y, más recientemente, (Santiago Fernández, en prensa). En el papel fiscal de la moneda han insistido otros autores como Serrano Mangas, quien definió la moneda de vellón como "el crédito que proporcionaban a su rey las capas más desasistidas y empobrecidas del cuerpo social" (Serrano Mangas 2000, 569).

[2] Una estimación de ellos en (Santiago Fernández 2006).

[3] Archivo General de Simancas (en adelante AGS), Contadurías Generales, leg. 2.698

[4] De acuerdo a una real pragmática de 10 de febrero, publicada en (Santiago Fernández 2008, 337-341)

[5] Por real pragmática de 22 de mayo, publicada en (Santiago Fernández 2008, 366-371)

[6] Minuciosamente estudiada en (Santiago Fernández 2009, 347-356)

[7] De acuerdo a la real cédula promulgada ese día, publicada en (Santiago Fernández 2008, 346-349).

[8] Un catálogo de las emisiones de vellón grueso de este reinado en (Jarabo Herrero y Sanahuja Anguera 2014, 510-528). Esta publicación sitúa una posible emisión de Linares en 1692, también recogida

remos en el primer período, dadas las limitaciones de espacio, dejando para futuras publicaciones el análisis conjunto y más minucioso de los asientos firmados para las tres emisiones.

La fabricación de esa primera serie tuvo lugar en las cecas de Burgos, La Coruña, Cuenca, Granada, Madrid, Segovia, Sevilla, Toledo, Trujillo y Valladolid. La materia prima utilizada fue el cobre procedente de la moneda falsa que había ido siendo retirada desde marzo de 1680, cuando la instrucción[9] remitida a las cecas acompañando a la real cédula de 14 de marzo ordenó el consumo de toda la moneda de molino y su entrega en los talleres monetarios. Para ello se concertaron asientos con determinadas personas que serían las encargadas de llevar adelante la labor, sin que la Corona y sus oficiales tuvieran más participación que la necesaria supervisión para evitar fraudes. La mecánica seguida para la firma de los asientos fue en todos los casos la misma: una orden inicial en la que se mandaba pregonar que se iba a proceder a fabricar moneda solicitando posturas para ello; una vez recibida la postura, el superintendente mandaba pregonar las condiciones ofertadas con la intención de que alguien las mejorase; si nadie presentaba mejor oferta se llegaba al acuerdo, no sin antes haber vuelto a negociar intentando que quien había efectuado la oferta rebajase sus beneficios; si se presentaba otra postura a la baja, se trasladaba al primer postor pare ver si éste reducía su precio y se volvía a pregonar.

El primero de los firmados fue el de la ceca de Madrid[10], que sirvió de modelo al resto. Blas Rodríguez presentó postura el 10 de marzo. El precio ofertado inicial eran 34 maravedíes por marco fundido y acuñado, con el encargo de costear el salario de los oficiales (tesorero, secretario, dos guardas, un balanzario, un tallador, un blanquecedor, dos capataces y obreros y acuñadores), el proceso de fundición, con las consiguientes mermas de metal y todo lo que fuese necesario; explícitamente dice el documento que el rey no tendría que poner más que el metal, como antes indiqué procedente de la moneda que se estaba retirando. Las condiciones concretas fueron las siguientes:

- El asentista recibiría todo el carbón, sal, rasuras, leña, acero y hierro para pilas, troqueles y tijeras y demás herramientas necesarias sin tener que abonar ningún derecho de entrada y sin dependencia con los arrendadores de estos derechos.
- Se le permitía introducir en la ceca una arroba de aceite y cuatro de vino al día, también libres de derechos. Esto encuentra explicación en la necesidad de aceite para las fundiciones, para que los capataces pudiesen herrar y martillar de noche y vaciar los rieles, y para evitar que los oficiales saliesen de la ceca para beber o que les entrasen el vino sus mujeres o familiares o personas ajenas a la casa de la moneda.
- En caso de que algún particular con permiso quisiera labrar algún metal de cobre en la ceca, el asentista no tendría obligación de hacerlo para cantidades inferiores a 2.000 marcos.
- Además de los 34 maravedíes estipulados, percibiría también la blanca que, por ley, correspondía al ensayador, dado que al ser la emisión de moneda de cobre no eran necesarios los ensayes.
- El asentista recibiría la casa de moneda en perfecto estado de funcionamiento, con los oficiales mayores y menores que tuviera y con todas las herramientas necesarias, que serían objeto de inventario cuando el asentista se hiciese cargo de ellas y cuando las devolviese.
- Una vez que la escritura de obligación fuese rematada y el contrato y postura aprobados no se podría admitir baja hasta pasado un mes; si transcurrido este tiempo se admitiese, el asentista percibiría la cantidad económica correspondiente al coste de los pertrechos y carbón que hubiera comprado previamente.
- Si se incumpliese alguna obligación el asentista tendría la potestad de suspender la labor.

Pregonada la postura, el día 11 de marzo presentaron oferta de baja Santos Absquens Brens y Victoriano de Escaray. Ofertaban una rebaja en el precio de dos maravedíes, manteniendo las condiciones de la postura de Blas del Castillo. Ante ello, éste hizo nueva baja, ahora a 30 maravedíes, introduciendo en su oferta dos nuevas condiciones:

- Si la baja que proponía era admitida, se habría de rematar en un plazo no superior a los dos días siguientes y si pasado ese tiempo no se hubiese rematado, quedaría a su elección mantener o no la oferta, sin que se le pudiese apremiar al cumplimiento.
- Si se propusiese nueva baja y fuese aceptada, se le admitiría derecho de tanteo y la podría tomar por la misma cantidad propuesta.

Esta última oferta fue aprobada por Antonio de Torices, Superintendente de la casa de la moneda, el día 13 de marzo, previa fianza por parte de Blas del Castillo de 6.000 ducados.

Los asientos del resto de cecas variaron, en ocasiones, la cantidad percibida por el asentista o algunas cláusulas determinadas en función de cuestiones concretas de la ceca o de los asentistas, pues fueron resultado de negociaciones particulares. Así en la ceca de Granada se acordó que las mermas del metal serían sufragadas por la real hacienda.

en un reciente libro sobre la casa de moneda de Linares, adjudicando a ese año tres monedas (Belinchón Sarmiento 2015, 173-176, 187). No es posible aquí pormenorizar en detalle, pero existe documentación en el Archivo General de Simancas que muestra que no es posible que salieran monedas del nuevo taller antes de 1693. Creo que la atribución de esas piezas a 1692 se debe a una mala lectura de la fecha, motivada por el desgaste y mala conservación de las monedas y por la ejecución relativamente parecida de los números 2 y 3; de hecho la moneda que publica Belinchón (Belinchón Sarmiento 2015, 176) atribuida a esa fecha igual puede ser un 2 que un 3, es más, a mi juicio, la forma conservada recuerda más a un 3 que a un 2.

[9] Santiago Fernández 2008, 349-363.

[10] AGS, Tribunal Mayor de Cuentas (en adelante TMC), leg. 925.

También se modificaron cuestiones relativas a los oficiales que habían de recibir remuneración por parte de los asentistas, dado que alguno de ellos en su oferta incluyeron funcionarios no citados en el pliego de Madrid, como sucedió en La Coruña, donde los asentistas se comprometieron, desde la postura inicial, al pago del merino y de los alcaldes, Toledo, donde Francisco Garzón asumió el pago del alcalde y del alguacil, en Trujillo, donde Francisco de Ávila, en su deseo de mejorar la oferta, ante la baja presentada por Luis de la Torre, aceptó correr con las retribuciones del contador, veedor, contadores de mano, que eran ocho, portero y mozos de balanza.

Fue habitual por parte de los asentistas el deseo de protegerse ante posibles ofertas de baja. Además de la cláusula contemplada para Madrid, en relación al reconocimiento del derecho de tanteo, en alguna se incluyeron indemnizaciones, como sucedió en Toledo donde se reconoció el derecho del asentista a una gratificación, sin especificar la cuantía, por el trabajo realizado; o en La Coruña y Trujillo donde el acuerdo final estipuló que no se pudiese aceptar baja alguna hasta pasados dos meses del remate.

Una cláusula particular tuvo lugar en el asiento de La Coruña, relacionada con la lejanía de la Corte y el largo viaje que los asentistas tenían que realizar. Pusieron como condición el pago de 300 ducados de vellón en Madrid y antes de acometer la labor. Si la cuantía de la moneda acuñada llegaba o sobrepasaba los 300.000 marcos, los asentistas tendrían que reintegrar los 300 ducados. Asimismo, si la Corona no aceptaba este pago, solicitaban a cambio que, dado que uno era arquero y otro cabo escuadra de la guardia de a caballo, se les diese un año de gajes a cada uno de los que tenían vencidos, que fue lo finalmente aplicado y a lo que ambos asentistas se negaron en redondo a renunciar en las negociaciones entabladas con un oficial de la Corona.

Lógicamente también hubo variación en lo referente a las cantidades de entrada de vino y aceite sin pago de derechos. En La Coruña los asentistas renunciaron a tal prebenda.

La firma de asientos tuvo la siguiente secuencia. En Valladolid, el 22 de abril se remató la postura del conde de Villalbilla a un precio de 30 maravedíes el marco[11]. El 26 de abril se firmó asiento para La Coruña con Santos Absquens Brens y Victoriano Escaray a un coste de 30 maravedíes[12]. El 9 de mayo se aprobó el acuerdo para Toledo con Francisco Garzón, maestro latonero, quien percibiría 29 maravedíes[13]. El 19 de mayo fue rematada la postura de Francisco Muñoz Carrillo, tesorero de la ceca de Cuenca, para la propia casa de moneda, a cambio de 29 maravedíes por marco[14]. El 21 de mayo se aceptó la oferta de Roque del Campo y Luis de Prieto para la casa de Granada por 30 maravedíes[15]. El 17 de junio Pedro Calvo González vio el remate de su postura para Burgos a cambio de 30 maravedíes[16]. El 27 de julio fue el turno de Trujillo, encargándose de la labor Francisco de Ávila, por un precio de 30 maravedíes[17]. En Sevilla el coste del asiento fueron 33 maravedíes.

El proceso seguido hasta la conclusión del contrato, que en ocasiones se prolongó bastante, tenía la pretensión de obtener las mejores condiciones para la hacienda regia. Además de la mecánica de pregonar las posturas presentadas con la intención de que se presentasen otras a la baja, los superintendentes de las cecas negociaron las condiciones postuladas, incluso en casos en los que no se presentó baja alguna. Tenemos constancia de que sucedió en La Coruña pero probablemente aconteció en todas las ocasiones, pues no hay otro modo de explicar la reducción de las condiciones iniciales, sin postura alternativa, que hubo en algunas cecas, aunque tal negociación no haya sido testimoniada por la documentación manejada. El conde de Villalvilla rebajó su oferta, de 31 a 30 maravedíes, entre el 13 y el 16 de abril, sin constar documentalmente la presentación de baja alternativa. Francisco Garzón en Toledo bajó desde los 30 maravedíes iniciales hasta los 29 definitivos, rebaja justificada con la media blanca y las 15 raciones sobre la labor que correspondían al ensayador, dado que al ser emisión de cobre no era necesario su trabajo, y las cuatro raciones de derechos de uno de los alcaldes, pues solo había uno.

Las cuantías acordadas fueron muy uniformes y, dado el reducido valor nominal que se dio a las nuevas monedas en relación con su contenido metálico, ni mucho menos puede considerarse que fuese un negocio lucrativo para los asentistas. Incluso alguno de ellos, como Blas del Castillo, se quejó públicamente de ello, "se obligó a hacer la dicha lavor de moneda a treinta maravedíes por marco, de que no tiene combeniençia ninguna", indicaba a la altura de junio de 1680[18]. Esa cortedad de beneficios quizá les llevó a descuidar la calidad de los trabajos, como atestiguan de manera fehaciente las monedas conservadas, todas ellas con un trabajo bastante tosco, e incluso a una rebaja del peso y de la calidad del metal.

Con estos asientos el rey arrendaba la ceca con sus oficiales incluidos, como prueba que el pago de todos los relacionados con la labor fabril corría a cargo del asentista de turno. El nivel de autonomía del asentista llegó a tal nivel en algunos casos, como en Valladolid, que se le reconoció la potestad de vetar los oficiales nombrados por el tesorero si no eran de su satisfacción y de solicitar el nombramiento de otros que sí lo fuesen.

[11] AGS, TMC, leg. 925.
[12] AGS, Contaduría Mayor de Cuentas, 3ª época, leg. 3.087.
[13] AGS, TMC, leg. 922.
[14] AGS, TMC, leg. 925.
[15] AGS, TMC, leg. 873.
[16] AGS, TMC, leg. 925.
[17] AGS, TMC, leg. 925.
[18] AGS, CJH, leg. 1.403.

Bibliografía

BELINCHÓN SARMIENTO F. 2015, *La Casa de la Moneda de Linares*, Linares.

HAMILTON E. J. 1988, *Guerra y precios en España, 1651-1800*, Madrid.

JARABO HERRERO Í. - SANAHUJA ANGUERA X. 2014, *Catálogo de las monedas del reino de Castilla y León: el vellón de los Austrias (1566-1718)*, Barcelona.

SANTIAGO FERNÁNDEZ J. de 2000, *Política monetaria en Castilla en el siglo XVII*, Valladolid.

SANTIAGO FERNÁNDEZ J. de 2006, Moneda y fiscalidad en Castilla durante el siglo XVII, en *V Jornadas Científicas sobre Documentación en España e Indias en el siglo XVII*, Madrid, pp. 353-398.

SANTIAGO FERNÁNDEZ J. de 2008, *La moneda castellana del siglo XVII: corpus legislativo*, Madrid.

SANTIAGO FERNÁNDEZ J. de 2009, Monedas de vellón circulantes en Castilla durante el reinado de Carlos II (1665-1700), *RN*, pp. 339-356.

SANTIAGO FERNÁNDEZ, J. de, en prensa, Política monetaria y política hacendística en el siglo XVII. El papel de las cecas, en *Cuatrocientos años de la ceca de Madrid: Arte, tecnología y servicio*, Madrid.

SERRANO MANGAS F. 2000, El papel del vellón, en Bernal A. M. (ed.), *Dinero, moneda y crédito en la Monarquía Hispánica*, Madrid.





Ochavo de Carlos II, 1685. Ceca: La Coruña. Museo Real Casa de la Moneda (Madrid).

Grzegorz Śnieżko

The plague of forged coins – counterfeits of the copper shillings of Polish–Lithuanian Commonwealth in the second half of 17th century

The last ruler of the Vasa dynasty on the throne of the Polish-Lithuanian Commonwealth was King John II Casimir (1648-1668). The years of his rule were marked by fight against neighbouring countries – Russia (wars in the years 1654-1656 and 1660-1667) and Sweden (1655-1660). Thus the years of peace comprises only 1/3 of the period of this monarch's rule.
The warfare generated huge costs of maintaining the army for the royal treasury. Moreover, the country was enfeebled demographically and economically. There were no native small coins in it as well. Their issue was abandoned a few decades earlier, which in turn resulted in the inflow of low-value foreign money to the Commonwealth. These factors, among others, caused the ravage of the treasure. And this resulted in the inability to pay the soldiers, who more and more often began to revolt. To keep the army in obedience, on 22 March 1659 the Sejm enacted the constitution "On the mint"[1]. One of its resolutions was striking copper shillings at a sum of one million złotys for the Crown of Poland and at the same sum for the Grand Duchy of Lithuania.
This task, uneasy due to, among other things, the short time of realization and the scale of production, was entrusted to Tytus Liwiusz Boratini. He was born in the town of Agordo in Italy, on 8th March 1617 as Tito Livio Burattini. He got to Poland in 1641 and settled in Krakow. In 1650 he assumed the post of John Casimir's court architect[2]. In August 1658 he was granted Polish *indygenat*[3]. He was a person well known at the royal court and had experience in organizing and running the minting activity, as well as obtaining material for its purposes, since from 1652 he leased the Olkusz *olbora*, and then he co-leased the Krakow mint.
Consequently, from 1659 he started to produce John Casimir's small copper shillings for the Crown of the Kingdom of Poland and the Grand Duchy of Lithuania. Both kinds of coins had the identical pattern of the obverse, namely the head of King John Casimir turn right, with his name – IOAN[NES] CAS[IMIRUS] REX – in the circumference and the monogram of the mint leaseholder under his head. The reverses were different. On the crown shillings the Eagle – the emblem of the Crown of the Kingdom of Poland – was placed in the field, and in the margin, the inscription SOLID[VS] REGNI POLONI[AE], shortened depending on the variety, and a date (Fig. 1). Under the Eagle the coat of arms of the Crown Grand Treasurer was placed. On the Lithuanian coins, one can see Pahonia – the emblem of the Grand Duchy of Lithuania and the surrounding legend SOLI[DVS] MAG[NI] DVC[ATVS] LIT[VANIE] and date. Under Pahonia there is visible the monogram or the coat of arms of the Lithuanian Grand Treasurer (Fig. 2).
The issue of these shillings lasted until 1661 probably at two mints – i.e. Ujazdów near Warsaw and Kraków (production of those coins in the latter is questioned by some researchers). However, as it turned out later, this was not enough to satisfy the demands of the army and therefore, the decision was made to resume production of small copper shilling for a much higher sum than at the first stage of their striking. The shilling mints were open again in 1663. Then apart from T. L. Boratini, also Georg von Horn took on the task of issuing copper money. The first of them was initially to responsible for striking crown shillings and operate in Ujazdów (until 1665), whereas the latter was supposed to produce Lithuanian ones in Oliwa near Gdańsk. As a result of different factors, Georg von Horn failed to carry out his task and as early as in 1663 his mint was closed. In consequence, another contract was signed with Boratini, who took up production in two workshops located in the area of the Grand Duchy of Lithuania – in Vilnius (1664-1666) and in Brześć (1665-1666). Later another contract was signed with Horn and he started to strike shillings in Kaunas (1665-1667) and Malbork (1666). Thus altogether, small copper shillings of John Casimir were produced in at least six mints (and perhaps in the seventh one in Kraków). Their closing was decided by the Sejm during the session on 7 March 1667. Officially a minimum of more than 1 570 000 000 pieces of shillings were struck, universally called "*boratynki*" from the name of their main producer. The coins remained in circulation until 1 September 1766[4].
Not only did this inflow of bad money caused hyperinflation, but it also provoked to forging shillings. In this text I will not investigate the charges levelled against T. L. Boratini that he struck not 300 but 308 shillings from a pound of copper, a forgery practices. Counterfeits discussed in this work are coins imitating the copper shillings of John Casimir struck in 1659–1666[5]. They often have meaningless marginal legends,

1 Rybarski 1939, p. 390.
2 Stefańczyk 2010, p. 68.
3 Hniłko 1921, p. 120.

4 Terlecki 1961, pp. 12-13.
5 I discussed this issue in detail in a separate article – Śnieżko 2012. Moreover, this problem was taken up by i.a. Ivan Sinčuk (2010). The question was generally mentioned also during the 12th International Numismatic Congress in Berlin in 1997 as one of aspects of the discussed issue of counterfeiting money and finds of counterfeited coins in Lithuania from the 13th to 17th c. – Kvizikevičius 2000.

since their dies were probably made by simple people who did not know writing. Another group includes products whose makers were familiar with writing as well as the technology of cutting dies and producing coins. The latter presumably were often in good graces of influential patrons, and acted on their order.

The effects of their work, made with more or less outwork methods, were called *„klepacze"* by their contemporaries, because they were allegedly struck ("klepane") of *kotlinka*, that is copper sheet serving for the production of cauldrons. Another supposed source of material for counterfeiting workshops was copper sheet originally covering the sacred and secular buildings destroyed as a result of the so-called "Deluge", the Swedish invasion of Poland in the years 1655–1660.

Among the reasons for forging coins, apart from the easily available material, one can mention also the production technology, which did not require having specialist skills. Those coins were struck with hammers – thus with the already medieval method, and not for instance produced using cylindrical machines. Written sources bring evidence of common access to the tools with which one could start to forge shillings. An example of such information is contained in the testimony of the counterfeiter Elżbieta Biedkówna from 1680: *„I bought these dies at a knife-maker's [...] and she gave me some iron for cutting and taught me to fire it. I did not strike more money, only once złotys 20, the second time złotys 15"*. Another example comes from 1684. Than a locksmith called Jędrzej tried to pay a nobleman by the name of Głogowski with counterfeit coins. When the nobleman asked for them, he found out "*that also little children deal with that and if you want, let yourself earn, as from one groschen you can make a profit of another"*. Thus at night they both went for copper sheet made in a small forest hammer workshop by boiler-smiths. How many people dealt with this occupation is indicated by 20 horses with which other "moneyers" came for the material[6]. Accusations of the above criminal activity included even the primate of Poland Mikołaj Prażmowski, who was charged with operating a forgery workshop in one of his castles. The charges were so serious that the primate had to clear of them publicly.

The practice of counterfeiting was so common and the proportion of counterfeit coins in the monetary circulation was so large that in 1686 a notice was written down stating that a sort of rate was established – 50 shillings issued legally were converted into one hundred of counterfeited[7]. This also confirms that the proportion of counterfeited coins in the money market increased with time. It could be observed also in the composition of hoards – the younger date of hiding a deposit had, the more counterfeited shillings were found in its composition[8].

The coins in question are referred to as counterfeited based on the assessment of the correctness of types, circular inscriptions and co-occurrence of monograms and coats or arms. In the case of completely correct legends, the style of types and the typeface of letters had the decisive effect on regarding a given coin as illegally struck, as well as an assessment if they were struck on a die with punches or cut manually. The other method for placing inscriptions on a die indicates making it by a counterfeiter.

Based on the above criteria, I distinguished the following three groups out of the forged Crown and Lithuanian *boratynki*:

1. imitating, probably intentionally, particular mints — they have proper legends and marks of mint leaseholders and treasurers (Fig. 3).

2. with correct legends, but without correct mint marks, which are often absent at all — it is possible that part of them were made by people unaware of their significance, who only tried to reproduce the marks visible on the legal copper shillings (Fig. 4).

3. barbarized, with the dies made by illiterate die cutters (Fig. 5).

Forged Crown shillings predominate in the composition of hoards. According to I. Sinčuk, they account for about 3/5 of all counterfeits of small shillings of John Casimir, whereas the ratio of legally struck Crown *boratynki* to Lithuanian ones is reverse. The author explains his observation with the fact that the Eagle was easier to draw on a die than the asymmetric Pahonia[9].

From the above presented data it follows that the numismatic material well reflects the traditions in written sources, according to which the people who dealt with forgery derived from different social classes of that time. The numismatic analysis of specimens of group 1 indicates that some counterfeiters may have been influential persons. Apart from a high quality of making dies, as well as the correctness of inscriptions and arms, it is also indicated by a large amount of products of this activity, certified with Crown and Lithuanian shillings struck with the same die of the obverse (Fig. 6).

It is also worthy of note that shillings presented in fig. 6, are known from numerous hoards from the area of the Crown of the Kingdom of Poland and the Grand Duchy of Lithuania. The places of their production are seen beyond the borders of the contemporary Polish-Lithuanian Commonwealth – in the vicinity of Riga[10]. In this place it must be noted that the reasons for the acts of native – that is from the area of Poland and Lithuania – and foreign counterfeiters must have been different. The former aimed largely at their own profit, whereas the latter, introducing a large number of counterfeited coins to the market of the Commonwealth, also at destabilization of the economic situation. The shillings of group 3 in turn must have been issued by people from the lowest social classes; the lack of ability to write argues for that.

Klepacze were probably distributed on markets and fairs. This was a dangerous occupation, which cost some people their lives, yet undoubtedly profitable, since so many people used to take the risk, striking coins illegally. It has been calculated that "the cost of copper

[6] Skąpski 2000, p. 18.
[7] Skąpski 2000, p. 19.
[8] Niemirycz 1973, p. 110.
[9] Sinčuk 2010, p. 20.
[10] Sinčuk 2010, p. 20.

needed for striking 100 złp in counterfeited *boratynki* lighter by 15–17% than the originals amounted to about 11 złp, thus there was 89 złp left to the forger for the costs of production, distribution and the forgery profit"[11].

A very numerous group of counterfeits from Suczawa should also be added to the forged coins characterized earlier. Their mint was opened at the castle of the then capital city of Upper Moldova, presumably when Istrate Dabija succeeded to the Hospodar's throne (1661-1665). Copper shillings of Livonia, Riga, Prussia and Lithuania were forged In the area of the Suczawa castle with the use of mint cylinders. Products derived from Moldova appeared on the Polish money market as early as in 1662 and therefore the source of their origin was the earliest determined in the Commonwealth, where the inflow of those forgeries was the most severe to the economy[12].

The above data indicates that the economic decline that spread through the Polish-Lithuanian Commonwealth in the second half of the 17th c. was multidimensional. On the one hand, it was induced, among other things, by many wars fought with neighbouring countries, while on the other, by forgery activity, both internal and external, that led to the crisis on the money market.

Bibliography

Hnilko A. 1921, Titus Liwiusz Boratini dworzanin króla Jana Kazimierza, mincarz i uczony, *Wiadomości Numizmatyczno-Archeologiczne* 7-12, 97-125.

Kvizikevičius L. 2000, Falschgeld und Falschgeldfunde in Litauen vom 13. bis 17. Jahrundert, in Kluge B., Weisser B. (ed.), *XII. Internationaler Numismatischer Kongress. Berlin 1997. Akten - Proceedings – Actes*, II, Berlin, 1164-1165.

Mikołajczyk A. 1980, Fałszerska mennica w Suczawie, *Wiadomości Numizmatyczne* 24/4, 197-224.

Mikołajczyk A. 1983, Miedź źródłem zysku fałszerza monet, in Karpowicz A. (ed.), *Moneta miedziana w Polsce. VII sesja numizmatyczna w Nowej Soli*, Zielona Góra, 74-78.

Niemirycz W. 1973, Skarb boratynek z Przasnysza, *Wiadomości Numizmatyczne* 17/2, 87-112.

Rybarski R. 1939, *Skarb i pieniądz za Jana Kazimierza, Michała Korybuta i Jana III*, Warszawa.

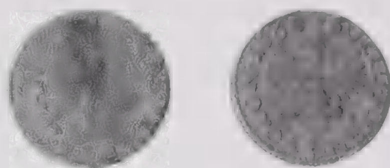
Sinčuk I. 2010, Fal'šivye solidy Reči Pospolitoj Âna II Kazimira Vazy, *Numizmatika* 1, 20–23.

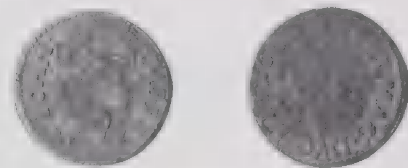
Skąpski G. 2000, Nowożytni fałszerze monet, part 1, *Biuletyn Numizmatyczny* 3, 12-20.

Stefańczyk B. 2010, Tytus Liwiusz Burattini jako dzierżawca mennic – ofiara czy winowajca kryzysu lat 1659-1668?, *Barok. Historia – Literatura – Sztuka* 1, 67-96.

Śnieżko G. 2012, Fałszerstwa małych szelągów miedzianych Jana Kazimierza ze skarbu monet z miejscowości Idźki-Wykno, *Wiadomości Numizmatyczne* 56/2, 193-236.

Terlecki W. 1961, Reformy monetarne Stanisława Augusta Poniatowskiego, *Wiadomości Numizmatyczne* 5/1, 10-27.


Fig. 1 Crown small copper shilling. Mint Ujazdów or Kraków.


Fig. 2 Lithuanian small copper shilling. Mint Ujazdów lub Kraków.

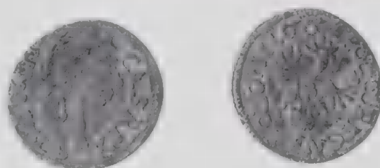

Fig. 3 Counterfeited crown shilling from group 1.


Fig. 4 Counterfeited Lithuanian shilling from group 2.

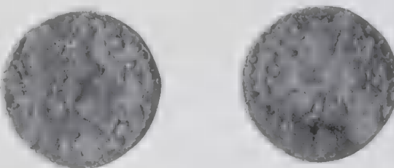

Fig. 5 Counterfeited shilling of group 3 (Lithuanian or Crown).


Fig. 6 Die-link of counterfeited shilling of group 1.
Photo by. G. Śnieżko.

[11] Mikołajczyk 1983, p. 78.
[12] Mikołajczyk 1980.

Hugo Vanhoudt

The coinage of Philip V in the Spanish Low Countries (1700-1712)

The coinage in the name of Philip V in the Low Countries has been reviewed. This chronological overview includes two rectifications on non-existing types of coins and an overview of the obsidional coins in the Spanish Low Countries during the reign of Philip V (1709-1712).

1. Political situation

The coinage of Philip V was strongly influenced by the Spanish succession war. The Southern or Spanish Netherlands were a strategic buffer state between the political powerful countries in Europe (France, the Dutch Republic, England and the Holy Roman Empire). The Southern Low Countries were at the mercy of many wars and an economical decline during this period of the war of succession. The childless Spanish King Charles II already tried before his death to settle his succession of the very large Spanish Kingdom. But both Emperor Leopold I and the French King Louis XIV, both cousins of Charles II, tried to get hold of the Spanish inheritance for their own dynasty. Ultimately, these efforts did not come to a peaceful solution and the Spanish succession war broke out which lasted from 1701 to 1714. After the death of the childless Spanish King Charles II (November 1, 1700) the Spanish possessions were turned over to Philip of Anjou, grandson of French King Louis XIV with an explicit statement that the Spanish Netherlands should never be annexed by France. But just a few days later, Louis XIV managed to authorize himself to govern the Spanish Netherlands in the name of his grandson. The governor of the Spanish Netherlands, Maximilian Emmanuel of Bavaria, was notified by the French and the French troops made their entry into the cities of the Spanish Netherlands. Maximilian Emanuel, elector of Bavaria, handed over the daily management to Jan van Brouckhoven and the French generals. Maximilian Emanuel returned to Bavaria and became an ally of the French whereby the French king Louis XIV promised Maximilian Emanuel sovereignty over the Spanish Netherlands in exchange for his military support against the Allies.

The Dutch Republic and England requested safe places for the Dutch troops in the Spanish Netherlands, but the French rejected. An alliance of the Dutch Republic (or the United Provinces), England and Austria was afraid of the possible creation of a big Franco-Spanish Empire and to prevent this happening they declared war on France in 1702. The Allies, led by John Churchill, Duke of Malborough, attacked successfully the French troops in the northern part of the Spanish Netherlands. Maximilian Emanuel supported the French in Vienna but ultimately Malborough gave a crushing defeat in 1704 at Blenheim (troops 50000/50000 with 13000/20000 dead and wounded and 15,000 prisoners). After the battle Maximilian Emanuel had to return to Brussels and became governor again. The Allies with Malborough in the Netherlands continued with the conquest of Flanders and Brabant, and had beaten the French completely in 1706 at Ramillies (troops 62000/60000 with 3500/15000 dead and wounded and 15,000 prisoners). After the Allies conquered most of the Spanish Netherlands, they recognized Charles III as the new king in these regions. Due to the actions of the Allies, Maximilian Emanuel left Brussels for Mons but again he must leave Mons because of the threat of war and the capture of Mons in 1709. He settled eventually in Namur. Despite a short revival and a short conquest of Bruges and Ghent by the French in 1709 the Allies with Malborough pushed back the French troops with sieges of fortresses such as Lille (1708), Tournai (1709), Aire-sur-la-Lys (1710), Bouchain (1711) and Le Quesnoy (1712). During the war of succession all interim peace negotiations were not successful and only with the treaty of Utrecht in 1712 the first general peace agreement was signed. As a result Maximilian Emanuel could be inaugurated by the French as sovereign of the old Spanish Netherlands of which only the regions of Namur and Luxembourg were left. The final Peace Treaty of Utrecht in 1713 arranged the ownership of all Spanish possessions. The Spanish Netherlands should be part of Austria with Charles III as king, or better Emperor Charles VI which was at that time the new title for Charles III after he succeeded his brother Joseph I as emperor of the Holy Roman Empire in 1711. Maximilian Emanuel of Bavaria could stay interim in Namur and Luxembourg until he should return to Bavaria, which was settled with the Treaty of Rastatt in 1714. Thereafter the old Spanish Netherlands were integrated and became part of Austria. The mint of the Namur closed permanently at this moment in 1714. The war had a clear impact on the availability of mints in the Spanish Netherlands under Philip V. Until the occupation of Brabant and Flanders by the Allies the coins in the name of Philip V were struck in Antwerpen (1702-1707), Bruges (1702-1705) and Namur (1709-1711). Hereafter they were only struck in Namur with another type of shield on the reverse.

2. The mintage in the name of Philip V

During this period three mints were active in the Low Countries: Antwerpen, Brugge and Namur.

Mintmarks: Antwerpen *hand;* Brugge: *lis;* Namur: *lion*

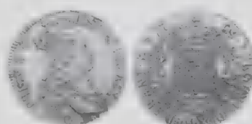
The following types of coins were stuck or planned to be struck.

reference VANHOUDT	mints / types of coins	ANTWERP 1702-1706/7	BRUGES 1702-1705	NAMUR 1709-1710
731	DOUBLE SOUVERAIN	1704,1705,1706	x	
732	SOUVERAIN		x	
733	8 SOUVERAINS or GOLDEN DUCATON	1704,1705	x	
734	4 SOUVERAINS or 1/2 GOLDEN DUCATON		x	
735	DUCATON (antique bust)	1703		
736	DUCATON(high relief)	1703,1704		
737	DUCATON (low relief)	1703,1704,1705		
738	PATAGON (shield with accolade)	1704,1705,1706	1705	1709
739	PATAGON (shield with straight line)			1709
740	1/2 PATAGON		1705	
741	ESCALIN (shield with acolade)	1704,1705	X	1709
742	ESCALIN (shield with straight line)			1709
743	4 PATARDS	X	X	X
744	2 PATARDS			1709
745	DOUBLE LIARD WITH BUST			1709
746	DOUBLE LIARD WITH BUST (legend cuts)			1709
747	DOUBLE LIARD WITH 3 WEAPONS			1709
748	LIARD (DATE ON TOP)			1709-1710
749	LIARD (DATE SPLIT BY WEAPON)			1710
750	GIGOT	X		

X = minted following the archives but NO SPECIMEN KNOWN.

Catalogue of the types of coins in the name of Philip V

VH 731 – DOUBLE SOUVERAIN: Au 0,919 - 31 mm - 11,08 g



coll.VH

PHIL V.D.G.HISP.ET.IND.REX *(hand)*
BURGUND.DUX BRABANT.Zc 17-04 .

VH 733 - 8 SOUVERAINS or golden ducaton: Au 0,919 - 43 mm - 44,34 g



priv.coll.

PHILIPPUS V D G HISPANIARUM ET INDIARUM REX *(hand)*
BURGUND.DUX.BRABAN.Zc 17-04 .

VH 735- DUCATON: Ag 0,944 - 43 mm - 32,48 g



coll.VH.

PHILIPPUS V D G HISPANIARUM ET INDIARUM REX *(hand)*
ARCHID.AVST.DVX.BVRG.BRABAN.Zc 17-03

VH 736- DUCATON: Ag 0,944 - 43 mm - 32,48 g



coll.VH.

PHILIPPUS V D G HISPANIARUM ET INDIARUM REX *(hand)*
ARCHID.AVST.DVX.BVRG.BRABAN.Zc 17-03

VH 737 - DUCATON: Ag 0,944 - 43 mm - 32,48 g



coll.VH.

PHILIPPUS V D G HISPANIARUM ET INDIARUM REX *(hand)*
BURGUND.DUX.BRABAN.Zc 17-03

VH 738 - PATAGON : Ag 0,873 - 39 mm - 28,10 g



coll.VH.

PHILIPPUS V.D.G.HISPANIARUM ET INDIARUM REX *(hand)*
BURGUND.DUX BRABANT.Zc 17-05

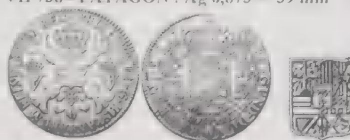
VH 737 - DUCATON: Ag 0,944 - 43 mm - 32,48 g



coll.VH.

PHILIPPUS V D G HISPANIARUM ET INDIARUM REX *(hand)*
BURGUND.DUX.BRABAN.Zc 17-03

VH 738 - PATAGON : Ag 0,873 - 39 mm - 28,10 g



coll.VH

PHILIPPUS V.D.G.HISPANIARUM ET INDIARUM REX *(hand)*
BURGUND.DUX BRABANT.Zc 17-05

VH 739 – PATAGON: Ag 0,873 - 39 mm - 28,10 g



coll. KBB

PHILIPPUS V D G HISPANIARUM ET INDIARUM REX *(lion)*
DUX.BURGUND ET BRABANT Zc 17-09

VH 740 - ½ PATAGON : Ag 0,873 - 33 mm - 13,6 g



coll.VH.

PHILIPPUS V D.G.HISPANIARUM ET INDIARUM REX *(lis)*
BURGUND. DUX.BRABAN.Zc 17-03.

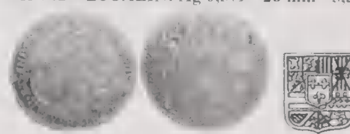
VH 741 – ESCALIN: Ag 0,582 - 26 mm - 5,26 g



coll.VH.

PHILIPPUS.V.D:G.HISPANIAR.ET. INDIAR.REX *(lion)*
BURGUND.DUX BRAB.Zc 17-09

VH 742 – ESCALIN: Ag 0,579 - 26 mm - 5,32 g



coll. VH

PHILIPPUS.V.D:G.HISPANIAR.ET. INDIA.REX *(lion)*
BURGUND.DUX BRAB.Zc 17-09

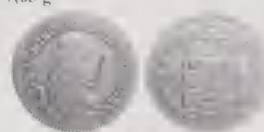
VH 744 – DOUBLE PATARD : Ag 0,385 - 24 mm - 2,45 g



priv.coll.

PHIL.V.D.G.HISPAN.ET.INDIARUM.REX *(lion)*17-09
DUX. BURGUND.BRABANT.Zc 2-S

VH 745 - DOUBLE LIARD with buste: Cu - 26 mm - 7,65 g



coll.VH

(lion) PHIL.V.D.G.HISPANIAR.ET.INDIA.REX
DUX BURGUND BRABAN Z. 17-09 / 2-L

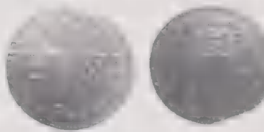
VH 746 - DOUBLE LIARD with buste (buste cuts the legend): Cu - 26 mm - 7,65 g



coll.VH

PHIL.V.D.G.HISPAI.ET.INDIAR.REX
DUX.BURGUND.BRABAN.Z. 17-09 / 2-L

VH 747 - DOUBLE LIARD: Cu - 26 mm - 7,65 g



coll.VH

(lion) PHIL.V.D.G.HISPANIAR.ET.INDIAR.REX
DUX.BURGUND.BRABAN.Z. 17-09 / 2-L

VH 748 - LIARD: Cu - 23 mm - 3,82 g



coll. VH

(lion)
PHIL.V.D.G.HISPANIAR.ET.INDIARUM.REX
DUX.BURGUND.BRABAN.Z. 17-10

VH 749 - LIARD: Cu - 23 mm - 3,82 g



coll.VH

(lion) PHIL.V.D.G.HISPAN(IAR).ET.INDIARUM.REX
DUX.BURGUND.ET.BRABANT.Z. 17-10

3. Rectification of 2 non-existing types of coins

Correction 1:

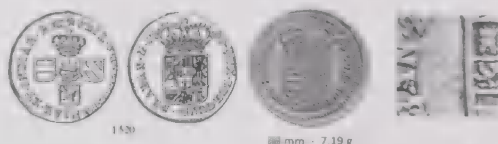
The double liard in the PKB, Brussels and coming from the collection B. de Jonghe (inv. F.U.N. 224) has some notes which need some remark and correction.

This coin was published by Chalon, reference VK 137, De Mey 335 and Vanhoudt I 518, has been seen as a separated type because the denomination 2-L was not present. But the letters 2-L have been mechanically scaped off. As a conclusion this type of double liard without the denomination 2-L has to be considered as non-existing.



1518 28 mm - 7,80 g

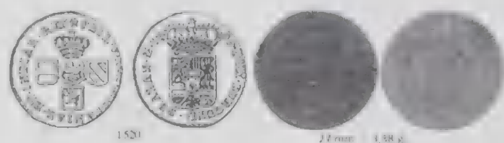
Another coin in the PKB, Brussels was also mentioned as the type without this denomination but examination showed that the letters 2-L were present but very weak.



1520 mm - 7,19 g

Correction 2:

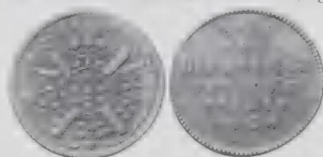
The notes with another coin in the PKB, Brussels (inv. F.U.N. 225, coll. B. de Jonghe) mention a double liard without the denomination 2-L. The size of the coin with diameter 27 mm corresponds indeed with the double liard but the weight is only 3,38 g as for the simple liard. This coin is struck with the dies of a simple liard (diameter 23 mm) on a very thin flan and can not be considered as a double liard. Using the dies of the simple liard is the reason that the letters 2-L are not present. As a conclusion this type of the double liard without the denomination 2-L has to be considered as non-existing.



1520 27 mm - 3,38 g

Siege of Lille by the Allied Forces (1708) : issued by general de Boufflers.

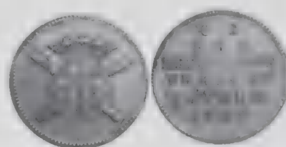
VH 755 – 20 PATARDS: Cu - 7,4 g - 30 mm



coll.VH

Coat of arms of M. de Boufflers
XX :S :PRO DEFENSIONE VRBIS ET PATRIAE 1708

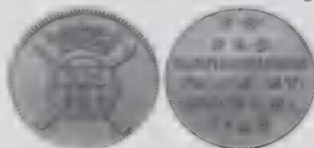
VH 756 – 10 PATARDS: Cu - 3,5 g - 24 mm



coll.VH

Coat of arms of M. de Boufflers
X .S :.PRO.DEFENSIONE.VRBIS.ET.PATRIAE.1708

VH 757 – 5 PATARDS: Cu - 3,5 g - 24 mm

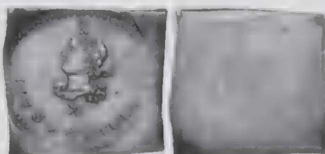


coll.VH

Coat of arms of M. de Boufflers
V .S :.PRO.DEFENSIONE VRBIS.ET.PATRIAE.1708

Siege of Tournai by the Allied forces (1709): issued by governor de Surville.

VH 751 – 20 PATARDS: Ag - ± 7 g - square 25 mm, mintmark *tower*



coll.VH

20 *(tower)* M DE SVRVILLE

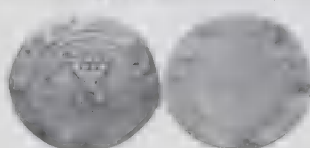
VH 752 – 8 PATARDS: Cu – (5g) – 27 mm



coll.VH

Crowned coat of arms of M. de Surville, 8 - (S)
MONETA IN OBSIDIONE TORNACENSI CVSA (chronogram for 1709)

VH 753 – 2 PATARDS: Cu – (3-3,8g) – 23? mm



coll.VH

TORNACO OBSESSO 2 1709

VH 754 – 2 PATARDS: Cu – (3,4g) – 23 mm



priv.coll.

TORNACO OBSESSO 2 1709
Coat of arms of M. de Surville

Siege of Aire-sur-la-Lys by the Allied forces (1710): issued by maréchal de Guébriant
VH 758 – 50 PATARDS: Ag – ± 15 g – square (34-40 mm)



coll.VH

50 Obs.PRO.REGE.ET PATRIA.ARIA. .17-10

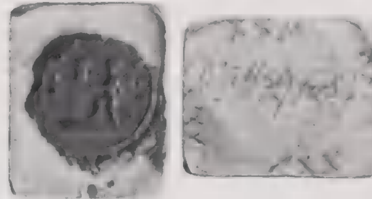
VH 759 – 20 PATARDS: Ag - ± 7 g - square (25-30 mm)



coll.VH

25 Obs.PRO.REGE.ET PATRIA.ARIA. .17-10

Siege of Bouchain by the Allied forces (1711): issued by Mr. D'Affry
VH 760/1 – 25 PATARDS: paper (validated pieces of playing cards) – 27 x 22 mm



coll.NNC

Lamp, SANS ESCLAT
D'Affry, four times XXV on each side

VH 760/2 – 5 PATARDS: paper (validated pieces of playing cards) - 27 x 22 mm



coll.NNC

Siege of Le Quesnoy by the Allied forces (1712): issued by governor Ivoy
VH 760/3 – 5 PATARDS: paper (validated pieces of playing cards) - 24 x 22 mm



coll.NNC

Coat of arms

Literature

CHN Chalon R., *Recherches sur les monnaies des comtes de Namur*, Brussel, 1860 + Supplement.

Demey Demey J., *Les monnaies de Namur (946-1714)*, Bruxelles, 1971.

Vanhoudt Vanhoudt H., *Atlas der munten van België, van de Kelten tot heden*, Heverlee, 2007.

VH Vanhoudt H., *The coins of the Burgundian, Spanish and Austrian Low Coountries and of the French and Dutch periods (1434-1830)*, Heverlee, 2015.

VK Van Keymeulen A., *Munten van de Zuidelijke Nederlanden van Albrecht en Isabella tot Willem I*, Brussel, 1981.

Collections:

NNC: Nationale Numismatische Collectie, De Nederlandsche Bank, Amsterdam.
PKB: Penningkabinet, Koninklijke Bibliotheek, Brussels.

Petr Vorel

The activities of the Roman Mint at the end of the pontificate of Urban VIII.
The rolling of Papal gold, silver and copper coins during the years 1634-1644

As an introduction to this study, allow me to briefly explain why I (as a numismatist from Central Europe) devote myself, among others, to Papal mintage in the first half of the 17th century, i.e. an issue to which Italian researchers could logically lay claim. Several years ago, while researching a different theme in the Papal Chamber archive in the Roman national archives[1], I accidentally discovered extensive accounting documentation from the year 1643, relating to the Roman Mint. Neither Edoardo Martinori, nor any of the later Italian researchers, knew this source. These accounts show that, during the course of three months, there was a one-off monetarization in the Roman Mint of a greater quantity of silver than during the previous ten years[2]. I did not find an explanation for this anomaly in older literature, or in professional or collectors' catalogues. In the context of currency development in Europe during the Thirty Years' War, I became interested in the meaning of this activity, and specifically in what coins were produced in such large quantities in Rome at the time.

At the end, I had to answer the above questions myself. The result was the book from the year 2013[3], in which I managed to reconstruct the Roman variant of coin production machine technology by rolling, which was introduced in the newly-established Papal mint in the year 1634. It was used primarily for the production of commercial tolar-type silver coins (called the piastre or the silver scudo). The original Roman minting cylinders from this period have not been preserved. However, analysis of minting material shows that, construction-wise, they must have been designed differently to the well-known Tyrolean-type minting cylinders which were commonly used in many European countries as well as overseas, and of which many dozens have been preserved from the 16th and 17th century.

In the Papal mint, the negative images on the coins were first rendered with the help of hallmarks into a soft strip of iron which, when completed, was rolled into a circular shape and tempered into hardened steel. This was how the active surface of the cylinders was formed (in the form of a steel ring), which was easily removable from the body of the minting cylinder itself. That is why Italian coins, produced using this technology, show a more or less distinctive groove on the horizontal axis of the coins which was formed during the measurement of the iron strip when the minting cylinder was being produced, in order to preserve the central axis of the active surface even after the iron strip was rolled up, and before it was tempered. This detail can be identified as early as the last quarter of the 16th century in Florentine coins, and later in several other Italian mints. That is why I stated the hypothesis that this technology, used during the establishment of the new Papal mint in Rome in the year 1634, was introduced by medaller Gaspare Molo, who at the start of his artistic career worked in mints in Florence, Piacenza and Mantua, where minting material documents the use of the same technology in minting cylinder production.

In my opinion, the option of easily changing the active minting surface on the cylinders (the steel ring) was the main difference between these Florentine-type minting cylinders and Tyrolean-type minting cylinders, in which the afore-mentioned active surface was firmly connected to the cylinder. That is why the minting cylinders in the Roman Papal mint were also more durable, and were easier to maintain and later modify. The independent steel ring could easily be heated again, with the possibility of safely performing more distinctive engraving modifications on it than on Tyrolean-type cylinders, which were composed of three different metals with different thermal properties (the soft iron driving axis, the brass body and the active steel surface)[4].

In the case of silver piastres, whose production by rolling was introduced in Rome in the year 1634 (see Fig. 1), I managed to precisely identify not only all the minting cylinders, but even all the specific stamps on these cylinders, of which several were later distinctively modified (some even several times). There were five stamps on each obverse and reverse cylinder, which can be differentiated from one another by greater or smaller details or distinctions in the composition of the image, created during the production of the stamp with the help of sub-hallmarks depicting sub-parts of the coin image, letters or various symbols. The creator of the oldest minting cylinders was Gaspare Molo (†1640)[5]. His nephew and successor, Gaspare Moroni, had less experience with the production of minting cylinders; Moroni's works do not contain the artistic, and probably even the technical, qualities of his predecessor.

[1] Vorel 2009
[2] Vorel 2012, pp. 63-86
[3] Vorel 2013, pp. 375-376
[4] Vorel 2013, pp. 96-126.
[5] Vorel 2013, pp. 89-95.

For the production of all Pope Urban VIII's silver piastres, only three obverse minting cylinders with original date inscriptions according to the year of the pontificate (the years XI, XII and XV) were used; the modification of the engraved the date on the newest cylinder then resulted in coins with the date inscriptions XX and XXI. These three obverse cylinders were combined with six reverse cylinders. The four oldest of these bore the portrayal of Saint Michael the Archangel wrestling with one or four demons; the fifth cylinder combined two motifs (three stamps bear the figure of Virgin Mary, and two bear a portrayal of the Pope kneeling before Saint Michael); on the last (sixth) we find a portrayal of Saint Peter and Paul. The obverse cylinder with the date inscription XII was then later used in combination with the newer fifth reverse cylinder, resulting in anachronistic minting (the date on the front does not correspond with the mint leaseholders' symbol). The silver piastres of Urban VIII are generally characterized by a mutually inverted front and back side position. Coins with a reversed position, which were apparently only created as a result of the reverse setting of this steel ring on the cylinder body, are very rare (see Fig. 2).

By combining various obverse and reverse cylinders, and the mutual positions of individual stamps on the cylinders, I managed to identify a total of 70 various possible types and variants of silver piastres of Urban VIII[6]. Some of them are very rare. However, from the logic of the matter, it transpires that if we have documented the physical existence of just one coin, created using minting cylinders in a specific mutual position, then all five combinations of the front and back sides of these two cylinders must also have been created. Thanks to the fact that I managed to precisely identify the individual stamps on all cylinders, as well as their mutual succession, I could assume the existence of certain rare combinations in the published detailed catalogue of the silver piastres of Urban VIII., even though, at the time of the preparation of the catalogue, I had not verified their existence. That is why I was pleased at the reaction of some private collectors, who confirmed to me that their collections include these front and back stamp combinations which I expected. The joy was mutual; I verified that my approach was correct, while the collector was happy to own a rare type of coin, which he could not have found out from any collector's catalogue. So far, no combination has appeared that I have not mentioned in this catalogue.

Therefore, I believe that in the case of the silver piastres of Urban VIII., the situation is now more or less clear, and relatively simple. In general, these are coins that are easily available (albeit quite expensive on the collectors' market) and there were only five stamps on each minting cylinder. Thus, the number of their possible mutual combinations is relatively small.

However, the overall problem is significantly more complicated, as at the time of Urban VIII., the rolling technique in the Roman Mint was used not only to produce silver piastres (1 scudo = 100 baiocchi), but also other nominal values: gold quadruples (4 scudi), silver testoni (30 baiocchi) and the copper quattrina (one fifth of a baiocco). While working on the book about silver piastres, I obviously also noticed the other nominal values, but compiling their detailed catalogue is significantly more complicated, among others because in some cases they were simultaneously produced both by machine and by hand.

The situation is simplest in the case of the so-called quadruple, the large gold coin, whose weight corresponds to the value of 4 scudi. It was machine-produced only once, in the autumn of 1634. According to the Roman Mint's main accounting ledger[7], 150 pounds of gold (a little less than 51 kg) of gold was used for the production of the quadruples, from which 3,788 coins were produced. But the diameter of the gold quadruple is significantly smaller than in the case of the silver piastre. Thus, there was room for a total of 8 stamps on every minting cylinder (each one slightly different). In this way, combining the obverse and reverse cylinder resulted in the creation of eight almost identical, but slightly different in details, versions of the gold quadruple; around 473 pieces of each of them. However, these coins are extraordinarily rare and extremely expensive today, but we are familiar with the specific form of all the stamps, as both the cylinders, originally designed for the gold quadruple, were later, after modification, used for the production of silver testoni, which had a similar diameter.

Silver testoni were minted manually in the Roman Mint in large quantities, and in several types, until the year 1633. For several years after the introduction of machine minting, minting silver was used only for the production of silver piastres; it was only the year 1637 that saw the introduction of the machine production of silver testoni, in two versions.

For the first (older) version, the obverse minting cylinder that had been used two years earlier for the gold quadruple was used, as the date of the year "XII" on it could be easily amended to "XIV". On the back side of the gold quadruple it was not so easy, as it clearly stated the year "1634", which could not be easily changed. Thus, a new minting cylinder was produced for the back of the older version of the rolled testoni, containing eight stamps with the motif of the Virgin Mary (see Fig. 3). In July and September 1637, these two cylinders were used to produce 26,454 pieces of silver testoni.

At the same time, Gaspare Molo worked on the production of a parallel (newer) set of cylinders for the production of testoni, which were (apparently after damage to

[6] Vorel 2013, pp. 201-201.

[7] Vorel 2013, p. 139.

a reverse cylinder from the previous set) brought into operation in the summer of the following year (1638). The front already shows the distinctive original date of the year "XIV", while the back shows the figure of Saint Michael the Archangel with a lance (each stamp in the eight slightly different versions). In the year 1638, the older and newer pair of cylinders were used to produce 12,296 coins (see Fig. 4).

Thus, the machine production of testoni stopped for a long time, and this nominal value was (in large volumes) again minted manually until the year 1643, just like all other gold, silver and copper coins. This fact was apparently connected with technical problems involving the rolling machine, which was only brought into production by the new consortium of the mint's leaseholders during the year 1643. This period also saw the restored mass production of the silver piastre, but later there were also tests of the restoration of the machine production of testoni, as I will mention in the conclusion of this paper.

However, in addition to gold and silver coins, the Roman Mint also machine-minted the smallest nominal values; the copper quattrino (equal to one fifth of a baiocco). These were full credit coins, but their production was expensive and their manual minting was not worth the mint leaseholders' while. That is why the lease contract already precisely stated how many copper quattrini were to be introduced into Roman monetary circulation. However, from the start of the 1630s, no small copper coins were produced in the Roman Mint, which caused their considerable shortage in monetary circulation. That is why, for the entire year 1636, the Roman Mint produced only copper quattrini, with the help of a rolling machine. Two obverse cylinders were made for their production, one with a portrayal of the Pope and the date inscription "XIII" (this was later amended to "XIIII" in August 1636), the other merely heraldic and without a date. These two obverse cylinders were combined with one reverse cylinder, on which the figure of Saint Michael the Archangel, battling a demon, was portrayed (see Figs. 6-7). Each cylinder contained 15 stamps, each one slightly different. Thus, during the year 1636, the mint processed more than 12 thousand pounds of copper, from which approximately 1.2 million coins were produced. The rolling machine was used for the production of copper coins for a second time in late 1639, when almost six thousand pounds were processed. Only an undated heraldic obverse minting cylinder, combined with the above-described reverse cylinder, was used for the production of quattrini in this phase. Apparently the minting machine was damaged during this production, so all the coins (including the issue of copper quattrini from the year 1640) were once again minted manually in the Roman Mint until the year 1643.

It was only in spring 1643, when the Roman Mint passed into the hands of new leaseholders (the Farsetti and Pavia consortium), that the rolling minting machine was once again brought into operation, exclusively for the production of silver piastres with the date inscription 1643 and a portrayal of Saint Michael on the reverse side. This issue, from April 1643, is still recorded in the Roman Mint's main accounting ledger; its records end in May 1643.

Newly-discovered sources represent a detailed statement of monetarized silver from July to October 1643, when the Roman Mint produced silver coins with an accounting value of over 220 thousand scudi[8]. Two thirds of this value was represented by piastres, both from the year XXI and from an anachronistic mintage which used old, already worn and torn and damaged obverse cylinders with the date inscription XII. That is why these silver piastres are by far the most common on the collectors' market, and their quality is usually very low. However, according to the afore-mentioned accounting documentation, the said period also saw the production of a huge quantity of silver testoni (over a quarter of a million coins). But the structure of the preserved material does not correspond to this at all, as testoni from the year 1643 are exceptionally rare. After the rolling machine was brought into operation in spring 1643, attempts to restore the machine production of testoni also apparently took place. For this, the operators used an old pair of minting cylinders that had once been used to produce gold piastres (see Fig. 5). On the obverse stamp with the portrayal of Pope Urban VIII., the date was again amended (the original "XII" had already been re-engraved to "XIV", and now it was amended for a second time to "XX"). The reverse stamp required a more complicated intervention, being the re-engraving of the mint leaseholder (from the original symbol of Paravicini to the symbol of the Farzetti-Pavia consortium), as well as the amendment of the year (from the original "1634" to the current "1643"). But this duo of old cylinders produced very few coins. Apparently, the obverse cylinder was damaged shortly after it was brought into operation, and it was replaced with a newly-produced cylinder which contained only stamps with heraldic motifs and the date inscription "XX". But even this combination of minting cylinders was used only for the production of a very small quantity of coins, and the last silver testoni with the date inscription "XXI" were once again minted manually. All of the machine-minted testoni with the date inscription 1643, as well as the manually-minted ones with the date inscription "XXI" are very rare; there are only a few examples available in public collections.

How is this possible when, according to the mint leaseholders' accounting records, there were supposed to have been over a quarter of a million pieces of these testoni produced? In my opinion, the explanation is simple: if the mint leaseholders' accounts showed silver consumption for the production of testoni, but in fact

[8] Vorel 2013, p. 142.

they used this silver to produce piastres, then this simple substitution meant that they gained a profit of 5% of the value of the testoni declared in the accounts, without any risk. This is because, in the summer of 1643, Pope Urban VIII. increased the payment value of silver piastres by 5%, but testoni were still valued at only 10 baiocchi. If the mint leaseholders declared a production of testoni of a value of over 77 thousand scudi, but in fact they used this silver to produce piastres, then they gained an extra sum of over 3,800 scudi.
But the mint leaseholders had to regularly submit samples of all produced coins to the Papal medaillery for inspection. Therefore, if their accounts showed the production of testoni, they had to at least symbolically produce a certain quantity of these coins. Economically, however, it was much more advantageous to produce large quantities of piastres from the purchased silver, even though their technical quality was low. In contrast, all of the machine-minted testoni with the date inscription 1643, as well as the manually-minted ones with the date inscription "XXI", are very rare; only a small number of pieces were produced so that the simple manipulation of the accounting documentation would not be discovered.

Bibliography

Balbi de Caro S. 1993, *Principi e Monete nell'Italia moderna* (La moneta a Roma e in Italia III), Milano.
Corpus Nummorum Italicorum 1910 (Primo tentativo di un Catalogo generale delle Monete medievali e moderne coniate in Italia o da Italiani in altri paesi), Volume XVI - Roma, Parte II - dal 1572 al 1700, Roma.
de Gennaro G. 1980, *L'esperienza monetaria di Roma in età moderna (sec. XVI-XVIII)*, Bari.
Giannantoni G. 1998, *Lavoro e tecnica in Zecca tra XVI e XVIII secolo (Produzione e circolazione monetaria dell' eta moderna)*, Bologna.
Martinori E. 1919, *Annali della Zecca di Roma*, Fasc. 15 (1621-1644), Roma.
Muntoni F. 1972, *Le Monete dei Papi e degli Stati Pontifici, Volume II: B da Pio IV alla Sede Vacante 1676 (1559-1676)*, Roma.
Serafini C. 1912, *Le Monete e le Bolle plumbee Pontificie del Medagliere Vaticano, Volume Secondo: Gregorio XIII (1572-1585) - Innocenzo XII (1591-1700)*, Collezioni archeologiche, artistiche e numismatiche dei Palazzi Apostolici pubblicate per ordine di Sua Santità Pio X a cura della Biblioteca Vaticana dei Musei e delle Gallerie Pontificie. Volume V., Milano.
Spaziani Testa G. 1952, *Ducatoni, piastre, scudi, talleri e loro multipli battuti in zecche Italiane e da Italiani all'estero*, II, I Romani Pontefici, interregni e occupazioni degli Stati Pontifici (1523-1870), Roma.
Travaini L.- Bolis A. 2007 (Eds.), *Conii e scene di coniazione*, Monete 2, Roma.
Travaini L. 2011 (Ed.), *Le Zecche Italiane fino all'Unità*. Tomo I, Roma.
Travaini L. 2011, Italiani, tedeschi e la meccanizzazione delle zecche, in Travaini L. (Ed.), *Le Zecche Italiane fino all'Unità*. Tomo I, Roma, 82-84.
Vorel P. 2013, *From the Silver Czech Tolar to a Worldwide Dollar (The Birth of the Dollar and its Journey of Monetary Circulation in Europe and the World from the 16th to the 20th Century)*, Columbia University Press - New York.
Vorel P. 2013, *La storia della piastra d'argento di Urbano VIII (L'attività della zecca romana sul finire del pontificato di Urbano VIII e il catalogo dettagliato delle piastre d'argento pontificie degli anni 1634-1644)*, Biblioteca dell'Istituto Storico Ceco di Roma, Tomo 2, Praga – Roma.



Fig. 1 Piastra, XIth year. Common combination of the Ist obverse cylinder (stamp „a“) with the Ist reverse cylinder (stamp „a“) in standard position (obverse is turned round 180o to reverse).



Fig. 2 Piastra, XVth year. Extremely rare combination of the IIIrd obverse cylinder (stamp „a“) with the IInd reverse cylinder containing the internal pearl circle (stamp „b“) in reversed position (obverse is not turned to reverse).



Fig. 3 Teston, XIVth year (date modificated from „XII“ to „XIV“).



Fig. 4 Teston, XIVth year (newer set of cylidres).



Fig. 5 Teston, XXth year (date modificated from „XII“ to „XIV“ and next to next to„XX“; on reverse side date modificated from „1634“ to „1643“).



Figs. 6-7 Cooper quattrini milled in 1636 and 1639.

Reinhold Zilch

The numismatic iconography of successor state banknotes in Central- and Eastern Europe, 1918-1939

Banknotes are a part of everyday culture. They are not in the main focus, but they exist in huge numbers and everybody is in close contact to them. So they are playing a specific part to build up national identities. But there are only a small number of studies to compare the development of the banknotes of different countries.

There were many similarities in the numismatic iconography of the banknotes of the three empires of Austria-Hungary, Germany, and Russia before 1918. After World War One these empires were destroyed and in the successor states different banknote were designed. But you can arrange these designs into certain types: Austria, Germany and Soviet Russia tried to show the republican existence, but carefully. The new states like Czechoslovakia, Estonia, Latvia, Poland, and Ukraine were digging in the history for the roots of existence. But there were interesting differences. Large states like Poland took portraits of fighters for national freedom of the 19th century. Small states like Estonia and Latvia took pictures from the oldest history but the bigger Czechoslovakia took portraits of modern politicians. To cut a long story short: there are a lot of differences between these states but there is a main trend: the way from the empire-style to art nouveau and after to new objectivity between 1900 and 1939.

It's an adventure to speak at this International Numismatic Congress about modern numismatic objects, objects from the 20th century, to speak not about coins or medals but about paper money.

Nevertheless I want to show: there are the same scientific questions, nearly, and some interesting answers, I hope. Banknotes are a part of everyday culture. They are not in the main focus, but they exist in huge numbers and everybody is in close contact to them. Since the end of the 19th century they are playing a specific part to build up national identities. But there are only a small number of studies to compare the development of the banknotes of different countries.

And now let us start in the time before 1914, the year when World War I began: There were many similarities in the numismatic iconography of the banknotes of the three empires of Austria-Hungary, Germany, and Russia before 1914.

So we see the 1st picture:



Fig. 1 Germany 100 marks from the year 1910 (reverse).

This is a typical one with allegoric paintings and very sophisticated lines, called guilloche: the sitting Germania has a sword and a shield with German arms in her hands, looking not only at the symbols of industry and agriculture but also at the symbols of military, naval power. On Austrian bank notes you can find also allegoric paintings and very sophisticated lines, but in Art Nouveau.

Only some Russian bank notes showing portraits of some Tsars like 25 roubles from the year 1909 with Alexander II. or 100 roubles from the year 1910 with a portrait of Tsarina Katharina.

All these bank notes are showing an old stile at the highest level of printing. Printing with cupper plates or steel plates was not only an aesthetic program but also an important measure against counterfeiting.

During WWI we find some new kinds of paper money like occupation money by the German authority in the Baltic territories of Russia, now called OberOst.

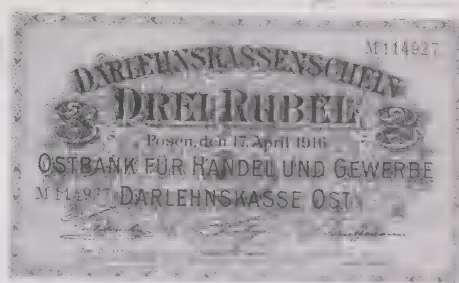


Fig. 2 OberOst 3 roubles from the year 1916, you see the obverse in German; and at the reverse you could read 3 other languages: Polish, Lithuanian and Latvian.

In these territories there was a monetary mixture of old and new roubles, German marks, Austrian crowns, occupation money, emergency money by local military authorities and by big towns, and so on. The end of WWI was also the end of old Russia, old Austria and old Germany. A period of revolutions and civil wars began with the foundation of new states, successor states, connected with monetary crisis and inflations and a lot of new bank notes like

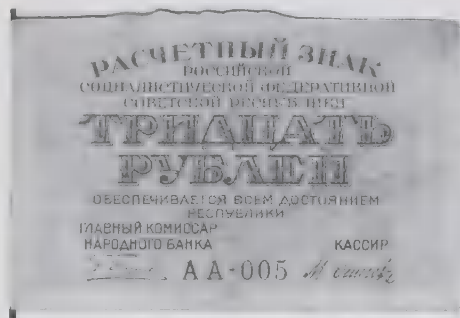


Fig. 3 Soviet Russia 30 roubles from the year 1919; you see the obverse. At the reverse you cold see the new arms of Soviet Russia with hammer and sickle and the famous words: Workers of the world unite!

Most of these new bank notes are showing simple designs. They were not printed with cupper plates or steel plates but in a simple way as lithographic prints. There was not enough time to prepare high end graphics. The new rulers needed a lot of new money quickly, they wouldn't wait. So we've got a lot of types of money, very interesting for collectors and financial history.

During and after civil wars and monetary reforms in the new states new money was designed. There are differences between the bank notes of the new states Poland, Hungary, Czechoslovakia, Ukraine, Estonia, Latvia, and Lithuania on one side, and the republics of Austria, Germany, and Soviet Russia at the other side.

The new states were free since a very short time, and they were looking for bank note design with symbols of free existence as a state and a nation. So they were digging in the history for the roots. But there are interesting differences between smaller states like the Baltic ones and bigger states like Poland, Hungary, and Czechoslovakia.

During the first time Poland as a bigger state was using the old printing plates of the Polish Mutual Loan Society which was founded by Germany during the war, but now with the new name of the institute and you can read only Polish language. After some months we find also new Polish bank notes in circulation with portraits of patriots from the 18th and 19th century like Poniatowski or Kościuszko like this one.



Fig. 4 Poland 100 Zloty from the year 1919 (obverse).

In Hungary and Czechoslovakia we find bank notes with Art nouveau design like in Austria. After the monetary reforms both states designed bank notes with portraits of real people like Poland. In Hungary e.g. we see King Matyas from the 15th century



Fig. 5 Hungary 100 Pengö from the year 1930; at the reverse you could see a modern view of the Buda fortress.

In Czechoslovakia we see modern people too, but contemporaries like the WWI-general Stefanik, a pilot, and the minister of finance Rasin.



Fig. 6 Czechoslovakia 20 crowns from the year 1926 with Alois Rasin.

But what about the smaller states?

The first Estonian paper money was very simple designed:



Fig. 7 Estonia 10 Penni and 1 Estonian Mark from the year 1919. By the way: At the bank note of 1 Estonian Mark you can read Estonian, Russian and German.

Later Estonia was using pictures of typical Baltic landscapes, old towns or allegories of agriculture and fishing together with the Estonian arms, 3 lions going to the left. Latvia and Lithuania took also Baltic symbols connected with the arms or pictures of old towns as symbols of the new state.



Fig. 8 Latvia 20 Lat from the year 1935 with the castle of Riga and at the reverse allegoric farmers.

After WWI Austria, Germany and Soviet Russia tried to show the new existence as republics, but carefully. In Germany e.g. there was a big discussion about bank note design between the national bank called Reichsbank and republican politicians. They found no solution for years. So the Reichsbank was printing bank notes with pictures from middle ages and from renaissance. The proposal to take portraits of German patriots of the 19th century or a Goethe-portrait found no realization. After the monetary reform in 1923/4 the Reichsbank took portraits of German scientists, inventors, and important industrialists of the 19th century like the chemist Justus von Liebig and Werner von Siemens.

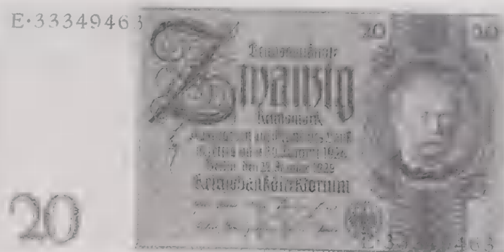


Fig. 9 Germany 20 Marks from the year 1929 with Werner von Siemens at the obverse; at the reverse you could see an allegoric picture, showing the industry.

In Austria we see only allegoric pictures and symbols, during the first years in Art nouveau design and after in new objectivity.

In Soviet Russia after the civil war we find new bank notes with classical design: allegoric pictures of workers or farmers, no revolutionary impetus, only the arms with hammer and sickle and the words "Workers of the world unite!". Stronger revolutionary propaganda began in 1937 with the portrait of Wladimir Iljitsch Lenin.

To cut a long story short: 1.: There are a lot of differences between these states but there is a main trend between 1900 and 1939: the way from the empire-style to art nouveau and after to new objectivity. 2.: Smaller successor states were digging in the oldest history; bigger successor states were digging in the history too, but for national heroes of the 18th and 19th century.

Bibliography

Wilfried J. 2005. Die Geschichtskultur der Ukraine im Lichte der Geldscheinmotive von 1918 und 1991. in: Arnold Bartetzky, Marina Dmitrieva, Stefan Troebst, Thomas Fichtner (Hrsg.), *Neue Staaten – neue Bilder? Visuelle Kultur im Dienst staatlicher Selbstdarstellung in Zentral- und Osteuropa seit 1918*, Köln, Weimar, Wien, 273–289.

Oswald L. 1923. *Währung und Wirtschaft in Polen, Litauen, Lettland und Estland*, Berlin.

Wohlfeil R. 2014, in: U. Fleckner, M. Warnke, H. Ziegler (Hrsg.), *Politische Ikonographie. Ein Handbuch.* Bd. 1: *Abdankung bis Huldigung*, München, 395–400.

Zilch R. 1994. *Okkupation und Währung im Ersten Weltkrieg. Die deutsche Besatzungspolitik in Belgien und Russisch-Polen 1914–1918. Mit einem Anhang von Jürgen Koppatz: Katalog des deutschen Besatzungsgeldes im Ersten Weltkrieg (Europa)*, Goldbach.

Zilch R. 2005. Neue Staaten – neues Geld. Brüche und

Kontinuitäten in der numismatischen Symbolik osteuropäischer Staaten während und nach dem Ersten Weltkrieg, in Arnold Bartetzky, Marina Dmitrieva, Stefan Troebst, Thomas Fichtner (Hrsg.), *Neue Staaten – neue Bilder? Visuelle Kultur im Dienst staatlicher Selbstdarstellung in Zentral- und Osteuropa seit 1918*, Köln/Weimar/Wien, 99–106.

ZILCH R. 2011-2012, "Goethe auf Geldscheinen ist eine Ungeheuerlichkeit". Zu den Auseinandersetzungen um die Gestaltung der Reichsbanknoten 1919 bis 1925, Teil 1: Allegorien oder Köpfe (1919 bis 1923), in *money trend. Internationales Magazin für Münzen und Papiergeld* 43, 2011, H. 11, 186–193; Teil 2: Teil II: *Freiheitskämpfer, Künstler oder Erfinder?* In: *money trend. Internationales Magazin für Münzen und Papiergeld* 44, 2012, H. 1, 192–194.

ROUND TABLES



1. Antiquity, greek

The new LANDscape of Greek Numismatics. Unifying a discipline through Linked Data

Conveners: Andrew Meadows, Frédérique Duyrat

Introduction (Andrew Meadows)
This Roundtable was the third in a sequence that extends back to the 13th International Congress in Madrid in 2003. The previous two events had been occasions for planning and pious hopefulness for common projects, but slow progress. However, In Glasgow in 2009 Sebastian Heath and Andrew Meadows were able to propose to the ancient numismatic community a new resource designed to make collaboration easier, and to allow us to harness the potential of the Semantic Web: nomisma.org.[1] The effect has been profound, particularly in the field of Roman numismatics, wherein a number of major projects have sprung up, based on the nomisma.org namespace and ontology. These include the web-based version of Kris Lockyear's Roman Republican Hoard database (CHRR),[2] a joint project between the British Museum and the ANS to produce an online corpus of Roman Republican Coinage (CRRO),[3] and a joint project between the ANS and the Institute for the Study of the Ancient World, funded by the National Endowment for the Humanities, to create an online corpus of Roman Imperial Coinage (OCRE).[4] The Greek world had been slower to respond, mainly because it starts from a less advanced position: still there is no type corpus for Greek coinage. The knock-on effects of that are that publication of collection catalogues, coin hoards and excavation finds proceeds at a much a slower pace. In 2012, a meeting hosted by Bernhard Weisser at the Münzkabinett in Berlin, brought together curators from a number of Greek collections to discuss how the nomisma.org model might be developed and implemented for Greek coinage. Among the results of this were important initiatives in Berlin in the development of the collection's IKMK system,[5] as well as the launch of the CNT project (see below). Nonetheless disparity continued to grow between the progress of the Greek and Roman fields, and in reaction to this in 2014 we organised a two day meeting at the Bibliothèque nationale de France, to discuss what we termed the new LANDscape of ancient numismatics (Linked Ancient Numismatic Data being the source, in part, of the title). We invited the authors of the new Roman projects to present their work on the first day, and then we considered on the second day how best the 'Greek' world might follow their lead.

The result was the creation of an umbrella project, **Online Greek Coinage**,[6] the long-term goal of which is to assemble a type-corpus for Greek coinage, built out of multiple smaller scale projects. The aim, in the world of the Semantic Web, it became clear, must not be for one giant project, but rather for an overarching system that could ensure compatibility across many. The key to this compatibility, as it has been for the Roman world, is the nomisma.org project. The first important outcome of the meeting was the INC offered its patronage to both the nomisma.org project, the Online Greek Coinage initiative, and to one of its constituent parts, the digital incarnation of the Inventory of Greek Coin Hoards.[7] That meeting, and subsequent meetings in Athens (2014) and Berlin (2015) have seen the initiation of a number of projects under OGC umbrella, as well as the adoption of the use of nomisma.org identifiers by a number of projects already under way. These include corpus projects discussed below (CNT,[8] PELLA,[9] PHANES, Kyprios Charakter[10]), collection databases in Berlin, Paris[11] and New York,[12] the digital IGCH, and a project to provide a standard framework for the publication of excavation coins (Monnaies de fouille en ligne).

Our aim in holding a Round Table in Taormina in 2015 was threefold:

1. To invite representatives of projects within the OGC family to present their work so far and discuss their progress
2. To make this work visible to those unable to attend earlier meetings
3. To encourage others to begin their own Linked Ancient Numismatic Data (LAND) projects and join us in the new LANDscape of Greek numismatics.

The paragraphs that follow present a summary of the progress of projects so far, written by those who presented them in Taormina. We would like here to express our gratitude for their efforts and participation.

[1] http://nomisma.org/
[2] http://numismatics.org/chrr
[3] http://numismatics.org/crro
[4] http://numismatics.org/ocre
[5] Now in use in Berlin (http://ww2.smb.museum/ikmk/) and Vienna (http://ikmk.at/)
[6] http://www.greekcoinage.org
[7] This project is now in progress at http://coinhoards.org
[8] http://www.corpus-nummorum.eu
[9] http://numismatics.org/pella
[10] http://kyprioscharacter.eie.gr/en/cyprus-coins
[11] http://gallica.bnf.fr/html/und/objets/monnaies-grecques
[12] http://numismatics.org/search/

1. The catalogue of the Greek coin collection of the BnF (Frédérique Duyrat)

The BnF has one of the biggest coin collections in the world, estimated at around 600,000 coins and 150,000 medals. A programme of digitisation started in 2012 with the Greek coin collection, which was entirely photographed in 18 months. Due to pressures of time, we were unable to use existing catalogues. Basic records were created by going through the collection collecting the existing data (region, mint, authority, weight, provenance, inventory number), improving it when it was possible in a short period of time, but not systematically. Therefore, there is no type description of the coins in the catalogue as it stands. The peculiarity of the programme is that coins were digitised before having fully developed the online description file. Therefore, coins were put in the book catalogue (catalogue.bnf.fr). The images are accessible on gallica.bnf.fr.

The creation of an adapted file for coins required an extension of the book catalogue of the BnF. This catalogue is built in the MARC format, which is a standard format used, in different versions, by many libraries in the world to describe their collections. The MARC file that we have adapted for coins must make it possible to describe any coin, of any period or provenance. Our aim is to offer a description format for all institutions holding coins in France: museums, libraries, archival deposits, archaeological institutions. The MARC Format is particularly well-adapted to this purpose, since it uses authorized forms and creates the French authorized forms in VIAF (Virtual international authority file: https://viaf.org). Creating this file also requires us to ensure that it is compatible with the data structure of the General Catalogue of the BnF. All the coin fields created must be intellectually close to the existing fields in the catalogue to allow an easy introduction of numismatic data into the relationships already created in the BnF system, which is a small Linked Data world (see data.bnf.fr). Therefore, the use of standard vocabulary and standard descriptions as well as the attribution of stable URIs to Greek numismatic concepts are basic requirements to allow queries and linking with other databases. In 2016, the standard of data descriptions created will be submitted for certification in Uni-Marc, the standard used by many local libraries in France. It should foster the dissemination of this new tool through professional organisations. Once certified, the description format for coins should be available in the UNI-Marc handbook for cataloguing and as a recommendation for librarians. The mapping to Encoded Archival Description (EAD) is under construction to make it available for archival deposits holding coins, and the BnF team has already started working on the mapping with NUDS-XML (wiki.numismatics.org/nuds:nuds). This will form the basis for our integration into the graph of nomisma.org-based resources across the world. Within France, the website of the BnF should progressively become an Open Source resource for cataloguing coins in French collections according to internationally accepted standards.

2. *Corpus Nummorum Thracorum* – A Research Tool for Thracology and an Example of Digital Numismatic Collaboration (Ulrike Peter)

As exciting as the history of a collection may be – the big advantage of an online portal of Greek coins – even if limited to one single region – where you have the specimens, as well as potentially the dies and the types – is that the boundaries of the collection of material for research are not constrained by the limits of a collection inventory. The Semantic web allows the integration of collection data in die- and type-catalogs. The collection of material in a portal provides both a publication of a special collection itself as well as a scientific publication of a die- or type-study. The opportunities to work with the well-structured material in a portal are manifold. In order to create, through international collaboration, an online corpus of Greek coin types on a regional basis and built upon the principles of Linked Open Data, we chose Thrace as an example.

CNT is a joint project of the Berlin Münzkabinett and the Griechisches Münzwerk at the Berlin-Brandenburg Academy of Sciences and Humanities.[13] Their collections of Thracian coins form the basis of the database. The web portal www.corpus-nummorum.eu – CNT – seeks to provide a platform for Thracian coin research. It offers a single website where users can access Thracian coins from multiple museums and institutions, as well as insert their own coins into the portal, and pursue numismatic research of the types and dies of Thracian coinage. Furthermore they will find a lot of additional information on ancient Thrace, such as literature and useful links.

In addition to internal data entry, we offer the possibility to import or link Thracian coins from collections which are already online. Others can insert their coins directly into the portal, where they also have a field for internal notes. The description and identification of every Thracian coin is very much facilitated by standardized descriptions in English and German which make external data entry convenient and quick. We enrich the data by defining the dies and types. Such a digital publication includes a stable reference number, image, weight as well as repository information, and is an effective medium to protect ancient cultural heritage.

In the portal every specimen is described with all necessary parameters and the data fields for mints, rulers, material, standards, denominations and persons are linked with nomisma.org-identifiers. The use of these URIs simplifies the exchange of data with other numismatic databases enormously. Our wish and aim is to define many more human- and machine-readable nomisma.org IDs, especially for coin-type descriptions, to allow descriptions in many languages for one type with the need only to link the unique URI of the type for identification and description of a coin. We are grateful to many colleagues, auction firms and enthusiastic collectors who have already shared their material with us.

[13] The beginning of the project was financed for 3 years by the Deutsche Forschungsgemeinschaft.

3. The PELLA Project: coin types of the Argead kings (Peter van Alfen)

PELLA (http://numismatics.org/pella/) is a new research tool designed to aid in the identification, cataloguing, and research of the individual coin types of the Argead kings of Macedonia from Alexander I (ruled 498–454 BC), the first of the kings to strike coins, down to Philip III Arrhidaeus (ruled 323–317 BC), the last of the titular kings to do so. Included as well as are the numerous posthumous civic and successor coinages struck in the names of the kings. It has been built by ANS web-developer Ethan Gruber, on the same Numishare platform that powers CRRO, CHRR and OCRE, with inbuilt use of nomisma.org IDs.

The current version of PELLA provides links to over 11,000 examples of the coinage (in the name) of Alexander the Great and Philip III Arrhidaeus present in the ANS collection, the Münzkabinett der Staatlichen Museen zu Berlin, the British Museum, and the Fralin Museum of Art. The PELLA project currently focuses on the coinage (in the name of) Alexander III and Philip III, using reference numbers from Martin Price's *The Coinage in the Name of Alexander the Great and Philip Arrhidaeus* , London 1991, as the means of organizing the coinages from various institutions, and will be completed in early 2016. The next stage will focus on the coinage (in the name of) Philip II, using Le Rider, *Le monnayage d'argent et d'or de Philippe II frappé en Macédoine de 359 à 294* , 1977, as the means of organizing the coinages from various institutions, with an estimated completion date of 2016. Also in 2016, following the completion of Stage 2, Pella will then focus on the coinages of Alexander I to Perdiccas III using SNG ANS as the means of organizing the coinages from various institutions. Beyond 2016, Pella will bring in coin types not in Price (1991), Le Rider (1977), and SNG ANS, will consider new and revised attributions, and will begin to assign Pella-specific identification numbers for each individual type.

4. PHANES: A database of early archaic electrum coinage (Ute Wartenberg)

Early electrum coinage is characterized by a multitude of types, weight standards, mints and other features. It is one of the remaining unexplored research areas when it comes to die-studies or even just basic cataloguing. The absence of basic numismatic research in this area is probably largely based on the fact that many of the coin types are only known in a few specimens, which are often spread over many, often unpublished museum collections or in the thousands of auction catalogues. With the advent of digital images and online databases, it has become easier to capture this material and search types. In 2012, Ute Wartenberg began work on a database that could capture the many different types of early electrum. While recording basic data such as weight, photos and size was straightforward, the most difficult challenge was to create a new, custom-made thesaurus for the multitude of types of both obverses and reverses. Here a system was devised that allows the categorization of each obverse type into a hierarchical system of four classifications. All find information for a single coin, from excavations, hoards and other sources, is carefully recorded. Where possible, nomisma.org terminology for numismatic terms is used in order to make the database compatible with other projects. The task of finding all known electrum coins and classifying them is being undertaken by the small team of Wolfgang Fischer-Bossert based at the Österreichische Akademie der Wissenschaften and Ute Wartenberg and Disnarda Pinilla at the ANS. It is estimated that a total of c. 8000 coins are in existence today, which cover easily 400 different types. In 2016, 3,200 coins were entered with digital images and extensive cataloguing. Once all data is entered, an open-access web-based database is planned based on Open Source Numishare technology, which will make the material available to anyone interested in early electrum coinage. The database will also enable archaeologists to identify finds at sites, while museum curators or collectors will be able to research provenances of existing specimens. With the help of a full set of data, one can begin to research with more accuracy the beginning of coinage and understand its impact on the archaic economy. Moreover, the used of Linked Open Data identifiers provided by the nomisma.org project will ensure that the project is fully compatible with other projects within the Online Greek Coinage family.

5. Kyprios Character Website: http://kyprioscharacter.eie.gr (Evangeline Markou)

The round table dedicated to the Landscape of Numismatics allowed not only for a presentation of the design and concept of *Kyprios Character* bilingual (Greek and English) website and coin database that features silver Cypriote royal coinages of the Archaic, Classical and early Hellenistic periods, but also for an analysis of the technical aspects and issues related to the administration of the website itself.

The digital approach to this research project was facilitated by the use of material from digital depositories of museums and coin auctions; there was free access to some of the material, while clean URLs were used for linked data. The profit was double: first, the researcher saved time during the cataloguing process at the museum, since the main information related to each coin was extracted directly from the museum's database; second, the only required action to be taken was verification of technical details (weight, die axis and diameter), attribution and dating, and finally completion of fields that were most often left incomplete, such as type descriptions, coin legends, symbols, etc. The digital approach certainly facilitates the collection and organisation of the numismatic material and thus will enable the easy compilation of a corpus by dies, for future publication.

The free, open source Django Python Web framework that encourages rapid development and clean design was adopted for the creation of *Kyprios Character's*

website. Django comes with an administration panel enabling easy manipulation of database objects, such as coins and related data. For the coin database, Filemaker was used to build a desktop client application for easy insertion, update and deletion of coin objects offline. Export of coin data is achieved via CSV files and custom procedures for sanity checks and data transformation, while bulk insertions on the website are performed via secure copy (SCP or FTP).

The website's concept since the very beginning was aligned to the *Nomisma* ontologies, used to provide stable digital representations of numismatic concepts. We have created a procedure that associates such concepts with our coin data and relates them to specific *Nomisma* entities. This is achieved via exact text comparison, while any entity that does not appear on the *Nomisma* database is addressed to the administrators for update.

Hundreds of Cypriote coins will be added on the online coin database, as soon as the final controls are completed. Furthermore, the database will be constantly updated with new material. The number of the coins to appear online will depend on the authorisations for online publication - especially from museums that do not possess an open access online database or have only part of their Cypriote material online. So far, museums and auction houses have proved to be very receptive to projects that promote and facilitate numismatic research.

The website is hosted on the *Kyprios Character* server, is constantly enriched and updated with the help of volunteers and students and is promoted through lectures, presentations, student courses and social media. The funding for the research project that supported - amongst others - the development of the *Kyprios Character* website, came to an end in October 2015. And while the project's sustainability is guaranteed, since Ancient Cyprus is a field of research at the Institute of Historical Research / National Hellenic Research Foundation, it will be even more facilitated by additional funding.

6. Monnaies de fouille en ligne (Catherine Grandjean)

Published coins from excavations are a small proportion of the Greek bulk, compared with the public and private collections as well as even to the hoards. But we all know places where significant amounts of coins from excavations have remained uncleaned and not listed, sometimes for decades. And predictably that number will increase in the future, with new excavations and surveys. Coins from excavations rarely provide archaeological contexts and most that are known are so late that they cannot offer information on the chronology of the series in question. In spite of that, the landscape is not so dark. Much information can be drawn from an analysis of these coins, including incidences of overstriking, manufacturing techniques, as well as secondary interventions, as countermarking, punching and halving, and wear in circulation. These coins as well as the hoards are at the centre of the study of the uses of coinage. The study of small change, used in day-to-day transactions, has been significant in economic and anthropological studies for years and is now a fruitful field in numismatic studies through coins from excavations. Moreover, it seems that, for about a decade, thanks to the databases and the methodological studies on Roman coins from surveys and excavations, research on Greek coins from excavations has found a second wind. P. Iossif has analyzed Seleucid coins from excavations through his SED (Seleucid Excavation database) and T. Faucher studies Ptolemaic bronze coinage through a database from Egyptian sites. Such comparative approaches are fruitful. The American School of Classical Studies Corinth has already developed Corinth Excavations Digital Resources. It includes data such as mint, description, chronology, archaeological contexts, technical features, as well as photographs of coins. A larger regional approach is possible, including the coins from the Sanctuary of Zeus at Nemea published by R. C. Knapp and J. D. Mac Isaac in 2005 and the Greek coins excavated at Argos that C. Grandjean is about to publish. Such a regional approach is not possible everywhere. One reason is the lack of digital editions of excavation coins. If the process of digitisation includes harmonization of databases, we shall open the field to new studies on a large scale: density of coins, analysis by type of site, percentage of local and foreign coins, local technical features and uses of coins, etc. And if there is a connection with both Online IGCH and OGC, we will obtain a wonderful tool. In Greece, the archaeological sites excavated by the École française d'Athènes (EfA) are a mine of information in our field. For this reason F. Duyrat and C. Grandjean have planned, with the kind help of O. Picard, the project *Monnaies de fouille en ligne* in order to publish online, on the website of the EfA, using the Numishare platform, a database of more than 15,000 Greek coins excavated by the EfA at Argos and at Thasos.

7. Digital Publication, Recent Developments at the American Numismatic Society (Andrew Reinhard)

The ANS continues to prosecute its campaign of Open Access (OA) information, which includes its publications. We create digital editions of the *ANS Magazine*, *American Journal of Numismatics*, and monographs, making them available upon publication of print, or as close to the print publication date as possible. We encourage authors to share their work online immediately upon publication, and without any subvention or embargo period, understanding the necessity to share current scholarship. For those researchers who have not been published (or who have elected not to publish), the ANS created its online Digital Library (http://numismatics.org/digitallibrary/) to share these works with others who would benefit from the research and bibliography. Hundreds of OCR-scanned ANS publications are hosted as Open Access by HathiTrust (http://babel.hathitrust.org/cgi/mb?a=listis&c=1850525919). Several additional scanning projects are underway, which include rare auction catalogues as well as out-of-print ANS monographs, all of which will be made available as Open Access as the scans beco-

me available. Going one step further, many of these monographs are undergoing TEI XML conversion to allow anyone to read them on any device and in any format. Not only that, but the XML facilitates linking these publications to other outside, open repositories of data, while allowing other researchers to link back to the publications at the sentence level. Linked Open Data (LOD) is the future of scholarship, and the ANS makes every effort to be a good digital citizen with its publications and data.

2. Antiquity, roman

Networking Roman Coin Data Repositories

Convener: Wigg Wolf D.

Participants: Ackermann R.C., *Introduction*;
Bransbourg G., *Nomisma.org, OCRE: Online Coins of the Roman Empire*;
Codine F., *A database for French coin hoards:* Trésors Monétaires online;
Ghey E., *Crisis or Continuity. Hoarding in Iron Age and Roman Britain*;
Meadows A. *Final Comment*;
Walton P., *Coin Hoards of the Roman Empire Project*;
Wigg-Wolf D., Tolle K., *Ontology Based Data Access for Coin Find Repositories.*

3. Medieval europe & Byzantium

DIVINA MONETA: coin finds in religious contexts

Conveners: Burström N.M., Gullbekk S.H.; Ingvardson G.
Moderators: Burström N.M., Gullbekk S.H.; Ingvardson G.

Introduction to the Round Table session

Coin finds in religious contexts raised a significant number of questions concerning the conception and use of coins and money in different geographical and temporal settings. Votive offerings, ritual minting and donations are but a few examples of how coins were, and still are, used as material mediators between humans and gods. In the Divina Moneta Round Table, the use of coins and money for religious purposes was discussed from an understanding of the particular *material* qualities of coins (such as metal, size or iconography) in combination with their *connotations* in the light of different socio-cultural phenomena (such as abundance, kingship or protection). These material and ideological aspects were related to patterns of deposition in religious contexts and to detailed numismatic evidence, drawing on cases of coins from various historical, geographical and numismatic contexts.

The session was organised by Nanouschka M. Burström and Gitte T. Ingvardson and arose from the international and interdisciplinary research programme 'Religion and Money: the economy of salvation' (directed by Svein H. Gullbekk). The contributions from the panel were short and intended to raise and illustrate a topic for discussion. Expanded versions of the round table contributions will be published along with several other chapters on the same theme in the forthcoming volume *Divina Moneta - Coins in Religion and Ritual* (eds N.M. Burström and G.T. Ingvardson) in the series 'Religion and Money in the Middle Ages' (Routledge) in early 2017.

The topics of the papers ranged from present-day practices of offering coins by embedding them into tree trunks, via Early Modern copper coin offerings in churches and folded Medieval coins in the fields, to 'exotic' coins in Viking-Age graves, coins deposited in baptismal fonts in Late Antiquity, and counterfeit coins at Roman temple sites, to name a few. The speakers likewise came from different fields within archaeology, history and numismatics. An introduction to the session was given by Nanouschka M. Burström, underlining the importance of combining the multiple sources (archaeological, written and in imagery) for the religious and ritual use of coins, but in particular how the material record can complete our knowledge of the where, when and how of these practices by investigating the physical contexts of the coins. The session included ample discussion with the audience, skilfully directed by Gitte T. Ingvardson, and

concluding remarks were offered by David Wigg-Wolf, enhanced by his particular perspective on the material through coin deposition in the Late Iron Age and Early Imperial period in Northern Gaul. The overview that follows includes the introduction to the Round Table session, summaries of the contributions in the order they were presented (including follow-up discussions and commentary by the present author), and some concluding remarks.

1. Coin finds in religious contexts: introducing the theme (Nanouschka M. Burström, Stockholm University, Sweden)

Coins in the past were used, singly or in large numbers, as ritual and votive objects and as offerings in, for example, bogs, fens, temples, ancient monuments, graves, churches, domestic buildings and ships. Today they are still used for popular ritual practices such as offerings in wells, cup-marks or 'coin trees', the latter to be discussed here by Ceri Houlbrook. Sometimes such offerings are made jokingly or as superstitious practice (like a bride wearing a sixpence, someone throwing a coin into a wishing-well), or are not really perceived as being ritual-religious (as when putting coins into money-boxes for charity). But in these cases, we as cultural historians also often think that we can see that the practices relate to, or derive from, earlier ones. They form part of a cultural understanding and a dialogue with past practices, focussing on the object and concept 'coin'. Such an argument can be sustained through all the numerous sources that testify to coin use in ritual and religious contexts: coin finds in archaeological contexts, written sources and images.

Evidence of ancient and medieval ritual coin practices occurs fairly regularly in archaeological contexts, while it is relatively rare in written sources. There are important exceptions to this, like the many passages about coins and money in Christian writing, and such examples are naturally of immense value for our understanding of what coin use meant in that specific cultural context. The fact remains, though: even post-medieval and modern practices are mainly known through material finds and oral tradition, less often through writing. This may be because they are more a part of popular practice than of official cult, and also because they seem too commonplace to deserve much comment in writing. As a result, the material finds and the numismatic evidence are all the more valuable. Coin finds in different religious and ritual contexts appear globally and in large numbers, and the body of material evidence continues to grow and attract attention from scholars and the public.

So, how do we know if a coin was used for ritual or religious purposes? One important clue is of course the *physical context*. Some places and find contexts are of an obvious ritual and religious character, such as a temple, a grave or an altar. Examples of this appear in the contributions by Claudia Perassi, Florent Audy, Helle Horsnaes, Fleur Kemmers, Frida Ehrnsten and Svein H. Gullbekk. In some instances, we may suspect ritual use simply because the coin is *out* of context – far from its 'monetary use' circulation area, such as it being deposited in a well, posthole or altar. In other instances, the *treatment* of the coin signals something other than 'normal, monetary' use, e.g. through bending or piercing the coin (as will be considered by Richard Kelleher and Florent Audy) – and some coins even explicitly tell us so through their *iconography*, as will be illustrated by examples in Rory Naismith's paper.

So what was it about these small pieces of metal that, over the centuries, made them meaningful within ritual use? That is one of the key questions we need to address. Certainly, other types of objects were used as well. Many of those are today better known and their functions within the ceremonies better understood (such as a chalice for wine in the church). But coins? This is far less evident and may even seem contradictory to religious beliefs as we know them. The fact is that even when we feel pretty sure coins were used in ritual, we often remain uncertain as to how and why they were used. Here, analyses of the specific cultural connotations of coins and of their particular qualities may provide ways forward when archaeological context and scant texts remain silent on vital points. The everyday economic aspects of coins and coin use are certainly vital aspects of those connotations, but they do not explain everything. Indeed, in some cases it seems like a selection was made for certain types or denominations which do not fit in with our present-day understanding of worth and value but rather stemmed from preferences for size, colour or iconography, even 'ugly' or false coins (as discussed in Fleur Kemmer's paper). Perhaps it is better in such cases to explore concepts like abundance, ancestral cult, exoticism, pastness, piety or divine kingship. Accordingly, we need to widen our understanding by analysing anecdotes, metaphors, iconography, material, size, colour and associated features: all of the material and mythical dimensions of the numismatic evidence itself.

The aim of the round table session is thus to analyse the phenomenon of coin use for religious and ritual purposes in different cultures and across different periods of time. Through the variety of cases forwarded, we hope to frame some of those elusive qualities which again and again made coins useful for magic, ritual and religious practices, in different cultural settings. There is this 'something' about coins which, we think, can never be fully substituted with banknotes or plastic cards – let alone bitcoins or electronic transfers – and we want to explore what that something could be. To this end we have gathered a group of interesting scholars, some well-established and some very promising, and are excited about the examples they will show and the arguments they will propose. The papers here operate within a broad time frame, from the Roman period until today, thus underlining the general interest for the Round Table topic 'coin finds in religious contexts', although the specific cases do not necessarily all tell the same story. We hope that you will enjoy and participate in the discussions, and help us in breaking new numismatic ground.

2. 'So Money Really Does Grow On Trees': The British Coin-Tree Custom (Ceri Houlbrook, University of Manchester, United Kingdom)

The British coin-tree custom is an enduring, but fairly modern, practice which involves the embedding of coins into the trunks of trees for a variety of folkloric reasons. This custom emerged in Scotland during the eighteenth century, having evolved from the similar practices of nail-trees and rag-trees, often employed in healing rituals: the participant would drink water from a nearby holy well and attach a deposit to the tree in exchange for (or to facilitate, via processes of sympathetic magic) a cure. However, it was not until the late twentieth century that the coin-tree custom became widespread, appearing across England and Wales. Unsurprisingly, different reasons motivate modern-day participants, who have cited imitation, play, child-lore, good luck, and wish fulfilment – but not healing – as the reasons behind their participation, demonstrating a 'mutability of meaning'.

Drawing on historical literary resources, the material evidence of 198 recorded coin-trees, and ethnographic data collected from interviews with over 200 modern-day participants of this custom, Houlbrook questioned what accounted for the coin's emergence at the forefront of British tree rituals, and aimed to answer the question: 'Why did anyone think that depositing this or that particular object or group of objects was an appropriate way of marking or establishing communications with transcendent powers?' The physical attributes of coins were examined, such as the material they are made from and the images they bear, in order to identify potential folkloric reasons (such as the curative properties popularly attributed to copper and the royal effigy) behind the prominence of coins for ritual deposit. The convenience of the coin, from its shape (small, thin discs) to its ubiquity (a common presence in most purses and pockets), was investigated, together with a consideration of economic issues, attempting to understand how and why the coin became indisputably the most popular modern-day ritual deposit in Britain.

One interesting argument in this paper concerned how the act of depositing, rather than the means for it, seems to be central. Houlbrook argued that coins were used not mainly because they were coins but because they were 'ready at hand' – something most visitors to the sites will have available in their pockets. As physical cash becomes less prevalent, the practice, one that once included rags and nails, may again find new means to carry out the ritual. Does this contradict the existence of an 'inherent rituality' in coins? Possibly, but it may also contain a hint to a concept behind coin offerings which seems to be at its core: when you want something, you must sacrifice something, something that is valuable to you or connected with valuables in the common thinking of your time. 'Available' is also possibly not contradictory to coins having special qualities – their 'coinliness' – but may also be an essential part of what makes them meaningful. Although Houlbrook did not make the connection in her talk, it was also interesting how this case exemplified the recurrent relation between coins and trees, like in 'money trunks' or 'opferstöcke' known from Roman times and frequently employed in Christian medieval and post-medieval churches, or finds from posts on ritual sites and from buildings, or from masts. If coins are paralleled to available rags and nails in the folkloristic practice of merging things with trees, in a broader perspective the coin trees are also the siblings of an enduring understanding where coins belong with trees and poles.

3. Pilgrims, Pennies and the Ploughzone: Folded Coins in Medieval Britain (Richard Kelleher. Fitzwilliam Museum, United Kingdom)

Richard Kelleher built his argument on the abundant newly recorded metal finds, available to scholars through the Portable Antiquities Scheme (PAS) database, which have led to major advances in the interpretation of a variety of forms of material culture in England and Wales. A significant group of coins that show evidence of bending or folding were earlier obscured within the many thousands of later medieval coin finds from the area, but may now more easily be sought out through the database. Previously, historical accounts, largely in the form of miracle records from saints' shrines, have dominated the debate on the motives for, and functions of, these pieces with only little recourse to the material evidence of the coins themselves. Kelleher aimed to redress this imbalance by introducing evidence for a more complex and holistic level of interactions with folded coins than simply as the material 'contract' for a pilgrim's vow to visit a saint's shrine.

While earlier finds of folded coins mainly derive from religious sites, new excavated material comes from a wide variety of contexts, including towns, rural settlements and castles. This evidence prompts an exploration of how the folding rite operated away from the structured religious milieu. In one case a folded coin was included within a small hoard, which suggests that the deposit was made with no intention of recovery. Still, the rural plough-soil finds are of even greater interest, as they are so widespread that they suggest a hitherto unappreciated form of devotional behaviour in medieval Britain. The abundance of finds enabled some of the material aspects of coin folding to be examined; not least the denominational preference for coins selected for folding and the orientation of the fold relative to the design elements present on the two faces of the coin. Kelleher demonstrated that the practice of bending and folding coins increased significantly in the early thirteenth century and again decreased after the fourteenth, although the practice existed before and seems to have continued to some extent all through the Middle Ages. Most of the bent coins were pennies, although there are examples of several other denominations and both silver and gold coins being used as well as older coins being reused in medieval contexts. Composites of multiple coins include a groat folded around a Roman Republican denarius and interpreted as linked to the role of 'found' objects and heirlooms in four-

teenth-century England. Coins which contain fragments of textile cord confirm contemporary accounts that coins were bound to the afflicted person and that direct contact between the vowed coin and the supplicant increased its efficacy. The presentation included some 'experimental numismatics', investigating how the folding was actually carried out and demonstrating the point that neat folding and division of coins could quite easily be done by anyone: thus sustaining that this was an 'institutionalised popular practice', part of a long tradition of destroying objects as part of ritual practices. Apart from situating the medieval British practice within this larger framework, Kelleher's talk also provided an illuminating insight into the broad individual performance of what at first appears to be a uniform practice.

4. Pecuniary Profanities? Money and Ritual in the Early Middle Ages (Rory Naismith, King's College London, United Kingdom)
A long-held tenet of studies on the role of money has been that it is antithetical to gifts and socially-driven exchanges. Rory Naismith challenged that view by looking at the role of money in rituals, especially of a religious nature, in the early Middle Ages. Examples drawn from archaeological and written sources illustrated how money was widely used in all acts of exchange aside from commerce, including almsgiving, donations to the Church and much more. The volume and details of these cases should lead us to ask not just if all these transactions were really tainted by money, but rather if money was – in a sense – tainted by its religious and social role. Very concrete examples of this are the coins from Alfred the Great (871-99) and Pippin III (751-68), carrying the inscription 'elimosina' (alms). Building on work by Jacques Le Goff and others, Naismith considered the ramifications for money as a socially-charged phenomenon which could carry a range of meanings in different settings.
The 'Forum' hoard, an assemblage of Anglo-Saxon coins discovered in Rome in 1883, was discussed as an example of the above. The hoard container was uniquely provided with a pair of silver fasteners bearing the name of the recipient, Pope Marinus II (942–6), for whom they were intended as a gift. In this case it was possible to elaborate on the context, and even potential owner, of the hoard, as well as the implications raised by the act of packaging and addressing a hoard in this way. The Forum hoard finds parallels in other documents of similar date, showing that in the early Middle Ages money could be used in a devotional context without an obvious taint: the context of the gift was crucial in these regards. The influence of money in ecclesiastical settings became more complex in the eleventh century and after, as simony emerged as a greater concern. As opposed to later conceptions of how giving was to be humble, i.e. privately or without showing off, medieval giving was often ostentatious. Naismith interpreted this as a way to make it clear beyond doubt that the gift was a donation rather than a payment for favours.
Naismith's case usefully raised the central topic of tensions between public and private ritual, economic value and symbolic value, gifts and purchases, although questions remain as to whether the Forum hoard was a donation deposited on behalf of Pope Marinus, or to his memory, or to evoke him as a saint. Importantly, the case also provided a well-supported argument for how we may work to get an inkling of the strategies employed to reconcile and mediate between different ideas, like 'humble giving' versus 'simony'.

5. Baptism and Coins in Late Antiquity. Written Sources and Numismatic Finds Reconsidered (Claudia Perassi, Catholic University of Sacred Heart, Italy)
Archaeological evidence demonstrates that in Roman times coins were used in rituals as material mediators between humans and the supernatural: placed under the mast of a ship, sealed in foundation deposits, put into graves, thrown into healing waters, and so on. Contemporary texts mention some of these practices, but they usually do not reveal the deeper meaning of these ritual uses of money. A rare case is Canon 48 of the so-called Spanish 'Elvira Council' (dated between the fourth and the sixth centuries) which forbids those who are baptised to place coins into the baptismal fonts. The custom was prohibited in response to the concern that baptism might be seen as something given in return for money, and most scholars suggest that the canon is an expression of anti-simoniacal considerations.
Perassi used this text as a background for an analysis of coin accumulations found in water systems used for baptism within the early Church. Several archaeological finds corroborate the practice mentioned in the text source. The most compelling evidence, discovered in 1999, comes from Tas-Silġ on Malta, where 226 bronze coins (AD c. 350–525) and one tremissis of the Byzantine emperor Constantine IV (c. 670–74/81) were detected in the mud amassed between the bottom slab of a baptismal font and the water container under it. As most of the coins lay in correspondence with the drain hole, they were presumably initially placed in the pool and went down the drain when the font was emptied. However, the accordance between written and material sources is just apparent. While Canon 48 seems to refer to the coins as a payment for the bishop (buying and selling the baptismal grace), lexical, archaeological and numismatic evidence indicate that coins were not placed in the fonts for economic purposes, but were there for other reasons.
Perassi argued that coins were used in rituals in the early centuries of Christianity, when pagan beliefs and customs persisted, to perform functions other than their primary and fundamental economic ones. Based on the similarity between the custom of placing coins in baptismal fonts and other Roman ritual/votive coin practices, she also proposed that the offering of coins in sacred waters was a kind of ex-voto or expression of the consolidation of a pact between the worshipper

and the deity, which endured in popular practice into later times. Considering the amuletic and apotropaic qualities of coins, it may also be suggested that coins were used in the 'liminal' situation of baptism, to ward off evil spirits ready and able to affect the unbaptised, liminal proselyte. This is certainly an interesting suggestion, as it would relate the 'baptismal coins' not only with cults around baptismal and other sacrificial wells, which is the more obvious connection to make, but also to later popular practices like putting coins, pins or steel in cribs to ward off trolls and other malevolent beings.

6. A link to the past? The ritual use of Roman coins in Viking Age graves (Florent Audy, Stockholm University, Sweden)

Audy's contribution dealt with the occurrence of Roman coins in medieval contexts – a phenomenon that has received growing attention in the past two decades – with a particular emphasis on the idea of discontinuity. It is usually argued that these coins were re-discovered at ancient sites in post-Roman times and that they were valued because of the special circumstances of their discovery and their connection to an unknown past. The focus was on a small number of Roman coins found in Viking graves (AD c. 750–1100) that seem to have been worn as pendants since they arrived in Scandinavia in Roman times, in order to investigate why coins were re-used in a clearly ritual depositional context, and how the understanding of their past was meaningful within a Viking context.

About ten Roman coins re-used as pendants have been discovered in Viking contexts, usually in graves or in ornament hoards dating to the period 750–950. Almost all of them show evidence of a prolonged use and/or of an early transformation. One example put forward came from grave 479 from Ihre, on Gotland, Sweden, which contained a pierced Roman coin, probably a fourth-century siliqua. The grave can be dated to the transition between the Vendel and the Viking periods (eighth century AD). Since the Roman coin is very worn, especially around the hole, it is assumed that it was used as a pendant over a very long period of time, possibly throughout the four centuries between its arrival in Scandinavia and its deposition.

The coin from Ihre had different qualities when it was imported and when it was deposited. In the fourth century, it was associated with activities abroad and with the power of the Roman Empire. At about that time there was also a clear connection between Roman coins and their Nordic reinterpretations – the Migration Period gold bracteates. In the eighth century, instead, the coin was no longer beautiful, no longer identifiable as Roman, perhaps no longer regarded as a coin, but new meaning was likely created through its ageing and prevailed at the time of deposition. There seems to be a very personal relation between these Roman coins and their owners. By being exchanged, inherited and transmitted, they accumulated biographies and became associated with persons and events, maintaining links to the past.

Audy raised, in an interesting way, the question of which 'coin quality' – iconography, metal, or other – made the objects meaningful to use ritually in different geographical and temporal contexts. In this case it seemed to be the real or perceived *biography* of the individual coins that rendered them useful. Is this a meaningful quality only in hoards and grave contexts (more apparently related to an individual), or could the same idea be identified at other types of ritual sites? It could also be interesting to consider further whether the coins and coin pendants may have been present in a grave for reasons other than as part of the 'personal belongings'.

7. Sacred or Secular? The Roles of Landscape, Tradition and Social Context for the Function of Roman Coins in a non-Roman Environment (Helle Horsnæs, National Museum, Denmark)

This contribution investigated the possibilities for interpreting coins that were decontextualised on several levels: that is, found outside their primary area of circulation as coins, or in secondary contexts. What does the use of coins mean in a non-monetised society? Roman coins found in Scandinavia provided the material underpinning the study. One major concern was how to distinguish between sacred and secular finds; perhaps by using the material characteristics and qualities of the coins themselves? For example, many of the coins believed to be 'ornamental' are mounted without consideration for the iconography and we could assume that the decision to pierce was made for other reasons. However, Horsnaes argued, in the end it seems to be more 'paradigmatic' than 'factual' if a scholar interprets Roman silver coins found outside the Roman Empire as bullion, raw material, trade objects, ornaments or ritual objects – that is, as 'sacred' or 'secular'.

Instead it was suggested that these distinctions, and the distinction between sacred and profane, may be of little value for our possible interpretations of the meaning of coin finds. Other factors, like the roles played by landscape, tradition and social context, could perhaps more fruitfully be investigated for a discussion of how Roman coins functioned in a non-Roman environment. Examples were provided by the sacrificial find from Illerup Ådal (Denmark), where it is likely that coins were not offered as coins, but simply as part of the personal goods of a slain enemy, and the religious centre Gudme (Denmark), where coins and other items of precious metals were deposited in all kinds of confined contexts, none of which may be connected with any certainty to an identified ritual. However, from a numismatic perspective, Horsnaes saw a difference between Roman gold coins, which were turned into jewellery more often and interplayed iconographically with the domestic high-status gold bracteates, and silver coins, which were neither reworked nor imitated, and perhaps find their closest parallels with the personal items from Illerup Ådal.

The paper struck a theoretical and methodological note of great interest – namely, how can we distinguish the sacred find or coin from the profane? In particular, as an archaeologist, it is tempting to avoid the issue altogeth-

er and retreat to safer ground like discussing 'rituals' (reflected in the material record) rather than religion. Although no consensus on methodologies for a 'numismatics of religion' was reached, the contribution successfully raised awareness of the distinctions between the concepts, the useful source criticism provided by contextual analysis, and the additional value of combining archaeological and numismatic perspectives.

8. Worthless? The practice of offering counterfeit coinage in Roman religious contexts (Fleur Kemmers, JW Goethe University, Germany)

Fleur Kemmers concentrated on the several episodes of large-scale counterfeiting known from the Roman world. These so-called 'barbarian imitations' seem to have filled a gap created by the inability of the central authorities to provide sufficient coinage to outlying regions of the Empire. Compared to finds from secular contexts, these imitations are particularly common on Roman religious sites. A standard explanation is that for the dedicant, these coins provided a win–win situation. The dedicant fulfilled his or her religious duty while getting rid of an otherwise worthless coin. But how can it be, Kemmers asked, that a coin which was unacceptable in secular contexts should be acceptable within a divine sphere?

In order to better understand this, a survey was offered of known contexts of production and production debris (e.g. moulds and crucibles, regularly found in wells, shafts and shrines) of these imitations, as well as of some votive sites (temples, springs etc.) where remarkably high percentages of imitations have been found. Analyses demonstrate that, contrary to what is often thought, the 'counterfeits' are generally made of metal as good as the regular issues. Indeed, in a number of cases, the alloy used seems to derive from re-used official coinages. The iconography of these coins is often in a style which deviates remarkably from the standard coins issued by the state. Kemmers argued that the alloy and style may have made them particularly appropriate for human–deity interactions, and that they could be interpreted as symbols of indigenous appropriation and subversion of Roman cult practices.

Kemmers' contribution importantly raised the issue of the phenomenon of using predominantly low value coins which seem to appear in religious contexts at all times and places, and often constitute the main body of material evidence. The fundamental issue is: how can humans seemingly believe that they may cheat or fool the gods? The answer must lie somewhere within the difference between economic and symbolical values and the importance of the very act of giving itself, as touched upon in several other contributions as well. In Kemmers' case, however, it was also clear that the suggestions made in earlier research – that partakers in the rituals intended to 'make a cheap deal' – built upon a present-day prejudice against the copies, assuming they were worthless from their failure to meet with the aesthetics of the prototypes. In this sense, the case said as much about values within contemporary scholarship as it did about the values of the past.

9. Cheap Salvation? Post-Reformation offerings in Finnish churches (Frida Ehrnsten, National Museum, Finland)

Frida Ehrnsten presented an analysis of the thousands of early modern coins that have been found in Finnish churches. The finds consist almost solely of common copper coins of the lowest possible economic value. In the medieval (Catholic) Church, coin offerings were central in official rituals. There was, however, also close interplay between folk religion, with its roots in pagan practices, and Christianity during the medieval period, and this endured after the Reformation in the early sixteenth century. Coins and other objects (such as wax figures, candles and squirrel pelts) were still used for magic and brought to certain places, such as churches and wells, to combine their powers with the might of supernatural forces. Churches and other religious places were regarded as particularly powerful environments. Some days were also more significant than others, such as Midsummer, St Olaf's Day, the first day after Christmas and New Year's Eve.

In fact, these practices not only continued after the Reformation, but the number of coins reached their highest during the seventeenth and eighteenth centuries. Ehrnsten argued that although it is difficult to separate a sacrificed coin from a lost one in the archaeological record, medieval coins testify to public offering rituals in churches, and thus it cannot be ruled out that coin offerings were a continuous habit through the centuries. The finds, combined with written and folkloristic sources, provide evidence for a constant use of coins as intermediaries between people and God.

The pattern of offering small copper coins can also be perceived in ritual deposits outside the church. Ethnological accounts tell of coins being used in various magical practices, such as payment to spirits for protection and for healing. One example given by Ehrnsten was a bishop's protocol from Northern Karelia in eastern Finland referring to a popular habit of offering copper coins on the altar whenever the words 'deliver us from evil' were chanted in the church. Another example was how women offered coins when being churched after giving birth. In people's minds, prayers and words worked on their own, but one could enhance their impact with an object. Several written sources mention particular metals like copper, silver and quicksilver as having such power. Another phenomenon closely linked to the use of coins in churches is the so-called sacrificial churches, particularly popular during the seventeenth century. Coins were the most common form of offering in these churches and during the Lutheran period gifts in kind were almost invariably replaced with gifts of coins. During the Reformation some of the old rituals were temporarily abandoned, but they soon reappeared in

Lutheran liturgy, just slightly altered. Ehrnsten argued that when the church offered less in the way of mystical, transcendental relief, a need for folk religion and its emotional comfort emerged. For centuries small copper coins therefore continued to be used as an intermediary when asking God for health, good harvests and peace.

Ehrnsten's contribution combined several of the major themes of the Round Table: the connection between coins and water/wells, the use of low-value coins, and how to distinguish between different types of depositions. The case also touched upon the discussion of whether there are particular qualities in the coins themselves that make them suitable for offerings and to work as intermediaries with the supernatural. Objects other than coins, such as pelts, could evidently be used for the same purpose, yet the written sources mention the use of metal in particular. It would be interesting to hear a further argument elaborate on the use of pelts as valuables and the general relation between commodities and coins in early modern Finland to see if that would develop the understanding of the devotional coin practices any further.

10. Medieval Scandinavian Women in Search of Salvation (Svein H. Gullbekk, University of Oslo, Norway)

Gullbekk's contribution departed from archaeological finds in medieval churches, among those coins, for a discussion of gender-specific issues related to the organisation of mass and liturgical rituals. The coin finds from medieval churches add up to tens of thousands, each find reflecting an act of worship. Specifically, the argument was built upon finds from Scandinavian churches, where the traditional wooden floors allowed many more coins to remain as finds (at present, more than 70,000 coins from c. 650 churches) than in the contemporary European churches, which were normally built with stone floors. The magnitude of the Scandinavian material invites and allows for a range of different analyses and interpretations.

One overarching question that was dealt with by Gullbekk was: is it possible to see patterns of gender-specific behaviour among Christian worshippers? In particular, how were men and women separated within village churches? What was the ability of women to provide money-offerings in rural societies? Here, the argument built on written sources, which indicate that women had their special place on the north side of the church and men on the south side. These sources are sustained at least in part by the archaeological data, which in several instances show that women may have more often been buried on the northern side of the church. Gullbekk referred to a study from Bunge church (Sweden), where high numbers of small artefacts like pins and 'female' beads were found on the north side of the nave. Also, coins and fragments of coins were more frequent in the northern part of this church, as in several other examples quoted.

Gullbekk argued that since the northern side of the church was also the typical place for a statue of the Virgin, many of the offerings may have been connected with femininity on several levels. Did women trust Mother Mary more than male saints in their search for salvation? In the Gospels, Matthew emphasises that offerings to saints and Christ were of a personal nature. Were men, then, less religious than women? One explanation for the different patterns of offering could be that women preferred, or only had access to, smaller sums like coins to perform their religious practice. Men may in general have controlled the capital needed to make larger donations for things like sculpture, liturgical dress, antependia etc., which were often donated in the name of the whole family and which are not as visible in the archaeological record. Women's relation to money in the past is little known, although Scandinavian elite women could for example own and inherit land. In this way, the church finds add to the knowledge of money use and ritual practices among ordinary women. A comment from the audience pointed out that the 'women's side' was also the 'young children's side' – possibly, they could also be the users of low denominations or fragmented coins in the finds.

Final comments (David Wigg-Wolf, German Archaeological Institute, Frankfurt)

In his concluding remarks, David Wigg-Wolf focussed on two central aspects that pervaded the presentations: on the one hand the remarkable range of uses to which coins could be put in 'religious' contexts; on the other, the fact that there are themes and usages that recur through the ages, if in diverse forms.

For example, the phenomenon of folded coins in medieval Britain presented by Richard Kelleher, which the data from the Portable Antiquities Scheme now shows to have been widespread rather than restricted to clearly religious locations, is reminiscent of the Late Iron Age and Early Roman practice observed in north-west Europe of defacing coins prior to ritual deposition by chop-marking them. Both practices were apparently intended to remove the coins from 'this world' by modifying essential aspects of their character as coins: in one case the form/shape, in the other the iconography. If these are cases of coins undergoing physical change when they enter the religious sphere, two contributions looked at 'coins' that were from the outset intended not for normal monetary use, but for religious or ritual purposes: Rory Naismith drew attention to coins of Alfred the Great and Pippin with the inscription ELIMOSINA ('offering'), while Fleur Kemmers proposed that imitations of Roman coins may have been specifically produced to function as offerings in sanctuaries. Here, too, a consistent thread is visible over the centuries, from Late Iron Age coinages in North Gaul, which appear to have been produced for use in specific sanctuaries, to the Maundy Money still used in present-day United Kingdom.

However, superficially similar practices can have significantly different meanings, and Wigg-Wolf underlined how the cases presented during the course of the Round

Table illustrated the importance of a close consideration of context – not just the archaeological context of the discovery, but also the broader social context, as was emphasised by Horsnæs in her analysis of Roman coins in non-Roman environments. If the use of Roman coins several centuries old in Viking graves presented by Florent Audy at first sight reminds of the appearance of Celtic coins in Merovingian burials in the area around Mainz, Germany, there are still significant differences. While the Celtic coins were most likely drawn from recently recovered hoards, in Scandinavia it is clear that the Roman coins had remained out of the ground and in use as personal adornments over the centuries. Furthermore, the Celtic potins still had visible imagery that will have been of significance in how they were perceived and interpreted, perhaps as instantiations of a magical past; whereas the Roman coins were so worn as to be almost unrecognisable, and it was apparently their personal biographies, not their imagery or role as 'Roman', that imbued them with significance.

Wigg-Wolf concluded that from the thousands of low-value coins hammered into coin-trees today in Britain to the silver-and-gold Forum hoard from early medieval Rome, whether coins had a primary monetary function in a society or not, whether they were present in large or only small quantities, coins, from their inception, have always played an important role in ritual and in religious and philosophical thinking. While they seem predestined to play certain specific roles even in very different environments, as the contributions showed, the multi-faceted nature of coins as a means of conversion of value between spheres has also led to an almost endless variety of possibilities for their use in the sacred.

Summing up

Thus, the thoughts and cases brought up by the speakers were rich and manifold, but some common themes could be traced. Ritual practices and the reasons for offering were obviously a general concern, given the topic of the round table. Many fascinating cases were brought to the fore, underlining the diversity of practices over space and time, but also, that the money offering practice recurs and that coins insist on attracting ritual behaviour. Much attention was given to the seemingly conflicting connotations attached to coins as economic objects or as divine mediators–why are money and coins used for religious purposes, while at the same time often being regarded as practical, profane or even morally corrupting? The concept of value and the fact that many offered coins are of low denominations or non-precious metals were also discussed in several papers. Several papers related to the topic of individuality; who the person offering was (specifically or in a general sense, as a group or class) and how the individual related to overall practices. The modification of coins, by adaptation, mutilation and re-melting was also part of several contributions and discussions. Is ritual destruction of some sort necessary to transfer the coin or its value into 'other worlds' or between mundane and divine spheres, or, under other circumstances, could it be that modification was employed as a way of 'demonetising' the coins (for example, to avoid suspicion of simony) while keeping the 'coinliness'?

The use of many examples from different time-space contexts served to triangulate and critically evaluate what could and could not be deemed a ritual offering, and the related issue of how we can methodologically distinguish if a coin was offered, lost or perhaps just stored away, was brought up by several speakers in both panel and audience. Suggestions were made for giving careful attention to the detailed archaeological context, but also to looking for recurrent patterns within depositions, such as persistent repertoires, overrepresentation (selection) of certain artefacts or coin types (including preferences of metal or iconography), treatment of coins, and regular object–place combinations (for example bogs, postholes, wells, particular parts of a building).

Due attention was also given to the definition of 'ritual' coin use. Suggestions were made to concepts like 'formalised action', 'patterned and repeated activity aiming to control human affairs' or 'efficacious performance'. Does such a definition need to involve the wish for something in return (luck, protection, help from the gods etc.) or not? And could the difference between *ritual* offerings and *religious* ones perhaps consist in the aim, or absence of that, for receiving direct benefits to oneself? This needs to be further investigated and theorised. In sum, the Round Table produced plenty of food for thought for years to come, and many good examples to nourish further development of the theory and method of 'coin finds in religious contexts', and ultimately of our understanding for why coins have continued to carry meanings within ritual behaviour, and within very different cultures, for more than a thousand years.

Acknowledgements

I would like to take this opportunity to thank all participants, the speaker panel, final commentator and audience, for their engaged, thorough and thoroughly interesting contributions, and for partaking in the discussions; and the speakers for allowing me to use their slides and updated paper abstracts to complete my notes when writing this report. David Wigg-Wolf kindly provided a substantial outline of his final remarks. I also thank my co-organiser Gitte T. Ingvardson for this productive collaboration and for directing the Round Table discussions with a gentle but firm hand. Special thanks go to the organisers of the INC XV for their open attitude to new formats and themes, which gave us the opportunity to gather around this topic in this distinguished and international context.

4. General

Numismatics in the 21st century: Jobs, careers, professions for the young generation of coin enthusiasts

Conveners: Arnold Biucchi C., Kirsch A.

Moderators: Arnold Biucchi C., Caccamo Caltabiano M.

Participants: Arnold Biucchi C. - Kirsch A., *Welcome and introduction*; D'Ottone A., *How I came to teach (Islamic) Numismatics*; Duyrat F., *Numismatists in a museum: the case of the Bibliothèque nationale de France*; Guest D., *My Life as a Coin Dealer so far*; Hahn S., *Studying Numismatics in Vienna at the independent Institute of Numismatics and Money History*; Kampmann U., *Doing whatever you like and finding somebody to pay you: The daily routine of a freelance numismatic journalist*; Puglisi M., *From the D.R.A.C.M.A. Project to the D.I.A.N.A. Atlas: a personal scientific growth through teamwork*.

5. ICOMON, Museum Numismatics & Collections Care: Best practice updates from the field

Conveners: Nomikou E., Schollaardt C.



Christel Schollaardt President ICOMON.

ICOMON, Purposes and Goals (Effrosini Nomikou)

In this presentation I will explain what ICOMON stands for and investigate the possibilities to tighten the bonds with the International Numismatic Council- members.

ICOMON is an international committee under the flag of ICOM, the International Council of Museums and was established in 1994 and was initiated by Christiane Logie,curator of the Museum of the Belgian National Bank.

The need to create a new committee is clearly stated in this statement by mrs. Logie:

" Many of us discovered that problems and possibilities that we thought were uniquely our own, were shared by others – problems of outreach, questions of security, the prospects of the Internet. As we talked at the congress (and continued to correspond during the following months and years),we became convinced that there was room and need for a new numismatic organization. It should be one that saw things from the somewhat neglected perspective of the museologist–parallel, complementary, and cooperative to the brilliant efforts of the International Numismatic Commission, which is occupied with different aims, tasks, and duties. ICOMON is conceived for the benefit of the numismatic world, challenging for us, but not at all meant as a challenge to the INC. And so the London meeting, far from being a leap into the unknown, came about as the inevitable next step in an ongoing process. Natural, unforced, the new mo-

vement attracted the idealism and loyalty of many. It inspired optimism."

In 1994, at this London meeting, the very first ICOMON board was chosen. Mando Oeconomides (Athens/Greece) became president, Christiane Logie secretary and Rafael Feria y Pérez (Madrid/Spain) treasurer. Dick Doty assumed the duties of vice president. The crew was completed by Michael Alram (Vienna/Austria, as representative for national coin cabinets), Reiner Cunz (Hannover/Germany, for regional museums), John Keyworth (London/United Kingdom, for bank museums), Albert A. J. Scheffers (Utrecht/Netherlands, for mint museums), Elena Horz de Via (México, for Latin America), Takashi Ohkubo (Tokyo/Japan, for Asia), Hortensia von Roten (Zurich/Switzerland, for Central and Western Europe), John Sharples (Melbourne/Australia, for Australia and Oceania), and Tuuka Talvio (Helsinki/Finland, for Northern Europe).

Since 2003 we organise our annual meeting in conjunction with those expected at the far larger International Numismatic Congress. We initially encountered some opposition from various members of the International Numismatic Commission, but we explained that many ICOMON members belonged as well to the INC and would find it difficult or impossible to finance two important meetings in different places, in a single year. But not only practical or financial reasons push and motivate us to close cooperation between ICOMON and the INC. Our two organizations complement each other perfectly. Permission secured, we met formally for a one-day presentation of papers. In 2009 at the Glasgow meeting we organised a round table session under the title: "New enthusiasts for an old subject: museums and the history of money? " dealing with the question how can traditional numismatic objects be presented in a way that will interest non specialists. Table, open to all Congress participants.

Yesterday we had a very fruitful morning and workshop on the topic "Museum, Numismatics & Collections Care, Best Practice Updates from the field", a networking workshop to explore museum numismatics best practice in the areas of collections, conservation, interpretation/education, research/collaboration, digital networking.

So the original purpose was to create a forum for museums of numismatics (either independent institutions or as part of larger and more general collections) and museums of financial and economic institutions or companies, in order to share expertise and experiences including :

- the acquisition and conservation of collections;
- practical issues of security, collections management and care;
- methods of presentation and display educational projects, including financial education;
- conceptual questions relating to numismatic museums

The committee offers its members both broad and in-depth discussions, and organises annual meetings, usual



Fig.1 Cast medal 2001 for Christiane Logie, sculpted by a friend of her, the Dutch-Belgian artist Marit Hertzdahl-Hartman, Riemst/Belgium (* 1938). Bronze, diameter: ca 90 mm. 50 copies were cast by Binder in Haarlem/Netherlands. The Neolatin inscription is from Andries Welkenhuysen (Leuven/Belgium). The medal was inaugurated by Raf Van Laere (Hasselt/Belgium) and Albert A. J. Scheffers (Utrecht/Netherlands) and presented to Christiane Logie in 2001 at the Barcelona congress.

hosted by a member organisation.

At this moment we have 111 members, among them 70 institutional members from all over the world, although Europe is strongly overrepresented. But since we had a special program to activate African members we are proud to say we have 7 members of that continent amongst us.

Since the Millennium, the board gradually changes into people from Central Banks, and with that, we seem to have lost the connection with the more traditional institutions , and the members of INC. Obviously, we do not think that is a good development and I hope by stressing out what we have done in the past few years you realise how fruitful and inspiring and helpful our committee can be.

In 2014, ICOMON initialised quite a few projects:

- We built a new website: http://network.icom.museum/icomon.
- We are in the middle of preparing a directory of money museums across Europe, Asia and the Middle



Fig. 2 Workshop in Glasgow.



Fig. 3 ICOMON Board 2011.

East, Africa and Australasia. This will be available online shortly. It will be the first comprehensive list since the printed version of 1974.

- Also available via the website: a manual for curators of numismatic collections: This guide offers advice on collections care, management and display, public engagement, marketing and fundraising that will help you to make the most of your numismatic collections.
- We conducted a survey amongst our members in 2008 to get a SnapShop of those museums. A short report on the results is also available via the website.
- For the annual meeting of 2016, held in Milano, we are working on a coin conservation project. Conservators and curators will be connected to offer their experience and knowledge.
- From 1 to 4 July 2014 our annual conference was held in Belgrade, Serbia, hosted by the National Bank of Serbia. During that meeting we organised a training for 32 ICOM members and 17 Non ICOM members under the name of "Show and Tell: planning accessible numismatic exhibits" conducted by Mrs. Effrosyni Nomikou from King's College London – UK. The workshop gave to all participants the opportunity to discuss on exhibition challenges in museums and exhibition content delivery methods about text presentation, visual presentation and the use of other media when there is not exhibition space to communicate and present the collection to the public.
- A selection of papers delivered from the annual meetings is published as e-proceedings at the website.

The present economic crisis impacts ICOMON in different ways: some colleagues cannot afford to attend our meetings. Other institutions suffered from serious cutbacks, the *Geldmuseum* in Utrecht, The Netherlands, has been closed down permanently. On the other hand, the crisis exemplifies how useful numismatic studies can be: monetary unions come and go, and in fact, this crisis is not that different from crises in the past. ICOMON's task is to point out to the public that lessons can be learnt from the past. ICOMON developed a program to reach out to parts of the world that are not represented amongst our members, we now have seven African countries as members, and the Rabat meeting in 2012 was the first ever held on African soil. This outreach program also fits wonderfully into the strategic goals of ICOM, out mother-organization. Meeting of the INC Committee 99 and resulted, together with our work on a collection-management manual and our proceedings on the internet, in a grant for the third time with more tuition from ICOM. The board likes to point out that ICOMON is especially meant for the museological aspects of numismatic collections, and therefore we strive to have as many papers on this subject during the annual meetings as we can. In our view, the INC Congress is dealing with exchanging numismatic research as such, but most of all we want the INC and ICOMON to be a forum for exchanges and collaboration worldwide. So let us collaborate and make things better.

INDEX AUTHORS AND ROUND TABLES PARTICIPANTS



***

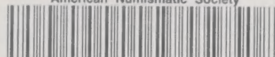
Baseri Zohreh (National Museum of Iran, Tehran). Her article *An Achaemenid coin Hoard* will be published in the DRACMA Series - University of Messina



Arbor sapientiaE
Editore
Roma

www.arborsapientiae.com

Finito di stampare
nel mese di Dicembre 2017


American Numismatic Society
3 8060 00052 2573







CONGRESSO · INTERNAZIONALE · DI · NUMISMATICA

I N C

XV

- MESSINA/TAORMINA - 2015 -

ISBN: 978-88-94820-31-7
€ 135,00
(2 volumi indivisibili)